



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.499/9/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Integritás Hatóság  
Budapest, Széchenyi István tér 7-8.

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Nagy-Fribiczter Gabriella kamarai jogtanácsos  
KRID: 463794177

**Az ajánlatkérő:** Gyula Város Önkormányzata  
(Gyula, Petőfi tér 3. )

**Az ajánlatkérő képviselője:** Beleznai Róbert állami közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Mobilitási (SUMP)- és Kerékpárforgalmi Terv (KHT) II. – 1-2.  
rész, 23.233.333.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000819552024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az egyesített jogorvoslati eljárásban a kezdeményezés első eleme körében jogsértés hiányát állapítja meg, a kezdeményezés második eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 50. § (4) bekezdését, a kezdeményezés harmadik eleme körében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 55. § (1) bekezdését, a kezdeményezés negyedik eleme körében a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatát és a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2024. május 9-én feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 2024. május 10-én a KÉ-8488/2024. iktatószám alatt közzétett ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.200.000.-Ft, azaz egymillió-kétszázézer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. május 9-én feladott és a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-8488/2024. iktatószámom 2024. május 10-én megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást részekre bontja az alábbiak szerint:

Közbeszerzés tárgya:

1. rész: Gyula város térségére fenntartható mobilitási terv (SUMP) kidolgozása
2. rész: Gyula város térség Kerékpárforgalmi Hálózati Tervének (KHT) elkészítése

Az eljárásban a „VT” rövidítés a város térség vagy város térségére rövidítésként értelmezendő. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az 1. rész feltételes közbeszerzési eljárás keretében kerül versenyeztetésre. Ajánlatkérő a TOP\_PLUSZ-1.3.1.-21-BS1-2022-00001 c. „Gyula és térsége fenntartható városfejlesztési stratégiájának elkészítése” c. pályázat keretében, pályázati forrás felhasználásával kívánja beszerezni, elkészíttetni az alábbi stratégiákat, tanulmányokat, terveket:

1. rész Gyula város térségére fenntartható mobilitási terv (SUMP) kidolgozása:

Feladat: a Fenntartható Városi Mobilitási Terv (SUMP, Sustainable Urban Mobility Plan) elkészítése. A SUMP célja a meglévő közlekedési infrastruktúrák és szolgáltatások hatékonyabb kezelésének biztosítása, valamint a költséghatékony mobilitási intézkedések meghatározása. A SUMP Gyula és várostérsége hosszútávú közlekedésfejlesztési elképzeléseit összefoglaló dokumentum, és távlati közlekedési rendszer sajátosságain alapuló rövid távú intézkedési terv is egyben. A SUMP-ot a TOP\_PLUSZ-1.3.1-21 - FENNTARTHATÓ VÁROSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁK TÁMOGATÁSA felhívás szakmai dokumentumai alapján kell kidolgozni (10\_Útmutató\_a\_SUMP\_kidolgozásához\_megvalhoz.pdf és 12\_Fenntartható\_városi\_mobilitás\_Tervezési.pdf).

2. rész Gyula város térség Kerékpárforgalmi Hálózati Tervének (KHT) elkészítése: Feladat: Gyula várostérség Kerékpárforgalmi Hálózati Tervének (KHT) elkészítése. A város és térsége a kerékpáros fejlesztéseinek megalapozásához és a rendszerszerű fejlesztéshez KHT-t kíván készíteni. A KHT-t a TOP\_PLUSZ-1.3.1-21 - FENNTARTHATÓ VÁROSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁK TÁMOGATÁSA felhívás szakmai dokumentumai alapján („09\_Kpforgalmi\_hálózati\_terv\_javasolt\_felépítése.docx” című dokumentum alapján) szükséges kidolgozni. A KHT-t, annak véglegesítése előtt a Miniszterelnökség Aktív Mobilitási Főosztály által szervezett Tervzsűrivel véleményeztetni szükséges. A Tervzsűri javaslatának figyelembevételével történhet meg a KHT véglegesítése. A szolgáltatás során teljesítendő feladatokkal kapcsolatos részletes leírást a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott szakmai dokumentumok tartalmazzák.

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Ajánlatkérő az alábbi szolgáltatás ellátására, tanulmányok, tervek elkészítésére kér ajánlatot:

- Gyula város térségére fenntartható mobilitási terv (SUMP) kidolgozása

Feladat: a Fenntartható Városi Mobilitási Terv (SUMP, Sustainable Urban Mobility Plan) elkészítése. A SUMP célja a meglévő közlekedési infrastruktúrák és szolgáltatások hatékonyabb kezelésének biztosítása, valamint a költséghatékony mobilitási intézkedések meghatározása. A SUMP Gyula és várostérsége hosszútávú közlekedésfejlesztési elképzeléseit összefoglaló dokumentum, és távlati közlekedési rendszer sajátosságain alapuló rövid távú intézkedési terv is egyben. A SUMP-ot a TOP\_PLUSZ-1.3.1-21 - FENNTARTHATÓ VÁROSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁK TÁMOGATÁSA felhívás szakmai dokumentumai alapján kell kidolgozni (10\_Útmutató\_a\_SUMP\_kidolgozásához\_megvalhoz.pdf és 12\_Fenntartható\_városi\_mobilitás\_Tervezési.pdf).

Részletes feladatleírás: I. Előkészítési feladatok elvégzése (módszertan meghatározás, egyeztetések és tervezési folyamatok, munkamenet kialakítása, érdekeltek bevonásával feltérképezése) II. Helyzetelemzés kidolgozása (illeszkedés vizsgálat, adatgyűjtés, felmérések elvégzése, adatelemzés) III. A stratégia kidolgozása (stratégia meghatározás, célrendszer kialakítása) IV. Beavatkozási területek és intézkedések kidolgozása (területek meghatározása, intézkedéscsomagok összeállítása) V. A stratégia megvalósításának tervezése (cselekvési terv elkészítése, folyamatok tervezése) VI. A nyomonkövetés tervezése (monitoring és felülvizsgálati rendszer)

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a részletes feladatleírás alatt felsorolt I-VI. pontok ismertetését a csatot „SUMP és KHT\_műszaki.docx” c. műszaki leírás tartalmazza. A KHT megvalósításával és elkészítésére vonatkozó részletes leírást a „SUMP és KHT\_műszaki.docx” c. műszaki leírás tartalmazza. A dokumentációk elkészítése során ajánlattevőknek a TOP\_PLUSZ-1.3.1-21. „Fenntartható városfejlesztési stratégiák” c. pályázati felhívásban előírt és a felhívás mellékletét képező dokumentumok szerint kell eljárniuk a teljesítés során. A pályázati felhívás elérhető, nyilvánosan megtekinthető a palyazat.gov.hu oldalon. [...]

Gyula város térség Kerékpárforgalmi Hálózati Tervének (KHT) elkészítése

Feladat: Gyula várostérség Kerékpárforgalmi Hálózati Tervének (KHT) elkészítése.

A város és térsége a kerékpáros fejlesztéseinek megalapozásához és a rendszerszerű fejlesztéshez KHT-t kíván készíteni. A KHT-t a TOP\_PLUSZ-1.3.1-21 - FENNTARTHATÓ VÁROSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁK TÁMOGATÁSA felhívás szakmai dokumentumai alapján („09\_Kpforgalmi\_hálózati\_terv\_javasolt\_felépítése.docx” című dokumentum alapján) szükséges kidolgozni. A KHT-t, annak véglegesítése előtt a Miniszterelnökség Aktív Mobilitási Főosztály által szervezett Tervzsűrivel véleményeztetni szükséges. A Tervzsűri javaslatainak figyelembevételével történhet meg a KHT véglegesítése.

Részletes feladatleírás:

- A KHT-nak fel kell tárnia a kerékpáros közlekedés legfontosabb akadályozó tényezőit, és iránymutatást kell adnia a szükséges beavatkozások végrehajtásához és a tervezők számára támpontokat, irányelveket, ötleteket, javaslatokat ad a később elkészítendő műszaki tervekhez. A kerékpárforgalmi hálózati terv részeként a következők tervezése, elkészítése, és figyelembevétele szükséges:

-Meg kell vizsgálni és térképen kell ábrázolni a beavatkozás területét és azon belül a települési célállomások és forgalomgeneráló létesítmények, főbb kibocsátó (lakó)területek elhelyezkedését. A térképes ábrázolásnak jól láthatónak, megfelelő minőségűnek kell lennie, hogy egyértelműen beazonosítható legyen a beavatkozási terület. -A település közútjain fel kell mérni a gépjárműforgalom nagyságát, a baleseti gócpontokat, és a kerékpáros közlekedést akadályozó tényezőket. A felmérést és a forgalmi, baleseti adatokat térképen szükséges

ábrázolni (további vizsgálati pontok a műszaki ismertetésben kerül részletezésre karakterkorlátok miatt). A KHT megvalósításával és elkészítésére vonatkozó részletes leírást a „SUMP és KHT\_műszaki.docx” c. műszaki leírás tartalmazza. A dokumentációk elkészítése során ajánlattevőknek a TOP\_PLUSZ-1.3.1-21. „Fenntartható városfejlesztési stratégiák” c. pályázati felhívásban előírt és a felhívás mellékletét képező dokumentumok szerint kell eljárniuk a teljesítés során. A pályázati felhívás elérhető, nyilvánosan megtekinthető a palyazat.gov.hu oldalon.

II.2.13) További információ:

2. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé teszi meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, így a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett ajánlatkérő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érti.

VI.3.9) További információk:

12.) Ajánlatkérő szerződéses feltételként előírja, hogy nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjára rendelkezzen az alábbi dokumentumokkal:

- Közbeszerzés tárgyára vonatkozó vagy azzal egyenértékű, érvényes, akkreditált tanúsítvánnyal igazolt ISO 9001:2015 vagy azzal egyenértékű szabvány szerinti Minőségbiztosítási rendszer (MIR) működtetése;
- A közbeszerzés tárgya szerinti vagy azzal egyenértékű szolgáltatásra vonatkozó, érvényes tanúsítvánnyal igazolt ISO/IEC 27001 rendszerszabvány szerinti, információbiztonsági irányítási rendszer (IBIR) működtetése.

Ajánlatkérő egyenértékűnek tekinti: településfejlesztésre, területfejlesztésre vonatkozó tanulmányok, tervek, stratégiai dokumentumok, településfejlesztési koncepciókra vonatkozó érvényességi területeket vagy irányítási rendszereket.”

Ajánlattételi határidőként 2024. május 21-e, 10 óra került meghatározásra.

2. Az ajánlatkérő az EKR „előkészítés” menüpontjában rögzítette többek között, hogy a becsült érték (1. rész: nettó 14.333.333.-Ft, 2. rész: nettó 8.900.000.-Ft) meghatározására indikatív ajánlatok bekérése útján került sor. Az ajánlatkérő három gazdasági szereplőtől kért indikatív árajánlatot, adataikat az alábbi táblázat tartalmazza:

Ajánlattevő	1. részt érintő nettó ajánlati ár	2. részt érintő nettó ajánlati ár
DANU Mérnök és Tervező Kft.	15.500.000.-Ft	12.000.000.-Ft
PROSPERIQ Consulting Kft.	14.500.000.-Ft	7.700.000.-Ft
VÁROSÖKOLOGIA Bt.	13.000.000.-Ft	7.000.000.-Ft

3. Az ajánlatkérő által 2024. május 16-án nyújtott kiegészítő tájékoztatás 1. kérdéscsoportjára adott válaszban az alábbiak szerepeltek:

Kérdés 1:

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Az ajánlattételi felhívás VI.3.9) pont 12.) alpontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő szerződéskötési feltételként: [...]

Álláspontunk szerint a fenti előírások nem indokoltak a szerződés teljesítéséhez, ugyanakkor versenyszűkítő hatással bírnak, így ellentétesek a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdésében foglaltakkal. Társaságunk egyik tanúsítvánnyal sem rendelkezik és az eddigi – közel tíz éves – szakmai múltunk során sem rendelkeztünk ezekkel. Ugyanakkor ezek hiányában is jelentős számú, a jelen közbeszerzés tárgyaira (1. és 2. rész) vonatkozó referenciamunkát tudunk bemutatni (ld. <https://...../projektek>), amelyeket – a tanúsítványok hiányában is – szerződésszerűen teljesíteni tudunk. A fentiek álláspontunk szerint alátámasztják, hogy a szerződésszerű teljesítéshez nem

szükséges az előírt tanúsítványokkal való rendelkezés. Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen mellőzni a fent idézett tanúsítványokra vonatkozó elvárásokat.

Válasz 1: Ajánlatkérő a szerződéskötési feltételként előírt tanúsítványokat vagy azzal egyenértékű rendszer szerinti működésre vonatkozó feltételeket nem törli. A műszaki-szakmai alkalmassági követelmények a felhívásban előírtak szerint kerülnek vizsgálatra. Továbbiakban lásd 2. kérdéscsoport 1. válasz.”

Az ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 2. kérdéscsoportjára az ajánlatkérő az alábbi választ adta:  
„Kérdés 1:

Tisztelt Ajánlatkérő!

A tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részével összefüggésben az alábbiakban kérem szíves válaszukat:

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3.9) További információk 12) pontjában az alábbiak szerint rendelkezett: [...]

Helyesen értelmezem, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti egyenértékű dokumentummal vagy ezen irányítási rendszerrel egyenértékű intézkedések leírásával is teljesíthető az ISO 9001:2015 vagy ISO/IEC 27001 szabvány szerinti szerződéskötési feltétel? Fel kívánom hívni tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy nemleges válasz esetén, a jelenlegi Közbeszerzési Döntőbizottsági és Integritási Hatósági álláspont szerint felmerülhet az indokolatlan versenykorlátozás lehetősége Ajánlatkérő részéről, tekintettel a szerződés tárgyára. [...]

Válasz 1: Gazdasági szereplő helyesen értelmezi, ajánlatkérő elfogadja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése alapján egyenértékű dokumentummal vagy ezen irányítási rendszerrel egyenértékű intézkedések leírását is (ahogyan ez rögzítve is lett: »vagy azzal egyenértékű irányítási rendszer működtetése« kitételrel a felhívás idézett pontjában).”

4. Az egyik gazdasági szereplő 2024. május 18-án előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EVK) nyújtott be, amely a felhívás VI.3.9.12) pontját érintően tartalmazta, hogy az idézett szerződéskötési előírások, feltételek jelentősen megnehezítik (kockázatosná teszik) az ajánlattételt, kétségessé teszik a szerződéskötést. Az EVK benyújtója a versenykorlátozás kapcsán nyomatékosan felhívta a figyelmet, hogy „egy ISO, vagy azzal egyenértékű tanúsítvány beszerzése akár több hónapot is igénybe vehet, jelentős költségnövelő hatású. Ezáltal pedig kedvező helyzetbe hozhat ajánlattevőket, akik már rendelkeznek ilyennel és korlátoz olyan cégeket az indulásban [...], akik nem rendelkeznek ezzel”. A kérelmező az EVK-ban kiemelte, hogy „ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban nyújtott válasza kimerítheti a Kbt. 2. § (3) bekezdésének sérelmét is (jóhiszeműség, tisztesség, joggal való visszaélés)”. Az EVK-t benyújtó gazdasági szereplő kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mit ért egyenértékű tanúsítványok alatt, milyen elvárásoknak kell megfelelni az egyenértékűség biztosítása során gazdasági szereplőknek, ezáltal kockázatosnak ítélte meg az eljárásban való indulását, illetve a tanúsítványok (ISO vagy azzal egyenértékű) beszerzését.

5. Az ajánlatkérő az EVK-t 2024. május 22-én elutasította. Válaszában az alábbiak is szerepeltek:

„1. kérdéscsoport:

Ajánlatkérő tárgyi eljárást megelőző eljárásaiban is rendszeresen szerződéskötési feltételként tanúsítványok azokkal egyenértékű irányítási rendszerek meglétét írta elő. Tárgyi közbeszerzés során kettő különböző ISO tanúsítvány (ISO 9001 :2015 MIR és ISO/IEC 27001 IBIR) vagy ezzel egyenértékű irányítási rendszer előírását szerződéskötési és teljesítési feltételként az alábbiak indokolták tárgyi szerződésre konkretizálva. Tárgyi eljárás keretében ajánlatkérő olyan városfejlesztési stratégiák elkészítésére írt ki beszerzést, amely a 2021-2027-es

programozási időszakban megjelenő, elsődlegesen TOP\_PLUSZ pályázatok előkészítési, tervezési, jogosultsági folyamatában stratégiai jelentőségűek, értve ezalatt, hogy hosszú távon határozza meg, támassa alá, indokolja meg a város és kapcsolódó kistérség pályázati lehetőségeit, fejlesztési koncepcióit. Ezen dokumentumok és tanulmányok olyan felméréseket, előzetes egyeztetéseket igényelnek, városi és térségi szinten, amelyek nem kellő részletes elvégzése, esetleges hibás teljesítése kockáztatja a térség pályázati forrásra is épülő fejlesztési koncepcióit, lehetőségeit. Összefoglalva, Ajánlatkérő az 1. rész tekintetében Fenntartható Városi Mobilitási Terv (SUMP, Sustainable Urban Mobility Plan) elkészítését (továbbiakban: SUMP) valamint a 2. rész tekintetében Gyula várostérség Kerékpárforgalmi Hálózati Tervének (továbbiakban: KHT) elkészítését olyan szervezettel kívánja elkészíttetni, amely magas szakmai minőséget képvisel, tekintettel arra, hogy ezen dokumentumok hosszú távon fogják egyéb pályázatok és fejlesztési koncepciók indokoltságát megalapozni. Mindkettő részben érintett dokumentáció város térségre kerül elkészítésre, mely a feladatok összetettségét is emeli, súlyozza.

- Közbeszerzés tárgyára vonatkozó vagy azzal egyenértékű, érvényes, akkreditált tanúsítvánnyal igazolt ISO 9001: 2015 vagy azzal egyenértékű szabvány szerinti Minőségbiztosítási rendszer (MIR) működtetése:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés teljes körű teljesítése során (valamennyi stratégia megalkotásával, elkészítésével) a teljesítés biztonságát, határidőben történő teljesítését és a tanulmányok, stratégiák szakmai alaposát, kellő kidolgozottságát támassa alá, ha a vállalkozás olyan szabvány szerint működik, amelyben a folyamatok átláthatóak, a hatáskörök és felelősségi körök átláthatóak. Egy ilyen rendszer alapján működő vállalkozástól nagyobb bizonyossággal várható el a szerződés szerinti teljesítés is, kiemelve olyan dokumentációk esetében, mely hosszú távon fogják meghatározni Ajánlatkérő pályázati lehetőségeit a 2021-2027-es programozási időszakban. Továbbá ajánlatkérő álláspontja szerint egy vállalkozás, amely az ISO 9001 tanúsítás szerint hatékonyságban és minőségben is magasabb színvonalat képviselnek, melyek a korábbiakban leírtak alapján a szerződés teljesítésének egészére vonatkozóan rendkívül meghatározóak ajánlatkérő számára.

- A közbeszerzés tárgya szerinti vagy azzal egyenértékű szolgáltatásra vonatkozó érvényes tanúsítvánnyal igazolt ISO/IEC 27001 rendszerszabvány szerinti információbiztonsági irányítási rendszer (IBIR) működtetése:

Az ISO/IEC 27001 az információ biztonság irányítás nemzetközi szabványa. Kereskedelmi (gazdasági társaságokra), kormányzati és non-profit szervezetekre vonatkozik és meghatározza az Információbiztonság Irányítási Rendszerek (IBIR) létrehozásának, megvalósításának, folyamatos ellenőrzésének és fejlesztésének követelményeit.

A szerződés teljesítése során nyertes ajánlattevőnek a stratégiák, dokumentumok elkészítése során felméréseket, adatokat kell beszereznie, kezelnie és értékelnie, melyek megalapozzák a későbbi stratégiákat, irányvonalakat, fejlesztési elképzeléseket. Ezek az adatok a későbbiekben, a stratégia megalkotását követően sem kerülnek törlésre. Tárgyi szerződés teljesítése során olyan információkat is szükséges nyertes ajánlattevőnek kezelnie, amelyek biztonságos tárolása és kezelése indokolt, figyelembe véve a folyamatosan működő adathalászkok és olyan adatokkal és információkkal visszaélő nem etikus »hackerek«, akik visszaélnék a megszerzett adatokkal, információkkal. Ajánlatkérő álláspontja szerint nyertes ajánlattevő a tervek, dokumentumok, stratégiák alkotás során olyan adathalmazzal fog rendelkezni a városi és térségi folyamatokról, amelyek biztonságos tárolása, kezelése és az adatvesztés kiküszöbölése elengedhetetlen feltétel.

Az elektronikus biztonsági fenyegetések ellen fellépő vállalkozás a teljesítés biztonságát fogja szolgálni. Amikor információk vesznek el, bizalmas adatokat lopnak el vagy kritikus rendszerek és dokumentumok sérülnek meg, kockázatot jelentenek a szervezet pénzügyeire, jó

hírnevére is. A hibás teljesítést, késedelmes teljesítést, esetlegesen felmerülő szakmai hiányosságokat, adatvesztéseket és adathalászatot valamennyi, tárgyi eljárásban előírt tanúsítvánnyal kívánta ajánlatkérő minimalizálni. Kérelmező által »Egyéb kommunikációs eljárási cselekményben« benyújtott észrevétel többször említést tesz közbeszerzés tárgyaira vonatkozó referencia munkára és azok szerződés szerű teljesítésére, mely ajánlatkérő álláspontja szerint Kbt. 65. § (3) bekezdésével hozható összhangba, de ajánlatkérő rögzíti, hogy a felhívás VI.3.9. 12) alpontjában előírtak szerződéskötési feltételek és a műszaki és szakmai alkalmassági követelményekre nincs hatással. Továbbá ajánlatkérő rögzíti, hogy a kérelmező által megküldött linkről elérhető referenciák nem kerülnek vizsgálatra sem az ajánlattételi, sem a bírálati szakaszban. A műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket és azok igazolási módjait a felhívás III. 1.3 M1 és M2 pontja tartalmazza.

Felhívás VI.3.9. 12. alpont: [...]

Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott (1 sz. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdéscsoport) észrevételeket kiegészítő tájékoztatás keretében válaszolta meg. Azonban ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy Kérelmező észrevételeit a felhívás VI.3.9. 12) alpontja tekintetében »egyéb kommunikáció«-ban nyújtotta be, melyre ajánlatkérő nem köteles válaszolni, de az egyenlő bánásmód és verseny tisztasága alapján (melyek Kérelmező többször is kiemelt és rögzít a kérelmében) azt megválaszolta haladéktalanul, egy munkanapon belül. Továbbá Ajánlatkérő felhívja kérelmező figyelmét, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérés és kiegészítő tájékoztatás nyújtása cselekmények nem a jogsértőnek tartott elemek vitarendezésére szolgálnak.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Keretében működő Tanács Útmutatójának (2023.02.20) alábbi pontjára is felhívja a figyelmet:

b) ajánlattevői felelősségi kérdések

A gazdasági szereplő elsődleges felelőssége a közbeszerzési dokumentumok alapos átvizsgálása, amennyiben ellentmondást, vagy lehetetlen, érthetetlen feltételt talál. akkor kiegészítő tájékoztatás kérés keretében tudja ezt jelezni az ajánlatkérő felé, melynek eredményeként akár a dokumentumok módosítására is sor kerülhet. Abban az esetben ha a gazdasági szereplő megítélése szerint olyan jellegű jogsértésekre utaló jelek vannak a dokumentumokban, amelyeket vagy nem lehet, vagy az ajánlatkérő nem hajlandó módosítani, akkor az előzetes vitarendezés vagy a jogorvoslat indítás lehetősége is adott számára. Amennyiben nem él a fenti eszközökkel utóbb – az ajánlata benyújtását és az ajánlati köztetés beálltát követően már nem lesz lehetősége az eljárást megindító felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban észrevételeket megfogalmazni, vagy adott esetben a saját ajánlatában található hibákat ajánlatkérő nem megfelelő előkészítésére visszavezetni.

A fentiek alapján ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás megadása során (melyben egyéb kommunikációs eljárási cselekményt válaszolt meg az 1. kérdéscsoport tekintetében) azzal nem követett el jogsértést, hogy a szerződéskötési feltételeket nem módosította és ezt indoklás nélkül közölte. Ajánlatkérő álláspontja szerint szerződéskötéshez való kötése a fenti ISO tanúsítványoknak vagy ezzel egyenértékű tanúsítványoknak vagy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti egyenértékű intézkedéseknek bemutatása, nem szűkítette a versenyt, tekintettel arra, hogy az szerződéskötési feltételként került előírásra, és az ISO tanúsítványok helyett akár irányítási rendszert is bemutathat a szerződéskötéskor a nyertes ajánlattevő, sőt alvállalkozó bevonásával is teljesíthette volna a szerződéskötési feltételként meghatározott minőségbiztosítási intézkedéseket. Utóbbi tekintetében nem érkezett kérdés, de előbbieken kifejtett irányítási rendszerek bemutatására érkezett, melyre Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét. Az I.sz. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdéscsoportjában található kérdésére és ajánlatkérő által adott válasz, valamint az idézett kormányrendelet megküldésre kerül:

2. kérdéscsoport [...]

321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése: [...]

Ajánlatkérő a felhívásban részletesen és tételesen ismertette, hogy mit tekint egyenértékűnek, a szerződéskötési feltételként bemutatásra kerülő tanúsítványok vagy irányítási rendszerek tekintetében. Ezzel kapcsolatos pontatlan fogalmazás álláspontunk szerint nem merülhet fel. A tanúsítványok és kapcsolódó rendszerek bemutatása álláspontunk szerint további számszerűsíthető vagy objektív adatokkal nem támaszthatóak alá. Amennyiben valamely gazdasági szereplő részéről kérdés érkezett volna egyenértékűség vizsgálatára, úgy azt ajánlatkérő megvizsgálta volna és válaszában tájékoztatta volna a kérdezőt, hogy egyenértékűnek tekinti-e az adott tanúsítványt vagy irányítási rendszert. [...]

A fentiekben leírtak alapján Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott kérelemének nem ad helyt egyik rész tekintetében sem. Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében felállítottak sorrendiség alapján rögzíti:

- 1) A felhívás V1.3.9. 12) pontjában előírt szerződéskötési feltételek nem eredményezhetik a verseny szűkítését vagy korlátozását, melyre vonatkozóan az I.sz. kiegészítő tájékoztatás során (2. kérdéscsoport) ajánlatkérő választ is adott és a fentiekben is ismertette álláspontját a tanúsítvány vagy azzal egyenértékű megajánlások tekintetében.
- 2) Az »egyéb kommunikáció« eljárási cselekményben benyújtott és ajánlatkérő által az I sz. kiegészítő tájékoztatással megválaszoltak (1. kérdéscsoport) és a szerződéskötési feltételek további fenntartása nem tekinthetőek olyan eljárási cselekménynek, melyre ajánlatkérőnek szakmai vagy részletesebb választ kellett volna adnia. Tekintettel arra, hogy Kérelmező olyan eljárási cselekmény keretében nyújtotta be észrevételeit, melyben a Kérelmező által jogsértőnek tartott elemek módosítása nem lehetséges, azok módosítása nem is következhet »automatikusan« az észrevétel alapján. Tárgyi előzetes vitarendezésben viszont ajánlatkérő a Kérelmező által jogsértőnek tartott elemekre válaszol. Ajánlatkérő a felhívás V1.3.9. pont 12) alpontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgyán túl mit tekint egyenértékű megajánlásnak a tanúsítványok vagy ezek hiányában irányítási rendszerek vonatkozásában. Nem érkezett erre vonatkozó kérdés az ajánlattételi szakaszban, továbbá Kérelmező is általános jelleggel ír az egyenértékűség vizsgálata tekintetében. Ajánlatkérő álláspontja szerint tanúsítványok, irányítási rendszerek tartalma, tárgya és irányultsága vizsgálható objektív vagy számszerűsíthető elvárások nem értelmezhetőek, azok pontosabb meghatározást nem eredményeznek az egyenértékűség vizsgálata során.”

6. A benyújtott ajánlatokat az alábbi táblázat tartalmazza:

Ajánlattevő	1. részt érintő nettó ajánlati ár	2. részt érintő nettó ajánlati ár
TANDEM Mérnökiroda Kft.		4.760.000.-Ft
„PROJMEN” Kft.		2.410.000.-Ft
Create Value Kft.	16.275.200.-Ft	6.443.000.-Ft
Értékterv Kft.		6.475.000.-Ft
ITI Magyarország Kft.	9.450.000.-Ft	4.850.000.-Ft
Mobilissimus Kft.	9.687.000.-Ft	6.790.000.-Ft
„KÖZLEKEDÉS” Kft.	30.900.000.-Ft	
Ex Ante Kft.	5.400.000.-Ft	3.800.000.-Ft
SYNOVA Kft.	12.900.000.-Ft	

7. Az ajánlatkérő a 2024. június 28-án megküldött összegezésében mindkét rész tekintetében két ajánlattevő ajánlatát minősítette érvényesnek, az 1. részben egyét, a 2. részben kettőt érvénytelenné nyilvánította, rögzítette továbbá, hogy két ajánlattevő nem tartotta fenn ajánlatát és három ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el.

8. A kezdeményező által folytatott ellenőrzési eljárásban az ajánlatkérő 2024. június 7-én az alábbi nyilatkozatot tette:

„A szerződéskötési és teljesítési feltételek előírásának indokoltsága: Tárgyi eljárás keretében Ajánlatkérő olyan városfejlesztési stratégiák elkészítésére írt ki közbeszerzést, amelyek a 2021-2027-es programozási időszakban megjelenő, elsődlegesen TOP PLUSZ pályázatok előkészítési, tervezési, jogosultsági folyamatában stratégiai jelentőségűek, érteve ezalatt, hogy hosszú távon határozza meg, támassa alá, indokolja meg a város és kapcsolódó kistérség pályázati lehetőségeit, fejlesztési koncepcióit. Ezen dokumentumok és tanulmányok olyan felméréseket, előzetes egyeztetéseket igényelnek, városi és térségi szinten, amelyek nem kellő részletes elvégzése, esetleges hibás teljesítése kockáztatja a térség pályázati forrásra is épülő fejlesztési koncepcióit, lehetőségeit. Összefoglalva, Ajánlatkérő az 1. rész tekintetében Fenntartható Városi Mobilitási Terv (SUMP, Sustainable Urban Mobility Plan) elkészítését (továbbiakban: SUMP) valamint a 2. rész tekintetében Gyula várostérség Kerékpárforgalmi Hálózati Tervének (továbbiakban: KHT) elkészítését olyan szervezettel kívánja elkészíttetni, amely magas szakmai minőséget képvisel, tekintettel arra, hogy ezen dokumentumok hosszú távon egyéb pályázatok és fejlesztési koncepciók indokoltságát megalapozni. Mindkettő részben érintett dokumentáció város térségre kerül elkészítésre, mely a feladatok összetettségét is emeli, súlyozza.

- Közbeszerzés tárgyára vonatkozó vagy azzal egyenértékű, érvényes, akkreditált tanúsítvánnyal igazolt ISO 9001:2015 vagy azzal egyenértékű szabvány szerinti Minőségbiztosítási rendszer (MIR) működtetése:

Álláspontom szerint a szerződés teljes körű teljesítése során (valamennyi stratégia megalkotásával, elkészítésével) a teljesítés biztonságát, határidőben történő teljesítését és a tanulmányok, stratégiák szakmai alaposágát, kellő kidolgozottságát támasztja alá, ha a vállalkozás olyan szabvány szerint működik, amelyben a folyamatok átláthatóak, a hatáskörök és felelősségi körök áttekinthetőek. Egy ilyen rendszer alapján működő vállalkozástól nagyobb bizonyossággal várható el a szerződés szerinti teljesítés is, amely kiemelten fontos az olyan jelentős dokumentációk esetében, melyek hosszú távon fogják meghatározni az Ajánlatkérő pályázati lehetőségeit a 2021-2027-es programozási időszakban. Egy vállalkozás az ISO 9001 tanúsítás szerint hatékonyságban és minőségben is magasabb színvonalat képvisel, mely a korábbiakban leírtak alapján a szerződés teljesítésének egészére vonatkozóan rendkívül meghatározó.

- A közbeszerzés tárgya szerinti vagy azzal egyenértékű szolgáltatásra vonatkozó, érvényes tanúsítvánnyal igazolt ISO/IEC 27001 rendszerszabvány szerinti, információbiztonsági irányítási rendszer (IBIR) működtetése:

Az ISO/IEC 27001 az információ biztonság irányítás nemzetközi szabványa. Kereskedelmi (gazdasági) társaságokra, kormányzati és non-profit szervezetekre vonatkozik és meghatározza az Információbiztonság Irányítási Rendszerek (IBIR) létrehozásának, megvalósításának, folyamatos ellenőrzésének és fejlesztésének követelményeit. A szerződés teljesítése során nyertes ajánlattevőnek a stratégiák, dokumentumok elkészítése során felméréseket, adatokat kell beszereznie, kezelnie és értékelnie, melyek megalapozzák a későbbi stratégiákat, irányvonalakat, fejlesztési elképzeléseket. Ezek az adatok a későbbiekben, a stratégia megalkotását követően sem kerülnek törlésre. Tárgyi szerződés teljesítése során olyan információkat is szükséges nyertes ajánlattevőnek kezelnie, amelyek biztonságos tárolása és kezelése indokolt, figyelembe véve a folyamatosan működő adathalászok és olyan adatokkal és információkkal visszaélő nem etikus »hackereket«, akik visszaélnak a megszerzett adatokkal, információkkal. Álláspontom szerint nyertes ajánlattevő a tervek, dokumentumok, stratégiák megalkotása során olyan adathalmazzal fog rendelkezni a városi és térségi folyamatokról, amelyek biztonságos tárolása, kezelése és az adatvesztés kiküszöbölése elengedhetetlen feltétel. Az elektronikus biztonsági fenyegetések ellen fellépő vállalkozás a teljesítés biztonságát fogja szolgálni. Amikor információk

vesznek el, bizalmas adatokat lopnak el vagy kritikus rendszerek és dokumentumok sérülnek meg, kockázatot jelentenek a szervezet pénzügyeire, jó hírnevére is. Az előírt tanúsítványok, vagy azzal egyenértékű szabvány szerinti irányítási rendszerek a hibás teljesítés, késedelmes teljesítés, esetlegesen felmerülő szakmai hiányosságok, adatvesztések és adathalászat lehetőségének minimalizálására szolgálnak.

Arról, hogy ezen szerződéskötési feltételek alkalmazása mennyiben tekinthető általánosnak, nem rendelkezem információval, az nem került megvizsgálásra.

A fenti válaszokon túl szeretném még kifejezni azon véleményem, hogy a Felhívás V1.3.9. pont 12. pontjában előírt szerződéskötési feltétel nem tekinthető versenyszűkítő, versenykorlátozó előírásnak, mivel az eljárás 1. részben 6 db, a 2. részben 7 db, mindösszesen 13 db ajánlat érkezett.”

9. Az ajánlatkérő az EKR-ben 2024. július 5-én „az Integritás Hatóság »VIZSG/26/71/2023« iktatószámú 2024. július 5. napján átvett Végzése alapján” tájékoztatta „az eljárásban érintett Gazdasági Szereplőket, Nyertes Ajánlattevőt és a második legkedvezőbb Ajánlattevőt, hogy az eljárás tekintetében hatósági ellenőrzés került megindításra és az eljárást az Integritás Hatóság a 2024. július 5. napján átvett Végzés alapján 50 napra, de legkésőbb a hatósági ellenőrzési eljárás lezárásáig felfüggeszti.”

10. A kezdeményező által folytatott ellenőrzési eljárásban az ajánlatkérő 2024. július 8-án az alábbi nyilatkozatot tette:

„Szabványok: az MSZ EN ISO 9001:2015 és az MSZ ISO/IEC 27001:2023 szabványok nem állnak Gyula Város Önkormányzata rendelkezésére, azok a Magyar Szabványügyi Testülettől szerezhetőek be. Tájékoztatom a T. Hatóságot, hogy a szabványnak való megfelelést igazoló tanúsítvány meglétét, vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszer működtetését egyelőre egyik ajánlattevő sem igazolta. Ez a szerződéskötés feltétele, amire nem kerülhet sor csak jelen hatósági ellenőrzés lezárását követően, tekintettel arra, hogy Gyula Város Önkormányzata eleget tett a VIZSG/26/71/2023. iktatószámú végzésben foglaltaknak és felfüggesztette a közbeszerzési eljárást. Amennyiben a hatósági ellenőrzést követően megköthető a szerződés, annak megkötése előtt kell a nyertes ajánlattevőnek igazolnia, hogy teljesített minden ehhez szükséges feltételt. [...]

3. A közbeszerzési eljárás műszaki tartalmának megfelelő kidolgozottsága:

A közbeszerzés tárgya az 1. rész tekintetében Gyula város térségére fenntartható mobilitási terv (SUMP) kidolgozása, míg a 2. rész tekintetében Gyula város térség Kerékpárforgalmi Hálózati Tervének (KHT) elkészítése. A tervek, tanulmányok a TOP PLUSZ- 1.3.1-21 - FENNTARTHATÓ VÁROSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁK TÁMOGATÁSA pályázati felhívás keretében kerülnek majd elszámolásra (megjegyzés: 1. rész feltételes, 2. rész nem feltételes), tehát a közbeszerzés tárgyát Ajánlatkérő a pályázati felhívás és annak szakmai mellékleteinek figyelembevételével határozta meg. Az elszámolhatóság biztosítása miatt (a felhívásban is jelölve a II. 1.4. pontban), a közbeszerzés tárgyát képező tanulmányokat, terveket Ajánlatkérő kérte, hogy a megjelölt pályázati felhívás segédletei alapján, annak figyelembevételével készítse el az ajánlattevő. Ennek megfelelően Ajánlatkérő a TOP PLUSZ-1.3.1-21 sz. pályázati felhívás szakmai mellékletében leírtak alapján határozta meg a közbeszerzés tárgyát. A SUMP-ot a TOP PLUSZ-1.3.1-21 - FENNTARTHATÓ VÁROSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁK TÁMOGATÁSA felhívás szakmai dokumentumai alapján kell kidolgozni (10 Útmutató a\_SUMP\_kidolgozásához\_megvalhoz.pdf és 12 Fenntartható\_városi\_mobilitás\_Tervezés.pdf). A KHT-t a TOP PLUSZ-1. 3.1-21 - FENNTARTHATÓ VÁROSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁK TÁMOGATÁSA felhívás szakmai dokumentumai alapján (»09 Kpforgalmi\_hálózati\_terv\_javasolt\_felépítése.docx«

című dokumentum alapján) szükséges kidolgozni. Továbbá egy összefoglaló műszaki leírást is készített Ajánlatkérő, mely a közbeszerzési dokumentáció részét fogja képezni. Az ezen pontban hivatkozott dokumentumok csatolva lettek jelen tájékoztatáshoz.

Gyula Város Önkormányzata a közbeszerzési eljárás előkészítése során, előzetes piaci konzultáció keretében indikatív ajánlatkérés keretében felmérte a tanulmányok elkészítésének lehetséges költségeit, a megvalósítás becsült költségét. A beérkezett indikatív ajánlatok ismeretében, a szóban forgó tanulmányok megvalósítása érdekében a »Mobilitási (SUMP)-és Kerékpárforgalmi Terv (KHT)« tárgyú közbeszerzési eljárás megindításra került 2024.03.28-án, majd ennek eredménytelenné nyilvánítását követően megindításra került a »Mobilitási(SUMP)-és Kerékpárforgalmi Terv(KHT) II.« tárgyú közbeszerzési eljárás is, 2024.05.09. napján. Gyula Város Önkormányzata sem tulajdonosi, sem felügyeleti jogot nem gyakorol az indikatív ajánlatkérésre felhívott gazdasági szervezetekben. Előzetes piackutatás alapján került sor a három érintett cég kiválasztására annak érdekében, hogy a beérkezett ajánlatok mentén pontos képet kaphassunk a tanulmányok elkészítésének pontos költségéről.

A fentiekre tekintettel, nincs rálátásunk arra, hogy az indikatív ajánlatokat benyújtó cégek a közbeszerzési eljárás során miért nem tettek ajánlatot, illetve, hogy mi lehet a feltételezett oka az árakban mutatkozó különbségeknek. Lehetséges, hogy időközben nagyobb volumenű szerződéses megrendeléshez jutottak, és a közbeszerzési eljárásban való megjelenésüket a menedzsment nem tartotta indokoltnak. Előfordulhatott, hogy szervezeti átalakulás, vagy profilváltás történt a cégekben, így az eljárásban való részvételt a menedzsment nem tartotta szükségesnek. Hangsúlyozni kívánom, hogy ezek csak feltételezések.

Ami az árakban mutatkozó különbségek okait illeti, nem szeretnék találgatásokba bocsátkozni, de kiindulva az eljárás során benyújtott ajánlattevői árindoklásokból – melyek a T. Hatóság rendelkezésére állnak –, úgy vélem, hogy minden ajánlattevő hasonló tényezőket vett figyelembe az árképzés során. Ilyen tényező pl. a szakember szükséglet, a rendelkezésre álló szakértő tapasztaltsága vagy éppen tapasztalatlansága okán szükséges időtartam a feladat ellátására, ezen szakemberek leterheltsége más projektekkel, az ajánlattevő működési költsége, az általa elérni kívánt nyereség mértéke. Ezekhez a tényezőkhöz jöhet még hozzá minden ajánlattevőnek valamilyen speciális körülménye pl. az Ajánlatkérővel fennálló korábbi kapcsolata alapján a munkáját megkönnyítő információkkal, tapasztalattal rendelkezik, az Ajánlatkérő hasonló paraméterekkel rendelkezik, mint az ajánlattevő valamely korábbi ügyfele, illetve az is, hogy kell-e alvállalkozót vagy külső szolgáltatást bevonnia a feladat teljesítésébe. Ismételten hangsúlyozni kívánom, hogy ezek csak feltételezések.

Arra vonatkozóan, hogy a megkeresett cégek rendelkeznek-e a szerződéskötési feltételek körében megkövetelt tanúsítványokkal vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszerrel, Gyula Város Önkormányzata nem rendelkezik információval.”

11. A kezdeményező megkeresésére 2024. július 4-e és 25-e közötti időtartamban a tárgyi közbeszerzés hat ajánlattevője nyilatkozott az ajánlatkérő által előírt MIR és IBIR rendszer meglétével kapcsolatosan. Három ajánlattevő nyilatkozott úgy, hogy az előírt rendszerekkel nem rendelkezik, valamennyien nyilatkoztak, hogy hasonló előírással nem találkoztak közbeszerzésekben. Öt ajánlattevő nyilatkozott úgy, hogy bár nem rendelkezik a szükséges minőségbiztosítással, nyertessége esetén a meglévő rendszerük egyenértékűségét igazolták volna vagy felkészültek volna a megfelelő audit elvégzésére.

12. A kezdeményező megkeresésére 2024. július 3-a és 8-a közötti időtartamban a tárgyi közbeszerzésben hét érdeklődését jelző gazdasági szereplő nyilatkozott az ajánlatkérő által előírt MIR és IBIR rendszer meglétével kapcsolatosan. Négy ajánlattevő nyilatkozott úgy, hogy az előírt rendszerekkel nem rendelkezik, ketten csak az egyikkel, egy gazdasági szereplő pedig

mindkettő tanúsítvány birtokában van. Három ajánlattevő nyilatkozott úgy, hogy befolyásolta őt az ajánlattételben a tanúsítványok hiánya, és négyen közölték, hogy egyáltalán nem találkoztak még hasonló feltételekkel közbeszerzésekben.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai**

13. A kezdeményező a 2024. augusztus 2-án az európai uniós források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) és a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján benyújtott kezdeményezésében közölte, hogy a tárgyi közbeszerzés európai uniós forrásból valósul meg. Idézte az ajánlati felhívás II.2.12) és III.1.7) pontjait, majd azt is, hogy a VIZSG/26/48/2023. szám alatt 2024. június 4. napján kelt végzésével az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a 20. § (2) bekezdése alapján hivatalból az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzést indított. A hatósági ellenőrzést 2024. augusztus 2. napján lezárta, és az Ákr. 101. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatósági ellenőrzés során tapasztalt jogsértések gyanúja miatt kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását. Ezt követően idézte az ajánlati felhívás tárgyára és mennyiségére vonatkozó előírásokat, majd nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés napja esetében 2024. június 6-a és a jogsértés megtörténtének időpontja 2024. május 9-e.

14. Az első kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését. A becsült érték meghatározása módszereként az ajánlatkérő az indikatív árajánlatkérés módszerét alkalmazta. Az indikatív árajánlatkérés megfelelőségét kétségbe vonja, hogy az ajánlatkérő által felkért gazdasági szereplők egyike sem tett ajánlatot a közbeszerzési eljárásban. A közbeszerzési eljárásban nyertes, illetve második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlati ára lényegesen alacsonyabb, mint az ajánlatkérő által az indikatív árajánlatkérés alapján megállapított becsült érték. A közbeszerzési eljárás nem megfelelő alaposságú előkészítésére – a műszaki leírás hiányosságára – utal továbbá az is, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlati árak mindkét részajánlati körben jelentős szórást mutattak. Az első részajánlati körben a becsült érték 14.333.333.-Ft volt, ehhez képest a beérkezett legalacsonyabb ár 5.400.000.-Ft (ez lett a nyertes), a legmagasabb 30.900.000.-Ft, a második legkedvezőbbnek minősített ajánlattevő ajánlati ára 9.450.000.-Ft volt. A második részajánlati körben a becsült érték 8.900.000.-Ft volt, ehhez képest a beérkezett legalacsonyabb ár 2.410.000.-Ft (az ajánlat hiánypótlás teljesítésének hiánya miatt érvénytelen lett), a legmagasabb 6.790.000.-Ft (több ajánlat is ezen érték körül mozgott), a nyertes ajánlati ár pedig 3.800.000.-Ft (ez lett a nyertes), a második legkedvezőbbnek minősített ajánlattevő ajánlati ára 4.850.000.-Ft volt. Ugyancsak a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítésének hiányára utal az az ajánlatkérői nyilatkozat, amely szerint az ajánlatkérő nem tájékozódott arról, hogy az indikatív árajánlatkérésre felhívott cégek megfeleltek-e az általa előírni tervezett szerződéskötési feltételeknek.

15. A második kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvekre is figyelemmel. Idézte a kezdeményező a felhívás VI.3.9) További információk pontja 12) alpontjában rögzített előírásokat, majd kifejtette, hogy megvizsgálta a közbeszerzési eljárás tárgyát, műszaki specifikációját, a közbeszerzési eljárás iratait, továbbá nyilatkozatot kért az ajánlatkérőtől a fent hivatkozott szerződéskötési feltételek indokoltsága és szükségessége tekintetében. A szerződéskötési feltételek alkalmasak a közbeszerzési eljárásban a potenciális ajánlattevők körének szűkítésére, versenykorlátozó hatásúak, továbbá nem szükségesek a

közbeszerzési szerződés teljesítéséhez, továbbá nem tekinthetők arányosnak. Önmagában az a tény, hogy a szerződéskötési feltételeket csak a nyertes ajánlattevőnek szükséges a szerződéskötés időpontjára teljesítenie, nem teszi a feltételeket az alkalmassági követelményekhez képest kevésbé korlátozóvá, azok az alkalmassági feltételekhez hasonlóan kiemelt fontosságú elemét jelentik az ajánlatkérői előírásoknak, azokkal egyezően alkalmasak a verseny szűkítésére. A két előírás (az alkalmassági feltételek és a szerződéskötési feltételek) között a különbség alapvetően az azokból következő adminisztratív terhek tekintetében mutatkozik: a szerződéskötési feltételeket nem szükséges minden ajánlattevőnek igazolnia, csak a szerződéskötés időpontjára a nyertes ajánlattevőnek (nyertes ajánlattevőknek). Tekintettel arra, hogy az előírt rendszerek megvalósításának, a tanúsítványok megszerzésének időigénye egy közbeszerzési eljárás időtartamát – az alkalmazandó próbaidőszakra is figyelemmel – jellemzően meghaladja –, ezért a követelmények szerződéskötési feltételként történő előírásából következően rendelkezésre álló többletidő sem eredményezi a versenyszűkítő hatás kiküszöbölését. Továbbá a tanúsítványokkal való rendelkezés – különös tekintettel az ISO/IEC 27001 rendszerszabvány szerinti, információbiztonsági irányítási rendszerre (IBIR) – nem elvárt a tárgyi közbeszerzéshez hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban. Az, ha ez csak egyetlen (vagy egy ajánlatkérő általi kiírt néhány) közbeszerzési eljárásban követelmény, jelentősen (minimálisan tanúsítványonként fél millió forinttal) megnöveli a közbeszerzési eljárásban való részvétel költségeit az ajánlattevők szempontjából. E körben kérte figyelembe venni az általa csatolt ajánlattevői, illetőleg érdekelti nyilatkozatokat, amelyek szerint egyetlen – hasonló tárgyú – közbeszerzési eljárásban sem találtak ilyen követelménnyel az érintettek. Felhívta továbbá a figyelmet az egyik gazdasági szereplő által a nyilatkozatához csatolt árajánlatokra, illetve a 2024. május 18-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra is. Ezzel összefüggésben utalt arra is, hogy az ajánlatkérő által meghatározott szerződéskötési feltételek értelmében az ajánlattevőnek kell rendelkeznie az előírt rendszerekre vonatkozó tanúsítványokkal. Ez a követelmény ily módon szigorúbb, mintha az ajánlatkérő alkalmassági követelményként írt volna elő hasonló követelményt, mivel utóbbit az ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezet bevonásával is igazolhatja (szemben a jelen követelménnyel). Kérte azt is figyelembe venni, hogy az előírás indokoltságát, szükségességét az is kétségbe vonja, hogy az csak az ajánlattevő általi (előre nem látható mértékű) teljesítés tekintetében jelentene bármilyen garanciát, a teljesítésben résztvevő további gazdasági szereplők (kapacitást nyújtó szervezetek, alvállalkozók) tekintetében nem (hiszen rájuk nem érvényesek a szerződéskötési feltételek).

16. A második kezdeményezési elemet érintően kérte a Döntőbizottság D.230/17/2023. számú határozata figyelembe vételét, majd ismertette, hogy a kezdeményező eljárásában az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy maga nem rendelkezik egyik általa megkövetelt tanúsítvánnyal sem, sőt, maguk a szabványok sem állnak az ajánlatkérő rendelkezésére. Az előzőek már önmagukban kétségesse tették, hogy az ajánlatkérő miképpen győződött meg a szabványok taralmáról, és arról, hogy ezek szükségesek a szerződések teljesítéséhez (amely – az első kezdeményezési elemben kifejtettekén túl – e tekintetben is felveti a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítésének hiányos voltát). Az ajánlatkérő a kezdeményező felhívásaira küldött indokolásaiban csak általános, nem a közbeszerzés tárgyára konkretizált magyarázatot adott a szerződéskötési feltételek előírása vonatkozásában, azaz nem adott meg olyan speciális körülményt, ami a más, hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokhoz képest különlegessé tenné a vizsgált közbeszerzéseket, és indokoltá tenné a feltételek előírását. Ezzel összefüggésben rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő ugyanazokat az indokokat adta elő a szerződéskötési feltételek előírása vonatkozásában mindkét részajánlati kör tekintetében, holott a két részajánlati kör tekintetében leszállítandó dokumentumok jellege és összetettsége jelentősen

eltér. A kezdeményező szerint az is kétségessé teszi az ajánlatkérő által előadott indokok elfogadhatóságát, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezetekben semmilyen utalást nem tett sem magukra a szerződéses feltételekre, sem az azok teljesítésének elmaradásával kapcsolatos következményekre, vagy az azok teljesülésével, illetve folyamatos fennmaradásával kapcsolatos ajánlatkérői ellenőrzési feladatokra. A szerződés-tervezetek nem tartalmaznak továbbá semmilyen speciális követelményt a teljesítés vonatkozásában, sem a minőség, hatékonyság, sem az információbiztonság tekintetében. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő leginkább úgy tudja elősegíteni a hatékony és magas színvonalú teljesítést, ha a műszaki leírást és a szerződéses feltételeket megfelelő alapossággal készíti elő. Jelen közbeszerzési eljárásban – az első kezdeményezési elemnél kifejtettekre is utalva – már az ajánlati árakban mutatkozó jelentős szórás is kétségessé teszi előzőek teljesülését, a szerződéstervezetek pedig nem tartalmaznak a teljesítéssel kapcsolatos szakmai követelményeket, előírásokat.

17. Végül állította a kezdeményező, hogy helytállóak voltak a közbeszerzési eljárásban benyújtott kiegészítő tájékoztatás-kérésekben és előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott érvek, azaz, hogy az ajánlatkérő – az arányosság követelményével összhangban – a rendszerekre vonatkozó előírások helyett kevésbé korlátozó feltétellel – például a referenciák vizsgálatával vagy a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok előírásával is elérhette volna az általa a szerződéskötési feltételek alkalmazásával elérni kívánt célokat. A szerződéskötési feltételek arányosságának és szükségességének megítélése során nem lehet figyelmen kívül hagyni a közbeszerzések értékét sem. A 2024. június 28-án kibocsátott összegezésben megjelölt nyertes ajánlattevő ajánlati ára (első részajánlati körben 5.400.000.- Ft, második részajánlati körben 3.800.000.-Ft) is azt támasztja alá, hogy nem lehetett indokolt ilyen speciális szerződéskötési feltételek rögzítése. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződések alapján létrehozandó dokumentumok nyilvános dokumentumok, a hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban jellemzően nem elvárt a rendszerek meglétének és a tanúsítvánnyal való rendelkezésnek a megkövetelése. A túlzott feltételek nem biztosították – a Kbt. 50. § (4) bekezdésében rögzített követelményekkel szemben – hogy a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás első részében ugyan valóban 6 db, a második részében 7 db ajánlat érkezett, de a kezdeményező adatkérésére válaszoló ajánlattevők és érdeklődő gazdasági szereplők tájékoztatása szerint egyikük sem rendelkezik érvényes ISO/IEC 27001:2023 tanúsítvánnyal (és egy részük ISO 9001:2005 tanúsítvánnyal sem). Az előírt feltételeknek (vagy feltételnek) csak az egyenértékű intézkedések bemutatásával tudnak esetlegesen megfelelni (ehhez lásd ugyanakkor a harmadik és negyedik kezdeményezési elem tekintetében előadottakat), illetőleg több gazdasági szereplő eljárásban való részvételre vonatkozó negatív döntését befolyásolta a szerződéskötési feltétel előírása. A kezdeményező továbbá nyilatkozott arról, hogy az ajánlatkérő korábbi – hasonló tárgyú közbeszerzése kapcsán – lefolytatott vizsgálata kapcsán tudomása van arról, hogy az összegezésben második legkedvezőbb ajánlattevőként megjelölt ITI Magyarország Kft. mindkét tanúsítvánnyal rendelkezik (azokat éppen a megelőző közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően szerezte meg).

18. A harmadik kezdeményezési elemnél a kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdését, a Kbt. 56. § (1) bekezdését és a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdését. Utalt a felhívás VI.3.9.12) alpontjában foglaltakra, majd idézte az ajánlatkérő 2024. május 16-i kiegészítő tájékoztatásának 1. pontját. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás-kérésre adott válaszával megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 56. § (1) bekezdését, az ott hivatkozott és az ajánlatkérő által jóváhagyott jogszabályi előírás ugyanis

egyfelől a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet műszaki és szakmai alkalmassági feltételeket rögzítő előírásai között szerepel, és ezáltal nem tekinthető irányadónak a szerződéskötési feltételek vonatkozásában. Másfelől egy hiányos, jogszabályoknak nem megfelelő előírást az ajánlatkérő nem tehet megfelelővé kiegészítő tájékoztatás-kérés tekintetében. Idézte a Döntőbizottság a D.430/20/2023. számú határozata releváns megállapításait, majd rögzítette, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás-nyújtás tekintetében módosította a szerződéskötési feltételeket, megsértette a Kbt. 55. § (1) és 56. § (1) bekezdésének előírásait.

19. A negyedik kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvekre is figyelemmel. Ehelyütt is kérte figyelembe venni a felhívás VI.3.9.12) pontjában foglaltakat, valamint a 2024. május 16-i kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válasz 1. pontját. Kifejtette a kezdeményező, hogy a közbeszerzési dokumentumok a VI.3.9.12) pontban szereplő egy mondatos magyarázaton kívül nem tartalmaztak arra vonatkozó rendelkezést, hogy az ajánlatkérő mit fogad el az egyenértékűség körében. A 2024. május 18-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem – egyebek mellett – ezen előírások hiányát is sérelmezte, az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre érdemben két francia bekezdésben válaszolt, amelyet idézett a kezdeményező. A kezdeményező nyilatkozott, hogy osztja a gazdasági szereplő álláspontját tekintetben, hogy az egyenértékűségi feltételek hiánya jogsértő, azokat az ajánlatkérőnek – a műszaki leírás tekintetében kialakított joggyakorlat megfelelő alkalmazásával – előzetesen, a közbeszerzési dokumentumok részeként lett volna szükséges szabályoznia. Két minőségirányítási vagy információbiztonsági irányítási rendszer egyenértékűségének megállapítása is eredményezhet szubjektív döntéseket, de az ajánlatkérő által a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése részeként beidézett egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések megfelelőségének megítélése még több szubjektív elemet hordozhat. E tekintetben hivatkozott a Döntőbizottság D.301/19/2021. számú határozatára, amelyből következő álláspontja szerint a műszaki egyenértékűség megállapítása során figyelembe vett mutatók és az ajánlatkérő által elfogadott műszaki jellemzők közbeszerzési dokumentumokban történő rögzítése nélkül pusztán a konkrét terméknév után illesztett „vagy azzal egyenértékű” kifejezés alkalmazásával az ajánlatkérő nem tesz eleget az egyenértékűséget eredményező feltételek meghatározására vonatkozó kötelezettségének. Az ilyen tartalmú közbeszerzési dokumentumok az egyenértékű termékkel történő ajánlattétel lehetőségét lényegében súlytalanná teszik, kiüresítik, a verseny indokolatlan és diszkriminatív korlátozását eredményezik, lehetőséget teremtenek az önkényes bírálatra, valamint kizárják az ajánlatok objektív alapú összehasonlítását. Végül a kezdeményező utalt arra, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem hivatkozott pontjára adott válaszában tovább módosította a kiegészítő tájékoztatással egyszer már (jogsértően) módosított felhívását, ugyanis az egyenértékűség körében csak irányítási rendszerekre utalt, de nem hivatkozott a minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékainak elfogadására. A kezdeményező álláspontja szerint továbbá azzal, hogy az ajánlatkérő nem látta lehetségesnek az egyenértékűségi objektív kritériumok előzetes rögzítését, éppen maga támasztotta alá az ennek kapcsán hozandó későbbi döntése(i) szubjektivitását.

20. A kezdeményező tájékoztatást adott arról, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. július 4. napján az Eufetv. 21. § (1) bekezdése alapján 50 napra, de legkésőbb a hatósági ellenőrzési eljárás lezárásáig felfüggesztette. Az EKR adatai alapján a felfüggesztés tényéről az ajánlatkérő az ajánlattevőket tájékoztatta, a szerződés megkötésére nem került sor. Kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő ajánlati felhívás megsemmisítését és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

21. Az ajánlatkérő által tett észrevételekkel összefüggésben hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásában alkalmazott hasonló feltételek, illetve az azok tekintetében kiadott támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés nem teszi a jogorvoslattal érintett eljárásban alkalmazott előírásokat jogszerűvé. Az sem, hogy az ajánlatkérő a megelőző közbeszerzési eljárásához képest csökkentette a szerződéskötési feltételek számát, a szerződéskötési feltételek körében az ajánlatkérő megtartotta a legkorlátozóbbat, az ISO/IEC 27001 rendszerszabvány szerinti, információbiztonsági irányítási rendszer (IBIR) működtetésére vonatkozót, amellyel az érdeklődő gazdasági szereplők – csekély kivétellel – sem a megelőző, illetve a jelenlegi közbeszerzési eljárásban sem rendelkeztek. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban előírt szerződéskötési feltételeket önmagukban kell vizsgálni, és ezek – a kezdeményezésben részletezett indokok alapján – versenykorlátozó hatásúak.

22. A kezdeményező hangsúlyozta azt is, hogy az ajánlatkérőnek a szerződéskötési feltételek meghatározása körében is az arányosság alapelvére figyelemmel szükséges eljárnia – azaz az általa átadott, érzékenynek tartott információk védelme érdekében a tanúsítványoknál kevésbé korlátozó feltételeket lett volna szükséges alkalmaznia (például a szerződéses feltételek körében rögzíthetett volna e tekintetben előírásokat). Az ajánlatkérő első ízben a jogorvoslati eljárásban előterjesztett észrevételében rögzítette, hogy mi alapján kívánja vizsgálni az egyenértékű intézkedéseket (így: azon alapuló működési elv, rendszer bemutatás, kézikönyv szerinti leírás). Ezen információk a közbeszerzési dokumentumok – még a jogszerűtlenül, kiegészítő tájékoztatás útján módosított – előírásai körében sem szerepeltek. Az ajánlatkérő által a becsült érték meghatározásával összefüggésben előterjesztettek kapcsán hangsúlyozta, hogy a Kbt. 28. §-a alapján az ajánlatkérő nem kizárólag az indikatív árajánlatkérés módszerét választhatja a becsült érték meghatározására. Amennyiben azonban ezt választja, akkor indokolt az, hogy a közbeszerzési eljárásban általa alkalmazni kívánt feltételekre figyelemmel keressen meg gazdasági szereplőket a becsült érték megfelelő meghatározása érdekében. Ezen elvárásnak önmagában az, hogy olyan gazdasági szereplőket keres meg, akik e-cégjegyzékben rögzített tevékenységi köreik alapján végezhetnek a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységet, nem feleltethető meg. Rögzítette, hogy a becsült érték meghatározása képezi alapját több közbeszerzési előírásnak, mennyiben az ajánlatkérő a becsült értéket – mint jelen esetben is – nem megfelelően határozza meg, az az árbevételre vonatkozó alkalmassági feltétel jogsértő előírását, és azáltal a részvételre jogosult gazdasági szereplők körének szűkítését eredményezi. Az indikatív árajánlatkérés során beérkezett, valamint a közbeszerzési eljárásban benyújtott árajánlatok tekintetében mutatkozó jelentős szórásra azért utalt, mert az a műszaki tartalom – mint a közbeszerzési eljárás előkészítésének lényeges eleme – nem megfelelő meghatározására utal. Az indikatív árajánlatkéréssel megkeresett gazdasági szereplők – meglepő módon – egymáshoz közeli, és a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokhoz képest lényegesen magasabb árajánlatokat nyújtottak be.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

23. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében fenntartotta a kezdeményező eljárásában előadottakat. Azzal kapcsolatosan, hogy a kezdeményező szerint az MSZ ISO/IEC 27001 tanúsítvány az adatok mindkét fél részéről történő védelmét biztosítja, előadta, hogy ilyen nyilatkozatot nem tett. Valójában a tanúsítvány vagy irányítási rendszer megléte az ajánlatkérő által átadott adatok biztonságát szolgálta volna a szerződő partner, partnerek részéről. Kifejtette, hogy továbbra sem elhanyagolható tény, hogy a tárgyi eljárást megelőző eredményes közbeszerzési eljárásban (EKR001368112023) a szerződéskötést

követően (hasonló szerződéskötési feltételekkel) jelenleg is folyik a teljesítés, továbbá ezen eljárásban az ajánlatkérő támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést kapott. A kezdeményező ezen eljárást is vizsgálta, mely során tett megállapításait a jelentésben figyelembe vette volna, ha azt korábban megküldi a részére. A közbeszerzés előkészítésére vonatkozó szabályokat betartotta, arra nincs ráhatása, hogy egyes gazdasági szereplők, ajánlattevők milyen formában és mikor kívánnak ajánlatot tenni egyes közbeszerzési eljárásokban, éppen milyen kapacitással rendelkeznek. Az indikatív árajánlatkéréssel megkeresett szervezetek tevékenységi szinten végezhetnek olyan feladatokat, mellyel elláthatják a tanulmánykészítési feladatokat. Az ajánlatkérő továbbá nem lehet hatással az ajánlati árak szórására sem, egyebekben az ajánlati árak átlagához viszonyítva vizsgálta az irreálisan alacsony ajánlati árat és igazolta a nyertes, valamint a második ajánlattevő ajánlatának megalapozottságát. Végül a tanúsítvány költség-vonzatával kapcsolatosan felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő nem kizárólag a tanúsítványt fogadja el, hanem az azon alapuló működési elv, rendszer bemutatását és kézikönyv szintű leírását is. Kérte figyelembe venni, hogy versenyszűkítő körülmények a szerződéskötéshez szükséges előírások, tanúsítványok vagy intézkedések számának csökkentése miatt sem merülhettek fel, az ajánlattevők száma is emelkedett a korábbi közbeszerzéshez képest. Megjegyezte, hogy a Gyula járás térsége tekintetében elfogadott TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervben szereplő projektek megvalósításának alapja a forrásfelhasználást alátámasztó stratégiák magas minőségben való elkészítése.

24. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. A Döntőbizottság érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésekor hatályos előírásai alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a kezdeményezést.

26. Az első kezdeményezési elem a közbeszerzés előkészítése során alkalmazott indikatív ajánlatkérés jogszerűségét vitatta.

27. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése.

28. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapvető előírásból következően az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor – a verseny biztosításával – úgy kell eljárnia, hogy a rendelkezésére álló pénzügyi keretek között beszerzési igényét minél kedvezőbben valósítsa meg. A közbeszerzés során megvalósítani kívánt beszerzést úgy kell végrehajtania, hogy abban valamennyi előre látható feladat elvégzésre kerüljön, mindaz, amit a rendelkezésre álló fedezet lehetővé tesz. Az alapvető előírásból következően ugyanakkor az ajánlatkérőnek beszerzését felelősen kell megvalósítania, mind a közbeszerzési eljárásban, mind az azt követő szerződéskötéskor és a szerződés teljesítési fázisában biztosítania kell a Kbt. tételes előírásainak érvényesülését, és arra is tekintettel kell lennie, hogy a vele közölt ajánlat alapján a szerződés határidőben teljesíthető, teljesített legyen. A fenti alapvető előírásból következően a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondata azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérőre, hogy a közbeszerzési eljárást megfelelő alaposítással készítse elő, melynek során legyen figyelemmel a beszerzés tárgyára és becsült értékére.

29. A kezdeményező alapvetően a közbeszerzés kellő alaposítással történő előkészítését vonta kétségbe, az előkészítés során az indikatív ajánlatok bekérése, értékelése és a becsült érték megállapítása körében nem járt el szerinte az ajánlatkérő kellő alaposítással. Azt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság is kimondta a 28.K.34.389/2014/6. számú ítéletében, hogy a „hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban az alperesnek a kérelem keretei között a felperes (= kezdeményező) és a beavatkozó (= ajánlatkérő) nyilatkozatai, az általuk előterjesztett bizonyítékok és a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratok alapján” kell vizsgálnia az ajánlatkérő eljárásának jogszerűségét. A bírósági joggyakorlat szerint továbbá „az alperes tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettsége nem korlátlan, mivel csak az eljárás során a döntése meghozatalához szükséges jelentős tényeket köteles feltárni és a megalapozott döntéséhez szükséges bizonyítékokat értékelés körébe vonni.”

30. A kezdeményező több körülményre is hivatkozott, amely álláspontja szerint alátámasztja a jogsértést, a Döntőbizottság az alábbiak szerint értékelte ezeket. Mindenek előtt figyelembe kell venni, hogy a beszerzés tárgya szolgáltatásmegrendelés, mindkét részben terveket, tanulmányokat kell készítenie a nyertes ajánlattevő(k)nek. Az tehát, hogy az adott ajánlattevő (indikatív vagy tényleges) a beszerzés tárgya szerinti feladatot milyen módon, munkaerő- és időráfordítással tervezi megvalósítani, megszervezni, az ő döntése, amelyre az ajánlatkérőnek nincs ráhatása, önmagában tehát az ajánlati árak kialakítása, szórása, stb. jelen esetben még nem alapozhatja meg a jogsértést. Azon kezdeményezői állásponttal ugyanakkor részben egyetértett a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondatából következően – közbeszerzés megfelelő alaposítással előkészítése – olyan gazdasági szereplőket szükséges indikatív ajánlattételre felkérni, amelyek a tervezett közbeszerzés szerinti tevékenységet valóban végzik, azt a véleményt ugyanakkor nem osztotta, hogy a közbeszerzés nem alapos előkészítését az is megvalósítja, hogy nem ellenőrizte az ajánlatkérő, hogy az indikatív ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők megfelelnek-e az alkalmazott szerződéskötési feltételeknek. A Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerint az indikatív ajánlattétel során a beszerzés tárgyára kér az ajánlatkérő ajánlatot, azt vizsgálja, hogy a beszerzés tárgya szerinti műszaki feltételeket általában a piacon milyen áron teljesítik a gazdasági szereplők. Nem arról van tehát szó, hogy az indikatív ajánlattételre felkért piaci szereplőknek valamennyi közbeszerzési feltételnek (pl. alkalmasság, szerződéses feltételek) meg kell felelniük, ilyen elvárás a Kbt. nem is támaszt az indikatív ajánlattevőkkel szemben. Az indikatív ajánlattétel a beszerzés tárgyát érintő tevékenységek árának felmérése, célja ezért

nem is az, hogy a későbbi ajánlattevőket az ajánlatkérő becsatornázza, előre kiválaszthassa, hanem kizárólag a becsült érték meghatározására szolgáló módszer. Az tényként megállapítható, hogy valamennyi indikatív ajánlattételre felkért cég cégkivonatában szerepel a mérnöki szolgáltatás, tehát ennek alapján valamennyi ajánlattevő tevékenysége a közbeszerzés tárgyával kapcsolatban áll, az ajánlatkérő így alappal feltételezte, hogy az érintettek indikatív ajánlattételre képesek.

31. A kezdeményező szerint továbbá az is alátámasztja a jogsértést, hogy az indikatív ajánlattételre felkért gazdasági szereplők egyike sem tett ajánlatot, valamint az, hogy bizonyos ajánlattevők ajánlati ára lényegesen alacsonyabb, mint a becsült érték, illetve hogy az ajánlati árak jelentős szórást mutatnak. Mindezek a Döntőbizottság álláspontja szerint sem közvetlen, sem közvetett formában nem támasztják alá a jogsértést. Az indikatív árajánlatok az 1. részben minimális szórást mutattak, míg a 2. részben közülük kettő egymáshoz igen közeli értékű volt, amelynek alapján azok a becsült érték meghatározása során felhasználhatók voltak. Az meg, hogy a tényleges ajánlati árak is alacsonyabbak lettek, mint a becsült érték, illetve az ajánlati árak közötti értékbéli különbségek a Döntőbizottság szerint önmagukban nem támasztják alá azt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése során – a becsült érték meghatározásakor – jogsértő módon járt el, mindössze a korábban említett ajánlattevői árképzési módszerben jelentkező különbségekre utalnak. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ilyen jellegű – tanulmány-szerű tervek készítése – szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó közbeszerzési eljárásokra alapvetően jellemző az árajánlatok értékének nagy szórása.

32. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapította a jogsértés hiányát.

33. A második kezdeményezési elem arra irányult, hogy a felhívás VI.3.9.12) pontjában meghatározott feltételek egyrészt a Kbt. 58. § (2) bekezdésébe, Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvekbe ütköztek, tekintettel azok versenykorlátozó és aránytalan jellegére, valamint szükségtelenek is. A negyedik kezdeményezési elemnél pedig azt állította a kezdeményező, hogy a felhívás VI.3.9.12) pontja azért ütközik a Kbt. 28. § (1) bekezdésébe, Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvekbe, mert nem kerültek rögzítésre, hogy az ajánlatkérő az előírt feltételek tekintetében mit fogad el az egyenértékűség körében. Az előírás versenykorlátozó, esélyegyenlőséget sértő jellegének értékelésekor azt mindenképpen figyelembe kell venni, hogy az ajánlatkérő nem csak konkrét szabvány szerinti minősítés igazolását követelte meg, hanem lehetővé tette a közbeszerzés tárgyával egyenértékű szolgáltatásra vonatkozó érvényességi területek vagy irányítási rendszerek meglétét is. A Döntőbizottság ezért, mielőtt a második kezdeményezési elem tárgyában döntést hozott volna, megvizsgálta a negyedik kezdeményezési elemet, amelyben a kezdeményező állította, hogy jogsértő módon nem került meghatározásra, hogy az ajánlatkérő mit fogad el a MIR és az IBIR tekintetében egyenértékűnek.

34. A Döntőbizottság áttekintette a felhívás VI.3.9.12) pontjában foglaltakat és rögzíti, hogy a vitatott előírás azt tartalmazta, hogy a nyertes ajánlattevő működtessen

- a „közbeszerzés tárgyra vonatkozó vagy azzal egyenértékű [...] ISO 9001:2015 vagy azzal egyenértékű szabvány szerinti Minőségbiztosítási rendszer (MIR)”-t, valamint
- a „közbeszerzés tárgya szerinti vagy azzal egyenértékű szolgáltatásra vonatkozó, érvényes tanúsítvánnyal igazolt ISO/IEC 27001 rendszerszabvány szerinti, információbiztonsági irányítási rendszer (IBIR)”-t.

Az ajánlatkérő továbbá egyenértékűnek tekintette a „településfejlesztésre, területfejlesztésre vonatkozó tanulmányok, tervek, stratégiai dokumentumok, településfejlesztési koncepciókra vonatkozó érvényességi területeket vagy irányítási rendszereket”.

Az idézett rendelkezés alapján tehát az ajánlattevők számára az megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó tanúsítványok tekintetében egyenértékűnek tekinti a településfejlesztésre, területfejlesztésre vonatkozó tanulmányokat, terveket, stratégiai dokumentumokat, településfejlesztési koncepciókat vagy irányítási rendszereket. Az ajánlatkérő továbbá a 2024. május 16-án adott kiegészítő tájékoztatásában ajánlattevői kérdésre közölte, hogy „elfogadja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése alapján egyenértékű dokumentummal vagy ezen irányítási rendszerrel egyenértékű intézkedések leírását is (ahogyan ez rögzítve lett: „vagy azzal egyenértékű irányítási rendszer működtetése” kitéttel a felhívás idézett pontjában)”.

35. Annak kérdése, hogy a kiegészítő tájékoztatás az egyenértékűsége vonatkozó előírás jogszerűsége körében figyelembe vehető-e, illetve milyen mértékben, a harmadik kezdeményezési elem érdemi vizsgálatát követően dönthető el, tekintettel arra, hogy ezen kezdeményezési elem kifejezetten ezen kiegészítő tájékoztatás jogszerűségét vitatja. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság, mielőtt a második és negyedik kezdeményezési elem tekintetében döntést hozott volna, először a harmadik kezdeményezési elemet vizsgálta meg.

36. A kezdeményezés harmadik elemének tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő a 2024. május 16-i kiegészítő tájékoztatáskérése adott, felhívás VI.3.9.12) pontjával összefüggő válaszával megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdését, a Kbt. 56. § (1) bekezdését és a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdéseit.

37. A Kbt. 52. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt,

a) ha a kiegészítő tájékoztatást, annak ellenére, hogy azt a gazdasági szereplő az 56. §-ban meghatározottak szerint időben kérte, nem tudja az előírt határidőben [56. § (2) bekezdés] teljesíteni,

b) ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, vagy

c) az EKR üzemzavarára tekintettel az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti esetekben.

A Kbt. 52. § (5) bekezdése szerint a meghosszabbítás mértékének arányban kell állnia a kiegészítő tájékoztatásban közölt információk vagy a változtatás jelentőségével. A (4) bekezdés b) pontjától eltérően nem köteles az ajánlatkérő a határidőt meghosszabbítani, ha a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem jelentős és a módosítás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb hetedik, ha a módosításról hirdetményt kell feladni, annak feladása az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizedik napra esik. Nem jelentős a közbeszerzési dokumentumok módosítása, ha nem befolyásolja a részvételi jelentkezések vagy ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal

kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

A Kbt. 56. § (5) bekezdése szerint a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

A Kbt. 112. § (4a) bekezdése szerint az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbítására az 52. § (5) bekezdésében foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy nem köteles az ajánlatkérő a határidőt meghosszabbítani, ha a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem jelentős és a módosítás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb harmadik, ha a módosításról hirdetményt kell feladni, annak feladása az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb ötödik napra esik.

38. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdése meghatározza a kiegészítő tájékoztatáskérés jogintézményének célját. Rendeltetése, hogy az ajánlattevő a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében válaszokat kaphasson a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatosan, a kiegészítő tájékoztatás során az adott közbeszerzési eljárás dokumentumai értelmezése tekintetében adható válasz. A kiegészítő tájékoztatás következményeként akár a közbeszerzési dokumentumok módosítására is sor kerülhet, jelen ügyben azonban ez nem történt meg, továbbá annak ellenére, hogy a kezdeményező felhívta a Kbt.-nek a közbeszerzési dokumentumok módosítására vonatkozó rendelkezéseit (Kbt. 52. § (4) – (5) bekezdéseit), ugyanakkor azt, hogy ezeket az ajánlatkérő mely magatartásával, mulasztásával sértette meg, nem közölte. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezési elem vizsgálatát a kezdeményezés keretei között kizárólag abban a körben végezte el, hogy a kiegészítő tájékoztatással megvalósult-e a szerződéskötési feltételek jogsértő módosítása, továbbá a Kbt. 55. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 56. § (1) bekezdésébe ütközött-e az, hogy a kiegészítő tájékoztatásban hivatkozás történt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésére, valamint a tájékoztatásnyújtás során egy hiányos előírás megfelelővé tehető-e.

39. A Döntőbizottság a jelen ügyre is alkalmazandónak tartja a kezdeményező által hivatkozott D.430/20/2023. számú döntőbizottsági határozat elvi megállapításait. A jelen esetben is az mondható el, mint az említett határozat alapjául szolgáló ügyben, hogy az irányítási rendszerre vonatkozó kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő értelmezte a felhívás vonatkozó előírását, közölte egyrészt, hogy „elfogadja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése alapján egyenértékű dokumentummal vagy ezen irányítási rendszerrel egyenértékű intézkedések leírását is”, másrészt idézte a felhívás vonatkozó előírását.

40. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő – ideértve a fogyatékosok számára biztosított hozzáférése vonatkozó szabványokat is –, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó

európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által adott értelmezés során a kiegészítő tájékoztatás valójában módosította a felhívás VI.3.9.12) pontja szerinti szerződéskötési feltételeket. A felhívás VI.3.9.12) pontjában rögzítettek ugyanis úgy értelmezte az ajánlatkérő, hogy analógiaként lehetővé tette a műszaki-szakmai alkalmasság igazolása körében előírásokat rögzítő 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése alkalmazását. A jogszabályhely egyáltalán nem szerepelt a felhívásban, alkalmazásával ugyanakkor új szabályok jelentek meg a közbeszerzési dokumentumokban. A felhívás szóban forgó előírásával ellentétben, a normaszövegre hivatkozással olyan értelmezés is megjelent, amelynek alapján az ajánlatkérő csak uniós tagállamban bejegyzett szervezettől fogad el egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékűség igazolására csak akkor lesz lehetőség, ha a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy neki fel nem róható okokból nem volt lehetősége a tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni.

42. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2024. május 16-i kiegészítő tájékoztatás nyújtásával megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 55. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem hirdetmény, hanem kiegészítő tájékoztatás nyújtása útján módosította a felhívás VI.3.9.12) pontjában rögzített feltételeket.

43. A negyedik kezdeményezési elem további vizsgálata körében a Döntőbizottságnak azt kellett figyelembe vennie, hogy a jogsértő kiegészítő tájékoztatás nyújtását követően, annak értelmezésével megvalósult-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének a megsértése.

44. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

45. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Az előírás a Kbt. vonatkozó alapelvéből következik, a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerte el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata

leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében. Az esélyegyenlőségből következik végül, hogy az ajánlattevők számára az ajánlatkérő egyformán értelmezhető, egyértelmű és mindenkre nézve azonos módon irányadó előírásokat rögzítsen. A Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondata pedig kimondja, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

46. A Döntőbizottság áttekintette az egyenértékűsége vonatkozó ajánlatkérői rendelkezéseket. Megállapította egyrészt, hogy a felhívásban az került rögzítésre, hogy az ajánlatkérő a MIR és az IBIR tekintetében elfogadja a közbeszerzés tárgyával egyenértékű (településfejlesztésre, területfejlesztésre vonatkozó tanulmányok, tervek, stratégiai dokumentumok, településfejlesztési koncepciók) szolgáltatásra vonatkozó, ISO 9001:2015 illetve ISO/IEC 27001 vagy azokkal egyenértékű szabvánnyal igazolt minőségirányítási rendszereket, mindezen előírásokon a kiegészítő tájékoztatás nyújtásával úgy változtatott, hogy az egyenértékűséget a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése alapján vizsgálja, illetve elfogadja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján egyenértékű intézkedések leírását is. A Döntőbizottság ugyanakkor egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy sem a felhívásban, sem a kiegészítő tájékoztatásban nem került meghatározásra, hogy az ajánlatkérő pontosan mit tart az ISO 9001:2015 illetve ISO/IEC 27001 szabványok esetében egyenértékűnek, nem rögzítette, hogy amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik ilyen szabványok szerinti minősítéssel, akkor mely egyéb szabványok azok, amelyek azokkal egyenértékűnek minősülnek. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő amellet, hogy a kiegészítő tájékoztatás nyújtásával szűkített az egyenértékűség elfogadhatóságának megítélésére vonatkozó szabályozásban, további kétségeket hagyott afelől, hogy a szerződéskötés során az ajánlattevőknek szabvány szerinti tanúsítványt szükséges-e csatolniuk. Nem került szabályozásra, hogy ha tanúsítvány szükséges, akkor pontosan melyeket kell bemutatni, és abban a kérdésben sem volt egyértelmű az előírás, hogy a tanúsítvány helyett elfogadható-e az egyenértékű irányítási rendszer leírása, amennyiben igen, mely ajánlattevőktől fogadható el (pl. más uniós tagállam szerintiék) és a leírásnak mely feltételeknek kell megfelelniük.

47. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatát. Nem biztosítják a közbeszerzési dokumentumok az egyenlő esélyű ajánlattelet, továbbá az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy fizikailag megvalósítható, gazdasági szempontból reális ajánlatot adjanak, ha egyenértékűség alkalmazása esetén nem határozzák meg, hogy az egyenértékűség alkalmazására pontosan mely ajánlattevői körben, milyen feltételekkel kerül sor, továbbá akkor sem, ha a feltételeket az előírások egy részében kiegészítő tájékoztatás útján, jogsértő módon utóbb, hirdetmény közzététele nélkül módosítja az ajánlatkérő.

48. A Döntőbizottság fentieket követően vizsgálta meg a MIR és IBIR előírásának Kbt.-be ütközését, indokoltságát vitató második kezdeményezési elemet.

49. A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek

meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak.

A Kbt. 132. § (2) bekezdése szerint a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódnuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

50. A szóban forgó, felhívásban szereplő feltétel a Döntőbizottság álláspontja szerint nem a műszaki leírás része, nem a közbeszerzés tárgyának leírását tartalmazza, így esetében a Kbt. 58. § (2) bekezdésének a megsértése – a kezdeményezés állításával ellentétben – nem merülhet fel. Valójában speciális szerződéskötési, szerződésteljesítési feltétel, ahol természetesen a Kbt. 132. § (2) bekezdésének és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének is érvényesülnie kell.

51. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint nem rendelkezik az ajánlati felhívásban feltüntetett szabványokkal, azokat így nem is állt módjában a kezdeményező rendelkezésére bocsátani. Márpedig az ajánlatkérőnek legkésőbb a szerződéskötéskor meg kell állapítania, hogy az ajánlattevő működése megfelel-e a két szabvány szerinti előírásoknak. Az ajánlatkérő csak abban az esetben képes arra, hogy a feltételnek való megfelelést ellenőrizze, ha maga is ismeri, rendelkezik az előírásai alapjául szolgáló dokumentumokkal. Amennyiben a közbeszerzési dokumentumok olyan előírásokat tartalmaznak, amelyek vizsgálatára az ajánlatkérő nyilvánvalóan nem képes, azok Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütközése megállapítható az esélyegyenlőség sérelme miatt. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy számára a szóban forgó előírások lényegesek, ehhez képest maga sem rendelkezik az azok alapjául szolgáló dokumentumokkal, továbbá fontossága ellenére a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező szerződéstervezetben arról, hogy a nyertes ajánlattevő igazolta a megfelelőséget, illetve hogyan tett eleget az igazolási kötelezettségének, előírás nem szerepel. Mindemellett a felhívás VI.3.9) pontja értelmezésekor kétséget kizáróan megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő bizonyos szolgáltatásokra vonatkozó ISO megfelelőséget kívánt igazoltatni, márpedig egyik tanúsítvány sem a közbeszerzés tárgyához vagy egyéb szolgáltatásokhoz kötődik: az egyik egy minőségirányítási-, a másik egy információbiztonság irányítási rendszer megfelelőségét igazolja. A Döntőbizottság szerint, amennyiben a felhívásban szereplő feltételek nem teszik egyértelművé valamennyi ajánlattevő számára az egységes értelmezést, illetve pontatlanok, sérül a Kbt. 50. § (4) bekezdése.

52. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 50. § (4) bekezdését (egyenlő esélyű ajánlattétel), tekintettel a felhívás VI.3.9.12) pontjának nem egyértelmű megfogalmazásával és az előírásoknak való megfelelés ellenőrizhetősége hiányával. A Döntőbizottság nem került abba a helyzetbe, hogy a kezdeményezés azon álláspontját, amely arra vonatkozott, hogy a két szabvány a beszerzés

tárgya szempontjából szükséges, illetve versenykorlátozó-e, érdemben vizsgálja, miután a feltételre vonatkozó előírás megfogalmazását érintő jogsértés állapított meg.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményezés első eleme körében megállapította a jogsértés hiányát, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezés második-harmadik-negyedik kérelmi elemei körében megállapította a jogsértést.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlattételi felhívást, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során hozott döntést, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés előkészítése körében, valamint a közbeszerzési dokumentumok előírásait érintően megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérő valamennyi eljárási cselekménye jogsértőnek minősül.

55. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, e döntésénél tekintettel volt arra, hogy a jogsértés súlyos, mert a közbeszerzés egyik fontos alapelveként, az esélyegyenlőség biztosításának alapelveiből levezethető tételes jogsértésekben valósult meg. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 23.233.333.-Ft volt (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte a fentebb leírtakra figyelemmel. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható volt, ugyanakkor a releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontját is értékelte. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás

megindítása között nem telt el hosszú időtartam (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja). Végül a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértésnél nyilvánvaló szándékosság állt fenn.

57. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben, és mivel a két terhére megállapított tételes jogsértés alapjául azonos körülmények szolgáltak, rögzíti, hogy a bírság összértéke egyenlő arányban tükrözi a három jogsértést. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a megállapított bírság még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

59. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 3.

***Dr. Fáy Zoltán sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Schaller Emil sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton