



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.51/29/2026.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: Prestige Solutions Kft.
(1139 Budapest, Forgách u. 11.)

A II. r. kérelmező: WIM GROUP Kft.
(1143 Budapest, Zászlós u. 56. III/2.)

A kérelmezők képviselője: Pintér Kristóf felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: ÓNTE Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark
Közhasznú Nonprofit Kft.
(6767 Ópusztaszer, Szoborkert u. 68.)

Az ajánlatkérő képviselője: Weszely Tamás állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Rendezvényszervezés, 155.027.-EUR (60.521.615.-Ft).

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001974212025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. Az eljárást megindító ajánlati felhívást 2025. október 29. napján adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-17532/2025 számon 2025. november 3. napján került közzétételre.

3. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbi feltételeket határozta meg:
„II.1.2) Fő CPV-kód:

Fő tárgy: 79952000-2

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

2 db Sunset Picnic zenei nagyrendezvények és hozzájuk kapcsolódó civil falu programelemek megszervezése és lebonyolítása.

Tervezett időpontok: 2026. június, 2026. szeptember, helyszín: Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark. Az előadók a művészeti és zenei program részét képezik, és a kulturális örökséget a lehető legjobb módon kell bemutatniuk, amely nagyszámú turistát vonzhat a régióból.

II.1.6) Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

II.2.3) A teljesítés helye: Magyarország 6767 Ópusztaszer Szoborkert 68.

II.2.4. A közbeszerzés mennyisége:

2 db Sunset Picnic zenei nagyrendezvények és hozzájuk kapcsolódó civil falu programelemek megszervezése és lebonyolítása Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékparkban. Az előadók a művészeti és zenei program részét képezik, és a kulturális örökséget a lehető legjobb módon kell bemutatniuk, amely nagyszámú turistát vonzhat a régióból.

1. Sunset Picnic nagyrendezvény

Sunset Picnic zenei nagyrendezvények teljeskörű és szakszerű lebonyolítása. A megvalósítás helyszíne: az Ópusztaszeri Emlékpark, a Szentés-Dónáti szélmalom környéke. Tervezett időpont: 2026. június, 2026. szeptember, a kezdése és befejezése: 18 órától éjfélig. A rendezvényekről beszámoló, fotódokumentáció készítése szükséges. A nagyrendezvény az Ajánlatkérő előzetes jóváhagyása szerint valósulhat meg. A rendezvény teljeskörű megvalósítása magában foglal minden olyan szükséges intézkedés megtételét és annak költségét, amely nélkül a rendezvény biztonságosan, a látogatói igények figyelembevételével és a törvényi előírások szerint nem valósítható meg, ez magába foglalja az Artisjus felé történő bejelentést és szerzőjogi fizetési kötelezettséget, valamint a biztonsági menekítési terv elkészítését és a rendezvény hatóságokhoz történő bejelentését is.

A rendezvényekhez kapcsolódó teaser (előzetes) videó készítése, összesen legalább 2 videó. HD minőségben: rendezvényeket megelőzően elkészítendő 1 perces vágással és szerkesztéssel ellátott videó (teaser) pendrive-on átadva.

A rendezvényekről videofelvételek készítése HD minőségben: rendezvényenként legalább 1 db 1,5 órás vágással és szerkesztéssel ellátott videó pendrive-on átadva, az érintett videó egyszerre mutatja be az ópusztaszeri Emlékparkot és a Sunset Picnic nagyrendezvényt, kiemelve a zenei előadásokat

Előadók és a rendezvény megvalósításához kapcsolódó és kisegítő személyzet számára szállás utaztatás és étkeztetés teljeskörű biztosítása

2. Előadók

Elvárt zenei műfaj meghatározása: Elektronikus zenei (DJ) tevékenység.

Nemzetközileg ismert zenei előadó (főelőadó), aki hivatalos youtube csatornáján legalább 10 ezer fő követővel rendelkezik és az elmúlt 2 évben legalább két Magyarország területén kívül eső zenei rendezvényen fellépett (nemzetiségét tekintve lehet magyar vagy külföldi is) – 1 előadó/rendezvény, előadói műsor: min. 60 perc/rendezvény. Nemzetközileg ismert zenei előadó, aki hivatalos youtube csatornáján legalább 2 ezer fő követővel rendelkezik és

az elmúlt 2 évben legalább két Magyarország területén kívül eső zenei rendezvényen fellépett (nemzetiségét tekintve lehet magyar vagy külföldi is) – 1 előadó/rendezvény, előadói műsor: min. 60 perc/rendezvény. Hazai (nemzetiségét tekintve magyar) ismert zenei előadó, akik hivatalos youtube csatornáján legalább 2 ezer fő követővel rendelkeznek, továbbá az elmúlt 2 év valamelyikében részt vett legalább 1 olyan szabadtéri eseményen előadóként, amelyen legalább 1 ezer fős közönség volt – 1 előadó/rendezvény, előadói műsor: min. 60 perc/rendezvény. Interaktív közönségkapcsolat 2 zenei előadóval, mini interjú készítés. Előadók és csapatuk számára igényeik szerint kialakított backstage szaniterrel, előadók egyedi igényeinek figyelembevétele és azok teljeskörű kielégítése, az előadók által megküldött rider- ben foglaltak teljeskörű és maradéktalan teljesítése, értve ezalatt a catering, ital igények; szállítási igények (repülőjegy, reptér-szállás-reptér transzfer, szállás-Emlékpark-szállás transzfer); szállási igények biztosítása, illetve bármely az előadó által igényelt technikai feltétel. Előadók hozzájárulása, hogy a velük, illetve a rendezvényről készített fotó és videóanyagok szabadon felhasználhatóak legyenek az ÖNTE Nonprofit Kft. és az Exit Alapítvány számára. Az előadásokhoz kapcsolódó minden szerzői és felhasználói jog intézése, például, de nem kizárólag Artisjus.

3. Színpad építés és technika Részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

4. Színpad környezetének kialakítása Részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

5. Civil falu Sunset Picnic zenei nagyrendezvény időpontjában megvalósuló, a hátrányos helyzetű, fogyatékkal élő és megváltozott munkaképességű közösségek bevonásával megvalósuló program az Ópusztaszeri Emlékparkban, a Skanzen területén. A tervezett időtartam: 10 órától 18 óráig. Legalább 10 helyi szervezet bevonásával – helyi szervezetnek minősül, akinek a székhelye vagy telephelye Csongrád-Csanád Vármegye vagy Bánát / Bácska (Szerbia). A résztvevő helyi civil szervezetek részéről a civil falu programon résztvevő hátrányos helyzetű, fogyatékkal vagy megváltozott munkaképességgel élő személyek száma: legalább 500 fő. Mindegyik szervezet számára stand kialakítása, pódium kialakítása a szervezetek bemutatkozására, pódiumbeszélgetések szervezése, amelyek során a látogatók tájékozódást kapnak az adott szervezetek mindennapjairól, problémáikról. A standokhoz és a pódiumhoz szükséges technikai feltételek biztosítása értve ezalatt a hangosítás biztosítását is. A civil faluban résztvevő szervezetek interaktív, az együttérzést támogató programjainak megvalósításában való közreműködés, a megjelölt programokhoz szükséges alapvető tárgyi és technikai feltételek biztosítása, például de nem kizárólagosan: áramforrás kiépítése, asztalok és székek kihelyezése, stb. Divatbemutató szervezése fogyatékkal élők bevonásával, híres roma ételek bemutatása és kóstoltatás, ismert roma művészek zenei előadása, 60 perc/rendezvény, megfelelő technikai eszközök használatával például. A programok lebonyolításához az ajánlatkérő biztosít saját színpadot (7 x 11 x 1,2 m), viszont a színpadtechnika és a színpad környezetének kialakítása az ajánlattevő feladata.

6. Tájékoztatás A projektet bemutató, arculati elemeket tartalmazó tábla vagy molinó kihelyezés legalább A2 méretben, helyszínen kihelyezve. A táblának és molinónak meg kell felelnie a Interreg VI-A IPA Hungary-Serbia Programme Visual Identity Manual követelményeinek.

II.2.5) Értékelési szempontok

Megnevezés	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (€)	70
2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám)	20
3. Az alkalmasság igazolására megnevezett rendezvény szervező szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap)	10

II.2.7) A szerződés időtartama: Kezdés: 2026.01.12. Befejezés: 2026.09.30. A szerződés nem hosszabbítható.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M1. Az ajánlattevő csatoljon igazolás(oka)t a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást indító felhívás feladásától visszafelé számított három év, általa kivitelezett legjelentősebb rendezvények szervezéséről. Ajánlatkérő a vizsgált időszak (3 év) alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett rendezvény szervezési feladatokat veszi figyelembe. A referenciákat a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 23. § figyelembvételével az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. Az igazolásban, szerepeltetni kell az szerződés tárgyát, mennyiségét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját év/hónap/nap bontásban) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

M2. Az ajánlattevő csatoljon dokumentumokat a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakember(ek)nek a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Valamennyi szakember esetében szükséges rendelkezésre állási nyilatkozat benyújtása.

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés alapján előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények felhívás felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét Kbt. 65. § (8) bekezdésre.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a Közbeszerzési Hatóság „bronz” fokozatú minősítéséhez képest a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket (M1., M2.) és azok igazolását a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékbe történő felvételt képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban határozta meg.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a vizsgált időszakban nem rendelkezik szerződésszerűen teljesített legalább 1 db zenei nagyrendezvény szervezésére vonatkozó referenciával.

M2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek körében legalább egy fő alábbi szakemberrel:

- 1 fő rendezvényszervező szakemberrel, aki rendelkezik legalább 24 hónap zenei nagyrendezvények szervezésében szerzett tapasztalattal.

A rendezvényszervező szakembernek államilag elismert „Kulturális rendezvény szervező” szakképesítéssel kell rendelkezni, vagy ezzel egyenértékű OKJ végzettséggel vagy rendezvényszervező vagy azzal egyenértékű szakirányon szerzett felsőfokú végzettséggel.

Ilyen szakirány lehet kulturális mediáció, turizmus-vendéglátás, kommunikáció és média tudomány, andragógia, vagy korábbi művelődés szervező.

Egyenértékű a képzés, amennyiben a képzés tartalmaz legalább 2 fél év rendezvényszervezésre irányuló tantárgyat. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő feladata.

Az M1. (referencia) és M2. (szakember) alkalmassági előírásban szereplő zenei nagyrendezvény, olyan rendezvény, amely legalább 800 fő részvételével valósult meg.

VI.3.9) További információk:

1. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerinti felolvasólapot, ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bekezdésére vonatkozóan, továbbá ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján az ajánlatban meg kell jelölni:

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) ezen részek tekintetében az igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

Az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevő Kbt. 66. § (5) bekezdése szerinti felolvasó lap alkalmazásával tegye meg ajánlatát.

6. Ajánlattevőnek az útmutatóban meghatározottak szerinti szakmai ajánlatot kell csatolnia. A szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján nem hiánypótolható hibának minősül, így az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

12. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján úgy rendelkezik, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

14. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatukban az alkalmasság igazolására, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek körében megjelölt szakembert a szerződés teljesítéséhez ténylegesen alkalmaznia kell.”

4. A közbeszerzési dokumentáció útmutatót, részletes árazatlan költségvetést, szerződéstervezetet, műszaki leírást, önéletrajz mintát tartalmazott.

5. Az ajánlatkérő a közösségi közlekedés megszervezése vonatkozásában az Útmutató ajánlattételhez 6.6.1. pontjában az alábbiakat kérte bemutatni az ajánlatokban:

„Meg kell adni ajánlattevő vállalja-e, hogy megszervezi a zenei nagyrendezvényekhez kapcsolódóan a közösségi közlekedés elérhetőségét Szegedről és Budapestről legalább 1-1 db 40 fős busz indulását a rendezvény kezdetére és a rendezvény követően a vissza utazásra. A vállalat az ajánlattevőnek saját vállalkozói kockázatára kell megszervezni, akár külső szolgáltató bevonásával, akár jegyértékesítéssel, profit vagy nonprofit módon. A vállalat a szakmai ajánlatban be kell mutatni, részletezve a megoldás módját, a bevont partnereket.

6. Az ajánlatkérő az „Útmutató ajánlattételhez” dokumentumban egyebek mellett meghatározta:

„6.5. Szakmai ajánlat

Az ajánlattevő ajánlatában a kiadott szakmai tartalomnak mindenben megfelelő szakmai ajánlatot köteles összeállítani a kiadott xlsx munkafüzet felhasználásával. Ennek tartalmaznia kell:

- a szakmai ajánlatból az xlsx formátumban kiadott táblázatban szereplő összesítőt kell készíteni és az itt megadott szakmai pontszámot kell a felolvasólapra feltüntetni,
- a tervezett előadók megnevezését (3 előadó: 1 fő nemzetközileg ismert főelőadó, 1 fő nemzetközileg ismert előadó, 1 fő hazai ismert előadó) az ajánlati feltételeknek (követők száma) való megfelelés igazolása rendszerdátumot tartalmazó képernyőképpel,
- előzetes szervezési ütemtervet, és hozzákapcsolódó a résszámlákra vonatkozó számlázási ütemtervet,
- a szakmai ajánlatnak minden szempontban alá kell támasztania az összesítőt.

6.6.Szakmai ajánlat összesítője

6.6.1. Közösségi közlekedés megszervezése a rendezvényekhez Meg kell adni ajánlattevő vállalja-e, hogy megszervezi a zenei nagyrendezvényekhez kapcsolódóan a közösségi közlekedés elérhetőségét Szegedről és Budapestről legalább 1-1 db 40 fős busz indulását a rendezvény kezdetére és a rendezvény követően a vissza utazásra. A vállalat az

ajánlattevőnek saját vállalkozói kockázatára kell megszervezni, akár külső szolgáltató bevonásával, akár jegyértékesítéssel, profit vagy nonprofit módon. A vállalást a szakmai ajánlatban be kell mutatni, részletezve a megoldás módját, a bevont partnereket. A vállalás nem képezi az ajánlati költségvetés részét! A vállalás 6 szakmai pontszámot ér.

6.6.2. Nemzetközileg ismert főelőadó

Minimum követelmény:

Nemzetközileg ismert zenei előadó (főelőadó), aki hivatalos youtube csatornáján legalább 10 ezer fő követővel rendelkezik és az elmúlt 2 évben legalább két Magyarország területén kívül eső zenei rendezvényen fellépett (nemzetiségét tekintve lehet magyar vagy külföldi is). A minimum követelményeket a szakmai ajánlat részeként tett nyilatkozattal kell igazolnia (a kiadott xlsx formátumú fájlban található). Amennyiben a szakmai ajánlatban a minimum követelmény nem kerül bemutatásra az ajánlat érvénytelen.

Többszörös vállalás:

Meg kell adni előadó youtube/ facebook/ instagram/ tik-tok követői számát. A vállalás alátámasztására a szakmai ajánlatban ki kell térni és bemutatni, valamint dátumot és időpontot tartalmazó képernyőképpel igazolni a követők számát az ajánlattétel időpontjában.

Amennyiben a nemzetközileg elismert főelőadó rendelkezik legalább 20 ezer fő követővel youtube csatornáján, vagy facebook oldalán, vagy instagram oldalán, vagy tik-tok csatornáján 4 szakmai pontszámot ér.

6.6.3. Nemzetközileg ismert előadó

Minimum követelmény:

Nemzetközileg ismert zenei előadó, aki hivatalos youtube csatornáján legalább 2 ezer fő követővel rendelkezik és az elmúlt 2 évben legalább 2 Magyarország területén kívül eső zenei rendezvényen fellépett (nemzetiségét tekintve lehet magyar vagy külföldi is). A minimum követelményeket a szakmai ajánlat részeként tett nyilatkozattal kell igazolnia (a kiadott xlsx formátumú fájlban található). Amennyiben a szakmai ajánlatban a minimum követelmény nem kerül bemutatásra az ajánlat érvénytelen.

Többszörös vállalás:

Meg kell adni előadó youtube/facebook/ instagram/tik-tok követői számát. A vállalás alátámasztására a szakmai ajánlatban ki kell térni és bemutatni, valamint dátumot és időpontot tartalmazó képernyőképpel igazolni a követők számát az ajánlattétel időpontjában.

Amennyiben a nemzetközileg elismert előadó rendelkezik legalább 4 ezer fő követővel youtube csatornáján, vagy facebook oldalán, vagy instagram oldalán, vagy tik-tok 3 szakmai pontszámot ér.

6.6.4. A hazai zenei előadó

Minimum követelmény:

Hazai (nemzetiségét tekintve magyar) ismert zenei előadó, akik hivatalos youtube csatornáján legalább 2 ezer fő követővel rendelkezik, továbbá az elmúlt 2 év valamelyikében részt vett legalább 1 olyan szabadtéri eseményen előadóként, amelyen legalább 1 ezer fős közönség volt.

A minimum követelményeket a szakmai ajánlat részeként tett nyilatkozattal kell igazolnia (a kiadott xlsx formátumú fájlban található). Amennyiben a szakmai ajánlatban a minimum követelmény nem kerül bemutatásra az ajánlat érvénytelen.

Többszörös vállalás I:

Meg kell adni előadó youtube/ facebook/ instagram/ tik-tok követői számát. A vállalás alátámasztására a szakmai ajánlatban ki kell térni és bemutatni, valamint dátumot és időpontot tartalmazó képernyőképpel igazolni a követők számát az ajánlattétel időpontjában.

Ammenyiben a hazai előadó rendelkezik legalább 6 ezer fő követővel youtube csatornáján, vagy facebook oldalán, vagy instagram oldalán, vagy tik-tok csatornáján 3 szakmai pontszámot ér.

Többllet vállalás II:

Ajánlattevőnek meg kell adnia az elmúlt 2 évből 5 olyan szabadtéri rendezvényt, amelyen legalább 1 ezer fős közönség volt és a hazai előadó előadóként részt vett. A vállalást a szakmai ajánlat részeként tett nyilatkozattal kell igazolnia (a kiadott xlsx formátumú fájlban található). A vállalás 4 szakmai pontszámot ér. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig négy ajánlat érkezett.”

„6.10. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám)

Az ajánlatkérő az értékelési részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb szakmai pontszám) 100 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó módszer a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerzőpontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szóló útmutatóban található egyenes arányosítás.”

7. A „Szakmai tartalom”-ban egyebek mellett meghatározásra került:

Elvárások és feladatok megjelölése

- I. Sunset Picnic nagyrendezvény
- II. Előadók
- III. Színpad építés és technika
- IV. Színpad környezetének kialakítása
- V. Civil falu.

„Elvárások és feladatok megjelölése

I. Sunset Picnic nagyrendezvény A feladat a Sunset Picnic zenei nagyrendezvények (összesen 2 alkalom) teljeskörű és szakszerű lebonyolítása. A megvalósítás helyszíne: az Ópusztaszeri Emlékpark, várhatóan a SzentésDónáti szélmalom környéke (helyszínrajz mellékelve). A rendezvények tervezett időpontja: 2026. június, 2026. szeptember. A rendezvény tervezett kezdése és befejezése: 18 órától éjfélig. Az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie, hogy a rendezvény előkészítése és lebonyolítása csak az Ajánlatkérővel történt előzetes egyeztetést követően lehetséges. A nagyrendezvény az Ajánlatkérő előzetes jóváhagyása szerint valósulhat meg. A rendezvényekről beszámoló, fotódokumentáció készítése a nyertes ajánlattevő feladata. Az Emlékparkban lévő látogatók számára a rendezvény ingyenes, a rendezvényre szóló önálló belépőjegy értékesítésére nincs lehetőség. A rendezvény teljeskörű megvalósítása magában foglal minden olyan szükséges intézkedés megtételét és annak költségét, amely nélkül a rendezvény biztonságosan, a látogatói igények figyelembevételével és a törvényi előírások szerint nem valósítható meg, ez magába foglalja az Artisjus felé történő bejelentést és szerzőjogi fizetési kötelezettséget, valamint a biztonsági menekítési terv elkészítését és a rendezvény hatóságokhoz történő bejelentését is – további részletezés az „Előadók”, „Színpad építés és technika”, „Színpad környezetének kialakítása” pontban.”

„II. Előadók Elvárt zenei műfaj meghatározása: Elektronikus zenei (DJ) tevékenység. Nemzetközileg ismert zenei előadó (főelőadó), aki hivatalos youtube csatornáján legalább 10 ezer fő követővel rendelkezik és az elmúlt 2 évben legalább két Magyarország területén kívül eső zenei rendezvényen fellépett (nemzetiségét tekintve lehet magyar vagy külföldi is) – 1 előadó/rendezvény, előadói műsor: min. 60 perc/rendezvény.”

„V. Civil falu Sunset Picnic zenei nagyrendezvény időpontjában megvalósuló, a hátrányos helyzetű, fogyatékkal élő és megváltozott munkaképességű közösségek bevonásával megvalósuló program. A megvalósítás helyszíne: az Ópusztaszeri Emlékpark, várhatóan a

Skanzen területén, a tervezett időpont: 2026. június, 2026. szeptember, tervezett kezdés és befejezés: 10 órától 18 óráig.”

8. Az ajánlattételi határidőre - 2025. november 12. nap 10:00 óráig - négy ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő a bontáson azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 151.500 EUR

9. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi ajánlati adatok kerültek ismertetésre:

Open, Click & Convert Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Nettó ajánlati ár (€): 148 250

2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám): 20

3. Az alkalmasság igazolására megnevezett rendezvény szervező szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap): 40

AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

1. Nettó ajánlati ár (€): 148 400

2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám): 20

3. Az alkalmasság igazolására megnevezett rendezvény szervező szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap): 0

NEST Communications Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

1. Nettó ajánlati ár (€): 131 500

2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám): 20

3. Az alkalmasság igazolására megnevezett rendezvény szervező szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap): 40

WIM GROUP Kft. (vezető ajánlattevő)

Prestige Solutions Kft. (közös ajánlattevő)

1. Nettó ajánlati ár (€): 147 500

2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám): 20

3. Az alkalmasság igazolására megnevezett rendezvény szervező szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap): 40

10. A NEST Communications Kft. ajánlata egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában:

„A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: rendezvényszervezés...

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe:

St. V. EV, Magyarország székhely

Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya: 5%.”

A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozata szerint:

„Az eljárást megindító felhívás III.1.3. M2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében St. V. EV-ra támaszkodik.”

A Szakmai ajánlata 7. oldalán nyilatkozott a „Közösségi közlekedés” tekintetében:

„Ajánlattevő vállalja, hogy megszervezi a közösségi közlekedést a rendezvényre, Szegedről és Budapestről legalább 1-1 db 40 fős busz indulását a rendezvény kezdetére és a rendezvényt követően a visszautazásra akként, hogy:

„A Sunset Picnic esemény résztvevői részére a menetrend szerinti járatok teljes árújegyeinél kedvezőbb áron biztosítanánk a közlekedést. A buszjáratok számát az igényekhez igazítanánk Megadott útvonalon több ponton biztosítanánk lehetőséget a fel- és leszállásra Budapesten és Szegeden.

A közösségi közlekedés igénybevételére előzetes regisztráció lenne szükséges. Az esemény weboldalán megadott kedvezményes kuponkóddal regisztrálhatnak a szolgáltatást igénybe vevő látogatók.

Fizetés módja: előre utalással, a buszjáraton készpénzzel vagy bankkártyával.”

„AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA A KÖZBESZERZÉS TÁRGYÁBÓL (RENDEZVÉNYSZERVEZÉS) SZÁRMAZÓ ÁLTALÁNOS FORGALMI ADÓ NÉLKÜL SZÁMÍTOTT - ÁRBEVÉTELÉRŐL

...a NEST Communications Kft. (1021 Budapest, Völgy utca 5. A. ép) kötelezettségvállalásra jogosultja az ÓNTE Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által kiírt, „Rendezvényszervezés” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattevőjeként nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyából (rendezvényszervezés) származó - általános forgalmi adó nélkül számított — árbevételünk az alábbi

Év	Rendezvényszervezési szolgáltatásból származó - általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel:
2022.	323 517 euro
2023.	693 785 euro
2024.	1 091 678 euro
Összesen:	2 108 980 euro

A benyújtott referencia-nyilatkozat szerint:

„AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA A KÖZBESZERZÉS TÁRGYÁBÓL (RENDEZVÉNYSZERVEZÉS) SZÁRMAZÓ ÁLTALÁNOS FORGALMI ADÓ NÉLKÜL SZÁMÍTOTT – ÁRBEVÉTELÉRŐL

„...mint a NEST Communications Korlátolt Felelősségű Társaság (1021 Budapest, Völgy utca 5. A. ép) kötelezettségvállalásra jogosultja az ÓNTE Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által kiírt, „Rendezvényszervezés” tárgyú közbeszerzési eljárásban - a NEST Communications Kft. referencia munkáiról - az alábbiak szerint nyilatkozom:

Teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont: év, hónap, nap)	Szerződést kötő másik fél neve, címe elérhetősége	A referencia tárgya (olyan részletezettséggel, hogy abból az előírt alkalmassági feltételnek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen)	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt? (igen/nem)
Kezdő időpont: 2022. szeptember 1. Befejező időpont: 2023. augusztus 10.	EFOTT Kft. 1095 Budapest, Soroksári út 48. 10. ép. 1. em. info@efott.hu	A 2023-as EFOTT Fesztivál (több mint 800 fő részvételével megvalósult zenei nagyrendezvény) rendezvényszervezési feladatainak ellátása szerződés szerint: konceptióalkotás, rendezvénykreatív elemek kidolgozása, fellépőkkel való egyeztetés, promóvideók létrehozása, folyamatos rendezvényszakmai feladatmenedzsment, részvétel a helyszíni lebonyolításban.	igen

A Szakmai ajánlatának 8-12. oldalán ismertette az előadókat, azok fellépéseit:

1. PIXA 2023. évi fellépése:
Campus Fesztivál, Debrecen, 2023.07.21.
East Fest, Mezőtúr, 2024.01.20.
Alföldi Street food Fesztivál, Cegléd 2024.08.07.
EFOTT Fesztivál, Sukoró, 2024.06.11.
Szegedi Ifjúsági Napok, Szeged, 2024.08.28.
2. DJ Yamina 2023. évi fellépése:
Tabako Fesztivál, Sepsiszentgyörgy, 2023.08.31.
Nap fesztivál Ekecs, 2024.06.21.
3. Lotfi Begi 2023. évi fellépése:
Tabako Fesztivál, Sepsiszentgyörgy, 2023.09.01.
VIBE Fesztivál Marosváráshely 2024.07.05.

11. Az ajánlatkérő 2025. november 19-én a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. §-a alapján – többek között - az alábbi hiányok pótlására és felvilágosításkérés megadására kérte a NEST Communications Kft.-t:
„HP NC # 2

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1. pontjában előírta: „Az ajánlattevő csatoljon igazolás(oka)t a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást indító felhívás feladásától visszafelé számított három év, általa kivitelezett legjelentősebb rendezvények szervezéséről. Ajánlatkérő a vizsgált időszak (3 év) alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett rendezvény

szervezési feladatokat veszi figyelembe. A referenciákat a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 23. § figyelembvételével az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. Az igazolásban, szerepeltetni kell az szerződés tárgyát, mennyiségét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját év/hónap/nap bontásban) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.” illetve „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a vizsgált időszakban nem rendelkezik szerződésszerűen teljesített legalább 1 db zenei nagyrendezvény szervezésére vonatkozó referenciával.”

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolt referenciát igazoló dokumentumot, illetve csatolt dokumentumok között található egy „AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA A KÖZBESZERZÉS TÁRGYÁBÓL (RENDEZVÉNYSZERVEZÉS) SZÁRMAZÓÁLTALÁNOS FORGALMI ADÓ NÉLKÜL SZÁMITOTT-ÁRBEVÉTELÉRŐL” megnevezésű, de tartalmát tekintve referenciát igazoló dokumentum.

Kérem referenciát igazoló dokumentum csatolását, vagy a hivatkozott dokumentum megnevezésének javítását.

HP NC # 3

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. pontjában előírta: „M2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek körében legalább egy fő alábbi szakemberrel:

- 1 fő rendezvényszervező szakemberrel, aki rendelkezik legalább 24 hónap zenei nagyrendezvények szervezésében szerzett tapasztalattal.

A rendezvényszervező szakembernek államilag elismert „Kulturális rendezvény szervező” szakképesítéssel kell rendelkezni, vagy ezzel egyenértékű OKJ végzettséggel vagy rendezvényszervező vagy azzal egyenértékű szakirányon szerzett felsőfokú végzettséggel. Ilyen szakirány lehet kulturális mediáció, turizmus-vendéglátás, kommunikáció és média tudomány, andragógia, vagy korábbi művelődés szervező. Egyenértékű a képzés, amennyiben a képzés tartalmaz legalább 2 fél év rendezvényszervezésre irányuló tantárgyat. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő feladata.

Ajánlattevő ajánlatában a megjelölt szakember végzettségének igazolására csatolt dokumentum szerint a szakember „turizmus-vendéglátás” szakirányon végzett. Tekintettel arra, hogy ez nem „rendezvényszervező” felsőfokú végzettség, így az előírtak szerint ajánlattevőnek az egyenértékűséget igazolnia kell.

Kérem ajánlattevőt, hogy a Felhívásban foglaltaknak megfelelően igazolja releváns dokumentummal a megjelölt szakember végzettségének egyenértékűségét a rendezvényszervező felsőfokú végzettséggel.”

12. A NEST Communications Kft. benyújtotta a következő hiánypótlását/felvilágosítását:

„AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA REFERENCIÁRÓL

... a NEST Communications Kft. (1021 Budapest, Völgy utca 5. A. ép) kötelezettségvállalásra jogosultja az ÓNTE Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által kiírt, „Rendezvényszervezés” tárgyú közbeszerzési eljárásban- a NEST Communications Kft. referencia munkáiról- az alábbiak szerint nyilatkozom:

Teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont: év, hónap, nap)	Szerződést kötő másik fél neve, címe elérhetősége	A referencia tárgya (olyan részletezettséggel, hogy abból az előírt alkalmassági feltételnek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen)	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt? (igen/nem)
Kezdő időpont: 2022. szeptember 1. Befejező időpont: 2023. augusztus 10.	EFOTT Kft. 1095 Budapest, Soroksári út 48. 10. ép. 1. em. info@efott.hu	A 2023-as EFOTT Fesztivál (több mint 800 fő részvételével megvalósult zenei nagyrendezvény) rendezvényszervezési feladatainak ellátása szerződés szerint: konceptióalkotás, rendezvénykreatív elemek kidolgozása, fellépőkkel való egyeztetés, promóvideók létrehozása, folyamatos rendezvényszakmai feladatmenedzsment, részvétel a helyszíni lebonnyításban.	igen

Az alkalmasság igazolásához szükséges 24 hónap szakmai tapasztalat meglétéhez kérte továbbá az alábbi táblázat figyelembevételét:

Szakmai gyakorlat megnevezése	Szakmai gyakorlat zenei nagyrendezvényhez kapcsolódik	Szakmai gyakorlat kezdet	Szakmai gyakorlat vége	Szakmai gyakorlat időtartama
Lights Off party sorozat szervezése, legalább 800 fő részvételével megvalósuló zenei nagyrendezvény folyamatos rendezvényszervezés i feladatok ellátása.	Igen	2017. november 4.	2019. október 31.	24 hónap

Továbbá csatolta St.V. szakemberre vonatkozóan az „Önéletrajz alkalmasság megállapításához” elnevezésű dokumentumot, melyben nyilatkozott, hogy:
„Rendelkezem államilag elismert „Kulturális rendezvény szervező” szakképesítéssel, vagy ezzel egyenértékű OKJ végzettséggel vagy rendezvény szervező vagy azzal egyenértékű szakirányon szerzett felsőfokú végzettséggel”.

Fentiek alátámasztásául csatolta a szakember OKL-00002506/2013. Oklevelét, mely szerint: „A Budapesti Kommunikációs és Üzleti Főiskola nevű felsőoktatási intézmény turizmus-vendéglátás alapképzési szak tanulmányi kötelezettségeinek eleget tett. A szakképzési ideje 7 félév. A záróvizsga-bizottság 2013. év július hó 4. napján kelt határozata alapján nevezett alapképzésen és közgazdász turizmus-vendéglátás alapképzési szakon szakképzettséget szerzett....”

Csatolta továbbá a „Törzslap kivonat” elnevezésű dokumentumot, melyben látható, hogy a tantárgyak között szerepelt a „Rendezvényszervezés a turizmus gyakorlatában”, „Utazásszervezés, utazási iroda menedzsment”,

A záradék részben:

„Az oklevél tulajdonosa tanulmányai során a(z) közgazdász turizmus-vendéglátás alapképzési szakon képzéshez tartozó kongresszus és rendezvényszervezés specializáció (önálló szakképzettséget nem eredményező szakirány) követelményeit teljesítette.

Az oklevél tulajdonosa tanulmányait a kiállító intézmény jogelődjében, a Heller Farkas Gazdasági és Turisztikai Szolgáltatások Főiskolája nevű felsőoktatási intézményben kezdte meg. A jogutódlásra 2010. év január hó 01. napján került sor. Formanyomtatvány sorszáma: PT B089482.”

13. Az ajánlatkérő 2025 december 1-én készítette el és küldte meg az írásbeli összegezést, mely szerint az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként a NEST Communications Kft.-t (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg.

Az eljárásban ajánlatot benyújtó további három ajánlattevőt „nem ellenőrzött ajánlatot tevők”-ként tüntette fel.

14. A kérelmező iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyre 2025. december 8-án került sor.

Az iratbetekintési jegyzőkönyv szerint:

„WIM GROUP Kft. és Prestige Solutions Kft. közös ajánlattevő képviselőjében jelenlévő B. M. M. kérésére az iratbetekintés során a dokumentumok közvetlenül az EKR-ből letöltésre kerültek, majd ajánlatkérő által biztosított laptop képernyőn fotó dokumentáció készítésének lehetősége mellett közös ajánlattevők képviselője megtekintette az iratbetekintési kérelemben megjelölt, a NEST Communications Kft. nyertes ajánlattevő által benyújtott alábbi dokumentumokat:

– a 2025. november 11. napján 22 óra 17 perckor az EKR-ben benyújtott ajánlat részét képező fájlokat:

- > 2 NEST Communications költségvetés ajánlat HUSRB-23R.22.068.pdf (feltöltés ideje: 2025-11-11 12:08:00)
- > NEST Communications költségvetés ajánlat HUSRB-23R.22.068.xlsx (feltöltés ideje: 2025-11-11 12:06:09)
- > Begi szakmai ajánlat.zip (feltöltés ideje: 2025-11-11 19:14:30),
- > Pixa szakmai ajánlat.zip (feltöltés ideje: 2025-11-11 19:14:52),
- > Yamina szakmai ajánlat.zip (feltöltés ideje: 2025-11-11 19:15:14).

– a 2025. november 24. napján 13 óra 9 perckor az EKR-ben benyújtott hiánypótlás részét képező fájlokat:

- 2 NEST Communications költségvetés ajánlat HUSRB-23R.22.068.pdf (feltöltés ideje: 2025-11-24 12:59:20)
- NEST Communications költségvetés ajánlat HUSRB-23R.22.068.xlsx (feltöltés ideje: 2025-11-24 12:59:51)
- Begi szakmai ajánlat 1--1P I.zip (feltöltés ideje: 2025-11-24 12:52:39),
- Pixa szakmai ajánlat 1--1P I .zip (feltöltés ideje: 2025-11-24 12:52:13),

- Yamina szakmai ajánlat HP 1.zip (feltöltés ideje: 2025-11-24 12:53:01), ➤ Nyilatkozat Debrecen Campus Nonprofit Kft FK 2.pdf (feltöltés ideje: 202511-2412:58:4.”

15. A kérelmező 2025. december 11-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében megfogalmazott jogsértéseket tartalmazta.

16. Az ajánlatkérő 2025. december 15-én az értékelési szempontokra tekintettel a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó nyertes ajánlattevőt az összes ajánlattevő egyidejű értesítése mellett felkérte a Kbt. 71. §-a alapján az alábbi felvilágosításkérés (FK) megadására.

„Érintett ajánlattevő:

NEST Communications Kft. (1121 Budapest Völgy utca 5. A. épület)

FK NC # 1

A szakmai ajánlatban ajánlattevő az egyes előadók vonatkozásában az alábbi tárgyú és időpontú rendezvényeket, eseményeket mutatta be:

1. PIXA 2023. évi fellépése: Campus Fesztivál, Debrecen, 2023.07.21.

2. Yarnina 2023. évi fellépése: Tabako Fesztivál, Sepsiszentgyörgy, 2023.08.31.

3. Lotfi Begi 2023. évi fellépése: Tabako Fesztivál, Sepsiszentgyörgy, 2023.09.01.

Kérem tisztázza, hogy a fenti előadók hogyan felelnek meg az előírt feltételeknek, kiemelten az elmúlt 2 év kitételnek, figyelembevéve a Kbt. 48. § (2) bekezdésében foglaltakat és azt, hogy a felhívás feladására 2025.10.29. napján került sor.

FK NC # 2

Ajánlattevő „Hazai előadó” esetében bemutatott többlet vállalat 9.1. pontjában a következő rendezvényt jelölte meg: „EFOTT Fesztivál, Sukoró, 2024.06.11.” Ezzel szemben Interneten fellelhető adatok alapján 2024. évi EFOTT Fesztivál 2024. július 10-14. között került megrendezésre. Kérem a fenti ellentmondás tisztázását.

FK NC # 3

Ajánlatkérő a közösségi közlekedés megszervezése vonatkozásában az Útmutató 6.6.1.pontjában az alábbiakat kérte bemutatni ajánlattevő részéről:

„Meg kell adni ajánlattevő vállalja-e, hogy megszervezi a zenei nagyrendezvényekhez kapcsolódóan a közösségi közlekedés elérhetőségét Szegedről és Budapestről legalább 1-1 db 40 fős busz indulását a rendezvény kezdetére és a rendezvény követően a vissza utazásra. A vállalatot az ajánlattevőnek saját vállalkozói kockázatára kell megszervezni, akár külső szolgáltató bevonásával, akár jegyértékesítéssel, profit vagy nonprofit módon. A vállalatot a szakmai ajánlatban be kell mutatni, részletezve a megoldás módját, a bevont partnereket.”

Az ajánlattevő által ezen közösségi közlekedésre vonatkozó kötelezettség teljesítésére St. V. (adószám: 57495457142, székhely: 1074 Budapest Rákóczi Út 82.) egyéni vállalkozót nevezte meg szakmai ajánlatában. Ezen egyéni vállalkozó információink alapján nem rendelkezik a személyszállításhoz szükséges autóbusszal végzett személyszállítási engedéllyel.

Ajánlattevő kötelessége és felelőssége, hogy ezen kötelezettség ellátásra is olyan alvállalkozót vonjon be, aki a szolgáltatás ellátására vonatkozó hatósági engedéllyel rendelkezik.

Kérem tisztázza, hogy St. V. egyéni vállalkozó, hogyan fogja ezen vállalatot teljesíteni.”

17. A nyertes ajánlattevő 2025. december 17-én adta meg a következő választ:

FK NC#1

Álláspontja szerint az elmúlt két év tárgyévét jelöl, melynek értelmében a 2023. január 01-2024. december 31. napja közötti 2 éves időtartamot felölelő és ebben teljesített munkákat köteles az ajánlatkérő elfogadni.

„Fent írtak és álláspontunk szerint a szakmai ajánlatban bemutatott rendezvények dátumai, illetve előadók megfelelnek az Ajánlatkérő által előírt feltételeknek, kiemelten „az elmúlt 2 év” kitételnek.”

FK NC#2

Ajánlattevő a következők szerint oldja fel az ellentmondást: a táblázatokban technikai hibából eredően téves dátum jelent meg (D-569-11-2024. számú határozat). Tekintettel arra, hogy közismerten a 2024. évi EFOTT Fesztivál 2024. július 10-14. között került megrendezésre, ezért Ajánlattevő megerősíti, hogy Ajánlatkérő által ellenőrzött és így megadott dátum a megfelelő, azaz: 2024. július 11. napja. A dátumot alátámasztó és ellenőrizhető adatok elérhetősége: <https://csodalatosmagyarország.hu/programok/fesztival-koncert/efott-fesztival-2024/>

Mivel a hiány nem érinti közvetlenül az ajánlat alapvető tartalmát, és jogszabályilag nem tiltott a hiánypótlás, ezért jogszerű a hiánypótlás biztosítása — még akkor is, ha a hiány, például szakmai ajánlatra vonatkozik, ahogy arra a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.372/9/2020. számú határozatában is rávilágít.

FK NC#3

Felhívás szerint érintett kérés:

„Kérem tisztázza, hogy St. V. egyéni vállalkozó, hogyan fogja ezen vállalatot teljesíteni.”

Ajánlattevő válasza:

Ezúton kívánjuk jelezni, hogy a szakmai ajánlatunk szerint a Sunset Picnic esemény résztvevői részére a menetrendszerinti járatok teljes árú jegyeinél kedvezőbb áron biztosítanánk a közlekedést. A buszjáratok számát az igényekhez igazítanánk. Megadott útvonalon több ponton biztosítanánk lehetőséget a fel- és leszállásra Budapesten és Szegeden.

A közösségi közlekedés igénybevételére előzetes regisztráció lenne szükséges. Az esemény weboldalán megadott kedvezményes kuponkóddal regisztrálhatnak a szolgáltatást igénybe vevő látogatók.

Fizetés módja: előre utalással, a buszjáraton készpénzzel vagy bankkártyával.

A buszjáratokat a tömegközlekedési engedélyekkel rendelkező, ezen szolgáltatást jogszerűen biztosító szolgáltatóval kötött külön szerződés alapján kívánjuk biztosítani.”

18. Az ajánlatkérő 2025. december 17-én adta meg válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, amelyben közölte, hogy első lépésként az értékelési sorrendben legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot benyújtó ajánlattevő részére felvilágosítás kérését küldött.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 48. § (2) bekezdése kizárólag a jövőbeni eljárási cselekmények határidejére vonatkozik, a visszamenőleg vizsgált időszakokra nem. Ennek tisztázása érdekében ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Közzszolgálati és Támogató Főosztály állásfoglalását kérte.

A beérkező felvilágosításkérésre adott válasz, továbbá a Közbeszerzési Hatóság Közzszolgálati és Támogató Főosztály állásfoglalása figyelembevételével fogja az ajánlat(ok)at elbírálni és további eljárási cselekményeke végezni.

19. Az ajánlatkérő 2026. január 21-én a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján, mint az értékelési szempontokra tekintettel a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó nyertes ajánlattevőt az összes ajánlattevő egyidejű értesítése mellett a Kbt. 71. §-a alapján az alábbi hiányok pótlására hívta fel:

„HP NC # 1

Ajánlatkérő az „Útmutató ajánlattételhez” tárgyú dokumentum 8-10. oldalán írta elő, hogy ezen értékelési szempont vonatkozásában milyen alátámasztó dokumentumokat szükséges benyújtani, illetve ezen értékelési szempontra tett megajánlást miként szükséges igazolni. 6.6.4. A hazai zenei előadó Minimum követelmény: Hazai (nemzetiségét tekintve magyar) ismert zenei előadó, aki hivatalos youtube csatornáján legalább 2 ezer fő követővel rendelkezik, továbbá az elmúlt 2 év valamelyikében részt vett legalább 1 olyan szabadtéri eseményen előadóként, amelyen legalább 1 ezer fős közönség volt.

Többlet vállalás II: Ajánlattevőnek meg kell adnia az elmúlt 2 évből 5 olyan szabadtéri rendezvényt, amelyen legalább 1 ezer fős közönség volt és a hazai előadó előadóként részt vett. A vállalást a szakmai ajánlat részeként tett nyilatkozattal kell igazolnia (a kiadott xlsx formátumú fájlban található). A vállalás 4 szakmai pontszámot ér. Ajánlattevő „Hazai előadó” esetében bemutatót többlet vállalás 9.1. pontjában a következő rendezvényt jelölte meg: „EFOTT Fesztivál, Sukoró, 2024.06.11.”

Ezzel szemben az Interneten fellelhető adatok alapján a 2024. évi EFOTT Fesztivál 2024. július 10- 14. között került megrendezésre. Kérem hiánypótlás keretében dátum javítását.

HP NC # 2

Ajánlatkérő a közösségi közlekedés megszervezése vonatkozásában az Útmutató 6.6.1. pontjában az alábbiakat kérte bemutatni ajánlattevő részéről: „Meg kell adni ajánlattevő vállalja-e, hogy megszervezi a zenei nagyrendezvényekhez kapcsolódóan a közösségi közlekedés elérhetőségét Szegedről és Budapestről legalább 1-1 db 40 fős busz indulását a rendezvény kezdetére és a rendezvény követően a vissza utazásra. A vállalást az ajánlattevőnek saját vállalkozói kockázatára kell megszervezni, akár külső szolgáltató bevonásával, akár jegyértékesítéssel, profit vagy nonprofit módon. A vállalást a szakmai ajánlatban be kell mutatni, részletezve a megoldás módját, a bevont partnereket.” Az ajánlattevő által ezen közösségi közlekedésre vonatkozó kötelezettség teljesítését szakmai ajánlatában hiányosan tette meg. Kérem az útmutatónak megfelelően a közösségi közlekedés megszervezése vonatkozó ajánlatát az Útmutatóban foglaltak szerint egészítse ki a bevonni kívánt partner(ek) megnevezésével és bevonás módjával.

20. A nyertes ajánlattevő benyújtotta a következő hiánypótlását:

HP NC # 1

A „Többlet vállalás II” tekintetében az alábbi dokumentumot csatolta:

„Nyilatkozat

Az EFOTT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Soroksári út 48. 10. épület, 1. emelet, adószáma: 14391738-2-43) képviselőjében Dr. L. G. ügyvezető az alábbiakban nyilatkozom: az EFOTT Fesztivál 2024. július 11. programnapján T. D. Gy., azaz Pixa DJ, producer a fellépő előadók között szerepelt.

A nyilatkozat célja, hogy a NEST Communications Kft. igazolja az ÓNTE Ópusztaszeri Nemzeti Történelmi Emlékpark Közhasznú Nonprofit Kft. felé fent nevezett előadó, producer részvételét az EFOTT 2024 Fesztivál rendezvényen. Kijelentem, hogy a megadott adatok pontosak és valóságosak.”

HP NC # 2

A gazdasági szereplőkre vonatkozó információk körében feltűntette:

„Alvállalkozó, akinek kapacitásait a gazdasági szereplő veszi igénybe: Bus-Trans-Fair Kft.”

21. A kérelmező 2026. január 22-én előzetes vitarendezést kezdeményezett a 4.1. pontban a 2. kérelmi elemmel megegyező tartalommal. A 4.2. pont a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont, a 4.3. pont a Kbt. 79. § (4)-(4a) bekezdés, a Kbt. 80. § (4) bekezdés, a 4.4. pont a Kbt. 80. § (4) bekezdés megsértésére vonatkozott.

22. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2025. december 17. napján megküldte az elutasító válaszát.

A 4.1. pont körében közölte: „Ajánlatkérő 2025. december 15. napján a NEST Communications Kft. ajánlattevő számára felvilágosításkérést küldött ki. Ezen eljárási cselekmény nem azonos a hiánypótlási felhívással. Nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha ajánlatkérő felvilágosításkérést követően hiánypótlási felhívást küld valamely ajánlattevő számára, tekintettel arra, hogy a felvilágosításkérésben az ajánlatkérő nem kérte az esetleges hibák javítását, hiánypótlását, csupán felvilágosítását kért.”

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. február 6-án, a hiánypótlásait 2026. február 17-én és 2026. február 20-án nyújtotta be.

24. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2026. április 2-én kezdődött meg.

25. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése a) és b) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, és az 1. kérelmi elem vonatkozásában semmisítse meg a 2026. február 3. napján kiküldött módosított összegezést, az eljárás eredményéről szóló döntést helyezze vissza az ajánlatkérő bírálati szakaszába, valamint kötelezze az ajánlatkérőt, hogy a NEST Communications Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenítse.

26. Továbbá kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek, így az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárásban felmerült és az eljárás során igazolásra kerülő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíjának viselésére.

27. Az 1. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 79. § (1) bekezdését, jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlatát.

28. A kérelmező szerint a nyertes ajánlatban a „2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám)” tárgyú értékelési szempontra vonatkozó szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbi hibák, hiányosságok tapasztalhatók:

29. Az ajánlatkérő az „Útmutató ajánlattételhez” tárgyú dokumentum 8-10. oldalán írta elő, hogy ezen értékelési szempont vonatkozásában milyen alátámasztó dokumentumokat szükséges benyújtani, illetve ezen értékelési szempontra tett megajánlást miként szükséges igazolni.

„6.5. Szakmai ajánlat

Az ajánlattevő ajánlatában a kiadott szakmai tartalomnak mindenben **megfelelő szakmai ajánlatot köteles összeállítani** a kiadott xlsx munkafüzet felhasználásával. **Ennek tartalmaznia kell:**

- a szakmai ajánlatból az xlsx formátumban kiadott táblázatban szereplő összesítőt kell készíteni és az itt megadott szakmai pontszámot kell a felolvasólapon feltüntetni,
- a tervezett előadók megnevezését (3 előadó: 1 fő nemzetközileg ismert főelőadó, 1 fő nemzetközileg ismert előadó, 1 fő hazai ismert előadó) az ajánlati feltételeknek (követők száma) való megfelelés igazolása rendszerdátumot tartalmazó képernyőképpel,
- előzetes szervezési ütemtervet, és hozzákapcsolódó a résszámlákra vonatkozó számlázási

ütemtervet,

- a szakmai ajánlatnak minden szempontban alá kell támasztania az összesítőt.

6.6.2. Nemzetközileg ismert főelőadó

Minimum követelmény:

Nemzetközileg ismert zenei előadó (főelőadó), aki hivatalos youtube csatornáján legalább 10 ezer fő követővel rendelkezik és **az elmúlt 2 évben** legalább **két Magyarország területén** kívül eső zenei rendezvényen fellépett (nemzetiségét tekintve lehet magyar vagy külföldi is). A minimum követelményeket a szakmai ajánlat részeként tett nyilatkozattal kell igazolnia (a kiadott xlsx formátumú fájlban található). **Ammenyiben a szakmai ajánlatban a minimum követelmény nem kerül bemutatásra az ajánlat érvénytelen.**

6.6.3. Nemzetközileg ismert előadó

Minimum követelmény:

Nemzetközileg ismert zenei előadó, aki hivatalos youtube csatornáján legalább 2 ezer fő követővel rendelkezik **és az elmúlt 2 évben** legalább **2 Magyarország területén kívül** eső zenei rendezvényen fellépett (nemzetiségét tekintve lehet magyar vagy külföldi is). A minimum követelményeket a szakmai ajánlat részeként tett nyilatkozattal kell igazolnia (a kiadott xlsx formátumú fájlban található). **Ammenyiben a szakmai ajánlatban a minimum követelmény nem kerül bemutatásra az ajánlat érvénytelen.**

6.6.4. A hazai zenei előadó

Minimum követelmény:

Hazai (nemzetiségét tekintve magyar) ismert zenei előadó, akik hivatalos youtube csatornáján legalább 2 ezer fő követővel rendelkezik, továbbá **az elmúlt 2 év** valamelyikében részt vett legalább 1 olyan szabadtéri eseményen előadóként, amelyen legalább 1 ezer fős közönség volt.

A minimum követelményeket a szakmai ajánlat részeként tett nyilatkozattal kell igazolnia (a kiadott xlsx formátumú fájlban található). **Ammenyiben a szakmai ajánlatban a minimum követelmény nem kerül bemutatásra az ajánlat érvénytelen.**

30. A fent kiemelt szövegrészek alapján az ajánlatkérő ezen értékelési szempontra előírt dokumentumok összeségét szakmai ajánlatnak minősítette. Az egyes előadókra vonatkozó általános minimum feltétel az volt, hogy az elmúlt 2 évben történt rendezvényt, eseményt szükséges bemutatni, amennyiben ezen előírásnak nem megfelelő rendezvény kerül bemutatásra az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az iratbetekintés alapján a szakmai ajánlatban a nyertes ajánlattevő az egyes előadók vonatkozásában az alábbi tárgyú és időpontú rendezvényeket, eseményeket mutatta be:

1. PIXA 2023. évi fellépése: Campus Fesztivál, Debrecen, 2023.07.21.
2. Yamina 2023. évi fellépése: Tabako Fesztivál, Sepsiszentgyörgy, 2023.08.31.
3. Lotfi Begi 2023. évi fellépése: Tabako Fesztivál, Sepsiszentgyörgy, 2023.09.01.

31. A megjelölt rendezvény időpontok mind kívül esnek az ajánlatkérő által előírt figyelembe vehető időtartamon, tekintettel arra, hogy az eljárás megindítására, a felhívás feladására 2025. október 29. napján került sor. Az „Útmutató ajánlattételhez” tárgyú dokumentumban az elmúlt két évre vonatkozó rendezvények, események vehetők figyelembe, amelyre a Kbt. 48. § (2) bekezdése irányadó.

32. Ezen határidő számítására vonatkozó rendelkezés alapján a szakmai ajánlat keretében a 2023.10.29.-2025.10.28. időszak között megrendezésre került rendezvényeket, eseményeket vehette volna az ajánlatkérő figyelembe. A fent feltüntetett 3 rendezvény ezen időtartamon kívül esik.

33. Mivel az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát a fenti hibák, hiányosságok ellenére érvényesnek hirdette ki, a kérelmező kérte az előzetes vitarendezési kérelmében, hogy ezen jogsértés reparálása érdekében tegye meg a szükséges eljárási cselekményeket.

34. Az ajánlatkérő ezen előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően 2025. december 15. napján felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelyben kérte ezen fent megjelölt események időpontja vonatkozásában az előírásoknak való megfelelés tisztázását.

35. A nyertes ajánlattevő által benyújtott felvilágosításban ezen ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokkal ellentétes módon úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a szakmai ajánlatban feltüntetett rendezvény időpontok megfelelnek a „Útmutató ajánlattételhez” tárgyú dokumentumban előírt elmúlt két évre vonatkozó előírásnak, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az a 2023. és 2024. teljes év bármely időpontjában megrendezett eseményre vonatkozik és nem az eljárás megindításától visszafelé számított 2 éven belüli időtartamban megrendezett eseményre.

36. Az ajánlatkérő ezen választ a 2026. február 3. napján kiküldött módosított összegezésben elfogadta és továbbra is érvényes ajánlatnak, egyben nyertes ajánlattevőnek jelölte meg.

37. A kérelmező álláspontja továbbra is az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján az, hogy a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok és a hatályos jogszabályi rendelkezések téves interpretációjának eredményeképpen rosszul értelmezik a közbeszerzési dokumentumokban előírt elmúlt két éves időszakra vonatkozó előírást.

38. E körben hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. novemberi számában megjelent alábbi állásfoglalására:

https://ertesitoplus.kozbeszerzes.hu/szam/xi-vii/2025-november-osszefoglalo/#q_1881

„7. 7.1. Helyes-e azon ajánlatkérői értelmezés, hogy a Kbt. 56. § (3) bekezdése alapján nem kötelező megadni uniós nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő napját megelőző 6. napon (egyébként este 21:36-kor) érkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésre a választ, abban az esetben sem, ha az ajánlattételi határidő lejártá előtti 10. nap munkaszüneti napra esett és a következő munkanap az ajánlattételi határidő napját megelőző 6. nap volt? 7.2. Ajánlatkérő jól értelmezi-e, hogy a Kbt. 56. § szerinti kiegészítő tájékoztatás kérés benyújtása kapcsán a Kbt. 48. § (3) bekezdése szerinti határidő-számítás nem alkalmazandó, mert az nem határidő, hanem egy határnap? 7.3. Amennyiben ajánlatkérő rosszul értelmezi a Kbt. rendelkezéseit, úgy kérjük szíves álláspontjukat a tekintetben, hogy az ajánlattételi határidő napját megelőző 6. napon este 21:36-kor (tehát jelentősen a munkaidő lejártát követően) érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés esetén meg kell-e hosszabbítani az ajánlattételi határidőt, ha ajánlatkérő megválaszolja a kiegészítő tájékoztatást, de már csak a következő munkanapon?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

7.1.-7.3. Ajánlatkérő jól értelmezi, hogy a Kbt. 56. § (3) bekezdése alapján uniós nyílt eljárásrendben az ajánlattételi határidő napját megelőző 6. napon érkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésre nem kötelező a választ megadnia, abban az esetben sem, ha a kérdései határidő munkaszüneti napra esett.

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint kiegészítő tájékoztatás esetén a visszafelé számított határidőkre az időtartamokra, időpontokra és határidőkre vonatkozó szabályok meghatározásáról szóló, a Tanács 1182/71/EGK, EURATOM rendeletének (továbbiakban:

Euratom-rendelet) 3. cikk (2) bekezdés b) pontja alkalmazandó, azaz uniós nyílt eljárás esetén a kérdezési határidő az ajánlattételi határidő napját megelőző 10. nap utolsó órájának végével jár le. A Kbt. 48. § (3) bekezdése szerinti határidő-számítás nem vonatkozik a visszafelé számított határidőkre, így a kiegészítő tájékoztatás-kérések határidejére sem.

Az elkésett kiegészítő tájékoztatás-kérésre nem kötelező válaszolni, ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő nem válaszolhatja meg a későn érkezett kérdést. Amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy az elkészttség ellenére megválaszolja a kérdést, úgy azt a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti határidőben – uniós nyílt eljárás esetén az ajánlattételi határidőt megelőző 6. nap végéig – kell megtennie, ellenkező esetben meg kell hosszabbítania az ajánlattételi határidőt. A határidőn túl érkezett kiegészítő tájékoztatás-kérés megválaszolásával összefüggésben az ajánlatkérőnek azt kell mérlegelnie, hogy a válasz megadása szükséges-e a megfelelő ajánlattételhez, figyelemmel a Kbt. alapelveire is.”

39. A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalásában foglaltakra is tekintettel a visszafelé számított határidőkre az időtartamokra, időpontokra és határidőkre vonatkozó szabályok meghatározásáról szóló, a Tanács 1182/71/EGK, EURATOM rendeletének (továbbiakban: Euratom-rendelet) 3. cikk (2) bekezdés b) pontja, illetve a Kbt. 48. § (1)-(2) bekezdése is alkalmazandó, azaz az értékelési szempontra benyújtott szakmai ajánlat keretében bemutatható események időpontjának is meg kell felelni a fenti állásfoglalásban található szabályozás szerinti és a Kbt. 48. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő határidő számítási szabályoknak. Ezen határidő számítási szabályoknak megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatában bemutatott alábbi események nem felelnek meg:

1. PIXA 2023. évi fellépése: Campus Fesztivál, Debrecen, 2023.07.21.
2. Yamina 2023. évi fellépése: Tabako Fesztivál, Sepsiszentgyörgy, 2023.08.31.
3. Lotfi Begi 2023. évi fellépése: Tabako Fesztivál, Sepsiszentgyörgy, 2023.09.01.

40. A nemzetközileg ismert főelőadóként megjelölt DJ Yamina esetében a közbeszerzési útmutató releváns előírása alapján az elmúlt 2 évben legalább két Magyarország területén kívül eső zenei rendezvényt kellett volna bemutatni. A szakmai ajánlatban csak egy olyan rendezvény került bemutatásra, amely ezen előírásnak megfelel (Nap fesztivál Ekecs, 2024.06.21.), viszont a másik bemutatott rendezvény (Tabako Fesztivál, Sepsiszentgyörgy, 2023.08.31.) nem felelt meg ezen előírásnak. Ezért nem került bemutatásra legalább 2 ilyen jellegű rendezvény.

41. A nemzetközileg ismert előadóként megjelölt Lotfi Begi esetében a közbeszerzési útmutató releváns előírása alapján az elmúlt 2 évben legalább két Magyarország területén kívül eső zenei rendezvényt kellett volna bemutatni. A szakmai ajánlatban csak egy olyan rendezvény került bemutatásra, amely ezen előírásnak megfelel (VIBE Fesztivál Marosvásárhely 2024.07.05.), viszont a másik bemutatott rendezvény (Tabako Fesztivál, Sepsiszentgyörgy, 2023.08.31.) nem felelt meg ezen előírásnak. Ezért nem került bemutatásra legalább 2 ilyen jellegű rendezvény.

42. A fent ismertetett indokok alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességére és nyertességére vonatkozó döntés sérti a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A nyertes ajánlattevő ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumok fent hivatkozott pontjainak, ezért nem állapíthatta volna meg az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak (Kbt. 69. § (1) bekezdés) és meg kellett volna állapítani, hogy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen (Kbt. 69. § (2) bekezdés)

43. Az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlata érvényességére és nyertességére vonatkozó döntése sérti a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mivel a 2026. február 3. napján kiküldött módosított összegezésben olyan ajánlattevő ajánlatát jelölte meg érvényes ajánlatnak, amely ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

44. A jogsértő esemény megtörténtének és kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja az 1. kérelmi elem vonatkozásában a 2026. február 3. napján kiküldött módosított összegezés.

45. A 2. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 79. § (1) bekezdését, kétszeres hiánypótlásra került sor.

46. Az ajánlatkérő 2026. január 21. napján hiánypótlási felhívást küldött az eljárásban nyertes ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás mindhárom pontjában ugyanazon hiányosságokra, ellentmondásokra hívta fel a nyertes ajánlattevő figyelmét, mint a 2025. december 15. napján kiküldött felvilágosításkérési felhívásban foglaltak.

47. A 2026. január 21. napján kiküldött hiánypótlási felhívás 1-3. pontjaiban ugyanazon hiány javítására hívta fel az érintett ajánlattevőt, mint amire a 2025. december 15. napján a 2-4. pontokban már egyszer felvilágosítást kért, tehát lehetőséget biztosított már egyszer ezen ellentmondások, hiányok javítására.

48. A két dokumentumban foglalt fenti pontokban ugyanazon szövegezést is alkalmazta az ajánlatkérő, annyi eltéréssel, hogy először felvilágosításkérésként fogalmazta meg, majd hiánypótlási felhívásként.

49. Az ajánlatkérő ezen eljárási cselekménye sérti a Kbt. 71. § (6) bekezdését, amelynek alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A két eljárási cselekmény nem használható fel arra, hogy ugyanazon hiányt, ellentmondásosságot kétszer egymás után javíttasson az ajánlattevő.

50. Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója is (2024. november 21.).

51. A 2026. január 21. napján kiküldött hiánypótlási felhívással az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, ezért a felkért ajánlattevő által ezen eljárási cselekményre benyújtott dokumentumokat az ajánlatkérő a bírálat során nem veheti figyelembe. A kérelmező erre vonatkozó előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő 2026. január 27. napján megküldött válaszában visszautasította.

52. Az ajánlatkérőnek a fent ismertetett indokok alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességére és nyertességére vonatkozó döntése sérti a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak, az ajánlat érvénytelen (Kbt. 69. § (2) bekezdés)

53. A jogsértő esemény megtörténtének és kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja a 2. kérelmi elem vonatkozásában a 2026. január 27. napján megküldött 2. előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz.

54. A kérelmező ügyfélképességét alátámasztja az, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be és az első helyezett ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó jogorvoslati eljárás pozitív elbírálása esetén az eljárás nyertesének kellene kihirdetni.

55. A kérelmező 302.608.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

56. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő által megküldött Közbeszerzési Hatósági állásfoglalás nem alkalmazható a jelen jogeset megítélése szempontjából, tekintettel arra, hogy az EURATOM rendelet 3. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján csak a 2023. október 29-2025. október 28. időszak között megrendezésre került rendezvényeket vehette volna figyelembe az ajánlatkérő, amely időszakon kívül esnek a jogorvoslati kérelemben is hivatkozott rendezvények.

57. A kérelmező a jogorvoslati kérelem 2. eleme körében pontosította, hogy álláspontja szerint a 2025. december 15. napján kiküldött felvilágosításkérés FK NC# 2 pontjában foglaltakkal tartalmi egyezőség tapasztalható a 2026. január 21. napján kiküldött HP NC# 1 pontjában foglaltakkal. Mindkét eljárási cselekmény keretében lehetőséget biztosított az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő számára, hogy az EFOTT Fesztivál, Sukoró, 2024.06.11. tárgyú rendezvény dátumát javítsa. Annak ellenére, hogy az első körben kiküldött felvilágosításkérés keretében javította volna ajánlattevő ezen dátumot ezt nem tette meg, arra ismételten lehetőséget biztosított az ajánlatkérő, amely a Kbt. 71. § (6) bekezdés korlátjába ütközik.

58. A kérelmező álláspontja szerint a 2025. december 15. napján kiküldött felvilágosításkérés FK NC# 3 pontjában foglaltakkal tartalmi egyezőség tapasztalható a 2026. január 21. napján kiküldött HP NC# 2 pontjában foglaltakkal. Mindkét eljárási cselekmény keretében lehetőséget biztosított az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő számára, hogy a közösségi közlekedés megszervezésével megbízott St.V. alvállalkozó bevonásának módjával kiegészítse a szakmai ajánlatát. Annak ellenére, hogy az első körben kiküldött felvilágosításkérés keretében javította volna az ajánlattevő a szakmai ajánlatának ezen részében a dátumot ezt nem tette meg, arra ismételten lehetőséget biztosított az ajánlatkérő, amely a Kbt. 71. § (6) bekezdés korlátjába ütközik.

59. Közölte, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében tévesen hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás mindhárom pontjában ugyanazon hiányosságokra, ellentmondásokra hívta fel a nyertes ajánlattevő figyelmét, a fenti indokok alapján csak két pontban tapasztalható tartalmi egyezőség.

Az ajánlatkérő észrevétele

60. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

61. Az ajánlatkérő 1. kérelmi elemre vonatkozó álláspontja szerint a Kbt. 48. § (2) bekezdése a jövőben megvalósuló eljárási cselekményekre és azok határidejének számítására vonatkozik, a múltbeli vizsgált időszakokra (pl.: referencia, pénzügyi sorban álló tételek, vagy jelen esetben a szakmai ajánlat) nem alkalmazható. Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóságtól állásfoglalást kért, melyet 2026. január 13. napján kézhez vett. Eszerint: „A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 48. §-a határidőkről szól, így nem vonatkozhat múltbeli időszakokra”.

62. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 48. § (2) bekezdése a múltbeli időszakra nem értelmezhető, továbbá ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem definiálta mit ért „az elmúlt 2 évben” szóösszetétel alatt, így annak általános, hétköznapi értelemben történő használatát kellett tisztázni. Jól láthatóan ezen szóösszetétel nem egyértelmű (ajánlattevők eltérően értelmezték), ezért az ajánlatkérő nyelvész szakértőtől állásfoglalást kért, hogy „az elmúlt 2 évben” szóösszetétel rendelkezik-e objektív egyértelmű jelentéssel. A szakértő szerint: „Nyelvészeti szempontból megállapítható, hogy „az elmúlt két évben” kifejezés önmagában nem rendelkezik egyetlen, minden körülmények között egyértelmű jelentéssel.” (A szakértői véleményt mellékelte.)

63. A fentiek alapján „az elmúlt két évben” szóösszetétel jelentése sokkal szélesebb körű a kérelmezői értelmezésnél, nem csak a kérelmezői felhívás megjelenésétől visszafelé számított 2x365 napos időszakot jelenti, hanem a felhívás megjelenését megelőző két naptári évet is. „Az elmúlt két évben” szóösszetétel jelentésének leszűkítése a bírálati szakaszban egyetlen lehetséges jelentésre és annak alapján egyes ajánlattevők ajánlatának érvénytelené nyilvánítása sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalat esélyegyenlőség és egyenlőbánás mód elvét.

64. Tekintettel arra, hogy „az elmúlt két évben” szóösszetétel kapcsán a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 48. § (2) bekezdése a múltbeli időszakokra nem vonatkozik, és az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem definiálta mit ért „az elmúlt 2 évben” szóösszetétel alatt, továbbá ezen szóösszetétel a nyelvész szakértő szerint egyértelmű jelentéssel nem bír, így az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor a bírálat során nem szűkítette le egyetlen jelentésére ezen szóösszetételt, és elfogadta a nyertes ajánlattevő értelmezését is. Ellenkező esetben a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalat esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elve sérült volna.

65. Az ajánlatkérő azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát elfogadta, nem követett el jogsértést.

66. Az ajánlatkérő 2. kérelmi elemre vonatkozó álláspontja szerint a felvilágosításkérés és a hiánypótlási felhívás eltérő eljárási cselekmény. A Kbt. 71. § (1) bekezdés megkülönbözteti egyrészt a hiánypótlást, másrészt a felvilágosításkérést, mint eljárási cselekményt. Ezzel szemben a Kbt. 71. § (3) bekezdés szerint a hiánypótlás definíciója eltérő.

67. Hivatkozott a 2025. május 29. napján kiadott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a hiánypótlás szabályairól.

68. Bár a hivatkozott útmutató szerint „a felvilágosítás-kérés nem irányulhat hiánypótlás keretében nem teljesített kötelezettség pótlására, az a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközik”, fontos megjegyezni, hogy itt az ajánlatkérő előbb kérte az nyertes ajánlattevőtől a felvilágosításkérést az ajánlata kapcsán, a kérelmező előzetes vitarendezésben ismertetett álláspontja alapján.

69. A nyertes ajánlattevő felvilágosításkérésre adott válasza alapján egyértelművé vált, hogy a 4 kérdés kapcsán 3 esetben hiánypótlás szükséges, így az ajánlatkérő ezen pontok esetében elrendelte a hiánypótlást.

70. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. egyértelmű rendelkezései szerint a felvilágosításkérés esetében az ajánlattevőnek a felvilágosításkérésre van lehetősége választ adni, míg a hiánypótlás esetében van lehetősége a hiányok pótlására, hibák javítására. Az ajánlatkérő előbb kérte a felvilágosítást és ezt követően rendelt el hiánypótlást, így a felvilágosításkérés nem irányulhatott a hiánypótlás keretében nem teljesített kötelezettség pótlására. A fentiek alapján, tekintettel arra, hogy eltérő típusú eljárási cselekményekről van szó és figyelembe véve az eljárási cselekmények sorrendjét (előbb felvilágosítás kérés, azt követően hiánypótlási felhívás), a kétszeres hiánypótlás fogalmilag kizárt, a kétszeres hiánypótlás tilalma nem sérült.

71. A korábban megküldött felvilágosításkérés, valamint az azt követő hiánypótlási felhívás kizárja a kétszeres hiánypótlás lehetőségét. A kétszeres hiánypótlás csak abban az esetben valósulhat meg, ha elsőként hiánypótlási felhívás kerül kibocsátásra, majd annak elmulasztását követően, felvilágosításkérés keretében ismételten lehetőség nyílik a hiányok pótlására.

72. 1. tisztázandó elem: EFOTT Fesztivál, Sukoró időpontja

A kérelmező az előzetes vitarendezés során felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az interneten elérhető információk, valamint a nyertes ajánlattevő ajánlata között eltérés mutatkozik az esemény időpontját illetően. Tekintettel arra, hogy a nyilvánosan elérhető adatok is tartalmazhatnak pontatlanságot, elsődlegesen annak tisztázása volt szükséges, hogy az ajánlatban szereplő adat vagy az interneten közzétett információ tekinthető hibásnak. A nyertes ajánlattevő felvilágosításkérésre adott válasza alapján egyértelművé vált, hogy az ajánlat tartalmazott hibás adatot, ezért annak javítását hiánypótlás keretében kérte.

73. 2. tisztázandó elem: közösségi közlekedés megszervezése

A kérelmező szintén az előzetes vitarendezés során jelezte, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt alvállalkozó nem rendelkezik a személyszállításhoz szükséges, autóbusszal végzett személyszállításra vonatkozó engedéllyel. Az elérhető közhiteles nyilvántartás (NAV egyéni vállalkozók nyilvántartása) alapján valóban nem szerepel ilyen tevékenységi kör az érintett alvállalkozónál. Ugyanakkor az ajánlatban szereplő ellentmondás nem minősült egyértelműen hibának vagy hiánynak, tekintettel arra, hogy például további alvállalkozó bevonásával a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelmények teljesíthetők lehetnek. Ennek megfelelően szükséges volt az ellentmondás tisztázása. A nyertes ajánlattevő felvilágosításkérésre adott válasza alapján azonban egyértelművé vált, hogy az adott hiányosság kizárólag hiánypótlás keretében orvosolható, mivel az ajánlat ezen ponton nem csupán ellentmondást, hanem tényleges hiányt tartalmazott. Ennek megfelelően hiánypótlási felhívásban kérte a hiány pótlását.

74. Közölte, hogy a közbeszerzési eljárással érintett támogatás: INTERREG VI-A IPA HUNGARY-SERBIA PROGRAMME (HUSRB/23R/22/068). A támogatást nyújtó szervezet: Külgazdasági és Külügyminisztérium, a támogatás mértéke: 95%. A támogatási szerződés módosítása jelenleg folyamatban van, annak aláírása várhatóan április hónapban történik meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

75. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, melynek ajánlati felhívását 2025. október 29-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e

napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2026. február 6-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

76. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., és 2. elemét érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

77. A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

3. § E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az

eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

79. § (1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

78. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

79. A bírálat során az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételekhez kötött. Az ajánlattevőnek az ajánlatot a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem megfelelő ajánlat érvénytelenséget eredményez. A nem egyértelmű feltételek nem szolgálhatnak az ajánlat érvénytelenségének alapjául. A kétszeres hiánypótlás akkor áll fenn, ha a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során kerül pótlásra, a felvilágosítás alapján megállapított, hiányosnak minősülő ajánlat hiánypótlására jogszerű lehetőség van.

80. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő a bírálat során jogszerűen döntött-e a nyertes ajánlattevő ajánlatának az érvényességéről.

81. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a fent rögzített tényállás és a felek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte el a nyertes ajánlattevő ajánlatának a bírálatát.

82. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 79. § (1) bekezdését, jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlatát a „2. Szakmai ajánlat értékelése (szakmai pontszám)” tárgyú értékelési szempontra vonatkozó szakmai ajánlat vonatkozásában.

83. A kérelmező szerint a nyertes szakmai ajánlatában megjelölt rendezvény időpontok mind kívül esnek az ajánlatkérő által előírt figyelembe vehető időtartamon, tekintettel arra,

hogy az eljárás megindítására, a felhívás feladására 2025. október 29. napján került sor, amelyre a Kbt. 48. § (2) bekezdése irányadó.

84. A kérelmező szerint a Kbt. 48. § (1)–(2) bekezdése és az Euratom-rendelet alapján a „elmúlt 2 év” visszafelé számított időszak, így csak a 2023.10.29–2025.10.28 között tartott rendezvények vehetők figyelembe. Mivel a nyertes ajánlattevő által bemutatott 2023.07.21–2023.09.01. havi fellépések ezen időszakon kívül esnek, az előírt követelmények nem teljesültek, ezért az ajánlat érvénytelen.

85. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalására és a Kbt. 48. § (1), (2) bekezdésére hivatkozott, álláspontja szerint a Kbt. 48. §-a a közbeszerzési határidőkről szól, és „nem vonatkozhat múltbeli időszakra”. Emellett nyelvész szakember véleményét is csatolta, amely szerint „az elmúlt két évben” kifejezés önmagában nem rendelkezik egyetlen, minden körülmények között egyértelmű jelentéssel.

86. Ebből kiindulva az ajánlatkérő elfogadta azt az értelmezést, hogy a felhívás feladását megelőző két naptári év (2023. és 2024) is „elmúlt két évnek” minősül.

87. A Kbt. „Az eljárások dokumentálása, határidők számítása” körében az alábbiak szerint rendelkezik:

48. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők tekintetében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

(2) A hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel; ha ez a nap a lejárati hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

(3) Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

(4) A hirdetményben (felhívásban) megjelölt határidő a hirdetmény (felhívás) feladását, illetve a felhívás közvetlen megküldését követő napon kezdődik.

(5) Az (1)–(3) bekezdést az ajánlati kötöttség és a 131. § (6) bekezdése szerinti időtartam számítása során is alkalmazni kell.

88. A Kbt. 48. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:
„A törvény 48. §-a tartalmazza a törvényben meghatározott határidők számítására vonatkozó általános rendelkezéseket.”

89. A Döntőbizottság az „elmúlt 2 év” jogi minősége körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatok tekintetében nem rendelte el a Kbt. 48. §-ának alkalmazását, ilyen megkötést a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében nem tett. Mivel a Kbt. 48. §-a kifejezetten a törvényben meghatározott határidők számításáról rendelkezik (azaz a közbeszerzési eljárási cselekmények határidejéről), a szakmai ajánlatra – eltérő előírás hiányában – a Kbt. 48. §-a nem irányadó. A szakmai ajánlat értékelési feltételeiben szereplő „elmúlt 2 évben” fordulat nem közbeszerzési eljárási határidő, hanem egy múltbeli referencia-időszak leírása. A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása is – amelyet az ajánlatkérő a döntéséhez beszerzett – kifejezetten úgy fogalmaz, hogy a Kbt. 48. §-a „nem vonatkozhat múltbeli időszakra”, és a nyelvi szakember álláspontja is megerősítette, hogy „az elmúlt két évben” kifejezésnek nincs egyetlen, minden körülmények között objektív, kizárólagos jelentése.

90. Miután az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő a Kbt. 48. §-ának alkalmazását a szakmai ajánlatra, nem határozta meg egyértelműen, hogy az elmúlt 2 évet az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 24 hónapban kell érteni, így utólag, a bírálati szakaszban a kérelmező értelmezése szerinti leszűkítés az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód sérelméhez vezethetne, a bírálat ekként a kérelmező értelmezése szerint jogszerűen nem elvégezhető.

91. A kógens Kbt. megköveteli, hogy az ajánlatkérő ne utólag, a bírálat során szűkítse az adott feltétel jelentését úgy, hogy azzal egyes ajánlattevők hátrányba kerüljenek, miközben a felhívásban nem volt egyértelmű, szigorúbb definíció.

92. A fentiek alapján elfogadta a Döntőbizottság az ajánlatkérő értelmezését (2023–2024. éveket, mint „elmúlt 2 évet” a közbeszerzés megkezdésének 2025. évéhez viszonyítva), így a 2023.07–09. havi külföldi fellépések és a 2024-es külföldi fellépések együtt teljesítik a „legalább két Magyarország területén kívüli rendezvény” minimumkövetelményt mind DJ Yamina, mind Lotfi Begi esetében. A kérelmező által hivatkozott „időszakon kívül esés” csak a kérelmező szűkítő értelmezésével áll fenn.

93. A fentiek alapján „elmúlt 2 évben” fordulat a szakmai ajánlatra a közbeszerzési dokumentumokban nem volt egyértelmű, a Kbt. 48. §-ának határidő-szabálya nem volt alkalmazható, így az ajánlatkérő által elfogadott értelmezés mellett a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatra vonatkozó minimumkövetelményeket teljesítette.

94. A fentiek alapján az 1. kérelmi elem alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 79. § (1) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlatot érvényesnek minősítette.

95. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 79. § (1) bekezdését, az ajánlatkérő eljárása a kétszeres hiánypótlási korlátba ütközött.

96. A kérelmező szerint az ajánlatkérő azért sértette meg a Kbt. 71. § (6) bekezdését, mert ugyanazon hiányosságokra előbb felvilágosításkérést (2025.12.15.), majd később hiánypótlási felhívást (2026.01.21.) bocsátott ki, így „kétszeres hiánypótlásra” került sor.

97. A pontosított kifogása két pontot érintett:

- Az EFOTT-fellépés dátumának javítása (2025.12.15-i FK NC #2 v 2026.01.21-i HP NC #1),
- A közösségi közlekedés megszervezésének részletei, S.V. alvállalkozó bevonásának módjával a szakmai ajánlat kiegészítésének lehetősége (2025.12.15-i FK NC #3 v 2026.01.21-i HP NC #2).

98. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése külön nevesíti a felvilágosításkérés („az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében”) és a hiánypótlás (a (3) bekezdés szerint „A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.”) jogintézményét.

99. A Kbt. 71. § (6) bekezdése ugyanakkor a hiánypótlás ismétlését tiltja ugyanazon hiány tekintetében, a felvilágosításkérésre ez a tilalom közvetlenül nem vonatkozik.

100. A konkrét esetben 2025.12.15-én az ajánlatkérő felvilágosításkérést küldött a nyertes ajánlattevőnek (FK NC #2 és #3), többek között:

- az EFOTT-dátum ellentmondásának tisztázására,
- annak tisztázására, hogy a közösségi közlekedésre megjelölt egyéni vállalkozó hogyan fogja teljesíteni a vállalatot.

A nyertes ajánlattevő felvilágosítása:

- az EFOTT-dátum tekintetében elismerte a technikai hibát, de tényleges dátumjavítást még nem nyújtott be az ajánlatot érintően;
- a közösségi közlekedésnél jelezte, hogy engedéllyel rendelkező szolgáltatóval kötött külön szerződést, de konkrét partner, bevonási mód még nem került az ajánlatba.

101. 2026.01.21-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki:

- HP NC #1: az EFOTT-fellépés dátumának pótlásával,
- HP NC #2: a közösségi közlekedés megszervezésének kiegészítése a bevonni kívánt partner(ek) megnevezésével és bevonás módjával kapcsolatban.

A nyertes ajánlattevő hiánypótlása:

- pótolta az EFOTT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilatkozatát a fellépés dátumára,
- megjelölte a kapacitás szervezetet a közösségi közlekedésre.

102. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az első körben az ajánlatkérő csak tisztázta a nyilvános adat és az ajánlat közötti eltérést. A válaszból derült ki, hogy az ajánlatban szereplő dátum hibás. Ekkor vált egyértelművé, hogy tényleges hiánypótlásra (dátumjavításra) van szükség. A későbbi hiánypótlási felhívás tehát nem egy korábbi hiánypótlás ismétlése, hanem az első, felvilágosítással tisztázott hiány pótlása volt. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti tilalom – amely a „korábban megjelölt hiány” ismételt pótlását tiltja –, itt nem sérült, mert korábban nem hiányt, hanem ellentmondást tárt fel az ajánlatkérő.

103. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az első körben az ajánlatkérő a közösségi közlekedési partner megnevezése körében azt tisztázta, hogy a megjelölt egyéni vállalkozó önmagában képes-e a szolgáltatás nyújtására, vagy más engedéllyel rendelkező szolgáltató bevonása szükséges. A felvilágosításkérés célja az ellentmondás tisztázása volt. A válaszból derült ki, hogy az ajánlat ténylegesen hiányos: a konkrét, engedéllyel rendelkező partner és a bevonás módja nem szerepelt. Ezt pótolta az ajánlatkérő hiánypótlás keretében (Bus-Trans-Fair Kft. megjelölése). Először csak felvilágosítás történt, így a későbbi hiánypótlás nem „második hiánypótlás” volt.

104. A fentiek szerint a 2025.12.15-i felvilágosításkérés nem minősült hiánypótlásnak. A 2026.01.21-i hiánypótlási felhívás az adott tárgyakban a felvilágosítással feltárt hiányok pótlására irányult.

105. A Kbt. 71. § (6) bekezdés szerinti „kétszeres hiánypótlás” tilalma ezért nem sérült.

106. A fentiekre tekintettel a 2. kérelmi elem is alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (6) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(2)

bekezdését, a Kbt. 79. § (1) bekezdését, és az így benyújtott felvilágosítást, hiánypótlási dokumentumokat jogszerűen vehette figyelembe a bírálókat során.

107. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

108. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

109. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

110. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

111. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 27.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmezők képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ