



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.465/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Urban Design Group Kft.
(Nadap, Haladás út 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Kerényi Petra egyéni ügyvéd
(Soltvadkert, dr. Gratzer I. u. 23.)

Az ajánlatkérő: HungaroMet Nonprofit Zrt
(Budapest, Kitaibel Pál utca 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: MultiContact Kft. képviseli: Dr. Szűcs Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bartók Béla út 105-113.)

A beszerzés tárgya, értéke: Dönthető oszlopok beszerzése, 350.007.500.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002252722024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 54. § (5) bekezdés a) pontját, a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti, az alaptalan harmadik kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 866.692.-Ft, azaz nyolcszázhatvanhatezer-hatszázkilencvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. február 6-án feladott és 2025. február 7-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 84369-2025. számon megjelent és a 2025. március 7-én módosított hirdetmény útján a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4. pontja alatt ismertette a közbeszerzés rövid leírását:

„DIMOP PLUSZ-2.3.1-23-00001 projekt megvalósítása során sor kerül a HungaroMet Nonprofit Zrt. jelenleg 150 állomásból álló referencia mérőhálózatának fejlesztésére, bővítésére. A referencia mérőhálózat több részből tevődik össze:

A földfelszíni mérőrendszerének állomásai alapvetően 4 fő egységből állnak:

- Mérőműszerek, melyek a különböző meteorológiai állapotjelzőket mérik.
- Adatgyűjtő-és feldolgozó egység, melynek alapvető feladata a műszerekkel történő kommunikáció, a műszerek mérési- és státusz adatainak lekérése, rögzítése adattároló eszközre, monitorozása, valamint az adatok továbbítása kommunikációs eszközön keresztül a központi szervergépen kialakított adatbázisba.
- Kommunikációs eszközök, melyek feladata az adatgyűjtő- és a központi szerver összeköttetése és a távoli elérés biztosítása.
- Tápellátás, mely a működéshez szükséges áramot biztosítja az állomáson elhelyezett eszközöknek.

A mérőhálózat műszerkertjének központi eleme a 10 méter magas oszlop. Ezen kerül elhelyezésre a szélmérő műszer, a hőmérséklet és légnedvesség mérő szenzor és az adatgyűjtő szekrény. A további mérőműszerek (pormonitor, hóvastagság mérő, súlyméréses csapadékmérő, légnyomásmérő, talajhőmérséklet mérő, talajnedvesség mérő, látástávolságmérő és jelenidő szenzor) a mérőhálózat műszerkertjének egyéb pontjain kerülnek elhelyezésre. A dönthető oszlop, az adatgyűjtő szekrény, valamint az egyes mérőműszerek összességében egy egységet kell képezzenek, tekintettel arra, hogy az egyes mérőműszerek az adatgyűjtő dobozzal állnak kapcsolatban, amely adatgyűjtő doboz segítségével jut információhoz Ajánlatkérő. Jelenleg a hálózatban használt oszlopokat csak ipari alpinista képzettséggel rendelkező munkavállalók tudják megközelíteni, fel és leszerelni. A meteorológiai műszereket minden évben egyszer kalibrálás miatt (esetleges meghibásodás, rongálás esetén többször is) szükséges kicserélni. Mivel az ipari alpinista képzettséggel rendelkező munkavállalói kapacitás véges, így ajánlatkérő a jelen eljárás keretében a jelenlegi mászható helyett dönthető, csörlőzhető oszlopok beszerzését kívánja megvalósítani az ésszerűbb humán erőforrás felhasználás érdekében.”

A felhívás II.2.4 pontja szerint:

„A nyertes ajánlattevő feladata az alábbi mennyiségi és minőségi előírásoknak megfelelő dönthető oszlop szállítása: Mennyiség: 150 darab, melyből 130 darab alapmennyiség és 20 darab opcionális mennyiség.

- Az oszlopnak a villámvédelmi csúcs nélkül 10 méter magasnak kell lennie.
- Az oszlopnak dönthetőnek kell lennie oly módon, hogy a döntést és a felállítást egy ember csörlő segítségével el tudja végezni.
- A dönthetőséget úgy kell megoldani, hogy az adatgyűjtő szekrény helyzete a döntés során ne változzon. A döntési pont magassága 1890 mm.
- Az oszlopnak villámlás elleni védelemmel kell rendelkeznie.
- Az oszlopnak a stabilitás érdekében 3 ponton feszítősodronnyal kikötésre alkalmasnak kell lennie. A feszítő pontok távolsága a rögzítő pontoktól 5 m. A feszítő sodronnyok rögzítési pontjai az oszlopon 6 m és 9 m magasan helyezkedjenek el.
- Az oszlop tartozéka legyen egy csörlő, ami a döntés és a felállítás végrehajtásához szükséges.
- Az oszlop teteje 60 mm átmérőjű cső legyen, legalább 30 cm hosszan, a szélmérő szenzor konzoljának fogadása érdekében.
- Az oszlopnak standard feszítéssel legalább 50 m/s erősségű szélnek ellen kell állnia
- Az oszlopnak megerősített kikötéssel legalább 75 m/s erősségű szélnek kell ellenállnia.
- Az oszlop 10 méter magas legyen, és tömege nem haladhatja meg a 125 kg-ot.
- Az oszlopnak -40 és +60 °C közötti hőmérsékleti tartományban kell tudnia üzemelni.
- A feszítő sodronnyoknak 2 méter magasságig színes kábeljelölő burkolattal kell rendelkezniük. Ajánlattevőnek az ajánlatában fel kell tüntetnie a megajánlott dönthető oszlop gyártóját, a konkrét típusmegjelölést, valamint a származási helyét is. A leszállítandó eszközökkel szemben támasztott követelményeket részletesen a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező Műszaki leírás tartalmazza.”

„II.2.5) Értékelési szempontok

	Súly
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) – opció nélkül	80
2. A megajánlott dönthető oszlop tömege (legkedvezőbb érték: 50 kilogramm, legkedvezőtlenebb érték 125 kilogramm)	10
3. A megajánlott dönthető oszlop tömege (legkedvezőbb érték: 50 kilogramm, legkedvezőtlenebb érték 125 kilogramm)	10”.

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés, időtartama „a szerződés hatályba lépésétől számított 260 nap, de legkésőbb a projekt fizikai befejezésének időpontja, azaz amennyiben a támogatási szerződés módosításával a határidő meghosszabbítására nem kerül sor, akkor legkésőbb 2026. március 31. napja. Amennyiben a projekt meghosszabbítására sor kerül, akkor a felhívás II.2.7) pontjában rögzített időtartam az irányadó a szerződés teljesítése során, azonban a felhívás II.2.7) pontjában rögzített időtartam a projekt határidő meghosszabbítása esetében sem növekedhet.”

A felhívás II.2.13. pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A felhívás III.4.4. pontja ismertette az ajánlati biztosítékkal kapcsolatos ajánlatkérői előírásokat:

„AK felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti. Az ajánlati biztosíték mértéke 1 750 000 HUF. Az ajánlati biztosítékot a Kbt. 54.§ (2) bekezdés szerint teljesítendő. [...]

Az ajánlatkérő a VI.3. Egyéb információk körében – többek között – előírta:

„21. Ajánlatkérő tájékoztatásként közli, hogy a jelen beszerzés tárgyát képező eszközökre (alap és opciós mennyiségre összesen) ajánlatkérő számára rendelkezésre álló fedezet összege nettó 270.543.900.- forint).”

2. A dokumentációban az ajánlati biztosíték körében az alábbi információk is szerepeltek:

„21. Ajánlati biztosíték

a. Ajánlatkérő a jelen eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti. Az ajánlati biztosíték összegszerűen meghatározott mértéke 1 750 000,- Ft (azaz egymillióhétszázötvenezer forint). [...]

g. Az ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (5) bekezdése szerint kerül visszafizetésre.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció 25. oldal 4. pontja alatt rögzítette:

„[...] 1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) – opció nélkül

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott összesített nettó ajánlati árnak a mértéke képezi (alapmennyiség), melyet a Felolvasólapon kell feltüntetni. Az ajánlattevőnek részletes árajánlatot kell tennie a részletes árajánlat megadását szolgáló táblázat kitöltésével, melyet a közbeszerzési dokumentumok tartalmaz.”

Az ajánlati ár megadásához készített excel tábla:

Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat								
Alulírott, mint a ... (székhelye: ..) kötelezettségvállalásra jogosult képviselője, a(z) Hungaromet Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított „Dönthető oszlopok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás Ajánlattevőjeként a következő részletes ajánlatot teszem.								
Tétel	Termék, eszköz megnevezése	Termék, eszköz gyártmánya	Termékeszköz típusa	Termék, eszköz származási helye	Mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó ajánlati egységár (HUF)	Mennyiséggel szorzott nettó ajánlati ár (HUF)*
1.	Dönthető oszlop				130	darab	0 Ft	0 Ft
Összesített nettó ajánlati ár (HUF) - opció nélkül **, ***								0 Ft
Ajánlattevőknek a „Nettó ajánlati egységár (HUF)” oszlopban lévő cellát kell kitölteniük, a „Mennyiséggel szorzott nettó ajánlati ár (HUF)” oszlopban lévő cellák képletet tartalmaznak, amely automatikus számol.								
* A „Mennyiséggel szorzott nettó ajánlati ár (HUF)” a „Nettó ajánlati egységár (HUF)” és „Mennyiségi egység” elnevezésű oszlopban lévő értékek szorzata!								
** Az Összesített nettó ajánlati ár (HUF) sorban a „Mennyiséggel szorzott nettó ajánlati ár (HUF)” elnevezésű oszlopban lévő értékek összegét kell feltüntetni. A cella képletet tartalmaz: a „Mennyiséggel szorzott nettó ajánlati ár (HUF)” cellái automatikus összesítésre kerülnek.								
***Az Összesített nettó ajánlati ár (HUF) sorban megadott összegnek meg kell egyeznie a Felolvasólapon megadott Összesített nettó ajánlati ár (HUF) árral, azaz ezen összeget kell a Felolvasólapon feltüntetni!								
XLS (vagy XLSX) és PDF formátumban szükséges benyújtani. Az xls/xlsx dokumentumot nem kell elektronikus aláírással aláírni.								
Ajánlatkérő felhívja a figyelmet hogy a gyártmány, típus és származási hely megadása kötelező, továbbá, hogy ezen adatok az eszköz beazonosíthatósága érdekében szükséges.								

3. Az ajánlattételi határidőben - 2025. április 4-én – négy ajánlat került benyújtásra, a bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő rögzítette a rendelkezésére álló fedezet összegét. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Sagemcom Magyarország Elektronikai Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) – opció nélkül: 270 153 000

2. A megajánlott dönthető oszlop tömege (legkedvezőbb érték: 50 kilogramm, legkedvezőtlenebb érték 125 kilogramm): 120 kilogramm

3. A megajánlott dönthető oszlop szélnek való ellenállása megerősített kikötés mellett (legkedvezőtlenebb érték 75 m/s, legkedvezőbb érték 100 m/s): 75 m/s

URBEN DESIGN GROUP Műszaki és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) – opció nélkül: 86 970 000

2. A megajánlott dönthető oszlop tömege (legkedvezőbb érték: 50 kilogramm, legkedvezőtlenebb érték 125 kilogramm): 93

3. A megajánlott dönthető oszlop szélnek való ellenállása megerősített kikötés mellett (legkedvezőtlenebb érték 75 m/s, legkedvezőbb érték 100 m/s): 75

Sysman Informatikai Zrt. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) – opció nélkül: 268 489 910

2. A megajánlott dönthető oszlop tömege (legkedvezőbb érték: 50 kilogramm, legkedvezőtlenebb érték 125 kilogramm): 80

3. A megajánlott dönthető oszlop szélnek való ellenállása megerősített kikötés mellett (legkedvezőtlenebb érték 75 m/s, legkedvezőbb érték 100 m/s): 75

Mettech Meteorológiai Eszköz Gyártó és Forgalmazó Betéti Társaság (vezető ajánlattevő)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) – opció nélkül: 269 750 000

2. A megajánlott dönthető oszlop tömege (legkedvezőbb érték: 50 kilogramm, legkedvezőtlenebb érték 125 kilogramm): 80

3. A megajánlott dönthető oszlop szélnek való ellenállása megerősített kikötés mellett (legkedvezőtlenebb érték 75 m/s, legkedvezőbb érték 100 m/s): 75 m/s

4. A kérelmező részletes ártáblázata szerint:

Tétel	Termék, eszköz megnevezése	Termék, eszköz gyártmánya	Termék, eszköz típusa	Termék, eszköz származási helye	Mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó ajánlati egységár (HUF)	Mennyiséggel szorzott nettó ajánlati ár (HUF)*
1.	Dönthető oszlop	Urban Design Group Kft.	HINGE POLE METEO SPEC_1	Magyarország	130	darab	669 000	86 970 000 Ft
Összesített nettó ajánlati ár (HUF) - opció nélkül **, ***								86 970 000 Ft

5. Az ajánlatkérő 2025. április 10-én megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott ár alacsony megajánlást tartalmaz, mert az nagymértékben eltér az ajánlatkérő által előzetesen megállapított becsült értéktől, ezért a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérést bocsátott ki.

Előírta, hogy „az indokolásban részletesen meg kell határozni azokat az adatokat/információkat, amelyek alapján az árképzés objektíven megítélhető. Kérjük, hogy az áringdolásban részletesen fejtsék ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt Ajánlattevő. Ezen költségek alatt Ajánlatkérő a következőket érti:

- a beszerzés tárgyát képező eszközök anyagköltsége (megtartva az egyes anyag típusokra és összesen),

- a humán erőforrás költségek (a saját alkalmazásban állók és alvállalkozók szerint fő, nap, napi díj, szumma nettó díj bontásban),

- jótállással, illetve a Szerződéstervezet 8.1. és 8.3. pontja szerinti karbantartással kapcsolatos valamennyi költséget (kiszállási díj, munkabér, szállítás költsége),

- minden, a teljes körű teljesítéshez szükséges járulékos költsége: úgymint eszközök szállítása, magyar és angol nyelvű használati utasítások, a rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékok, induló készletek költségei,

- dokumentációs költségek, az esetleges egyeztetési és adatkezelési költségek, továbbá általános (ügyviteli) költségek, utazási (szállítási) költségek,
- a kalkulált adók (pl. iparüzési adó) költségei,
- egyéb költségek (beleértve az esetleges tanúsítási vagy egyéb - pl. a túlméretes eszközök szállításával kapcsolatos - engedélyezési eljárások díjait),
- valamint a kalkulált nyereség és tartalék összegét, stb.

Az árindokolásában kérjük, hogy kerüljön bemutatásra:

- a nyereség és tartalékképzés módszertana,
- a humán erőforrás költségek tekintetében az élőmunka ráfordítás ideje és mértéke, továbbá a kalkulált munkabér és járulékai,
- a magyar és angol nyelvű használati utasításokkal kapcsolatosan a fordítási sokszorozási (nyomtatási/nyomda) költségek is,
- az utazási (szállítási) költségek vonatkozásában a kalkulált üzemanyag fajtája, ára, gépjármű típusa, kalkulált km távolság, kalkulált biztosítási díjak, amortizáció,
- a kalkulált adók vonatkozásában az adók, azok mértékei.

Az árindokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összegeket és ezen költségek összege adja ki a mindösszesen nettó ajánlati árat.”

6. Az ajánlatkérő 2025. április 11-én két ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

7. A kérelmező árindoklásában csatolt táblázatban az alábbiak is szerepeltek:

A közbeszerzési eljárás tárgya: Dönthető oszlopok beszerzése A közbeszerzési eljárás azonosító: EKR002252722024 ÁRINDOKLÁS	Idő-szükséglet (óra)	óradíj (Ft/óra) Bruttó	Munkavállaló bekerülési költség (Ft)	egyéb költség (Ft)	egyéb költség tartalma
3.SZÁLLÍTÁS	252		78 000	1 035 000	
Raktározás telephelyen	240	150	36 000	30 000	deponálási eszközök, anyagmozgatás telephelyen
Szállítás első ütem - Megrendelő által meghatározott telephelyre.	4	3 500	14 000	335 000	csomagolási díj, rakodási és szállítási díj behajtási engedélyek
Szállítás második ütem - Megrendelő által meghatározott telephelyre.	4	3 500	14 000	335 000	csomagolási díj, rakodási és szállítási díj behajtási engedélyek
Szállítás harmadik ütem - Megrendelő által meghatározott telephelyre.	4	3 500	14 000	335 000	csomagolási díj, rakodási és szállítási díj behajtási engedélyek
4. GARANCIÁLIS FEDEZET	260		2 600 000	4 460 000	
Garanciális fedezet képzés				3 910 000	garanciális igények érvényesítésének (gyártás, szállítás érvényesítése)
5. PROJEKTMANAGEMENT	120		1 200 000	1 420 000	
Egyeztetések, kooperációkon való részvétel	40	10 000	400 000	120 000	megrendelői és kivitelezői egyeztetések, üzemanyag költség

utazási költség			1 000 000	A közlekedés saját vW Transporter típusú gépjárművel történik, a költség részei: autópályadíj arányos része, jármű üzemeltetési költségeinek arányos része, diesel üzemanyag díja (280 km, 10 l/100 km fogyasztással 28 l üzemanyag, melynek költsége 28 l x 626 Ft/l = 17 528 Ft)
-----------------	--	--	-----------	---

munkabér	egyéb	
bruttó költség	költség	
11848000,00	64	532
Ft	200,00 Ft	

86 970 000 Ft megajánlott összeg

Mellékelte továbbá az oszlopszállításra vonatkozó árajánlatot:

„Az alábbi árakat tudom adni:

Óradíj: 17.500,- Ft + Áfa/ óra

km-díj: 750,- Ft + Áfa/km”

A kérelmező szöveges indoklást is mellékel, az alábbi tartalommal:

„[...] 1. Indoklás [...]

Társaságunk saját munka erőforrásra építve készíti elő a teljes gyártási folyamatot.

- 1 fő okl. települmérmnök projektmanager (óradíjkalkuláció mérnök),

- 1 fő okl. villamosmérnök (óradíjkalkuláció mérnök),

- 1 fő statikus építőmérnök (óradíjkalkuláció mérnök)

- 1 fő szállítmányozási gyakornok (óradíjkalkuláció kisegítő munkatárs)

Továbbá a projekt során 4 fős lakatos csapattal valósítjuk meg az egyedi dönthető oszlop gyártását, felületkezelését és anyagmozgatását. A projekt során beszállítói feladatokra és az oszlopok felületkezelésére a horganyzó üzemmel kialakított, a tárgyi eljárástól függetlenül fennálló keretmegállapodásunknak megfelelő ráfordítást kalkuláltunk. Mivel gyártásunk rendszeresen készít egyedi tartószerkezeteket, így az árinformációk rendelkezésre állnak, pontos költségbecslés áll rendelkezésre a projektre. A projekt tervezése során mind a dokumentációk elkészítésére (árindoklás táblázat 1. pont), mind a gyártásra (árindoklás táblázat 2. pont) külön idő- és munkaigénnyel számoltunk. Ezen felül külön számításba vettük a szállítási (árindoklás táblázat 3. pont), a garanciális tartalék (árindoklás táblázat 4. pont), az egyeztetések, projektmenedzsment (árindoklás táblázat 5. pont) és egyéb, nem tervezési tételek, úgy mint: munkavédelem, munkaeszközök tartalékképzés (árindoklás táblázat 6. pont) erőforrás és költségigényét is.

2. A gyártási és szállítási feladatok kibontása, árindoklás alátámasztása [...]

Szállítást a tárgyi eljárástól függetlenül szerződött partnerünk végzi, az ár tartalmazza a behajtási engedélyek díjait és költségeit (túlméretes eszközök szállításával kapcsolatos engedélyezési eljárások nem merülnek fel, a leszállítandó termékek a teherautóra gond nélkül felférnek). Biztonsági tartalék képzéséhez a kalkulációnkban üzemeltetett szállítással számoltunk 30-50 db szállítási kontingenssel. Lehetőség van 1 ütemben történő szállításra is, átlagosan egy kamionnal 12-14 tonna szerkezetet tudunk szállítani, amennyiben 1 végszállítás az elvárás. A termékekre vonatkozó garanciális tartalékot képeztünk, melyet a garanciális

időszak lejártakor szabadítunk fel. Eddigi tapasztalataink alapján tartószerkezeti meghibásodás 0.6-0.9 %-ban várható. A fedezetet a beépülő alapanyagár 10% -ra képeztük. Részletes kalkuláció megtalálható a „METEO árindoklás” és óradíjkalkuláció munkafülén, melynek kapcsán az alábbi további szöveges indoklást tesszük. A kalkulációk tartalmazzák a humán erőforrás költség bemutatását és levezetését, ugyanakkor, mivel a tárgyi projekt árubeszerzés, és nem építési beruházás, így esetünkben a humán erőforrás költségének fő, nap, napidíj szerinti bontásban történő megadása egyrészt nem életszerű, másrészt nem így épül fel se a projekt, se a teljesítés. Míg egy kivitelezésnél x számú munkavállaló folyamatosan a munkaterületen tartózkodik és a kivitelezésben részt vevő személyi állomány csak és kizárólag az építési beruházás megvalósításán dolgozik, addig egy árubeszerzés tárgyú eljárás megvalósítása nem így épül fel, illetve a költségek nem így merülnek fel, hanem a táblázatunkban megadott módon.”

8. Az ajánlatkérő 2025. május 16-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő indoklás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz:

„3) Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Adásvételi szerződéstervezet 2. pontjában az alábbiakat írta elő:

Részteljesítés megnevezése	Teljesítendő mennyiség	Teljesítési határidő
1. részteljesítés	30 db eszköz	szerződés hatályba lépésétől számított 60. napig
2. részteljesítés	50 db eszköz	szerződés hatályba lépésétől számított 160. napig
Végteljesítés	50 db eszköz	szerződés hatályba lépésétől számított 260. napig, de legkésőbb a projekt fizikai befejezésének időpontjáig

Ajánlattevő az EKR-ben benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot, melyben az alábbiakról nyilatkozott: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

Ajánlattevő az árindoklása keretében benyújtott excel táblázat „3. Szállítás” pontjában (excel táblázat 22-24. sorai) a következőket rögzítette:

	Időszükséglet (óra)	óradíj (Ft/óra) Bruttó	Munkavállaló bekerülési költség (Ft)	egyéb költség (Ft)	egyéb költség tartalma
Szállítás első ütem – Megrendelő által meghatározott telephelyre.	4	3 500	14 000	335 000	csomagolási díj, rakodási és szállítási díj behajtási engedélyek
Szállítás második ütem – Megrendelő által meghatározott telephelyre	4	3 500	14 000	335 000	csomagolási díj, rakodási és szállítási díj behajtási engedélyek

Szállítás harmadik ütem – Megrendelő által meghatározott telephelyre.	4	3 500	14 000	335 000	csomagolási díj, rakodási és szállítási díj behajtási engedélyek
--	---	-------	--------	---------	---

Kérjük további kiegészítő indokolás keretében kifejtetni, hogy milyen okból számol Ajánlattevő azonos időszükséglettel, óradíjjal, illetve azonos költségekkel (csomagolási díjjal, rakodási díjjal) az 1. részteljesítés keretében leszállításra kerülő 30 db oszlop, illetve a 2. részteljesítés és 3. (vég)teljesítés keretében leszállítandó 50-50 db oszlop vonatkozásában!

4)

Ajánlattevő az árindokolása keretében benyújtott excel táblázat „4. Garanciális fedezet” pontjában (excel táblázat 26-27. sorai) a következőket rögzítette:

	Időszükséglet (óra)	óradíj (Ft/óra) Bruttó	Munkavállaló bekerülési költség (Ft)	egyéb költség (Ft)	egyéb költség tartalma
Karbantartási ügyintézés	260	10 000	2 600 000	550 000	Garanciális észrevételek rögzítése, helyszíni ellenőrzése, gyártás és szállítás management, egyeztetés, ügyintézés
Garanciális fedezet képzés				3 910 000	garanciális igények érvényesítésének (gyártás, szállítás érvényesítése)

A 130 db oszlop legyártásához, anyagmozgatásához Ajánlattevő bemutatása szerint lakatos és kisegítő munkatárs igénybevétele és közreműködése is szükséges az excel táblázat 2. és 3. pontjai alapján. Az excel táblázat „4. Garanciális fedezet” pontjában viszont 260 óra időszükséglettel kizárólag mérnök szakember óradíja került kalkulálásra.

A Közbeszerzési dokumentumok részét képező Adásvételi szerződéstervezet 8.3. pontja alapján: „8.3. A jótállási időtartam alatt Eladó vállalja, hogy az eszköz hibás teljesítésre visszavezethető vonatkozó meghibásodását követően haladéktalanul (a Vevő által megjelölt határidőig), de legkésőbb a bejelentéstől számított 48 órán belül megjavítja, szükség esetén csereeszköz biztosításával kicseréli.”

Kérjük, hogy további kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek bemutatni, hogy milyen költségekkel kalkulálnak pl. csereoszlopok gyártása tekintetében, az ezekkel való számítások az excel táblázat melyik sorában kerültek kalkulálásra! Továbbá kérjük szíveskedjenek arra vonatkozóan magyarázatot adni, hogy az adásvételi szerződés 8.1. pontja szerinti rendes karbantartással (mely nem azonos a jótállási, azaz a garanciális igényekkel) melyik költség soron számol, tekintettel arra, hogy az excel táblázat 4. pontja „Garanciális fedezet” megjelölést tartalmazza, és mind a 26, mind a 27. sorok „egyéb költség tartalma” oszlopa „Garanciális észrevételek rögzítése”, illetve „garanciális igények érvényesítése” szövegrésszel kerülnek bemutatásra!

5) Ajánlatkérő a 2025. április 10. napján Ajánlattevő által megküldött árindokolás kérebben az alábbiakat kérte bemutatni: „Az árindokolásában kérjük, hogy kerüljön bemutatásra: (...)

- az utazási (szállítási) költségek vonatkozásában a kalkulált üzemanyag fajtája, ára, gépjármű típusa, kalkulált km távolság, kalkulált biztosítási díjak, amortizáció.”

Ajánlattevő az árindokolása keretében benyújtott excel táblázat „5. Projektmanagement” pontjában (excel táblázat 29. sora) a következőket rögzítette:

	Időszükséglet (óra)	óradíj (Ft/óra) Bruttó	Munkavállaló bekerülési költség (Ft)	egyéb költség (Ft)	egyéb költség tartalma
Egyeztetések, kooperációkon való részvétel	40	10 000	400 000	120 000	megrendelői és kivitelezői egyeztetések, üzemanyag költség

Kérjük, hogy szíveskedjenek a további kiegészítő indokolás kérés keretében megjelölni, hogy a projektmanagement pont vonatkozásában az „egyéb költség tartalma” oszlopban Ajánlattevő által megjelölt üzemanyag költség melyik sorban került kifejtésre az árindokolás kérésben foglaltak szerint: milyen üzemanyag fajtaival, milyen üzemanyaggal, milyen km távolsággal, milyen biztosítási díjjal, amortizációval kalkuláltak. Kérjük szíveskedjenek a 120.000,-Ft egyéb költség kalkulációját bemutatni (megbontani) oly módon, hogy abból a kalkulált üzemanyagköltség ajánlatkérő számára megállapításra kerülhessen!

6) Ajánlatkérő a 2025. április 10. napján Ajánlattevő részére megküldött árindokolás kérésben az alábbiakat kérte bemutatni:

„Az árindokolásában kérjük, hogy kerüljön bemutatásra: (...)

- az utazási (szállítási) költségek vonatkozásában a kalkulált üzemanyag fajtája, ára, gépjármű típusa, kalkulált km távolság, kalkulált biztosítási díjak, amortizáció,”

Ajánlattevő az árindokolása keretében benyújtott excel táblázat „5. Projektmanagement” pontjában (excel táblázat 33. sora) a következőket rögzítette:

	Időszükséglet (óra)	óradíj (Ft/óra) Bruttó	Munkavállaló bekerülési költség (Ft)	egyéb költség (Ft)	egyéb költség tartalma
utazási költség				1 000 000	A közlekedés saját vW Transporter típusú gépjárművel történik, a költség részei: autópályadíj arányos része, jármű üzemeltetési költségeinek arányos része, diesel üzemanyag díja (280 km, 10 l/100 km fogyasztással 28 l üzemanyag, melynek költsége 28 l x 626 Ft/l = 17 528 Ft)

Kérjük, hogy szíveskedjenek a további kiegészítő indokolás kérés keretében az 1.000.000,-Ft egyéb költség kalkulációját bemutatni oly módon, hogy abból Ajánlatkérő számára megállapításra kerülhessen, hogy pontosan hány úttal tervez a szerződés keretében Ajánlattevő, továbbá kérjük annak a bemutatását, hogy mi alapján határozta meg a 626,-Ft/l üzemanyagárat (pl. NAV norma, milyen érvényességű időállapottal?! Kérjük szíveskedjenek kifejteni, hogy mit jelentenek az Ajánlattevő által meghatározott „költség részei”, úgymint az „autópályadíj arányos része, jármű üzemeltetési költségeinek arányos része”; hogyan határozta meg Ajánlattevő az „arány”-t, mi a teljes kiindulási alap; továbbá kérjük bemutatni, hogy milyen költségelemeket takarnak az „üzemeltetési költségek”! Kérjük, szíveskedjenek bemutatni azt is, hogy a 280 km milyen útvonalat takar (a kiindulási és érkezési pontot is megadva), hogyan került kiszámításra a 280 km, illetve hány alkalommal kalkulál Ajánlattevő? Továbbá kérjük, szíveskedjenek magyarázatot adni arra, hogy az excel táblázat 29. sorában megjelölt üzemanyag költség miben tér el a 33. sorban megjelölt „utazási költség” kategóriában bemutatott üzemanyag költségtől!

9) Ajánlattevő szöveges árindoklásában arról nyilatkozik, hogy a szállítást szerződött partner végzi, melynek alátámasztására mellékelte egy e-mail-es árajánlatot (Gmail – Oszlop szállítása.pdf). Ugyanakkor saját erőforrással is számolt az excel táblázat 22-24. sorában:

	Időszükséglet (óra)	óradíj (Ft/óra) Bruttó	Munkavállaló bekerülési költség (Ft)	egyéb költség (Ft)	egyéb költség tartalma
Szállítás első ütem - Megrendelő által meghatározott telephelyre.	4	3 500	14 000	335 000	csomagolási díj, rakodási és szállítási díj behajtási engedélyek
Szállítás második ütem - Megrendelő által meghatározott telephelyre.	4	3 500	14 000	335 000	csomagolási díj, rakodási és szállítási díj behajtási engedélyek
Szállítás harmadik ütem - Megrendelő által meghatározott telephelyre.	4	3 500	14 000	335 000	csomagolási díj, rakodási és szállítási díj behajtási engedélyek

A benyújtott alátámasztó árajánlat alapján, ami meghatározza azt, hogy a szállítás óradíja: 17.500,- Ft + Áfa/ óra, km-díja: 750,- Ft + Áfa/km, nem egyértelmű, hogy a végső díj: 335.000,-Ft/szállítás pontosan hogyan került meghatározásra.

A fentiek alapján kérjük, hogy szíveskedjenek további kiegészítő indokolás keretében bemutatni, hogy a Szállítás feladatnak pontosan mely munkafolyamatait végzik Ajánlattevő saját munkavállalói és melyeket a szerződött partner; továbbá szerződött partnert érintő szállítás díjai az excel táblázat mely sorában kerültek kalkulálásra. Illetve kérjük bocsássák rendelkezésünkre azon kalkulációt, melyből pontosan megállapítható, hogy pontosan milyen számítási metodika alapján határozta meg Ajánlattevő szerződött partner óra és km díjai alapján a 335.000,-Ft/szállítás díjköltségét! ,,

9. A kérelmező által 2025. május 23-án adott kiegészítő indoklásban az alábbiak is szerepeltek:

„3.) [...] Válasz: A három szállítási ütem során (1. ütem: 30 db, 2-3. ütem: 50-50 db oszlop) egységesen azonos csomagolási, rakodási és szállítási költséggel számoltunk. Ennek oka, hogy a logisztikai műveletek (csomagolás, kötegelés, rakodás, kamion indítása) nem arányosan követik a darabszámot, hanem jellemzően fix idő- és eszköz igényűek, így a költségek a részteljesítések nagyságától függetlenül közel azonos szinten maradnak. Az oszlopokat minden esetben egyedi, ipari szabvány szerinti módon kötegelve és rögzítve rakjuk fel a szállító járműre. Egy ilyen rakodási ciklus (függetlenül attól, hogy 30 vagy 50 db oszlop kerül fel) ugyanazt a darus, gépesített rakodási és biztonsági eljárást igényli, amelynek teljesítése időben és előmunka ráfordításban nem tér el jelentősen. Emellett a szállításhoz szükséges kamionok fuvarozási díja jellemzően nem a szállítmány darabszáma, hanem az útvonal, a jármű kapacitás kihasználása és a fordulók száma alapján kerül elszámolásra. A fuvarozó cég felé minden forduló (egy kamion egy útja) fix díjazású, így akár 30, akár 50 oszlop kerül kiszállításra, a költség ugyanaz, nem beszélve annak tényéről, hogy egyrészt mindhárom ütemben ugyanoda kell szállítani. Ebből következően a csomagolás, rakodás és szállítás költségeit egységesen (azaz nem a darabszámhoz arányosan) kalkuláltuk minden szállítási ütemre, mivel az alvállalkozói díjak, gépidők és logisztikai fix költségek ezt indokolják.

4.) [...] Válasz: Mozdó elem meghibásodását gépészmérnök lakatos kolléga javítja helyszínen. A mozdó elemek esetében példának okáért a döntésért felelős csörlő

meghibásodása esetén kollégánk a helyszínen el tudja végezni a cserét. Az árindoklásunkban megadotti kalkuláció nagy tartalékkal rendelkezik, mivel 130 oszlop szállítása esetén 0,6-0,9 % meghibásodási aránnyal számolhatunk, hogy az árindoklásunkban is kitértünk erre a számadatra (a gyártási tapasztaltunk több mint 1000 oszlop szállítására vonatkozik). A 0,6-0,9 % meghibásodási arány azt jelenti, hogy cca. 1,17 „oszlop meghibásodással” számolhatunk maximum, ami 1, legfeljebb 2 garanciális esetet jelent. Ennek megfelelően nagy költségtartalékkal rendelkezik a kalkulációnk (karbantartási ügyintézés és garanciális fedezet képzés). Az oszlopok fő szerkezeti egységei (acéltest, horganyzott felület) rendkívül tartósak, meghibásodási arányuk a korábbi tapasztalatok szerint elenyésző. Ugyanakkor a csörlők, mint mozgó és kopó alkatrészek, fokozottabb terhelésnek vannak kitéve. A csörlők egységára: 45 000 Ft/db, és szakmai tapasztalataink alapján a két év alatt maximum 3% meghibásodási arány valószínűsíthető. Ennek alapján kb. 4 db egység javításával vagy cseréjével számolunk. Az oszlop úgy lett kialakítva és tervezve, hogy a karbantartáshoz ne kelljen több munkaerőt alkalmazni, minthogy ez a T. Ajánlatkérő célja is a beszerzéssel. Ennek megfelelően garanciális esetben FAE (Field Application Engineer) azaz helyszíni mérnök végzi el a javítást. Amennyiben az oszlop hibásodik meg, úgy annak cseréjére ugyancsak garanciális tartalékot képeztünk. A termékekre vonatkozó garanciális tartalékot képeztünk, melyet a garanciális időszak lejártakor szabadítunk fel. Eddigi tapasztalataink alapján tartószerkezeti meghibásodás 0.6-0.9 %-ban várható, ahogy azt fentebb is írtuk. A fedezetet a beépülő alapanyagár 10% -ra képeztük. Az ajánlatban szereplő 3 910 000 Ft garanciális tartalék összegét nem kizárólag a termékek várható hibaaránya alapján számoltuk, hanem a cégünk saját üzletpolitikája és kockázatkezelési elvei alapján határoztuk meg. Bár a tüzihorganyzott acél oszlopok esetében a valós garanciális meghibásodási arány rendkívül alacsony például a korábbi tapasztalatok, illetve a termék megbízhatósági mutatói alapján nem indokolnának egy ilyen nagyságrendű tartalék kialakítását cégünk a minőség és a hosszú távú, folyamatos garanciális fedezet biztosítása érdekében konzervatív tartalékképzési elvet alkalmaz. A termék egy oszlop előállítási költsége körülbelül 361 000 Ft, de a garanciális tartalék meghatározásánál figyelembe vettük az alábbi szempontokat:

A garanciális tartalék kialakítása nem csupán a termék várható hibaarányát, hanem a cégünk átfogó minőségbiztosítási, kockázatkezelési és pénzügyi politikáját tükrözi. Ezzel a tartalékkal célunk, hogy minden esetleges garanciális kötelezettséget zökkenőmentesen teljesíteni tudjunk, függetlenül attól, hogy a statisztikai várakozások szerint a meghibásodási arány alacsony. A karbantartási költségekkel értelemszerűen az árindoklásunk karbantartási ügyintézés sorában számoltunk, egyébiránt felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a kiegészítő árindoklás kérdésben sugaltakkal ellentétben a szerződéstervezet 8.1 pontja semmi konkrétumot nem rögzít, csupán annyit, hogy az eladó „vállalja a gyártó, továbbá egyéb: pl. forgalmazó (a továbbiakban együtt: gyártó/forgalmazó) által előírt karbantartást.”

5.) [...] Válasz: Az árindoklás „5. PROJEKTMANAGEMENT” cím „utazási költség” sorában megadtuk, hogy a közlekedés saját VW Transporter típusú gépjárművel történik, feltüntetésre került az üzemanyagfajta, a korábban kalkulált üzemanyag ár és hogy mely költségek merülnek fel. Hányszor szeretné ugyanazon címben a T. Ajánlatkérő leírni ugyanazt az információt? Az adott 120.000 Ft-os egyéb költség ráadásul az esetlegesen felmerülő kooperációs költségekre képzett fedezet tartalék. Amennyiben esetlegesen felmerül annak szükségessége, hogy a projekt során a tartószerkezet kapcsán további tervezési, illetve kivitelezési kooperációkon kellene adott esetben részt vennünk a Megrendelői/Vevői kérések egyeztetése érdekében, úgy az árindoklásunkban kimutattuk, hogy az ajánlati ár még erre az esetőlegesen felmerülő költségre is tartalmaz fedezetet/tartalékot (10 alkalom költségeire is).

Költségnem	Összeg (Ft)
Üzemanyag	62 600
Karbantartás	17 500
Casco	18 000
Autópályamatrixa	3 000
Összesen	101 100 Ft

„Részletezve:

Üzemanyagköltség:

$10 \text{ l} / 100 \text{ km} \rightarrow 1000 \text{ km} \times 0,1 \times 626 \text{ Ft} = 62600 \text{ Ft}$

Karbantartás (arányos):

$(1000 / 20\,000) \times 350\,000 \text{ Ft} = 17500 \text{ Ft}$

Casco (arányos):

$(1000 / 20\,000) \times 360\,000 \text{ Ft} = 18000 \text{ Ft}$

Autópályamatrixa (arányos):

$(1000 / 20\,000) \times 60\,000 \text{ Ft} = 3000 \text{ Ft}$

Parkolási díjak, egyéb nem várt kiadás: 19000 Ft

Összesen:

$62500 + 17500 + 18000 + 3000 + 19000 = 120000 \text{ Ft.}''$

6.) [...] Válasz: Az ajánlatban szereplő utazási költségek számítása során 626 Ft/liter dízel üzemanyaggal kalkuláltunk, mivel cégünk kedvezményes flotta szerződés keretében ennyiért szerezte be az üzemanyagot. Az alkalmazott ár így nem mesterségesen alacsony, hanem a piaci működésünk eredménye. Az utazási költség az ajánlat teljes értékének cca.: 1%-át teszi ki, így a kalkulált üzemanyagár az összköltségre gyakorolt hatása elhanyagolható mértékű. Mindez azt jelenti, hogy az általunk megadott összeg semmiképp sem torzítja a projekt egészének költség szerkezetét, és nem eredményezheti az ajánlati ár aránytalanságát.

Álláspontunk szerint az általunk megadott költségadat a közbeszerzési elvek különösen a valósághűség, a gazdaságosság és a versenysemlegesség –érvényesülését szolgálja, és nem sérti a közbeszerzési szabályozás célját. A 280 km úgy jött ki, hogy Budapesttől számította a közbeszerzés 130 km-es távolságokra a telepítési helyszíneket, oda vissza az út ráhagyással 280 km (130 km oda + 130 km vissza 260 km + 20 km ráhagyás) - ez nagyjából 30 helyszínre történő utazást jelent, ugyanakkor kalkulációnk szerint nem minden helyszínre kell a gyártónak kimennie, mivel a kivitelezést egy másik közbeszerzésben szerzi be az Ajánlatkérő. Az 1.000.000 Ft nagy tartalékkerettel számol, amit belső üzletpolitikai döntésünk alapján hoztunk meg. A projekt helyszíne tartalékkal - és a közbeszerzési dokumentációban meghatározott 130 km-rel számolva - 280 km-es oda-vissza távolságra található, amelyet előkészítő kalkulációnk szerint maximum 30 alkalommal kell megtenni. Ez összesen 9 100 km utazást jelent a projekt teljes időtartama alatt. Az utazást az árindoklásunkban ismerttetett saját gépkocsival tervezzük, amelynek átlagos fogyasztása 10 l/100 km. Az üzemanyagár számításához 626 Ft/liter árat alkalmaztunk flottakedvezményes tankolás alapján, ugyancsak tartalék képzéssel, tekintve, hogy a uniós forrásból megvalósuló uniós eljárásrend szerinti eljárások akár fél évig is elhúzódhatnak, ahogy a tárgyi eljárás is hónapok óta húzódik. (Az ajánlattételi határidő eredetileg márciusban lett volna, mely végül meghosszabbításra került. Április hónapban sor került a bontásra, mely bontás óta több mint másfél hónap eltelt, az eljárás legjobb esetben is június hónapban zárható, tekintve, hogy másfél hónap alatt még az igazolások bekérésének szakaszáig se jutott el az eljárás. Február-március-április-május-június. Ez 5 különböző NAV norma, csak az eljárás lezárásáig). Az üzemanyagköltség így 569 660 Ft. A gépjármű éves futása átlagosan 20 000 km, ez alapján arányosan számoltuk ki a projekt során esedékes költségeket: - karbantartási költség: 159 250 Ft

-casco biztosítás: 163 800 Ft

-autópálya-matrixa: 27 300 Ft

A fennmaradó kb. 80 000 Ft egy életszerűen beépített tartalék, amely fedezi a gépjármű használathoz kapcsolódó kisebb költségeket (pl.: parkolás, gumi- és olajcsere, kötelező gépjármű adó, biztosítási önrész, inflációs eltérés stb.).

Alább részletezve:

Összes megtett km:

280 km x 32,5 = 9 100 km

A gépjármű évente 20 000 km-t fut.

Üzemanyagköltség:

$10 \frac{1}{100} \text{ km} - 9 \text{ 100km} \times 0,1 \times 626 \text{ Ft} = 569 \text{ 660}$

Karbantartás (arányos): Ft

$(9 \text{ 100} / 20 \text{ 000}) \times 350 \text{ 000 Ft} = 159 \text{ 250 Ft}$

Casco (arányos):

$(9 \text{ 100} / 20 \text{ 000}) \times 360 \text{ 000 Ft} = 163 \text{ 800 Ft}$

Autópályamatrixa (arányos):

$(9 \text{ 100} / 20 \text{ 000}) \times 60 \text{ 000 Ft} = 27 \text{ 300 Ft}$

Összesen:

$569 \text{ 0} + 1 \text{ 59 250} + 163 \text{ 800} + 27 \text{ 300} = 919 \text{ 990 Ft}$

9.) [...] Válasz: Több, a cégek közötti anyagmozgatással is kalkuláltunk, a végső szállítást 15 km-es távolságból szállítjuk a megrendelési helyszínre deponálási raktárból, Az addigi résszállítások, tüzhorganyzási helyszínre történő szállítást is mind a teljes projektre kalkuláltuk:

Tüzhorganyzó üzem : 90 km ide az út oda vissza kb 4 óra

Egy tüzhorganyzási ütem szállítási költsége: $4 \times 17500 + 180 \times 750 = 205000$.-Ft.

Ezután deponálási helyről szállítjuk az oszlopot a megrendelőnek (vevőnek):

ekkor két fő szállító személyzettel számolunk oda vissza 2 óra szállítás + a lerakodás idejére is tekintettel $4 \times 17500 + 30 \times 750 = 92500$.-Ft.

+ 2 óra állásidő (pihenőidő)

A gyártott termékek szállítása két fő logisztikai ütemben történik:

1. Tüzhorganyzó üzembe történő szállítás

A technológiai folyamat részeként az elkészült oszlopokat a tüzhorganyzó üzembe szállítjuk, amely oda-vissza 180 km távolságra található. Az oda- és visszaszállítás, valamint a rakodás teljes időigénye kb. 4 óra, amit egy fő gépjárművezető végez.

Az alkalmazott egységárak:

- gépjármű vezető óradíja: 17 500 Ft/óra - szállítási (km) díj: 750 Ft/km

Az egy tüzhorganyzási ütemre eső kalkuláció:

4 óra x 17 500 Ft 70 000 Ft

180 km x 750 Ft 135 000 Ft

Összesen: 205 000 Ft

Ez az összeg tartalmazza a gépjármű használattal és a sofőr idő ráfordításával kapcsolatos minden költséget.

2. Végszállítás a megrendelő (vevő) telephelyére

A tüzhorganyzott oszlopokat ezt követően a saját telephelyünkről a megrendelő által megjelölt végső lerakóhelyre szállítjuk, amely 15 km-re található.

Az út oda-vissza 30 km, a rakodással együtt 2 órát vesz igénybe, két fős szállító személyzettel.

Kalkuláció:

4 óra (2 fő x 2 óra) x 17 500 Ft 70 000 Ft

30 km x 750 Ft - 22 500 Ft

2500 Ft behajtási díj

Összesen: 95 000 Ft

Továbbá 2 óra állási díjjal is kalkuláltunk tartalékként, ami további 35.000 Ft.

A fenti költségek kizárólag a gépjárműhasználatához és a szállításhoz kapcsolódnak. Emberi erőforrás költséget más költségsor tartalmaz. Egy szállítási ütem 335.000 Ft összes szállítási költséget tartalmazza. A szállítóeszköz szempontjából lényegtelen hogy 30 vagy 50 oszlopot szállít, egy teljes kamion szállításával kell kalkulálnunk, akkor is ha nincs tele a szállítóeszköz.

Az egységárak piaci alapúak, a számítás a tényleges szállítási távolságon és idő igényen alapul. A szállítás a termék fizikai teljesítésének elengedhetetlen része. A költségek arányosak, átláthatók, valóságűek, és nem tartalmaznak indokolatlan többletelemet.”

10. Az ajánlatkérő 2025. június 3-án – 2025. június 6-i benyújtási határidővel - kiegészítő árendoklást kért a kérelmezőtől, az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a benyújtott árendokolást és további kiegészítő indokolást megvizsgálta és megállapította, hogy azokból továbbra sem tud kétséget kizáróan meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről, ennek megfelelően az alábbiak szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokolást kér ajánlattevőtől.

1) Ajánlattevő az árendokolása részeként csatolt „METEO_árendoklás.xls” táblázat „óradíj kalkuláció” fülén B, C és D oszlop 9. és 10. soraiban rögzítette a 3.1. Szabadságra és a 3.2. Betegszabadságra kalkulált összegeket az egyes szakember típusok tekintetében. Kérjük, hogy szíveskedjenek bemutatni, hogy ezen cellákba rögzített összegeket hogyan számolta ki, tekintettel arra, hogy képletet nem tartalmaznak a cellainformációk és így ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni a számítások helyességét, megalapozottságát! Az adatok megalapozottságának vizsgálatához kérjük, hogy szíveskedjenek kifejtteni egyesével a különböző munkavállalók (azaz: a mérnök, a lakatos, illetve a kiegészítő munkatárs) esetében hogyan számolta ki a szabadságra és betegszabadságra jutó összegeket!

2) Ajánlattevő az árendokolása részeként csatolt „METEO_árendoklás.xls” táblázat óradíj kalkuláció” fülén 18. sorban található „6. az 1-4. pontban foglaltak adminisztrációs költségei” árelemek. Az E18 cellában rögzítésre került, hogy ezen a soron a „ami a 9.1 soron felüli adminisztratív teher” került kalkulálásra. A 9.1. sor a Könyvelés adminisztratív terhé tartalmazza. Kérjük, hogy szíveskedjenek kifejtteni azt, hogy „6. az 1-4. pontban foglaltak adminisztrációs költségei” soron pontosan milyen a 9.1. Könyvelés soron rögzített összegeken felüli adminisztratív terhekkal számol? Kérjük, hogy szíveskedjenek kifejtteni azt, hogy a bérszámfejtés költségeit melyik sor tartalmazza és kérjük, hogy részletezze azt, hogy mi alapján (hogyan) számolta azt ki, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja a számítások helyességét, megalapozottságát!

3) Ajánlattevő a további kiegészítő indokolás kérés 4.) kérdésére adott válaszában a következő választ adta: „A termékekre vonatkozó garanciális tartalékot képeztünk, melyet a garanciális időszak lejártakor szabadítunk fel. Eddigi tapasztalataink alapján tartószerkezeti meghibásodás 0.6-0.9 %-ban várható, ahogy azt fentebb is írtuk. A fedezetet a beépülő alapanyagár 10%-ra képeztük. Az ajánlatban szereplő 3 910 000 Ft garanciális tartalék összegét nem kizárólag a termékek hibaaránya alapján számoltuk, hanem a cégünk saját üzletpolitikája és kockázatkezelési elvei alapján határoztuk meg.” Kérjük, hogy szíveskedjenek megjelölni azt, hogy a 39.100.000,-Ft összegű beépülő alapanyagár, melynek 10%-ként megadásra került a 3.910.000,-Ft összegű garanciális tartalék, az árendokolás részeként csatolt „METEO_árendoklás.xls” táblázat „árendoklás” fülének mely celláinak összeadásából keletkezett, hogyan került ajánlattevő által kiszámításra!

4) Ajánlattevő a további kiegészítő indokolás kérés 6.) kérdésére adott válaszában a következő választ adta: „A projekt helyszíne tartalékkal – és a közbeszerzési dokumentációban meghatározott 130 km-rel számolva – 280 km-es oda-vissza távolságra található, amelyet előkészítő kalkulációnk szerint maximum 30 alkalommal kell megtenni. Ez

összesen 9100 km utazást jelent a projekt teljes időtartama alatt.” Ajánlattevő tehát rögzíti, hogy maximálisan 30 alkalommal kalkulál oda-vissza úttal a projekt helyszínére a projekt teljes időtartama alatt. $280 \times 30 = 8\,400$ km, így ez nem jelenthet összesen 9 100 km utazást. Ajánlattevő ugyanezen pontban adott válaszában viszont már 32,5 alkalommal számol:

„Alább részletezve:

Összes megtett km:

$280 \text{ km} \times 32,5 = 9\,100 \text{ km}$ ”

Kérjük, hogy szíveskedjenek magyarázatot adni a két adat (max. 30 alkalom, illetve 32,5 alkalom) közötti eltérés okára!

5) Ajánlattevő a további kiegészítő indokolás kérés 9.) kérdésére adott válaszában a következő választ adta:

„Több, a cégek közötti anyagmozgatással is kalkuláltunk, a végső szállítást 15 km-es távolságból szállítjuk a megrendelési helyszínre deponálási raktárból. Az addigi résszállítások, tüzhorganyzási helyszínre szállítást is mind a teljes projektre kalkuláltuk:

Tüzhorganyzó üzem: 90 km [...]

1. Tüzhorganyzó üzembe történő szállítás

A technológiai folyamat részeként az elkészült oszlopokat a tüzhorganyzó üzembe szállítjuk, amely oda-vissza 180 km távolságra található. [...]

2. Végszállítás a megrendelő (vevő) telephelyére

A tüzhorganyzott oszlopokat ezt követően a saját telephelyünkről a megrendelő által megjelölt végső lerakóhelyre szállítjuk, amely 15 km-re található. [...]

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem jelölte meg pontosan hogy hol található a „tüzhorganyzó üzem”, illetve a „saját telephelye”, ezért ezeket az adatokat és az abban foglaltak valóságát, megalapozottságát ellenőrizni nem tudja. Kérjük, hogy további kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek pontosan megjelölni (település, utca, faliszám, vagy ezek hiányában egyéb beazonosítható módon) hogy hol található pontosan a „tüzhorganyzó üzem”, illetve a „saját telephelye” (figyelemmel arra, hogy Ajánlattevőnek az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapján elérhető cégkivonata szerint bejegyzett telephelye nincsen), annak érdekében, hogy a további kiegészítő tájékoztatásban foglaltak megalapozottságáról ajánlatkérő döntést hozhasson!

6) Ajánlattevő a további kiegészítő indokolás kérés 9.) kérdésére adott válaszában a „2. Végszállítás megrendelő (vevő) telephelyére” pontnál kalkulált egy 2.500,-Ft behajtási díjat. Kérjük, hogy szíveskedjenek bemutatni a behajtási díj pontos kalkulációját annak érdekében, hogy a további kiegészítő tájékoztatásban foglaltak megalapozottságáról ajánlatkérő döntést hozhasson!

7) Ajánlattevő a további kiegészítő indokolás kérés 9.) kérdésére adott válaszában a következő választ adta: „A fenti költségek kizárólag a gépjárműhasználathoz és a szállításhoz kapcsolódnak. Emberi erőforrás költséget más költségsor tartalmaz. Egy szállítási ütem 335.000 Ft összes szállítási költséget tartalmazza. (...)” Kérjük, hogy szíveskedjenek megjelölni, hogy az emberi erőforrás költséget e pont tekintetében melyik költségsor tartalmazza (azaz pontosan mit takar a „más” költségsor?)!”

11. A kérelmező 2025. június 6-án előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő által kért kiegészítő áringóklással szemben:

„A T. Ajánlatkérő 2025.04.10. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérést (aránytalanul alacsony ár) küldött ki Kérelmező részére, melynek Kérelmező maradéktalanul eleget tett, ennek keretében részletes szöveges indoklást, a felmerülő költségek kalkulációját tartalmazó excel táblázatot és alvállalkozói ajánlatokat bocsátott a T. Ajánlatkérő rendelkezésére. Ezt követően a T. Ajánlatkérő 2025. május 16. napján a Kbt. 72. § (3)

bekezdése szerinti további kiegészítő indokolás kérést küldött ki a Kérelmező részére, mely első számú kiegészítő árandoklás kérést Kérelmező annak ellenére, hogy az számos jogszerűtlen előírást tartalmazott [pl.: kiegészítő árandoklás kérés helyett burkolt felvilágosítás kérés; helyi iparüzési adó vonatkozásában azon téves álláspont tényként való rögzítése, miszerint annak maximális mértéke azt jelentené, hogy az egy általános mérték, az árandoklás látható át nem tanulmányozása okán teljesen indokolatlan kérdések megfogalmazása (pl.: gépészmérnök lakatos munkavégzése esetében miért mérnök óradíjjal kalkulált Kérelmező, amikor a gépészmérnök mérnök), vagy az árandoklás/kiegészítő árandoklás kérés jogintézményén túlmutató, műszaki jellegű tájékoztatás kérések, amikkel az Ajánlatkérőnek pontosan tisztában kellene lennie (pl.: mit jelent a minősített hegesztés)] ugyancsak teljeskörűen megválaszolt. A fenti előzmények után, habár a Kérelmező a T. Ajánlatkérő valamennyi, az árandoklás kérés és a kiegészítő indokláskérés keretében megfogalmazott kérdésre egyértelmű és objektív indokolást adott, az árképzést alátámasztó dokumentumok és adatok pedig több mint elégségesek ahhoz, hogy mérlegelés eredményeként megállapítást nyerjen az ajánlati ár megalapozottsága, a T. Ajánlatkérő 2025. június 03. napján második számú további kiegészítő árandoklás kérést bocsátott ki a Kérelmező részére, mellyel és melynek tartalmával Kérelmező álláspontja szerint a T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat és a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat, azaz az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmód, valamint az arányosság alapelvét. Habár a T. Ajánlatkérő jogosult és egyben köteles is meggyőződni az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árandoklás kérés, illetve a kiegészítő árandoklás kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére. A 2025. május 07. napján kelt, a közbeszerzési dokumentáció előírásain/az ajánlatadás feltételrendszerén túlmutató felvilágosítás kérés, a 2025. május 16. napján kelt, a fentiekben már hivatkozott jogszerűtlen tartalmú első további kiegészítő árandoklás kérés, illetve a jelen vitarendezési kérelemmel támadott, 2025. június 03. napján kelt második további kiegészítő árandoklás kérés tartalma alapján Kérelmező alapos okkal feltételezi, hogy a jogintézmény alkalmazásának célja csupán a Kérelmező ellehetetlenítése, melynek/melyeknek keretében a T. Ajánlatkérő vagy újabb, korábban nem kért adatok megadását kéri, vagy már hónapokkal korábban megadott, nem számottevő adatok és információk alábontásának további alábontását kéri, melyből Kérelmező nem tud más következtetést levonni, mint hogy a T. Ajánlatkérő újabb és újabb eljárási cselekményei nem az ajánlati ár megalapozottságáról, vagy a megajánlás megfelelőségének megalapozottságáról való meggyőződést szolgálják, hanem a Kérelmező „kifárasztását”. A második számú további kiegészítő árandoklás kérés 7 pontjából 3 egyáltalán nem kapcsolódik az első számú kiegészítő árandoklás kéréshez. A T. Ajánlatkérő a második számú további kiegészítő tájékoztatás kérésben olyan jelentéktelen, és az első számú további kiegészítő árandoklás kérés keretében láthatóan még az Ajánlatkérő által se jelentősnek ítélt, eredetileg is egy adat alábontott adatának további alábontását kéri, melyeket Kérelmező a már lassan másfél hónapja benyújtott árandoklás kérés kapcsán adott meg, további egy pont kapcsán ezer forintos tétel kapcsán kér részletes kalkulációt egy százmilliós projekt vonatkozásában, további egy pont vonatkozásában pedig olyan adat ismételt megadását kéri, amit a már másfél hónapja benyújtott árandoklás feketén fehérén tartalmaz, vagy a bérszámfejtésre vonatkozó kalkulációt kér, ami Kérelmező számára a legbeszédesebb. Mint az köztudomású, a bérszámfejtés nincs semmilyen végzettséghez vagy képzettséghez kötve, és a mikro- és kisvállalkozások 99%-a a bérszámfejtésre nem foglalkoztat külön munkavállalót/bíz meg külön bérszámfejtő irodát, hanem a bérszámfejtést a szerződött könyvelő/könyvelő iroda végzi a könyvelői díjba foglalt ellenérték ellenében. Természetesen vannak olyan cégek, akár a tárgyi eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők között is találhatunk ilyet, akiknek a méretük és a foglalkoztatotti létszámuk okán a bérszámfejtés már külön tételként jelentkezik,

azonban a T. Ajánlatkérőnek nem szabad mindent kritika nélkül elhinnie és árándoklás kérés keretében rákérdeznie csak azért, mert akár más cégeknél, akár más ajánlattevőnél ez releváns lehet. A fentiek mellett kiemelés érdemel annak ténye, hogy a T. Ajánlatkérő az aránytalanul alacsonynak ítélt ár érdemi vizsgálata helyett a szerződés teljesítésére esetlegesen kiható feltételeket vizsgál, mely tevékenysége a teljes árvizsgálatát áthatja. (Pl.: Kérelmező objektív módon és levezetve megadta, milyen mértékű meghibásodás fordulhat elő, a T. Ajánlatkérő pedig némi túlzással arra kér árándoklást, hogy mi van akkor, ha az összes termék meghibásodik. Kétszer.) A jogintézmény alkalmazásának korlátja, hogy az nem lehet visszaélészerű, és nem járhat az ajánlattevők ellehetetlenítésével, illetve a jogintézmény parttalanná válása ütközik a jogintézmény rendeltetésével. A közbeszerzésben akkor egyenlő az elbánás, ha az Ajánlatkérő egyik gazdasági szereplőt sem kezeli megkülönböztető módon, illetve az egyenlő elbánás elve magában foglalja az esélyegyenlőség elvét is és azt biztosítja, hogy valamennyi ajánlattevő egyenlő esélyekkel tehessen ajánlatot, azaz ne essen megkülönböztetés alá, nem beszélve arról, hogy ahogy az a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójában is szerepel, nem tekinthető jogszerűnek egy olyan árándoklás/kiegészítő árándoklás kérés, ahol minimális (pár ezer forintos) nagyságrendű tételekre vár magyarázatot az ajánlatkérő egy százmillió nagyságrendű beruházás esetén.

III. Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a 2025. június 3. napján kelt jogszerűtlen további kiegészítő árándoklás kérést visszavonni szíveskedjenek.

Előzetes vitarendezési kérelmünk elutasítása esetén kénytelenek leszünk élni jogorvoslati jogunkkal.”

12. Az ajánlatkérő 2025. június 12-én kelt válaszával az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította:

„Előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz (Ajánlatkérői álláspont) 1) A Kérelmező vitarendezési kérelmében a következőket adta elő: [...] Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét e l u t a s í t j a.

Indokolás: Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán és a 2025. június 3. napján kelt további kiegészítő indokolás kérelemben foglaltakra figyelemmel - a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján - az alábbi választ adja:

Először is rögzíteni kívánjuk, hogy a Kérelmező vitarendezési kérelmében foglaltak általánosságban kerültek megfogalmazásra és a bérszámfejtésre adott problémája kivételével konkrétumot nem tartalmaznak, azok homályos közléseket tartalmaznak (nevezetesen „a második számú további kiegészítő tájékoztatás kérelemben olyan jelentéktelen, és az első számú további kiegészítő árándoklás kérés keretében láthatóan még az Ajánlatkérő által se jelentősnek ítélt, eredetileg is egy adat alábontott adatának további alábontását kéri, melyeket Kérelmező a már lassan másfél hónapja benyújtott árándoklás kérés kapcsán adott meg, további egy pont kapcsán ezer forintos tétel kapcsán kér részletes kalkulációt egy százmillió projekt vonatkozásában, további egy pont vonatkozásában pedig olyan adat ismételt megadását kéri, amit a már másfél hónapja benyújtott árándoklás feketén fehéren tartalmaz”). Az általánosság szintjén megrekedt megfogalmazások, melyek az előzetes vitarendezési kérelemmel támadott második számú további kiegészítő indokoláskérés jogszerűtlenségét hivatottak volna alátámasztani egyértelműen nem beazonosíthatóak, ettől függetlenül Ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint továbbra is a jóhiszeműség elve alapján a kimerítő válaszára törekszik minden értelmezhető felvetés tekintetében.

1) Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy Kérelmező melyik 3 kérésre gondol, amelyek nem kapcsolódnak az első számú további kiegészítő indokoláskéréshez, mivel ezeket nem jelölte meg. Ajánlatkérő álláspontja szerint valamennyi - a második további kiegészítő indokoláskérésben megfogalmazott – kérés az első számú kiegészítő indokoláskéréshez

kapcsolódik. Mivel Kérelmező nem jelölte meg a 3 kérdést konkrétan, ezért Ajánlatkérő megvizsgálta a feltelt kérdéseket és megpróbálta Kérelmező tényállítását kikövetkeztetni. A jelen (jog)vitával érintett második további kiegészítő indokolás kérés 3)-4)-5)-6)-7) pontja egyértelműen ezzel kezdődik: „Ajánlattevő a további kiegészítő indokolás kérés ...) kérdésére adott válaszában a következő választ adta”. Álláspontunk szerint ezek egyértelműen az első számú további kiegészítő indokoláshoz kapcsolódnak. Így marad az 1) és a 2) kérdés. Ha Kérelmező erre a 2 kérdésre gondol, amikor azt írja, hogy 3 kérés egyáltalán nem kapcsolódik az első számú kiegészítő indokoláshoz, akkor ez azért nem téves, mert minden második számú további kiegészítő indokolás kérés keretében feltett kérdés azért merült fel, mert az első számú további kiegészítő indokoláshoz adott Kérelmezői válaszok vetették azokat fel. Hozzáteesszük, hogy Ajánlatkérőnek egyben kell vizsgálnia az egész indokolást (árindokolást és a további kiegészítő indokolásokat) és Ajánlatkérő akár az árindokolás keretében adott válasza is visszakérdezhet, ha később merül fel kérdés azzal kapcsolatban, álláspontunk szerint ez még nem lehet jogsérelem és így vita tárgya, hogy Kérelmezőnek ezekre válaszolnia kell.

Az első számú további kiegészítő indokolás 2. válaszával került bemutatásra a raktáros kolléga bérszámítási metodikája, az 1. válasszal az, hogy a gépészmérnök lakatos kolléga jelöli a megfelelő óradíjű szakembert, a 4) válasszal, hogy az egyes - 30db-50db-50db - mennyiségű oszlopok szállításához kapcsolódó daruzási, rakodási, stb. élőmunkaráfordítás hogyan alakul, így Kérelmező csak ezen válaszaival hozta Ajánlatkérőt abba a helyzetbe, hogy az 1) és 2) kérdést feltegye, tehát erre az első számú további kiegészítő indokoláshoz során nem volt lehetősége.

A 2) kérdés (bérszámfejtés költségei) esetében maga a Kérelmező ismeri el a kérdés jogosságát: „Természetesen vannak olyan cégek, akár a tárgyi eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők között is találhatóunk ilyenek, akiknek a méretük és a foglalkoztatotti létszámuk okán a bérszámfejtés már külön tételként jelentkezik, azonban a T. Ajánlatkérőnek nem szabad mindent kritika nélkül elhinnie és árindoklás kérés keretében rákérdeznie csak azért, mert akár más cégeknél, akár más ajánlattevőnél ez releváns lehet.” Mivel Kérelmezőnek kell az adatokat, válaszokat megadnia a további kiegészítő indokolása során, ebből következően nincs annak jelentősége és relevanciája, hogy a másik (többi) ajánlattevő, aki(k)nek az ajánlati ára nem képezi a vizsgálat tárgyát, hogyan működik és kiket foglalkoztat, mivel az ajánlati ár megalapozottsága nem szubjektív alapokon nyugszik, hanem olyan objektív alapokon, amelyeket Kérelmezői konkrét válaszok és téves adatok támaszt(hat)nak alá. Az, hogy Kérelmező milyen méretekkel és foglalkoztatotti létszámmal rendelkezik és ahhoz milyen adekvát bérszámfejtés társul, továbbá, hogy milyen bérszámfejtési metodika, struktúra szolgálja ki Kérelmezőt, ezen adatokat Kérelmezőnek kell Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Ajánlatkérő éppen ezért tette fel a kérdését, és várta Kérelmező válaszát, mivel ezen információk Kérelmezőnél állnak rendelkezésre és a Kbt. vonatkozó rendelkezése szerint Kérelmező kötelessége és felelőssége, hogy Ajánlatkérőt abba a helyzetbe hozza, hogy megfelelő döntést hozhasson. Az alábbi észrevételeket Ajánlatkérő konkrétumok hiányában nem tudja beazonosítani: - „olyan jelentéktelen, és az első számú további kiegészítő árindoklás kérés keretében láthatóan még az Ajánlatkérő által se jelentősnek ítélt, eredetileg is egy adat alábontott adatának további alábontását kéri, melyeket Kérelmező a már lassan másfél hónapja benyújtott árindoklás kérés kapcsán adott meg”, - „további egy pont kapcsán ezer forintos tétel kapcsán kér részletes kalkulációt egy százmillió projekt vonatkozásában”, - „további egy pont vonatkozásában pedig olyan adat ismételt megadását kéri, amit a már másfél hónapja benyújtott árindoklás feketén fehéren tartalmaz” Ajánlatkérő egyértelműen nem tudja megállapítani, hogy az előbbiekből szerinti megállapítások a 2. számú kiegészítő árindoklás mely pontjaira hivatkoznak pontosan, mivel azok nem kerültek pontosan megjelölésre, csak példálózó jelleggel, mint „ezer forintos tétel”, vagy „adat alábontott

adatának további alábontása” így Kérelmező nem hozta Ajánlatkérőt abba a helyzetbe, hogy érdemben válaszolni tudjon felvetéseire. Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságát vizsgálja, az árindokolás elbírálása pedig objektív tényezőkön alapul. Álláspontunk szerint nincs jelentéktelen tétel, mivel minden azt támasztja alá, hogy megalapozottan kalkulált-e Kérelmező az ajánlati árával vagy sem. Az, hogy egy költségelem, milyen megítélés alá esik sok mindentől függ (pl.: az adat indokolásban betöltött szerepétől, az ajánlati árhoz képesti arányától, stb.).

Véleményünk szerint attól, hogy Kérelmező egy tételt az ajánlati árhoz képviselt aránya alapján jelentéktelennek tart, attól még nem válik jelentéktelenné, tekintettel arra, hogy minden elemet nemcsak külön-külön, hanem együttesen, a maguk összességében is vizsgálni szükséges. Ugyanakkor rögzíthető, hogy Ajánlatkérő kizárólag olyan adatokat, számításokat, információkat kért Kérelmezőtől, amelyek az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatához mindenképpen szükségesek. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem vizsgálatakor ugyancsak nem tudta megállapítani, hogy a második további kiegészítő indokoláskérés melyik pontjában feltételeztük azt, hogy az összes termék kétszer is meghibásodik: - „Kérelmező objektív módon és levezetve megadta, milyen mértékű meghibásodás fordulhat elő, a T. Ajánlatkérő pedig némi túlzással arra kér árindoklást, hogy mi van akkor, ha az összes termék meghibásodik. Kétszer.)”

Konkrétumok hiányában Ajánlatkérő továbbra is azt az álláspontot képviseli, hogy Kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül, melyre joga és kötelessége volt árindokolást kérni, és a benyújtott árindokolást nem volt köteles minden további vizsgálat nélkül elfogadni, mivel az nem egy formai eljárási cselekmény.

2) Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében továbbá alapvető sérelmet is megjelöl az alábbi indokai szerint: „A jogintézmény alkalmazásának korlátja, hogy az nem lehet visszaélészerű, és nem járhat az ajánlattevők ellehetetlenítésével, illetve a jogintézmény parttalanná válása ütközik a jogintézmény rendeltetésével. A közbeszerzésben akkor egyenlő az elbánás, ha az Ajánlatkérő egyik gazdasági szereplőt sem kezeli megkülönböztető módon, illetve az egyenlő elbánás elve magában foglalja az esélyegyenlőség elvét is és azt biztosítja, hogy valamennyi ajánlattevő egyenlő esélyekkel tehessen ajánlatot, azaz ne essen megkülönböztetés alá, nem beszélve arról, hogy ahogy az a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójában is szerepel, nem tekinthető jogszerűnek egy olyan árindokolás/kiegészítő árindoklás kérés, ahol minimális (pár ezer forintos) nagyságrendű tételekre vár magyarázatot az ajánlatkérő egy százmilliós nagyságrendű beruházás esetén.” A fentiekkel, azaz azzal, hogy „Ajánlatkérő egyik gazdasági szereplőt sem kezeli megkülönböztető módon, illetve az egyenlő elbánás elve magában foglalja az esélyegyenlőség elvét is és azt biztosítja, hogy valamennyi ajánlattevő egyenlő esélyekkel tehessen ajánlatot, azaz ne essen megkülönböztetés alá” egyetértünk, eddig is ilyen módon járt el és fog eljárni Ajánlatkérő. Az aránytalanul alacsony ár esetében a Kérelmező által is hivatkozott egyenlő bánásmód elve és a többi ajánlattevő esélyegyenlőségének elve pont a többi (versenyelőnyben nem lévő) ajánlattevővel szemben kell, hogy fokozottan érvényesüljön.

Gyakorlatilag ugyanezt rögzíti a Közbeszerzési Kommentár is: „Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja kettős: egyrészt biztosítani kívánja a szerződés teljesítését, másrészt ki kívánja zárni a közbeszerzési eljárásból azon ajánlattevőket, amelyek a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás megajánlásával kívánnak versenyelőnyhöz jutni, majd a szerződés teljesítése során – adott esetben 10 szerződésmódosítással – próbálják a feltételeket utólagosan úgy alakítani, hogy a szerződést rentábilisan teljesíteni tudják. [Lásd ezzel kapcsolatban S. Arrowsmith: The Law of Public and Utilities Procurement (2nd ed.) (2005, London: Sweet & Maxwell), 499–531. old.]”

Végezetül meg kívánjuk jegyezni, hogy Kérelmező a KH Útmutató idézett szövegrészét is oly módon próbálja hajlítani, hogy az a vonatkozó eljárásra ráilleszthető legyen, hiszen „pár ezer forintos” tételeket állít szembe „százmilliós” nagyságrendű beruházással, ezzel szemben az Útmutatóban szó szerint „száz/ezer forintos” tételek és egy „milliárdos” nagyságrendű beruházás szerepelnek, így minimum 10-100-szoros torzítás van az arányszámok között.

A fenti indokok alapján Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja, a 2025. június 03. napján kelt (második) további kiegészítő indokolás kérelemben foglaltakat, mint jogszerű rendelkezéseket - változatlan tartalommal fenntartja, erre tekintettel Ajánlatkérő a 2025. június 03. napján kelt (második) további kiegészítő indokolás kérelmet nem vonja vissza.”

13. A kérelmező 2025. június 16-án kérdéssel fordult az ajánlatkérőhöz:

„A T. Ajánlatkérő a 2025.06.12. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt írja, hogy az álláspontja szerint jogszerű, 2025.06.03. napján kelt második további kiegészítő árandoklás kérését változatlan tartalommal fenntartja. A T. Ajánlatkérő változatlan tartalommal nem tarthatja fenn a hivatkozott további kiegészítő árandoklás kérését, hiszen annak eredeti határideje 2025.06.06. napján 12:00 óra volt, Ajánlattevő pedig mind a Kbt. szerinti törvényes, mind a hivatkozott további kiegészítő árandoklás teljesítésére megszabott határidő lejártá előtt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre az ajánlatkérői álláspont 2025.06.12. napján 18 órakor került megküldésre. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz nem tartalmazza a fenntartott árandoklás kérés teljesítési határidejét, illetve a T. Ajánlatkérő a határidőt azóta se határozta meg. Mi a benyújtási határidőt?”

14. Az ajánlatkérő 2025. június 26-án a kérelmező ajánlatát közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította:

„1. érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő a 2025. április 10. napján – a Kbt. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel – ajánlattevőtől árandoklást kért, melyben Ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az indokolásban részletesen meg kell határozni azokat az adatokat/információkat, amelyek alapján az árképzés objektíven megítélhető. Kérjük, hogy az árandoklásban részletesen fejtsék ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt Ajánlattevő.

Ezen költségek alatt Ajánlatkérő a következőket érti:

„- a humán erőforrás költségek (a saját alkalmazásban állók és alvállalkozók szerint fő, nap, napidíj, szumma nettó díj bontásban),”

Ajánlattevő az árandoklását benyújtotta ugyan, de a fenti megbontást nem mutatta be, a vonatkozó Ajánlatkérői kérelemben kapcsolatban az „UDG árandoklás_METEO.pdf” megnevezésű dokumentum utolsó (4.) oldalán az alábbiakat rögzítette:

„A kalkulációk tartalmazzák a humán erőforrás költségek bemutatását és levezetését, ugyanakkor, mivel a tárgyi projekt árubeszerzés, és nem építési beruházás, így esetünkben a humán erőforrás költségének fő, nap, napidíj szerinti bontásban történő megadása egyrészt nem életszerű, másrészt nem így épül fel se a projekt, se a teljesítés. Míg egy kivitelezésnél x számú munkavállaló folyamatosan a munkaterületen tartózkodik és a kivitelezésben részt vevő személyi állomány csak és kizárólag az építési beruházás megvalósítása nem így épül fel, illetve a költségek nem így merülnek fel, hanem a táblázatunkban megadott módon.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevő válasza iratellenes, mivel ajánlattevő árandoklásában egyértelműen bemutatta, hogy a dönthető oszlopoknak ajánlattevő nem a forgalmazója, hanem a gyártója (a tárgyi egyedi tervezésű és kivitelezésű oszlop gyártását maga az ajánlattevő is projektnek nevezi), az előállítás körében bemutatta az előkészítési és a gyártási folyamatokat, és nyilatkozott a tekintetben is, hogy kizárólag a felületkezelés egy

részére (a további kiegészítő indokolás 8.) pontjára adott válasz szerint kizárólag a horganyzás) és a szállítási feladatokra kíván alvállalkozót igénybe venni.

A fentieket támasztja alá, hogy ajánlattevő a dokumentumban a következőket rögzíti:

„Társaságunk saját munkaerőforrásra építve készíti elő a teljes gyártási folyamatot.

- 1 fő okl. településmérnök projektmanager (óradíjkalkuláció mérnök),
- 1 fő okl. villamosmérnök (óradíjkalkuláció mérnök),
- 1 fő okl. statikus építőmérnök (óradíjkalkuláció mérnök),
- 1 fő okl. szállítmányozási gyakornok (óradíjkalkuláció kisegítő munkatárs),

Továbbá a projekt során 4 fős lakatos csapattal valósítjuk meg az egyedi dönthető oszlop gyártását, felületkezelését és anyagmozgatását.”

A fentiekből is jól láthatóan maga az ajánlattevő nyilatkozik arról, hogy az egyedi tervezésű és kivitelezésű oszlopok gyártását milyen szakemberek útján kívánja megvalósítani, ajánlattevő maga is a projektszemlélet alapján mutatja be a szerződés teljesítése során a közbeszerzés tárgyát képező egyedi oszlopok előállítását és leszállítását, mindezekből adódóan nem helytálló az, miszerint kizárólag építési beruházások esetében lehetséges az ajánlattevői költségek ilyen módú bemutatása, az mind a szolgáltatás megrendelések, mind az árubeszerzések esetében is lehetséges. Az árubeszerzések tekintetében kifejezetten az egyedileg legyártásra kerülő (mint amilyen a tárgyi projekt is) és saját gyártásban készülő áruk vonatkozásában (mint ahogyan teljesíteni kíván ajánlattevő) kifejezetten bemutatható az ajánlati ár indokolása és az az értékelésre kerülő ár gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségének megítélését, eldöntését tudja szolgálni.

2. érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő 2025. május 16. napján megküldött további kiegészítő indokoláskérésben kérte annak megválaszolását, hogy tekintettel arra, hogy az egyes részteljesítések mennyisége egymástól eltér (1. részteljesítés 30 db, míg a 2. és 3. részteljesítés 50-50 db), miként lehetséges, hogy ajánlattevő valamennyi szállítás kapcsán azonos időszükséglettel, óradíjjal, illetve azonos költségekkel (csomagolási díjjal, rakodási díjjal) számol.

Ajánlattevő 2025. május 23-án benyújtott további kiegészítő indokolása 3.) pontjában - többek között - a következő választ adta:

„A három szállítási ütem során (1. ütem: 30 db, 2-3. ütem: 50-50 db oszlop) egységesen azonos csomagolási, rakodási és szállítási költséggel számoltunk. Ennek oka, hogy a logisztikai műveletek (csomagolás, kötegelés, rakodás, kamion indítása) nem arányosan követik a darabszámot, hanem jellemzően fix idő- és eszközigenyűek, így a költségek a részteljesítések nagyságától függetlenül közel azonos szinten maradnak.

Az oszlopokat minden esetben egyedi, ipari szabvány szerinti módon kötegelve és rögzítve rakjuk fel a szállító járműre. Egy ilyen rakodási ciklus (függetlenül attól, hogy 30 vagy 50 db oszlop kerül fel) ugyanazt a darus, gépesített rakodási és biztonsági eljárást igényli, amelynek teljesítése időben és élőmunka ráfordításban nem tér el jelentősen.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek az árindokolásban („METEO_árindokolás.xls” B, C, D oszlopok 22-23-24. soraiban) foglalt adatokkal és a jelen válasszal is ellentmondásban vannak az alábbiak okán:

Ajánlatkérő álláspontja szerint 30 db oszlop és az annak a közel kétszeres mennyiségét jelentő 50 db oszlopnak fogalmilag kizárt, hogy azonos idő -és eszközmennyiségi szükséglete legyen, tekintettel arra, hogy az egyes - villámvédelmi csúcs nélkül is 10 m hosszú - oszlopokat meg kell védeni a külső (és egymástóli) mechanikai, menetközbeni és egyéb sérülésektől, nem beszélve arról, hogy a csomagolásoknak az egyes oszlopok tartozékai sérülésmentességét is biztosítani kell. Maga az ajánlattevő is elismeri, hogy időben és élőmunka ráfordításban eltérnek (megfogalmazása szerint: „nem tér el jelentősen”, illetve „közel azonos szinten maradnak”).

Ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (2) bekezdése értelmében objektív alapú indokolást szükséges adnia, mely kétséget kizáróan megalapozza az ajánlati árat. Ajánlattevő az árindokolásában időben és pénzben is azonos, azaz egyező adatokat rögzített, melyet Ajánlatkérő további kiegészítő indokolás kérésére már olyan szubjektív megfogalmazással próbál feloldani, mint a „nem tér el jelentősen”, illetve „közel azonos szinten”.

Ajánlatkérő álláspontja szerint egy ajánlati ár megalapozottság vizsgálatánál néhány forint eltérésnek is jelentős szerepe van, hiszen ajánlattevő a benyújtott ajánlati árával fog teljesíteni és ez az ajánlati ár teszi lehetővé a többi ajánlattevővel szembeni nyertessé nyilvánítást. Ajánlattevőnek az árindokolás objektivitása körében ennek megfelelően nem elegendő körülbelüli összegeket közölni Ajánlatkérővel, mert az nem teszi lehetővé azt, hogy az ajánlati ár megalapozottsága objektíve vizsgálható legyen, ami a jogintézmény kiüresedéséhez vezetne.

Ajánlattevő saját indokolási logikáját sem alkalmazza következetesen, hiszen pl. a további kiegészítő indokolás kérsnél a 150-Ft/órás díjazást a „raktározási helyre dedikált kolléga” vonatkozásában akként magyarázza, hogy a kolléga bére az árindokolásban fixen közölt 3.500,-Ft/óra, de arányaiban csak 150,-Ft/óradíj esik ajánlattevői költségként a projektre. A jelen esetben (mennyi óradíj / mennyi óra esik a 30 db oszlopra és mennyi az 50 db-ra) ajánlattevő ugyanezen arányosítási metodikát már nem alkalmazza. A szöveges indokolásban ugyanakkor mind az idő, mind az erőforrásmennyiség vonatkozásában az ajánlatkérő által is kétségessé/kérdéssé tett eltérést maga is elismeri.

3. érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő 2025. május 16. napján megküldött további kiegészítő indokoláskérésben kérte az ajánlattevő által az árindokolása keretében benyújtott excel táblázat „5. Projektmanagement” pontjában (excel táblázat 29. sora) rögzített 120.000,-Ft egyéb költség kalkulációjának bemutatását (megbontását).

Ajánlattevő 2025. május 23-án benyújtott további kiegészítő indokolása 5.) pontjában a 120.000,-Ft-ot a következők szerint bontotta meg, támasztotta alá:

„Részletezve:

Üzemanyagköltség:

$10 \text{ l} / 100 \text{ km} \rightarrow 1000 \text{ km} \times 0,1 \times 626 \text{ Ft} = 62600 \text{ Ft}$

Karbantartás (arányos):

$(1000 / 20\,000) \times 350\,000 \text{ Ft} = 17500 \text{ Ft}$

Casco (arányos):

$(1000 / 20\,000) \times 360\,000 \text{ Ft} = 18000 \text{ Ft}$

Autópályamatrixa (arányos):

$(1000 / 20\,000) \times 60\,000 \text{ Ft} = 3000 \text{ Ft}$

Parkolási díjak, egyéb nem várt kiadás: 19000 Ft

Összesen:

$62500 + 17500 + 18000 + 3000 + 19000 = 120000 \text{ Ft.}$ ”

Ajánlattevő által levezetett számítás hibás, ekként pedig nem alkalmas arra, hogy objektíve bemutassa az ajánlati ár megalapozottságát. A további kiegészítő indokolásban a levezetett számítás eredménye 120.100,-Ft, szemben az ugyanitt az összesen értéknél megadott 120.000,-Ft összeggel. Ezzel együtt mivel az árindokolásban is 120.000,-Ft szerepel, így a további kiegészítő indokolásba foglalt összeg elfogadása az árindokolásban foglalt érték módosítását jelentené, el nem fogadása esetén viszont az nem alkalmas az árindokolásban foglalt összeg alátámasztására.

4. érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő 2025. május 16. napján megküldött további kiegészítő indokoláskérésben kérte az ajánlattevő által az árindokolása keretében benyújtott excel táblázat „5. Projektmanagement”

pontjában (excel táblázat 33. sora) rögzített 1.000.000,-Ft egyéb költség kalkulációjának bemutatását.

Ajánlattevő 2025. május 23-án benyújtott további kiegészítő indokolása 6.) pontjában a 1.000.000,-Ft-ot a következők szerint bontotta meg, támasztotta alá:

„Alább részletezve:

Összes megtett km:

$280 \text{ km} \times 32,5 = 9\ 100 \text{ km}$

A gépjármű évente 20 000 Km-t fut.

Üzemanyagköltség:

$10 \text{ l} / 100 \text{ km} \rightarrow 9\ 100 \text{ km} \times 0,1 \times 626 \text{ Ft} = 569\ 660 \text{ Ft}$

Karbantartás (arányos):

$(9\ 100 / 20\ 000) \times 350\ 000 \text{ Ft} = 159\ 250 \text{ Ft}$

Casco (arányos):

$(9\ 100 / 20\ 000) \times 360\ 000 \text{ Ft} = 163\ 800 \text{ Ft}$

Autópályamatrixa (arányos):

$(9\ 100 / 20\ 000) \times 60\ 000 \text{ Ft} = 27\ 300 \text{ Ft}$

Összesen:

$569\ 660 + 159\ 250 + 163\ 800 + 27\ 300 = 919\ 990 \text{ Ft.}”$

Emellett megjegyzi ajánlattevő, hogy „A fennmaradó kb. 80 000 Ft egy életszerűen beépített tartalék, amely fedezi a gépjárműhasználathoz kapcsolódó kisebb költségeket (pl.: parkolás, gumi- és olajcsere, kötelező gépjárműadó, biztosítási önrész, inflációs eltérés stb.)”.

Ajánlattevő által levezetett számítás hibás, ekként pedig nem alkalmas arra, hogy objektíve bemutassa az ajánlati ár megalapozottságát. A további kiegészítő indokolásban a levezetett számítás eredménye 920.010,-Ft, szemben az ugyanitt az összesen értéknél megadott 919.990,-Ft összeggel. Ezen hibásan alátámasztott összeggel kapcsolatos ellentmondást nem oldja fel a „fennmaradó kb. 80 000 Ft” kijelentés, tekintettel arra, hogy ajánlattevőnek kell objektíve alátámasztania az ajánlati árat, és ezen kötelezettséget nem terhelheti át ajánlatkérőre, azzal hogy a pontos számokat ajánlatkérő próbálja meg kikövetkeztetni.

Mivel a költségek 919.990,-Ft-ként szerepelnek, de a számítás alapján ez az összeg 920.010,-Ft, és ehhez jön hozzá egy „kb.” 80.000,-Ft, mindezekből következően az egyéb költségként szereplő 1.000.000,-Ft alátámasztottsága nem állapítható meg ajánlattevő további kiegészítő indokolásából.

5. érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő a 2025. április 10. napján Ajánlattevő részére megküldött árindokolás kérésben az alábbiakat kérte bemutatni:

„Az árindokolásában kérjük, hogy kerüljön bemutatásra:

- az utazási (szállítási) költségek vonatkozásában a kalkulált üzemanyag fajtája, ára, gépjármű típusa, kalkulált km távolság, kalkulált biztosítási díjak, amortizáció,”

Ajánlattevő a 2025. április 22. napján benyújtott árindokolásában több helyen is feltüntetett utazási költséget („METEO_árindokolás.xls” táblázat „árindokolás” fülének 29. és 33. soraiban), azonban az amortizációról/amortizációs költségekről nem adott információt.

Ajánlatkérő a 2025. május 16. napján megküldött további kiegészítő indokoláskérésének az 5.) kérdésében - többek között - a következőket kérte bemutatni:

„Kérjük, hogy szíveskedjenek a további kiegészítő indokolás kérés keretében megjelölni, hogy a projektmanagement pont vonatkozásában az „egyéb költség tartalma” oszlopban Ajánlattevő által megjelölt üzemanyag költség melyik sorban került kifejtésre az árindokolás kérésben foglaltak szerint: milyen üzemanyag fajtával, milyen üzemanyaggal, milyen km távolsággal, milyen biztosítási díjjal, amortizációval kalkuláltak.”

Ajánlattevő sem az árindokolásában, sem a további kiegészítő indokolásában nem adott az amortizációval kapcsolatban semminemű információt (sem azt, hogy számolt-e

amortizációval, ha igen, milyen összeggel, sem azt, hogy nem, és ha nem miért nem), így ajánlatkérőt nem hozta abba a helyzetbe, hogy az ezen dokumentumokban közölt ajánlati árak megalapozottságát vizsgálhassa.

6. érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő a 2025. április 10. napján Ajánlattevő részére megküldött árindokolás kérdésben az alábbiakat kérte bemutatni:

„Az árindokolásában kérjük, hogy kerüljön bemutatásra:

- az utazási (szállítási) költségek vonatkozásában a kalkulált üzemanyag fajtája, ára, gépjármű típusa, kalkulált km távolság, kalkulált biztosítási díjak, amortizáció,”

Ajánlattevő a 2025. április 22. napján benyújtott árindokolásában több helyen is feltüntetett utazási költséget („METEO_árindokolás.xls” táblázat „árindokolás” fülének 29. és 33. soraiban), azonban a kalkulált biztosítási díjakról nem adott információt.

Ajánlatkérő a 2025. május 16. napján megküldött további kiegészítő indokoláskérésének az 5.) kérdésében - többek között - a következőket kérte bemutatni:

„Kérjük, hogy szíveskedjenek a további kiegészítő indokolás kérés keretében megjelölni, hogy a projektmanagement pont vonatkozásában az „egyéb költség tartalma” oszlopban Ajánlattevő által megjelölt üzemanyag költség melyik sorban került kifejtésre az árindokolás kérdésben foglaltak szerint: milyen üzemanyag fajtával, milyen üzemanyaggal, milyen km távolsággal, milyen biztosítási díjjal, amortizációval kalkuláltak.”

Ajánlattevő árindokolásában nem, de a 2025. május 23-án benyújtott további kiegészítő indokolásában megbontotta mind a 120.000,-Ft-tal szerepeltetett, mind az 1.000.000,-Ft-tal szerepeltetett utazási költségekben a CASCO biztosítás díját egyúttal a 6.) kérdésre adott válaszában a következőket közölte:

„A fennmaradó kb. 80 000 Ft egy életszerűen beépített tartalék, amely fedezi a gépjárműhasználathoz kapcsolódó kisebb költségeket (pl. parkolás, gumi- és olajcsere, kötelező gépjárműadó, biztosítási önrész, inflációs eltérés stb.)”

Ajánlattevő sem az árindokolásában, sem a további kiegészítő indokolásában nem adott a kötelező felelősségbiztosítással kapcsolatban semminemű információt, de a biztosítási önrész összegét sem adta meg. Tekintettel arra, hogy mind a kötelező felelősségbiztosítás, mind a biztosítási önrész minden évben felmerülő, előre kalkulálendő összegek, azok tartalékban történő költségelése, vagy tartalékból történő finanszírozása nem megfelelő (hozzátesszük ugyanilyen a „kötelező gépjárműadó” tartalékban történő szerepeltetése is). A tartalék alapvetően az előre nem látható és így előre nem kalkulálható költségek fedezetére szolgál, ami egyúttal a keresztfinanszírozás problémáját megalapozza.

Összegezve a fentieket, ajánlattevő az ajánlatkérőt nem hozta abba a helyzetbe, hogy az ezen dokumentumokban közölt ajánlati árak megalapozottságát vizsgálhassa.

7. érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő a 2025. június 03. napján további kiegészítő indokolás kérést küldött ajánlattevő részére.

Ajánlatkérő a további kiegészítő indokolás benyújtásának határidejét 2025. június 06. napján 12:00 órában határozta meg. Ajánlattevő ezen határideig további kiegészítő indokolást nem nyújtott be, illetve nem kérte a további kiegészítő indokolás benyújtási határidejének meghosszabbítását sem.

Az indokolás benyújtási határidőt megelőzően 2025. június 06. napján 9:30-kor az EKR-ben ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, kérve a 2025. június 03. napján megküldött, ajánlattevő (mint kérelmező) által „jogszerűtlennek” ítélt további kiegészítő indokoláskérés visszavonását. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálta és a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglalt határidőben, 2025. június 12. napján megküldött válaszában azt elutasította, a 2025. június 03. napján megküldött további kiegészítő indokolás kérdésben foglaltakat, mint jogszerű rendelkezéseket - változatlan

tartalommal fenntartotta, erre tekintettel Ajánlatkérő a 2025. június 03. napján megküldött további kiegészítő indokolás kérést nem vonta vissza.

Összegezve, az ajánlat érvénytelen:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: [...] Kbt. 73. § (2) bekezdés: [...]”.

15. A kérelmező 2025. július 1-én előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása kapcsán, amelyet az ajánlatkérő a 2025. július 4-i válaszával elutasított. Az ajánlatkérő 2025. július 4-én az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntése indokolását az alábbiak szerint módosította:

„Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza alapján 2025. július 05. napján a 2025. június 26. napján kelt, a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás az ajánlat érvénytelenségéről dokumentum 7. érvénytelenségi pontjában megfogalmazott döntést módosította, és az érvénytelenséget változatlan indoklás mellett a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján tartotta fenn, erre való tekintettel a jelen dokumentum az ajánlatkérői döntést módosítással egységes szerkezetben tartalmazza.”

16. A kérelmező a 2025. július 15-én írt levelében az ajánlati biztosíték visszautalására szólította fel az ajánlatkérőt:

„A tárgyi eljárásban való részvételt a T. Ajánlatkérő ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte, mely ajánlati biztosítékot az ajánlatunk 2025.06.26. napi érvénytelenné nyilvánítására tekintettel legkésőbb 2025.07.07. napján vissza kellett volna utalnia a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően, ugyanakkor erre a mai napig bezárólag nem került sor. Felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy attól, hogy jogorvoslati eljárást kezdeményezünk a T. Ajánlatkérővel szemben, az ajánlati biztosíték még visszajár. Kérjük szíveskedjenek eleget tenni a jogszabályi előírásoknak és felhagyni a jogséttéssel.”

17. Az ajánlatkérő az alábbi választ adta kérelmezőnek:

„Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás során a Kbt. és minden végrehajtási rendeletének szabályait figyelembe véve jár el. Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte, mely biztosítékot az egyéb kommunikációs eljárási cselekményt benyújtó Ajánlattevő (továbbiakban: Érintett Ajánlattevő) is rendelkezésre bocsátotta Ajánlatkérő részére megfelelő módon, mértékben és határidőben. Az Érintett Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő a bírálat során érvénytelenné nyilvánította. Az Érintett Ajánlattevő a bírálat során – ahogyan azt az egyéb kommunikációban is jelezte – jogorvoslati eljárás indítását helyezte kilátásba több alkalommal. Továbbá a tárgyi eljárás vonatkozásában Ajánlatkérőtől független szervezetek folyamatba épített ellenőrzési tevékenységet végeznek, amely szervezetek adott esetben dönthetnek úgy, hogy az Ajánlatkérő által hozott döntést felülbírálván, Ajánlatkérőt döntésének megváltoztatására hívják fel, mely az Érintett Ajánlattevő vonatkozásában jelentheti az Érintett ajánlattevő ajánlata érvényessé nyilvánításának kérdéskörét. Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti körülményekre tekintettel, ha Ajánlatkérő az Érintett ajánlattevő számára visszautalja az eljárás jelen szakaszában az ajánlati biztosítékot, akkor az Érintett Ajánlattevő ajánlata a korábban meghatározott érvénytelenségi okok mellett újabb érvénytelenségi okkal bővül, mivel nem lesz folyamatosan rendelkezésre bocsátott az ajánlati biztosítéka, tekintve, hogy az ajánlati biztosíték az ajánlattevő ajánlati kötöttségének megtartását biztosítja a Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján. Figyelemmel arra, hogy az előbbiekben kifejtett helyzet kezelésére a közbeszerzési jogi normarendszer nem kínál megoldást, Ajánlatkérő álláspontja szerint joghézag áll fenn, melyet csak az alapvető rendelkezések mentén tud kezelni. Ajánlatkérő célja jelen esetben kizárólag az, hogy az ellenőrző szervezetek – illetve amennyiben az eljárásban jogorvoslati eljárás kerül megindításra, abban az esetben a jogorvoslati eljárásban meghozásra kerülő - döntéséig az

ajánlati biztosíték által az Érintett Ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítására legyen esélye. Természetesen abban az esetben, amennyiben az ellenőrző szervezetek – valamint az esetleges jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati szerv - Ajánlatkérő döntésével kapcsolatosan kifogást nem emel, melyre tekintettel Ajánlatkérő az eljárásban meghozott döntését továbbra is fenn tudja tartani, akkor az ajánlati biztosíték az Érintett ajánlattevő részére haladéktalanul visszafizetésre kerül. Kiemeljük, hogy jelen tájékoztatásunk nem minősül a korábban tett ajánlatkérői nyilatkozatok módosításának, melyek arra irányulnak, hogy Ajánlatkérő álláspontja az Érintett ajánlattevő ajánlatának több pontra hivatkozással megállapított érvénytelensége, mely álláspontját az ellenőrző szervezet és a jogorvoslati hatóság előtt is fenn fogja tartani. Amennyiben az előbbiek szerinti tájékoztatásunk ellenére az Érintett ajánlattevő továbbra is fenntartja azirányú kérését, hogy az ajánlati biztosíték részére kerüljön visszafizetésre, kérjük ezirányú kifejezett nyilatkozatát. Ezirányú kérésre, minden jogkövetkezmény ismeretében tett nyilatkozat alapján, Ajánlatkérő az ajánlati biztosítékot az Érintett ajánlattevő részére vissza fogja utalni.”

18. Az ajánlati biztosíték visszautalására 2025. augusztus 5-én került sor, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2025. augusztus 12-én felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező 2025. július 21-én benyújtott jogorvoslati kérelme három kérelmi elemet tartalmazott.

20. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő az ajánlati biztosíték határidőben való visszautalásának elmulasztásával megsértette a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontját és a Kbt. 2. § (3) bekezdését. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény 2025. július 7-én történt meg és arról 2025. július 8-án szerzett tudomást. Közölte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be és a felhívás III.4.4) pontja alapján az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével teljesítette, az átutalási igazolást kérelméhez csatolta. Az ajánlatkérő ugyanakkor a kérelmező ajánlatát a 2025. június 26-án kelt közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező idézte a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontját, amelynek alapján az ajánlatkérőnek az ajánlati biztosítékot – a Kbt. 48. § (3) bekezdése szerinti határidőszámítási szabályára is tekintettel – 2025. július 7-én vissza kellett volna utalnia a kérelmező részére. Minderre nem került sor. A kérelmező az EKR-en keresztül 2025. július 15-én felhívta az ajánlatkérőt, ehelyett azonban 2025. július 18-án azt közölte a kérelmezővel, hogy mivel a tárgyi eljárást folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatja le, elképzelhető, hogy az ellenőrző szervezetek a jogsértő döntésének megváltoztatására fogják felhívni őt, mely esetben, amennyiben visszautalja a kérelmező részére az ajánlati biztosítékot, úgy már nem lesz esély arra, hogy a kérelmezői ajánlat érvényes legyen. Ha az ajánlatkérő visszautalja az eljárás jelen szakaszában az ajánlati biztosítékot, akkor az ajánlata a korábban meghatározott érvénytelenségi okok mellett újabb érvénytelenségi okkal bővül. A kérelmező nyilatkozott, hogy a Kbt. fentebb hivatkozott szakasza egyértelműen előírja, hogy amennyiben valamely ajánlattevő ajánlata érvénytelenítésre kerül, úgy az ajánlatkérőnek az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetnie az ajánlattevő részére az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását követő tíz napon belül. Nem „ezirányú kifejezett nyilatkozat”, nem „minden jogkövetkezmény ismeretében tett nyilatkozat” alapján, hanem a törvény erejénél fogva köteles erre. Az ajánlatkérő mind jogi, mind logikai szempontból teljesen abszurd álláspontjával ellentétben a Kbt. tételes és alapvető rendelkezéseinek a betartása véleménye szerint az alábbiak szerint valósulhat/valósulhatott volna meg. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával a kérelmező ajánlati

kötöttsége megszűnt, illetve a kérelmező a törvényi előírás alapján köteles visszafizetni az ajánlati biztosítékot. Ha akár a KFF, akár a Döntőbizottság arra a megállapításra jut, hogy az ajánlat jogsértő módon lett érvénytelen, az ajánlatkérő a jogsértő közbenső döntését visszavonja / a Döntőbizottság azt megsemmisíti, amellyel a kérelmező ajánlati kötöttsége ismét feléled. Az időközben megváltozott tényhelyzetre tekintettel az ajánlatkérő beszerzi a kérelmező azon nyilatkozatát, hogy fenn kívánja-e tartani az ajánlatát, és amennyiben igen, úgy ismételtén bocsássa rendelkezésre az ajánlati biztosítékot. Ez jelenti a Kbt. alapelveinek és a Kbt. tételes rendelkezéseinek megfelelő eljárást, nem pedig az, hogy egyrészt megsérti a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontjának előírásait, majd ezen felüli többlettényállási elemként a jóhiszeműség és tisztesség követelményét sértve, joggal való visszaélést valósít meg az ajánlatkérő. Nem kötheti feltételekhez az ajánlati biztosíték visszaautalását, illetve nem fenyegetheti meg azzal a kérelmezőt, hogy amennyiben visszakéri a törvény alapján visszajáró ajánlati biztosítékot, úgy ezen okból kifolyólag is érvénytelenné nyilvánítja ajánlatát.

21. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő által 2025. július 14-én a Sysman Informatikai Zrt. részére kibocsátott hiánypótlási felhívás a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütközött. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2025. július 18-án szerzett tudomást, amikor a témában benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői választ megkapta.

22. Nyilatkozott a kérelmező, hogy az ajánlatkérő 2025. június 26-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Sysman Zrt. részére, tekintve, hogy az „Ajánlattevő által az ajánlata részeként csatolt referenciaigazolás alapján az alkalmasságot más szervezet kapacitásaira támaszkodva kívánja igazolni. Azonban ezen más szervezet Ajánlattevő ajánlatában nem jelenik meg semmilyen módon, azaz nem jelenik meg kapacitást nyújtó szervezetként.” Kérte az ajánlattevőt, hogy a „referencia nyilatkozatot kiállító szervezetet jelölje meg kapacitást nyújtó szervezetként valamennyi az ajánlat részeként bemutatandó releváns nyilatkozatban és űrlapban, egyúttal a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján csatolja az ezen szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”. A fentieket követően az ajánlatkérő 2025. július 14-én újabb hiánypótlási felhívást küldött a Sysman Zrt. részére a 2025. június 26-i hiánypótlási felhívás alapján bevont gazdasági szereplő vonatkozásában, többek között kérve az újonnan megjelölt gazdasági szereplő hiánypótlás keretében benyújtott kötelezettségvállaló okiratának javítását. Tekintve, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy az újonnan bemutatott gazdasági szereplők vonatkozásában benyújtott iratok tekintetében kizárja a hiánypótlást, ezért a kérelmező 2025. július 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre vonatkozó elutasító válasz 2025. július 18-án került megküldésre.

23. A kérelmező a 2025. július 18-án kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban foglaltakkal kapcsolatosan az alábbiakat adta elő. A Sysman Zrt. a tárgyi eljárásban a Vaisala Oyj. termékét ajánlotta meg (gyártó), a Vaisala Oyj. gyártót a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” EKR űrlapon, mint kapacitást nyújtó szervezetet nem rögzítette, azt nem tüntette fel sem a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” EKR űrlapon, sem a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” EKR űrlapon. A Sysman Zrt. úgy nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nem támaszkodik más szervezet kapacitásaira, a gyártó vonatkozásában nem nyújtott be EEKD-t, hanem a saját magára nézve benyújtott EEKD-ban kifejezetten azt nyilatkozta,

hogy nem támaszkodik az alkalmasságnak való megfelelés során más gazdasági szereplő kapacitására. A Sysman Zrt. a Vaisala Oyj. gyártó vonatkozásában nem nyújtott be a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot. A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. VII. évfolyam 6. számában foglaltak szerint „Tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése a hiánypótlás tekintetében időbeli korlátozást nem tartalmaz, a korábban megfelelőnek minősített dokumentumok hiánypótlására is sor kerülhet, amennyiben az nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába. A Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerinti ún. „második” igazolási szakaszban tehát hiánypótlás elrendelhető és annak keretében az alkalmasság igazolására új gazdasági szereplő bevonható akkor is, ha ajánlattevő/jelentkező az EEKD-ban azt nyilatkozta, hogy önállóan megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek és a kapacitást nyújtó szervezet bevonására vonatkozóan az előzetes igazolás során nemleges nyilatkozatot tett.” A kérelmező szerint tényként rögzíthető, hogy a Vaisala Oyj. gyártó egy, a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerinti igazolási szakaszban az alkalmasság igazolására hiánypótlás keretében újonnan bevont gazdasági szereplő, amelyet a fentebb hivatkozott dokumentumok ajánlatban való csatolásának hiánya és az ajánlatban benyújtott nyilatkozatok tartalma (a Sysman Zrt. ajánlattevő arra vonatkozó kifejezett nyilatkozata, hogy az alkalmasságnak való megfelelés kapcsán nem támaszkodik más gazdasági szereplő kapacitására) minden kétséget kizáróan alátámaszt. Az is alátámasztja fentieket, hogy az ajánlat Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti előzetes bírálata körében ezen dokumentumok hiánypótlására nem került (nem is kerülhetett, hiszen nem volt megjelölve kapacitást nyújtó szervezet, hanem kifejezetten azt nyilatkozta az ajánlattevő, hogy nem támaszkodik más kapacitására) sor. Idézte a felhívás VI.3.6) pontját. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a hiánypótlás szabályairól (2025. május 29.) szóló útmutatójában foglaltak szerint:

„A Kbt. 71. §-a nem tartalmazza azt a tilalmi szabályt, miszerint új gazdasági szereplő bevonása hiánypótlás keretében nem lehetséges. Ugyanakkor az ajánlatkérői oldalon az új gazdasági szereplő bemutatásával járó újabb hiányok feltárása megnövelheti az eljárások időigényét. Ennek a helyzetnek a kezelését a jogalkotó az ajánlatkérőre bízta a Kbt. 71. § (6) bekezdésének második mondata alapján azzal, hogy a Kbt. 2020. április 1-jétől hatályos szabályai alapján a közbeszerzési dokumentumokban maga rendelkezzen arról, hogy az újonnan bemutatott gazdasági szereplők vonatkozásában benyújtott iratok tekintetében kizárja a hiánypótlást, illetve csak az általa meghatározott korlátozással biztosítja azt. (A fentiekben is jelzettekkel összhangban, a Beruházási törvény 43. § (5) bekezdése alapján nem élhet ezen hiánypótlási korlát előírásának lehetőségével az ajánlatkérő a Beruházási törvény hatálya alá tartozó állami építési beruházások esetén a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásokban.)

Jogalkotói cél, hogy a közbeszerzési eljárások szereplői növelni tudják az érvényes részvételi jelentkezések/ajánlatok számát. Ennek egyik módja az új gazdasági szereplők bevonása az eljárásba. Ugyanakkor az új gazdasági szereplő bevonása nem sértheti a közbeszerzési alapelveket, az ajánlati kötöttség szabályait, valamint a verseny tisztaságát.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alábbi lehetőségei lehetnek az újonnan bemutatott gazdasági szereplők kapcsán felmerülő ismételt hiánypótlást illetően:

1. biztosítja azt teljes körűen – vagy kifejezetten, vagy pedig azért, mert elmulasztotta a közbeszerzési dokumentumokban a kizárásról való rendelkezést –;
2. teljesen kizárja;
3. részlegesen biztosítja.

Az utóbbi két esetben erről a közbeszerzési dokumentumokban kell az ajánlatkérőnek rendelkeznie.”

A Kbt. kommentárban (A Közbeszerzés joga kommentár a gyakorlat számára hetedik, átdolgozott kiadás, szerkesztő dr. Patay Géza) foglaltak szerint:

„A Kbt. 71. § (6) bekezdése lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy ne, vagy csak korlátozottan rendeljen el hiánypótlást akkor, ha a hiányosság elrendelésére a korábbi hiánypótlás során megjelölt új gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükség. Amennyiben az ajánlatkérő élni kíván ezzel a lehetőséggel, akkor erről a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten rendelkeznie kell. A közbeszerzési dokumentumok kifejezett rendelkezése hiányában az ajánlatkérő a hiánypótlás során megjelölt új gazdasági szereplő tekintetében is köteles a hiánypótlás lehetőségét teljeskörűen biztosítani. A régi Kbt.-hez fűzött miniszteri indokolás szerint a törvény azért engedi mellőzni ilyen esetben az újabb hiánypótlási felhívás kötelezettségét, „hogy az új gazdasági szereplő megnevezése ne kényszerítse az ajánlatkérőket esetlegesen elhúzódó többkörös hiánypótlásra”.

Az ajánlatkérő tehát rendelkezhet úgy a közbeszerzési dokumentumokban, hogy nem rendel el, vagy csak korlátozottan rendel el hiánypótlást a korábbi hiánypótlás során megjelölt gazdasági szereplők vonatkozásában. Amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt és a közbeszerzési dokumentumokban előírja, hogy egyáltalán nem rendel el hiánypótlást az ilyen új gazdasági szereplők tekintetében, akkor az ajánlattevőnek/részvételre jelentkezőnek úgy kell a hiánypótlást elkészítenie, hogy ha annak során új gazdasági szereplőt von be, akkor ezzel kapcsolatban valamennyi szükséges iratot hiánytalanul csatoljon.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltak alapján a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni, illetve a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A kérelmező határozott – mind a Kbt., mind a Közbeszerzési Hatóság, mind a Kbt. kommentárban foglaltakkal összhangban álló – jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő szervezetek számára a Kbt. 71. § (6) bekezdésének második mondata annak a lehetőségét teremti meg, hogy eldönthessék, kívánják-e korlátozni a hiánypótlás lehetőségét az újonnan bevont gazdasági szereplőket illetően, vagy sem, és amennyiben igen, úgy erről kötelesek a közbeszerzési dokumentációban rendelkezni. A korlátozás körében az ajánlatkérők a közbeszerzési dokumentációban előírhatják, hogy teljesen kizárják a hiánypótlás lehetőségét (ahogy ezt a Kérelmezett tette), vagy csak részlegesen biztosítják (pl.: további egy alkalommal, vagy csak bizonyos dokumentumok vonatkozásában etc.) A kérelmező rámutatott, hogy abból, hogy az ajánlatkérő szervezetek eldönthetik, hogy korlátozzák-e vagy sem a hiánypótlás lehetőségét nem következik, hogy amennyiben korlátozták, úgy a bírálat során eltérhessenek a közbeszerzési dokumentáció előírásává tett és az ajánlattételi határidő lejártával rögzült korlátozástól. Az ajánlatkérői lehetőség a hiánypótlás korlátozására vagy nem korlátozására terjed ki, nem pedig a közbeszerzési dokumentáció részévé tett és az ajánlattételi határidő lejártával rögzült előírástól való eltérésre a bírálati szakaszban. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján biztosított lehetőséggel élve úgy határozta meg az ajánlatadás minden egyes ajánlattevőre nézve irányadó feltételrendszerét, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező ajánlati felhívásban teljesen kizárta az újonnan bevont gazdasági szereplők vonatkozásában az ismételt hiánypótlás lehetőségét. Tekintve, hogy az ajánlattételi határidő lejártával az ajánlatkérő is kötve van a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, ezért értelemszerűen utólag, a bírálati szakaszban nem térhet el a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott és rögzült feltételektől. Az ajánlatkérő ezzel szemben a 2025. július 14-én kelt hiánypótlási felhívásával újabb hiánypótlást rendelt el az ajánlattevő ajánlatában korábban nem megjelölt, a hiánypótlás keretében az alkalmasság igazolására újonnan igénybe vett gazdasági szereplőt illetően, megsértve ezáltal a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

24. A harmadik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánításával a Kbt. 73. § (2) bekezdésére és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, illetve a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített arányosság, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség alapelvét, illetve a joggal való visszaélés tilalmát sértette meg. A jogsértő esemény 2025. június 26-án történt, amellyel szemben 2025. július 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2025. július 4-én elutasított (utóbbi a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja). A kérelmező nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét alaptalannak minősítette és elutasította, a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét visszavonta és ennek megfelelően 2025. július 4-én módosította a közbenső döntését. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánítását 7 alpontba szedve részletezte, a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a 2025. július 4. napján kelt módosított közbenső döntés szerinti struktúrában (az abban megadott alszámozást követve) adta elő az alábbiak szerint.

25. Az első érvénytelenségi okkal kapcsolatosan nyilatkozott, hogy a kérelmezett állításával ellentétben a humán erőforrás költség megadásra került, azt az árindoklás tartalmazza, ráadásul a kérelmező az árindoklás kérdésben foglaltakhoz képest sokkal részletesebb módon (és ahogy azok felmerülnek) levezetve adta meg mind a saját munkavállalók, mind az alvállalkozók vonatkozásában a költségeket. Az árindoklás tartalmazza a humán erőforrás költségét egészen óradíjig lebontva, a humán erőforrás keretében a munkavégzésre allokált/bevont szakemberek/teljesítésben részt vevő személyek számának bemutatását, az időráfordítás mértékét, illetve az egységnyi munkavégzés (óradíj) és a kalkulált időráfordítás alapján a szumma díjakat is. Az, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által kért adatokat részletesebben és jobban alábontva adta meg (ahogy azok a valóságban felmerülnek), nem teszi értékelhetlenné, vállalhatatlanná vagy ellenőrizhetlenné a kimutatott költségeket, illetőleg nem lehetetleníti el azt, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy az ajánlat érvényesnek fogadható-e el/a megajánlás az adott áron teljesíthető, illetve az 1. érvénytelenségi ok körében a kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.98/13/2025. iktatószámú határozatában foglaltakra. Az eljárás során az ajánlattevőknek nem kellett valamennyi felmerülő költségre tételesen megjelenített kimutatás szerinti költségvetést készíteniük. Az ajánlatkérő a részletes ártáblázatban a megajánlott termék beazonosíthatóságát szolgáló adatok mellett egyedül a termék egységárat kérte feltüntetni oly módon, hogy az egységár tartalmazza az ÁFA-n kívül az összes felmerülő költséget, adót és járulékot, illetve meg kellett adni a szumma ajánlati árat, ami az egységár és a mennyiség szorzata. Valóság és iratellenes az ajánlatkérő állítása azon okból kifolyólag is, hogy a kérelmező általi részletesebb alábontás alapján nincs olyan adat/információ, ami a kérelmezetti struktúra szerinti felépítés alapján ne lenne megállapítható. Mivel a kérelmező az összes alapadatot (óradíj) megadta, így értelemszerűen a napidíj nem más, mint az egységnyi munkavégzés (óradíj) és a napi munkavégzés (8 óra) egyszerű szorzata, ahogy a projektre allokált időráfordítás mértéke is megadásra került, így a humán erőforrás / nap struktúra szerinti adata nem más, mint a szumma órakimutatás egyszerű elosztása a napi munkaidővel (8 óra). A fentiekén túl a kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.58/15/2024. számú határozatában foglaltakra is. Az ajánlatkérő a módosított közbenső döntésében semmilyen indokát nem adta annak, hogy a kérelmező által közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlatkérő csak és kizárólag annyit jelentett meg a közbenső döntésében, hogy a kérelmező nem egy adott struktúra szerint alakította ki az árképzését, hanem olyan módon, ahogy azok a valóságban felmerülnek és amely adatok alapján egyébiránt a kérelmezetti adott struktúra szerinti összes

elem megállapítható. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését, továbbá, mivel a kérelmező által megadott adatokra vonatkozóan nem hogy részletesen nem fejtette ki, hogy a közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, hanem semmilyen indokát nem adta annak, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel miért ne lenne teljesíthető, megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérői állítás egyedül azt támasztja alá és igazolja, hogy a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésébe, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe ütköző módon anélkül nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti érdemi vizsgálatot elvégezte volna.

26. A második érvénytelenségi okkal kapcsolatosan nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő indokolása alaptalan és megalapozatlan. A három szállítási ütem során (1. ütem: 30 db, 2–3. ütem: 50–50 db oszlop) a kérelmező egységesen azonos csomagolási, rakodási és szállítási költséggel számolt, mivel a szállítmányozásért felelős alvállalkozó a teljes szállítási kontingensre vonatkozó árajánlatában a 3 db szállítási feladatot szállítási egységáron vállalta. Ennek oka, ahogy azt a kérelmező az árindoklásában is megírta, hogy a logisztikai műveletek (csomagolás, kötegelés, rakodás, kamion indítása) nem arányosan követik a darabszámot, hanem jellemzően fix idő- és eszközigenyűek, így a költségek a részteljesítések nagyságától függetlenül közel azonos szinten maradnak. Az oszlopok minden esetben egyedi, ipari szabvány szerinti módon kötegelve és rögzítve kerülnek a szállító járműre felrakódásra. Egy ilyen rakodási ciklus (függetlenül attól, hogy 30 vagy 50 db oszlop kerül fel) ugyanazt a darus, gépesített rakodási és biztonsági eljárást igényli, amelynek teljesítése időben és élőmunka ráfordításban nem tér el jelentősen, azok a kérelmező árindoklásában megadott és alvállalkozói árajánlattal is alátámasztott költséggel megvalósíthatók. A csomagolási, kötegelési anyagok anyagköltsége nem a szállítási tételen keletkezik, hanem a gyártási-raktározási folyamat részeként, ennek megfelelően a fizikai szállításhoz semmi köze, hogy a gyártás során milyen csomagolási tétellel kalkulál a gyártó (kérelmező) a projekt során. A szállító feladata a kötegelt kalodázott termék A pontból B pontba történő szállítása. Az alvállalkozó szállítási általányarat biztosított a kérelmező részére, amit az árindoklás során tételesen bemutatásra került. A fentiekén túl a kérelmező rámutatott arra is, hogy az ajánlatkérő nem tett olyan megállapítást, hogy az árindoklásban részletesen ismertetett költségek alapján az ismertetett feladat ne lenne megvalósítható. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti érdemi vizsgálatot ismételten nem végezte el, mindösszesen arra alapozza a megalapozatlan és szubjektív álláspontját, hogy véleménye szerint az árindoklás nem objektív, ugyanakkor annak körében, hogy az árindoklás keretében ismertetett, alvállalkozói árajánlattal alátámasztott részletes költségek és kalkulációk milyen okból kifolyólag ne lennének objektívek, a közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, semmilyen információval nem szolgált a 2025. június 26. napján kelt és a 2025. július 4. napján módosított közbenső döntés. Kérte a Döntőbizottság D.58/15/2024. számú határozatában foglaltak figyelembe vételét, amelyre tekintettel is az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, illetve az ajánlatkérői állítás egyedül azt támasztja alá és igazolja, hogy Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésébe, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe ütköző módon anélkül nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti érdemi vizsgálatot elvégezte volna.

27. A harmadik és negyedik érvénytelenségi okkal kapcsolatosan rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő azon okból kifolyólag állapította meg a kérelmezői árindoklás el nem fogadhatóságát, mivel az „ajánlattevő által levezetett számítás hibás, ekként pedig nem alkalmas arra, hogy objektíve bemutassa az ajánlati ár megalapozottságát.” A hibás számítás a „3. érvénytelenségi ok” körében 100 forint, míg a „4. érvénytelenségi ok” keretében 10 forint,

azaz összesen 110 forint. Arról nem is beszélve, hogy a „3. érvénytelenségi ok” körében hivatkozott 120.000.-Ft-os költség esetében fennálló 100 forintos elszámolás nem is egy, a szerződés/az eljárás dokumentációja alapján biztosan fennálló/felmerülő, hanem csupán egy eshetőleges költség, ami annak bemutatását szolgálja, hogy amennyiben esetlegesen felmerül annak szükségessége, hogy a teljesítés során további tervezési, illetve kivitelezési kooperációkon szükséges részt venni, akkor ezen nem előírt és feladat szintjén nem meghatározott, eshetőlegesen felmerülő költség vonatkozásában is kalkulált Kérelmező a korábbi tapasztalatai, nem pedig a kérelmezetti előírások alapján. A nettó 86.970.000.-Ft megajánláshoz képest a 110 forint még a kerekítési hiba küszöbértékét se éri el (cca. 0,000126%). A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2024. szeptember 12.) kiadott útmutatójában foglaltak szerint:

„Az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomra tesz ajánlatot, mind műszakilag, mind pénzügyileg. Az ajánlattevőnek az így tett megajánlását kell alátámasztania az árendoklás során, ezért ha a kiegészítő árendoklásában pontosításokat, átcsoportosításokat hajt végre, és ezzel a megajánlásán nem változtat, akkor az ilyen jellegű pontosítások nem minősülnek a megajánlás módosításának. Az árendoklás kéresemnek ugyanis nem az a célja, hogy az ajánlatkérő egy-egy gazdasági szereplő könyvelőjét „vizsgáztassa”, így az arányosság elvével nincs összhangban az, ha az ajánlatban szereplő bármilyen elűtést, elszámolást, vagy egy költségtétel nem a megfelelő összegben történő kimutatását az ajánlatkérő elfogadhatatlannak nyilvánít, amennyiben az ár így is elegendő az összes költségtétel fedezésére. Szintén aránytalannak tekinthető egy olyan kiegészítő árendoklás kéresem, ahol száz/ezzer forintos nagyságrendű tételekre vár magyarázatot az ajánlatkérő egy milliárdos nagyságrendű beruházás esetén.”

28. Az ötödik érvénytelenségi okkal kapcsolatosan rögzítette, hogy az ajánlatkérő valótlan állításával ellentétben a 2025. április 22-i árendoklás tartalmazza, hogy a kérelmező az utazási költségek körében figyelembe vette az üzemanyag díját, a kalkulált távolságot, az autópályadíj arányos részét, illetve a jármű üzemeltetési költségének arányos részét. A gépjárművek üzemeltetésének költségei üzemanyagköltségből és fenntartási-javítási-felújítási költségekből (karbantartás) állnak. Így például nem része az üzemeltetési költségeknek az úthasználat díja, ezért ezt a kérelmező külön is nevesítette, ugyanakkor az autó üzemeltetési költségei magukban foglalják a gépjármű üzembe helyezésével, fenntartásával, szervizelésével, biztosításával, adózásával és javításával kapcsolatos kiadásokat, így az amortizációt és a maradványérték is figyelembe veendő. Ugyancsak valótlan az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a 2025. május 16-án kelt további kiegészítő árendoklás kéresemben arra vonatkozó kéresem intézett a kérelmezőhöz, hogy az ár alábontás szerinti üzemeltetési költségek kerüljenek alábontásra olyan módon, hogy az tartalmazza az ár alábontás tartalmát képező üzemeltetési költségek részét képező amortizáció díjának konkrét költség számítását. Erre vonatkozóan a további kiegészítő árendoklás kéresem semmilyen előírást/kéresem/kérdést nem tartalmazott, hanem az ajánlatkérő azt kérte, hogy a kérelmező

- jelölje meg, hogy az árendoklásában megadott projektmanagement pont vonatkozásában az „egyéb költség tartalma” oszlopban megjelölt üzemanyag költség melyik sorban került kifejtésre az árendoklás kéresemben foglaltak szerint: milyen üzemanyag fajtaival, milyen üzemanyagárral, milyen km távolsággal, milyen biztosítási díjjal, amortizációval kalkuláltak, illetve

- „kérjük szíveskedjenek a 120.000,-Ft egyéb költség kalkulációját bemutatni (megbontani) oly módon, hogy abból a kalkulált üzemanyagköltség ajánlatkérő számára megállapításra kerülhessen!”

Kérelmező a kérelmezetti további kiegészítő árandoklás kérdésben foglaltaknak maradéktalanul eleget tett, ennek körében megjelölte, hogy az árandoklás részét képező excel táblázat „5. PROJEKTMANAGEMENT” cím „utazási költség” sorában megadásra került, hogy a közlekedés saját VW Transporter típusú gépjárművel történik, feltüntetésre került az üzemanyag fajta, a kalkulált üzemanyag ár és hogy mely költségek merülnek fel (autópályadíj arányos része, jármű üzemeltetési költségeinek arányos része).

A fentiekén túl a 120 000 forintos egyéb költség kalkulációja a Kérelmezett által kértnek megfelelően alábontásra került oly módon, hogy abból a kalkulált üzemanyagköltség a Kérelmezett számára megállapításra kerülhessen. A további kiegészítő árandoklás kérdés nem tartalmazott olyan kifejezett és egyértelmű kérelmezetti előírást/kérést, hogy a 120 000 forintos egyéb költség kerüljön megbontásra oly módon, hogy az üzemeltetési költség (amely amúgy is már egy részköltség alábontott költsége) részét képező amortizáció díjának konkrét költségszámítását tartalmazza. Kérni kérhette volna a Kérelmezett, de az, hogy erre irányuló kifejezett és egyértelmű előírást nem tartalmazott a kiegészítő árandoklás kérdés, majd ezt olyan módon kívánja beállítani a Kérelmezett, mintha Kérelmező nem tett volna eleget az árandoklás kérdésben vagy a további kiegészítő árandoklás kérdésben foglaltaknak valótlán és nyilvánvalóan iratellenes, nem beszélve arról, hogy ahogy az a Kérelmezett előtt is pontosan ismert volt, tekintve, hogy Kérelmező egyértelműen leírta, a 120 000 forintos egyéb költség nem is egy, a szerződés/az eljárás dokumentációja alapján biztosan fennálló/felmerülő, hanem csupán egy eshetőleges költség, ami annak bemutatását szolgálja, hogy amennyiben esetlegesen felmerül annak szükségessége, hogy a teljesítés során további tervezési, illetve kivitelezési kooperációkon szükséges részt venni, akkor ezen nem előírt és feladat szintjén nem meghatározott, eshetőleges felmerülő költség vonatkozásában is kalkulált Kérelmező a korábbi tapasztalatai, nem pedig a kérelmezetti előírások alapján. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

29. A hatodik érvénytelenségi okkal kapcsolatosan rögzítette, hogy az ajánlatkérő valótlán állításával ellentétben a 2025. április 22. napján kelt árandoklás tartalmazza, hogy az utazási költségek körében figyelembe vette az üzemanyag díját, a kalkulált távolságot, az autópályadíj arányos részét, illetve a jármű üzemeltetési költségének arányos részét. A gépjárművek üzemeltetésének költségei üzemanyagköltségből és fenntartási-javítási-felújítási költségekből (karbantartás) állnak. Így például nem része az üzemeltetési költségeknek az úthasználat díja, ezért ezt a kérelmező külön is nevesítette, ugyanakkor az autó üzemeltetési költségei magukban foglalják a gépjármű üzembe helyezésével, fenntartásával, szervizelésével, biztosításával (tekintve, hogy a casco biztosítás nem kötelező, hanem önkéntes, tehát vagy van, vagy nincs, ezért az külön is megjelölésre került), adózásával és javításával kapcsolatos kiadásokat, így az amortizációt és a maradványérték is figyelembe veendő, mely költségeket az árandoklás tartalmazza. Ugyancsak valótlán az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a 2025. május 16-i további kiegészítő árandoklás kérdésben arra vonatkozó kérést intézett volna a kérelmezőhöz, hogy az ár alábontás szerinti üzemeltetési költségek kerüljenek alábontásra olyan módon, hogy az tartalmazza az ár alábontás tartalmát képező üzemeltetési költségek részét képező kötelező felelősségbiztosítás vagy a biztosítási önrész konkrét költségszámítását. Erre vonatkozóan a további kiegészítő árandoklás kérdés semmilyen előírást/kérést/kérdést nem tartalmazott. A kérelmező az ajánlatkérői további kiegészítő árandoklás kérdésben foglaltaknak maradéktalanul eleget tett, ennek körében megjelölte, hogy az árandoklás részét képező excel táblázat „5. PROJEKTMANAGEMENT” cím „utazási költség” sorában megadásra került, hogy a közlekedés saját VW Transporter típusú gépjárművel történik, feltüntetésre került az üzemanyagfajta, a kalkulált üzemanyag ár és hogy mely költségek merülnek fel (autópályadíj arányos része, jármű üzemeltetési költségeinek arányos része). A fentiekén túl a 120.000.-Ft-os egyéb költség kalkulációja az

ajánlatkérő által kértnek megfelelően alábontásra került oly módon, hogy abból a kalkulált üzemanyagköltség az ajánlatkérő számára megállapításra kerülhessen. A további kiegészítő árendoklás kérés nem tartalmazott olyan kifejezett és egyértelmű kérelmezetti előírást/kérést, hogy a 120.000.-Ft-os egyéb költség kerüljön megbontásra oly módon, hogy az üzemeltetési költség (amely amúgy is már egy részki költség alábontott költsége) részét képező biztosítás díjának konkrét költségszámítását tartalmazza. Kérni kérhette volna az ajánlatkérő, de az, hogy erre irányuló kifejezett és egyértelmű előírást nem tartalmazott a kiegészítő árendoklás kérés, majd ezt olyan módon kívánja beállítani, mintha a kérelmező nem tett volna eleget az árendoklás kérésben vagy a további kiegészítő árendoklás kérésben foglaltaknak valótlán és nyilvánvalóan iratellenes, nem beszélve arról, hogy ahogy az az ajánlatkérő előtt is pontosan ismert volt, a kérelmező egyértelműen leírta, a 120.000.-Ft-os egyéb költség nem is egy, a szerződés/az eljárás dokumentációja alapján biztosan fennálló/felmerülő, hanem csupán egy eshetőlegesen költség. Mindez annak bemutatását szolgálta, hogy amennyiben esetlegesen felmerül annak szükségessége, hogy a teljesítés során további tervezési, illetve kivitelezési kooperációkon szükséges részt venni, akkor ezen nem előírt és feladat szintjén nem meghatározott, eshetőlegesen felmerülő költség vonatkozásában is kalkulált a kérelmező a korábbi tapasztalatai alapján. Az ajánlatkérőnek az adott tétel költségéhez rendelt tartaléka körében kifejtett indokolása és a keresztfinanszírozás tilalmára való hivatkozása teljesen értelmetlen és nélkülöz bármilyen jogi vagy ténybeli alapot. Az adott költség részét képező tartalék közel sem azonos a költségeken felüli tartalék összegével. Az adott költséghez rendelt tartalék az adott költség árába beépített, a költség részét képező elem. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

30. A hetedik érvénytelenségi ok esetén a kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő állításával ellentétben a 2025. június 3-án kelt további kiegészítő árendokláskor nem elmulasztotta benyújtani a további kiegészítő árendoklását, hanem a kérelmező a Kbt. szerinti határidőn belül és a további kiegészítő árendoklás benyújtási határidejének lejártát megelőzően előzetes vitarendezési kérelemmel támadta azt, amelyet az ajánlatkérő 2025. június 12-én elutasított (14. sz. melléklet). A kérelmező másnap az EKR-be belépve szembesült az előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válasszal, egyúttal azzal is, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolásának ideje alatt eltelt határidő vonatkozásában nem jelölte meg, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel támadott, az ajánlatkérő által 2025. június 12. napján megválaszolt és fenntartott további kiegészítő árendoklás kérésnek mi a benyújtási határideje. Mivel erre az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követő napon (2025.06.13.) se került sor, a kérelmező a következő munkanapon, 2025.06.16. napján egyéb kommunikáció eljárási cselekmény keretében tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől, hogy a 2025. június 12. napján kelt, a további kiegészítő árendoklás fenntartásáról rendelkező előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz alapján mi a fenntartott további kiegészítő árendoklás benyújtási határideje. Minderre az ajánlatkérő egyáltalán nem válaszolt.

31. A hetedik érvénytelenségi ok körében az ajánlatkérő azért nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, mert előzetes vitarendezési kérelemmel támadta a 2025. június 3-án kelt 2. sz. további kiegészítő árendoklás kérést és a vitarendezési kérelemmel párhuzamosan nem adta be az előzetes vitarendezési kérelemmel támadott 2. sz. további kiegészítő árendoklását. Rögzítette, hogy nincs olyan tételes rendelkezése a Kbt.-nek, illetve az alapelvekből se vezethető le, hogy amennyiben egy ajánlattevő az ajánlatkérő eljárását jogsértőnek találja, és emiatt a Kbt. előírásainak megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet terjeszt elő, akkor az előzetes vitarendezési kérelemtől függetlenül és azzal párhuzamosan a jogsértőnek vélt további kiegészítő árendoklás kérésre adott választ is be kellene nyújtania. A

jogsértőnek vélt további kiegészítő árandoklás kérésre adott válasz éppen annak okán nem került benyújtásra, mert azt a kérelmező jogsértőnek tartja és emiatt előzetes vitarendezési kérelemmel támadta. Az előzetes vitarendezési kérelem jogintézményének teljes kiüresítését jelentené, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel együtt a jogsértőnek vélt és emiatt előzetes vitarendezési kérelemmel támadott további árandoklás kérésre adott választ is be kellene nyújtania párhuzamosan a kérelmezőnek, amit azért nem nyújtott be, mert a jogsértő további kiegészítő árandoklás kérést előzetes vitarendezési kérelemmel támadta.

32. Kérte a jogsértés megállapítását és a 2025. június 26-án kelt és 2025. július 4-én módosított érvénytelenségi döntést, valamint hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra. Nyilatkozott, hogy az első kérelmi elem körében azért tartotta indokoltnak alapelvi sérelem előterjesztését, mert az ajánlatkérő azt a feltételt szabta az ajánlati biztosíték visszafizetéséhez, hogy kerüljön benyújtásra egy kérelmezői nyilatkozat, miszerint elfogadja és tudomásul veszi, hogy a törvény alapján visszajáró ajánlati biztosíték visszakérésével az ajánlata ezen okból kifolyólag érvénytelenítésre kerül. A kérelmező álláspontja szerint a fenti kérelmezetti cselekmény (ajánlati biztosíték visszaadásának feltételhez, és a kérelmezőre nézve lényegesen hátrányos feltételhez – ajánlata ezen okból kifolyólag történő érvénytelenné nyilvánítása – való kötése) a tételes jogsértésen felüli többlettényállási elem, ami megvalósítja a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértését és a joggal való visszaélés tilalmát. Az ajánlatkérő nem teheti semmitől se függővé és nem támaszthat semmilyen követelményeket ahhoz, hogy a törvény alapján visszajáró ajánlati biztosítékot visszafizesse. Igazolta 1.750.038.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

33. Az első kérelmi elemet érintő ügyfélképessége körében nyilatkozott, hogy a tárgyi eljárásban 1.750.000.-Ft összegű ajánlati biztosítékot bocsátott rendelkezésre. Tekintve, hogy ajánlata 2025. június 26-án érvénytelenné nyilvánításra került, kérte vissza az ajánlati biztosítékot, az ajánlatkérő ennek ellenére annak visszafizetését az ajánlatkérő feltételhez kötötte. A közvetlenül fennálló és kimutatható kérelmezői jog/érdeksérelem az, hogy se a törvényi határidőn belül, se a törvényi határidő lejártát követően ezirányú jelzése ellenére sem kapta vissza a törvény erejénél fogva neki visszajáró ajánlati biztosítékot, míg kérelmének pozitív irányú elbírálása esetén erre sor kell hogy kerüljön.

34. A második kérelmi elemet érintő ügyfélképessége körében nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő mind a kérelmező, mind a Sysman Zrt. ajánlattevő esetében jogszerűtlen módon alkalmazta a hiánypótlást. A kérelmező esetében azért terjeszkedett túl az ajánlatadás feltételrendszerén és a saját előírásain, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilváníthassa, a villámlás elleni védelem körében az az előírás került rögzítésre, hogy annak meglétét az ajánlatkérő a villámvédelmi leszívó csúcs szemrevételezéssel történő megtekintéssel ellenőrizni, majd annak ellenére, hogy a kérelmező által megajánlott és mintapéldányként leszállított termék rendelkezik villámvédelmi leszívó csúccsal, az ajánlatkérő külön dokumentációt kért be a kérelmezőtől. A Sysman Zrt. esetében az ajánlatkérő azért nem tartja be a saját előírásait, hogy az ajánlatát érvényessé nyilváníthassa. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció előírásává tett és az ajánlattételi határidő lejártával rögzült előírásával kizárta az újabb hiánypótlás lehetőségét az újonnan bevont gazdasági szereplők vonatkozásában; ennek ellenére már vagy 3-4 alkalommal bocsátott ki hiánypótlási felhívást a Sysman Zrt. ajánlattevő által az ajánlata Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálatát követően újonnan megjelölt kapacitás nyújtó szervezet vonatkozásában. Rögzítette, hogy a tárgyi eljárásban a kérelmező tette a legkedvezőbb ajánlatot, a jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelensége megállapítását, egyúttal a

Sysman Zrt. ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításának elmaradását is sérelmezi. Az, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálja-e el a Sysman Zrt. ajánlatát, betartja-e a saját előírását, a kérelmező, mint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó és az ajánlatának jogszerűtlen módon történő érvénytelenné nyilvánítását vitató ajánlattevő jogos érdekét közvetlenül veszélyezteti. Kérte e körben a Döntőbizottság a D.7/15/2021. számú határozatának figyelembe vételét.

35. A harmadik kérelmi elem tekintetében nyilatkozott, hogy ügyfélképességét megalapozza, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban az értékelési szempontok alapján a legjobb (1. helyen álló) ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot nyújtotta be és amennyiben ajánlata nem érvénytelen, az eljárás nyertese lenne.

36. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevétellel összefüggésben rögzítette, hogy harmadik kérelmi eleme nem arra irányul, hogy az ajánlatkérő 2025. június 23-án kiegészítő indoklást kért, hanem a 2025. június 26-án meghozott és 2025. július 4-én módosított közbenső döntést vitatja.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy beszerzésének forrása Európai Uniós támogatás (projekt-azonosító: DIMOP_PLUSZ-2.3.1-23-2023-00001), ahol a támogatást nyújtó az Energiaügyi Minisztérium. Nyilatkozott továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok nem tartalmazzak üzleti titkot.

38. Az ajánlatkérő szerint a harmadik kérelmi elem elkésett. A kérelmező 2025. június 6-án - a 2025. június 3. napján részére megküldött kiegészítő indoklás kérés vonatkozásában - nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet. Idézte a Kbt. 80. § (2) bekezdését és a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. A kérelmező egyértelműsítette, hogy az ajánlatkérő vagy helyt ad az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak és visszavonja a további kiegészítő indoklás kérését, vagy az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása esetén jogorvoslati jogával fog élni. Az ajánlatkérő 2025. június 12. napján az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította, amely e kérelmi elem tekintetében a jogsértésről való tudomásszerzés dátuma. A Kbt. 148. § (3) bekezdése és a (7) bekezdés da) pontja a kérelmezőnek 2025. június 27. napjáig volt lehetősége jogorvoslati eljárást kezdeményezni, így e tekintetben és erre alapítottnak a kérelmező jogorvoslati kérelmével támadott, a kérelmező ajánlatának az ajánlatkérő általi érvénytelenné nyilvánítás 7. pontja vonatkozásában a kérelmező jogorvoslati kérelme elkésett. A kérelmező arra való hivatkozása, hogy szándékában állt volna az általa az előzetes vitarendezési kérelemben és a jogorvoslati kérelemben is egyértelműen jogellenesnek tartott további kiegészítő indoklás teljesítése, nem helytálló, valótlán tényállítás. Ennek igazolására hivatkozott a kérelmező által 2025. június 16. napján az EKR-ben „Egyéb kommunikáció” keretében benyújtott kérdésére:

„Tisztelt Ajánlatkérő!

A T. Ajánlatkérő a 2025.06.12. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt írja, hogy az álláspontja szerint jogszerű, 2025.06.03. napján kelt második további kiegészítő árendoklás kérését változatlan tartalommal fenntartja.

A T. Ajánlatkérő változatlan tartalommal nem tarthatja fenn a hivatkozott további kiegészítő árendoklás kérést, hiszen annak eredeti határideje 2025.06.06. napján 12:00 óra volt, Ajánlattevő pedig mind a Kbt. szerinti törvényes, mind a hivatkozott további kiegészítő árendoklás teljesítésére megszabott határidő lejárt előtt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre az ajánlatkérői álláspont 2025.06.12. napján 18 órakor került megküldésre.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz nem tartalmazza a fenntartott árendoklás kérés teljesítési határidejét, illetve a T. Ajánlatkérő a határidőt azóta se határozta meg.

Mi a benyújtási határidő?

Üdvözlettel:

UDG Kft.”

Az ajánlatkérő szerint, amennyiben a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak ellenére mégis úgy gondolta, hogy egy általa „jogellenes”-nek tartott további kiegészítő indokolás kérésre elutasító válasz esetén is kíván indokolást benyújtani, akkor a kérelmében kérhette volna a további kiegészítő indokolás benyújtási határidejének az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ követő időre történő halasztását, azaz a határidő hosszabbítását. Valós kérelmezői szándék esetén a közbeszerzési gyakorlatban kérelmezők ugyanis így járnak el. Az, hogy a kérelmező elmulasztotta az indokolás benyújtási határidő meghosszabbítására vonatkozó kérelme előterjesztését, ezen mulasztás nem eshet az ajánlatkérő terhére. Az ajánlatkérő nem vonhatja el a kérelmező kérelmezési jogkörét és nem hozhat olyan döntéseket, amelyekre a kérelmező szándéka egyáltalán nem terjedt ki. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat a kérelemben foglaltak alapján bírálta el, azaz a tekintetben foglalt állást, hogy a további kiegészítő indokolás kérés a kérelmező indokai alapján jogsértő-e vagy sem. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében egyértelműen akként rendelkezett: vagy visszavonja az ajánlatkérő a további kiegészítő indokolás kérést, vagy a kérelmező jogorvoslat iránt folyamodik az általa „jogellenes”-nek tartott további kiegészítő indokoláskéréssel szemben. Az ajánlatkérő a kérelmezői beadvány (előzetes vitarendezési kérelem) kérelmi elemeinek nyelvtani értelmezéséből is erre jutott.

39. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy a Kbt. kógens jellegéből adódóan, mivel a Kbt. arra vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést, hogy az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása az eljárási határidőket felfüggeszti, így ilyen döntést az ajánlatkérő sem hozhat. Hozzátette, hogy az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásakor az indokoláskérés határidejéből 2,5 óra volt hátra, tehát olyan időben nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét, amikor az ajánlatkérőnek már esélye sem volt az előzetes vitarendezési kérelemben érdemben dönteni. Az ajánlatkérőtől nem volt elvárható, hogy ennyi idő alatt az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat megismerhesse, az arra adandó válaszát kidolgozza, dönthessen a további eljárási cselekmények kérdésében, az azokhoz kapcsolódó határidők vonatkozásában. Végül felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt eljárási cselekmények nem kizárólag a döntésben támadhatók, e körben kérte a Döntőbizottság D.635/26/2024. számú határozatában foglaltak figyelembe vételét. Határozatában foglaltakra, miszerint: „56. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy habár a kérelmező a tárgyi jogorvoslati eljárásban már az alap árendokláskérés kibocsátásának jogosságát is vitatta, a kiegészítő árendoklások létjogosultságát pedig alapjaiban is megkérdőjelezte, a Döntőbizottság e körben a Kbt. 148. § (3) bekezdésében megjelenő kógens jogorvoslati határidőkre tekintettel vizsgálatot nem folytathatott le. Láthatóan a kérelmező az ajánlatkérő árendoklás kérései ellen egyetlen egy alkalommal sem élt jogorvoslattal, azokat minden esetben a megadott határidőn belül teljesítette. Az, hogy a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2. kiegészítő árendokláskéréssel már túlterjeszkedett a Kbt. 72. § (3) bekezdésén, és ezt az indokolásadásában az ajánlatkérő tudtára adta, ellenben a felhívással szemben jogorvoslattal nem élt, nem teremtette meg a döntőbizottsági vizsgálat lehetőségét.” A fentiekre tekintettel, mivel a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának 7. pontja a 2025. június 3-án kibocsátott, a kérelmező által „jogsértő”-nek vélt további kiegészítő indokolás kérelmezői nem teljesítéséből adódott, az ajánlatkérői érvénytelenné nyilvánítás 7. pontja már nem tehető jogvita tárgyává, az abban foglalt érvénytelenné nyilvánítás jogszerűsége sem vonható

eredményesen a továbbiakban már kétségbe. Ebből következően mivel ezen érvénytelenségi ok fennáll, a kérelmező ajánlata nem tehető érvényessé. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.683/13/2024. számú határozatában foglaltakra és a D.53/15/2024. számú döntőbizottsági határozatra.

40. Ezt követően a második kérelmi elemet érintő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmével az ajánlati árban mögötte álló és az eljárásban a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdése alapján egyedül megfelelőnek minősített és értékelt Sysman Zrt. ajánlatának elbírálását támadja. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek nem mutatható ki közvetlen érdeksérele a Sysman Zrt. ajánlatának elbírálásával kapcsolatban. Feltételezve, de meg nem engedve, hogy a kérelmező ajánlata mégis érvényesnek minősülne, abban az esetben az eljárás nyerteseként nincs közvetlen érdeksérele a bírálatban mögötte álló ajánlattevő, vagy ajánlattevők ajánlatának érvényessége vagy érvénytelensége ajánlatkérői megítélése kapcsán. A kérelmezőnek semmilyen jogi, vagy egyéb érdeke nem fűződik ahhoz, hogy a mögötte álló ajánlattevő vagy ajánlattevők ajánlatai érvényesnek minősülnek-e vagy sem, mivel ez a saját pozícióján nem változtat, tekintettel arra, hogy az eljárás megnyerésénél kedvezőbb pozícióba már nem kerülhet. Idézte a 89/665/EGK irányelv 1. cikkét, valamint a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. (KJD.2020. 24.) számú ítéletét:

„[7] Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog vagy érdeksérele a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyeztet-e jogát vagy jogos érdekét.

[8] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérele a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel a 2007/66/EK irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe.”

Kifejtette továbbá, hogy a Kúria Kfv.II.37.487/2017/3 számú ítéletében rögzítette, hogy közvetlen jog- illetve érdeksérele minden konkrét esetben egyedileg, az ügy összes körülményének figyelembevételével kell vizsgálni. Amikor az ajánlattevő a más ajánlattevők ajánlatának érvényesként történő elbírálását vitatja a jogorvoslati kérelmében, csak az alapozza meg az ügyfélképességet, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhetett volna.

41. Amennyiben a kérelmező ajánlata az ajánlatkérői döntésnek megfelelően érvénytelen marad, abban az esetben ugyancsak nincs kimutatható közvetlen jogi, vagy érdeksérele, mivel az egyedüli érvényes ajánlattevő (Sysman Zrt.) ajánlatának érvénytelenségéhez semmilyen közvetlen jogi, vagy egyéb érdeke nem fűződhet az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmezőnek. A vonatkozó joggyakorlat alapján az sem jelenthetne közvetlen érdeksérele a kérelmező számára, hogy a Sysman Zrt. ajánlatának érvénytelensége esetén az eljárás eredménytelen lenne.

42. Végül az első kérelmi elemet érintően is eljárásjogi kifogást terjesztett elő az ajánlatkérő az alábbiak szerint. Az első kérelmi elem tárgyát az ajánlati biztosíték vissza nem fizetése testesíti meg. Nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a jelen beadvány benyújtását megelőzően az ajánlati biztosítékot a kérelmező részére visszafizette, így vonatkozásában az általa megjelölt közvetlen érdeksérele megszűnt. Felhívta a figyelmet, hogy a folyamatba épített ellenőrzések kapcsán az ajánlati biztosíték visszautalása jogi megítélése érdekében

kérdést tett fel a támogatást ellenőrző Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: NFK KFF) felé (2025. április 14. napján). Mindezt annak a megakadályozása érdekében tett, hogy ha és amennyiben egy érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő vonatkozásában a zárótanúsítvány ellenőrzésekor az NFK KFF álláspontja az volna, hogy az adott ajánlattevő ajánlata mégis érvényesnek minősül, akkor az érintett ajánlattevő ne kerülhessen abba a nem várt helyzetbe, hogy az ajánlati biztosítékkal (annak visszautalására tekintettel) már nem rendelkezik. Csatolta az erre vonatkozó EKR-ben megküldött „Egyéb kommunikáció”-t, melyből megállapítható, hogy egyértelműen jóhiszeműen igyekezett eljárni a kérelmező érdekeinek védelme érdekében.

43. Az első kérelmi elem érdemét érintően kifejtette az ajánlatkérő, hogy a kérelmező egyfelől nincs tisztában a folyamatba épített ellenőrzés folyamatával és a FAIR EPTK működési mechanizmusával, másfelől nem képezi a jogorvoslati kérelemnek a tárgyát, hogy az ajánlatkérő hogyan és milyen módon tesz eleget a folyamatba épített ellenőrzéssel kapcsolatos kötelezettségeinek. Kérte ugyanakkor figyelembe venni a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 190. § (4) bekezdését, és figyelembe venni azt, hogy a FAIR SSO felületen a zárótanúsítvány megkérésére csak a közbeszerzési eljárás végén, azaz az eljárást lezáró döntéstervezet rendelkezésre állásával kerülhet sor. Az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 69. § (2)-(4) bekezdései szerinti bírálati sorrendben tudja elvégezni az eljárási cselekményeket. Hiába végzi folyamatosan a bírálati cselekményeket, az NFK KFF az ellenőrzést kizárólag a zárótanúsítvány megkérésével kezdi meg. Így minden az eljárás lezárását megelőző előzetes döntését megküldte az NFK KFF részére, mint ahogyan az jogszabályi kötelezettsége, azonban az Irányító Hatóság (a továbbiakban: IH) és az NFK KFF csak a folyamat végén tesz a teljes eljárással (ideértve az ajánlattételi és bírálati szakaszt is) kapcsolatban nyilatkozatot. Annak ellenére, hogy folyamatosak voltak a dokumentumátadások, az NFK KFF részéről egyetlen reakció sem érkezett ezekhez, így természetesen az egyes döntések vizsgálata és jóváhagyása sem történt meg. Emiatt alakult ki egy olyan jogi helyzet, hogy egy ellenőrző szervezettől függő ajánlatkérői döntés csak a bírálati folyamat legvégén kerül vizsgálatra és jóváhagyásra (elbírálásra). Tekintettel arra - mint ahogyan azt már fentebb is kifejtettük, - hogy az ellenőrző szervezet támogató tartalmú zárótanúsítványa alapozza meg a jogszerű támogatás felhasználást, valamennyi ajánlatkérői döntést függővé tesz mindaddig, amíg arra vonatkozóan zárótanúsítványt nem állít ki az ellenőrző szervezet. Vitatta a Kbt. 131. § (7) bekezdésének a tárgyi ügyben történő alkalmazhatóságát. Kérte figyelembe venni, hogy az ajánlati biztosítékkal kapcsolatos ajánlatkérői eljárással az ajánlatkérőnek nem a kérelmező ellehetetlenítése volt a célja, hanem pont ellenkezőleg, adott esetben versenyben tartása.

44. A második kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy a Vaisala Oyj. több helyen is szerepelt a Sysman Zrt. ajánlatában, így semmi esetre sem tekinthető az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőnek. A Vaisala Oyj. ajánlatban való részvétele az ajánlat számos pontjából kiolvasható, így a Sysman Zrt. 2025. április 3. napján kelt és benyújtott ajánlatában az alábbiak szerint jelent meg a Vaisala Oyj. gazdasági szereplő:

- ajánlattevő a Vaisala Oyj. gazdasági szereplő termékét ajánlotta az ajánlat részét képező Tenderlapon;
- ajánlattevő a Vaisala Oyj. gazdasági szereplő termékét ajánlotta az ajánlat részét képező Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat dokumentumon;
- ajánlattevő a Vaisala Oyj. gazdasági szereplő termékére vonatkozó 106 oldalas műszaki leírást és további 4 oldalas átnézeti rajzokat csatolta az ajánlata részeként;
- ajánlattevő a Vaisala Oyj. gazdasági szereplő mintapéldányát nyújtotta be a mintapéldányok benyújtási határidejére (tehát a szakmai ajánlata a Vaisala Oyj. terméke);

- ajánlattevő a Vaisala Oyj. gazdasági szereplő által kiállított referenciaigazolást csatolta az ajánlata részeként.

Idézte a Kbt. 71. § (6) bekezdés második mondatát, a Kbt. 3. § 2. és 10. pontját, amelyből következően véleménye szerint a gazdasági szereplő a referenciaigazolásával, a mintapéldányával, a műszaki-szakmai ajánlatával, ártáblázattal, stb. a Kbt. szerint egyértelműen (az ajánlatban korábban már szereplő) gazdasági szereplőnek minősül. Tehát nem arról volt szó, hogy egy korábbi helyett új gazdasági szereplő jelent meg az ajánlatban, de arról sem, hogy addig meg nem jelenő gazdasági szereplővel kiegészítésre került az ajánlat. Az ajánlatkérő szerint a Vaisala Oyj. közbeszerzési jogi értelemben, az előbbieken rögzített definíciók szerint is, gazdasági szereplőnek minősül, hiszen megfelel a Kbt. 3. § 10. pontja fogalmi körének. A 2025. április 3. napján benyújtott ajánlatban a gazdasági szereplő megjelenik. Így tényszerű az is, hogy az ajánlatban szerepel. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint: „az ajánlatban (...) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba”. Kérdésként merülhet fel, hogy az ajánlatban szereplés vagy nem szereplés tényét mi határozza meg. Mint ahogyan az iratokat sem az elnevezésük, hanem a tartalmuk alapján kell elbírálni, az ajánlatban szereplés ténye is egy tartalmi ismérv. Az ajánlatkérő nem dönthet úgy, hogy az ajánlatban egyértelműen szereplő, az ajánlat tartalmát közvetlenül meghatározó gazdasági szereplőt csak azért „ajánlatban nem szereplő”, mert a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti alvállalkozói nyilatkozatban nem került feltüntetésre. A szakmai ajánlatot megtestesítő mintapéldány volt az egyik központi eleme a tárgyi közbeszerzési eljárásnak (mivel „a mintapéldány mint a szakmai ajánlat része, a beszerzés tárgyával összefüggésben a „mit” és „milyet” kérdésekre válaszol, a mintapéldány maga lesz a szakmai ajánlat vagy a szakmai ajánlat fizikai megtestesülése” - KÉ+ 2021. évi 5. szám), amivel meg kellett felelniük ajánlattevőknek és az egyetlen előírt alkalmassági követelményre bemutatott referenciaigazolás, ami az ajánlattevő alkalmasságát igazolta – ezek mind igazoltan a Vaisala Oyj. gazdasági szereplőtől származnak, amelyeknek útján egyértelműen az ajánlattevői szándék is az volt, hogy ezen az ajánlatban szereplő gazdasági szereplő bemutatásával feleljen meg az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek és a szakmai ajánlattal szemben elvárt feltételeknek a közbeszerzési eljárásban. Ha egy ilyen típusú jogértelmezésnek - mely nem venné figyelembe az ajánlatban már bemutatott gazdasági szereplőt - engedne az ajánlatkérő, abban az esetben valósítana meg tételes jogszabálysértést, ha nem rendelne el hiánypótlást és nem megfelelően folytatná le ezáltal a bírálatot. Fenntartotta a 2025. július 18-i előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban rögzítetteket, miszerint abban az esetben, ha valóban arról lenne szó, hogy a Vaisala Oyj. gazdasági szereplő a Sysman Zrt. ajánlatában korábban nem szerepelt volna, mert a 2025. július 8-i hiánypótlásban egy korábbi gazdasági szereplő lecserélése útján került volna be, az ajánlatkérő rendelkezése a jogszabályhely nyelvtani értelmezése és a vonatkozó joggyakorlat alapján sem feltétlenül jelenthette volna a hiánypótlás elrendelésének kizártságát. Az ajánlatkérő ajánlati felhívásának előírása („AK rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján eljárva újabb hiánypótlást nem rendel el, amennyiben AT az ajánlatban korábban meg nem jelölt gazd-i szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás alkalmazása.”) a Kbt. 71. § (6) bekezdésén alapul, annak megismétlése. A jogszabályhely nem úgy fogalmaz, hogy „Kizárt” vagy „Tilos” vagy „Nem rendelhet el”, hanem „Nem köteles”: tehát adott esetben az ajánlatkérő dönthet úgy, hogy mégis hiánypótlást rendel el. A fentieket támasztja alá többek között a Döntőbizottság D.86/10/2014. számú határozata, amely rögzítette, hogy „a Döntőbizottság vizsgálta a rendelkezést a hiánypótlás ajánlatkérői alkalmazására vonatkozó kizárásának és korlátozásának lehetőségére vonatkozóan. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. ezen rendelkezésének nyelvtani értelmezése, valamint az e Kbt. rendelkezéshez fűzött miniszteri indokolás is azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő amennyiben az eljárást megindító felhívásban kizárta a korábban nem szereplő és az eljárásba bevont gazdasági

szereplő vonatkozásában az újabb hiánypótlás lehetőségét, ezt a döntését a bírálati szakaszban felülvizsgálhatja és a Kbt.-nak az általános szabályai és az adott eljárásfajta irányadó rendelkezései szerint alkalmazhatja e gazdasági szereplő vonatkozásában a hiánypótlás intézményét.”

45. A harmadik kérelmi elemet érintően rögzítette, hogy 2025. június 26. napján a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása körében hozott döntését fenntartotta, azt nem vonta vissza és nem hozott olyan új döntést, mely az érvénytelenség tényén változtatott volna. Mindössze az történt, hogy a kérelmező által 2025. július 1. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra tekintettel az érvénytelenné nyilvánítás jogcímét módosította, amelyet az EKR-ben technikailag csak úgy tudott végrehajtani a későbbi adatkonzisztencia fenntartása érdekében a nyilvánosan közzéteendő adatokra tekintettel is, hogy az előző érvénytelenné nyilvánítást visszavonja, majd új eljárási cselekményt indít az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt jogcím rögzítésére. Kizárólag az érvénytelenné nyilvánítás jogcímében alkalmazott módosító korrekcióra került sor, ami egyebekben a kérelmező által hivatkozott dokumentum tartalma alapján egyértelműen megállapítható.

46. Az első érvénytelenségi okkal kapcsolatosan kérte figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő 2025. április 10-én – a Kbt. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel – a kérelmezőtől árándokolást kért, melyben az alábbiakat rögzítette:

„Az indokolásban részletesen meg kell határozni azokat az adatokat/információkat, amelyek alapján az árképzés objektíven megítélhető. Kérjük, hogy az árándokolásban részletesen fejtsék ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt Ajánlattevő.

Ezen költségek alatt Ajánlatkérő a következőket érti:

- a humán erőforrás költségek (a saját alkalmazásban állók és alvállalkozók szerint fő, nap, napidíj, szumma nettó díj bontásban),”

“Az árándokolásában kérjük, hogy kerüljön bemutatásra:

a nyereség és tartalékképzés módszertana,

- a humán erőforrás költségek tekintetében az élők munkára fordítás ideje és mértéke, továbbá a kalkulált munkabér és járulékai,”

A kérelmező az árándokolását benyújtotta ugyan, de a fenti megbontást nem mutatta be. Az árándokoláskérésrel kapcsolatban az „UDG árándokolás_METEO.pdf” megnevezésű dokumentum utolsó (4.) oldalán az alábbiakat rögzítette: „A kalkulációk tartalmazzák a humán erőforrás költségek bemutatását és levezetését, ugyanakkor, mivel a tárgyi projekt árubeszerzés, és nem építési beruházás, így esetünkben a humán erőforrás költségének fő, nap, napidíj szerinti bontásban történő megadása egyrészt nem életszerű, másrészt nem így épül fel se a projekt, se a teljesítés. Míg egy kivitelezésnél x számú munkavállaló folyamatosan a munkaterületen tartózkodik és a kivitelezésben részt vevő személyi állomány csak és kizárólag az építési beruházás megvalósítása nem így épül fel, illetve a költségek nem így merülnek fel, hanem a táblázatunkban megadott módon.” Az ajánlatkérő az érvénytelenséget megállapító döntésének indokolásában kifejtette, hogy a kérelmező árándokolásában adott válasza iratellenes, mivel ajánlattevő árándokolásában egyértelműen bemutatta, hogy a dönthető oszlopoknak ajánlattevő nem a forgalmazója, hanem a gyártója (a tárgyi egyedi tervezésű és kivitelezésű oszlop gyártását maga az ajánlattevő is projektnek nevezi). Az előállítás körében bemutatta az előkészítési és a gyártási folyamatokat, és nyilatkozott a tekintetben is, hogy kizárólag a felületkezelés egy részére (a további kiegészítő indokolás 8.) pontjára adott válasz szerint kizárólag a horganyzás és a szállítási feladatokra kíván alvállalkozót igénybe venni. Tehát saját maga mutatta be, hogy a valóságban ő maga

készíti a közbeszerzés tárgyát képező dönthető oszlopokat, saját munkavállalókkal, tehát nem egy más gazdasági szereplő által gyártott áru továbbértékesítéséről (forgalmazásáról) van szó, így ezek az adatok és a számítás is megadható lett volna (ahogyan most a jogorvoslati kérelmében maga Kérelmező is felhívja erre a figyelmet). A fentieket támasztja alá, hogy a kérelmező az árindokolásában a következőket rögzíti:

„Társaságunk saját munkaerőforrásra építve készíti elő a teljes gyártási folyamatot.

- 1 fő okl. településmérnök projektmanager (óradíjkalkuláció mérnök),
- 1 fő okl. villamosmérnök (óradíjkalkuláció mérnök),
- 1 fő okl. statikus építőmérnök (óradíjkalkuláció mérnök),
- 1 fő okl. szállítmányozási gyakornok (óradíjkalkuláció kiegészítő munkatárs),

Továbbá a projekt során 4 fős lakatos csapattal valósítjuk meg az egyedi dönthető oszlop gyártását, felületkezelését és anyagmozgatását.”

47. A fentiekből is jól láthatóan maga a kérelmező nyilatkozik arról, hogy az egyedi tervezésű és kivitelezésű oszlopok gyártását milyen szakemberek útján kívánja megvalósítani. Az ajánlattevő maga is a projektszemlélet alapján mutatja be a szerződés teljesítése során a közbeszerzés tárgyát képező egyedi oszlopok előállítását és leszállítását, mindezekből adódóan nem helytálló az, miszerint kizárólag építési beruházások esetében lehetséges az ajánlattevői költségek ilyen módú bemutatása, az mind a szolgáltatás megrendelések, mind az árubeszerzések esetében is lehetséges. Az árubeszerzések tekintetében kifejezetten az egyedileg tervezésre kerülő (mint amilyen a tárgyi projektben a kérelmező által megajánlott termék) és saját gyártásban készülő áruk vonatkozásában (mint ahogyan teljesíteni kíván a kérelmező) kifejezetten bemutathatóak az ajánlati ár indokolásának a részeként a humán erőforrásokraallokált ráfordítások és mint költség, az az értékelésre kerülő ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségének megítélését, eldöntését tudja szolgálni. A Döntőbizottság konzekvens gyakorlata alapján az ajánlattevő köteles az ajánlatkérő által kért adatokat megadni, figyelemmel arra, hogy ezen adatok a fentiekben részletesen kifejtettek alapján az ajánlattevő rendelkezésére kell, hogy álljanak. Kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.352/15/2024. számú határozatában is rögzítetteket, továbbá a Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletét, amelyben rámutatott arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.” Kérte továbbá a Döntőbizottság D.778/12/2024. számú és a D.49/21/2022. számú határozatában foglalatka figyelembe vételét is. Amennyiben tehát a kérelmező úgy ítélte meg, hogy az ajánlatkérő által kért adat vagy információ nem kérhető, úgy azt - az imént hivatkozott Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján - jogvita tárgya kellett volna tennie. Ezt nem tette, helyette kifejtette ellenvéleményét és az ajánlatkérő által kért információkat nem adta meg, az indokoláskérés ezen részét nem teljesítette.

48. Bár az indokolásában a kérelmező egyértelműen elzárkózott a fő, nap, napidíj, szumma nettó díj megadásától, tehát a kalkuláció elvégzésétől, ugyanakkor a Kbt. által előírt határidőben és formában nem vitatva annak jogosságát, a benyújtott jogorvoslati kérelmében már azt írja, hogy igazából néhány szorzással megadhatta volna, de nem tette meg, mert továbbra is úgy gondolja, hogy azt nem is kellett megadnia, ha akarja, az ajánlatkérő majd kiszámítja. Ugyanakkor az ajánlatkérő nem ismeri a kérelmező működését, ezért kérte be az ajánlati árat megalapozó adatokat, hiszen ezeket a kérelmező ismeri, neki kell azokat kikalkulálnia. Kérte a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata figyelembe vételét.

49. A második érvénytelenségi okot érintően az ajánlatkérő rögzítette, hogy „szubjektív” megfogalmazásokat kizárólag a kérelmező árándokolása tartalmaz, amikor árándokolásában azt mondja, hogy az egyes szállítási ütemek (30 db, illetve 50-50 db) egymástól időben és élőmunka ráfordításban „nem térnek el jelentősen”, illetve „közel azonos szinten maradnak”. A „nem jelentős”, „közel azonos” nem objektív fogalmak. Az ajánlatkérő szerint pusztán a fizika törvényei szerint is fogalmilag kizárt, hogy azonos idő - és eszközmennyiségi szükséglete legyen 30 db oszlop és az annak a közel kétszeres mennyiségét jelentő 50 db oszlop csomagolásának és kötegelésének. Az egyes - villámvédelmi csúcs nélkül is 10 m hosszú - oszlopokat meg kell védeni a külső (és egymástóli) mechanikai, menetközbeni és egyéb sérülésektől, nem beszélve arról, hogy a csomagolásoknak az egyes oszlopok tartozékai sérülésmentességét is biztosítani kell. A kérelmezőnek a Kbt. 72. § (2) bekezdése értelmében objektív alapú indokolást szükséges adnia, mely kétséget kizáróan megalapozza az ajánlati árat. A kérelmező az árándokolásában időben és pénzben is azonos, azaz egyező adatokat rögzített, melyet az ajánlatkérő további kiegészítő indokolás kérésére már olyan szubjektív megfogalmazással próbált feloldani, mint a „nem tér el jelentősen”, illetve „közel azonos szinten”. Tehát a kérelmezőnek csak annyit kellett volna tennie, hogy megjelöli, hogy a 30 db X összeg, az 50 db meg Y összeg, abból már az ajánlatkérő tudott volna következtetni az ajánlati ár elemek valódi megalapozottságára. Egy ajánlati ár megalapozottság vizsgálatánál néhány forint eltérésnek is jelentős szerepe van, hiszen a kérelmező a benyújtott ajánlati árával fog teljesíteni és ez az ajánlati ár teszi lehetővé a többi ajánlattevővel szembeni nyertessé nyilvánítást. A kérelmezőnek az árándokolás objektivitása körében ennek megfelelően nem elegendő körülbelüli összegeket közölni az ajánlatkérővel, mert az nem teszi lehetővé azt, hogy az ajánlati ár megalapozottsága objektíve vizsgálható legyen, ami a jogintézmény kiüresedéséhez vezetne és egy-egy ilyen állítás megkérdőjelezi a számszakilag pontosan rögzített összegek valódiságát is, hogy vajon azokkal milyen nagyvonalúan kalkulált. Kérelmező az ajánlati ára megadásakor és vajon hiteles ténybeli adatokon nyugszanak-e. Ráadásul a kérelmező a saját indokolási logikáját sem alkalmazta következetesen, hiszen pl. a további kiegészítő indokoláskérésnél a 150-Ft/órás díjazást a „raktározási helyre dedikált kolléga” vonatkozásában akként magyarázta, hogy a kolléga bére az árándokolásban fixen közölt 3.500.-Ft/óra, de arányaiban csak 150.-Ft/óradíj esik ajánlattevői költségként a projektre. A tárgyi esetben (mennyi óradíj / mennyi óra esik a 30 db oszlopra és mennyi az 50 db-ra) a kérelmező ugyanezen arányosítási metodikát már nem alkalmazta. A szöveges indokolásban ugyanakkor mind az idő, mind az erőforrásmennyiség vonatkozásában az ajánlatkérő által is kétséges/kérdésessé tett eltérést maga is elismeri. A kérelmező a 2025. május 23-i további kiegészítő indokolás 2. válaszában a raktározási munkaerő bérének arányosításával számol, e pont tekintetében az arányosítást már elhagyja, nem tartja szükségesnek. A szállítási költségek számítása kapcsán a fentiekben túlmenően a kérelmező maga is önellentmondásba keveredett mind az előzetes vitarendezési kérelmében, mind a jelen jogorvoslati kérelmében és a benyújtott árándokolás konkrét tartalma tekintetében is. Egyrészt azt írta (a második, 2025. július 1. napján kelt) előzetes vitarendezési kérelme 4. oldalának alján kezdődően, hogy „A három szállítási ütem során egységesen azonos csomagolási rakodási és szállítási költségekkel számoltunk”, majd két bekezdéssel lejjebb ezzel ellentétben arra hivatkozik, hogy „A csomagolási, kötegelési anyagok anyagköltsége nem a szállítási tételen keletkeznek, hanem a gyártási-raktározási folyamat részeként, ennek megfelelően a fizikai szállításhoz semmi köze.” Ugyanez az ellentmondás megfigyelhető a jogorvoslati kérelem 11. oldalán is, mikor azt írja: “Ennek oka, ahogy azt Kérelmező az árándoklásában is megírta, hogy a logisztikai műveletek (csomagolás, kötegelés, rakodás, kamion indítása) nem arányosan követik a darabszámot (...)”, majd később: “A csomagolási, kötegelési anyagok anyagköltsége nem a szállítási tételen keletkeznek, hanem a gyártási-

raktározási folyamat részeként, ennek megfelelően a fizikai szállításhoz semmi köze “. Az árandokolásban a fentiek ellenére maga a kérelmező adta meg a „METEO_árandokolás.xls” fájl a 3. Szállítás pont soraiban, hogy az egyes ütemek esetében megjelölt összegek tartalmazzák a „Csomagolási díj, rakodási és szállítási díj behajtási engedélyek” díjakat. Kérte figyelemmel lenni a Döntőbizottság D.113/16/2023. számú határozatában, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.654/2023/8. számú ítéletében foglaltakra, utóbbiból kiemelte a következőket: „85. A jogvita elbírálásakor a Döntőbizottság tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. számú ítéletében foglaltakra, amely szerint a „Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű.”

50. A harmadik és negyedik érvénytelenségi okot érintően nyilatkozott, hogy már részletesebb alábontás szerepel, ugyanakkor ezek a számszaki levezetések itt meg nem állnak össze (tekintettel arra, hogy számszaki eltérések vannak az összegek kiszámításában), amire a kérelmező számára az útmutató adja a megoldást (ha nem jelentősek az eltérések, akkor az ajánlatkérőnek el kell azt fogadnia). E vonatkozásban hangsúlyozta, hogy míg az útmutató ajánlás jelleggel bír, addig a döntőbizottsági, illetve a kapcsolódó bírósági döntéseknek jogalakító hatása van. Az ajánlatkérő jogalkalmazásában ennek megfelelően a döntőbizottsági és bírósági alakító jognak van elsődlegessége. A Döntőbizottság konzekvens gyakorlata szerint kizárólag az objektív alapú és ellentmondásmentes indokolás az elfogadható, figyelemmel arra is, hogy az árandokolás jogintézménye vonatkozásában sem a hiánypótlás (felvilágosítás kérés), sem a számítási hibajavítás nem alkalmazható. Ennek megfelelően kérte figyelembe venni a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.654/2023/8. számú ítéletében fentebb idézett megállapításokat. A kérelmező ezen pontoknál is a „körülbelül” kifejezéssel mentesíti magát a számszaki levezetés terhe alól, amikor a „fennmaradó kb. 80 000 Ft”-ról ír, de ezzel álláspontunk szerint továbbra sem teszi az ajánlati árat kétséget kizáróan megalapozottá. Az ezen érvénytelenségi pontoknál közölt számítások, adatok se nem ellentmondásmentesek, se nem objektívak, mivel azokból függetlenül a számolások mértékétől és arányától, továbbá nem objektívak a bizonytalan megfogalmazások alkalmazását miatt sem („kb.”).

51. Az ötödik érvénytelenségi oknál kérte figyelembe venni az árandokoláskérések konkrét szövegezését. Az ajánlatkérő a 2025. április 10. napján a kérelmező részére megküldött árandokolás kéresemben az alábbiakat kérte bemutatni:

„Az árandokolásában kérjük, hogy kerüljön bemutatásra:

- az utazási (szállítási) költségek vonatkozásában a kalkulált üzemanyag fajtája, ára, gépjármű típusa, kalkulált km távolság, kalkulált biztosítási díjak, amortizáció,”

A kérelmező a 2025. április 22. napján benyújtott árandokolásában több helyen is feltüntetett utazási költséget („METEO_árandokolás.xls” táblázat „árandokolás” fülének 29. és 33. soraiban), azonban az amortizációról/amortizációs költségekről nem adott információt. Az ajánlatkérő a 2025. május 16. napján megküldött további kiegészítő indokoláskérésének az 5.) kérdésében - többek között - a következőket kérte bemutatni:

„Kérjük, hogy szíveskedjenek a további kiegészítő indokolás kérés keretében megjelölni, hogy a projektmanagement pont vonatkozásában az „egyéb költség tartalma” oszlopban Ajánlattevő által megjelölt üzemanyag költség melyik sorban került kifejtésre az árandokolás kéresemben foglaltak szerint: milyen üzemanyag fajtával, milyen üzemanyaggal, milyen km távolsággal, milyen biztosítási díjjal, amortizációval kalkuláltak.”

A Döntőbizottság konzekvens gyakorlata alapján az ajánlattevő köteles az ajánlatkérő által kért adatokat megadni, figyelemmel arra, hogy ezen adatok a fentiekben részletesen

kifejtettek alapján ajánlattevő rendelkezésére kell, hogy álljanak. Kérte a Döntőbizottság D.352/15/2024. számú határozatában foglaltak és a Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében foglaltak figyelembe vételét, továbbá idézett a Döntőbizottság D.504/18/2022. számú határozatának megállapításaiból.

52. A hatodik érvénytelenségi okkal kapcsolatosan kérte a 2025. április 10-i árándokolás kérelemben foglaltak figyelembevételét:

„Az árándokolásában kérjük, hogy kerüljön bemutatásra:

- az utazási (szállítási) költségek vonatkozásában a kalkulált üzemanyag fajtája, ára, gépjármű típusa, kalkulált km távolság, kalkulált biztosítási díjak, amortizáció,”

A kérelmező a 2025. április 22. napján benyújtott árándokolásában több helyen is feltüntetett utazási költséget („METEO_arándokolás.xls” táblázat „arándokolás” fülének 29. és 33. soraiban), azonban a kalkulált biztosítási díjakról nem adott információt. Az ajánlatkérő ezt követően a 2025. május 16. napján megküldött további kiegészítő indokoláskérésének az 5.) kérdésében - többek között - a következőket kérte bemutatni:

„Kérjük, hogy szíveskedjenek a további kiegészítő indokolás kérelemben megjelölni, hogy a projektmanagement pont vonatkozásában az „egyéb költség tartalma” oszlopban Ajánlattevő által megjelölt üzemanyag költség melyik sorban került kifejtésre az árándokolás kérelemben foglaltak szerint: milyen üzemanyag fajtával, milyen üzemanyaggal, milyen km távolsággal, milyen biztosítási díjjal, amortizációval kalkuláltak.”

53. A hetedik érvénytelenségi okkal kapcsolatosan rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési kérelem nem függeszti fel a közbeszerzési eljárási határidőket. A közbeszerzési gyakorlat hasonló eseteit vizsgálva az látható, ha a kérelmező a további kiegészítő indokolás kérelemben teljesítését komolyan gondolta volna (tehát valóban szándékában lett volna azt teljesíteni), akkor egyúttal kérhette volna az előzetes vitarendezési kérelemtől függetlenül is a további kiegészítő indokolás benyújtására nyitva álló határidő pl. további 1 héttel történő meghosszabbítását, de ezt elmulasztotta megtenni. Mindezért az ajánlatkérő nem felelős.

54. A fentiek alapján kérte az alaptalan kérelem elutasítását, továbbá kérte a kérelmező jogi képviselőjével szemben eljárási bírság kiszabását nem valós tartalmú nyilatkozatok megtétele miatt.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

55. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

56. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében a kérelmező ügyfélképessége hiányzik.

57. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

58. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

59. Rögzítendő, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásakor a kérelmező ajánlata az értékelés sorrendjében az első helyen áll. A jogorvoslati kérelmének második kérelmi eleme tárgyát a mögötte a sorrendben hátrébb álló ajánlattevő ajánlatának jogsértő bírálata képezi. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe azért, ha jogorvoslati kérelme alapján esetleg a második helyen álló ajánlattevő ajánlata érvénytelen lesz. A Döntőbizottság számára irányadó a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítélete, amely kimondta, hogy „az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha a jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.” A Döntőbizottság megállapította, hogy a második kérelmi elemnél előadottak pozitív irányú elbírálása esetén sem kerül a kérelmező közelebb ahhoz, hogy elnyerje a közbeszerzési szerződést.

60. Az egyenlő bánásmód sérelmével összefüggő kérelmezői érveléssel kapcsolatban a Döntőbizottság hivatkozik a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. (KJD.2020. 5.) számú ítéletére, mely szerint „[12] ajánlattevőt pedig az esélyegyenlőség sérelme okán akkor illeti meg az

ügyfélképeség, ha igazolja, hogy vele szemben az eljárásban eltérő elbánást tanúsított az ajánlatkérő, illetőleg teljesen azonos tartalmú ajánlati elemet (hiánypótlási felhívásra adott azonos választ, azonos tájékoztatást) értékelt különböző módon.” A kérelmező ügyfélképesége körében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem azonos feltételekkel biztosította a számára és a másik ajánlattevő számára a hiánypótlás lehetőségét. Nyilatkozott, hogy a kérelmező részére a villámlás elleni védelem körében hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, ugyanakkor a Sysman Zrt. részére is, mindkettő jogszerűtlen módon. A Döntőbizottság rögzíti, hogy sem a második kérelmi elem, sem a harmadik kérelmi elem nem állt kapcsolatban villámlás elleni védelem tárgyában kibocsátott hiánypótlással, a hiánypótlási felhívás vitatására a jogorvoslati kérelemben egyáltalán nem került sor. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérőnek a Sysman Zrt. részére az alkalmasságot igazoló szervezet bevonásával kapcsolatos hiánypótlása jogsértő, míg a harmadikét a kérelmezői, aránytalanul alacsony ajánlati árat tartalmazó ajánlat érvénytelenné nyilvánításának jogszerűsége képezte. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem látta megállapíthatónak az esélyegyenlőség sérelme kapcsán sem a kérelmező ügyfélképeségét a második kérelmi elem tekintetében, így ebben a körben a jogorvoslati eljárást megszüntette.

61. Ezt követően az ajánlatkérő által az első kérelmi elemet érintően előterjesztett ügyfélképeségi kifogást vizsgálta meg a Döntőbizottság.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező ügyfélképeségét megalapozza, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásakor nem kapta vissza az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérőtől. A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.397/2024/20. számú ítéletében is rögzítette, hogy „az ügyfélképeség fennálltának vizsgálata az alperes (Döntőbizottság) kötelezettségeként az eljárás megindításakor áll fenn, az ügyfélképeség a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjára nézve vizsgálandó akkor is, ha utóbb jut valamely, az eljárás érdemi folytatásának akadályát gátló körülmény az alperes tudomására.” A jelen esetben tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő 2025. augusztus 5-én utalta vissza az ajánlati biztosítékot a kérelmező részére, amely a jogorvoslati kérelem benyújtását követő időpont.

63. Fentiekre tekintettel – eljárásjogi akadály hiányában – a Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgálta meg a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét.

64. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

A Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontja szerint az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetni az ajánlattevők részére az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás visszavonását, ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, vagy az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött

értesítést követő tíz napon belül.

65. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2025. június 26-án került sor a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására. A Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontja szerint a megfizetett ajánlati biztosítékot ezen időponttól számított tíz napon belül kell visszafizetni, amely a jelen esetben – figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésére tekintettel – 2025. július 7. napja volt. Tényként állapítható meg – és ezt az ügyfelek sem vitatták, - hogy az ajánlati biztosíték kérelmező részére történő visszafizetésére a fenti időpontig nem került sor. A Döntőbizottság szerint eljárásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontját, mert a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára is figyelemmel a Kbt.-nek nincs olyan előírása, amely az ajánlati biztosíték visszatartását lehetővé teszi az ajánlatkérő által előadott okok miatt. A Döntőbizottság a kérelmi elem körében nem látott lehetőséget az alapelvi jogsérelem bekövetkezésének vizsgálatára, tekintettel arra, hogy a jogvita a tételes jogszabályi rendelkezés alapján elbírálható volt.

66. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő elkészttségi kifogást terjesztett elő.

67. A Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérő azon álláspontjával, amely szerint a jogorvoslati kérelem az ajánlatkérő által 2025. június 3-án megküldött kiegészítő indokoláskérésének jogszerűségét vitatta. A kérelmező egyértelműen a 2025. június 26-án a részére megküldött közbenső érvénytelenségi döntésben foglaltakat vitatta, azzal szemben terjesztett elő 2025. július 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet, amelyre az ajánlatkérő 2025. július 4-én utasított el. Mindehhez képest a 2025. július 21-én előterjesztett jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja figyelembe vételével a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőn belül került benyújtásra a Döntőbizottsághoz.

68. A Döntőbizottság ezt követően az egyes érvénytelenségi indokokat az alábbiak szerint vizsgálta meg.

69. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1), (2), (3) és (4) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

70. Az ajánlatkérő az általa 2025. június 26-án megküldött, majd később kiegészített tájékoztatásában, közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánította érvénytelenné. A Döntőbizottság mindenképp előtt rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan

adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. E körben irányadó a Kúria Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítélete, melyben kimondásra került, hogy „a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség tekintetében, akkor alappal merül fel az ajánlat érvénytelensége.” A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen közbeszerzési eljárásban alappal merült fel az ajánlatkérő részéről annak szükségessége, hogy áringokolatást kér a kérelmezőtől, tekintettel arra, hogy az általa ajánlatott, értékelés alá eső ajánlati ár a becsült értékhez képest egyértelműen alacsonynak minősült.

71. Rögzíteni kell ugyanakkor azt is, hogy nem csak az áringokolatás jogintézménye alkalmazásának szükségessége, hanem annak tartalma, megfogalmazása, egyszerűbben fogalmazva az ajánlatkérő által kért adatkör jellege is lényeges szempont. Az áringokolataskérés ugyanis nem lehet visszaélészerű, a Kúria a Kf.V.39.084/2021/4. számú határozatában elvi éllal mondta ki, hogy az „áringokolatás kérés, kiegészítő áringokolatás kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni.” A Fővárosi Törvényszék pedig a 103.K.702.598/2022/8. számú ítéletében rámutatott, hogy az „ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, áringokolatást vagy további kiegészítő áringokolatást kell, hogy kérjen. Az áringokolatás funkciója - miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről.”

72. A Kbt. azt teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy az ajánlatot objektív, a közbeszerzési dokumentumokban előzetesen definiált feltételrendszer alapján vizsgálja meg. Mindezek az aránytalanul alacsony ajánlati ár vagy költség, illetve teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás esetében is azt jelentik, hogy az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése alapján, hogy az elvégzett szerződéses feladat az ajánlat adatai alapján teljesíthető-e az ajánlattevő által. Mindebből következően, akkor lehet helye az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának, ha az indokolatás(ok) alapján az derül ki, hogy az aránytalanul alacsony áron, költségen a szerződés nem teljesíthető vagy az ajánlat más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az, hogy az ajánlatkérő milyen tartalmú indokolatást fogadhat el, a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdése példalozó jelleggel sorolja fel, a (4) bekezdése viszont az elfogadhatóság konkrét akadályát rögzíti. Mindezekon túl az ajánlatkérő mérlegelési körébe tartozik annak megítélése, hogy az indokolatást, kiegészítő indokolatást elfogadja-e vagy sem, eljárásának a Kbt. fentebb idézett előírásai szabnak határt, tehát érvénytelenségi döntésében a Kbt. 79. § (1) bekezdéséből következően objektív módon kell bemutatnia, hogy az adott szerződés, annak a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeire tekintettel mely okból nem teljesíthető.

73. Megállapítható, hogy jelen esetben az ajánlatkérő 2025. április 10-én áringokolatás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt (a továbbiakban: áringokolataskérés), amelyre a kérelmező 2025. április 22-én válaszolt (a továbbiakban: áringokolatás). Ezt követően az ajánlatkérő 2025. május 16-án kiegészítő áringokolatást kért (a továbbiakban: első kiegészítő áringokolataskérés), amelyet a kérelmező teljesített (a továbbiakban: kiegészítő indokolatás), majd az ajánlatkérő 2025. június 3-án megint kiegészítő indokolatást kért (a továbbiakban: második kiegészítő

indokoláskérés), amelyet a kérelmező nem teljesített. Figyelemmel a fentebb kifejtettekre, a Döntőbizottság az összesen hét érvénytelenségi ok esetében azt vizsgálta meg elsősorban, hogy attól függetlenül, hogy az egyes indokoláskérések teljesítésre kerültek-e vagy sem, a kért adatok hiánya mennyiben támasztja alá azt, hogy a tárgyi szerződés az adott áron nem teljesíthető. Figyelemmel kell lenni ugyanis arra, hogy a jelen beszerzés tárgyát 130 (opcionálisan 150) speciális, az ajánlatkérő előírásainak megfelelő dönthető oszlop képezi, amelyeket le kell gyártani és a helyszínekre kell szállítani a rendelkezésre álló 260 napos határidőben. Az, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető-e vagy sem, kizárólag ezen feltételek vonatkozásában vizsgálható.

74. Az első indok tárgyát az képezte, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által 2025. április 10-én küldött indokoláskérésben foglaltaknak nem tett eleget, indokolásában a „humán erőforrás költségek (a saját alkalmazásban állók és alvállalkozók szerint fő, nap, napidíj, szumma nettó díj bontásban)” részletezést nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

75. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen, árubeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárásban – ahol igazoltan felmerült, hogy a kérelmező ajánlati ára alacsony – is szükséges az árindokolás során a humán erőforrás költségek „fő, nap, napidíj” szerinti megbontása. Mindez egyébként a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti előírásból is következik, amely kiemeli, hogy amennyiben az indokolás nem támasztja alá, hogy az ajánlati ár képzése, szerződés teljesítése során a munkajogi követelmények betartásra kerülnek, nem fogadható el. A kérelmező árindokolásában végül is vitatta a munkavállalókra vonatkozó lebontás kérését, ilyen jellegű kimutatást egyáltalán nem csatolt. Bár jogorvoslati kérelmében a kérelmező állítja, hogy csatolta a kért megbontást, a Döntőbizottság az indokolás áttekintését követően is rögzíti, hogy erre a közbeszerzési eljárásban nem került sor. Igaz ugyan, hogy az indokolásban megbontásra kerültek az egyes tevékenységek óráköltségei, mindez azonban az egyes munkatársak óraráfördítása és költségei bemutatását nem helyettesíthetik. Bár a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérjen az ajánlattevőtől, jelen esetre a Döntőbizottság szerint irányadónak kell tekinteni a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében kifejtetteket, amely szerint: „Ha az egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak, mert a Kbt. 69. § (3) bekezdése csak további, a megadott árindokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja.” Jelen esetben tehát az ajánlatkérő által alkalmazott Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenség megalapozottan került alkalmazásra, tekintettel arra, hogy az indokolás nem támasztotta alá megfelelően az ajánlati árat, és további kiegészítő indokoláskérésnek már nem volt helye.

76. A második érvénytelenségi indok alapjául az szolgált, hogy a 2025. május 16-i első kiegészítő indokoláskérésre 2025. május 23-án benyújtott kiegészítő indokolásban ellentmondás volt található az egyes részteljesítések mennyisége tekintetében, így az indokolás nem minősül objektívnek. E körben hangsúlyos, hogy a tárgyi beszerzést a kérelmező a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően három ütemben kívánta megvalósítani (30-50-50 darab oszlop), első árindokolásában ugyanakkor a három eltérő mennyiség szállítására azonos költségelemeket alkalmazott. Tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező kiegészítő indokolásában közölte az azonos árszabás indokait. A Döntőbizottság ugyanakkor osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, amely szerint a kérelmező árindokolása, kiegészítő árindokolása nem minősült objektívnek. Az indokoláshoz csatolt oszlopszállítási árajánlat szerint az alvállalkozó a szállításért óradíjat és km-díjat számol fel, amely tehát valóban független attól, hogy hány termék került elvitelre.

Nyilatkozata szerint azonban a rakodást, kötegelést, csomagolást saját munkatásai végzik, akik esetében az időigény nyilvánvalóan eltér attól függően, hogy 30 vagy 50 oszlop esetében kell a rakodást elvégezni. Ehhez képest a Döntőbizottság szerint sem minősül a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint „objektív alapúnak” az az indokolás, amely a „közel azonos”, illetve a „nem tér el jelentősen” fogalmakkal magyarázza az ajánlati ár alátámasztottságát.

77. A harmadik-negyedik érvénytelenségi indok alapjául az szolgált, hogy a 2025. május 16-i kiegészítő indokoláskérésre 2025. május 23-án benyújtott kiegészítő indokolásban feltüntetett „projektmanagement” költség tekintetében ellentmondás volt található, így az indokolás nem minősül objektívnek. A Döntőbizottság álláspontja szerint a két, projektmanagement költségtétel esetében felmerült eltérésből nem következik, hogy a tárgyi szerződés a kérelmező által közölt ajánlati áron nem teljesíthető. Még egyrészt a kérelmező által megajánlott, becsült értékhez képest is alacsonynak minősülő ajánlati árhoz viszonyítva is elenyésző a 100.-Ft különbség, amelyet az árindokolás és a kiegészítő árindokolás között feltárt az ajánlatkérő. Ez a teljes ajánlati árhoz képest olyan csekély mértékű eltérésé, amelyből nem következik sem az, hogy a dönthető oszlopok kivitelezése, sem az, hogy a projektmanagement tevékenység ellátása veszélybe kerül. Másrészt az árindokolásban közölt „nagyságrendileg” 1.000.000.-Ft utazási költség szemben a kiegészítő indokolásban szerepeltetett 919.990.-Ft, illetve 920.010.-Ft-os adattal is egy olyan csekély mértékű eltérés, amelyre tekintettel szintén nem vezethető le sem az, hogy a szerződés az adott áron nem teljesíthető, sem pedig az, hogy az árindokolások objektivitása kétséges lehet. A kérelmező esetében valójában tartalék kerül kimutatásra az utazási költség soron. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját és megállapította, hogy a harmadik-negyedik érvénytelenségi ok alkalmazására a jogorvoslati kérelemben feltüntetett jogszabályok megsértésével került sor.

78. Az ötödik és hatodik érvénytelenségi indok alapjául az szolgált, hogy a kérelmező a 2025. április 10-i indokoláskérésben és a 2025. május 16-i kiegészítő indokoláskérésben foglalt ellenére nem közölt információkat az „utazási (szállítási) költségek vonatkozásában [...] kalkulált [...] biztosítási díjak, amortizáció”-val összefüggésben. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő indokoláskérésében is és az első kiegészítő indokoláskérésében is kérte ezen költségelemek bemutatását, és a kérelmező ezzel kapcsolatos adatokat, információkat nem bocsátott rendelkezésre. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtetteket, az ajánlatkérő ugyanis egyértelműen kérte annak bemutatását, hogy az amortizációs- és kötelező biztosítási költségekkel mely soron számolt a kérelmező. A Döntőbizottság ehelyütt is hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében kifejtettekre, amelyben kimondásra került, hogy az árindokoláskérésben foglalt adatokat az ajánlattevőnek közölnie kell, őt terheli az ezen kötelezettség elmulasztásának felelőssége.

79. A hetedik érvénytelenségi indok alapjául az szolgált, hogy a kérelmező a 2025. június 3-án küldött kiegészítő indokoláskérés alapján a kiegészítő indokolást nem nyújtotta be, így nem hozta az ajánlatkérőt olyan helyzetbe, hogy az ajánlati ár megalapozottságáról döntést hozzon.

80. A Döntőbizottság először abban a kérdésben foglalt állást, hogy jogszerűen mulasztotta-e el a második kiegészítő indokoláskérés teljesítését a kérelmező. Tényként kell figyelembe venni, hogy a kérelmező az ajánlatkérő második kiegészítő indokoláskérésével szemben határidőben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A Döntőbizottság ugyanakkor nem értett egyet a kérelmező azon álláspontjával, amely arra vonatkozott, hogy a

benyújtott előzetes vitarendezési kérelem egyben felfüggeszti az indokoláskérés határidejét. Hivatkozni szükséges ismételt arra, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint a Kbt.-től kizárólag a Kbt. által megengedett körben van lehetőség eltérésre. A jogszabály nem tartalmaz olyan szabályt, amely a kérelmező értelmezését alátámasztja, így amennyiben előzetes vitarendezési kérelmet nyújtanak be, az nem függeszti fel automatikusan a kiegészítő indokoláskérésben szereplő határidőt. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint erre irányuló kérelem hiányában nem köteles a határidőt meghosszabbítani, így mivel a jelen esetben a kérelmező – a korábbi eljárásával ellentétben – nem kérte a határidő meghosszabbítását, alappal, jogszerűen tekintette a második kiegészítő indokoláskérést nem teljesítettnek.

81. A Döntőbizottság ugyanakkor nem értett egyet a hetedik érvénytelenségi indokolásban foglaltakkal: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése nem azt a feltételt támasztja az ajánlat érvénytelensége megállapításához, amit az ajánlatkérő rögzített indokolásában, vagyis, hogy az ajánlattevő nem nyújt be kiegészítő indokolást. A kiegészítő indokolás benyújtásának elmulasztása önmagában nem indokolhatja az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, a jelen esetben annak alapjául kizárólag az a körülmény szolgálhat, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, illetve ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenségi indokolása a hetedik ok körében ilyen körülményeket, okokat nem rögzít, ebben a vonatkozásban az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására a jogorvoslati kérelemben szereplő jogszabályhelyek megsértésével került sor.

82. A joggyakorlatban először a Pécsi Törvényszék 1.Kf.20.376/2013/8. számú ítéletében megfogalmazott, majd később meggyökeresedett jogértelmezésre tekintettel, amennyiben az ajánlatkérő több okból állapítja meg valamely ajánlat érvénytelenségét, az ajánlat érvénytelen marad, ha a több érvénytelenségi ok közül legalább egy jogszerűnek minősül. Valamely érvénytelenségi ok jogsértőnek minősülése esetén a jogsértés nem állapítható meg a rendelkező részben akkor, ha legalább egy érvénytelenségi ok jogszerűségére tekintettel az ajánlat érvénytelensége fennmarad. Jelen esetben a kérelmező ajánlata az első, második, ötödik és hatodik érvénytelenségi okok jogszerűnek minősülése okán fennmarad, így a kérelmező jogorvoslati kérelmének harmadik elemét – amelynek célja egyértelműen az ajánlat érvényessé tétele volt – a Döntőbizottság elutasította.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdése szerinti hatáskörében és illetékességében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében jogsértést állapított meg az ajánlatkérő terhére.

84. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb

15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta a beszerzés tárgyára, magas értékére figyelemmel, valamint arra figyelemmel, hogy a jogsértés súlyos: a jogsértés a Kbt. együttműködési kötelezettséget előíró, joggal való visszaélés tilalmából közvetlenül levezethető taxatív törvényi előírás alapján alapuló ajánlatkérői kötelezettség késedelmes teljesítésén alapul. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható, illetve az ajánlatkérő maga tett lépéseket annak reparációja érdekében. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

86. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

87. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

88. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek

a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

89. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 1.750.038.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.-Ft igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező által a harmadik kérelmi elemre tekintettel megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad, míg a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a megszüntetéssel érintett második kérelmi elemre tekintettel megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszafizetéséről.

90. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

91. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 22.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága