



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.343/19/2024

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bluemed Plusz Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd
(Budapest, Klapka u. 4-6.)

Az ajánlatkérő: Országos Kórházi Főigazgatóság
(Budapest, Diós árok 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Mátyus Melinda Margit állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Diós árok 3.)

A kérelmezett: Humantech Solution Zrt.
(Budapest, Bocskai út 77-79.)

A kérelmezett képviselője: Szutrély Ügyvédi Iroda, Dr. Bagi Bertalan ügyvéd
(Budapest, Fő u. 14-18.)

Az érdekelt: GE Healthcare Magyarország Kft.
(Budapest, Bence u. 3.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11.)

A beszerzés tárgya, értéke: CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére

1. rész CT készülék beszerzése az Ajkai Magyar Imre Kórház részére; 248.182.000.-Ft
3. rész CT készülék beszerzése a Bajai Szent Rókus Kórház részére; 336.494.600.-Ft
5. rész CT készülék beszerzése a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház részére; 321.158.400.-Ft
8. rész CT készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére; 403.353.000.-Ft
11. rész CT készülék beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kórház (Fehérgyarmat) részére; 380.573.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítója: -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező 1R, 3R, 5R, 8R és 11R/3. kérelmi elemeinek hely ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésekre tekintettel megsemmisíti az 1., 3., 5., 8. és 11. közbeszerzési részeket lezáró döntéseknek a kérelmezett ajánlatának érvényességéről, és ezzel összefüggésben a nyertes ajánlattevő személyéről hozott részeit, továbbá e részekben a kérelmezetti ajánlattal összefüggésben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a visszavont 1R, 3R, 5R, 8R és 11R/2. kérelmi elemek és az 1R, 3R, 5R, 8R és 11R/1. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 5x300.000.-Ft, azaz összesen egymillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre és az alapos kérelmi elemre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 6.948.805.-Ft, azaz Hatmillió-kilencszáznegyvennyolcezer-nyolcszázöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2021” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott részvételi felhívással. A hirdetmény 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en, 2021/S 136-359469 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: EKR000825092021 volt.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontja ismertette a közbeszerzést az alábbiak szerint: „DBR keretében képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások

biztosítása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére. Ajánlatkérő a DBR második, ajánlattételi szakaszát, illetve harmadik szakaszát a Központosított Közbeszerzési Portálon (továbbiakban: Portál) elektronikus folyamatként működteti, ahol minden kommunikáció elektronikusan történik. Mennyiség: A Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján a DBR teljes időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke: nettó 40 000 000 000 HUF.

Termékkategóriák tervezetten:

CT

- CT berendezés 16 szeletes, 32 szeletes
- CT berendezés 64 szeletes, 128 szeletes, 256 szeletes
- Radioterápiás CT berendezés
- Mobil CT berendezés
- Kontraszt média befecskendező rendszerek

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban. A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza. A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.”

3. A felhívás II.2.7.) pontja értelmében a dinamikus beszerzési rendszer időtartama 48 hónapban került rögzítésre.

4. A részvételi felhívás III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban. A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza. A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.”

5. A részvételi felhívás VI.3) További információk 19. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja a jogot, hogy az ajánlattételi szakaszban a közbeszerzést a Kbt. 104-105. § szerint keretmegállapodás útján valósítja meg egy vagy több ajánlattevővel a Kbt. alapelvek betartása mellett, figyelemmel a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakra.

6. A részvételi felhíváshoz kiadott dokumentációban a KEF – egyebek mellett – rögzítette, hogy „a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő részvételre jelentkezők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért részvételre jelentkezők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat.

Ajánlatkérő a DBR részvételi szakaszát a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján nem osztja részekre, tekintettel arra, hogy a konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell, hogy a részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsássa. Mindemellett az ellátotti kör képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzésére vonatkozó igényei előre nehezen tervezhetőek, ebből következően a részajánlat-tételi lehetőségek sem határozhatóak meg előzetesen.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

Ajánlatkérő a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást - a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően – és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben részt vevő ajánlattevők számára, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért ajánlattevők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat!”

7. A dokumentációban a diagnosztikai CT berendezések esetén a „CT_árlista.xlsx” árlistában megadott termékek és szolgáltatások tartalma az alábbiakban került rögzítésre:

Cikkszám	Megnevezés minimálisan elvárt tartalom
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapterendezés (64/70) minimum 64 detektor sor minimum 70 kW röntgen generátor teljesítmény minimum 70 cm Gantry átmérő kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm ² nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 2 mm ² minimum csőáram 20-550 mA teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges Rekonstruált képmátrix mérete minimum: 512 x 512 minimum 128 szeletrekonstrukció maximum 0,35s rotációs sebesség
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algorithmus csomag a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz

8. A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2023. szeptember 21-én KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 azonosítószámon „CT diagnosztikai eszközök” tárgyban megkötésre került a keretmegállapodás az alábbi ajánlattevőkkel:

- Humantech Solution Zrt. (a továbbiakban: kérelmezett)
- Variotrade Kft.
- GE Healthcare Magyarország Kft.
- BLUEMED Plusz Kft. (a továbbiakban: kérelmező)
- Siemens Healthcare Kft.

9. Az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti verseny újranyitási eljárásban ajánlattételi felhívást küldött az ajánlattevőknek „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére” tárgyban 2024. január 5. napján.

10. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

4. Az adott közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Tárgya; „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére” Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást tizenhárom részben tervezi lefolytatni:

1. CT készülék beszerzése az Ajkai Magyar Imre Kórház részére
2. CT készülék beszerzése a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház (Kalocsa) részére
3. CT készülék beszerzése a Bajai Szent Rókus Kórház részére
4. CT készülék beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház részére
5. CT készülék beszerzése a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház részére
6. CT készülék beszerzése a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház részére
7. CT készülék beszerzése a Karcagi Kátai Gábor Kórház részére
8. CT készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére
9. CT készülék beszerzése az Ózdi Almási Balogh Pál Kórház részére
10. CT készülék beszerzése a Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház részére
11. CT készülék beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kórház (Fehérgyarmat) részére
12. CT készülék beszerzése a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház részére
13. CT készülék beszerzése a Váci Jávorszky Ödön Kórház részére

A közbeszerzés részekből áll, az Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.”

11. „Az ajánlatkérő a kórház ellátórendszerbeli pozíciójának megfelelően a készülékigényt a „KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 - CT diagnosztikai eszközök” keretmegállapodás ct_64_70 és ct_64_100 kategóriájában ismert paraméterekből kiindulva határozta meg.

A megadott kórházra meghatározott elvárásokat a beszerzés előkészítése során az Országos Kórházi Főigazgatóság a Kórház ellátórendszeren belüli pozíciója, feladatköre, valamint az elmúlt három év CT diagnosztikai betegellátási adatai alapján határozta meg. Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt, egyéni döntése alapján jogosult az Ajánlati felhívás 4.3. pontjában jelzett cikkszámok esetében alapmennyiségen túl a jelzett mértékű opció lehívására (16/2012. (11.16.) Korm. rendelet 6.§ (2) és (2a) bekezdése alapján). Indoklás: A jótálláson kívüli és lehetséges mennyisége előre nem meghatározható ajánlatkérő részéről. Tekintettel a keretmegállapodásban foglaltakra valamint a betegellátás biztonságának követelményére, ajánlatkérő ezen két cikkszám esetén egy órára jutó mennyiséget határozott meg alapmennyiségként ezt meghaladóan opcionális mennyiséggel számol arra az esetre ha az Intézménynek szükséges lesz a jótállással le nem fedett esetekben javítási, karbantartási munkák megrendelésére. Az opcionális mennyiség lehívására Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, így a le nem hívott opcionális mennyiség Ajánlatkérővel szemben kárként nem érvényesíthető.

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét paraméterekre történő utalás kizárólag csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal - a műszaki paramétereit tekintetében - egyenértékű árura lehet tenni. A beszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza.”

12. A felhívás 17. Egyéb információk 19.) pontja szerint „Ajánlatkérő kéri az ajánlat részeként a megajánlott berendezés vonatkozásában a 7. számú mellékletben megjelölt termék adatlap kitöltését és benyújtását a megajánlott berendezés vonatkozásában.”

13. A felhívás 17. Egyéb információk 20.) pontja értelmében „Ajánlatkérő kéri az ajánlat részeként a megajánlott berendezés vonatkozásában magyar nyelvű gyártói katalógust, vagy gyártói termék-leírást, érvényes gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (DOC), bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőség értékelési (MDD, MDR), vagy azzal egyenértékű tanúsítványt benyújtani (melyből megállapítható a megajánlott berendezés megfelelősége). Az egyenértékűséget Ajánlattevőnek kell bizonyítania.”

14. A közbeszerzési dokumentumként kibocsátott műszaki leírás az alábbiakat ismertette valamennyi részben: „A kórház részére tervezett CT beszerzés során a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) „KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 - CT diagnosztikai eszközök” keretmegállapodásának ct_64_70 műszaki leírásában szereplő cikkszámú és megnevezésű tételek kerülnek nevesítésre. Az Intézményi verseny újra nyitás esetén az ajánlattételi felhívásában és a műszaki tartalomban megadott elvárásoknak megfelelően szükséges ajánlatot benyújtani egy darab, gyári új, előzőleg használatban még nem volt, rendeltetésszerű használatra alkalmas, működőképes termékre. A megrendelt termék esetében elvárás a teljes értékű CT készülék hűtőrendszer ajánlattevő által történő kiépítése. Ajánlattevő feladata a CT berendezés beüzemeléséhez valamint rendeltetésszerű használatához szükséges sugárvédelmi kiépítés megvalósítása a helyiségről készült műszaki leírás valamint a helyszíni bejárás tapasztalt információk alapján. Ajánlatkérő a ct_64_70_7 páciens dózis mérése és nyomon követése csomagot úgy értelmezi, hogy ajánlattevő csomagban található szolgáltatása megfelel a 21/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 20. § (4) bekezdésében megfogalmazott általános elvárásnak, azaz a CT készülék páciens dozimetriai rendszere képes a beteg dózisának meghatározásához szükséges paramétereket elektronikusan továbbítani. A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek mellett az alábbi, a készülék telepítésének előkészítéséhez nélkülözhetetlen tájékoztató adatok megadását kérjük, melyek az eljárás során nem kerülnek értékelésre.”

15. Az ajánlatkérő az 1., 3., 5., 8. és 11. részekben a beszerzési igényét a beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek megadásával ismertette az alábbiak szerint:

1. rész

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0

3. rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0

ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0
------------	---	---	----	---

5. rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag:	1	csomag	0

8. rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0

11. rész

A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag:	1	csomag	0

16. Az ajánlatkérő 7. számú melléklet „Termék adatlap”-ban az 1., 3., 5., 8. és 11. részek kapcsán az alábbi paramétereket rögzítette:

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását : „Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”	Megajánlott paraméter
ct_64_70	Rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)		
	Detektor sor	64	
	Szeletrekonstrukció	128	
	Röntgen generátor teljesítmény	Minimum 70 kW	
	Rotációs sebesség:	Maximum 0,35 sec	
	Gantry átmérő	Minimum 70 cm,	
	Kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján)	Maximum 0,7 mm ²	
	Nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján)	Maximum 2 mm ²	
	Minimum csőáram	20-550 mA	
	Teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges	Igen	
	Rekonstruált képmátrix mérete minimum:	512 x 512	

17. Az ajánlatkérő 2024. január 29-én megtartotta az ajánlatok bontását melynek során ismertette, hogy a kérelmezőn, a kérelmezetten és érdekelten kívül a Variotrade Kft. és a Siemens Healthcare Kft. nyújtott be ajánlatot.

18. A kérelmezett az 1., 3., 5., 8. és 11. részekre benyújtott ajánlatában a 7. sz. melléklet „Termék adatlap” dokumentumban az alábbiakat ismertette: „Megajánlott készülék neve és típusa: uCT 780, CT berendezés”

Részletes technológiai feltételek

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását:„Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”	Megajánlott paraméter
ct_64_70_8	Valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag		
	A vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz	Igen	Igen

19. A kérelmezett ajánlatában csatolt egy CE tanúsítványt, gyártói megfelelőségi nyilatkozatot, valamint olyan termékismertetőt, mely a kérelmezett által szerkesztett dokumentum volt és az alábbiakat ismertette:

Cikkszám	Megnevezés	Elvárások, követelmények	Megajánlott berendezés tulajdonságai
Cikkszámhoz rendelt funkció			
ct_64_70_8	valódi modellbázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz	<ul style="list-style-type: none"> • KARL 3D Iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmus • Szerv-alapú automatikus ALARA mA, mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus, Deep Learning technológiával

20. Az ajánlatkérő 2024. február 14-én hiánypótlásra (1. számú) hívta fel többek között a kérelmezettet, melyben valamennyi rész kapcsán kérte a magyar nyelvű gyártói termékleírást, ami kétséget kizáróan alátámasztja a megajánlott műszaki paramétereket.

21. A kérelmezett csatolta azon – kérelmező által szignózott – „gyártói termékleírás” megnevezésű dokumentumot, mely az alábbiakat tartalmazta: „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm The customizable KARL 3D **model based** iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D makes micro-dose physical examination possible.” „KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus: A testreszabható KARL 3D **model alapú** iteratív rekonstrukciós algoritmus a hagyományos FBP-hez képest csökkentett dózis mellett képes fenntartani az egyenletes képminőséget.” Csatolt egy általa aláírt és szerkesztett dokumentumot, melyben megjelölte paraméterenként, hogy az ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalom a gyártói termékleírás mely oldalán található. Ezen termékismertető nevében „ct_64_70”-et jelölt, de az tartalmában „ct_64_100”-at tartalmazott. A kérelmezett mellékelte az Egyesült Királyságban alapított United Imaging Healthcare LTD cégadatait bemutató dokumentumot, valamint az United Imaging Healthcare Poland cégadatait, mely szerint United Imaging Healthcare LTD-t a Shanghai United Imaging Healthcare Ltd.Co. alapította, továbbá az United Imaging Healthcare LTD az egyedüli részvényes a United Imaging

Healthcare Poland cégben. Mellékelte továbbá az United Imaging Healthcare Poland által a kérelmezettnek adott forgalmazási engedélyét.

22. Az ajánlatkérő 2024. február 20-án hiánypótlásra (2. számú) hívta fel az ajánlattevőket, és a kérelmezett kapcsán az alábbi hiányokat azonosította: „Ajánlattevő ajánlatában benyújtásra került a termékismertető, a benyújtott dokumentum azonban nem feleltethető meg ajánlatkérő által kért gyártói katalógusnak vagy gyártói termékleírásnak. A gyártói katalógus, termékismertető, műszaki leírás/műszaki adatlap tartalma alapján egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a termékek műszaki specifikációjában előírt, minimum előírásoknak való megfelelésének. Nem minősül gyártói termékleírásnak vagy gyártói katalógusnak az ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények átmásolásával előállított termékismertető. A becsatolt termékismertetőben szereplő uCT780 berendezés műszaki adatai közül több nem azonos az interneten nyilvánosan elérhető, ezen berendezéshez tartozó gyártói paraméterekkel. Ilyen különbségek figyelhetőek meg, különösen a rotációsebességre, valamint a rekonstruált képmátrix minimum méretére vonatkozóan. Kérjük olyan gyártói termékleírás vagy gyártói katalógus, illetve annak magyar nyelvű fordításának csatolását, mely egyértelműen és beazonosíthatóan a gyártótól származik és abban a megajánlott uCT780 berendezés műszaki adatai szerepelnek.”

23. A kérelmezett 2024. február 21-i hiánypótlásában becsatolta a javított termékismertetőt, amelyben a ct_64_70_8 cikkszámnál a „gyártói termékleírás” megnevezésű dokumentum 12. oldalára hivatkozott, mely rögzíti, hogy „KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus: A testreszabható KARL 3D model alapú iteratív rekonstrukciós algoritmus a hagyományos FBP-hez képest csökkentett dózis mellett képes fenntartani az egyenletes képminőséget.” Az angol nyelvű „gyártói termékleírás” megnevezésű dokumentum az alábbiakat tartalmazta: „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm The customizable KARL 3D iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D makes micro-dose physical examination possible”. A kérelmezett 2024. február 22-i hiánypótlásában nyilatkozott, hogy „gyártói dokumentum az, amelyet a gyártó vagy a gyártó felhatalmazottja által kiállított dokumentum, amelyre a nyilatkozattételre jogosult személy aláírásával ellátott. Ezen követelmények a 2024. február 21-i hiánypótlási cselekményben benyújtott dokumentumok teljes mértékben megfelelnek, kérjük azok figyelembe vételét”. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a nyilvánosan elérhető információk nem egyenértékűek az ajánlattétel során benyújtott gyártói ismertetővel. Csatolta a KARL 3D White Paper nevű dokumentumot angol és magyar nyelven a kérelmezett aláírásával, mely a KARL 3D technológia leírása tartalmazta a Sanghai United Imaging Ltd.Co nevével ellátva.

24. Az ajánlatkérő 2024. március 1-jén kibocsátott hiánypótlási felhívásában/felvilágosítás kérésében (3. számú) kérte a kérelmezett arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a gyártói termékismertetőben CT-64_100 KEF cikkszám szerepelt CT-64_70 KEF termékismertető fájl-ban tévesen.

25. A kérelmezett 2024. március 6-án benyújtott hiánypótlásában nyilatkozott, hogy „A hiánypótlásban feltett kérdésre válaszunk, hogy a Shanghai United Imaging Healthcare Ltd., Co. gyártó által szállított uCT 780-as berendezésnél – attól függetlenül, hogy annak generátorteljesítménye 80 kW vagy 100 kW – az alábbiakban felsorolt funkciók az alapfelszereltség részét képezik, ezért jelenleg – függetlenül attól, hogy a közbeszerzési kiírás részét képezi-e vagy sem – valamennyi termék esetében biztosítjuk:

- Páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag,
- valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag,
- (...).”

26. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2024. április 24. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben az alábbiak szerint alakult a versenyújranyitási eljárás eredménye:

Rész száma	Eljárás nyertes	Nyertest követő ajánlattevő	Érvénytelen ajánlattevő
1	Humantech	Bluemed Plusz	-
3	Humantech	Bluemed Plusz	-
5	Humantech	Bluemed Plusz	-
8	Humantech	Bluemed Plusz	-
11	Humantech	Bluemed Plusz	-

27. A kérelmező 2024. április 29-én kérelmezett, 2024. május 2-án megtartott iratbetekintésen megtekintette a kérelmezett ajánlatát és hiánypótlásra becsatolt dokumentumait.

28. A kérelmező 2024. május 6-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet tejesztett elő az 1., 3., 5-6., 8., 10-12. részekben, melyben – a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal - azt állította, hogy a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott a ct_64_70_8 cikkszámú terméknél.

29. Az ajánlatkérő - a kérelmező vitarendezésére tekintettel - 2024. május 9-i hiánypótlási felhívásában (4. számú) kérte a kérelmezett nyilatkozatát, hogy az ajánlatban eredeti, hiteles dokumentumok kerültek-e becsatolásra.

30. A kérelmezett 2024. május 14-i hiánypótlásában közölte, hogy „a nyilatkozati elvnek megfelelően az ajánlatkérő által meghatározott módon megfelelően igazoltunk valamennyi műszaki-szakmai minimumkövetelményt az eljárás során. Kiemeljük továbbá, hogy a csatolt gyártói nyilatkozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Bluemed Plusz Kft. jogorvoslati kérelmében közölt információk valótlanok, a Karl 3D egy modell bázisú, kifinomult algoritmus, amelyet úgy terveztek, hogy mind a vetítési (nyers adat) térben, mind a képtérben alkalmazható legyen. A KARL 3D speciális rendszerzaj-modelleket használ fel. A vetítési térből kiindulva felismeri azokat a jeleket, amelyek hozzájárulnak a képi artefaktumokhoz. Ezek a jelek általában az alacsony jel-zaj arány (SNR) vagy a dózisinformációnak megfelelő alacsony intenzitás alapján azonosíthatók. A rekonstrukció során a felállított zajmodellek alapján végzi el a zajcsökkentést, a hasznos képi információk megőrzése mellett. Mindezekre tekintettel az ajánlatban ellentmondás nem szerepel. Nyilatkozom, hogy az eljárás során eredeti hiteles, a megajánlott termék tényleges tulajdonságait tartalmazó dokumentumok kerültek benyújtásra. Ezúton nyilatkozom továbbá, hogy az általunk benyújtott fordítás teljes egészében megfelel az idegen nyelvű dokumentum tartalmának.” Csatolta továbbá a United Imaging Healthcare Poland Sp z o o „Statement” c. nyilatkozatát, az alábbi tartalommal: „Nyilatkozat

A Karl 3D modell bázisú képi rekonstrukcióra való hivatkozással kapcsolatban szeretnénk tájékoztatni, hogy a Karl 3D alkalmazás hibrid rekonstrukciós modellen alapul. Az alábbiakban bemutatjuk az iteratív zajmentesítés rendszerét és az alkalmazásban használt modellt. (KARL folyamatábra) Ezért a képtérben az algoritmus először egy új zajmodellt becsül a vetítési térben lévő zaj alapján, és figyelembe veszi a röntgenkvantumzaj eloszlását,

valamint a mögöttes anatómiai vagy patológiai információkat is. Az eredmények azt mutatják, hogy a KARL nemcsak jelentős, 2/3-os vagy annál is nagyobb dóziscsökkentést érhet el, hanem a képminőséget és a klinikai részleteket is megőrizheti, sőt javíthatja azt a rutinvizsgálatok során a hagyományos teljes dózisos vizsgálatokhoz képest. Fejlett hardveres támogatással és szoftveroptimalizálással a KARL rekonstrukciós sebessége összehasonlítható a hagyományos FBP módszerével. Ezért a KARL hatékony dóziscsökkentő technikaként szolgálhat az alacsony dózisos CT-felvételek készítéséhez és a jobb betegellátás biztosításához.”

A jogorvoslati kérelem

31. A kérelmező 2024. május 27. napján benyújtott és június 19-én hiánypótolta, majd pontosított, kiegészített jogorvoslati kérelmében az 1., 3., 5., 8., 11. részek kapcsán (a továbbiakban: 1R., 3R, 5R, 8R és 11R) részenként három kérelmi elemet terjesztett elő, majd az eljárás során a második kérelmi elemet valamennyi részben visszavonta.

32. A kérelmező közölte, hogy a jelen jogorvoslati kérelem alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban, mint ajánlattevő vett részt. Utalt arra, hogy a kérelmezőnek a keretmegállapodás időbeli hatálya alatt, 2025. szeptember 20. napjáig valamennyi, a keretmegállapodás második része szerint megindított közbeszerzési eljárásban ajánlattételi kötelezettsége van.

33. Ismertette, hogy az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2024. április 24. napján küldte meg részére, így kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőben nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

34. A kérelmező első kérelmi elemként ismertette, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő, mivel az eljárásban a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott az általa megajánlott készülék műszaki megfelelése vonatkozásában, mellyel az eljárás eredményét akként tudta befolyásolni, hogy az eljárás nyertese lett.

35. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye egy valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag beszerzésére irányult. A kérelmezett által megajánlott berendezés a „KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus” opcióval rendelkezik. Álláspontja szerint a megajánlott technika (KARL 3D) nem felel meg az elvárt műszaki megoldás követelményeinek, mivel a KARL 3D módszer sem nem modell alapú, sem nem mesterséges intelligencia alapú, melyről a kérelmezett tudomással bírt.

36. Ismertette, hogy a „Gyártói termék leírás CT” file két verzióban (magyar angol: HU és EN kiterjesztésekkel) is szerepelt az ajánlatban. Mindkét leírásban a KARL 3D funkció címében csak a „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm” (magyar verzióban: „KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus”) került ismertetésre, de a magyar fordításban a rekonstrukció szó nem szerepelt. A műszaki tartalomra vonatkozó „adatlap” címében nem szerepelt az előírásra vonatkozó követelmény, ugyanis a címben szereplő „Iteratív” elnevezés egy alaptulajdonságot jelöl, míg az ajánlatkérő által előírt tulajdonság egy ennél magasabb és fejlettebb technológia, mellyel csak a magasabb műszaki tartalommal rendelkező termékek felelnek meg. Kifejtette, hogy az AI/model based egy lényeges „state-of-the-Art” tulajdonság a mai modern CT berendezés esetében, melyet a gyártók éppen ezért feltüntetnek az adatlapban.

37. Előadta, hogy a benyújtott ajánlatban az adatlap tartalma a címmel ellentétben mind az idegen nyelvű, mind a magyar nyelvű dokumentum első sorában szerepelt a „model based/model alapú” kifejezés, ami mivel nem felelt meg a valóságnak, álláspontja szerint a kérelmezett szándékos kiegészítése volt a gyártói leírásnak.

38. Véleménye szerint a benyújtott dokumentumba utólag az ajánlatkérő megtévesztésre és az eredmény befolyásolására nyújtotta be „kiegészítve” „model based/model alapú” kifejezésekkel a dokumentumot, hiszen csak ennyiben tért el az egyébként más tekintetben alakilag és tartalmilag is megegyező, kérelmező birtokában lévő, és kéreleméhez csatolt verziótól. Az eredeti_angol_műszaki.pdf 13.oldal, 2. hasáb, 2. bekezdése az alábbiakat ismertette: „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm* The customizable KARL 3D* iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D* can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D* makes micro-dose physical examination possible.”

39. A kérelmező rögzítette, hogy a kérelmezett által benyújtott dokumentum az alábbiakat tartalmazta: „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm* The customizable KARL 3D* model based iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D* can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D* makes micro-dose physical examination possible.”

40. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható és bizonyítható, hogy a kérelmezett valótlan tartalmú dokumentumot nyújtott be azért, hogy az eljárás eredményét befolyásolja, azaz nyertes ajánlattevő lehessen. Közölte, hogy az interneten fellelhető szakkikkek és publikációk alapján a KARL 3D egy hagyományos nyersadat és kép alapú iteratív rekonstrukciós technika, semmiképpen nem valódi modell- bázisú/mesterséges intelligencia alapú.

Ezt támasztják alá az alábbi oldalak: <https://d-nb.info/1214783414/34>
<https://aapm.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/acm2.13759>
[https://www.ejradiology.com/article/S0720-048X\(22\)00071-7/abstract](https://www.ejradiology.com/article/S0720-048X(22)00071-7/abstract)
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36592256/>

41. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő által előírt funkciót a gyártói adatlapok szerint az AIIR technika tölti be, mely az United Imaging weboldala szerint a világon az első ilyen jellegű technika, mely egyértelműen alátámasztja azt, hogy a korábbi KARL 3D nem lehet ilyen jellegű. Az AIIR azonban csak a magasabb kategóriás uCT 960-as berendezésen érhető el, a megajánlott uCT 780-ason nem.

42. Véleménye szerint két lényegileg eltérő technikáról van szó, melyek közül csak a NEM megajánlott AIIR lenne képes kielégíteni az elvárást. Az ajánlat azonban nem is említette az AIIR technikát.

<https://www.united-imaging.com/en/product-service/products/ct/uct-760#tab-1>
<https://www.united-imaging.com/en/product-service/products/ct/uct-960>

43. Előadta, hogy a megajánlott „KARL 3D” technika funkcionálisan a Philips „iDOSE” illetve a Siemens „SAFIRE” technikáinak felel meg, ami ebben a kategóriában „alap elvart”, hibrid nyers adat és kép alapú iteratív rekonstrukció technikán alapuló funkció. A kérelmezett által megajánlott United Imaging uCT780 CT berendezés FDA (amerikai) regisztrációs

dokumentumának (K172135 pdf file) 12. oldalán maga az United Imaging gazdasági szervezet nyilatkozta azt magyarázatként, hogy a KARL 3D technika funkcionálisan egyenértékű a Philips iDOSE technikával. A kérelmező, mint a Philips Healthcare magyarországi forgalmazója, tisztában van az iDOSE technika funkcionalitásával, az egy tradicionális projekció és kép alapú iteratív rekonstrukciós technika, mely felár nélkül a Philips CT berendezések alaptartozéka.
https://www.accessdata.fda.gov/cdrh_docs/pdf17/K172135.pdf 7

44. Ismertette, hogy a Philips „Precise Image” és a Siemens „ADMIRE” technikái, melyeket az ajánlatok tartalmaznak, teljesen megfelelnek a követelményeknek. A „Precise Image” AI alapú, a „ADMIRE” pedig modell alapú technika. Az ajánlatkérői elvárás „valódi modell- bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag”, olyan kép rekonstrukciós technikát jelent, ahol a „modell bázis” ill. a „mesterséges intelligencia alap” azt jelenti, hogy több tízezres mintát figyelembe véve és kiértékelve alkotnak meg egy referenciának tekintett modellt, amelyet a rekonstrukciós eljárás során felhasználnak a képalkotás viszonyítási alapjaként. Ezzel szemben a hagyományos iteratív rekonstrukció (mint pl. a kérelmezett ajánlatában szereplő műszaki tartalom KARL 3D) csak a rekonstrukciós ciklusok többszöri mechanikus ismétlésével operál, ily módon álláspontja szerint nem felel meg a fenti elvárás egyetlen elemének sem.

45. Kifejtette, hogy ha a kérelmező is kihagyta volna az ajánlatból a „Precise Image” funkciót, ami megfelel a mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmusnak, akkor közel 26 M forinttal alacsonyabb (kedvezőbb) ajánlatot tudott volna benyújtani berendezésenként, ezáltal a kérelmezett ajánlatait (vállalási árát) megelőzte volna a megjelölt részajánlati körökben. Ily módon a tisztességes verseny sérült a hiányos, technikailag nem megfelelő kérelmezetti ajánlat okán.

46. Álláspontja szerint a kérelmezett szándékosan és tudatosan közölt valótlan adatot, és nyújtott be valótlan tartalmú dokumentumot azért, hogy az eljárás nyertese lehessen. A gyártói ismertető ténylegesen az alábbiakat tartalmazza:

KARL 3D Iterative Denoising

The state-of-the-art algorithm is performed in both the projection and image spaces to provide low dose, high quality images.

A „performed in both projection and image spaces” kifejezés a hagyományos iteratív technika nyersadat ill kép tartományban történő alkalmazását jelenti

<https://www.united-imaging.com/en/product-service/products/ct/uct-760#tab-1>

AIIR Technology

As the world’s first combined AI and IR-based reconstruction, AIIR is a pioneering image reconstruction approach that integrates a holistic model-based iterative reconstruction (MBIR) with advanced deep learning technology.

Ebben a leírásban már megtalálható az elvárt „modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú” kitétel, tehát ez a MEG NEM AJÁNLOTT, és a uCT 780-as gépen EL SEM ÉRHETŐ technika elégítené ki az elvárásokat. <https://www.united-imaging.com/en/product-service/products/ct/uct-960>

47. Utalt a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) és ib) alpontjaiban foglaltakra, valamint a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjában és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból ki kellett volna zárnia a kérelmezettet, mely miatt az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Indítványozta annak megállapítását,

hogy a kérelmezett az eljárásban hamis adatot szolgáltatott, ezért vele szemben fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja.

48. A kérelmező a második kérelmi elemét az eljárás során visszavonta.

49. A kérelmező harmadik kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre 2024. május 15. napján adott válaszában azt rögzítette, hogy „a műszaki paraméterek vizsgálatát a KEF elvégezte”, mely a kérelmező álláspontja szerint nem felel meg a valóságnak, továbbá az ajánlatkérő köteles a műszaki előírásait a jelen eljárásban megvizsgálni. Az ajánlatkérő válaszából álláspontja szerint az állapítható meg, hogy nem vizsgálta a kérelmezett műszaki ajánlatának megfelelését.

50. Kifejtette, hogy amennyiben a Döntőbizottság azt állapítaná meg, hogy a kérelmezett nem szolgáltatott hamis adatot, akkor az ajánlata akkor is érvénytelen, mivel az nem felelt meg a valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomagnak. Mivel minden elérhető portálon, dokumentumban, illetve maga a gyártó által kiadott ismertetőben, valamint a kérelmező által csatolt dokumentumokban szereplő adat, azaz a „performed in both projection and image spaces” kifejezés a hagyományos iteratív technika nyersadat, illetve kép tartományban történő alkalmazását jelenti, ezért álláspontja szerint a kérelmezett ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő előírásainak.

51. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, így ennek elmulasztása esetén az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

52. A kérelmező - az iratbetekintést követően tudomására jutott adatokra, információkra figyelemmel - észrevételében kiemelte, hogy az ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy „A paraméterek nem megfelelésének vizsgálatait a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF) megtette (...)”. Rámutatott arra, hogy a KEF által lefolytatott keretmegállapodásos eljárás során az ajánlattevőknek nem kellett részletes műszaki tartalmat (még géptípust sem) megjelölniük, kizárólag az elvárt kategóriák így az érintett „ct_64_70” CT alapberendezés, illetve a jelenleg vitatott „ct_64_70_8 valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” tekintetében kellett ajánlatot benyújtani, melyben nem szerepelt sem az uCT 780 CT típus, sem a KARL 3D opció. Ezek alapján a KEF a fent említett „paraméterek nem megfelelésének vizsgálatát” nem végezhetette és nem is végezte el, hiszen sem az uCT 780 CT típus, sem a később megajánlott KARL 3D opció nem volt számára ismert, így azt ellenőrizni sem tudta.

53. Ismertette, hogy a KEF keretmegállapodás külön kitért arra, hogy a műszaki tartalom meghatározása később, a verseny újranyitás során történik, erre maga ajánlatkérő is felhívta a figyelmet egy kiegészítő tájékoztatás során.

54. Előadta, hogy a kérelmezett hiánypótlásában benyújtott „Statement” c. dokumentum első mondatában szerepelt, hogy: „KARL 3D IR model based” és „KARL 3D application is based on Hybrid reconstruction model” (a magyar fordításban: „KARL 3D modell bázisú” és „Hibrid rekonstrukciós modellen alapul”). A fenti mondat már önmagában is ellentmondás, mivel a CT technikában elfogadott definíciók szerint (lásd. mellékelt tudományos cikkek pl. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3978426/>), a fenti két fogalom – modell alapú és hibrid alapú – egymástól elvükben teljesen eltérő megoldások.

55. A mellékelt folyamatábra és a szakirodalmi adatok (<https://www.techscience.com/iasc/v36n3/51879>, ahol konkrétan besorolják a KARL 3D módszert a hibrid kategóriába) azt támasztják alá, hogy a KARL 3D egy hibrid eljárás, mely támaszkodik mind a vetítési (nyers adat) térre, mind a kép térre.

There are two main classifications of iterative reconstruction techniques: hybrid iterative reconstruction (HIR) and model-based iterative reconstruction (MBIR) [22]. Table 2 shows iterative algorithms for the major vendors.

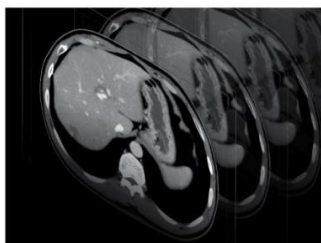
Table 2 (continued)

Vendor	Algorithm	Type	Remarks
United imaging, Shanghai, China	KARL 3D iterative denoising [3]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
Neusoft medical systems, Shenyang, China	Clearview [34]	HIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed

<https://www.techscience.com/iasc/v36n3/51879>

56. Ez a módszer a ma már a legalapabbnak, legegyszerűbbnek számító iteratív technika. Ez a hibrid technika 2008/2010 óta elérhető. Az első modell alapú technikák, ehhez képest csak 6-8 évvel később jelentek meg. Pontosán a fenti hibrid definíciót tartalmazza a KARL 3D leírása a United Imaging saját weboldalán:

<https://www.united-imaging.com/en/product-service/products/ct/uct-760>



KARL 3D Iterative Denoising

The state-of-the-art algorithm is performed in both the projection and image spaces to provide low dose, high quality images.

57. Közölte, hogy a „both the projection and image spaces” pontosan a hibrid technika fenti definícióját adja, összhangban a többi egyéb (nem a kérelmezettől származó) forrással.

58. Utalt a hiánypótlásban beadott kísérőlevélre, melyben a hibrid kategóriát alátámasztó leírásban („a Karl 3D egy modell bázisú, kifinomult algoritmus, amelyet úgy terveztek, hogy mind a vetítési (nyers adat) térben, mind a képtérben alkalmazható legyen”) próbálta összemოსni a fogalmakat, hiszen „modell bázisú”-ként hivatkozott rá, ami azt szolgálja, hogy a CT technikában nem jártas laikusokat összezavarja és elbizonytalanítsa.

59. Előadta, hogy a leírás többi része „A KARL 3D speciális rendszerzaj-modelleket használ fel. A vetítési térből kiindulva felismeri azokat a jeleket, amelyek hozzájárulnak a képi artefaktumokhoz. Ezek a jelek általában az alacsony jel-zaj arány (SNR) vagy a

dózisinformációnak megfelelő alacsony intenzitás alapján azonosíthatók. A rekonstrukció során a felállított zajmodellek alapján végzi el a zajesökkentést, a hasznos képi információk megőrzése mellett” a hibrid kategóriára érvényes leírás, összhangban a csatolt folyamatábrával. A zaj modell-re történő gyakori hivatkozás megtévesztő, ez szerves része a hibrid technikának, ez nem jelenti azt, hogy a technika modell alapú lenne. Ehhez jóval több paramétert kellene figyelembe vennie és felhasználnia:

The recently developed model based iterative reconstruction (MBIR) image reconstruction framework¹⁶⁻²¹ is such a CT reconstruction method that has demonstrated the promise of generating clinically acceptable CT images at very low dose levels.³¹⁻³⁴ This new image reconstruction framework provides the flexibility to incorporate a model of each component of the CT data acquisition system, such as the cone-shaped x-ray beam, the finite sizes of the focal spot, the detector elements, and the reconstruction voxels, and also the x-ray physics, such as photon statistics and electronic noise, into the reconstruction process. In contrast, the conventional filtered-backprojection (FBP) CT reconstruction algorithm offers very limited flexibility to the reconstruction procedure. The MBIR method can also be adaptive to different tissue types or morphologies; It can reduce noise in homogeneous regions (low frequency content) and preserve details at edges (high frequency content), by incorporating an adaptive regularization method into its iterative reconstruction process.²⁰

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24694137/>

60. A fenti felsorolásból a benyújtott folyamatábra alapján egyedül a zaj modell teljesül KARL 3D esetében. A többi, a modell alapú eljárás alapját képező paraméternek nyoma sincs a folyamatábrában, mivel ezeket az elemeket a KARL 3D nem tartalmazza.

61. Közölte további érveit a mellett, hogy a KARL 3D nem modell alapú, hogy a KARL 3D esetében több erősségi szint választható, melyek esetében eltérő a kép zajra és képre magára gyakorolt hatás. Az MBIR (modell alapú) eljárások esetében csak 1 erősségi szint van, az nem változtatható. lásd: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4228752/>

Model-based iterative reconstruction (MBIR) is a new iterative CT image reconstruction technique. MBIR differs from other iterative reconstruction techniques in that MBIR takes into account the optics of the scanner, including focal spot and detector size. In addition, MBIR can be applied in only one strength, whereas previous iterative techniques could be applied in gradations (eg, 30% adaptive statistical iterative reconstruction).

62. Rámutatott arra, hogy az érvelését erősíti az a tény is, hogy az uCT760/780 modellek USA-beli regisztrációjakor, https://www.accessdata.fda.gov/cdrh_docs/pdf17/K172135.pdf (file K172135.pdf csatolva)(a regisztráció megkönnyítésére) az United Imaging referenciaként un. „predicate device”-ként, egyfajta előzmény berendezésként, amin a

jelenlegi regisztrálandó terméke alapul, a Philips Healthcare évek óta nem elérhető régebbi berendezéseit a Brilliance termék családot jelölte meg. Ez már önmagában is groteszk, de a kínai technológiai fejlesztés/másolás ismeretében nem meglepő. A regisztrációban a KARL 3D rekonstrukció alapjaként a Philips iDOSE rekonstrukciós eljárást adták meg, azzal a megjegyzéssel, hogy a két metódus „Functional Equivalent”, tehát működésileg azonos.

Table 2 below provides a comparison of the application features of the proposed device in comparison to the predicate device.

Table 2 Comparison of Application Features

ITEM	Proposed Device uCT 760, uCT 780	Predicate Device Brilliance 40, Brilliance 64	Remark
Application Features			
Iterative noise reduction	KARL 3D	iDOSE	Functional Equivalent
	Adaptive Filter	Adaptive Filter	Functional Equivalent
Metal artifact reduction	MAC	MAR	Functional Equivalent

63. A Philips Healthcare-től, mint gyártótól bekért és csatolt nyilatkozat (file: 24MS433 Hungary Philips Other.pdf) szerint az iDOSE nem modell alapú, tehát a szerint ezzel működésileg azonos United Imaging KARL 3D sem lehet az.

64. A korábban már idézett cikk, amely kategorizálja az egyes gyártók megoldásait, helyesen a Philips iDOSE funkciót és a KARL 3D-t is a HIR azaz hibrid kategóriába sorolja, csak úgy, mint a KARL 3D-t: <https://www.techscience.com/iasc/v36n3/51879>

Table 2: Iterative reconstruction algorithms offered by the major vendors

Vendor	Algorithm	Type	Remarks
Canon healthcare	AIDR3D [25] (adaptive iterative dose reduction 3D)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	FIRST [24] (forward projected model-based iterative reconstruction solution)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
GE healthcare	ASIR [26] (Adaptive statistical iterative reconstruction)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	Veo [27]	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
	ASIR-V [28]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
Philips healthcare	iDose ⁴ [29]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	IMR [30] (iterative model reconstruction)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
Siemens healthineers	IRIS [31] (iterative reconstruction in image space)	HIR	Average denoising effect, fast reconstruction speed
	SAFIRE [32] (sinogram-affirmed iterative reconstruction)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	ADMIRE [33] (advanced modeled iterative reconstruction)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed

(Continued)

Table 2 (continued)

Vendor	Algorithm	Type	Remarks
United imaging, Shanghai, China	KARL 3D iterative denoising [3]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
Neusoft medical systems,Shenyang, China	Clearview [34]	HIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed

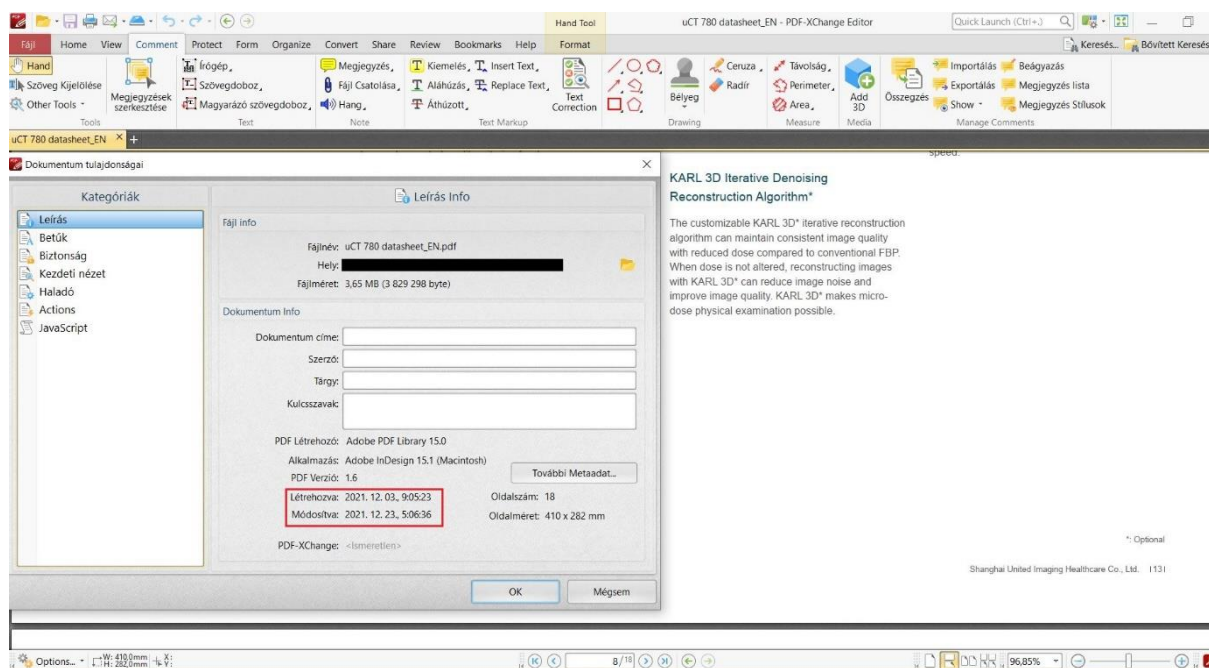
65. Mindezek alapján a kérelmező álláspontja szerint egyértelműen igazolható, hogy a United Imaging KARL 3D megoldása nem modell alapú, ezáltal nem felelt meg az ajánlatkérő által minimumként elvárt „ct_64_70_8 valódi modell-bázisú/mesterséges

intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” műszaki követelménynek, és ezen a hiánypótlás során beadott „dokumentumok” sem változtatnak.

66. Véleménye szerint a kérelmezett által beadott bizonytalan eredetű „dokumentumok” kivételével – melyek mindegyike csak egy-egy semmilyen tudományos módon alá nem támasztott zavaros érvelésű „nyilatkozat” mindig változó aláíróval – minden független forrás a kérelmezett állításának ellenkezőjét bizonyítja.

67. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint az eredeti vitarendezésben leírt és bizonyított műszaki leírásba történt 2 szavas („model based”) beszúrás az eredeti dokumentum átírásával történt annak érdekében, hogy a termék látszólag megfeleljen az elvárásoknak.

68. Kiemelte, hogy a birtokunkban levő csatolt uCT 780 datasheet_EN.pdf nevű adatlap file tulajdonságaiból látható, hogy azt 2021. decemberében hozták létre és ekkor módosították utoljára, így az abban található információ az, ami megfelel a valóságnak.



69. A kérelmezett sem az ajánlatban, sem a jogorvoslati eljárásban nem csatolt olyan gyártói nyilatkozatot, mely alátámasztaná azt, hogy az általa megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő előírásainak. Az általa csatolt lengyel szervezettől származó nyilatkozat a kérelmező szerint – gyártói felhatalmazás hiányában – nem tekinthető gyártói nyilatkozatnak, továbbá az sem tartalmazta, hogy a termék valódi modell és/vagy mesterséges alapú lenne. Egyetlen dokumentumban szerepelt kifejezetten az, hogy a KARL 3D modell alapú, amit maga a kérelmezett szerkesztett és írt alá.

70. A kérelmező kifejtette, hogy az amerikai hatósághoz benyújtott engedélyezési dokumentum nem jelen jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumot, azonban ez a dokumentum a gyártótól származik.

71. Ismertette, hogy a kérelmezett által megajánlott termék a KARL3D szoftver, míg kérelmezőé az iDOSE szoftver elnevezéssel került engedélyezésre, és a kérelmezett által megajánlott termék tekintetében a gyártó olyan nyilatkozatot tett, hogy a fejlesztése megfelel

a versenytárs iDOSE fejlesztésének. Maga rögzítette, hogy azzal egyenértékű, így álláspontja szerint – mivel az iDOSE nem felel meg az ajánlatérő előírásainak, így nyilvánvaló, hogy az ezzel egyenértékű KARL3D sem felel meg.

72. Kiemelte továbbá, hogy a kérelmezett nyilatkozata arra vonatkozott, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentumok 2021. évben keletkeztek, azonban álláspontja szerint a kérelmezett nem mutatott be olyan, a gyártótól származott dokumentumot, mely az általa benyújtott dokumentumokban foglaltakat cáfolná.

73. A kérelmező szerint a kérelmezett azon álláspontja, hogy az általa benyújtott dokumentum a gyártótól származik, nem megalapozott, mivel azt nem a gyártó állította ki, továbbá a lengyel szervezettől a gyártótól származó felhatalmazása sincsen arra vonatkozóan, hogy a gyártó nevében nyilatkozzon.

74. Kiemelte, hogy a kérelmezett nem csatolta be az általa az ajánlatban benyújtott azon iratot, melyben szerepel az ajánlatkérő által előírt valódi modell alapú/mesterséges intelligencia alapú megfelelés, olyan formában, mely metaadataiból megállapítható, hogy a gyártói, általuk csatolt – metaadatokat is tartalmazó irat – későbbi, a gyártó által készített változata lenne.

75. Álláspontja szerint az ajánlatban található – kérelmezett által aláírt – dokumentumba kérelmezett utólag, jelen közbeszerzési eljárásban történő megfelelés érdekében írta bele a „model base” kifejezéseket, ezzel hamis nyilatkozatot tett. Az USA regisztráció azért releváns, mert ez az egyetlen dokumentum, mely a gyártó által kiadott, és ami a gyártótól származik, és a KARL3D, amit kérelmezett az ajánlatában megajánlott, tulajdonságait tartalmazza.

Table 1 below provides a comparison of the technological characteristics of the proposed device in comparison to the predicate device.

Table 1 Comparison of Technological Characteristics

ITEM	Proposed Device uCT 760, uCT 780	Predicate Device Brilliance 40, Brilliance 64	Remark
General			
Product Code	JAK	JAK	Same
Regulation No.	21 CFR 892.1750	21 CFR 892.1750	Same
Class	II	II	Same
Intended Use	The uCT Computed Tomography X-ray System is a computed tomography x-ray system intended to produce cross-sectional images of the body by computer reconstruction of x-ray transmission data taken at different angles and planes and indicated for the whole body (including head, neck, cardiac and vascular).	The “Philips Plus” is a Whole Body Computed Tomography X-Ray System intended to produce cross-sectional images of the body by computer reconstruction of x-ray transmission data taken at different angles and planes.	Same

Table 2 below provides a comparison of the application features of the proposed device in comparison to the predicate device.

Table 2 Comparison of Application Features

ITEM	Proposed Device uCT 760, uCT 780	Predicate Device Brilliance 40, Brilliance 64	Remark
Application Features			
Iterative noise reduction	KARL 3D	iDOSE	Functional Equivalent
	Adaptive Filter	Adaptive Filter	Functional Equivalent
Metal artifact reduction	MAC	MAR	Functional Equivalent

76. Hangsúlyozta, hogy a nemzetközileg elismert független szakirodalomban megjelent összehasonlító tanulmány (<https://www.techscience.com/iasc/v36n3/51879>) célja pont az volt, hogy az összes jelentős CT gyártó iteratív rekonstrukciós szoftvereit összehasonlítsa, a célból, hogy a felhasználók számára segítse az eligazodást a különböző gyártók különböző típusai között. Álláspontja szerint ebből is egyértelmű a KARL 3D szoftver besorolása, (a fentiekkel egybehangzóan azonos mint a Philips iDOSE)

There are two main classifications of iterative reconstruction techniques: hybrid iterative reconstruction (HIR) and model-based iterative reconstruction (MBIR) [22]. Table 2 shows iterative algorithms for the major vendors.

Table 2: Iterative reconstruction algorithms offered by the major vendors

Vendor	Algorithm	Type	Remarks
Canon healthcare	AIDR3D [25] (adaptive iterative dose reduction 3D)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	FIRST [24] (forward projected model-based iterative reconstruction solution)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
GE healthcare	ASIR [26] (Adaptive statistical iterative reconstruction)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	Veo [27]	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
	ASIR-V [28]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
Philips healthcare	iDose ⁴ [29]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	IMR [30] (iterative model reconstruction)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
Siemens healthineers	IRIS [31] (iterative reconstruction in image space)	HIR	Average denoising effect, fast reconstruction speed
	SAFIRE [32] (sinogram-affirmed iterative reconstruction)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	ADMIRE [33] (advanced modeled iterative reconstruction)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed

(Continued)

Table 2 (continued)

Vendor	Algorithm	Type	Remarks
United imaging, Shanghai, China	KARL 3D iterative denoising [3]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
Neusoft medical systems,Shenyang, China	Clearview [34]	HIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed

77. A kérelmezett által benyújtott „White Paper” sem említi sehol, hogy a KARL 3D szoftver valódi modell alapú lenne. Rámutatott arra is, hogy bár ez a dokumentum technikai szempontból semmit nem bizonyít, de ez is csak a magyar képviselőt bélyegzőjét, és a magyar képviselőt ügyvezetőjének aláírását tartalmazta, tehát semmiképp nem tekinthető gyári nyilatkozatnak, így a „White Paper” nem fogadható el a kérelmezett által megajánlott termék specifikációjának.

78. A kérelmezett által kiemelt „zajmodell” ma már minden rekonstrukciós szoftver része, ettől azonban az nem lesz modell alapú. A modell alapú eljárás definíciója alapján: (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3978426/>) a zaj csak egyetlen tényező sok másik mellett, pl.: a CT fizikai jellemzői, anatómiai modellek, a röntgen sugár fizikai jellemzői stb.

The recently developed model based iterative reconstruction (MBIR) image reconstruction framework¹⁶⁻²¹ is such a CT reconstruction method that has demonstrated the promise of generating clinically acceptable CT images at very low dose levels.³¹⁻³⁴ This new image reconstruction framework provides the flexibility to incorporate a model of each component of the CT data acquisition system, such as the cone-shaped x-ray beam, the finite sizes of the focal spot, the detector elements, and the reconstruction voxels, and also the x-ray physics, such as photon statistics and electronic noise, into the reconstruction process. In contrast, the conventional filtered-backprojection (FBP) CT reconstruction algorithm offers very limited flexibility to the reconstruction procedure. The MBIR method can also be adaptive to different tissue types or morphologies; It can reduce noise in homogeneous regions (low frequency content) and preserve details at edges (high frequency content), by incorporating an adaptive regularization method into its iterative reconstruction process.²⁰

79. Rögzítette, hogy a kérelmezett által beadott egyetlen (illetve annak magyar fordítása) olyan dokumentum, amely a KARL 3D szoftverrel kapcsolatban definitív módon tartalmazza a „modell alapú” kifejezést, az az eredeti ajánlatban benyújtott, a betekintés során „Gyártói termék-leírás -CT_EN_signed”, ill. „Gyártói termék-leírás -CT_HU_signed” neveken megismert és kérelmező által vitatott eredetiségű dokumentumok. Ezek kizárólag a magyar képviselőt bélyegzőjét, és a magyar képviselőt ügyvezetőjének aláírását tartalmazták, ezen felül véleménye szerint a „modell alapú” kifejezés utólagosan került beszurásra kifejezetten a megfelelőség (hamis adat) alátámasztására. Ezt támasztja alá a kérelmező által korábban benyújtott eredeti pdf file, amelyben ez a két szó nem szerepelt.

80. A hiánypótlásban benyújtott (és a második iratbetekintéskor megismert) statement című fájl (és annak magyar fordítása), sem tartalmaz bizonyítékot a modell alapú elvre, csak megpróbálja a két elvet (hibrid és modell alapú) összemenni: „KARL 3D modell bázisú” és „Hibrid rekonstrukciós modellen alapul”. Ezen dokumentumokra is igaz, hogy nem a gyártó állította ki őket. Ebben az esetben a lengyel szervezet bélyegzője és aláírása szerepelt.

81. Álláspontja szerint a kérelmezett semmilyen, valóban a gyártó által kibocsátott bizonyítékot, dokumentumot nem csatolt, szemben a kérelmező által csatolt, valamint általa megjelölt számos forrással, köztük tudományos cikkek cáfolják a kérelmezett állítását.

82. Összegezve előadta, hogy a kérelmezett sem az ajánlatban, sem a jogorvoslati eljárásban nem csatolt gyártói nyilatkozatot, az általa – kivéve a hamis adatot tartalmazó, általa aláírt dokumentumot – csatolt nyilatkozatokban, dokumentumokban egyetlen helyen sem szerepelt kifejezetten az, hogy a képrekonstrukciós algoritmus valódi modell alapú és/vagy mesterséges intelligencia alapú lenne.

83. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő előírása „valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” volt, amire a kérelmezett a KARL 3D-t

ajánlotta meg. A kérelmezett azt állította, hogy az általa megajánlott termék valódi modell alapú rekonstrukciós algoritmus csomag. Sem az ajánlatban, sem a jogorvoslati eljárásban nem hivatkozott arra, hogy mesterséges intelligencia alapú lenne az általa e cikkszámánál megajánlott termék, aminek az az oka, hogy nem mesterséges intelligencia alapú.

84. Kiemelte, hogy az ALARA mA egy adatgyűjtési algoritmus, mely nem azonos az ajánlatkérő által előírt rekonstrukciós algoritmussal. Az adatgyűjtési technika és az ajánlatkérő által előírt rekonstrukciós algoritmus teljesen más fázisában játszik szerepet a vizsgálatok elvégzésekor, nem feleltethető meg egymásnak.

85. Véleménye szerint egy algoritmus attól, hogy használ rendszer zaj modelleket még nem lesz valódi modell alapú rekonstrukciós algoritmus. Ennek jóval több feltétele van, sokkal több paraméterre és anatómiai részletekre kiterjedő modelleket (többes számban modelleket) kell használni ahhoz, hogy valódi modell alapúnak lehessen nevezni. Az erre vonatkozó szakirodalmi hivatkozásokat csatolta.

86. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő valódi modell bázisú és/vagy mesterséges intelligencia alapú előírása nem az adatgyűjtési algoritmusra vonatkozott, amit kérelmezett nem is ebben a körben ajánlott meg.

87. Álláspontja szerint egyetlen dokumentumban sem szerepel az kifejezetten, hogy a KARL 3D modell alapú, a gyártótól származó dokumentumot kérelmezett nem csatolt, kizárólag a saját maga által aláírt és szerkesztett irat tartalmazza, mely álláspontja szerint az ajánlatkérő előírásának történő megfelelés céljából került kiegészítésre, tehát szándékosan nyújtott be hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés és a kérelmező által csatolt dokumentumok benyújtását követően azért rendelt el hiánypótlást, mivel az ajánlatból nem tudta egyértelműen megállapítani az ajánlat megfelelőségét, figyelemmel az előzetes vitarendezésben foglaltakra.

88. A hiánypótlás során benyújtott dokumentum egyrészt nem a gyártótól származik, másrészt abból sem derül ki egyértelműen, hogy a kérelmezett által megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő előírásainak, ugyanis a hiánypótlás során benyújtott dokumentumban sem szerepel, hogy valódi modell alapú és/vagy mesterséges alapú lenne a rekonstrukciós algoritmus.

89. Kiemelte, hogy a gyártói termékismertetőben szereplő adatok, amit az eljárásban a kérelmező csatolt, azok metaadataival, álláspontja szerint alátámasztja azt, hogy az a gyártótól származik, továbbá a gyártótól származik az a dokumentum, amit az Amerikai Hatósághoz benyújtott. E körben nem annak van jelentősége, hogy hova került benyújtásra, hanem annak, hogy ezen dokumentumok a gyártótól származnak, a gyártó nyilatkozatának tekinthetők, melynek tartalmát a kérelmezett nem vitatta, és amelyek pontosan tartalmazták a megajánlott termék specifikációját, amely azonban nem tartalmazott olyan kitélet, amit a kérelmezett benyújtott az ajánlatában.

90. Mivel a gyártói termékismertető módosított változata kizárólag a kérelmezett által került aláírásra, így a kérelmező szerint a dokumentumot szándékosan egészítette ki azzal az adattal, ami így a nyilatkozatot alkalmassá tette arra, hogy azt az ajánlatkérő elfogadja. Azonban, mivel ezen dokumentumot a gyártótól a kérelmezett nem tudta beszerezni az elmúlt mintegy 5 hónapban (január 29. napján volt az ajánlattételi határidő), és a vitatást követő 2

hónap elteltével sem, álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a hamis adatszolgáltatás fennáll.

91. A kérelmező szerint a lengyel szervezet által aláírt dokumentum sem tartalmazta azt, hogy a berendezés/termék megfelelne az ajánlatkérő előírásainak. Kizárólag L. P., kérelmezett képviselőjének aláírásával ellátott dokumentum tartalmazta – beillesztve – az ajánlatkérői előírásnak megfelelést, ugyanakkor a kérelmezett egyáltalán nem vitatta azt, hogy a kérelmező által csatolt dokumentum a gyártótól származik.

92. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a Kbt. szándékos hamis adatszolgáltatást szankcionált, azonban álláspontja szerint a kifejezés utólagos beillesztése, és a kérelmezett általi aláírása bizonyítja a szándékosságot, mely szándékossággal a kérelmezett az eljárás egyes részeiben nyertes ajánlattevő lett.

93. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban megjegyezte, hogy a kérelmezett által az ajánlatban, illetve az előzetes vitarendezést követően elrendelt hiánypótlásra vonatkozó dokumentumokból – amennyiben a hamis adatszolgáltatás nem állna fenn – akkor sem állapítható meg az előírásoknak való megfelelés.

94. Utalt arra, hogy mivel a KEF által lefolytatott eljárásban nem kellett létező gépre ajánlatot tenni, nem kell megjelölni az adott berendezés típusát, ezért a KEF semmilyen módon nem vizsgálta meg, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az általa előírt műszaki tartalomnak, így különösen nem vizsgálta az ajánlatkérő előírásai szerinti megfelelést.

95. Álláspontja szerint – amennyiben a kérelmezett nem szolgáltatott hamis adatot, és nem nyújtott be hamis nyilatkozatot – abban az esetben sem igazolta a műszaki tartalomnak való megfelelést.

96. Az előzetes vitarendezésre elrendelt hiánypótlásra a kérelmezett nem nyújtott be olyan dokumentumot, ami alátámasztaná, hogy az általa megajánlott berendezés/termék a rekonstrukciós algoritmus csomag valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú lenne, így az ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő műszaki előírásainak.

97. Megjegyezte, hogy a kérelmezett rendelkezik olyan berendezéssel/termékkel, amely műszaki specifikációja szerint megfelel az ajánlatkérő előírásainak, azonban annak a berendezésnek/terméknek az ára jóval magasabb, mint a megajánlott termék ára. Ezt támasztja alá, hogy jelen eljárásban az aránytalanul alacsony árának a vitatása is felmerült.

98. Az aránytalanul alacsony árának pedig álláspontunk szerint az az oka, hogy a kérelmezett által megajánlott berendezés nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak.

99. A kérelmező szerint, ha elfogadná a Döntőbizottság azt, hogy a kérelmezett nem szolgáltatott hamis adatot, akkor is érvénytelen az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

100. A kérelmezett észrevételére reagálva előadta, hogy az ALARA NEM rekonstrukciós algoritmus, hanem adatgyűjtési algoritmus, erre utal a neve is az ALARA elv a rtg. technika alapelve a dózusra vonatkozik (as low as reasonably „As Low As Reasonably Achievable”) tehát a sugárzásra vonatkozik nem a képrekonstrukcióra, így amit a kérelmezett állít (szerv-alapú algoritmus ALARA mA, mesterséges intelligencia alapú algoritmus) nem felel meg a

valóságnak. A United Imaging írja: „Auto ALARA mA is an automatic exposure control function designed to tailor the radiation dose” a becsatolt eredeti brossúra (uCT 780 datasheet_EN) 12. oldala.

101. Kifejtette, hogy az ajánlatban azt próbálta bizonyítani a kérelmezett, hogy az általa megajánlott termék valódi-modell bázis alapú, most az ajánlatkérő által hivatkozott D.323/2024. számú ügyben már azt bizonygatja, amit az ajánlatában nem jelölt meg, hogy mesterséges intelligencia alapú a rekonstrukciós algoritmus. Ez is alátámasztja azt, hogy nemcsak hamis adatot szolgáltatott, hanem folyamatosan a valóságtól eltérő információkat közöl.

102. Rögzítette, hogy a kérelmezett az észrevételében mindent megpróbál idézni az általa csatolt dokumentumból, amihez oda van írva az AI (mesterséges intelligencia). De az elvárás nem az volt, hogy a berendezés valamelyik funkciójában legyen AI, hanem a kép rekonstrukciós eljárásban. Az ajánlatában egyébként a modellalapúságot bizonygatta, majd most áttért az AI funkció bizonygatására, ami teljesen külön fogalom, nem mosható össze.

103. A kérelmező kérelméhez 1.240.910.-Ft (1R), 1.682.473.-Ft (3R), 1.605.792.-Ft (5R), 2.016.765.-Ft (8R), 1.902.865.-Ft (11R), összesen 8.448.805.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

104. Az ajánlatkérő jelen eljárásban észrevételt nem tett.

A kérelmezett észrevétele

105. A kérelmezett az észrevételében kérte a jogorvoslati kérelemnek, mint alaptalannak az elutasítását.

106. Megjegyezte, hogy a kérelmező ezen kaotikus, minden logikát nélkülöző magatartása arra irányul, hogy egy eredményesen lefolytatott közbeszerzési eljárást követően a szerződéskötést megakadályozza, és nem a közvetlen jogos érdekének érvényesítését szolgálja, amely visszaélészerű magatartás egyértelműen tetten érhető abban, ahogy a benyújtott jogorvoslati kérelmekkel kérelmező „játszadozik”.

107. Bár a jogorvoslathoz való jog alapvető jogot testesít meg, az mégsem korlátlan. Amellett, hogy benyújtásának határidejére és módjára a magyar jogrendszer számos megkötést tartalmaz, nem lehet célja a jogorvoslati szerv túlterhelése, szakszerű munkájának ellehetetlenítése. A joggal való visszaélés tilos, illetve a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni. Ezen alapelvek számos jogszabályban rögzítésre kerültek, áthatják a magyar jogrendszert. Ezzel szemben kérelmező magatartása minden jóhiszeműséget és tisztességet nélkülöz. Ezt a magatartást támasztja alá az is, hogy a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban kérelmező már az eljárás elején több kérelmet is benyújtott, amelyek tekintetében szintén hasonlóan járt el, mint ebben az eljárásban, ezért javasolta eljárási bírság alkalmazását.

108. A kérelmezett az első kérelmi elembe foglaltakat határozottan visszautasította. Előadta, hogy a nyilatkozási elvnek megfelelően az ajánlatkérő által meghatározott módon

megfelelően igazolta a megajánlott termékre vonatkozó valamennyi műszaki-szakmai minimumkövetelmény teljesülését az eljárás során.

109. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére benyújtott hiánypótlásában csatolt gyártói nyilatkozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező kérelmében közölt információk valótlanok, a Karl 3D egy modell bázisú, kifinomult algoritmus, amelyet úgy terveztek, hogy mind a vetítési (nyers adat) térben, mind a képtérben alkalmazható legyen. A KARL 3D speciális rendszerzaj-modelleket használ fel. A vetítési térből kiindulva felismeri azokat a jeleket, amelyek hozzájárulnak a képi artefaktumokhoz. Ezek a jelek általában az alacsony jel-zaj arány (SNR) vagy a dózisinformációnak megfelelő alacsony intenzitás alapján azonosíthatók. A rekonstrukció során a felállított zajmodellek alapján végzi el a zajcsökkentést, a hasznos képi információk megőrzése mellett.

110. Ismertette, hogy a fentiek mellett a 2. sz. hiánypótlás keretében benyújtott KARL3D_WhitePaper_A4_HU_signed.pdf dokumentum is tartalmazta, hogy a KARL3D egy modell-alapú technológia (ld. 4-5. oldal magyar fordításban: „A KARL IR technika egy kifinomult algoritmus, amelyet úgy terveztek, hogy az uCT család rendszerei esetében mind a vetítési (nyers adatok) térben, mind a képtérben működjön. Speciális rendszerzaj-modelleket implementál az algoritmusba, amelyet a rendszer szűrésének és detektálásának teljesítménye határoz meg. A KARL a vetítési tér rekonstrukciója után a képtérbe terjed ahol a zajeloszlás viszonylag egyenletes lesz, és úgy tűnik, hogy hasonlít Gauss-féle zajmodellre. Azonban a Gauss-zajmodell állandó varianciájával ellentétben a képtérben a zaj varianciája alacsony frekvenciájú jel. Ezért a képtérben az algoritmus először egy új zajmodellt becsül a vetítési térben lévő zaj alapján, és figyelembe veszi a röntgenkvantumzaj eloszlását, valamint a mögöttes anatómiai vagy patológiai információt is”).

111. A kérelmezett a D.323/2024. számú jogorvoslati eljárásban továbbá ismét benyújtottunk egy gyártói nyilatkozatot, amely a fentieket alátámasztja (ld. Karl 3D 20240619 Ma correction JD final v2 20240620), míg a 2. sz. hiánypótlás keretében benyújtott White paper dokumentumot is mellékleteként – kifejezetten gyártói aláírással ellátva – ismét megküldte. Ezen dokumentumokat jelen észrevétel mellé is csatolta.

112. Kifejtette, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja a hamis adatszolgáltatásra, illetve nyilatkozattételre vonatkozóan taxatív módon felsorolja azon követelményeket, amelyek maradéktalan megvalósulása esetén róható ajánlattevő terhére a tényállásban foglalt magatartás, azaz a valóságnak nem megfelelő az adat, illetve nyilatkozat (ld. a Kúria Kfv.III.38.101/2016/5. számú ítéletében írtakat, miszerint hamis adatszolgáltatásról akkor beszélhetünk, ha a leírt adat valótlan), amely érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfeleléségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, továbbá azt a gazdasági szereplő szándékosan vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosságot sem tanúsítva szolgáltatta. Egy gyártó által kiállított részletes szakmai ismertetéssel alátámasztott adat, információ esetén fel sem merülhet, hogy az a valóságnak nem felel meg, az ajánlattevői nyilatkozatban tett állítása számos (mind a Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd., mind az európai kereskedelmi képvisellete, az United Imaging Healthcare Poland Sp. z.o.o. által kiállított) nyilatkozattal igazolta, erre tekintettel a hamis adatszolgáltatás/nyilatkozattétel jogszabályban rögzített konjunktív feltételei nem álltak fenn.

113. Megjegyezte, hogy a kérelmező által hivatkozott AIIR technika valóban lefedi a mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomagot, ellenben jelen

közbeszerzési eljárás műszaki minimumkövetelményei között vagylagos feltételként szerepelt a valódi modell-bázisú vagy a mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag megajánlása, azaz nem kizárólag ez utóbbi megajánlásával volt teljesíthető a minimumfeltétel, hanem valódi modell-bázisú rekonstrukciós algoritmus csomag megajánlásával is. Ezen követelménynek az általa megajánlott berendezés (a fent hivatkozott dokumentumokkal alátámasztottan) teljes mértékben megfelelt.

114. Kiemelte, hogy az általánosan megfogalmazott szakcikkekben kiollózott részletek nem lehetnek irányadóak egy kifejezetten erre az ügyre és erre a berendezésre aktuálisan kibocsátott konkrét elejétől a végéig rendelkezésre bocsátott gyártói dokumentummal szemben. Megjegyezte továbbá, hogy az a tény, hogy kérelmező valamilyen forrásból évekkal ezelőtt teljesen más célból készült dokumentumokkal próbálja az általa állítottakat alátámasztani, rendkívül félrevezető, figyelemmel arra, hogy azon túl, hogy az a dokumentum készítésével elérendő célra vonatkozóan emeli ki a berendezés lényegesnek tartott jellemzőit és nem a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban meghatározott kiírás fényében, azt sem rögzítik, hogy a bennük ismertetett technológia azóta vagy azon túl milyen egyéb jellemzőknek felel meg, illetve az azokban felsorolt (pl. hatósági engedélyezéshez szükséges) minimumelvárásokon túl milyen magasabb fokú elvárásokat képes teljesíteni.

115. A harmadik kérelmi elem kapcsán előadta, hogy nem egyértelmű számára, hogy annak ellenére, hogy kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére figyelemmel ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött, amelyre vonatkozóan gyártói dokumentummal igazolta a kérelmezett, hogy az általa megajánlott berendezés megfelel az előírt minimumkövetelménynek, hogyan lehetne arra a következtetésre jutni, hogy ajánlatkérő mégsem vizsgálta az ajánlat megfelelőségét.

116. A kérelmi elemekben hivatkozott műszaki minimumkövetelmény egyértelmű a tekintetben, hogy amennyiben a valódi modell-bázisú rekonstrukciós algoritmus csomag elérhető a megajánlott berendezésen, úgy azt kell megajánlani, amennyiben a mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag érhető el az adott berendezésen, úgy azt kell megajánlani. Amennyiben mind a két technológia elérhető, úgy az ajánlattevő feladata eldönteni, hogy melyik megoldást ajánlja meg és adja a rendszerhez – figyelembe véve azt, hogy az eltérő technológiák jelentősen kihatnak az árak versenyképességére.

117. Közölte, hogy valódi modell-bázisú csomaggal ajánlotta meg a beszerzendő terméket kiemelve azt, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban ajánlattevők kötelesek voltak konkrét műszaki tartalomra vonatkozóan konkrét ajánlatot tenni, tehát a keretmegállapodás nem lett volna megköthető azon ajánlattevővel, amelynek terméke nem felel meg a kiírási feltételeknek figyelemmel arra, hogy ezen feltétel már a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban is meghatározásra került, a keretmegállapodás 1. sz. mellékletét képező árkatalógus „Megnevezés” oszlopában is szerepelt. Amennyiben a kérelmező ezen már a keretmegállapodásban meghatározott műszaki leírásnak történő megfelelést támadja, a jogorvoslati kérelem elkésettnek minősül.

118. Utalt a D.212/27/2024 számú döntőbizottsági határozatban foglaltakat, miszerint „az ajánlatkérő előírásainak értelmezése során az ajánlatkérő által kiadott valamennyi közbeszerzési dokumentum rendelkezéseit figyelembe kell venni”, továbbá „a kérelmező igyekezete az elvárható kardiológiai képalkotás magasabb szintű meghatározására nem befolyásolhatja az ajánlatkérő beszerzési igényét”.

119. Rámutatott D.323/2024. számon folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő által részletesen kifejtett - a valódi modell bázisú előírásnak történő megfelelésre vonatkozó - vizsgálat keretei kapcsán előadottakra, mely szerint: „Ajánlatkérő osztotta a Kérelmezett azon álláspontját, amely értelmében a KARL 3D technika egy modell bázisú olyan algoritmus, amely speciális rendszerzaj-modelleket használ fel. A rekonstrukció során a felállított zajmodellek alapján végzi el a zajcsökkentést, a hasznos képi információk megőrzése mellett. A Kérelmezett ajánlatának részét képező termékismertető a ct_64_100_8 cikkszám adatsorában rögzítette, hogy a termék megfelel a „valódi modellbázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” feltételnek, mivel az tartalmazza az alábbi funkciókat:

- KARL 3D Iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmus
- Szerv-alapú automatikus ALARA mA, mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus, Deep Learning technológiával

120. A kérelmezett által benyújtott gyártói termékleírás is tartalmazott több tételt algoritmus alapú funkciókra („MAC Metal Artifact Calibration algoritmussal”, „KARL 3D modell alapú iteratív rekonstrukciós algoritmus...”), avagy kifejezetten AI funkciókat is nevesít („AI-támogatott Szken Navigációs Rendszer”). Ezen felül a 3. sz. hiánypótlásra adott válaszában is kiemelte a Kérelmezett, hogy a modell alapú rekonstrukciós csomag az alapfelszereltség részét képezi: „[...] az alábbiakban felsorolt funkciók az alapfelszereltség részét képezik, ezért jelenleg – függetlenül attól, hogy a közbeszerzési kiírás részét képezi-e vagy sem – valamennyi termék esetében biztosítjuk:

- Páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag,
- valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag,
- hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag,
- precíziós mátrix csomag, [...]”

121. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel, amelyben állította, hogy a kérelmezett által megajánlott termék valójában nem is modell alapú, az ajánlatkérő a 4. sz. hiánypótlás keretében felszólította a kérelmezettet, hogy tisztázza a kérdést és oldja fel az ellentmondást.

122. A kérelmezett 2024. május 14. napján kelt, 4. sz. hiánypótlásában nyilatkozott, hogy „az eljárás során eredeti hiteles, a megajánlott termék tényleges tulajdonságait tartalmazó dokumentumok kerültek benyújtásra.” Ezen felül felvázolta, hogy a KARL 3D egy modell alapú algoritmus, amelynek alátámasztására csatolt egy gyártói nyilatkozatot, amely a konkrét modell folyamatábráját tartalmazta, további magyarázattal. Mindezek alapján, tekintettel a nyilatkozati elvre, valamint arra, hogy a „valódi modellbázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus” közbeszerzési kiírásban nem került ennél részletesebben definiálásra, az ajánlatkérő elfogadta a kérelmezett azon nyilatkozatát, hogy a megajánlott termék e tekintetben is megfelel a közbeszerzés minimumparamétereinek.”

123. Kiemelte továbbá, hogy az alábbiak tükrében sem életszerű kérelmező azon megállapítása, hogy a kérelmezett ajánlatát az ajánlatkérő nem megfelelően vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy az eljárás során ajánlatkérő, valamennyi ajánlattevőt több pontban többször is felhívta hiánypótlásra, így például a kérelmezettet 4 hiánypótlási felhívásban 14 pontban, amelyben pótolandó hiányokat, tisztázásokat, igazolásokat kért be, annak ellenére, hogy az ajánlat teljeskörűen benyújtásra került.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

124. A KEF a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárását 2021. július 13-én kezdte meg, ezért a Döntőbizottság az ekkor hatályos rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelemben foglaltakat érdemben, míg az eljárási kérdések vizsgálatát a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos rendelkezések alapján vizsgálta.

125. A Döntőbizottság 6. alszámú végzésével a kérelmező kérelmére az ajánlatkérő ugyanazon tárgyú közbeszerzési eljárása ellen D.337-339/2024. és 341/2024. szám alatt 2024. június 20. napján indult részenkénti jogorvoslati eljárásokat a kérelmező kérelmére azonos tárgyban indult D.343/2024. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján.

A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

126. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének 1R/2., 3R/2., 5R/2, 8R/2 és 11R/2. kérelmi elemeit visszavonta, ezért a Döntőbizottság e kérelmi elemek kapcsán a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

127. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

A Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel, vagy a c) pont szerint a verseny újranyitásával, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban – és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban – kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására a verseny újbóli megnyitását követően kerül-e sor vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újranyitására.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

„(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés

szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.”

A Kbt. 62. § (1) bekezdés rögzíti, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

128. A Döntőbizottság a D.343/16/2024. számú végzésében megkereste a uCT 780 típusú CT röntgenberendezés forgalomba hozatali engedélyét kiállító Országos Atomenergia Hivatalt (a továbbiakban: OAH), hogy nyilatkozzon arról, vizsgálta-e a uCT 780 típusú CT röntgenberendezés forgalomba hozatali engedélyezési eljárása során azt, hogy a zajtalanítási képrekonstrukcióhoz a berendezés milyen algoritmust alkalmaz. Amennyiben igen, a Döntőbizottság az OAH tájékoztatását kérte azon szakmai állásfoglalásáról, hogy milyen rekonstrukciós algoritmust alkalmaz a berendezés, illetőleg az alkalmazott algoritmus valódi modell-bázisú rekonstrukciós algoritmussal végzi-e el a zajtalanítást.

129. A Döntőbizottság a D.343/17/2024. számú végzésével felfüggesztette a jogorvoslati eljárást, mivel a forgalomba hozatali engedélyezési eljárás során az OAH által vizsgált és megállapított tények a közbeszerzési ügy érdemi eldöntésére is kihatással bírhatnak.

130. A 2024. augusztus 22-én megküldött válaszában az OAH tájékoztatást adott arról, hogy a röntgenberendezések forgalomba helyezési eljárása során nem végez zajtalanítási képrekonstrukcióval kapcsolatos vizsgálatot, az nem tartozik a feladat- és hatáskörébe. A zajtalanítási képrekonstrukcióval kapcsolatos kérdések tekintetében egyúttal javasolta – figyelemmel az egészségügyi szolgáltatások nyújtása során ionizáló sugárzásnak nem munkaköri kötelezettségük keretében kitett személyek egészsége védelmének szabályairól szóló EMMI rendeletben foglaltakra – a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ megkeresését.

131. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az 1., 3. 5. 8. és 11. részben ugyanazon tartalmú kérelmi elemeket kért elbírálni, így a Döntőbizottság a kérelmi elemek azonosságára és a kérelmezett ajánlatának azonosságára tekintettel egy kérelmi elemként bírálta el a kérelmi elemeket.

132. A kérelmező az 1R, 3R, 5R, 8R és 11R/1. és az 1R, 3R, 5R, 8R és 11R/3. kérelmi elemeiben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a kérelmezett 1., 3., 5., 8. és 11. közbeszerzési részekre benyújtott ajánlatában megajánlott CT röntgenberendezést, amely nem felelt meg az előírt műszaki minimumkövetelménynek, továbbá az ajánlatkérő jogsértően nem zárta ki a közbeszerzési eljárás 1., 3., 5., 8. és 11. közbeszerzési részeiből a kérelmezettet, amely ajánlattevő a műszaki megfelelés igazoltsága érdekében hamis adatot közölt. A kérelmező ct_64_100_8 cikkszámú, „valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomagra” vonatkozó ajánlati tartalmat és dokumentumokat jelölte meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai szerinti érvénytelenség indokaként.

133. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága.

134. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

135. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt. illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg.

136. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

137. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési részek tárgya: CT röntgenberendezés beszerzése. A eszköz lényegesnek tartott, és kötelezően teljesítendő műszaki paramétereit, funkcionális tulajdonságait az ajánlatkérő a műszaki leírásban határozta meg. Az ajánlatkérő előírta, hogy a kiadott iratminta szerint kiállított, az ajánlattevő nyilatkozatát tartalmazó „Termékadatlapban” kell rögzíteni azt, hogy az elvárt technikai-szakmai paramétereknek a megajánlott berendezés miként felel meg. Az ajánlatkérő a megfelelést további dokumentumokkal is kérte igazolni: a felhívás 17.20) pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként a megajánlott berendezés vonatkozásában magyar nyelvű gyártói katalógust vagy gyártói termékleírást, érvényes gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (DoC), bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőség értékelési (MDD, MDR) vagy azzal egyenértékű tanúsítványt kell benyújtani, melyből megállapítható a megajánlott berendezés megfelelősége.

138. A jogvitával érintett elvárt paramétert az ajánlatkérő az alábbiak szerint írta elő:

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását: „Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”	Megajánlott paraméter
ct_64_70_8	Valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag		
	A vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz	Igen	Igen

139. A kérelmezett valamennyi részben a Shanghai United Imagine uCT 780 CT röntgenberendezést ajánlotta meg. Az ajánlattevő az alábbiak szerint ismertette az iratminta

szerint elkészített „Termékadatlapon” a megajánlott berendezés ct_64_70_8 cikkszámra előírt tulajdonságait:

Cikkszám	Megnevezés	Elvárások, követelmények	Megajánlott berendezés tulajdonságai
Cikkszámhoz rendelt funkció			
ct_64_70_8	valódi modellbázisú /mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz	KARL 3D Iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmus Szerv-alapú automatikus ALARA mA, mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus, Deep Learning technológiával

140. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nagyjából írta elő a minimális műszaki paraméterre vonatkozó feltételét. A vizsgált követelmény szerint az ajánlatkérő beszerzési igényének megfelelő az a röntgenberendezés, amely vagy valódi modellbázisú képrekonstrukciós algoritmussal, vagy pedig mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukciós algoritmussal rendelkezik. A jogorvoslati eljárás során a felek között nem volt vitatott az, hogy a CT röntgenberendezések esetében többféle, eltérő tudású zajtalanítási technika alkalmazott. Az évek során újabb és újabb generációs technikák, algoritmusok kerültek kifejlesztésre, és a nagyobb tudású, modernebb algoritmusok alkalmazás, beépítése lényegesen befolyásolja, növeli a berendezések árát.

141. Az elhatárolás nem pusztán azon alapul, hogy az algoritmus készít-e modellt. A hibrid típusú iteratív algoritmus is előállít a képzajt befolyásoló foton- és zajmodellt, azonban azt nyersadat-készletből FBP módszerrel vagy más analitikai módszerrel kombinált iteratív megoldással teszi, magában foglalja az FBP képekkel való keverést. Ettől még a hibrid technika nem valódi modellalapú technika, mivel a kettő teljesen más logikai elven működik. A modellalapú iteratív rekonstrukciós (MBIR) technika egy tiszta infravörös technika, amely nem foglalja magában az FBP képekkel való keverést, nemcsak foton-és zajstatisztika, hanem magában foglalja a rendszeroptika modellezését is. Ennélfogva pusztán az, hogy szerepel egy leírásban a „zajmodell” kifejezés, vagy a berendezéshez elérhető egyéb „algoritmus alapú” funkció, vagy más – nem képrekonstrukciós – feladatokat AI alapú megoldásokkal teljesíti, még nem igazolja azt, hogy modellalapú iteratív rekonstrukciós technikát alkalmaz a röntgenberendezés. A beazonosítás pedig nem szubjektív megítélés kérdése, és a hibrid iteratív rekonstrukció nem szinonimája a modellalapú iteratív rekonstrukciónak, a két kifejezés nem azonos technikát jelöl. A különbség lényegi, és az ajánlattételi feltételeknek kizárólag az utóbbi felel meg.

142. Amennyiben tehát az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásban kifejezetten azt rögzíti, hogy „valódi modell-bázisú” képrekonstrukciós (MBIR) algoritmust alkalmazó röntgenberendezést kíván beszerezni, azzal az ajánlatkérő konkrét iteratív rekonstrukciós technikát jelölt ki, tehát bármely más iteratív rekonstrukciós technikát alkalmazó berendezés nem volt érvényesen megajánlható. Az ajánlatkérő az elvárt paraméter rögzítésével kifejezett és pontos előírást tett beszerzési igényének megfelelő zajtalanítási képesség színvonalára és a működési elvre. Nem volt vitás a felek között tehát az, hogy a hibrid iteratív rekonstrukciós algoritmus (HIR) nem volt elfogadható, hanem kizárólag a valódi modell-bázisú algoritmus volt érvényesen megajánlható az iteratív technikák közül.

143. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárásban az ajánlattevőknek nem kellett konkrétan beazonosítható módon megtenni a szakmai ajánlatukat, kizárólag a jövőbeni verseny újraindításos eljárásokon megajánlandó eszközök gyártóját kellett megnevezni. Nincs valós alapja tehát azon kérelmezői állításnak, mely szerint a jelen eljárásban megajánlott uCT 780 röntgenberendezés műszaki megfelelőségét a KEF már megállapította, és az ajánlatkérő emiatt nem állapíthatna meg érvénytelenséget.

144. A kérelmező állítása szerint a kérelmezett a megajánlott CT röntgenberendezést nem valódi modellbázisú rekonstrukciós algoritmussal ajánlotta meg, tekintettel arra, hogy a KARL 3D iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmus nem valódi modellalapú algoritmus, hanem csak hibrid rekonstrukciós algoritmus, amely azonban nem felel meg a kiírási feltételeknek. A kérelmező állítása szerint a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott, hamisan nyilatkozott a megfelelőség igazolása során a képrekonstrukció valós technikai képességéről. A kérelmezett hamisan állította, hogy a megajánlott röntgenberendezés képrekonstrukciós programja valódi modellbázisú megoldás lenne, és ehhez a kérelmezett hamis adatot tartalmazó dokumentumot is csatolt. A hamis adatot tartalmazó dokumentumként a kérelmező a kérelmezett által 2024. február 21-i hiánypótlásban benyújtott ún. „gyártói termék-leírás” 12. oldalán fellelhető szövegnek azon elemét jelölte meg, amelyben - a kérelmező által feltételezetten - a gyártó által valóban közölt tartalomtól eltérően, a termékismertetőt utólagosan átszerkesztve „modell alapú” kifejezés került beillesztésre. A kérelmező a megajánlott CT röntgenberendezés gyártójának weboldaláról letöltött termékismertető tartalma és az elektronikus fájl metaadatai alapján kívánta azt bizonyítani, hogy a termékismertető tartalmát ismeretlen személy átszerkesztette, és az így előállított, valótlan tartalmú dokumentummal kívánta a kérelmezett igazolni a műszaki megfelelőséget annak érdekében, hogy az ajánlatát az ajánlatkérő érvényesnek bírálja el.

145. A kérelmező álláspontja az volt, hogy a kérelmezetti ajánlatban feltüntetett KARL 3D technika nem felel meg a minimum műszaki követelménynek, továbbá a kérelmezett valójában nem ajánlott meg más elfogadott technikát, így nem része az ajánlatnak az ALARA mA mesterséges intelligencia alapú technika, sőt ez utóbbi valójában nem képrekonstrukciós algoritmus, hanem adatgyűjtési algoritmus, amely nem a műszaki leírás e pontjában elvárt funkciónak felel meg.

146. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti ajánlatban benyújtott, ajánlattevői termékismertetőben a kérelmezett valóban úgy tüntette fel, hogy a megajánlott röntgenberendezés tulajdonságai között szerepel a KARL 3D iteratív képrekonstrukciós algoritmus mellett a szerv-alapú automatikus ALARA mA, mint mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus. Mintha e két algoritmus képezné a ct_64_70_8 cikkszámú algoritmuscsomag tartalmát. A bírálat során feltett ajánlatkérői kérdésre a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy nem kizárt az adott beszerzés teljesítése érdekében, a gyártóval kötendő egyedi megállapodás. Ténybelileg azonban az állapítható meg, hogy a kérelmezett kísérletet sem tett arra vonatkozóan a közbeszerzési eljárás során, hogy azt bizonyítsa, hogy az uCT 780 berendezést kifejezetten mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukciós algoritmussal ajánlotta volna meg, hogy a berendezés ilyen típusú technikával rendelkezne-e, működne-e. Holott pusztán e technika szállításának igazolása elegendő lett volna az érvényesség megállapításához. Ezzel ellenkezőleg, a kérelmezett kizárólag annak bizonyítása érdekében nyújtott be igazolásokat, és tett nyilatkozatokat, hogy a megajánlott berendezés modellalapú rekonstrukciós algoritmust alkalmaz. A D.323/2024. számú jogorvoslati ügyben tartott tárgyaláson a kérelmezett kifejezetten arról nyilatkozott, hogy szó sincs arról, hogy az

ajánlatkérő egyedi beszerzési igényének megfelelően, a gyártóval kötendő külön megállapodás alapján szállítandó berendezésre tett volna ajánlatot. Megerősítette, hogy az általános, forgalomban lévő felszereltségű berendezés szállítása az ajánlat tárgya. A jogorvoslati eljárás során a kérelmezett nyilatkozott arról is, hogy gazdaságossági okokból döntött úgy, hogy nem mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukciós megoldással tesz ajánlatot, és többször is megerősítette, hogy valódi modellbázisú csomaggal ajánlotta meg a beszerzés tárgyát képező röntgenberendezést. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő még a jogorvoslati eljárás során sem észlelte, hogy valójában nem kapott ajánlatot mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukciós algoritmusra, következetesen állítva, hogy a cikkszámra megajánlott csomag részét mindkét megoldás egyaránt képezi.

147. A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai, az abban rögzített kérelmezetti nyilatkozatok alapján figyelmen kívül hagyta az ajánlattevői termékadatlapon szereplő, az ALARA megoldásra vonatkozó közlést. Arra irányuló jogorvoslati kérelmi elem hiányában a Döntőbizottság nem vizsgálta, hogy a mesterséges intelligencia alapú szoftver, mint a „megajánlott berendezés jellemző tulajdonsága” kapcsán történt-e hamis, megtévesztő adatközlés, nyilatkozattétel a közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság így nem vizsgálta, hogy a feltüntetett ALARA algoritmus funkciója valóban zajtalanítási rekonstrukció-e, az uCT 780-as röntgenberendezés esetében tetszőleges választás szerint elérhető-e két teljesen eltérő működési elvű zajtalanítási technika, egyáltalán megoldott-e az, hogy a berendezés mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukciós algoritmussal is működjön (amennyiben erre utalás sincs a becsatolt dokumentumokban), ha a forgalmazási engedéllyel rendelkező berendezés alapfelszereltségébe csak a kisebb tudású, iteratív rekonstrukciós algoritmus tartozik.

148. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívásban meghatározott igazolási mód alapján a Termékadatlapon rögzített ajánlattevői nyilatkozatok helytállóságát, a műszaki megfelelőséget gyártói katalógussal, gyártói termékleírással is igazolni kellett. A kérelmezett a közbeszerzési eljárásban ennek érdekében csatolt „gyártói nyilatkozatként” hivatkozott dokumentumokat, amelyeket a United Imaging Healthcare Poland Sp.z.o.o. (Warsawa) állított ki. A kérelmezett a közbeszerzési iratok között benyújtotta továbbá a gazdasági társaság, valamint az United Imaging Healthcare Ltd. (London) cégadatait tartalmazó iratokat. Az okirati bizonyítékok alapján a Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon jogi álláspontjával, hogy a közbeszerzési eljárásban – többszöri hiánypótlás során – csatolt iratok alapján az ajánlatkérő jogszerűen, alappal nem állapíthatta volna meg a műszaki megfelelőség felhívásban előírt módon történő igazolását. A nyilatkozatok kiállítójának személye, a nyilatkozatok tartalma és a képviseleti jog igazolásának hiánya okán a dokumentumok ugyanis nem támasztják alá azt, hogy a lengyelországi székhelyű társaság gyártói képviselteként a gyártó nevében volt jogosult nyilatkozatot tenni a röntgenberendezés vizsgált műszaki képességeiről, ezért az ajánlatkérő a lengyelországi székhelyű társaság nyilatkozatait nem fogadhatta volna el gyártótól vagy arra felhatalmazott képviselőjétől származó nyilatkozatnak.

149. A kifogásolt tartalmú, 2024. február 21-én benyújtott „uCT 780 Computer Tomography X-ray System”, magyarul „uCT 780 számítógépes rétegfelvételi röntgen rendszer” elnevezésű gyártói prospektusként becsatolt dokumentumokban ugyancsak fellelhető a röntgenberendezés fotója, az United Imaging logója, amit a kérelmezett szintén – mind a magyar nyelvű, mind az angol nyelvű dokumentumon – ő maga is cégszerű aláírással látott el.

150. A 2024. február 21-én benyújtott hiánypótlásban a „Gyártói termék-leírás - CT_EN_signed” és a „Gyártói termék-leírás -CT_HU_signed” elnevezésű fájlokban szereplő dokumentumok 1. és 12. oldalán fellelhető tartalom:



Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd.



uCT 780

Computed Tomography
X-ray System

angol nyelven:

KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm*

The customizable KARL 3D* model based iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D* can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D* makes micro-dose physical examination possible.

magyar nyelven:

KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus*

A testreszabható KARL 3D* modell alapú iteratív rekonstrukciós algoritmus a hagyományos FBP-hez képest csökkentett dózis mellett képes fenntartani az egyenletes képminőséget. Ha a dózis nem változik, a képek KARL 3D*-val történő rekonstrukciója csökkentheti a képzajt és javíthatja a képminőséget. A KARL 3D* lehetővé teszi a mikro dózisú fizikális vizsgálatot.

151. A kérelmező által benyújtott dokumentum 1. és 12. oldalán fellelhető tartalom:



angol nyelven:

KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm*

The customizable KARL 3D* iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D* can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D* makes micro-dose physical examination possible.

152. A kérelmezett nem vitatta, hogy az általa az ajánlathoz csatolt dokumentum és a kérelmező által bemutatott termékismertető kiemelt szövegrészletében éppen a képrekonstrukciós megoldás lényegi, az érvényességet vagy érvénytelenséget eldöntő műszaki paramétert érinti a szövegben fellelhető eltérés. A kérelmezett sem a közbeszerzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem cáfolta azt a kérelmezői állítást, mely szerint a kérelmező által bemutatott dokumentum a gyártó által hivatalosan publikált, széles körben, az internetről elérhető, a megajánlott terméket bemutató gyártói termékismertető.

153. A kérelmezett azt sem cáfolta, hogy a gyártó által publikált leírásban nem szerepel az a kifejezés, mely szerint a KARL 3D rekonstrukciós algoritmus „model based”, „modell alapú” iteratív megoldás lenne. A gyártó által publikált termékismertetőben csak az szerepel, hogy a KARL 3D iteratív rekonstrukciós algoritmus. A kérelmezett nem cáfolta, hogy a KARL 3D algoritmus működési elvének leírásaként a „model based”, „modell alapú” kifejezés kizárólag az általa az ajánlatba a műszaki megfelelés céljából becsatolt termékismertetőben jelent meg. A szövegbeli eltérést - a D. 323/2024. számú eljárásban - azzal indokolta, hogy az általa becsatolt termékismertetőt a gyártó aktuálisan erre a közbeszerzési eljárásra, ebben a közbeszerzési eljárásban megajánlott berendezésre állította ki, annak érdekében, hogy a műszaki követelményeknek való megfelelést igazolja. Ezen állítását azonban a kérelmezett tényekkel nem támasztotta alá, azaz nem igazolta, hogy a dokumentum valóban a gyártótól származik, kifejezetten és célzottan a kérelmezett részére egyedileg, a konkrét közbeszerzési

eljáráshoz készült volna egy olyan gyártói termékismertető, amely modellalapú algoritmusnak nevezné azt a képrekonstrukciós megoldást, amelyet a gyártó egyetlen más, nem vitatottan gyártói eredetű dokumentumban sem nevezett annak.

154. A Döntőbizottság elfogadta azon kérelmezetti állítást, mely szerint a 2024. február 21-én hiánypótlás során benyújtott angol és magyar nyelvű, gyártói termékismertetőként hivatkozott dokumentumban egyedi igény szerint és a konkrét beszerzésben előírt érvényességi feltétel igazolása céljából került beillesztésre azon szövegrészlet, mely szerint a KARL 3D rekonstrukciós algoritmus modellalapú. Azonban sem a közbeszerzési, sem a jogorvoslati eljárásban nem bizonyította azt a kérelmezett, hogy a dokumentum a gyártótól származik, a dokumentum előállítója sem volt beazonosítható, annak ellenére, hogy ezen funkcionális jellemzőre vonatkozó adatközlés hitelességét és valóságtartalmát, ezzel összefüggésben pedig az ajánlat érvényességét tették kétségessé.

155. Éppen ellenkezőleg. Az igazoltan gyártói forrásból származó, a KARL 3D algoritmus tengeren túli regisztrációjához benyújtott, nyilvánosan elérhető dokumentációban maga a gyártó nyilatkozott arról, hogy az algoritmus által alkalmazott megoldás „funkcionálisan egyenértékű” a Philips Healthcare iDOSE algoritmusával, amely utóbbi kapcsán a szakirodalom is köztudomású tényként kezeli, hogy az HIR, azaz hibrid iteratív zajtalanítási technikát alkalmaz. A kérelmezett érdemben nem cáfolta a kérelmező által bemutatott bizonyítékok valóságtartalmát. A válasza ez esetben is az volt, hogy ez a gyártói nyilatkozat nem vehető figyelembe, mivel az más célzattal készült, már akkor is csak az elégséges és nem a valós technológiai színvonalra került kiállításra, és nem vonatkozott egy azóta már új generációs, más működési elvet alkalmazó algoritmussá alakított megoldásra.

156. A berendezést forgalmazó kérelmezett ezzel lényegében kérdésessé tette egy hatósági engedélyezési eljárásban a gyártó valós tények igazolására irányuló szándékát, a gyártói nyilatkozat helytállóságát anélkül, hogy erre vonatkozóan bármilyen bizonyítékot bemutatott volna.

157. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy egy hatósági engedélyezési eljárásban a regisztrációs dokumentumban rögzített gyártói közlés figyelembe vehető, mint gyártói forrásból származó nyilatkozatnak a berendezés műszaki paramétereinek vizsgálata során, függetlenül attól, hogy azt nem konkrétan a kérelmezettnek címzetten, és nem a tárgybani közbeszerzési eljárásban való ajánlattétel céljából állították ki.

158. A kérelmező olyan, szintén az internetről elérhető szakmai publikációt is bemutatott, amely a KARL 3D algoritmust, az iDOSE algoritmussal azonosan a hibrid iteratív technikák közé sorolja. A kérelmezett ugyanakkor egyetlen olyan gyártói nyilatkozatot, szakmai publikációt sem mutatott be, amely modellalapú iteratív algoritmusnak nevezné, vagy ilyen kategóriába sorolná a megajánlott képrekonstrukciós technikát.

159. A kérelmezett csatolta a kifejezetten a KARL képrekonstrukciós algoritusról, a gyártó által készített termékismertetőt, melynek angol címe: „KARL Iterative Image Reconstruction Technique – Noise Reduction in Projection and Image Space – White Paper”, magyarul „KARL Iteratív képrekonstrukciós technika – Zajcsökkentés a vetítési- és képtérben – Termékleírás”. E dokumentumban sehol nem szerepel az a kifejezés, hogy a KARL 3D algoritmus modellalapú, valódi modellalapú megoldás lenne, továbbá a működési leírás sem egy valódi modellalapú iteratív rekonstrukciós algoritmust mutat be.

160. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett csatolt olyan, termékismertetőnek elnevezett, a gyártói prospektus lényeges képi jegyeit is feltüntető dokumentumot, amelyben megtalálható a megajánlott röntgenberendezés fotója, látható a gép méretrajza, sőt minden oldalon elhelyezésre került az United Imaging logója, ám az valójában nem gyártói prospektus, hanem azt kifejezetten erre a közbeszerzési eljárásra maga a kérelmezett szerkesztette.

161. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy még a lengyelországi képviselő sem állította azt, hogy a KARL 3D algoritmus valódi modellalapú megoldás lenne. A 4. hiánypótlás során becsatolt, 2024. május 14-én kelt nyilatkozatában úgy fogalmazott, a „KARL 3D modell bázisú képi rekonstrukció” hibrid rekonstrukciós modellen alapul. A megoldás rövid ismertetőjében – a szakirodalomban is részletesen tárgyalt – hibrid iteratív technikára jellemző elemeket tüntetett fel. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy olyan szakkifejezést, mint „hibrid rekonstrukciós modell” sem a kérelmező, sem a kérelmezett által meghivatkozott szakirodalmi források vagy gyártói dokumentumok nem használnak. Az alkalmazott matematikai eljárást nevezik hibridnek, nem pedig az algoritmussal felállított modellt.

162. A Döntőbizottság hivatalból figyelembe vette ugyanezen lengyelországi képviselő által – igaz, a röntgenberendezés egy másik műszaki paraméterének igazolása céljából – kiállított, és a kérelmezett által a 4. közbeszerzési részben 2024. február 21-én benyújtott nyilatkozatot, amelyben a KARL 3D algoritmust már nem modellalapú technikaként, hanem „nyersadat alapú iteratív rekonstrukciós algoritmusként” („KARL 3D rawdata-based iterative reconstruction algorithm”) azonosította, amely a hibrid rekonstrukciós megoldást, és semmiképpen sem a valódi modellalapú rekonstrukciós megoldást jelöli.

163. A fentiekben részletesen ismertetett dokumentumok adatai alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmezett a 2024. február 21-én becsatolt „Gyártói termékleírás - CT_EN_signed” és a „Gyártói termékleírás -CT_HU_signed” elnevezésű fájlokban szereplő, a kérelmezett által gyártói termékleírásnak nevezett dokumentumok eredete nem megismerhető, a kérelmezett nem bizonyította, hogy azt a gyártó állította volna ki, a dokumentum eredetéről tényyszerű adat nem áll a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre. Azt a kérelmezett is elismerte, hogy a valóban gyártói forrásból származó azonos elnevezésű gyártói termékismertetőben a kifogásolt „modell alapú” kitétel nem szerepel, a termékismertetőben nem szerepel olyan kifejezés sem, hogy a megajánlott KARL 3D algoritmus modellalapú, valódi modellalapú iteratív képrekonstrukciós technika lenne. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy a képrekonstrukciós megoldás vonatkozásában az ajánlatkérő – amennyiben az ajánlattevő nem mesterséges intelligencia alapú algoritmust ajánl meg – kizárólagosan a valódi modell-bázisú iteratív zajtalanítási technikát fogadta el az érvényes ajánlattétel feltételeként. A Döntőbizottság áttekintve a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokat rögzíti, hogy igazoltan gyártói forrásból származó információk alapján a kérelmezett által megajánlott KARL 3D iteratív technika objektíve nem minősül, és maga a gyártó sem minősítette modellalapú, valódi modellalapú zajtalanítási technikának. A gyártói források, ideértve az algoritmus működési elvének leírását arra utalnak, hogy a KARL 3D hibrid iteratív képrekonstrukciós technika, amely azonban nem felel meg az ajánlatkérő által előírt műszaki minimumkövetelménynek. A lengyelországi képviselő által becsatolt nyilatkozatok kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy maga a gazdasági társaság is egymásnak ellentmondó tartalmú nyilatkozatot csatolt, attól függően, hogy éppen melyik műszaki paraméter megfelelőségét kívánta a kérelmezett alátámasztani. Az egyik nyilatkozat szerint nyersadat-alapú iteratív technikáról, a másik nyilatkozat szerint

hibrid iteratív technikáról van szó, mely utóbbi kifejezés gyakorlatilag sem a bemutatott szakirodalom, sem a gyártó részéről nem alkalmazott.

164. A fentieket mérlegelve, a Döntőbizottság azt a következtetést vonta le, hogy a közbeszerzési eljárásban elvégzett bírálat során az ajánlatkérő nem az ajánlati kötöttséggel bíró előírásainak megfelelő tartalmat kérte számon a kérelmezetti ajánlat műszaki megfelelőségének megállapítása során. Nem tárta fel a már az előzetes vitarendezési eljárásban is kétségessé tett műszaki tartalom helytállóságát, nem kérte számon az ajánlati dokumentumokban fellelhető ellentmondásokat, lényegében érdemben nem vizsgálta a kérelmezett által benyújtott nyilatkozatok valóságtartalmát cáfoló ajánlattevői bizonyítékokat, az érvényességet megállapító döntésének objektív szakmai indokait nem tudta megadni.

165. Az ajánlatkérő orvosi eszközbeszerzésekre jogszabályban kijelölt központi beszerző szervezet, pontosan ismeri a beszerzési igényt, az előírt ajánlatadási feltételeket még akkor is, ha nem a saját, hanem kórházak részére kívánja a közbeszerzést megvalósítani. A Kbt. biztosítja az ajánlatkérők számára azokat a jogi eszközöket – így a hiánypótlás, felvilágosításkérés jogintézménye, a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti vizsgálat, a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresés, stb. – amelyek alkalmazásával elvégezhető a jogszerű bírálat és az ajánlatkérőnek alkalmaznia is kell jelen esetben. Az adott helyzetben szükséges, de elmulasztott ajánlatkérői bírálati cselekmények pótlására, az ebből fakadó jogsértő tényhelyzet megváltoztatására a jogorvoslati eljárásban nincs mód, hiszen a Döntőbizottság nem veheti át az ajánlatkérő feladatát, azt az ajánlatkérőnek kell elvégeznie.

166. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmezetti ajánlat érvényességi vizsgálatát, ezért az 1R/3., 3R/3., 5R/3, 8R/3 és 11R/3. kérelmi elemek alapsak.

167. A kérelmezett által megajánlott rekonstrukciós algoritmuscsomaggal összefüggésben előterjesztett, a kérelmezett vélt hamis adatszolgáltatására épített 1R/1., 3R/1., 5R/1, 8R/1 és 11R/1. kérelmi elemmel összefüggésben a Döntőbizottság megállapította, hogy annak megválaszolására csak a kérelmezetti ajánlati tartalom pótlólagos és érdemi ajánlatkérői vizsgálatát követően kerülhet sor, ezért e körben a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján okafogyottság miatt megszüntette.

168. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem 1R/3., 3R/3., 5R/3, 8R/3 és 11R/3. kérelmi elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 1R/1., 3R/1., 5R/1, 8R/1 és 11R/1., valamint a 1R/2., 3R/2., 5R/2, 8R/2 és 11R/2. kérelmi elemek tekintetében megszüntette.

169. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 1., 3., 5., 8. és 11. részeket lezáró döntéseinek a kérelmezett ajánlatának érvényességéről és ezzel összefüggésben a nyertes ajánlattevő személyéről hozott részeit, továbbá e részekben ezt követően meghozott, a kérelmezetti ajánlatra vonatkozó valamennyi ajánlatkérői döntést. Figyelemmel arra, hogy az érintett részekben a nyertest követő legkedvezőbb kérelmezői ajánlattal összefüggésben elvégzett ajánlatkérői bírálattal kapcsolatosan jogsértés nem került megállapításra, a Döntőbizottság az eljárást lezáró döntések egyes részeinek megszüntetését tartotta indokoltnak és arányosnak. A

Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.

170. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsérelem súlyára tekintettel, hiszen olyan ajánlattevőt hirdetett ki érvényesnek és nyertesnek, amely ajánlattevő érvényessége az eljárás jelen adatai alapján nem megállapítható.

171. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére az közbeszerzési eljárásban jogsértés nem került megállapításra, valamint arra, hogy az ajánlatkérő az általánosan elvárt magatartáson túli együttműködő magatartást nem tanúsított. Figyelemmel volt a Döntőbizottság a beszerzés kiemelten magas értékére, valamint arra, hogy a beszerzés nem támogatásból valósul meg. A fentiekre tekintettel alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak és mérlegelése eredményeként a bírság összegét a rendelkező részben foglaltak szerint határozta meg.

172. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszavont és megszüntetett kérelmi elemekre eső – a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező összege kivételével – utalja vissza a kérelmező részére. A Döntőbizottság a helyt adott a jogorvoslati kérelmi elemekre tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét fizesse meg a kérelmező részére a rendelkező rész szerint.

173. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

174. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

175. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

176. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 18.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos*

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Érdekelt képviselője
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága