



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 406/31/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: PS Project Kft.
(Dörgicse, külterület hrsz.: 031/59.)

Az I. r. kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

A II. r. kérelmező: E.ON Energiakereskedelmi Kft.
(Budapest, Váci út 17.)

A II. r. kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
(Budapest, Kánai u. 5.)

Az ajánlatkérő: Ajka Város Önkormányzata
(KRID: 656062197)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd
(Budapest, Kút u. 5.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Közvilágítás korszerűsítése és üzemeltetése – 672.624.472.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmező 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmező 3. jogorvoslati kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.121.041.-Ft, azaz egymillió-százhuszonegyezer-negyvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza az I. r. kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 3.363.122.-Ft, azaz hárommillió-háromszázhatvanháromezer-százhuszonkét forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a II. r. kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a fenti tárgyban, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész, 81. § (1) bekezdése alapján nyílt eljárást indított 2018. június 8-án. Az ajánlattételi felhívás az Unió hivatalos lapjában 2018/S 109-248422 számon jelent meg.

2. A felhívás releváns részei:

II.1.4) Rövid meghatározás:

„A közvilágítási rendszer korszerűsítése

- A korszerűsítés során Ajka Város területén jelenleg üzemelő 3997 db lámpatestből a Műszaki leírás alapján 3997 db különféle lámpatest kerül leszerelésre.
- Ezen meglévő világítótestek lecseréléseként legalább 3997 db LED-fényforrással üzemelő világítótestet kell felszerelni a világítástechnikai tervnek megfelelő területi és típus szerinti szétosztásban.
- A kivitelezési munkálatokat kizárólag engedélyezett tervek birtokában lehet elkezdni.

A megvalósult közvilágítási rendszer üzemeltetése

- Folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás

Tanácsadás és képviselő közvilágítási ügyekben

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A közvilágítási rendszer energiahatékonysági és korszerűsítési átalakításához szükséges kiviteli tervek elkészítése, jóváhagyatása, hozzájárulás beszerzése az ajánlattételi felhívást kiegészítő dokumentumokban, Műszaki leírásban előírtak figyelembevételével. A tényleges kivitelezés megkezdésének feltétele a jóváhagyott kiviteli tervek megléte az ajánlattételi felhívást kiegészítő dokumentumokban és műszaki leírásban (együttesen dokumentációban) előírtak figyelembevételével.

A közvilágítási rendszer korszerűsítési feladatának meghatározása

Vil-i osztály / Világítótest beép. teljesítménye (W) /Mennyisége (db) / Összes beépített telj. (kW)

Dísz / 51/ 9 / 0,46

Dísz/ 75 / 21 / 1,58

Dísz / 99 / 5 / 0,50

M3 / 55 / 40 / 1,87

M3 / 71 / 95 / 5,73
 M3 / 107 / 12 / 1,09
 M3 / 104 / 25 / 2,21
 M3 / 150 / 10 / 1,28
 M3 / 56 / 1 / 0,06
 M3 / 75 / 3 / 0,23
 M3 / 75 / 20 / 1,28
 M4 / 38 / 9 / 0,34
 M4 / 40 / 4 / 0,16
 M4 / 56 / 697 / 39,03
 M4 / 75 / 53 / 3,38
 M5 / 38 / 94 / 3,57
 M5 / 15 / 36 / 0,54
 M5 / 23 / 19 / 0,44
 M5 / 29 / 138 / 4,00
 M5 / 40 / 691 / 27,64
 M5 / 56 / 109 / 6,10
 M6 / 38 / 43 / 1,63
 M6 / 15 / 395 / 5,93
 M6 / 23 / 910 / 20,93
 M6 / 29 / 77 / 2,23
 M6 / 40 / 86 / 3,44
 M6 / 56 / 31 / 1,74
 P4 / 38 / 49 / 1,86
 P4 / 15 / 5 / 0,08
 P4 / 40 / 83 / 3,32
 P4 / 56 / 1 / 0,06
 P5 / 38 / 99 / 3,76
 P5 / 15 / 20 / 0,30
 P5 / 40 / 4 / 0,16
 P6 / 38 / 7 / 0,27
 P6 / 15 / 95 / 1,43
 P7 / 15 / 1 / 0,02
 összesen 3997 db

összesen 148,61 kW beépített teljesítmény a korszerűsítés után

A kivitelezésnek magában kell foglalnia a teljes megvalósításhoz szükséges műszaki tartalmat és az előkészítés minden feladat részét, beleértve a tervezési feladatokat és a kiviteli terv készítését is. A feladat megvalósításához kizárólag az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. rendszerengedélyével rendelkező berendezéseket lehet felhasználni. A feladat keretében elvégzendő munkanemek (bontás, építés) részletes ismertetését a Műszaki Leírás tartalmazza. Amennyiben a Műszaki leírás meghatározott gyártmányú, vagy típusú világítótestre hivatkozik, akkor az azzal egyenértékű világítótestek megajánlása is lehetséges. Az egyenértékűség kritériumait a Műszaki leírás kimerítően tartalmazza.

A megvalósult közvilágítási rendszer üzemeltetése

A megvalósult közvilágítási rendszer üzemeltetése annak műszaki átadás-átvételének érvényes lezárását követő 15 (tizenöt) év időtartamban (illetve amennyiben az opcionális műszaki tartalom is megrendelésre kerül, akkor az opcionális műszaki tartalom átadás-átvételének érvényes lezárását követő 15 (tizenöt) év időtartamban). Az üzemeltetés időtartamának lejáratára arra a napra esik, amely számánál fogva megfelel a műszaki átadás-átvétel érvényes lezárása napját követő napnak.

Minden, a közvilágítási berendezések folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése. (A felújítás az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló beavatkozásokat, míg a karbantartás a tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemeltetését szolgáló beavatkozásokat foglalja magában).

A teljes körű üzemeltetés az alábbiakat tartalmazza:

- Folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás

Tanácsadás és képviselő közvilágítási ügyekben”

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Az ajánlattevőnek (AT-nek), v. közös ajánlattevőnek (KAT-nek) - val- adott esetben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezetnek - az ajánlatban a Kbt. 67. § (1)-(2) bek, val. a Korm. rendelet (R) alapján az EEKD-ba foglalt, cégszerűen aláírt nyilatkozat benyújtásával kell előzetesen igazolnia, h. megfelel az ajánlatkérő (AK) ált. meghat. alkalmassági követelményeknek (AKÖV-nek).

Az R 2. § (5) bek. alapján AK NEM kéri az EEKD IV. részében szereplő részletes információk megadását.

Ha az AT az előírt AKÖV-nek más szervezet v. személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek v. személyek mindegyike ált. kitöltött és aláírt külön EEKD-t kell benyújtania. Közös ajánlattétel esetén a KAT-k mindegyikének külön EEKD-t kell benyújtania.

Ha az AK a Kbt. 69. § (11) bek-ben foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér a kizáró okok (KO-k) hiányát, val. az AKÖV-t igazoló adatbázisokhoz (AB-hoz), a gazdasági szereplőknek ezen AB-k elérhetőségét is fel kell tüntetniük.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

(P2) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a (közvilágítási rendszer korszerűsítési) kivitelezési tevékenységre vonatkozó olyan szakmai felelősségbiztosítással, amelynél a káronkénti kártérítési limit legalább 20 millió Forint, az éves kártérítési limit legalább 100 millió Forint. A felelősségbiztosításnak un. claims made alapúnak kell lennie és a (közvilágítási rendszer korszerűsítési) kivitelezési munka megkezdésétől az érvényes műszaki átadás-átvételig kell terjednie.

Figyelemmel arra, hogy a gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, ezért az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg annak (Kbt. 65. § (6) bekezdés).

Az alkalmassági követelménynek való megfelelés és annak igazolása kapcsán az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7), (8) és (11) bekezdéseinek, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 19. § (1) bek. a) pontjának (P1 esetben történő) és d) pontjának (P2 esetben történő) alkalmazására.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A közbeszerzési dokumentációban megadott kiválasztási szempontok: Nem

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) - valamint adott esetben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezetnek - az ajánlatban a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Korm. rendelet alapján az EEKD-ba foglalt, cégszerűen aláírt nyilatkozat benyújtásával kell

előzetesen igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján ajánlatkérő NEM kéri az EEKD IV. részében szereplő részletes információk megadását.

Amennyiben ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira kíván megfelelni, az érintett szervezetek vagy személyek mindegyike által kitöltött és aláírt külön formanyomtatványt kell benyújtani. Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők mindegyikének külön formanyomtatványt kell benyújtani.

Amennyiben ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően hozzáfér az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőknek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részében.

A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján a felhívott ajánlattevőknek alkalmasságát az alábbiak szerint kell igazolnia:

(M1) Az alkalmassági követelmény teljesülése vonatkozásában az ajánlattevőknek a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján be kell nyújtania az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három év legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás megrendelésre irányuló szerződéseinek ismertetését. Az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe. Az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény (szolgáltatás) a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

A közbeszerzés tárgya a jelen felhívás II.2.4 pontjában meghatározott közvilágítási rendszer korszerűsítés és/vagy közvilágítási rendszer üzemeltetése.

A Korm. rendelet 22. § (1) bek. értelmében a 21. § (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

A referenciaigazolásban vagy referencianyilatkozatban fel kell tüntetni valamennyi, az alkalmassági minimumkövetelménynél meghatározott adatot is. Az igazolásban meg kell adni legalább az alábbi adatokat

- a szerződést kötő másik fél,
- a szolgáltatás tárgya,
- a szolgáltatás mennyisége
- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel), továbbá
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

(M1) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben legalább egy, de akár több szerződésből származó közvilágítási rendszer korszerűsítésére és/vagy üzemeltetésére vonatkozó olyan referenciával, ahol a referencia/referenciák szerint lámpatest csere mennyisége elérte legalább a 2997 db mennyiséget, vagy az üzemeltetés elérte a legalább 2997 db lámpatesttel rendelkező rendszer üzemeltetését / fenntartását / karbantartását.

3. A közbeszerzési dokumentumok releváns része:

3. oldal: „A műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő bármely más szervezet kapacitására támaszkodva - a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül - akkor felelhet meg, amennyiben az adott kapacitást biztosító szervezet valósítja meg azt a szállítást, amelyhez e kapacitásokra szükség van. [Kbt. 65. § (9) bekezdés].

Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény(ek)e)t, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik, emellett csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy az adott kapacitást biztosító szervezet valósítja meg azt a szállítást, amelyhez e kapacitásokra szükség van. [Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdés].”

4. Műszaki Leírás

„I.2 Meglévő közvilágítási rendszer főbb műszaki jellemzői

I.2.1 Energiaellátás és tartószerkezetek

Feszültség szint: 230 V/50 Hz”

„II. A LED-FÉNYFORRÁSSAL ÜZEMELŐ KÖZVILÁGÍTÁSI VILÁGÍTÓTESTEK ALKALMAZHATÓSÁGÁNAK KÖVETELMÉNYEI

II.1 Definíciók

A Magyar Elektrotechnikai Egyesület Világítástechnikai Társasága (MEE-VTT) szakmai bizottsága 2013 év folyamán – elsősorban a korszerűsítést tervező önkormányzatok számára – az alábbi műszaki követelményrendszert, amelyet a helyi sajátosságok figyelembe vétele mellett alkalmazni javasolnak a korszerűsítési tenderek és beszerzési eljárások lebonyolítása során. A műszaki követelmények rögzítik azokat a legfontosabb paramétereket, amelyek garantálják a hálózatokra felszerelésre kerülő modern LED-fényforrással üzemelő világítótestek hosszú távú és üzembiztos működését. A műszaki követelmények rendszerét a MEE-VTT honlapján megjelentette és szakmai rendezvényein rendszeresen prezentálja.

A követelményrendszer tartalmazza az egyes műszaki fogalmak egyértelmű és szakmai értelemben elfogadott meghatározását (definíciók) és táblázatos formában a teljesítendő villamos és fénytechnikai paramétereket, illetve azok igazolásának módját.

A fentiek szerint teljesítendő követelményeket jelen műszaki leírás alkalmazása során együtt kell kezelni a helyi (E.ON) áramszolgáltatói követelmények rendszerével együtt.

Ajka Város közvilágítási rendszerének korszerűsítése során kizárólag olyan lámpatestek kerülhetnek alkalmazásra, amelyek az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. áramszolgáltatói rendszerengedélyével rendelkeznek.

Tanúsítvány: Gyártótól független, akkreditált 3. fél által kiállított tanúsítvány

Műszaki adatlap: A gyártó által kiadott, a terméktípus adott változatára azonosíthatóan vonatkozó műszaki adatokat tartalmazó leírás. Jegyzőkönyv: A vonatkozó mérés-technikai adatokat, a mérések módszertanát, az alkalmazott mérőeszközök adatait tartalmazó, a világítótest egyértelmű beazonosítására alkalmas, a mérést végző személyek által hitelesített aláírt mérési dokumentáció.

Gyártói nyilatkozat: A gyártó által cégszerűen aláírt nyilatkozat, amiben a gyártó igazolja, hogy a termékcsalád megfelel az Európai Bizottság által támasztott forgalmazási követelményeknek

Gyártóhely: A világítótest gyártásának vagy készre szerelésének helyszíne, ahol a működésre kész, komplett világítótest végső gyártóhelyi ellenőrzése is dokumentáltan megtörténik.

Termékcsalád – Terméktípus – Termék típusváltozat: A világítótest termékcsalád egy meghatározott fejlesztési céllal jött létre és más termékcsaládoktól legalább megjelenésében egyértelműen elkülönül. A világítótest termékcsaládokon belül az egyes terméktípusok a további fejlesztési céloknak megfelelően kerülnek kialakításra (pl. nagy- és kisteljesítményű változatok). Ezeket a fejlesztők/gyártók a termékcsalád egyértelmű azonosításra alkalmas elnevezésének alkalmazása mellett valamilyen, a terméktípus egyértelmű különbözőségére utaló jelzéssel (pl. a méretre utaló számozás, vagy a lámpatest kialakítására vonatkozó egyéb paraméterek, stb.) látják el. A termék típusváltozatai ezeken a típusokon belül egyértelműen és pontosan meghatározhatók, a gyakorlatban önálló cikkszámmal rendelkező, legalább paraméterében minden más típusváltozattól elkülönülő (pl. teljesítményében, előtét típusában, stb.) berendezés.

5. A 2018. július 20-i ajánlattételi határidőre ajánlatot tett az I. r. kérelmező, a II. r. kérelmező és a MEZEI-VILL Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

6. Az I. r. kérelmező ajánlatában becsatolt gyártóhely ESD védelmének tanúsítványa:

TANÚSÍTVÁNY

GOD-MIN Vállalkozásfejlesztési Mérnöki Kft. igazolja, hogy a Philips IPSC Tamási Kft. 7090 Tamási, Szabadság u. 107. EPA gyártási területe megfelel az MSZ EN 61340-5-1 szabványban előírt ESD követelményeknek.

Az audit eredménye: Megfelelt

Jegyzőkönyv száma: ESDAL-20140710-1-ESD PHILIPS

A tanúsítvány sorszáma: ESDAL-20140710-1 PHILIPS

Audit dátuma: 2014.07.10

Érvényessége: 2015.07.10

7. A II. r. kérelmező ajánlatában becsatolta:

„SZERZŐDÉS

Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalását alátámasztó okirata a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján Ajka Város Önkormányzata által kiírt Közvilágítás korszerűsítése tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

Amely létrejött egyrészről:

Név: E.ON Energiakereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 1134 Budapest, Váci út 17.

Adószám: 24765648-2-44

másrészről

Név: E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.

Székhelye: 7626 Pécs, Búza tér 8/ a

Adószám: 10732614-2-02

együttesen: Felek- között, alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel.

Előzmények:

Ajka Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő Közvilágítás korszerűsítése tárgyban közbeszerzési eljárást indított.

E.ON Energiakereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, mint Ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás során az Ajánlati felhívás III.1.3 pontjának M.1 alpontjában meghatározott műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt., mint kapacitást nyújtó szervezet bevonásával felel meg, ezért a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az alábbi kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot írják alá:

Kötelezettségvállalást tartalmazó rendelkezések:

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) lent nevezett aláíró képviselője, mint az Ajánlattevő által megjelölt a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelő szervezet nyilatkozattételre feljogosított képviselője ezennel kijelenti, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban az Ajánlati felhívás III.1.3 pontjának M1. alpontjában foglalt alkalmassági feltétel teljesítésében kapacitásait az alábbiak szerint az E.ON Energiakereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság rendelkezésére bocsátja a szerződés teljesítése érdekében:

A kapacitást igazoló a következő referenciákat kívánja bevonni - az Ajánlati felhívás III.1.3 pontjának M1. alpontja értelmében - rendelkezni kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben legalább egy, de akár több szerződésből származó közvilágítási rendszer korszerűsítésére és/vagy üzemeltetésére vonatkozó olyan referenciával, ahol a referencia/ referenciák szerint lámpatest csere mennyisége elérte legalább a 2997 db mennyiséget, vagy az üzemeltetés elérte a legalább 2997 db lámpatesttel rendelkező rendszer üzemeltetését / fenntartását / karbantartását.

8. Szerződések tárgya: LED közvilágítás üzemeltetés

Szerződések mennyisége: 1262 db LED közvilágítási lámpatest üzemeltetése

A referenciát igazoló felek az alábbiak:

- Alsópáhok Község Önkormányzata - 287 db LED közvilágítási lámpatest üzemeltetése tekintetében; szerződés teljesítés ideje:

Az üzemeltetés kezdő időpontja 2015.06.25.

Az üzemeltetési tevékenység folyamatos és jelen szerződés aláírásakor is tart.

- Bataapáti Község Önkormányzata - 67 db LED közvilágítási lámpatest üzemeltetése tekintetében; szerződés teljesítés ideje:

Az üzemeltetés kezdő időpontja 2017.10.01.

Az üzemeltetési tevékenység folyamatos és jelen szerződés aláírásakor is tart.

- Kakasd Község Önkormányzata - 190 db LED közvilágítási lámpatest üzemeltetése tekintetében; szerződés teljesítés ideje:

Az üzemeltetés kezdő időpontja. 2016.07.01.

Az üzemeltetési tevékenység folyamatos és jelen szerződés aláírásakor is tart.

- Kaposmérő Község önkormányzata - 296 db LED közvilágítási lámpatest üzemeltetése tekintetében; szerződés teljesítés ideje:

Az üzemeltetés kezdő időpontja: 2015.09.01.

Az üzemeltetési tevékenység folyamatos és jelen szerződés aláírásakor is tart.

- Kisapostag Község Önkormányzata - 62 db LED közvilágítási lámpatest üzemeltetése tekintetében; szerződés teljesítés ideje:

Az üzemeltetés kezdő időpontja: 2018.01.15.

Az üzemeltetési tevékenység folyamatos és jelen szerződés aláírásakor is tart.

- Mórággy Község önkormányzata - 130 db LED közvilágítási lámpatest üzemeltetése tekintetében; szerződés teljesítés ideje: 2018.04.15.

Az üzemeltetési tevékenység folyamatos és jelen szerződés aláírásakor is tart.

- Ságvar Község Önkormányzata - 230 db LED közvilágítási lámpatest üzemeltetése tekintetében; szerződés teljesítés ideje: 2015.09.01.

Az üzemeltetési tevékenység folyamatos és jelen szerződés aláírásakor is tart.

A kapacitást igazoló képviselője tudomásul veszi és hozzájárul, hogy az E.ON Energiakereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest, Váci út 17.), mint az eljárásban ajánlatot benyújtó Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelménynek történő megfelelés igazolása érdekében, a Kbt. 65. § (7) bekezdésében meghatározott, más szervezet kapacitásaira támaszkodjon.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján - a szerződés teljesítéséhez szükséges - erőforrások a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezésre fognak állni, továbbá a kapacitást igazoló kötelezi magát arra, hogy ezen erőforrásokat a szerződés teljesítésének időtartama alatt az Ajánlattevő rendelkezésére bocsátja.

Az E.ON Energiakereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest, Váci út 17.) mint Ajánlattevő a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglaltak szerint kötelezettséget vállal arra, hogy az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-t, mint kapacitást nyújtó szervezetet a teljesítés során a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglaltak szerinti mértékben bevonja.

Szerződő felek a jelen kötelezettségvállalást tartalmazó megállapodást, mint akaratukkal mindenben egyezőt, a létrehozására irányuló jogosultságuk birtokában, cégszerűen írták alá. 2018.07.11.”

9. 2018. október 2-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás keretében felszólította az I. r. kérelmezőt a gyártóhely ESD elleni védelmi rendszerének tanúsítványa benyújtására, mert a benyújtott tanúsítvány érvényessége 2015. július 10-én lejárt.

10. Az I. r. kérelmező 2018. október 5-én benyújtott hiánypótlása:

Rondó Kft.

Bizonyítvány

Philips Lighting Hungary Kft.

7090 Tamási, Szabadság u. 107.

III-as épület C zóna 080-as gyártósor

A vizsgált minták az IEC 61340-5-1:2016 szabványban előírt követelményeknek összességében megfelelnek.

A kiállítás időpontja: 2018. október 05.

A vizsgálat során alkalmazott műszaki előírás a VE-P1 jelű vizsgálati eljárás, amely minden tekintetben megfelel az IEC 61340-5-1 szabványokban előírtaknak.

V. I. ESD auditor Rondó Kft.

11. 2018. október 13-án az ajánlatkérő felkérte az I. és II. r. kérelmezőt, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8-18. §-ai alapján nyújtsák be a kizáró okok igazolására előírt dokumentumokat, továbbá, hogy nyújtsák be a pénzügyi-gazdasági, valamint a műszaki-szakmai alkalmassági feltételek fennálltát igazoló P1 és P2, valamint M1 és M2 körben előírt dokumentumokat.

12. A II. r. kérelmező becsatolt referenciaigazolásai:

Alsópáhok - E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 287 db LED lámpa

Balatonakarattyá - E.ON Energiakereskedelmi Kft. 1183 db LED lámpa

Bátaapáti - E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 67 db LED lámpa

Kakasd - E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 190 db LED lámpa

Kaposmérő - E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 296 db LED lámpa

Kisapostag - E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 62 db LED lámpa

Mórág - E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 130 db LED lámpa

Ságvár - E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 230 db LED lámpa

Seregélyes - E.ON Energiakereskedelmi Kft. 633 db LED - 65 db kompakt lámpa

13. 2018. október 19-én az ajánlatkérő elkészítette az eljárás összegezését.

A MEZEI-VILL Kft. és az I. r. kérelmező ajánlatait a Kbt. 73 § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította az ajánlatkérő. Érvényes és egyben nyertes ajánlattevő lett a II. r. kérelmező, bruttó 48.041.324.-Ft éves közszolgáltatási díjjal.

„Az ajánlatkérő megállapította, hogy a PS Project Kft. érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség indokául az alábbi körülmények szolgálnak. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátott műszaki leírás II.2 alkalmazhatósági feltételek táblázatában határozta meg az ajánlat részletes műszaki tartalmát, a gyártóhellyel és világítótesttel kapcsolatos műszaki paramétereket, illetve az előírt feltételek teljesítésével kapcsolatos igazolási módot. Ennek körében a gyártóhellyel kapcsolatos követelményként rögzítette a gyártóhely ESD elleni védelmi rendszerének tanúsítványát, amelynek igazolási módjaként tanúsítványt határozott meg. Az ajánlattevő eredeti ajánlata tartalmazta a gyártóhely ESD elleni védelmének tanúsítványát. Az ajánlatkérő 2018. október 2-én hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőt a következő tartalommal: A PS Project Kft. nyújtsa be hiánypótlás keretében a gyártóhely ESD elleni védelmi rendszerének tanúsítványát, mert a benyújtott tanúsítvány érvényessége 2015. július 10-én lejárt. Az ajánlattevő 2018. október 10-én benyújtott hiánypótlásában az eredeti ajánlatában szereplő, God-Min Mérnöki Kft. által benyújtott, lejárt érvényességű tanúsítvány helyett V. I. ESD auditor által kiállított bizonyítványt nyújtott be, amelynek kiállítási dátuma 2018. október 5-e volt. Az ajánlatkérő megvizsgálta a bizonyítványt és megállapította, hogy sem V. I. ESD auditor, sem pedig a Rondó Kft. (amely a bizonyítvány levélpapírján került feltüntetésre) nem szerepel a Nemzeti Akkreditáló Hatóság honlapján, mint ESD tanúsító szervezet, vagy személy.

Valószínűsíthető, hogy a Rondó Kft., vagy V. I. jogosult ESD auditálásra, de tanúsítvány kibocsátására való jogosultságát nem sikerült megállapítani. A tanúsítvány helyett bizonyítvány került benyújtásra, amely nem az előírt okirat. Az érvénytelenség indokául az szolgál, hogy a benyújtott dokumentum tekintetében annak érvényességi időtartama továbbra sem került meghatározásra. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban jelezte a korábbi (értsd eredeti ajánlatban benyújtott) tanúsítvány érvényességének lejártát. Ekképpen a hiánypótlási felhívásból egyértelműen kiderült, hogy milyen hiányosságban szenved a tanúsítvány. A hiánypótlás eredményeként benyújtott bizonyítványon szerepel a kiállításának dátuma (2018. október 5.), de annak érvényességéről semmilyen további információ nem került feltüntetésre. A bizonyítvánnyal kapcsolatos további hiánypótlás (az érvényesség feltüntetésére irányulóan) a kettős hiánypótlás tilalmába ütközik.

A bírálóbizottság észrevételezi, hogy a PS Project Kft.

(1) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP202 LED20 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá
 (2) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP202 LED25 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá
 (3) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP202 LED35 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá
 (4) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP202 LED50 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá

(5) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP202 LED60 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá (6) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP243 LED90 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá (7) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP761 LED74 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá (8) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP761 LED96 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá (9) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP762 LED149 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá (10) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP762 LED159 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá (11) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP762 LED210 DM10 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat, továbbá (12) a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BDP104 LED50 számú lámpatestet ajánlott meg, a 2018. augusztus 17-ei eredeti ajánlatában ugyanarra a termékre megadta a műszaki adatlapot, majd 2018. október 21-i hiánypótlásában szereplő műszaki adatlapon ugyanazokkal az aláírásokkal más működési feszültséggel adta meg a gyári adatokat.

Az ajánlatkérő erre irányuló felvilágosítás kérésére az ajánlattevő azt a választ adta, hogy mindez elírás következménye. Az ajánlatkérő megvizsgálta a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás tényállását, illetve az emiatt esetlegesen alkalmazandó kizárás jogkövetkezményének alkalmazását. Az ajánlatkérő megállapította, hogy az elírás, illetve a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatás a műszaki leírásnak való megfelelést közvetlenül befolyásolta, hiszen a műszaki leírásban szereplő műszaki feszültségi értékek teljesítésére irányult. Az ajánlatkérő azonban a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudta megállapítani, hogy melyek a valóságos adatok, így hagyatkoznia kellett az ajánlattevő által benyújtott dokumentumokra, ugyanakkor az bizonyosan állítható: a benyújtott dokumentumok közül az egyik nem valós.

Az ajánlatkérő a hamis adatszolgáltatás körében a Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontjában szereplő szándékosságot, vagy az adott helyzetben elvárható gondosságot nem tudja tisztázni. Az ajánlatkérőnek nem állnak rendelkezésére azok az eszközök, amellyel ki tudná nyomozni, hogy az ajánlattevő szándékosan szolgáltatott hamis adatot, vagy gondatlanságból, továbbá esetleges gondatlansága még mindig az adott helyzetben elvárható gondosság határain belül volt-e.”

14. 2018. október 25-én az I. r. kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalommal.

15. Az I. r. kérelmező 2018. október 26-án megtekintette a II. r. kérelmező ajánlatát és benyújtott dokumentumait.

16. Az I. r. kérelmező 2018. október 25-i előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő október 29-i válasza:

„Ajka Város Önkormányzata ajánlatkérő a PS Project Kft. ajánlattevő által a közvilágítás korszerűsítése tárgyú közbeszerzési eljárásban 2018. október 25-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja, az összegezést eredeti tartalmával érvényében és hatályában fenntartja. Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy az eljárást lezáró döntésről szóló összegezéssel szemben a Kbt. 148. §-a szerint nyújthat be jogorvoslati kérelmet a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

Az elutasítás elsődleges indokául szolgál, hogy az előzetes vitarendezési kérelem (illetőleg az elutasítás alapján előterjeszhető jogorvoslati kérelem) elkésett. Az ajánlatkérő 2018. október 2-án hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőt a gyártóhely lejárt ESD tanúsítványa miatt, amelyet az ajánlattevő előzetes vitarendezéssel nem támadott (ellenkezőleg, a hiánypótlást teljesíteni kísérelte meg). Az ajánlattevő a gyártóhelyi tanúsítvány lejárt érvényessége miatti előzetes vitarendezési kérelmet 2018. október 5-ig terjeszthetett volna elő, illetve vitarendezési kérelem hiányában jogorvoslati kérelmet 2018. október 17-ig nyújthatott volna be, de mindkét határidő eredménytelenül eltelt.

Az elutasítás másodlagos indokául szolgál, hogy az ajánlattevő - vélhetően a hiánypótlási felhívás konkrétságát kifogásoló - érvelése megalapozatlan. Az ajánlatkérő 2018. október 2-i hiánypótlási felhívása a következőképpen szólt: A PS Project Kft. nyújtsa be hiánypótlás keretében a gyártóhely ESD elleni védelmi rendszerének tanúsítványát, mert a benyújtott tanúsítvány érvényessége 2015. július 10-én lejárt. Az ajánlattevő érvelése spekulatív, önellentmondó és ellentétes a rendeltetésszerű joggyakorlással.

Az ajánlattevő a hiánypótlást teljesítette. Ebből egyértelmű, hogy megértette a hiánypótlási kötelezettség teljesítésének szükségét. Az ajánlattevő azt is megértette, hogy a hiánypótlási felhívás tárgya mi volt, hiszen a gyártóhelyi ESD védelmi audithoz szükséges bizonyítványt nyújtott be. Az ajánlattevő állítása, miszerint nem értette, hogy az új dokumentum nem szenvedhet ugyanattól a hiányosságtól (érvényesség hiányától), mint az előző dokumentum (tanúsítvány) életszerűtlen, és ellentétes a hiánypótlási felhívás konkrét tartalmával. Az a körülmény pedig, hogy az október 2-i hiánypótlási felhívás kellően konkrét volt, megalapozza az ajánlatkérő összegezésben kifejtett, kettős hiánypótlás tilalmára vonatkozó érvelését. Az ajánlatkérő hangsúlyosan rögzíti, hogy a KDB felhívott határozata nem az adott ügyre vonatkozik, hiszen a hiánypótlás okaként megjelölt körülményből (a tanúsítvány érvényességének lejáratából) egyenesen következik, hogy a hiánypótlás kapcsán benyújtott dokumentummal kapcsolatban vizsgálni fogja az új dokumentum érvényességét.

Az ajánlatkérő álláspontja - amelyet a jogorvoslati eljárásban is képviselni fog -, hogy az ajánlattevő a rendeltetésszerű joggyakorlással ellentétes módon kívánta tanúsítvány helyett audit bizonyítvánnyal igazolni a műszaki követelményeknek való megfelelést, holott kellő körültekintés és gondosság tanúsítása mellett tudta, vagy tudhatta volna: V. I. nem jogosult gyártóhelyi tanúsítvány kiállítására, mégis az általa kiállított audit bizonyítványt az ajánlattevő tanúsítványként kívánta felhasználni.”

17. 2018. október 31-én I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a 2018. november 23-i jogorvoslati kérelem kiegészítésével megegyező tartalommal. A II. pont vonatkozott a felelősségbiztosításra, III. pont a referenciák nem megfelelésére.

18. Az ajánlatkérő 2018. november 7-én megküldött válasza:

„Ajka Város Önkormányzata ajánlatkérőnek a „közvilágítás korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárásban kiadott összegzésével szemben a PS Project Kft. ajánlattevő által – 2018. október 31-én – előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő képviselőjében az alábbi választ adom.

(10) Az ajánlatkérő helyt ad a kérelmező „felelősségbiztosítása nem megfelelőségére” irányuló kérelmének és az ajánlatkérő az E.ON Energiakereskedelmi Kft.-t – a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján három munkanapos határidővel – felvilágosítás megadására és hiánypótlásra szólítja fel abban a vonatkozásban, hogy a felelősségbiztosítása milyen kockázatviselési móddal rendelkezik (claims made), a benyújtott felelősségbiztosítás kiterjed-e az ajánlattevőre (és ez milyen dokumentumból állapítható meg), továbbá az kiterjed-e a kivitelezési munka megkezdésétől az érvényes műszaki átadás-átvételig szóló időtartamra. Amennyiben az ajánlattevő nem tud felvilágosítást adni a kérdésekre, úgy nyújtson be olyan felelősségbiztosítási dokumentumot (kötvényt, fedezetigazolást stb.), amely alapján az alkalmassági követelmény összes feltétele teljesül.

(11) Az ajánlatkérő elutasítja a kérelmező „a referencia nem megfelelőségére” irányuló kérelmét az alábbiak okán. A VET 100. § (3) bekezdése szól az elosztók közvilágítási üzemeltetési tevékenységéről az alábbiak szerint: (3) A (2) bekezdésben megfogalmazott függetlenség biztosítása érdekében legalább a következő követelmények teljesítése szükséges: a) a hálózati engedélyes a közvilágítási üzemeltetési tevékenység kivételével e törvény szerint engedélyköteles más tevékenységet nem folytathat; Illetve a 178/I. § szól az engedély benyújtási kötelezettségről, amely jogszabályhely az elosztókat kiveszi az engedély kérelem benyújtására kötelezettek alól. 178/I. § Az elosztó kivételével a közvilágítási berendezés üzemeltetésére a közvilágításra kötelezettel a szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi XXIV. törvény (a továbbiakban: Mód. 2. törvény) hatálybalépését megelőzően megállapodást kötött személyek kötelesek a Mód. 2. törvény hatálybalépésétől számított 90 napon belül közvilágítási üzemeltetési engedély iránti kérelmet benyújtani a Hivatalhoz. A fenti jogszabályhelyből látható, hogy az elosztók végezhetnek közvilágítási üzemeltetési tevékenységet és nekik nem kell ehhez engedélyt kérniük a MEKH-től.

Ennek megfelelően a kérelmező érvelése helytelen, a benyújtott referencia jogszerűsége a kérelmező által felvetettek szerint nem kifogásolható.”

19. Az ajánlatkérő 2018. november 7-én hiánypótlási felhívást küldött a II. r. kérelmezőnek:

„Az ajánlatkérő az E.ON Energiakereskedelmi Kft.-t – a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján három munkanapos határidővel – felvilágosítás megadására és hiánypótlásra szólítja fel abban a vonatkozásban, hogy a felelősségbiztosítása milyen kockázatviselési móddal rendelkezik (claims made), a benyújtott felelősségbiztosítás kiterjed-e az ajánlattevőre (és ez milyen dokumentumból állapítható meg), továbbá az kiterjed-e a kivitelezési munka megkezdésétől az érvényes műszaki átadás-átvételig szóló időtartamra. Amennyiben az ajánlattevő nem tud felvilágosítást adni a kérdésekre, úgy nyújtson be olyan felelősségbiztosítási dokumentumot (kötvényt, fedezetigazolást stb.), amely alapján az alkalmassági követelmény összes feltétele teljesül.”

20. A II. r. kérelmező 2018. november 10-én benyújtotta a hiánypótlását.

„Az alábbi felvilágosítást adjuk, dokumentumokat csatoljuk és nyilatkozatokat tesszük:

1.1. Felelősségbiztosítása milyen kockázatviselési móddal rendelkezik (claims made):

Az Ajánlatkérő által meghatározott „Claims made” típusú biztosításoknál a biztosítási kötvény érvényességének időtartama alatt kell megtörténnie az alábbiak mindegyikének:

- az Ajánlattevő hibázása / mulasztása,
- a kár bekövetkezte és
- az Ajánlatkérői kárigény biztosító felét történő bejelentése.

Ezek közül bármelyik esemény a claims made biztosítási kötvény érvényességén túl történik, úgy az Ajánlatkérő már nem érvényesíthet kárigényt az Ajánlattevővel szemben.

Az E.ON SE Insurance Service GmbH által 2018. szeptember 13-án kiállított - jelen dokumentumhoz is csatolt-, a felelősségbiztosításunk meglétének angol nyelvű, magyarra fordított igazolása szerint a felelősségbiztosításk terhére a biztosítás igény érvényesíthető, ha a hibánk vagy mulasztásunk a biztosítási kötvény érvényességének időszakán belül történik illetve 5 éves utófedezetet is tartalmaz az érvényességi időszakot követő 5 éves türelmi időszakban.

Az Ajánlatkérő által elvárt Claims made típusú biztosítás típusnál lényegesen több, amire lehetőséget ad az Ajánlatkérő számára az E.ON Energiakereskedelmi Kft. által adott szakmai felelősségbiztosítás, tekintve, hogy a biztosítási igény érvényesítéséhez elég igazolnia az Ajánlatkérőnek azt, hogy a biztosítási kötvényünk érvényességi időtartama alatt hibáztunk vagy mulasztottunk. A biztosítási kötvény érvényességén túl, de 5 éven belül - a kötvény érvényességi idejére visszavezethető Ajánlattevői hibára vagy mulasztásra - keletkezett Ajánlatkérőt ért kár vagy a kárigény biztosító felé történő bejelentése, akkor is érvényesíthető az Ajánlatkérői kárigény.

Az E.ON Energiakereskedelmi Kft. biztosítása lényegesen magasabb szintű az igényérvényesítést illetően az Ajánlatkérő számára. Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő közpénzzel gazdálkodik kiemelt jelentősége van, hogy a szerződés szerű teljesítés a lehető leghosszabb ideig biztosított legyen az Ajánlatkérő számára. Az E.ON Energiakereskedelmi Kft. biztosítása nemcsak a claims made konstrukció követelményeinek felel meg, hanem annál lényegesen több, ugyanis a kárigény claims made biztosításhoz képest hosszabb igény érvényesítést teszi lehetővé az Ajánlatkérő számára.

1.2. A benyújtott felelősségbiztosítás kiterjed-e az ajánlattevőre (és ez milyen dokumentumból állapítható meg):

Az E.ON SE Insurance Service GmbH által 2018. szeptember 13-án kiállított - jelen dokumentumhoz is csatolt - igazolás szerint magyarra fordítottan: Az E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest, Váci út., Magyarország), mint az E.ON Csoport többségi tulajdonában álló leányvállalat, az E.ON Csoportszintű Felelősségi Programjának Biztosítási része alapján biztosítással rendelkezik a HDI 2017. november 22-én kelt igazolásban leírtaknak megfelelően.

Az E.ON Energiakereskedelmi Kft.-re, mint Ajánlattevőre is kiterjed tehát a benyújtott, HDI Global SE által kiállított - jelen hiánypótláshoz angol nyelven és annak magyar fordításában - csatolt felelősségbiztosítási meglétének igazolása.

1.3. Az kiterjed-e a kivitelezési munka megkezdésétől az érvényes műszaki átadás-átvételig szóló időtartamra:

Az E.ON Energiakereskedelmi Kft. a 2018. október 16-án az EKR rendszeren keresztül megküldte a Kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolásait. Ekkor küldte meg az Ajánlati felhívásban előírt felelősségbiztosítási kötvény meglétének 2018. szeptember 13-án kelt angol nyelvű igazolását, illetve annak magyar fordítását. A megküldött - de jelen hiánypótláshoz is csatolt - igazolás a következőket tartalmazza: „A biztosítás automatikusan meghosszabbításra kerül egy további időszakra, hacsak nem mondják fel három hónappal a tárgyidőszak lejártá előtt.” Eszerint a biztosítás automatikusan meghosszabbításra kerül, amennyiben azt a felek nem mondják fel. Az E.ON Energiakereskedelmi Kft. nevében nyilatkozom, hogy a hivatkozott biztosítás ezidáig nem került felmondásra és nincs is tervben részünkről annak felmondása.

Mindazonáltal az E.ON SE Insurance Service GmbH által 2018. szeptember 13-án kiállított angol nyelvű igazolás szerint magyarra fordítottnak:

„Abban az igen valószínűtlen esetben, amennyiben ez a csoportszintű biztosítási kötvény vagy a vonatkozó része felmondásra / megszüntetésre kerülne (és azt nem pótolják), egy ötéves türelmi időszak lép életbe a kötvény/biztosítási rész megszűnésének időpontjától számítva.”

A fentiek szerint a felmondás / megszűnés esetén annak időpontjától számítva 5 éves türelmi időszak lép életbe, amely alatt a biztosítási igények még érvényesíthetők, így az Ajánlatkérő által elvárt - a kivitelezési munka megkezdésétől az érvényes műszaki átadás-átvételig szóló időszakra érvényes felelősségbiztosítással kell rendelkeznie az Ajánlattevőnek - feltételnek felelősségbiztosításunk megfelel.

Csatoljuk a jelen hiánypótláshoz az annak keretében beadott angol nyelvű iratok magyar nyelvű fordításáról szóló Ajánlattevői nyilatkozatot is.

„2018. szeptember 13.

Biztosítás meglétének igazolása – E.ON Hungária 2018

Az arra illetékes figyelmébe!

Az E.ON Energiakereskedelmi Kft. (1134 Budapest, Váci út 17., Magyarország), mint az E.ON Csoport többségi tulajdonában álló leányvállalat, az E.ON Csoportszintű Felelősségi Programjának Biztosítási Része alapján biztosítással rendelkezik a HDI 2017. november 22-én kelt igazolásában leírtaknak megfelelően.

A biztosítási kötvény bekövetkezett esemény alapon érvényesíthető („Verstoßprinzip”).

Ez azt jelenti, hogy a hibát vagy mulasztást

- a) a biztosítási kötvény érvényességi időszakán belül kellett elkövetni és
- b) az a biztosítási kötvény aktiválható, mely a hiba vagy mulasztás elkövetésének idején érvényben volt.

Abban az igen valószínűtlen esetben, amennyiben ez a csoportszintű biztosítási kötvény vagy a vonatkozó része felmondásra/megszüntetésre kerülne (és azt nem pótolják), egy ötéves türelmi időszak lép életbe a kötvény/biztosítási rész megszűnésének időpontjától számítva.

A jelen igazolás csak tájékoztatási célból került kiállításra és semmilyen jogot nem keletkeztet annak birtokosára vonatkozóan. Továbbá a jelen igazolás a nevezett (a HDI 2017. november 22-én kelt igazolásában megjelölt) kötvényben meghatározott biztosítási fedezetet semmilyen módon nem módosítja vagy bővíti ki.”

21. Az I. r. kérelmező 2018. november 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő 2018. november 7. napján kelt hiánypótlási felhívásának tizedik bekezdése tekintetében.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 19. § (1) bekezdés d) pontja és a tárgyi eljárás felhívása értelmében a III.1.2 P2) alkalmassági követelmény csak felelősségbiztosítási dokumentummal igazolható. Erre figyelemmel ajánlattevő jogszerűen nem szólítható fel felvilágosítás megadására az általa csatolt dokumentum vonatkozásában. Az E.ON Energiakereskedelmi Kft csak olyan felelősségbiztosítás benyújtására szólítható fel jogszerűen hiánypótlás keretében, amelynek alapján az összes a tárgyi eljárás felhívásában előírt III.1.2 P2) pontban rögzített követelménynek való megfelelés ellenőrizhető. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van (Kbt. 81. § (11) bek.), és a hiánypótlási felhívást, vagy a felvilágosítás kérését sem adhatja ki az előírt követelményeit figyelmen kívül hagyva. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és

benyújtania. A fentiek alapján Ajánlatkérő a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek való megfelelés vonatkozásában előírt egyértelmű igazolási követelményeitől nem térhet el, azokat egyes ajánlattevők vonatkozásában nem cserélheti fel azoktól eltérő igazolási módokra. Az E.ON Energiakereskedelmi Kft. tekintetében fent hivatkozott felvilágosítás kérések tehát jogszerűtlenek, és azok teljesítése esetén is az ajánlatkérő az E.ON Energiakereskedelmi Kft. ajánlatának érvénytelenségét állapíthatja meg jogszerűen a Kbt. 73 (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján, hiszen az ajánlat így sem felel meg a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseinek, illetve az előírt alkalmassági követelménynek. A Kbt. 2. § (3) bekezdése a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét várja el a közbeszerzés résztvevőitől. Különösen indokolt ezen eljárás tanúsítása a versenyt koordináló, az ajánlatokat bíráló és értékelő Ajánlatkérőtől, aki kizárólagos döntési jogosultsággal bír az eljárás nyertesének, és eredményének meghatározása tekintetében. A jóhiszeműség és tisztesség elve pedig szorosan összefügg a verseny tisztaságának elvével, és az esélyegyenlőség biztosításának kötelezettségével. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy a fent megfogalmazott indokokra tekintettel és azoknak megfelelően az eljárás jogszerűségét helyreállítva az általa 2018. november 07. napján az E.ON Energiakereskedelmi Kft. ajánlattevő vonatkozásában kiadott „felhívást hiánypótlásra és felvilágosítás megadására” elnevezésű dokumentumot módosítani, és az irányadó jogszabályi rendelkezésekkel összhangba hozni szíveskedjen.”

22. 2018. november 14-én az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján újabb hiánypótlási felhívás kibocsátásra nem jogosult. A hiánypótlási határidő 2018. november 10-én 16:30-kor járt le, az előzetes vitarendezési kérelem pedig 11:08-kor került előterjesztésre. Az előzetes vitarendezési kérelem érdemi vizsgálata ilyen rövid idő alatt nem valósulhatott meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a alapján jogosult az Ajánlattevőtől felvilágosítást kérni, amennyiben az ajánlatban - az ajánlatkérő számára - valamely körülmény nem egyértelmű, nem megállapítható, de felvilágosítással tisztázható. A felvilágosítás formájára a Kbt. nem ír elő korlátozást, tartalmi korlátozására pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja vonatkozik. Az ajánlatkérő az E.ON Energiakereskedelmi Kft. által benyújtott felvilágosítások, magyarázatok elfogadása során kizárólag az előzőekben felhívott jogszabály korlátozására lesz figyelemmel. A felvilágosítás megadása (és annak formája) értelemszerűen nem szerepelhet a felhívásban, hiszen a felvilágosítás természeténél fogva az ajánlatok benyújtását követően merülhet fel. Az ajánlatkérő pedig a felhívás elkészítésekor nem ismeri az ajánlatok tartalmát. Ez az indokolás vonatkozik a fotódokumentáció magyarázatára, az egyértelmű beazonosíthatóságra. Az Ajánlattevők jogosultak a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján olyan dokumentumok benyújtására, amelyeket az eljárásban nem nyújtottak be. Ez az indokolás vonatkozik a lámpatestház anyagára, a lámpatest család színére, bura anyagának vandálbiztosságára, felvett névleges villamos teljesítményre, ESDN elleni védelemre, az ISO 9001 szabvány tanúsítványokra és felelősségbiztosításra. A fényáram szabályozásra és programozásra vonatkozó indokolása az Ajánlattevőnek nem állja meg a helyét.

23. Az I. r. kérelmező 2018. november 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mivel az ajánlatkérő a kérelmező és a nyertes ajánlattevő 2018. október 31-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére – hiánypótlásra és felvilágosítás megadására felszólításon kívül – érdemi választ nem adott.

24. 2018. november 21-én az ajánlatkérő az I. r. kérelmező 2018. november 16-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi választ adta.

„Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal szemben további előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére nincsen mód. Amennyiben az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a 2018. október 31-i előzetes vitarendezési kérelmére nem kapott érdemi választ, akkor azt jogorvoslattal lehet megtámadni.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre érdemi választ adott. Az ajánlatkérő az összegezését 2018. október 19-én küldte meg az ajánlattevők részére. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az összegezését 2018. november 8-ig volt jogosult módosítani. Az ajánlatkérő nem módosította az összegezést, ezáltal nyilvánvalóvá tette, hogy azt eredeti hatályában fenntartja.

Az összegezés módosításának elmaradása miatt az ajánlattevő 2018. november 19-ig terjeszthetett volna elő jogorvoslati kérelmet, ezt nem tette. Az ajánlattevőnek a Kbt. 79. § (4) bekezdésének ismeretében tudnia kellett, hogy amennyiben az előzetes vitarendezési kérelmében vitatja az összegezés valamely megállapítását (itt a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét), akkor az ajánlatkérőnek meddig van jogosultsága az összegezés módosítására. A 2018. november 8-i határidő eredménytelen leteltétől (értsd az összegezés módosítása elmaradása miatt) számítódik a jogorvoslat kérelem előterjesztésének határideje. Természetesen az ajánlattevőnek joga van elkésett jogorvoslati kérelem előterjesztésére is.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre határidőn belül adott választ, mert a Kbt. 80. § (4) bekezdése hét munkanapos határidőn belüli választ ír elő. Az ajánlatkérő a választ három munkanap elteltével adta meg, tehát betartotta a Kbt. előírását.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal szemben előterjesztett újabb előzetes vitarendezési kérelem a megtámadási határidőt nem hosszabbítja meg, mert az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal szemben biztosított az önálló jogorvoslat. Amennyiben az ajánlattevő a 2018. november 7-ei előzetes vitarendezési kérelemre adott választ nem tekintette jogszerűnek (érdeminek), akkor a nyitva álló jogvesztő határidőn belül jogorvoslattal kell (kellett volna) élnie. Természetesen az ajánlattevőnek joga van elkésett jogorvoslati kérelem előterjesztésére is.”

25. A II. r. kérelmező által becsatolt, 2017. november 22-én kiállított, angol és magyarra fordított felelősségbiztosítása:

Biztosítási igazolás

Biztosított neve és címe:

E.ON SE

Brüsseler Platz 1

45131 Essen

További biztosított:

E.ON Hungary

Biztosító:

HDI Global SE

Postafiók 510369

D-30633 Hannover

Német Szövetségi Köztársaság

Ez a dokumentum igazolja, hogy az alább megadott biztosítási kötvényt az itt megnevezett társaságnak vagy szervezetnek – mint biztosítottnak – adták ki, és jelenleg érvényben van. Bármilyen követelménytől, szerződéses megállapítástól vagy egyéb dokumentációtól függetlenül - amihez ezt az igazolást kérték, vagy amivel összefügghet - a fejléccel ellátott kötvény által nyújtott fedezet az eredeti feltételeire és kizárásaira korlátozódik és továbbra is ezek az eredeti feltételek vonatkoznak rá.

A biztosítás típusa: Szakmai felelősségbiztosítás (bármely hibára vagy mulasztásra), amit a szakmai szolgáltatások (díj ellenében nyújtott tervezés, gépszerkesztés, tanácsadás) nyújtásakor követtek el.

Kötvény száma:56183232-01109

Kezdési időpontja: 2018.01.01. 0:00-kor

Lejárat időpontja: 2019.01.01. 0:00-kor

A biztosítás automatikusan meghosszabbításra kerül egy további időszakra, hacsak nem mondják fel három hónappal a tárgyidőszak lejártá előtt.

A felelősség korlátozása: Tisztán pénzügyi veszteségek:

EUR 2.000.000,00 minden egyes hiba és/vagy mulasztás

EUR 2.000.000,00 összesítve

26. Az I. r. kérelmező 2018. november 26-án betekintett a II. r. kérelmező ajánlatába.

Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme

27. Az I. r. kérelmező 2018. november 8-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét és hiánypótlás teljesítését követően a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. november 20-án megindította.

28. Az I. r. kérelmező kérte jogsértés megállapítását, az összegezés megsemmisítését, és az ajánlatkérő kötelezését a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére, ennek keretében 350.000.-Ft + Áfa összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére.

29. Az I. r. kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné az eljárást lezáró döntésében az alábbi indokokra tekintettel.

30. Az ajánlatkérő a gyártóhely ESD elleni védelmi rendszere tanúsítványának becsatolására vonatkozóan a felhívásban nem írt elő követelményt, csak a közbeszerzési dokumentumok Műszaki Leírásában. A tanúsítvánnyal összefüggésben egyéb előírást nem tett az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő az eljárás során megvizsgálta az I. r. kérelmező ajánlatát, és 2018. október 2-án hiánypótlási felhívást adott ki a gyártóhely ESD elleni védelmi rendszerének tanúsítványa tekintetében, mert a benyújtott tanúsítvány érvényessége 2015. július 10-én lejárt.

31. Ezt követően az I. r. kérelmező benyújtotta V. I. ESD auditor által 2018. október 05. napján kiállított dokumentumot a Philips Lighting Hungary Kft. III-as épület C zóna 080-as gyártósor vonatkozásában az IEC 61340-5-1:2016 szabványban előírt követelményeknek való megfelelésről.

A benyújtott dokumentum valóban nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a dokumentum meddig érvényes, de ez nem is követelmény az ESD szabvány és a Dokumentáció szerint. Az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása, amely szerint a tanúsítványnak a lejárat időpontját is rögzítenie kellene.

A hiánypótlás során benyújtott, és az érvénytelenség alapjául szolgáló tanúsítvány tekintetében ajánlatkérő semmilyen hiánypótlást nem adott ki, így a dokumentum alapján az ajánlat érvénytelenségét nem állapíthatta volna meg.

32. Az I. r. kérelmező szerint az ajánlata nem érvénytelen, hiszen az maradéktalanul megfelelt valamennyi, a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által előírt követelménynek, és az ajánlatnak nincs sem hibája, sem hiányossága. A kérelmező az ajánlatkérő 2018. október 2. napján kiadott hiánypótlási felhívásának eleget tett.

Az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy az érvénytelenné nyilvánítás indoka az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott mely konkrét feltételnek, előírásnak nem felel meg, noha a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Kizárólag azt rögzítette, hogy „az érvénytelenség indokául az szolgál, hogy a benyújtott dokumentum tekintetében annak érvényességi időtartama továbbra sem került meghatározásra”.

33. Amennyiben a tanúsítvány érvényességi idejének lejárata az érvényes ajánlat feltétele lenne, úgy köteles lett volna az ajánlatkérő a hiánypótlás során becsatolt érvényes tanúsítvány tartalmának kiegészítésére új hiánypótlási felhívást kiadni.

34. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábbi hiánypótlási felhívásokban nem szereplő hiány észlelése esetén minden esetben újabb hiánypótlást kell elrendelni. Figyelemmel pedig arra, hogy a 2018. október 2-án kelt hiánypótlási felhívás nem az érvényességi lejárati idő megjelölésére vonatkozott, és az eredeti ajánlat részeként benyújtott tanúsítvány hibája nem ez volt, az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna az újabb hiánypótlás elrendelése.

35. A kérelmező csatolta a bizonyítvány kiállítójának nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a csatolt bizonyítvány tartalmilag a tanúsítvánnyal egyenlő, a bizonyítvány elnevezés csak fogalmazásbeli különbség volt a részükről. Csatolta továbbá a bizonyítvány kiállítójának jogosultságát igazoló dokumentumait.

36. Hangsúlyozta, hogy az összegezés kizárólag egyetlen érvénytelenségi okot tartalmaz. Az összegezésben felsorolt többi ok tekintetében az, hogy az érvénytelenség alapjául szolgálnának, nem került egyértelműen rögzítésre. Márpedig a Kbt. 79. § (1) bekezdése, és ez alapján az irányadó gyakorlat egyértelműen elvárja az ajánlatkérőktől, hogy az érvénytelenségi okot kétséget kizáróan jelöljék meg. Az ajánlatkérő által elkészített összegezés azonban érvénytelenségi okként kizárólag azt rögzítette, hogy „az érvényességi időtartama továbbra sem került meghatározásra.”

Az összegezés V.2.11. pontja egyetlen érvénytelenségi indokot jelölt meg, hangsúlyozva, hogy konkrétan mi szolgál az érvénytelenség indokául. Ezen kívül ajánlatkérő részletesen rögzítette a Közbeszerzési Dokumentumok elvárásait, a benyújtott hiánypótlás tartalmát, utalva az auditor auditálási jogosultságának kétségtelenségére, a benyújtott dokumentum bizonyítványként való elnevezésére, a bírálóbizottság észrevételeire, amelyek tekintetében azonban konkrét érvénytelenséget nem rögzített.

37. Az ajánlatkérő az ESD védelmi tanúsítvány érvényessége és az ESD védelmi tanúsítványok érvényességének jogszabályi háttere tekintetében tévesen hivatkozott a Ptk. rendelkezéseire. A Ptk. 6:116. § (3) bekezdése szerinti feltétel és időhatározás az ajánlatkérő által kért dokumentumra nem irányadó. Nem felel meg az sem a valóságnak, hogy a tanúsítvány záró érvényességi idejének rögzítése hiányában ne lenne alkalmas a közbeszerzési műszaki feltételeknek való megfelelés kiváltására, mivel a műszaki előírásokban a tanúsítvány érvényességi idejének lejárata vonatkozó követelmény nem volt megfogalmazva.

38. A tanúsítványnak nem érvényességi kelléke a lejárati idő rögzítése, másrészt e tekintetben hiánypótlás kiadásának lett volna helye. Mint ahogyan ennek kifogásolása esetén hiánypótlás kiadásának lett volna helye az okirat elnevezése tekintetében is. A hiánypótlás során benyújtott, és az érvénytelenség alapjául szolgáló dokumentum tekintetében az ajánlatkérő

semmilyen hiánypótlást nem adott ki, így a dokumentum alapján az érvénytelenséget nem állapíthatta volna meg.

39. Hangsúlyozta, hogy a hiánypótlás keretében csatolt iraton – az időbeli hatály vonatkozásában – kizárólag a kiállítás időpontja szerepel, érvényességi idejére vonatkozóan pedig semmilyen korlátozás nem került rögzítésre, amely alapján joghatás kiváltására ne lenne alkalmas.

40. Az ajánlatkérő helytelenül hivatkozott a szóló 2009. évi CXXXIII. törvényre és az annak végrehajtására szolgáló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet szabályaira is az alábbiakra tekintettel.

41. A hivatkozott jogszabályok kizárólag arra feljogosított hatóság által kijelölt (az Európai Uniónak bejelentett) megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységére és tanúsítványaira vonatkoznak. Ezen szervezetek tanúsítási tevékenysége olyan termékekre terjed ki, amelyre vonatkozóan jogszabály, vagy jogi aktus forgalmazási követelményeket és megfelelőségértékelési eljárásokat ír elő.

Lámpatestek vonatkozásában ez a forgalomba hozatal alapfeltételeként előírt CE megfelelőségi tanúsítvány kiadását és feltételei meglétének folyamatos ellenőrzését jelenthetné. Ebben a kontextusban értelmezhető csak az, hogy „a kibocsájtott tanúsítványok időbeli hatályának meg kell egyeznie a tanúsító szervezettel kötött szerződés időtartamával”.

Ajánlatkérő a megfelelőségértékelésre (jogszabály, vagy uniós követelmény alapján kötelezően előírt tevékenységekre vonatkozóan) irányadó szabályozáshoz kívánta hasonlítani az előírt ESD védelem igazolását, miközben az ESD védelem nem tartozik ebbe a körbe, így arra a hivatkozott szabályozás nem is lehet irányadó.

A 2. § l) pontja szerinti termék fogalom meghatározása is egyértelművé teszi, hogy a törvény és végrehajtási rendeletei előírásait csak azon termékek vonatkozásában kell alkalmazni, amelyekre vonatkozóan jogszabály, vagy uniós rendelet forgalmazási követelményeket és megfelelőség-értékelési eljárásokat ír elő.

42. Az IEC61340-5-1 szabvány rövid bemutatása a következő:

A szabvány angol szövege a következő: „The purpose of this standard is to provide the administrative and technical requirements for establishing, implementing and maintaining an ESD control program (hereinafter referred to as the "program").

Fordítása: E szabvány célja, hogy meghatározza az adminisztratív és technikai elvárásait az ESD kontroll program (továbbiakban: program) létrehozásának, végrehajtásának és fenntartásának.

Each company has different processes, and so will require a different blend of ESD prevention measures for an optimum ESD control program.

Fordítása: A cégeknek különböző folyamataik vannak, így ezek az ESD védelmi mérések különböző keverékét igénylik egy optimális ESD control programhoz.

43. A szabvány relevánsan a következőket tartalmazza:

5.2.4 Megfelelőség ellenőrzési terv

A szervezetnek (gyártó) megfelelőségi ellenőrzési tervet kell létrehoznia annak biztosítására, hogy teljesítse a terv követelményeit.

A folyamatfigyelést (méréseket) az ellenőrzési tervnek megfelelően kell lefolytatni, amely meghatározza az ellenőrizendő műszaki követelményeket, a mérési határértékeket és az ellenőrzések gyakoriságát.

A megfelelőségi ellenőrzési terv dokumentálja a folyamatfigyeléshez és mérésekhez használt vizsgálati módszereket. Ha a szervezet különböző tesztelési módszereket alkalmaz ezen szabványok helyettesítésére, a szervezetnek képesnek kell lennie arra, hogy bizonyítsa, hogy az elért eredmények megfelelnek az említett szabványoknak. Amennyiben olyan vizsgálati módszereket dolgoztak ki, amelyek nem tartoznak e szabvány hatálya alá, akkor azokat megfelelően dokumentálni kell, beleértve a megfelelő vizsgálati határértékeket is. Megfelelőségi ellenőrzési nyilvántartást kell létrehozni és fenntartani a műszaki követelményeknek való megfelelés igazolására.

5.2.4.3 Ellenőrzési gyakoriság

Az ESD vezérlőelemek működésének ellenőrzési gyakorisága számos tényezőtől függ, például az eszköz élettartamának gyakoriságától, az elem tartósságától és ha a vezérlő elem sikertelen, akkor a sikertelenségnek az ESD vezérlő programra gyakorolt hatásától. Például a csuklópántokat gyakran a személyzet elsődleges földjeként használják. A földi zsinór, miközben kopott, naponta több ezer feszítési / hajlítási ciklusnak van kitéve, és a földvezetékben lévő vezetősín(ek) végül megszakad(nak). Ebben az esetben az iparág által használt tipikus ellenőrzési gyakoriság a földelő vezetéknel egyszer egy váltásban, mivel a földelő vezeték működése elengedhetetlen fontosságú a program sikeréhez és a kudarc valószínűségéhez fűződik.

Néhány szervezet növelni szeretné az időtartamot az ESD vezérlőelem ellenőrzései között miután az már egy ideje használatban van. Ez jellemzően az ESD vezérlőelem hibáinak monitorozásával történik. Amennyiben a szervezetnek bizonyítéka van arra, hogy elfogadható időn belül nem találtak hibákat, az ellenőrzések közötti idő növelhető. Ezután az új ellenőrzési intervallum kerül monitorozásra. Ha elfogadhatatlan hibaarányt állapítanak meg, akkor az ellenőrzési gyakoriságnak vissza kell térnie az előző szintre. Ebből következően az ESD védelem tanúsítási gyakoriságának (ellenőrzési intervallum - a tanúsítvány érvényessége) rögzítése a technológia függvénye és a gyártó saját Megfelelőség ellenőrzési tervében kell rögzíteni, majd időről-időre ezt felülvizsgálni. A felülvizsgálat eredménye növelheti, vagy csökkentheti az ellenőrzési intervallumot. A szabvány értelmében tehát a tanúsítvány érvényességét nem az auditor határozza meg.

44. Az I. r. kérelmező a jogorvoslati eljárásban igazolta, hogy V. I. ESD auditor tanúsítvány kiállítására jogosultsággal rendelkezik, az erre vonatkozó dokumentumokat becsatolta.

45. Az ESD bizonyítványban megjelölt gyártóhely vonatkozásában felmerült, hogy lehet-e egy konkrét gyártósor a „gyártóhely”.

Az ajánlatkérő a gyártóhelyre csak fogalommeghatározást adott, korlátozó rendelkezéseket nem tett. Ebből kifolyólag pedig egyértelmű, hogy amennyiben a világítótest gyártásának vagy készre szerelésének helyszíne a gyártósor, úgy az minősül gyártóhelynek.

46. Az I. r. kérelmező a fentiek alapján hangsúlyozta, hogy a hiánypótlása során csatolt bizonyítvány nem szenved ugyanattól a hiányosságtól, ami az ajánlatban benyújtott tanúsítványnál felmerült, és amelyre a hiánypótlás irányult. A hiánypótlás során ugyanis nem lejárt érvényességű dokumentum került becsatolásra, és minden ezen túli esetleges hiba, vagy

hiányosság (pl. az okirat elnevezése (bizonyítvány-tanúsítvány), gyártóhely megjelölése, lejáratási időpont megjelölése) az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására pótolható, és javítható lett volna, és nem ütközött volna a kétszeres hiánypótlás tilalmába.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által is elismerten az I. r. kérelmező érvénytelenségének az összegezésben is megjelölt indokául az szolgált, hogy álláspontja szerint az érvényességi időtartam továbbra sem került a benyújtott dokumentumon meghatározásra, így az ajánlatkérő fenti egyéb hivatkozásai irrelevánsak.

Az I. r. kérelmező tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a gyártóhely és a gyártósor eltérő műszaki fogalmak, a hiánypótlás során benyújtott bizonyítványból az állapítható meg, hogy az a gépsor, amin a szerződés teljesítése során felhasználásra kerülő égők készülnek, megfelel az ESD tanúsítványnak, az abban foglalt feltételeknek.

Az I. r. kérelmező szerint a bizonyítvány csak egy gyártósorra vonatkozik, nem a gyártelepre, ha átrendezik a gyárat, az ESD követelmények nem állnak fenn. A gyártóhely műszaki leírásban megadott fogalma nem zárja ki azt, hogy a gyártósor a gyártóhely is egyben.

A kérelmező szerint a tanúsítványból, illetve a bizonyítványból megállapítható az, ami a kérdés műszaki lényege, hogy azonos telephelyről van szó. Mind a két dokumentumból megállapítható, hogy Tamási, Szabadság u. 107. alatti telepről van szó. A lejárt tanúsítvány is erre a telepre vonatkozik, a bizonyítvány pedig egy adott gyártósorra.

A kérelmező előadta azt is, hogy a tanúsítványnak időtartama van, a lejárt tanúsítványból is megállapítható, hogy mikor történt az auditálás. A bizonyítvány lényege, hogy a kiállítás napján fennálltak az ESD tanúsítvány műszaki feltételei. A hiánypótlás során benyújtott bizonyítványból az állapítható meg, hogy az a gépsor, amin a szerződés teljesítése során felhasználásra kerülő égők készülnek, megfelel az ESD tanúsítványnak, az abban foglalt feltételeknek.

47. Az ajánlatkérő megalapozatlan indokok alapján olyan eljárást lezáró döntést hozott, amely a Kbt. tételes jogi rendelkezésein túlmenően a Kbt. alapelveibe is ütközik. Az ajánlatkérő már második alkalommal hozott a kérelmező érdekeit, és a vonatkozó Kbt. szabályait sértő eljárást lezáró döntést, amely az egyenlő elbánás, a verseny tisztasága, és az esélyegyenlőség biztosítása alapelveibe is ütközik a kérelmező hátrányára.

48. Az I. r. kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül minősítette érvényes és nyertes ajánlattevőnek a II. r. kérelmezőt, akinek az ajánlata nem felelt meg az ajánlati felhívás III.1.3 M1) pontja szerinti minimumkövetelménynek.

49. A II. r. kérelmező által csatolt referenciákat egyrészt a II. r. kérelmező, másrészt kapacitás nyújtóként az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. adta.

50. Az erőforrást biztosító E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. által becsatolt referenciaigazolások szerint közvilágítás üzemeltetési tevékenységet végez a megjelölt önkormányzatoknak.

51. A közvilágítás üzemeltetési tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 34/A. §-a értelmében engedélyköteles tevékenység.

52. A közvilágítási üzemeltetési engedélyeket a Magyar Energetikai és Közmű szabályozási Hivatal (MEKH) adja ki, a hivatal honlapján közzéteszi az engedélyeseket és az engedély kiadására hozott határozatok számát és időpontját. Az erőforrást biztosító E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. nem szerepel, és nem szerepelt ezen a listán, így nem végezhetett a

beszerzés tárgya szerinti üzemeltetési tevékenységet, amelyre vonatkozóan a referenciaigazolás kiállításra került a részére. Amennyiben pedig illet végzett, úgy teljesítése nem tekinthető előírás- és szerződésszerűnek, hiszen az csak az arra vonatkozó engedély birtokában végezhető.

Ajánlatkérő pedig a referenciaigazolás tartalmi követelményei között előírta, hogy a teljesítésnek előírás és szerződésszerűnek kell lennie.

53. A VET az alábbiakat rögzíti:

3. § 40. „Közvilágítási berendezés: a közvilágítási célt szolgáló eszköz. Közvilágítási berendezésnek minősülnek különösen:

- a) a fényforrások és lámpatestek a tartozékaikkal együtt;
- b) a kizárólag a közvilágítás céljait szolgáló tartószerkezetek;
- c) a kizárólag a közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetérendszer;
- d) a közvilágítás ki- és bekapcsolását, továbbá szabályozását biztosító vezérlő rendszer. Több célú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része;”

Mindebből kifolyólag a referenciában megkövetelt lámpatest cserére, vagy az üzemeltetés tekintetében a lámpatest darabszámára tett előírás kétséget kizáróvá teszi, hogy a közvilágítási rendszer üzemeltetése alatt az ajánlatkérő fényforrásokra és lámpatestekre is kiterjedő közvilágítási berendezés üzemeltetését értette.

„41. Közvilágítási elosztó hálózat: az elosztó hálózat részének nem minősülő, az elosztó tulajdonában lévő, a közvilágítás villamos energia ellátását biztosító kapcsolható, illetve szabályozható hálózat;

9. Elosztó hálózat: a villamos energia elosztására és csatlakozási pontra való eljuttatása céljára szolgáló vezetérendszer - beleértve a tartószerkezeteket is -, a hozzá tartozó átalakító- és kapcsolóberendezésekkel együtt;

22. Hálózati engedélyes: az átviteli rendszerirányító és az elosztó;”

54. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem elutasításában a VET 100. § (3) bekezdés a) pontjára hivatkozott, amely azonban azt jelenti, hogy a hálózati engedélyes a közvilágítási üzemeltetési tevékenység kivételével e törvény szerint engedélyköteles más tevékenységet (pl.: villamosenergia kereskedelem, villamos erőmű üzemeltetés, stb.) nem folytathat, azonban arra vonatkozóan nem tartalmaz megállapítást, hogy közvilágítási üzemeltetési tevékenységhez nem kell engedéllyel rendelkezni, ellenkezőleg: implicite azt mondja ki, hogy csak ezt az engedélyköteles tevékenységet végezheti.

55. Az ajánlatkérő válaszában idézett másik jogszabályi előírás a 178/I. § a VET XXI. fejezetében az Átmeneti rendelkezések között található. A VET 34/A.§-a a 2013. évi XXIV. módosító törvénnyel került be a VET-be, és 2013. április 11. napja óta hatályos. Azaz 2013. április 11. napja óta a közvilágítási üzemeltetési tevékenységhez közvilágítási üzemeltetési engedély is szükséges. Ezzel összhangban írja elő az átmeneti rendelkezések között a VET 178/I. §-a, hogy a hivatkozott módosító törvény hatálybalépését követően a már meglévő megállapodás esetén is közvilágítási üzemeltetési engedély iránti kérelmet kell benyújtani az illetékes Hivatalhoz.

56. Ennek az az indoka, hogy szintén a módosító törvénnyel került kiegészítésre a VET 74. §-a az alábbi j) ponttal, ami a hatálybalépést követően előírja a közvilágítási üzemeltetési engedély szükségességét az alábbiak szerint:

„74. § (1) Az alábbi tevékenységeket a Hivatal által kiadott engedélyek alapján lehet gyakorolni:

j) közvilágítási berendezések üzemeltetése a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezései kivételével.

A rendelkezés kivétel nélkül előírja minden üzemeltető számára a közvilágítási berendezések üzemeltetése esetén az engedély szükségességét. Ez alól nem alanyi alapon, hanem kizárólag a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezései tekintetében ad felmentést, csak ahhoz nem kell (közvilágítási üzemeltetési) engedélyt beszerezni. Az ajánlatkérő által rögzített referenciakövetelmény azonban nem a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezéseire, hanem a közvilágítási elosztó hálózaton kívüli közvilágítási berendezések (3. § 40 a) pont) üzemeltetésére vonatkozik.

57. Tehát a közvilágítási berendezés üzemeltetője köteles engedéllyel rendelkezni a VET 3. § 40, a) pontjában rögzített berendezések üzemeltetésére is 2013. április 11. napja óta. Tekintettel arra, hogy a felhívás III.1.3 M1) pontjában a referencia tekintetében is az előírás erre vonatkozik, a nyertes ajánlattevő kapacitás nyújtója - az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. - által csatolt referenciaigazolás tárgyát képező teljesítések is csak a szükséges engedély megléte esetén tekinthetők előírás és szerződésszerűnek. A megkívánt engedéllyel azonban a kapacitást nyújtó nem rendelkezik.

58. Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt-nek akkor nem kellene közvilágítási üzemeltetési engedéllyel rendelkeznie, ha a VET 3. § 40. a) pont alatt rögzített berendezések vonatkozásában üzemeltetést nem végezne. Azonban a csatolt referenciák éppen erre vonatkoznak.

59. A közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezése nem azonos a VET 3. § 40. a) pontja alatt rögzített fényforrásokkal és lámpatestekkel. Az elosztó pedig kizárólag a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezése üzemeltetése tekintetében mentesül az engedély szükségessége alól. A referenciának azonban lámpatest cseréjére, vagy lámpatesttel rendelkező rendszer üzemeltetésére kell vonatkoznia. Ezek azonban nem a közvilágítási elosztó hálózat részei, hiszen a lámpatestek a közvilágítási elosztó hálózaton kívüli közvilágítási berendezések.

A közvilágítási elosztó hálózaton kívüli további közvilágítási berendezések – így a fényforrások és lámpatestek - üzemeltetéséhez mindenkinek engedély szükséges, még az elosztóknak is.

60. Feltéve, de meg nem engedve, hogy az ajánlatkérő érvelése, miszerint az elosztói engedélyesnek nem kellene közvilágítási üzemeltetési engedéllyel rendelkeznie, úgy a MEKH által jóváhagyott elosztói engedélyében tételesen felsorolt engedélyezett tevékenységek között kellene a közvilágítás üzemeltetési tevékenységnek szerepelnie, azonban ez nem szerepel az engedélyezett tevékenységei között.

Tovább is feltéve, de meg nem engedve, hogy elosztói engedélyes engedélyében sem kellene az egyébként engedélyköteles tevékenységnek szerepelnie, úgy az elosztói engedélyes üzletszabályzatának 4.6 pontjában „külön díj ellenében” végezhető tételesen felsorolásra került tevékenységek között kellene szerepelnie a közvilágítás üzemeltetési tevékenységnek – tekintettel arra a tényre, hogy ezen tevékenységért külön díjat szed.

Mivel E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt

a) nem rendelkezik közvilágítási üzemeltetési engedéllyel

b) elosztói engedélyében a tételesen engedélyezett tevékenységei között nem szerepel a közvilágítás üzemeltetés

c) üzemviteli szabályzatában a tételesen felsorolt külön díj ellenében végezhető tevékenységei között nem szerepel a közvilágítás üzemeltetési tevékenység, így ilyen tevékenységet nyilatkozatával ellentétben az előírásoknak megfelelően nem végezhetett.

Mivel a referenciában megkövetelt lámpatest cserére, vagy az üzemeltetés tekintetében a lámpatest darabszámára tett előírás kétséget kizáróvá teszi, hogy a közvilágítási rendszer üzemeltetése alatt az ajánlatkérő fényforrásokra és lámpatestekre is kiterjedő közvilágítási berendezés üzemeltetését érti, az erőforrást biztosító E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. által igazolt referencia figyelembevételére – mivel amennyiben meg is valósult a teljesítés az, az engedély hiányában nem az előírásoknak megfelelően valósult meg - nincsen mód.

61. Az I. r. kérelmező a tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt-nek csak vezeték üzemeltetésére van joga, a jelen szerződés teljesítésében szintén előírt világítási eszközök, így a lámpatestek búrájának a cseréjére - ami az üzemeltetés, karbantartás körébe tartozó cselekmény - azonban nincs joga. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy más a hálózatelosztó üzemeltető és más a közvilágítás üzemeltető. A Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. az üzletszabályzatában ismerteti, hogy milyen más engedélyköteles tevékenységet végez, ezek között nem került felsorolásra a közvilágítási rendszer üzemeltetése. Előadta a kérelmező azt is, hogy az ELMŰ-nek, a DÉMÁSZ-nak, az ÉMÁSZ-nak van ilyen engedélye, azonban az E.ON-nak nincs.

62. Mindezekre tekintettel ezért a II. r. kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, az ajánlat ugyanis nem felel meg az ajánlatkérő által a felhívás III.1.2 M1) pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek, így az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősül. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján nem mellőzheti az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés vizsgálatát a Kbt. 69. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján, és nem mellőzheti az érvénytelenség megállapítását sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint.

Tekintettel arra, hogy az erőforrást biztosító E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-nek a referenciaigazolásban rögzített tevékenység végzésére nincsen és nem is volt jogosultsága, teljesítése szerződésszerűnek nem tekinthető, így az általa igazolt referencia figyelembevételére nincsen mód. Miután az ajánlattevőnek a kapacitást biztosító szervezet igénybevétele nélkül nincsen meg az előírt mennyiségű referenciája, ezért a szerződés teljesítésére nem alkalmas.

63. Az I. r. kérelmező 2018. november 22. napján terjesztette elő a II. r. kérelmező felelősségbiztosítását kifogásoló 3. jogorvoslati kérelmi elemét.

Az I. r. kérelmező a jogorvoslati eljárás során 2018. december 7. napján tartott tárgyaláson pontosított nyilatkozata szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül minősítette érvényes és nyertes ajánlattevőnek a II. r. kérelmezőt, mivel az ajánlatában benyújtott felelősségbiztosítás az előzetes vitarendezési eljárás során benyújtott dokumentummal együtt sem felel meg a felhívás III.1.2 P2) pontjában meghatározott minimumkövetelménynek.

64. A nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő felelősségbiztosítás nem „claims made” alapú, így nem felel meg az ajánlatkérői elvárásnak.

65. A II. r. kérelmező ajánlatában szereplő felelősségbiztosítás nem a nyertes E.ON Energiakereskedelmi Kft.-re vonatkozik hanem egy másik gazdasági szereplőre, az E.ON Hungary cégre. Mindebből kifolyólag pedig a II. r. kérelmező vonatkozásában az ajánlat nem tartalmaz az alkalmasság igazolására alkalmas felelősségbiztosítást.

66. A harmadik probléma, hogy nem felel meg azon követelménynek sem, hogy „a kivitelezési munka megkezdésétől az érvényes műszaki átadás-átvételig kell terjednie.” A biztosítás 2019. január 01-én lejár, és ezen felül csak azt tartalmazza, hogy amennyiben a lejárt előtt 3 hónappal nem mondják fel, meghosszabbodik, de ebből nem következik, hogy az érvényes műszaki átadás-átvételig biztosan fennáll, és az sem, hogy nem kerül sor a felmondásra, vagy már nem mondták-e fel.

67. A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 19. § (1) bekezdés d) pontja és a tárgyi eljárás felhívása értelmében a III.1.2 P2) alkalmassági követelmény csak felelősségbiztosítási dokumentummal igazolható. Erre figyelemmel az ajánlattevő jogszerűen nem szólítható fel felvilágosítás megadására az általa csatolt dokumentum vonatkozásában. Az E.ON Energiakereskedelmi Kft. csak olyan felelősségbiztosítás benyújtására szólítható fel jogszerűen hiánypótlás keretében, amelynek alapján az összes a tárgyi eljárás felhívásában előírt III.1.2 P2) pontban rögzített követelménynek való megfelelés ellenőrizhető.

68. Kérelmező álláspontja az, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata még a felvilágosítás teljesítése esetén sem felel meg a közbeszerzési dokumentumban foglalt III.1.2 P2) alkalmassági minimumkövetelménynek, így az ajánlat érvénytelen. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, 77. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

69. Kérte a Döntőbizottságot, hogy valamennyi kérelmi eleme tekintetében utasítsa el a jogorvoslati kérelmet.

70. Az ajánlatkérő a tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy az összegezésben az érvénytelenség indokaként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja került rögzítésre és utána valamennyi felsorolt tény, körülmény az I. r. kérelmező ajánlata érvénytelenségének indoka.

71. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírás II.2 alkalmazhatósági feltételek körében határozta meg a világítótestek gyártóhelyi műszaki követelményeit, ennek körében a gyártóhely ESD elleni védelmi rendszerének tanúsítványa benyújtási kötelezettségét. A tanúsítvány meghatározását a műszaki leírás II.1 része tartalmazza a következők szerint: a gyártótól független 3. fél által kiállított tanúsítvány.

A gyártóhely ESD elleni védelmi rendszerének tanúsítása a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés tárgyával, illetve az annak alapján megvalósuló (megvalósult) világítótest gyártással közvetlen összefüggésben van, garantálja a felszerelésre kerülő lámpatestek hibamentes gyártási eljárását, a minél kisebb arányú meghibásodást célozza meg.

A közbeszerzési eljárásban felhasznált igazolások és dokumentumok esetében a Ptk. 6:4. §-a irányadó, miszerint a jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat. A tanúsítvány olyan jognyilatkozat, amely valamely megfelelést igazol valamely jogszabályi előírás teljesítése vonatkozásában (jelen esetben az ESD védelmi követelményeknek való megfelelést). Ennek közbeszerzési eljárásban történő benyújtása olyan jognyilatkozat, amely az előbbieken felül a műszaki előírásoknak való megfelelésre és a közbeszerzési szerződés odaítélésére irányul (ez a megcélzott joghatás).

A Ptk. 6:9. § szerint a jognyilatkozat hatályára, érvénytelenségére és hatálytalanságára a szerződés általános szabályait kell megfelelően alkalmazni. A tanúsítvány, mint jognyilatkozat időbeli hatályára (kezdetére és végére) 6:116. § (3) bekezdése alkalmazandó

(azaz feltételre vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha a felek a szerződés (itt jognyilatkozat) hatályának beálltát vagy megszűntét valamely időponthoz kötötték). A tanúsítványra alkalmazva a felhívott rendelkezés azt jelenti, hogy a tanúsítvány érvényességének (polgári jogi terminológia szerinti időbeli hatályának) kezdete és vége közötti időszakon kívül nem hatályos, joghatás kiváltására nem alkalmas.

Az időbeli érvényesség rögzítése hiányában a tanúsítvány, mint jognyilatkozat nem alkalmas a közbeszerzési műszaki feltételeknek való megfelelés joghatásának kiváltására, végső soron a közbeszerzési szerződés jogszerű odaítélésére. Az ajánlatkérőnek ezért nem felelt meg az ajánlattevő által benyújtott bizonyítvány, és ezért jelölte meg az összegezésben az érvénytelenség indokául.

A termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról szóló EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 765/2008/EK RENDELETE (2008. július 9.) szabályozza termékek megfelelőségértékelését. A felhívott rendelet 2. cikk 12. pontja szerint a termék megfelelőségértékelés az az értékelési eljárás, amely bizonyítja, hogy egy termékkel, eljárással, szolgáltatással, rendszerrel, személlyel vagy szervezettel kapcsolatos, meghatározott követelmények teljesültek. (Ugyanezt a megfogalmazást tartalmazza a EK Rendelet végrehajtására kiadott Nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény 1. § 2. pontja.)

A gyártóhelyi ESD védelem tanúsítása a lámpatestek gyártásával kapcsolatos eljárás megfelelőségének tanúsítására irányul, a gyártóhely gyártási eljárásának biztonsági feltételeit tanúsítja. Ezt a tanúsítási eljárást a termékek forgalomba hozatalának közös keretrendszeréről szóló EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 768/2008/EK HATÁROZATA (2008. július 9.) szabályozza, amelynek végrehajtására a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény került megalkotásra. Ez általános rendelkezésként tartalmazza, hogy amennyiben a típus (termék, vagy eljárás) megfelel az érintett termékre alkalmazandó jogalkotási aktus követelményeinek, a bejelentett szervezet EK-típusvizsgálati tanúsítványt állít ki a gyártónak. A tanúsítvány tartalmazza a gyártó nevét és címét, a vizsgálat eredményeit, érvényességének (esetleges) feltételeit és a jóváhagyott típus azonosításához szükséges adatokat (EK típusvizsgálat 6. pont).

Ennek alapján a tanúsító szervezetek belső szabályzatukban rendelkeznek a tanúsítványok tartalmáról (így érvényességi feltételeiről), amelynek szükségszerű eleme az időbeli hatály, mert

- a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés értelmében a kibocsájtott tanúsítványok időbeli hatályának meg kell egyeznie a tanúsító szervezettel kötött szerződés időtartamával, továbbá
- a tanúsítványok feltételeit azok hatálya alatt folyamatosan ellenőrizni kell és amennyiben azok nem felelnek meg a feltételeknek, úgy hatályosságukat (időbeli és területi) korlátozni kell (315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés),
- a minőségértékelésre akkreditált és kijelölt szervezet megfelelőségértékelési irányuló akkreditációja (hatósági bizonyítványa) időbeli hatálya hiányában megfelelőségértékelési tanúsítványt nem bocsáthat ki, illetve a kettőnek szinkronban kell lenni egymással (424/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet).

Az ajánlatkérő ezért az időbeli hatályosság hiányát olyan körülménynek tekintette, amely ellentétes a megfelelőségértékelésre irányadó pozitív jogi szabályozással is.

72. Az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során rosszhiszeműen járt el, sorozatosan saját felróható magatartása tanúsítása ellenére kívánt előnyhöz jutni, a közbeszerzési műszaki követelményeknek megfelelni és nyertes ajánlattevőként szerződéskötési pozíciót szerezni.

Az ajánlattevő eredeti ajánlatában benyújtott (God-Min Mérnöki Kft. által kiállított) tanúsítvány érvényessége 2015.07.10-én lejárt. Az ajánlatkérő 2018. október 2-i hiánypótlási felhívását a kérelmező teljesítette. Ebből egyértelmű, hogy megértette a hiánypótlási kötelezettség teljesítésének szükségét. Az ajánlattevő azt is meg kellett értenie, hogy a hiánypótlási felhívás tárgya mi volt, hiszen a gyártóhelyi ESD védelemi audithez szükséges bizonyítványt nyújtott be. Az ajánlattevő állítása, miszerint nem értette, hogy az új dokumentum nem szenvedhet ugyanattól a hiányosságtól (érvényesség hiányától), mint az előző dokumentum (tanúsítvány) életszerűtlen, és ellentétes a hiánypótlási felhívás konkrét tartalmával.

Ugyanakkor hangsúlyozandó, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás során olyan személy bizonyítványát nyújtotta be, aki/amely nem szerepelt a nemzetileg akkreditált megfelelőségértékelő szervezetek nyilvántartásában, tehát valószínűsíthetően nem volt jogosult tanúsítvány kiállítására. A bizonyítvány nyilvánvalóan nem volt tanúsítvány, hiszen tanúsítvány kibocsátására V. I. ESD auditor nem volt jogosult, a kérelmező mégis megkísérelte tanúsítványnak felhasználni a bizonyítványt, holott bizonyítvány csak a megfelelőségértékelési eljárás egy köztes produktuma. A V. I. nevére szóló képzési igazolások nem helyettesítik a Nemzeti Akkreditáló Hatóság akkreditálási okiratát, amely alapján jogosult volna ESD tanúsítvány kiállítására.

Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése kapcsán abban a helyzetben volt, hogy a jogorvoslatot kezdeményező ajánlattevő a műszaki megfelelőségi, gyártói nyilatkozatok és műszaki adatlapok kapcsán az eredeti ajánlatában, majd később hiánypótlásában, illetve további beadványaiban egymással teljesen ellentétes tartalmú iratokat használt fel (az összegezésben ez részletesen megjelölésre került). A tanúsítványként feltüntetett bizonyítvány nem volt alkalmas a tanúsítványhoz fűződő joghatások kiváltására, ugyanakkor ezt a körülményt - kellő bizonyítottság hiányában - az ajánlatkérő nem jelölte meg érvénytelenségi okként az összegezésben, illetve az ajánlattevő az eljárás során sorozatosan nyújtott be egymással ellentmondásban álló, kétséges hitelességű nyilatkozatokat és igazolásokat, amelyek azonban - kellő bizonyítottság hiányában - nem szolgáltak az ajánlat érvénytelenségének indokául.

73. Az ajánlatkérő számára a II. r. kérelmező ajánlatának érvényessége az eredeti ajánlat és az előzetes vitarendezés hatására benyújtott hiánypótlása alapján bizonyossá vált. Ebből következően a jogorvoslati kérelemben megjelölt összes érvényességi kifogás tárgyában az ajánlatkérő az I. r. kérelmezővel szemben ellentétes álláspontot képvisel.

A II. r. kérelmező észrevétele az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére

74. A II. r. kérelmező szerint az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan.

75. A műszaki leírás és a hiánypótlási felhívás is egyértelműen tanúsítványról rendelkezik, ugyanakkor maga a jogorvoslati kérelem is elismeri, hogy nem tanúsítvány, hanem egy bizonyítvány került a hiánypótlás során becsatolásra.

Kétségtelen tény, hogy a hiánypótlási felhívás nem az érvényességi idő lejártának hiányát kifogásolta, mivel az ajánlatban feltüntetett tanúsítványon szerepelt egy lejárt érvényességi idő. Épp ezért kérte a hiánypótlásban az ajánlatkérő azt, hogy az I. r. kérelmező másik tanúsítványt nyújtson be, mivel érvénytelen, lejárt tanúsítvány nem fogadható el. Ez azonban nem jelenti azt, hogy e körben az ajánlatkérő jogellenesen járt volna el. Ha a tanúsítvány benyújtása követelmény, akkor nyilvánvalóan csak érvényes, nem több, mint 3 éve lejárt, így már tanúsításra alkalmatlan okiratot kell benyújtani.

Jogszerűen járt el tehát az ajánlatkérő, amikor hiánypótlás keretében szólította fel az I. r. kérelmezőt a tanúsítvány benyújtására, melynek a kérelmező nem tett eleget, mert nem

tanúsítványt, hanem csak egy bizonyítványt nyújtott be, ráadásul olyan személy és cég aláírásával, akik tanúsításra nem jogosultak.

Azzal, hogy az I. r. kérelmező benyújtott egy bizonyítványt nem tett eleget a felhívásnak, még akkor sem, ha a jogorvoslati kérelmében ezen bizonyítványt tanúsítványként kezeli.

Fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg a felhívás és dokumentáció előírásainak és a hiánypótlási felhívás ellenére sem orvosolta a hiányt. Ezen okból kétségtelenül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok áll fenn. Az érvénytelenség megállapítása során ugyanakkor az ajánlatkérő jogszerűen azt is kifejtette, hogy az ajánlat a Műszaki leírás II.2. pontjában leírtakat nem teljesítette teljeskörűen azzal, hogy az előírt tanúsítvány nem került benyújtásra.

Az összegzésben az érvénytelenséggel kapcsolatban leírtakat összességében kell értelmezni, így nem lehet kiragadni azt a momentumot, mely szerint a hiánypótlás keretében benyújtott bizonyítványon nincs érvényességi idő. Az összegzésből egyértelműen megállapítható, hogy azért is érvénytelen az ajánlat, mert tanúsítvány helyett bizonyítvány került benyújtásra, mivel a kettő nyilvánvalóan nem ugyanaz. Ezen tény az összegzésben az érvénytelenség megállapítása rögzíti. Azt is rögzíti az összegzés, hogy a bizonyítványt olyan személy írta alá, aki nincs nyilvántartva a jogszerűen tanúsítók névjegyzékében, amiből az is következik, hogy a bizonyítványt nem lehet tanúsítványként kezelni.

Ugyanígy jogszerűen járt el az ajánlatkérő, amikor nem rendelt el újabb hiánypótlást az ügyben a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján. Mivel a hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő egyértelműen megjelölte, hogy a kérelmező nyújtsa be a gyártóhely ESD elleni védelmi rendszerének tanúsítványát és ennek a kérelmező nem tett eleget, tanúsítványt nem nyújtott be, így újabb hiánypótlás nem rendelhető el.

Fentiek alapján nem volt miért újabb hiánypótlást elrendelni, hiszen nem az a fő probléma a benyújtott okirattal, hogy nem tartalmaz érvényességi időt, hanem az, hogy egyrészt nem tanúsítvány, hanem bizonyítvány, másrészt olyan személy és cég készítette, akik tanúsításra nem jogosultak. Ennek okán ezen okirat érvénytelensége nem orvosolható azzal, hogy egy érvényességi idő kerül rá.

76. Az I. r. kérelmező által a közbeszerzési eljárásban benyújtott iratokból a következő állapítható meg:

- a GOD-MIN Kft. tanúsítványa korrekt, abban szerepelnek az elvárható feltételek, az audit dátuma és érvényessége, valamint a gyártóhely is, az egyetlen hiányossága, hogy érvényessége lejárt, így már nem használható fel
- a Rondó Kft. bizonyítványában nem szerepelnek az elvárható feltételek, az audit dátuma és érvényessége és nem gyártóhelyre, hanem csak egy gyártósorra vonatkozik
- az ESD Forum által V. I.-nek kiállított okirat nem magyar nyelvű, annak ellenére, hogy az eljárás nyelve a magyar, így ezen okira hivatkozni nem lehet
- a MATE által V. I.-nek kiállított tanúsítványból nem derül ki, hogy az ESD tanúsításra vonatkozik, a benne hivatkozott szabvány száma nem egyezik az ESD tanúsítványban és bizonyítványban hivatkozott szabvány számával.

77. A II. r. kérelmező tárgyalási nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a bizonyítvány kiállításának dátuma 2018. október 5. Ebből nem állapítható meg, hogy az ajánlat megtételekor az I. r. kérelmező által megjelölt telephely megfelelt-e az ajánlatkérő által előírt követelménynek. A tanúsítvány alapvető feltétele az idő, az időtartam bizonyítása és nem állapítható meg a bizonyítványból az sem, hogy mikor végezték el az ESD feltételek fennállásának vizsgálatát, csak a bizonyítvány kiállításának időpontja tűnik ki a dokumentumból.

78. A II. r. kérelmező hivatkozott arra, hogy amennyiben az első kérelmi elem nem alapos, az I. r. kérelmező ajánlata érvénytelen, ezért nem rendelkezik ügyfélképességgel a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján a II. r. kérelmező ajánlatának érvényessége vonatkozásában.

79. A II. r. kérelmező osztotta az ajánlatkérő 3. kérelmi elemre vonatkozó elkésettséget kifejtő véleményét. Amennyiben az ajánlatkérő 2018. november 8-ig módosíthatta az összegzést és ez ezen a napon nem történt meg, úgy a kérelmező ezen a napon tudomást szerzett az általa vélt jogsértésről, így legkésőbb ettől a naptól számítandó a 10 napos jogorvoslati határidő. A határidő jogvesztő, így ezt követően már nem terjeszthető elő az összegzésben foglaltakkal kapcsolatos jogorvoslat.

80. A kérelmező a felelősségbiztosításra vonatkozó kérelmi elemével egyező vélt jogsértést már a 2018. október 31-i vitarendezési kérelmében is vitatta. 2018. november 7-én a kérelmező megtudta az ajánlatkérő válaszából azt, hogy az ajánlatkérő ezen ok alapján nem módosítja az összegzést, így a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti határidő számítása ekkor indul, azaz ettől a naptól számítandó a 10 napos jogvesztő jogorvoslati határidő, mely 2018. november 17-én lejárt. Ennek ellenére a 3. kérelmi elemét a kérelmező csak 2018. november 23-án, tehát elkésetten terjesztette elő.

Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező felelősségbiztosításra vonatkozó kérelmi eleme egyértelműen elkésett.

81. Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt., mint elosztó által benyújtott referencia igazolásokkal kapcsolatos I. r. kérelmezői jogi okfejtés félreértelmezte az elosztó által végezhető közvilágítási üzemeltetésre vonatkozó szabályozást.

A vonatkozó „T/10094. számú törvényjavaslat indokolással - A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról” alapján a 2013. évi XXIV. törvény került elfogadásra. Ezen törvény a következőket tartalmazza:

1. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása

3. § A VET. Közvilágítás alcíme a következő 34/A-34/B. §-sal egészül ki:

„34/A. § Ha a közvilágítási berendezést nem a közvilágításra kötelezett üzemelteti, akkor annak üzemeltetéséhez - a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezéseinek kivételével - közvilágítási üzemeltetési engedély szükséges.

34/B. § (1) Az elosztó a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezéseiről, a közvilágítási üzemeltetési engedélyes az általa üzemeltetett közvilágítási berendezésekről köteles naprakész nyilvántartást (a továbbiakban: közvilágítási leltár) vezetni. (2) A közvilágítási leltárból az elosztó és a közvilágítási engedélyes az önkormányzatok és az állami szervek kérelmére köteles térítésmentesen adatot szolgáltatni.”

12. § A VET.

c) 100. § (3) bekezdés a) pontjában az „e törvény szerint engedélyköteles” szövegrész helyébe az „a közvilágítási üzemeltetési tevékenység kivételével e törvény szerint engedélyköteles” szöveg lép.

A T/10094. számú törvényjavaslat részletes indokolása a következőket írja a 2- 3. §-hoz:

„A továbbiakban - a közvilágítási szolgáltatás megfelelő színvonalának biztosítása érdekében - a jövőben a nem az elosztók által történő közvilágítási berendezés-üzemeltetés engedélyköteles tevékenység lesz. E jogi megoldás előnye egyrészt, hogy a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: MEH) az üzemeltetés engedélyezése során vizsgálhatja a kérelmező szakmai-gazdasági felkészültségét, az üzemeltetésre való alkalmasságát, valamint az engedélyben az üzemeltetésre vonatkozó követelményeket állapíthat meg, amelynek betartását ellenőrizheti és hatóságilag kikényszerítheti.”

Fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy az engedélyek bevezetése során szándékosan az elosztók mentesültek az engedélyek beszerzése alól. Ez logikus is, hiszen a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal az üzemeltetés engedélyezése során vizsgálja a kérelmező szakmai-gazdasági felkészültségét és az üzemeltetésre való alkalmasságát, ami egy elosztó esetén nyilvánvalóan eredendően meg kell, hogy legyen, míg egy külső vállalkozó esetében kérdéses, hogy megfelelő szakemberekkel, eszközökkel rendelkezik.

Fenti szabályokkal áll teljes mértékben összhangban a VET. 103. § (3) bekezdés a) pontja, mely szerint az engedélyes közvilágítási üzemeltetési tevékenységet végezhet, de más engedélyköteles tevékenységet nem.

Ugyancsak összhangban áll a fentiekkel a VET. 178/I. § is, mely szerint „Az elosztó kivételével a közvilágítási berendezés üzemeltetésére a közvilágításra kötelezettel a szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi XXIV. törvény (a továbbiakban: Mód. 2. törvény) hatálybalépését megelőzően megállapodást kötött személyek kötelesek a Mód. 2. törvény hatálybalépésétől számított 90 napon belül közvilágítási üzemeltetési engedély iránti kérelmet benyújtani a Hivatalhoz.”

Mindez azt jelenti, hogy minden közvilágítási berendezés üzemeltetésére megállapodást kötött személy köteles engedélyt kérni a Hivaltól, kivéve az elosztókat.

Nem változtat ezen a VET. 74. § sem, amit nyilvánvalóan a törvény egyéb rendelkezéseivel összhangban kell értelmezni és a fent kifejtett értelmezés szerint egyértelműen megállapítható, hogy az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. abba a körbe tartozik, akinek nem kell engedélyt kérnie az üzemeltetés gyakorlásához.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. évek óta folyamatosan gyakorolja az üzemeltetési tevékenységet, számos szerződéssel rendelkezik, amit a referencia igazolások is bizonyítanak. Emellett a cég tevékenységét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal folyamatosan ellenőrzi és ezen tevékenységet nem vitatta, holott a Hivatal nyilván tudja, hogy a szolgáltatónak van-e erre külön engedélye vagy sem.

82. Az I. r. kérelmező indokolatlanul szűkítette le a referencia követelményt a közvilágítási elosztó hálózaton kívüli közvilágítási berendezések üzemeltetésére, ilyen szűkítő feltételt a felhívás nem tartalmaz.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. jogosult közvilágítási berendezés üzemeltetésére, így az általa benyújtott referencia igazolásokat az ajánlatkérő jogszerűen vette figyelembe, a nyertes ajánlattevő alkalmassága bizonyítottan megáll.

83. Amennyiben az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. által benyújtott referencia igazolások megfelelnek a valóságnak, így szó sem lehet hamis adatszolgáltatásról, ennek megfelelően kizárásról.

84. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson az I. r. kérelmező részéről elhangzott, hogy más áramszolgáltatók elosztói rendelkeznek engedéllyel közvilágítás üzemeltetésére. Ezen állítás valóságtartalmát a II. r. kérelmező ellenőrizte a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal honlapján és megállapította, hogy az NKM Áramhálózati Kft.-nek, az ELMŰ Hálózati Kft.-nek és az ÉMÁSZ Hálózati Kft.-nek sincs közvilágítási üzemeltetési engedélye, holott ezen cégek is végeznek ilyen tevékenységet.

Mindez megerősíti azt, hogy a VET. hatályos rendelkezései az elosztókat kivételként kezeli a közvilágítási üzemeltetési tevékenység engedélyeztetése során, így a referenciát nyújtó E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt., mint elosztó jogosult e tevékenységet engedély nélkül elvégezni. Ennek az egyszerű logikája az, hogy amennyiben az elosztó a tevékenységhez

szükséges gépekkel, berendezésekkel és humán erőforrással már rendelkezik, akkor a közvilágítási üzemeltetési tevékenységet is el tudja végezni (a több magába foglalja a kevesebbet elv alapján).

A II. r. kérelmező csatolta a MEKH honlapjáról letöltött Excel táblázatot, melynek közvilágítás táblázatában nem szerepelnek azon társaságok, akik az elosztó táblázatban szerepelnek.

85. A II. r. kérelmező osztotta az ajánlatkérő 3. kérelmi elemre vonatkozó elkészttséget kifejtő véleményét. A jogorvoslati kérelem benyújtási határidejét a vitarendezési eljárás csak akkor hosszabbítja meg, ha a vitarendezési kérelem jogszerűen került benyújtásra, azaz a jogsértés tudomásra jutásától számított 3 munkanapon belül. Amennyiben a vitarendezési kérelemre adott válasszal a kérelmező nem ért egyet, újabb vitarendezési kérelem jogszerűen már nem terjeszthető elő, ebben az esetben jogorvoslati eljárás kezdeményezhető, a választól számított 10 napon belül.

Amennyiben az ajánlatkérő 2018. november 8-ig módosíthatta az összegzést és ez ezen a napon nem történt meg, úgy az I. r. kérelmező ezen a napon tudomást szerzett az általa vélt jogsértésről, így legkésőbb ettől a naptól számítandó a 10 napos jogorvoslati határidő. A határidő jogvesztő, így ezt követően már nem terjeszthető elő az összegzésben foglaltakkal kapcsolatos jogorvoslat.

Az I. r. kérelmező a felelősségbiztosításra vonatkozó vélt jogsértést már a 2018. október 31-i vitarendezési kérelmében is vitatta. 2018. november 7-én az I. r. kérelmező megtudta az ajánlatkérő válaszából azt, hogy az Ajánlatkérő ezen ok alapján nem módosítja az összegzést, így a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti határidő számítása ekkor indul, azaz ettől a naptól számítandó a 10 napos jogvesztő jogorvoslati határidő, mely 2018. november 17-én lejárt. Ennek ellenére a 3. kérelmi elemét az I. r. kérelmező csak 2018. november 23-án, tehát elkésztten terjesztette elő.

86. Érdemben előadta, hogy a II. r. kérelmező felelősségbiztosítása rendelkezik claims made kockázatviselési móddal. A http://www.biztositasifeltetelek.hu/Chartis/chartis_0021.pdf weboldalon a következők találhatóak: „A jelen biztosítási szerződés első alkalommal a biztosítási időszak hatálya alatt érvényesített kárigényekre fedezetet nyújtó, ún. claims made típusú biztosítási szerződés. A szerződés kizárólag azokra a kárigényekre nyújt fedezetet, amelyeket a biztosítottal szemben harmadik személyek első alkalommal a biztosítási időszak hatálya alatt érvényesítenek és amely kárigényeket a biztosítási időszakon belül be is jelentenek a biztosítónak.”

A <http://www.terc.hu/tudastar/felelossegbiztositas> weboldalon a következők találhatóak:

Biztosítási jogi axióma, hogy a biztosítási eseménynek - vagyis a biztosító helytállását kiváltó körülménynek - a biztosítási időszak alatt kell bekövetkeznie. A hosszú farkú igények kérdését a felelősségbiztosítás ezért elvileg kétféle kiindulópontból közelítheti meg, attól függően, hogy a kötvény szövegezése a biztosítási eseményt miként definiálja.

- Az occurrence-made szövegezés esetében a károkozó magatartásnak kell a biztosítási időszak alatt megtörténnie, ehhez képest elvileg közömbös, hogy - jóhiszemű eljárást feltételezve - magát a kárt mikor észlelik. A biztosító fizetési kötelezettségét ennek megfelelően csak az elévülés szabályai határolnák be.

- A claims-made szövegezés esetében a biztosítottal szemben a kárigény bejelentésének kell a biztosítási időszak alatt bekövetkeznie, ehhez képest elvileg közömbös a károkozás időpontja, a biztosítás automatikusan retroaktív fedezetet nyújt, a fizetési kötelezettséget ismét csak az elévülés szabályai szerint korlátozva.

A mai biztosítási szerződési gyakorlatban egyik típus sem jelentkezik a maga vegytiszta formájában. A biztosítók gyakorlatában a következmény részint a „claims-made” alapra

történő áttérés, részben az „occurrence-made” alapú helytállás időbeni korlátozása és speciális kockázatkizárások alkalmazása lett.

A „claims-made” kötvényekben a biztosító a biztosítási időszakot megelőzően okozott károkért való esetleges helytállási kötelezettségét kétféleképpen korlátozza. Egyrészt, a biztosítás megkötésekor a biztosított nyilatkozatot köteles tenni, hogy nincsen tudomása olyan körülményről, amelynek alapján őt más személy valamely károkozásért felelőssé tehetné, másrészt, rendszerint legfeljebb öt évben állapítják meg a retroaktív fedezeti időszakot, alapvetően bizonyítási problémákra hivatkozva.

A <http://www.mkoe.hu/data/felelossegbizt2013.pdf> weboldalon a következők találhatóak:

A szakmai felelősségbiztosítási szerződés életében három fontos időpont létezik, ezek befolyásolják a beérkező kárigények téríthetőségét is.

- kár okozásának dátuma (az a nap, amikor a kárigényhez vezető szakmai hibát, tévedést elkövette a könyvelő, mulasztás esetén az az utolsó nap, amikor a teljesítés még időben megtörtént volna)

- kár bekövetkezésének (érvényesítésének) dátuma (az a nap, amikor a konkrét kárigény beérkezett a biztosított könyvelőhöz, pl. NAV határozat kézhezvétele)

- kár bejelentésének dátuma (az a nap, amikor az ismertté vált kárigény a biztosító felé bejelentésre kerül)

Az alapvető problémát az okozza, hogy az első két dátum között akár évek is eltelhetnek, márpedig a magyar piacon a szakmai felelősségbiztosítási szerződések csak akkor térítik meg a kárigényt, ha mindhárom fenti időpont a biztosítási szerződés időbeli hatálya alatt van (ún. claims made fedezet)!”

Fenti példákból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő által meghatározott „Claims made” típusú biztosításoknál a biztosítási kötvény érvényességének időtartama alatt kell megtörténnie az alábbiak mindegyikének:

- az ajánlattevő hibázása/mulasztása,

- a kár bekövetkezte és

- az ajánlatkérői kárigény biztosító felét történő bejelentése.

Ezek közül bármelyik esemény a claims made biztosítási kötvény érvényességén túl történik, úgy az ajánlatkérő már nem érvényesíthet kárigényt az ajánlattevővel szemben.

Az E.ON SE Insurance Service GmbH által 2018. szeptember 13-án kiállított - a 2018. november 10-i hiánypótláshoz csatolt -, a felelősségbiztosítás meglétének angol nyelvű, magyarra fordított igazolása szerint a felelősségbiztosítások terhére a biztosítás igény érvényesíthető, ha a hiba vagy mulasztás a biztosítási kötvény érvényességének időszakán belül történik, továbbá 5 éves utófedezetet is tartalmaz az érvényességi időszakot követő 5 éves türelmi időszakban.

Mindez az ajánlatkérő által elvárt „Claims made” típusú biztosítás típusnál lényegesen több, tekintve, hogy a biztosítási igény érvényesítéséhez elég igazolnia az ajánlatkérőnek azt, hogy a biztosítási kötvény érvényességi időtartama alatt hibázott vagy mulasztott a II. r. kérelmező. Azaz ezen biztosítás értelmében elegendő, ha maga a hibás magatartás vagy mulasztás esik a biztosítási szerződés érvényességének idejére, a kár bekövetkezte és az igény bejelentése az érvényességi időt követő 5 éven belül lehetséges.

Teljesen egyértelmű, hogy ez sokkal többet ér az ajánlatkérőnek, mint a claims made fedezet, hiszen 5 évvel több idő áll rendelkezésre az igény érvényesítésére, azaz nem lehet érvénytelennek tekinteni az ajánlatot csak azért, mert többet nyújt, mint amit az ajánlatkérő elvárt.

Hasonló az eset ahhoz, ha az ajánlatkérő pl. 10 mFt értékű felelősségbiztosítást ír elő és az ajánlattevőnek 20 mFt értékű a felelősségbiztosítása. A többen a kevesebb benne van, így az ajánlatkérő nemhogy rosszabbul, de jobban jár a magasabb, vagy többet nyújtó fedezettel.

A II. r. kérelmező biztosítása lényegesen magasabb szintű az igényérvényesítést illetően az ajánlatkérő számára. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő közpénzzel gazdálkodik kiemelt jelentősége van, hogy a szerződés szerű teljesítés a lehető leghosszabb ideig biztosított legyen az ajánlatkérő számára. A kifogásolt biztosítás nemcsak a „claims made” konstrukció követelményeinek felel meg, hanem annál lényegesen több, ugyanis a kárigény claims made biztosításhoz képest hosszabb igényérvényesítést teszi lehetővé az ajánlatkérő számára.

87. A 2018. november 10-i hiánypótláshoz csatolt, az E.ON SE Insurance Service GmbH által 2018. szeptember 13-án kiállított igazolása szerint a benyújtott felelősségbiztosítás kiterjed a II. r. kérelmezőre.

88. Kiterjed a biztosítás a kivitelezési munka megkezdésétől az érvényes műszaki átadás-átvételig szóló időtartamra.

A II. r. kérelmező által 2018. október 16-án a felelősségbiztosítási kötvény meglétének 2018. szeptember 13-án kelt angol nyelvű igazolása, illetve annak magyar fordítása a következőket tartalmazta: „A biztosítás automatikusan meghosszabbításra kerül egy további időszakra, hacsak nem mondják fel három hónappal a tárgyidőszak lejárta előtt.”

Eszerint a biztosítás automatikusan meghosszabbításra kerül, amennyiben azt a felek nem mondják fel. A II. r. kérelmező nyilatkozott, hogy a hivatkozott biztosítás nem került felmondásra és nincs is tervben részéről annak felmondása.

A biztosítás 2018.01.01-2019.01.01. között érvényes és lejárat előtt 3 hónappal, tehát 2018.10.01-ig volt felmondható - ha addig nem került felmondásra, akkor automatikusan meghosszabbodik.

Ebből következően az alkalmasság igazolásakor, 2018. október 16-án, akkor is érvényben volt, és mivel nem került felmondásra egyik fél részéről sem, így a 2019.01.01-2020.01.01. közötti időszakra automatikusan meghosszabbodott, így az érvényes lesz a kivitelezés idejére is.

Ezen megoldás egyenértékű egy határozatlan időre szóló szerződéssel, mely ugyancsak felmondható, így nem nyújt nagyobb biztonságot, mint a bemutatott biztosítás. Nem életszerű, hogy az ajánlattevők konkrét projektekre kössenek felelősségbiztosítást az ajánlattétel szakaszában, ha rendelkeznek olyan felelősségbiztosítással, melynek fedezete megfelel a felhívás előírásainak.

89. Az I. r. kérelmező nem pontosan idézte a 2018. november 7-i hiánypótlási felhívása ill. felvilágosítás kérés tekintetében a 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés d) pontját. A pontos jogszabályi rendelkezések alapján az ajánlatkérő nem sértett jogszabályt akkor, amikor hiánypótlást ill. felvilágosítást kért a felelősségbiztosítással kapcsolatban.

90. Fentiek alapján kérte az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét teljes egészében elutasítani és 350.000 Ft + Áfa összegű megbízási díj megfizetésére kötelezni.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmező 2. jogorvoslati kérelme tekintetében megkereste a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt, aki a következőkről tájékoztatta a Döntőbizottságot.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. nem rendelkezik közvilágítási üzemeltetési engedéllyel, arra az elosztói engedélyeseknek a Hivatal megítélése szerint nincs szüksége. A VET 34/A. § alapján, ha a közvilágítási berendezést nem a közvilágításra kötelezett üzemelteti, akkor annak üzemeltetéséhez - a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezéseinek kivételével - közvilágítási üzemeltetési engedély szükséges. A VET 74. § (1)

bekezdés j) pontja alapján közvilágítási berendezések üzemeltetése közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezései kivételével engedélykötelesek A VET 100. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hálózati engedélyes a közvilágítási üzemeltetési tevékenység kivételével e törvény szerint engedélyköteles más tevékenységet nem folytathat. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X.19.) Kormányrendelet 73. § (3) bekezdése alapján az elosztói engedélyesnek, ahhoz, hogy villamosenergia-elosztásra vonatkozó működési engedélyt kaphasson, rendelkeznie kell a működési területén a hálózat üzemben tartásához és a hálózatra csatlakozó felhasználók kiszolgálásához szükséges kiszolgáló berendezésekkel, létesítményekkel és szakszeméllyel. A fenti jogszabályi rendelkezés alapján az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt., mint hálózati engedélyes, a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezéseinek üzemeltetésére nem kell engedéllyel rendelkeznie. Továbbá a hálózati engedélyes részére a Hivatal által kiadott működési engedély figyelembevételével, amelyben megállapításra került már, hogy rendelkezik a működési területén a hálózat üzemben tartásához és a hálózatra csatlakozó felhasználók kiszolgálásához szükséges kiszolgáló berendezésekkel, létesítményekkel és szakszeméllyel, akkor a működési területén, az adott települési önkormányzattal kötött külön megállapodás alapján végezhet közvilágítási üzemeltetési tevékenységet.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme

91. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. november 30-án érkezett, hiánypótlás teljesítését követően a Döntőbizottság a jogorvoslat eljárást 2018. december 17-én megindította.

92. A II. r. kérelmező szerint az összegzés V.2.11. pontja jogsértő, az ajánlatkérő jogellenesen nem zárta ki az eljárásból az I. r. kérelmezőt és nem nyilvánította érvénytelennek ez okból is az ajánlatát.

93. Megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése, 73. § (1) bekezdés c) pontja és a 74. § (1) bekezdés a) pontja.

94. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2018. november 10., a II. r. kérelmező hiánypótlásának napja, amelyről a II. r. kérelmező a Kbt. 148. § (7a) bekezdésének figyelembevételével 2018. november 21., a vitarendezési kérelmére adott válasz napján szerzett tudomást.

95. A jogsértés megállapítása mellett kérte a II. r. kérelmező a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az I. r. kérelmező eltiltását a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, továbbá az igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő által történő megfizetését, valamint az ajánlatkérő kötelezését 350.000 Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

96. Előadta, hogy az I. r. kérelmező vélhetően hamis nyilatkozatot tett, vagy hamis adatot szolgáltatott az eljárás során az alább megjelölt esetekben, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) a) pontja alapján ki kell zárni az eljárásból.

97. A 2018. november 10-i hiánypótlásban beadott, Philips Lighting Kft. két cégképviselőjének nyilatkozatán szereplő R. S. J. és K. A. aláírók aláírása vélhetően másolatként került a dokumentumra és nem a nyilatkozók tényleges kézjegye.

98. Az I. r. kérelmező nyilatkozata tartalmazta a következőket is: „az ajánlattevő (PS Project) által 2018. október 5-én benyújtott, dátum nélküli B. I. és Sz. T. által aláírt Műszaki adatlapokat valóban képviselői útján a Philips Lighting Hungary Kft. tette.”

99. A nyilatkozat ezen állítása is vélhetően hamis adatot tartalmaz, ugyanis a Philips Lighting Hungary Kft. cégkivonata szerint sem B. I., sem Sz. T. nem jogosult a Philips Lighting Hungary Kft. képviselőjeként nyilatkozattételre.

100. A fentiek alapján alapos a gyanúja annak, hogy az I. r. kérelmező a 2018. november 10-i hiánypótlásában nem a valóságnak megfelelő tartalmú adatot szolgáltatott a gyártó nevében, vagy vele együttműködve hamisított nyilatkozattal igazolta az általa megajánlott termékek műszaki megfelelőségét a közbeszerzési eljárásban.

101. 2. kérelmi elem: A jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2018. október 5., az I. r. kérelmező hiánypótlásának napja, amelyről a II. r. kérelmező a Kbt. 148. § (7a) bekezdésének figyelembevételével 2018. november 21., a vitarendezési kérelmére adott válasz napján szerzett tudomást.

102. Jelen kérelmi elem körében annak megállapítását kérte, hogy az I. r. kérelmező a 2018. október 05-i hiánypótlásában a BGP243 LED90 DM10 típusú lámpatest vonatkozásában beadott műszaki adattalappal vélhetően hamis nyilatkozatot tett, vagy hamis adatot szolgáltatott az eljárás során. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni az eljárásból.

103. Az I. r. kérelmező a 2018. október 05-i hiánypótlásának 32. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a lámpatestek műszaki adatlapjai a működési feszültség határaitól vonatkozóan téves adattartalommal kerültek kitöltésre és 190-260 V működési feszültséget igazoló műszaki adatlapokat nyújtott be, melyek mindegyike a Philips Lighting Hungary Kft. nevében – az I. r. kérelmező – 2018. július 19-én az ajánlat részeként leadott műszaki adatlapokkal teljesen azonosak, azok

- B. I. Account Manager és Sz. T. Key Account Manager – Public személyek 15 alkalommal teljesen egyforma, többször homályos aláírásával ellátottak;
- mindegyik adattalapon 15 alkalommal ugyanazon a helyen van a PHILIPS Lighting Hungary Kft. 1117 Budapest, Aliz u. 4. 2. számú bélyegzője
- mindegyik adattalapon ugyanúgy és ugyanazon helyről 15 alkalommal hiányzik a PHILIPS Lighting Hungary Kft. 1117 Budapest, Aliz u. 4. 2. számú bélyegzőjének lenyomatából a PHILIPS kezdő „P” betűje

Egyetlen adat eltérés van csupán a két időpontban leadott teljesen azonos műszaki adatlapok tekintetében: a lámpatestek működési feszültségét igazoló adat.

104. A műszaki adatlapok a PHILIPS Lighting Kft. nevében:

- B. I. Account Manager és Sz. T. Key Account Manager – Public személyek 15 alkalommal teljesen egyforma, többször homályos aláírásával ellátottak
- mindegyik adattalapon 15 alkalommal ugyanazon a helyen van a PHILIPS Lighting Hungary Kft. 1117 Budapest, Aliz u. 4. 2. számú bélyegzője
- mindegyik adattalapon ugyanúgy és ugyanazon helyről 15 alkalommal hiányzik a PHILIPS Lighting Hungary Kft. 1117 Budapest, Aliz u. 4. 2. számú bélyegzőjének lenyomatából a PHILIPS kezdő „P” betűje.

105. Az ajánlattétel és a 2018. október 05-i hiánypótlás műszaki adatai tekintetében kizárható, hogy a gyártó két egymástól eltérő időpontban, egyenként 15 alkalommal (tehát összesen 30 x) formailag teljesen azonos adatlapot adjon ki, egyetlen – az ajánlat műszaki megfelelőségéhez elengedhetetlen – adat, a lámpatestek működési feszültségére vonatkozó adat eltéréssel az október 05-i hiánypótlásban.

106. A fentiek alapján alapos a gyanúja annak, hogy az I. r. kérelmező a 2018. október 05-i hiánypótlásban nem a valóságnak megfelelő tartalmú adatot szolgáltatott a gyártó nevében, vagy vele együttműködve hamisított műszaki adatlappal igazolta az általa megajánlott termék műszaki megfelelőségét a közbeszerzési eljárásban.

107. 3. kérelmi elem: A jogsértő esemény megtörténtének időpontja: szeptember 21., az I. r. kérelmező hiánypótlásának napja, amelyről a II. r. kérelmező a Kbt. 148. § (7a) bekezdésének figyelembevételével 2018. november 21., a vitarendezési kérelmére adott válasz napján szerzett tudomást.

108. Jelen kérelmi elem körében annak megállapítását kérte, hogy az I. r. kérelmező a 2018. szeptember 21-i hiánypótlásában a BGP243 LED90 DM10 típusú lámpatest vonatkozásában beadott gyártói nyilatkozatban vélhetően hamis nyilatkozatot tett, vagy hamis adatot szolgáltatott az eljárás során. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni az eljárásból.

109. Az I. r. kérelmező 2018. szeptember 21-én beadott hiánypótlásának 13-23. oldala között szereplő gyártói nyilatkozatok – melyekkel a megajánlott lámpatestek ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek való műszaki megfelelőségét igazolja mindegyike:

- R. S. J. és K. A. által minden beadott dokumentum tekintetében teljesen azonosan aláírtak;
- PHILIPS Lighting Hungary Kft. 1117 Budapest, Aliz u. 4. 2. számú bélyegzője mindegyik hivatkozott dokumentumon ugyanott van és ugyanolyan lenyomatú.

110. A fentiek alapján alapos a gyanúja annak, hogy az I. r. kérelmező ajánlatában és hiánypótlásaiban nem a valóságnak megfelelő tartalmú adatot szolgáltatott a gyártó nevében, vagy vele együttműködve hamisított gyártói nyilatkozattal igazolta az általa megajánlott termék műszaki megfelelőségét a közbeszerzési eljárásban.

111. Hangsúlyozta a II. r. kérelmező, hogy senkit nem vádol bármilyen bűncselekmény elkövetésével, mindössze a Kbt.-ben megfogalmazott hamis adatszolgáltatás, hamis nyilatkozat gyanúját és az annak alapjául szolgáló körülményeket rögzítette annak érdekében, hogy a Kbt.-ben megfogalmazott szabályok érvényre juthassanak. A gyanú alaposága vagy alaptalansága csak bizonyítási eljárás keretében igazolható.

112. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata szerint a jogsértés gyanúja esetén is jogorvoslati eljárást lehet kezdeményezni, így a jelen jogorvoslati kérelemben írtak nem bizonyított tényeket tartalmaznak, mindössze a tényállást és az abból levont, gyanúra okot adó feltételezéseket.

113. Annak érdekében, hogy a gyanú igazolásra kerülhessen, kérte a Döntőbizottságot, hogy az Ákr. 62. §-a alapján a tényállás tisztázása érdekében bizonyítási eljárást folytasson le és nyilatkoztassa a PHILIPS Lighting Hungary Kft.-t.

Az I. r. kérelmező észrevétele a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére

114. Az I. r. kérelmező szerint a II. r. kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, mivel nem sértheti a jogos érdekét az a tény, hogy az érvénytelen ajánlatot benyújtó I. r. kérelmezőt nem zárta ki a közbeszerzési eljárásból az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontjára tekintettel.

115. Az I. r. kérelmező szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztése a fentiekén túl elkésztett.

116. Tárgyi közbeszerzési eljárásban az összegezés 2018. október 19. napján kelt. A II. r. kérelmező 2018. október 31. napon előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte az összegzés akként történő módosítását, hogy az I. r. kérelmező ajánlata érvénytelenségét – az összegzésben eredetileg megjelölt érvénytelenségi ok mellett – a Kbt. 62.§ (1) bekezdés i) pontja alapján is állapítsa meg az ajánlatkérő és hamis adatszolgáltatás miatt zárja ki az eljárásból.

Az ajánlatkérő 2018. november 07. napján hiánypótlási felhívást adott ki az I. r. kérelmező részére, az érdemi válaszána határideje 2018. november 12. napja volt.

A II. r. kérelmező 2018. november 14. napján iratbetekintésen vett részt, melyet követően 2018. november 15. napján ismételten előterjesztette előzetes vitarendezés iránti kérelmét, amelynek érdemi része gyakorlatilag a 2018. október 31. napon előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemmel egyező.

Az ajánlatkérő a 2018. november 15. napon előterjesztett vitarendezési kérelemre 2018. november 21. napon válaszolt.

Az egyes kérelmi elemek vonatkozásában a jogsértő esemény megtörténte és a tudomásszerzés időpontja:

1. kérelmi elem:

- jogsértő esemény: 2018. november 10., az I. r. kérelmező hiánypótlásának napja

2. kérelmi elem:

- jogsértő esemény: 2018. október 5., az I. r. kérelmező hiánypótlásának napja

3. kérelmi elem:

- jogsértő esemény: 2018. szeptember 21., az I. r. kérelmező hiánypótlásának napja

- tudomásszerzés időpontja mindhárom kérelmi elem tekintetében: 2018. november 21., az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napja a Kbt. 148.§ (7a) bekezdésére tekintettel.

117. Az I. r. kérelmező szerint a jogsértő esemény mindhárom kérelmi elem vonatkozásában az összegezés megküldésének a napja, azaz 2018. október 19. és nem a II. r. kérelmező által jelölt hiánypótlások napja. A II. r. kérelmező az eljárást lezáró döntést támadja, és mivel kizárólag ajánlatkérői döntést támadhat, a hiánypótlások támadására, vagy az ajánlattevői nyilatkozatok kifogásolására, vagy e tekintetben jogsértés megjelölésére nincsen lehetősége.

118. Az ajánlatkérő a 2018. október 31. napján a II. r. kérelmező által előterjesztett vitarendezési kérelemre hiánypótlást bocsátott ki, így az ajánlatkérő válaszadási határideje a kérelem beérkezésétől számított 7 munkanap a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján 2018. november 12. napján lejárt, így a II. r. kérelmező tudomásra jutás időpontjának meghatározására a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

Az ajánlatkérő az érdemi álláspontját 2018. november 12. napig nem küldte meg, így a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerint ez a nap a tudomásszerzés napja.

A II. r. kérelmező az általa feltételezett jogsértések alátámasztásául hivatkozott iratok tartalmáról a 2018. október 31. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét megelőzően – az iratbetekintésen - szerzett tudomást.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére a fentiek alapján 2018. november 22. napjáig lett volna jogszerűen lehetősége a II. r. kérelmezőnek a Kbt. 148.§ (3) bekezdése szerint.

Mindezekre tekintettel a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi elem vonatkozásában elkésett.

Az elkésettség nem csak a 2. és 3. kérelmi elem vonatkozásában áll fenn, ugyanis az I. r. kérelmező által 2018. november 10. napján beadott hiánypótlásban szereplő iratok alapján is az ajánlatkérőnek 2018. november 12. napjáig lett volna lehetősége a vitarendezésre vonatkozó válaszként érdemi döntést hozni, tehát a tudomásszerzés az 1. kérelmi elem vonatkozásában is 2018. november 12. napja, hiszen ezen a napon mulasztotta el az ajánlatkérő a 2018. november 10. napján teljesített hiánypótlás alapján a válasz megküldését, így a jogorvoslati kérelmet 2018. november 22. napjáig terjeszthette volna elő jogszerűen a II. r. kérelmező.

119. Az ezt követő, 2018. november 14. napján történt iratbetekintés, és ismételt előzetes vitarendezési kérelem nem jogszerűen előterjesztett, hiszen a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelem kizárólag ajánlatkérői döntéssel szemben terjeszthető elő, ajánlattevői hiánypótlás tartalmával szemben nem. A 2018. november 10. napján beadott hiánypótlás tartalmával összefüggésben az ajánlatkérőnek 2018. november 12. napjáig kellett volna választ adnia. A 2018. november 15. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem, és az arra adott ajánlatkérői válasz pedig nem alkalmas a jogorvoslati határidő további halasztására, mert a vitarendezési kérelem nem a Kbt.-nek megfelelő, arra jogszerűen lehetőség már nem volt.

120. Érdekelt álláspontja szerint amellet, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, tartalmilag is megalapozatlan az alábbiakra tekintettel.

121. Az I. r. kérelmező az ajánlatkérő 2018. november 07. napján kiadott hiánypótlási felhívására csatolta a Philips Lighting Kft. képviselőjére jogosultak által tett nyilatkozatot, amely tartalmazza, hogy:

- az I. r. kérelmező által 2018. szeptember 21-én benyújtott, dátum nélküli R. S. J. és K. A. által aláírt Gyártói nyilatkozatokat a Philips Lighting Kft. tette és az abban foglalt adatok valóságok,
- és az I. r. kérelmező által ajánlata részeként benyújtott B. I. és Sz. T. által aláírt műszaki adatlapokat a Philips Lighting Kft. tette és az abban foglalt adatok valóságok, azzal a kivétellel, hogy a Működési adatlapokon a feszültség határai elírásra kerültek,
- valamint a 2018. október 05-én az I. r. kérelmező által benyújtott B. I. és Sz. T. által aláírt műszaki adatlapokat a Philips Lighting Kft. tette és az abban foglalt adatok valóságok, és abban a működési feszültség határai helyesen kerültek rögzítésre.

122. Előadta, hogy az I. r. kérelmező az ajánlatkérő 2018. november 07. napján kiadott hiánypótlási felhívására csatolt nyilatkozattal igazolta (a Philips Lighting Kft. nyilatkozatával), hogy a nyilatkozatokat a Philips Lighting Kft. tette és az abban szereplő adatok valóságok.

123. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapíthatóságára vonatkozóan a jogalkotó szigorú jogszabályi rendelkezéseket tett, és a hamis nyilatkozattétel jogkövetkezményeinek alkalmazására kizárólag a törvényben rögzített konjunktív feltételek megvalósulása esetén van mód.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. kőgens rendelkezései alapján jogszerűen a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis nyilatkozattétel megvalósulását csak és kizárólag akkor lehet

megállapítani, ha valamennyi feltétele megvalósul. A szükséges és konjunktív releváns feltételek nem állnak fenn a megjelölt dokumentumok tekintetében az alábbiakra tekintettel:

1. Egyrészt a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatásra - amelyet a hamis nyilatkozattétel jogszerű megállapíthatóságához bizonyítani kell - jelen eljárásban nem került sor.

A hamis adatszolgáltatás és a hamis nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megállapíthatóságának minden esetben tényállási eleme a hamis adat, vagy hamis adatot tartalmazó nyilatkozat fennállta, vagyis valamely dokumentumban valóságnak nem megfelelő adatnak kell szerepelnie. A jogorvoslati kérelem nem jelöl meg olyan hamis adatot, amely a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megállapíthatóságát megalapozza. Hamis adat nélkül pedig nem valósulhat meg hamis adatszolgáltatás.

Az I. r. kérelmező által csatolt műszaki adatlapok és gyártói nyilatkozatok valóságtartalmát az I. r. kérelmező igazolta a 2018. november 07. napján kiadott hiánypótlási felhívására csatolt iratokkal is.

Tehát sem a hamis adat, sem a hamis adatot tartalmazó nyilatkozat léte nem került igazolásra a II. r. kérelmező részéről.

A II. r. kérelmező nem hivatkozott arra jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott valamely feltételnek az I. r. kérelmező által megajánlott valamely termék, vagy termékek nem felelnének meg. Nem hivatkozott arra sem, hogy a nyilatkozatok mely adat vonatkozásában tartalmaznak valótlan állítást, amely alapján az I. r. kérelmező az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vonatkozóan hamis adatot közölt volna.

2. Másrészt a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában rögzített tényállási elemek közül nem áll fenn az a tényállási elem sem, hogy szándékosan szolgáltatott volna hamis adatot vagy tett volna hamis nyilatkozatot a kérelmező, hiszen nemhogy szándékosságról, vagy súlyos gondatlanságról nem beszélhetünk, ilyet a II. r. kérelmező nem is állított.

124. A Döntőbizottság megkeresésére a jogorvoslati eljárás során a Philips Lighting Hungary Kft. nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslati kérelemmel vitatott valamennyi dokumentumot a Philips Lighting Hungary Kft. állította ki.

125. A II. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Philips Lighting Hungary Kft. jogorvoslati eljárás során, a Döntőbizottság felhívására megtett nyilatkozatának megismerésére tekintettel 2019. január 3. napján visszavonta.

126. A jogorvoslati kérelem visszavonását követően az I. r. kérelmező nyilatkozott, hogy kéri ügyvédi munkadíj megállapítását, mivel a jogorvoslati eljárás során részletes érdeklési nyilatkozatot, ellenkérelmet terjesztett elő, majd felkészült a tárgyalásra, mielőtt megkapta a II. r. kérelmező által a jogorvoslati kérelem visszavonására vonatkozó nyilatkozatát.

127. Az I. r. kérelmező a II. r. kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelemmel összefüggésben – annak visszavonása előtt – jelentős ügyvédi munkával járó, az I. r. kérelmező szemben előterjesztett kérelemmel szembeni védekezést tartalmazó nyilatkozattételt is magába foglaló tevékenységet végzett, amellyel összefüggésben költségei merültek fel, amelyet a mellékelt kimutatás szerint igazol.

128. Mindezek alapján kérte az I. r. kérelmező, hogy az eljárásban kifejtett tevékenységére, és feltételezhetően erre tekintettel hozott kérelmezői jogorvoslati kérelem visszavonására vonatkozó döntésre is figyelemmel rendelkezzen a jogorvoslati kérelemmel összefüggésben felmerült 320.000-Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíjat tartalmazó költség II. r. kérelmező általi viseléséről.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

129. Az ajánlatkérő 2018. június 8. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során.

130. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

131. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

132. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

133. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárást megszüntette.

134. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a II. r. kérelmezőnek visszajár. A II. r. kérelmező 3.363.122.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 3.363.122.-Ft, azaz hárommillió-háromszázhatvanháromezer-százhuszonkét forint visszatérítési kötelezettsége van a II. r. kérelmező részére.

135. Az I. r. kérelmező 320.000.-Ft ügyvédi munkadíj megállapítását kérte a visszavont jogorvoslati kérelem vonatkozásában.

136. Az Ákr. 124. § Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

125. § [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

126. § [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. határozza meg az eljárási költség viselésének szabályait. Az Ákr. főszabályként rögzíti, hogy az eljárási költséget az az ügyfél viseli, akinél az felmerül. Ettől eltérően rendelkezik a törvény a jogorvoslati kérelem elutasítása esetén, valamint a kérelemnek helyt adó döntés esetén. A tárgyi jogorvoslati eljárás során sem a kérelem elutasítására, sem annak megfelelő döntés meghozatalára nem került sor a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel, ezért az Ákr. főszabálya érvényesül, így nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy az I. r. kérelmező részére eljárási költséget állapítson meg a Döntőbizottság.

137. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett úgy, hogy valamennyi fél a maga költségeit viseli.

138. A Döntőbizottság ezt követően az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét vizsgálta meg, elsőként az eljárásjogi feltételek fennállása tekintetében.

A Kbt. 148. § (2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény

közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [43. § (1) bekezdés f) pont] Közbeszerzési Hatóság által működtetett adatbázisban - amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges az ajánlatkérő saját vagy fenntartója honlapján - való közzétételétől számított harmincadik napot.

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 79. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcsoportról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

139. A Döntőbizottság következetes álláspontja szerint a Kbt. alapelvei között rögzített esélyegyenlőség követelményére is tekintettel a közbeszerzési eljárás ajánlattevőinek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének ajánlata valóban érvényes ajánlat legyen. Ebből következően az I. r. kérelmező jogos érdeke a II. r. kérelmező/nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessége tekintetében előtejesztett jogorvoslati kérelem vonatkozásában akkor is fennáll, ha az I. r. kérelmező ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő.

140. A fentiek mellett azonban a jogos érdek fennállása esetén is határidőhöz kötötte a jogalkotó a jogorvoslati kérelem előterjesztését.

141. A tényállásban rögzítettek szerint az összegezés kiadására 2018. október 19. napján került sor. Az I. r. kérelmező 2018. október 26. napján betekintett a közbeszerzési eljárás irataiba, ezt követően a 3. jogorvoslati kérelemmel egyező vitarendezési kérelmet 2018. október 31. napján terjesztett elő. Az ajánlatkérő 2018. november 7. napján kiadott válaszában tájékoztatta az I. r. kérelmezőt, hogy helyt ad a II. r. kérelmező felelősségbiztosítása tekintetében előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemnek és a II. r. kérelmezőt felvilágosítás megadására és hiánypótlásra szólította fel.

Az I. r. kérelmező 2018. november 16. napján kifogásolta előzetes vitarendezési kérelemben, hogy az ajánlatkérő nem adott érdemi választ a felelősségbiztosítás tekintetében előterjesztett vitarendezési kérelemre.

Az I. r. kérelmező 2018. november 22. napján terjesztette elő a II. r. kérelmező felelősségbiztosítását kifogásoló 3. jogorvoslati kérelmi elemét.

142. A Kbt. 148. § (7) bekezdés szabályozza azt az esetet, amikor az I. r. kérelmező a vélt jogsértés tekintetében előzetes vitarendezési kérelmet terjeszt elő. A rendelkezésre álló adatok alapján nem vitatható, hogy az I. r. kérelmező 2018. október 26. napján betekintett a közbeszerzési eljárás irataiba, így a Kbt. 148. § (7a) bekezdés rendelkezéseit is alkalmazni kell a jogsértés tudomásra jutásának megállapítása során.

Az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben vitatta, hogy az ajánlatkérő nem adott érdemi választ a felelősségbiztosítás vonatkozásában benyújtott vitarendezési kérelmére. Erre tekintettel a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerint a jogsértés tudomásra jutásának napja az nap, amikor az ajánlatkérő határideje eltelt a jogszerű válaszadásra. Az összegezés 2018. október 19. napján történő kibocsátásra tekintettel a Kbt. 79. § (4) bekezdése által az összegezés módosítására nyitva álló 20 napos határidő 2018. november 8. napján eltelt. Az ajánlatkérő 2018. november 8. napjáig adhatott jogszerűen választ az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, figyelemmel arra, hogy ezt követően az ajánlatkérő már nem volt abban a helyzetben, hogy az összegezést jogszerűen módosítsa. 2018. november 8. napjától a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló 10 nap – a közbeeső munkaszüneti napokra tekintettel – 2018. november 19. napján eltelt.

143. A Döntőbizottság megvizsgálta a felelősségbiztosítás tekintetében kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás során teljesített hiánypótlási felhívás tekintetében is az eljárási határidőket.

144. Az I. r. kérelmező 2018. november 26. napján tekintett be az iratokba az ajánlatkérőnél, ahol megismerte a II. r. kérelmezőnek az előzetes vitarendezési eljárás során benyújtott nyilatkozatát. Az I. r. kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson, 2018. december 7. napján pontosította akként a jogorvoslati kérelmét, hogy a hiánypótlási felhívás során benyújtott dokumentum vizsgálatát kéri a Döntőbizottságtól. Az iratbetekintés napjától számított 10 nap 2018. december 6. napján telt el.

145. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmező a nyitva álló tíz napos határidőn túl, elkésztően terjesztette elő a 3. jogorvoslati kérelmi elemét 2018. november 22. napján, illetve pontosította a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson, amely a jogorvoslati kérelem további eljárásjogi feltételei meglétének, valamint érdemi elbírálása akadályát képezi.

146. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

147. A Döntőbizottság a nem határidőben benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján irányadó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

148. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a II. r. kérelmezőnek visszajár. Az I. r. kérelmező 3.363.122.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az I. r. kérelmező 3. jogorvoslati kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési

Hatóságnak 1.121.041.-Ft, azaz egymillió-százhuszonegyezer-negyvenegy forint visszatérítési kötelezettsége van az I. r. kérelmező részére.

149. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia az 1. jogorvoslati kérelmi elem alapján, hogy az ajánlatkérő helyesen döntött-e az I. r. kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

150. Az ajánlatkérő az összegezésben több okból állapította meg az I. r. kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, amelyekről a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy azok mind az ajánlat érvénytelenségének indokát képezték.

Az I. r. kérelmező a felsorolt indokok közül a gyártóhely ESD elleni védelmének tanúsítványa tekintetében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására benyújtott bizonyítvány vonatkozásában az ajánlatkérő nem bocsátott ki újabb hiánypótlási felhívást, illetve azt az ajánlatkérői megállapítást is, hogy nem sikerült megállapítani a bizonyítványt kiállító V. I. auditor tanúsítvány kiállítására való jogosultságát.

151. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumai között meghatározta a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki tartalmat, a világitótestekkel kapcsolatos műszaki követelményeket, a gyártóhely fogalmát.

152. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a tanúsítvány fogalmát konkrét jogszabály nem határolja körül és az ajánlatkérő sem határozta meg, hogy mit ért tanúsítvány alatt, éppen ezért nem a dokumentum elnevezéséből, hanem annak konkrét tartalmából kell kiindulni a vizsgálat során. A tanúsítvány igazoló irat, éppen ezért a konkrét esetben valamennyi releváns adatnak szerepelni kell a műszaki követelmények teljesülését alátámasztó dokumentumon, függetlenül annak elnevezésétől.

153. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására az ESD elleni védelmi rendszer tanúsítványként az I. r. kérelmező által 2018. október 5-én benyújtott dokumentumot és a következőket állapította meg.

154. A Rondó Kft., V. I. ESD auditor által kiállított irat a Tamási, Szabadás u. 107. telephely III-as épület C zóna 080-as gyártósorára vonatkozóan állította, hogy 2018. október 5-én a vizsgált minták tekintetében az IEC 61340-5-1:2016 szabványban előírt követelményeknek megfeleltek.

155. Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a gyártósor fogalmát a közbeszerzési dokumentumok között és a gyártóhelyre vonatkozó ESD elleni védelmi rendszer tanúsítványának benyújtását kérte.

156. Maga az I. r. kérelmező ellentmondóan nyilatkozott arról a jogorvoslati eljárás során, hogy a gyártóhely és a gyártósor azonos fogalmak. A Döntőbizottság álláspontja szerint minden gyártósor gyártóhely is egyben, azonban egy gyártóhely több gyártósort is magában foglalhat. Az I. r. kérelmező ajánlatában az ajánlattételi határidőre benyújtott tanúsítvány azonos telephelyre vonatkozott, azonban az EPA gyártási terület ESD védelmi követelményeinek megfelelőségét tanúsította. A hiánypótlás során becsatolt dokumentumból nem állapítható meg, hogy azon és csak azon a gyártósoron fog történni a szerződés teljesítéséhez szükséges eszközök gyártása. A hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentum tehát nem az ajánlatkérő által előírt gyártóhelyre vonatkozott, hanem annak csupán egy elemére, részletére.

157. A megvizsgált dokumentum nem nyilatkozik az ESD elleni védelemről, hanem az IEC 61340-5-1:2016 szabványban előírt követelmények teljesüléséről szól a megnevezett gyártósor vonatkozásában. A megnevezett szabvány tanúsítja az ESD védelmi rendszer teljesülését. Az ESD védelem fennállásának számos feltétele van, ezért a szabvány külön pontban rendelkezik a védelmi rendszer ellenőrzésének gyakoriságáról. Az ESD védelem tehát nem korlátlan ideig áll fenn, az ESD védelem az ellenőrzések közötti időintervallumban teljesül. A szabvány leírásának való megfelelés feltétele az ellenőrzési gyakoriság megtartása, ezért van kiemelt jelentősége az időtartam feltüntetésének.

158. Kétségtelen, hogy a megnevezett telephelyen a III-as épület C zónában működő 080-as gyártósoron az ESD védelem fennállt a bizonyítvány kiállításának napján, 2018. október 5. napján, azonban a szabvány lényegi elemei között rögzített ellenőrzési időintervallumból következő érvényességi időtartam nem állapítható meg a dokumentumból.

159. Az I. r. kérelmező tévesen állította azt, hogy a tanúsítványnak nem kell az érvényesség időtartamát feltüntetni, annak valódi jelentősége ugyanis éppen az I. r. kérelmező által előadottak alapján állapítható meg. Az I. r. kérelmező szerint az ellenőrzés gyakorisága változó. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez is azt támasztja alá, hogy az ESD védelem

fennállását tanúsító dokumentumon fel kell tüntetni az érvényesség időtartamát. Az érvényesség időtartamát nem meghatározza, hanem tanúsítja az auditor.

160. A Döntőbizottság álláspontja szerint az I. r. kérelmező érdemben nem tett eleget az ajánlatkérő 2018. október 2-án kibocsátott hiánypótlási felhívásának, egy újabb hiánypótlási felhívás kibocsátása esetén is csak a „gyártóhely ESD ellen védelmi rendszerének tanúsítványa benyújtására” tudná felhívni az I. r. kérelmezőt. Újabb hiánypótlási felhívás kiadásának csak újabb hiányosság esetén van helye, olyan hiányosság esetén nincs, ami már a korábbi hiánypótlási felhívásban is szerepelt. Ellenkező esetben a hiánypótlás lehetősége korlátlan ideig fennállna. A Döntőbizottság által vizsgált helyzetben egy, az ajánlatkérő előírásainak megfelelő dokumentum benyújtására felhívó hiánypótlás kibocsátása a Kbt. 71. § (6) bekezdésének sérelmét eredményezte volna.

161. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatban található tanúsítvány figyelembevételével vizsgálta meg az I. r. kérelmező ajánlatának érvényességét és állapította meg az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

162. A Döntőbizottság nem állapított meg olyan többlet tényállási elemet, amely a Kbt. alapelveinek sérelmét megalapozta volna.

163. A Döntőbizottság ezt követően a 2. jogorvoslati kérelmi elemet vizsgálta meg, amelyet a következőkre tekintettel nem talált alaposnak.

164. A jogorvoslati kérelem szerint az erőforrást nyújtó szervezet nem rendelkezik a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges engedélyekkel, így a referencia körében megjelölt munkák elvégzése nem történhetett szerződés szerűen.

165. A felhívás III.1.3) pontjában írta elő a műszaki alkalmassági minimumkövetelményeket, az M1. pontban lámpatest csere és rendszer üzemeltetésére vonatkozó referenciakövetelményt adott meg.

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben legalább egy, de akár több szerződésből származó közvilágítási rendszer korszerűsítésére és/vagy üzemeltetésére vonatkozó olyan referenciával, ahol a referencia/referenciák szerint lámpatest csere mennyisége elérte legalább a 2997 db mennyiséget, vagy az üzemeltetés elérte a legalább 2997 db lámpatesttel rendelkező rendszer üzemeltetését / fenntartását / karbantartását.

166. A II. r. kérelmező részben maga által teljesített szerződéseket sorolt fel, részben az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. által teljesített szerződéseket jelölte meg a referenciakövetelmények teljesülése tekintetében.

167. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. tv. (a továbbiakban: VET) értelmében: 3. § E törvény alkalmazásában

8. Elosztás: villamos energiának az elosztó hálózatokon történő továbbítása, a felhasználókhoz történő eljuttatása, illetve az ehhez kapcsolódó minden olyan műszaki és gazdasági tevékenység, amely a villamos energia megfelelő minőségű továbbítása érdekében szükséges;

9. Elosztó hálózat: a villamos energia elosztására és csatlakozási pontra való eljuttatása céljára szolgáló vezetékrendszer - beleértve a tartószerkezeteket is -, a hozzá tartozó átalakító- és kapcsolóberendezésekkel együtt;

40. Közvilágítási berendezés: a közvilágítási célt szolgáló eszköz. Közvilágítási berendezésnek minősülnek különösen:

a) a fényforrások és lámpatestek a tartozékaikkal együtt;

b) a kizárólag a közvilágítás céljait szolgáló tartószerkezetek;

c) a kizárólag a közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetékrendszer;

d) a közvilágítás ki- és bekapcsolását, továbbá szabályozását biztosító vezérlő rendszer. Több célú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része;

41. Közvilágítási elosztó hálózat: az elosztó hálózat részének nem minősülő, az elosztó tulajdonában lévő, a közvilágítás villamos energia ellátását biztosító kapcsolható, illetve szabályozható hálózat;

34/A. § Ha a közvilágítási berendezést nem a közvilágításra kötelezett üzemelteti, akkor annak üzemeltetéséhez - a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezéseinek kivételével - közvilágítási üzemeltetési engedély szükséges.

74. § (1) Az alábbi tevékenységeket a Hivatal által kiadott engedélyek alapján lehet gyakorolni:

j) közvilágítási berendezések üzemeltetése a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezései kivételével,

100. § (3) A (2) bekezdésben megfogalmazott függetlenség biztosítása érdekében legalább a következő követelmények teljesítése szükséges:

a) a hálózati engedélyes a közvilágítási üzemeltetési tevékenység kivételével e törvény szerint engedélyköteles más tevékenységet nem folytathat;

178/I. § Az elosztó kivételével a közvilágítási berendezés üzemeltetésére a közvilágításra kötelezettel a szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi XXIV. törvény (a továbbiakban: Mód. 2. törvény) hatálybalépését megelőzően megállapodást kötött személyek kötelesek a Mód. 2. törvény hatálybalépésétől számított 90 napon belül közvilágítási üzemeltetési engedély iránti kérelmet benyújtani a Hivatalhoz.

168. Az nem volt vitatott a felek között, hogy az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. elosztó hálózati engedéllyel rendelkezik.

169. A Döntőbizottság megvizsgálta a vonatkozó szakirányú jogszabályi rendelkezéseket és megállapította, hogy az elosztók tekintetében a jogalkotó eltérő szabályokat állapított meg az üzemeltetés tekintetében. A jogalkotó az elosztók tekintetében alapvetőnek tekintette, hogy rendelkeznek azzal a szakmai – gazdasági felkészültséggel, amelyek alkalmassá teszik az üzemeltetésre. A VET. 100. § (3) bekezdés és a VET. 178/I. § együttes értelmezése alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az elosztóknak a közvilágítási rendszer üzemeltetésére üzemeltetési engedélyt nem kell külön kérniük a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivataltól.

170. A Döntőbizottság nem fogadta el az I. r. kérelmező hivatkozását, a Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. Üzletszabályzatára, ugyanis abból, hogy az üzemeltetési tevékenység nem

került felsorolásra a szabályzatban nem következik egyenesen, hogy kizárólag engedéllyel végezhet üzemeltetési tevékenységet a gazdálkodó szervezet.

171. A fentiekén túl a Döntőbizottság megkereste a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt, aki egyértelműen nyilatkozott arról, hogy az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-nek, mint hálózati engedélyesnek, a közvilágítási elosztó hálózat közvilágítási berendezéseinek üzemeltetésére nem kell engedéllyel rendelkeznie.

172. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján aggálymentesen megállapítható, hogy a Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. jogosult közvilágítási üzemeltetési tevékenység végzésére, így az ajánlatkérő jogszerűen vette figyelembe az általa teljesített szerződéseket a II. r. kérelmező szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálata során és jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a II. r. kérelmező alkalmas a szerződés teljesítésére és az ajánlata érvényes.

173. A II. r. kérelmező szintén kérte eljárási költség, ügyvédi munkadíj megállapítását. Megbízási szerződést, illetve költségkimutatást nem nyújtott be a II. r. kérelmező.

174. Az Ákr. fent idézett rendelkezéseire tekintettel, továbbá mivel a II. r. kérelmező nem nyújtott be semmilyen releváns dokumentumot az eljárási költségek megállapításához, a Döntőbizottság nem tudott helyt adni a kérelmének.

175. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

176. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

177. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, az érdemi döntéssel szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

178. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. január 22.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, Dr. Farkas Edit ügyvéd (e-elérhetőség)
2. Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Ajka Város Önkormányzata (KRID: 656062197)
4. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd (KRID: 28112413)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága