



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.409/18/2018.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: HENDER-MEDICAL Innovation Kft.

A kérelmező képviselője: Dr. Vig Levente
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(elektronikus úton)

Az ajánlatkérő: B-A-Z Megyei Kórház és
Egyetemi Oktató Kórház
(KRID: 15837501)

Az ajánlatkérő képviselője: Czaga János
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Laparoszkoós és endoszkoós anyagok beszerzése – 2. rész
- 115.757.760.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondatára tekintettel a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az eljárást megindító felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan megsemmisíti.

A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmezőnek 578.789.-Ft, azaz ötszázhetvennyolcezer-hétszáznyolcvankilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. július 16-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 136-310421 szám alatt 2018. július 18-án közzétett eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya második részének következő ismertetését adta meg: „Kézzel is aktiválható hajlított fejű, pisztoly markolatú ollók: Kézzel is aktiválható laparoszkópos olló 36 cm-es 900 db, Kézzel is aktiválható UH kézieszköz 23 cm-es 60 db piezoelektromos kristály 15 db”.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

5. Az eljárást megindító felhívás VI.3. pontja többek között az alábbi további információkat tartalmazta:

„Ajánlatkérő előírja benyújtani ajánlattételi határidőig a szakmai ajánlat részeként a közbeszerzési dokumentum részét képező táblázatban foglalt termékmintákat (a teljesítendő kompatibilitás vizsgálása végett) és dokumentumokat (megajánlott termékek gyártói katalógusa és CE engedélye). A termékminták vizsgálata az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő független szakértőkből álló bizottságot hoz létre, akik a benyújtott termékminták kompatibilitás vizsgálatát végzik. A vizsgálat kifejezetten a minimum paraméterek teljesítésére és a termékek kompatibilitására irányul, melyről a független szakértők jegyzőkönyvet készítenek. A termékminták beazonosíthatóság nélkül kerülnek kiadásra a független szakértők részére.”

6. Az ajánlatkérő a műszaki leírást egy Excel táblázatban rögzítette.

Az ajánlatkérő az Excel táblázatban a közbeszerzés tárgya második része esetében „Ajánlati részre vonatkozó egyéb információ” tárgyban a következőket adta meg: „A megajánlott fogyóeszköznek kompatibilisnek kell lenniük Ajánlatkérő tulajdonában álló GEN 11 típusú generátorokkal. Az ajánlati részen belül ajánlattevő által megajánlott termékeknek egymással

teljes mértékben kompatibilisnek kell lenniük a rendszerben történő alkalmazására hivatkozással.”

Az ajánlatkérő az Excel táblázatban a közbeszerzés tárgya második része esetében „Kézzel is aktiválható laparoszkópos olló 36 cm-es” megnevezésű termék vonatkozásában „Minimum követelmény” tárgyban specifikációként a következőket adta meg: „Szövethez alkalmazkodó technológiával rendelkező egyszer használatos, kézzel is aktiválható hajlított fejű laparoszkópos olló. 360^o-ban elforgatható szár, 5 mm szárátmérő, szárhossz: 36 cm. Tapadás gátló bevonattal ellátott aktív penge. Alkalmas 5 mm-es erek koagulálására és átvágására.”

Az ajánlatkérő az Excel táblázatban a közbeszerzés tárgya második része esetében „Kézzel is aktiválható UH kézieszköz 23 cm-es” megnevezésű termék vonatkozásában „Minimum követelmény” tárgyban specifikációként a következőket adta meg: „Szövethez alkalmazkodó technológiával rendelkező egyszer használatos, nyitott műtétekhez, kézzel is aktiválható hajlított fejű olló. 360^o-ban elforgatható szár, 5 mm szárátmérő, szárhossz: 23 cm. Tapadás gátló bevonattal ellátott aktív penge pisztolymarkolattal. Alkalmas 5 mm-es erek koagulálására és átvágására.”

Az ajánlatkérő az Excel táblázatban a közbeszerzés tárgya második része esetében „piezoelektromos kristály” megnevezésű termék vonatkozásában „Minimum követelmény” tárgyban specifikációként a következőket adta meg: „Többször használatos, sterilizálható (PLAZMA, AUTOKLAV, ETO) piezoelektromos kristály. Szürke színű. Kompatibilis az ajánlatkérő tulajdonában lévő GEN 11 típusú generátorokkal.”

7. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzés tárgya második része esetében a Johnson & Johnson Kft. és a kérelmező nyújtottak be ajánlatot.

8. Az ajánlatkérő 2018. november 12-én tájékoztatta az ajánlattevőket az érvénytelenné nyilvánított ajánlatokról.

Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya második része esetében a kérelmező ajánlatát az alábbi indokkal érvénytelenítette:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint vizsgálta a megajánlott termékek Ajánlatkérő tulajdonában álló GEN 11 típusú jelölésű generátorral való kompatibilitását. A vizsgálat kiterjedt arra, hogy a megajánlott termék megfelelően, a minimum paramétereket teljesítve működik-e a generátorhoz történő csatlakoztatást követően. A kipróbálást követően az alábbi orvos- szakmai értékelés került rögzítésre. Ajánlatkérő a minimum paraméterek teljesülését két kiírt kritérium esetében nem észlelte. A megajánlott eszközök nem rendelkeznek tapadás gátló bevonattal az aktív pengén és nem tapasztaltuk a szövethez alkalmazkodó technológia meglétét, melyet a generátor hangjelzéssel igazol vissza. A szövethez alkalmazkodó technológia azt a célt szolgálja, hogy a műtéti területen az aktív penge környezetében minél alacsonyabb legyen a hőmérséklet és minél kisebb legyen az oldalirányú hőterjedés. Az aktív penge melegeződéséről információ jut a generátorhoz, mely automatikusan lejjebb veszi a generátor energiaszintjét, így csökkentve az oldalirányú hőterjedést. Ezt egy magasabb hang adásával jelzi a generátor. Tekintettel arra, hogy ezen hangjelzést nem tapasztaltuk a megajánlott termék kompatibilitás vizsgálata során, így megállapítható, hogy az nem felel meg a minimum paraméterekben meghatározott feltételeknek. A fentebb írtakra tekintettel a javasoljuk ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvényteleníteni.”

9. A kérelmező 2018. november 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőnek a 2018. november 12-én kelt tájékoztatásra vonatkozóan. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor nem kért a kérelmezőtől felvilágosítást az általa elvégzett vizsgálat eredménye és a kérelmező által megadott műszaki

leírás közötti ellentmondásra tekintettel. Továbbá olyan követelmények teljesítésének hiányára alapította az ajánlat érvénytelenségét, amelyet a műszaki leírás keretében egyáltalán nem határozott meg, valamint az ajánlatkérő az ajánlat bírálatát nem a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak való megfelelés szempontja szerint végezte el. Az ajánlatot annak ellenére nyilvánította érvénytelennek, hogy a megajánlott termék és benyújtott termékminta maradéktalanul megfelel minden, a műszaki előírás körében nevesített műszaki követelménynek. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, és erre tekintettel a 69. § (1)-(2) bekezdését. E jogszabálysértések a felvilágosítás-kérés megfelelő alkalmazásával, a kérelmező ajánlatának érvényessé nyilvánításával és az értékelésbe történő bevonásával reparálhatóak.

10. Az ajánlatkérő 2018. november 19-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. §-a szerint. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy megvizsgálta a kérelmező ajánlatát és a termékmintáját, és ez alapján nem tudta megállapítani a következő minimum paraméterek egyértelmű teljesülését: a 2/1 és a 2/2 terméksorok esetében a szövethez alkalmazkodó technológiát, a tapadás gátló bevonattal ellátott aktív pengét és a GEN 11 generátorral való kompatibilitást. Az ajánlatkérő kérte e paraméterek teljesülését igazoló gyártói igazolás benyújtását.

11. A kérelmező 2018. november 22-én benyújtotta a gyártói igazolást eredeti angol nyelven és a magyar fordítását is. A magyar fordítás tartalma az alábbi:

„Ezúton, mint a Sound Reach ultrahangos sebészeti eszközök (ollók) gyártója igazoljuk, hogy a Sound Reach hajlított fejű ultrahangos eszközök (CS3605H és CS2305H) szövethez alkalmazkodó technológiával rendelkeznek és az aktív pengén tapadás gátló bevonattal vannak ellátva. A szövethez alkalmazkodó technológia biztosítja, hogy az eszköz a szövetvastagságának megfelelő teljesítménnyel működjön, a tapadás gátló bevonat biztosítja, hogy az operált szövet ne tapadjon a szövet – párnához, amikor az aktív penge szétvágja és koagulálja a véredényeket.”

12. Az ajánlatkérő 2018. november 23-án küldte meg álláspontját a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozóan. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy megvizsgálta a kérelmező 2018. november 22-ei felvilágosítását, és azt állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, mert nem teljesült a következő, minimum paraméterekben foglalt három kritérium: szövethez alkalmazkodó technológia megléte, tapadás gátló bevonat megléte és az ajánlatkérő saját tulajdonában álló GEN 11 típusú jelölésű generátorokkal való kompatibilitás megléte. A kérelmező gyártói igazolása kizárólag a három paraméter közül kettő teljesülésére vonatkozik, viszont az ajánlatkérő saját tulajdonában álló GEN 11 típusú jelölésű generátorokkal való kompatibilitást nem támasztja alá.

13. A kérelmező 2018. december 2-án tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől arra vonatkozóan, hogy a 2018. november 23-ai álláspontjával a 2018. november 12-én kelt tájékoztatásában leírt érvénytelenségi okokat módosította-e.

14. Az ajánlatkérő arról tájékoztatta 2018. december 3-án a kérelmezőt, hogy fenntartja a 2018. november 12-én kelt tájékoztatásában foglalt érvénytelenségi okokat.

15. Az ajánlatkérő 2018. december 19-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek VI.1.10) pontja az alábbi további információkat tartalmazta:

„Az eljárás 2. ajánlati része esetében jogorvoslati eljárás van folyamatban, melyre tekintettel Ajánlatkérő az adott ajánlati rész vonatkozásában nem tud eredményt hirdetni. A jogorvoslati eljárás lefolytatását követően, annak eredményére figyelemmel kerülnek az ajánlatok elbírálásra és az ajánlati rész lezárásra.”

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. december 6-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült és a jövőben felmerülő valamennyi igazolt költség megfizetésére.

17. A kérelmező az első kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, és erre tekintettel a 69. § (1)-(2) bekezdését, továbbá a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mert olyan követelmények teljesítésének hiányára alapította az ajánlata érvénytelenségét, amelyet a műszaki leírás keretében egyáltalán nem határozott meg, továbbá az ajánlatkérő az ajánlat bírálatát nem a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak való megfelelés szempontja szerint végezte el. Hangsúlyozta azt, hogy nem értelmezhető a kompatibilitás két eszköz között általános jelleggel, csak konkrét adatok alapján.

18. A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, és erre tekintettel a 69. § (1)-(2) bekezdését, mert az ajánlatot annak ellenére nyilvánította érvénytelennek, hogy a megajánlott termék és benyújtott termékminta maradéktalanul megfelel minden, a műszaki előírás körében nevesített műszaki követelménynek.

19. A kérelmező a 2019. január 4-én benyújtott észrevételében megjelölt egy harmadik kérelmi elemet, amelyben foglalt jogsértésről a 2019. január 3-ai tárgyaláson tett ajánlatkérői nyilatkozatból szerzett tudomást. A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő megsértette a 69. § (1)-(2) bekezdését, továbbá a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mert az eljárást megindító felhívás VI.3. pontjában foglaltakkal szemben nem független szakértőkből álló bizottság végezte a benyújtott termékminták kompatibilitás vizsgálatát, hanem az ajánlatkérő saját alkalmazottai.

20. A kérelmező 578.789.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

22. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy kizárólag a termékminta alapján végezte el annak vizsgálatát, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a műszaki paramétereknek. Kizárólag ez alapján győződött meg arról, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, ugyanis a gyártói katalógus erre vonatkozóan nem tartalmaz adatokat.

23. Az ajánlatkérő megítélése szerint az előzetes vitarendezési eljárásban benyújtott gyártói igazolás tartalma nem befolyásolta a szakértők által kialakított azon álláspontot, hogy nem megfelelő a kérelmező ajánlata műszakilag és ezért érvénytelen. Az ajánlatkérő ezt fejezte ki a 2018. november 12-ei tájékoztatásában is. Bár az ajánlatkérő azt olvasta ki a gyártói igazolásból, hogy a két paraméternek megfelel az ajánlat, de a független szakértők jegyzőkönyve alapján arról győződött meg, hogy még sem felelt meg.

24. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet meghatározni egy általános kompatibilitás hiányt a GEN 11 típusú generátor és az ajánlattevők által megajánlandó termékek között, mert kizárólag a közbeszerzési dokumentumok között szereplő Excel táblázat minimum követelményei azok, amelyek alapján az ajánlati részre vonatkozó egyéb információban szereplő kompatibilitást vizsgálni lehet.

25. Az ajánlatkérő véleménye szerint nem volt indokolt megadnia azon módszert a közbeszerzési dokumentumokban, ami alapján a független szakértői bizottság megvizsgálta a termékmintákat, és ez alapján meggyőződött arról, hogy kompatibilis-e egymással a saját és a megajánlott eszköz, valamint a minimumkövetelményeknek megfelel-e az ajánlat. A termékminták vizsgálatán kívül nem határozott meg egyéb olyan igazolási módot, ami alapján meggyőződhetett arról, hogy a minimumkövetelményeken belüli specifikációknak megfelelnek-e az ajánlati elemek.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy a termékmintákat vizsgáló független szakértők az ajánlatkérő alkalmazásában álló orvosok, akik a nyertes ajánlattevő termékét a gyakorlatban alkalmazni fogják. Ezen szakemberek a közbeszerzési eljárás előkészítésében is részt vettek, ők állították össze az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokba foglalt műszaki leírást, az Excel táblázat műszaki követelményeit. Emiatt az ajánlatkérőtől teljes mértékben független szakember nem vett részt a vizsgálatban.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

27. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának második részére vonatkozóan a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondatában és a Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írta-e elő azt a műszaki leírásban, hogy „A megajánlott fogyóeszköznek kompatibilisnek kell lenniük Ajánlatkérő tulajdonában álló GEN 11 típusú generátorokkal.”, továbbá e jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően alkotta-e meg az eljárást megindító felhívás VI.3) pontjában a termékminták vizsgálatának a szabályait e kompatibilitásra vonatkozóan, tekintettel arra, hogy ezen ajánlatkérői előírások meghatározása érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

28. Az ügyfelek a Döntőbizottság kifejezett felhívása ellenére nem terjesztettek elő észrevételeket a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére vonatkozóan.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati eljárás kiterjesztésében foglaltakat vizsgálta meg.

30. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondata szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

31. A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás Excel táblázatában két tárgykörrel megjelölt oszlopban adta meg a közbeszerzés tárgyának második része tekintetében megkövetelt műszaki jellemzőit: az „Ajánlati részre vonatkozó egyéb információ” és a „Minimum követelmény” – azon belül „specifikáció” – elnevezésükben. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy ha egy ajánlat nem teljesíti e műszaki jellemzőket, akkor az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot, mert az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi feltételeknek.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3. pontjában fejtette azt ki, hogy kizárólag az ajánlattevők által benyújtott termékminták vizsgálata alapján döntötte azt el, hogy az „Ajánlati részre vonatkozó egyéb információ” műszaki jellemzőn belül „A megajánlott fogyóeszköznek kompatibilisnek kell lenniük Ajánlatkérő tulajdonában álló GEN 11 típusú generátorokkal.” követelménynek megfelel-e az ajánlat. Az ajánlatkérő a vizsgálat körülményeivel kapcsolatban kizárólag annyit rögzített, hogy azt független szakértőkből álló bizottság végzi, akik jegyzőkönyvet készítenek a vizsgálat eredményéről és a független szakértők a termékmintákat beazonosíthatóság nélkül kapják meg.

34. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírások alapján megállapította, hogy az „Ajánlati részre vonatkozó egyéb információ” oszlopa nem tartalmazza a megajánlott fogyóeszköz és GEN 11 típusú generátor között elvárt kompatibilitás fajtáját és mértékét, pedig az ajánlatkérő álláspontja szerint sem lehet megkövetelni általános kompatibilitást két termék között. Az ajánlatkérő nem határozta azt meg, hogy e kompatibilitás ismérveit a „Minimum követelmény” specifikációi tartalmazzák, vagyis e műszaki követelményeknek való megfelelés alapján kellene megállapítani, hogy fennáll-e. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírások alapján megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg a vizsgálat módszerét, a kompatibilitás teljesüléséhez szükséges követelményeket. Az ajánlatkérő nem adta meg azon műszaki szempontokat, amelyek alapján vizsgálni fogja két eszköz kompatibilitását, azaz együttműködését vagy összekapcsolhatóságát, azt a kompatibilitás szintet, amelyet az adott terméknek el kell érnie az ajánlat érvényessé nyilvánítása érdekében. Az ajánlatkérő első alkalommal a 2018. november 12-ei tájékoztatásában mutatta be azokat a műszaki szempontokat, amelyek alapján elbírálta az ajánlatokat a műszaki leírásnak való

megfelelés vonatkozásában, viszont ezen iratban is csak részlegesen ismertette a vizsgálati módszert, nem tért ki minden műszaki jellemzőre.

35. A Döntőbizottság a fenti ajánlatkérői előírások hiánya folytán megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondatában előírt kötelezettsége ellenére nem alkotott meg olyan tartalmú közbeszerzési dokumentumot, amely alapján az eljárásban a gazdasági szereplők képesek műszakilag megfelelő ajánlatot adni, mivel nem tudhatták, hogy milyen műszaki jellemzőjű kompatibilitást kell igazolniuk.

36. A Döntőbizottság a fenti ajánlatkérői előírások hiánya folytán azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségét sem teljesítette, mert nem adott meg olyan műszaki leírást, amelyben előírta a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők egy részét csak az ajánlattételi határidő lejárta után ismertette az ajánlattevőkkel. A műszaki leírás e hiányossága érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

37. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondatára tekintettel a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan.

39. Mivel a Döntőbizottság jogsértés megtörténtét állapította meg és megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan, e körülmény akadályát képezi annak, hogy elvégezhető legyen a kérelmező jogorvoslati kérelmének vizsgálata. Ezért a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az alábbi rendelkezések alapján megszüntette.

40. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével”.

41. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

42. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében.

43. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jelentős súlyú jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban jogsértő módon hiányosan alkotta meg a műszaki leírást.

46. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható.

47. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt, továbbá azt, hogy az ajánlatkérő korábban a Kbt.-be ütköző magatartást tanúsított a D.314/26/2017., a D.584/6/2017., a D.622/8/2017., a D.53/12/2018., a D.54/4/2018. és a D.146/19/2018. számú határozatok alapján.

48. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

49. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

50. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 578.789.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 578.789.-Ft visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

52. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a Kp. 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

53. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. január 23.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Vig Levente felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Czaga János akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 15837501)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)