



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-854
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.600/18/2025.

A tanács tagjai: dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Mészáros és Mészáros Zrt.
(Felcsút, Fő u. 65.)

A kérelmező képviselője: Dr. Lásztity Dusán ügyvéd
Dr. Lásztity Dusán Ügyvédi Iroda
(Budapest, Pelsőc u. 1.)

Az ajánlatkérő: Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest, Alkotmány u. 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. D. Tóth Éva állami közbeszerzési szaktanácsadó

Egyéb érdekelt: Dél-Konstruktív Kft.
(Szeged, Cserzy Mihály u. 35.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Szendrei Kornél ügyvéd
(Budapest, Pannónia u. 36.)

A beszerzés tárgya és értéke: Szegedi Ipari Park szennyvízellátás, 4.636.186.986.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000482552024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 17.500.000.-Ft, azaz tizenhétmillióöttszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben rögzített építési beruházás tárgyában közbeszerzési eljárást indított a 2024. december 30-án feladott és az az Európai Unió Hivatalos Lapjában 800993/2024. számon, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-22677/2024. szám alatt megjelent hirdetménnyel, amelyet a 2025. március 3-án feladott, a TED-en 147322/2025. számon, KÉ-3331/2025. sz. hirdetménnyel módosított

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslati eljárás tekintetében releváns részei az alábbiak voltak.

A felhívás II.1.4) pontja szerint:

Vállalkozási szerződés keretében „Szeged Ipari Park szennyvízellátás” elnevezésű projekt tervezési és kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása. A keletkező szennyvíz mennyiség egy részének (3.200 m³/nap) elvezetésére építendő egy SZÁ jelű átemelő a beruházási terület DNY-i sarkánál, tovább egy, a várost kikerülő, párhuzamos vonalvezetésű nyomóvezeték pár (SZNY), amely az új ipari parkiátemelőtől indulva a Tompai kapu úton köt be a meglévő Rókus-Móravárosi DN2100 főgyűjtő csatornába.

Az értékelés szempontja	Súlyszám
Nettó ajánlati ár	68
M.2.1.pont szerinti szakember (MV-VZ) víziközműves projektek keretében, a víziközmű építmények építési-szerelési munkáinak ellenőrzése terén szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, max: 36, min 0)	8
M.2.2. pont szerinti szakember (MV-ÉG) vízgazdálkodási projektek keretében szerzett építménygépzési szakági többlet szakmai tapasztalata (hónap, max: 36, min 0)	8
M.2.3. pont szerinti szakember (VZ-TEL) BT-5421 víziközműves projektek keretében, a víziközmű építmények tervezése terén szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, max: 36, min 0)	8
M.2.4. pont szerinti szakember (MV-ÉV) vízgazdálkodási projektek keretében szerzett építményvillamossági szakági többlet szakmai tapasztalata (hónap, max: 36, min: 0)	8

A szerződés időtartama 365 nap.

Az ajánlatkérő a Pénzügyi alkalmasság körében előírta:

„P.1. A Kbt. 65. § (1) bek. a) és a Kr. 19. § (1) bek. c) pontja és a 19. § (5) bek. alapján csatolja a jelen felhívás feladását megelőző utolsó 3, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgyából (víziközmű beruházás tervezési és kivitelezési munkái és/vagy víziközmű beruházás kivitelezési munkái) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozatát, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ha az ajánlattevő nem rendelkezik a jelen felhívás feladását közvetlenül megelőző utolsó 3 - mérlegfordulónappal lezárt - üzleti év árbevételi adataival, úgy a tevékenysége megkezdése óta eltelt időszak közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételének kell megfelelnie az előírt minimumkövetelménynek.

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (7)-(8), (11) bekezdései és a Kbt. 69. § (11)-(11a) bekezdései, továbbá a Kr. 19. § (3), (6)-(7) bekezdései is irányadók.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben

P.1. jelen felhívás feladását megelőző utolsó három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év alapján a közbeszerzés tárgyából (víziközmű beruházás tervezési és kivitelezési munkái és/vagy víziközmű beruházás kivitelezési munkái) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele összesen nem érte el legalább a nettó 3,2 milliárd HUF összeget.

A később létrejött gazdasági szereplők vonatkozásában az ajánlatkérő nem határoz meg a fentitől eltérő árbevételi követelményt.

A Kbt. 65. § (6) alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek (P.1. pont szerinti árbevételre vonatkozó adatok összeadódnak).

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (7)-(8), (11) és a Kbt. 69. § (11) bekezdései, továbbá a Kr. 19. § (7) bekezdése is irányadó.”

Az ajánlatkérő a Műszak szakmai alkalmasság körében – többek között - előírta:

„M.1.

A Kbt. 65. § (1) b) és a Kr. 21. § (2) bek. a) pontok alapján a felhívás feladását megelőző 96 hónap, legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése, azaz a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolás csatolása. A Kr. 21. § (2a) bekezdés a) pontja alapján: AK az AF feladását megelőző 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb 8 éven (96 hónap) belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe. A referenciák igazolását a Kr.22. § (3) bekezdés szerint. A referenciaigazolás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a referencia tárgyát, mennyiségét (az elvégzett munka rövid ismertetését oly módon, hogy abból az alk. köv.-nek k való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen),
- a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját és a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontját, min. év/ hónap/nap bontásban),
- a teljesítés helyét,
- a szerződést kötő másik fél megnevezését (nevét és székhelyét),
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A referenciákból az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelésnek is egyértelműen ki kell derülniük. Közös AT teljesítés esetén, a referencia-igazolásból egyértelműen ki kell derülnie, az AT által végzett munkáknak (saját teljesítésnek), figyelemmel arra, hogy AK a bírálat során kizárólag AT által elvégzett munkákat veszi figyelembe az alk.köv.-nek való megf.-és vizsgálata során. A teljesítés oszthatatlansága esetén- a Kr. 22. § (5) bek szerinti adatok megadása szükséges.. Amennyiben egy szervezet referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyet projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben a Kbt. 140. § (9) bek. szerint kell igazolnia az alk. feltételnek való megfelelést. Ha AT az eljárásban a jogelődjének referenciáival kívánja alk-át

igazolni, csatolja ajánlatához az átalakulásra, jogutódlásának, valamint a tevékenység folytatásának igazolására vonatkozó okiratokat is.

Befejezettnek minősül a referencia, ha a tárgyat képező beruházás sikeres (rész) műszaki átadás-átvételére jelen AF feladását megelőző 5 évben (60) hónapban került sor. AK e körben felhívja a figyelmet a Kr. 21. § (2a) bek. a) pontjára valamint a Kr. 21/A. § -ra

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb 8 éven (96 hónap) belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, alábbi referenciamunká(kk)val...”

A felhívás „További információk, közvetítés és felülvizsgálat” része – többek között – tartalmazta:

28. AK felhívja a figyelmet, hogy a Szerződéses Ár nyereséghányada nem haladhatja meg a 10 %-ot. Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen közbeszerzési eljárásban a 10 %-ot meghaladó Vállalkozói Díj nyereséghányad megalapozhatja a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását!

29. AK felhívja a figyelmet, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel meghatározza az "Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)" értékelési szempontra vonatkozó megajánlás legkedvezőtlenebb értékét, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján. Az "Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)" értékelési szempontra vonatkozó megajánlás legkedvezőtlenebb értéke: nettó 4 415 416 177 Ft.

32. Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. tv. 46. § (2) bek. 3. pontja alapján Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell az alkalmazott rezsioradíjról

3. Az ajánlattétel határideje: 2025. március 19.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelyben az alábbi jogorvoslati kérelem tekintetében releváns előírásokat tette:

A közbeszerzési dokumentáció I. fejezet 1.14. pontjában az ajánlati ár meghatározása tekintetében az alábbi elvárásokat fogalmazta meg:

„Az Egyösszegű Ajánlati Árnak tartalmaznia kell, ahogyan az a szerződéses dokumentumokban elő van írva, a Munkák Szerződés szerinti elvégzésének és fenntartásának mindent figyelembe vevő teljes költségét. A Vállalkozó elfogadja, hogy a megadott összegek a teljes munkára vonatkoznak (Ajánlatkérővel átalánydíjas szerződést köt).

(...)

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a beruházás időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

Az ajánlati árnak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a kivitelezéshez, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlatkérő felkéri az Ajánlattevőt, hogy az árkialakítás, illetve az ajánlati ár bontásának kitöltése során az alábbi kikötéseket is vegye figyelembe:

- Az ajánlati árat úgy kell kialakítani, hogy az tartalmazza az ajánlattevőnek a tervezéssel és az építési beruházás elvégzésével kapcsolatos valamennyi költségét.
- Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontban foglaltakkal összhangban álló hiánypótlási felhívásra sem tartalmaz a beruházás teljes körére vonatkozó ajánlati árat, azaz amennyiben az árazott költségvetés valamely tétele és egységára hiányzik, az pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy a nyertes ajánlattevő teljesítése során a közbeszerzési törvény rendelkezéseivel összhangban ellenőrizze a teljesítési folyamatot, ennek keretében ellenőrizze a teljesítésben részt vevők körét és státuszát (vállalkozó/alvállalkozók).”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. fejezet 2.2. pontjában az ajánlati ár meghatározása tekintetében az alábbi elvárásokat fogalmazta meg:

„2.2. Árképzés

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevő semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a beruházás időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is.

Az ajánlattevő csak magyar forintban (Ft) tehet ajánlatot és a szerződéskötés valuta-neme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a kivitelezéshez, a hibák kijavításához szükséges költségeket is

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára.

Az ajánlat kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt, így a tervek felhasználási jogának átruházásának díját is, mely alapján az elkészített tervekkel kapcsolatosan Ajánlatkérő korlátlan és kizárólagos felhasználási jogokat szerez.”

A Szerződéstervezet 2.2. pont:

„A felek megállapodása szerint a Vállalkozó köteles a Szerződéses Megállapodás értelmében a kivitelezéshez szükséges terveket és a Létesítményt szerződésszerűen, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelő minőségben, határidőben egy szakvállalat gondosságával elkészíteni, az ehhez szükséges hatósági engedélyezési eljárásban a 8.5.7. pontban felsorolt műszaki dokumentumokban részletezettek szerint közreműködni, illetve valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét szerződésszerűen teljesíteni. A Vállalkozó az előbbi, a Létesítmény szerződésszerű tervezésére és kivitelezésére vállalt kötelezettsége mellett kifejezett kötelezettséget vállal arra, hogy jótállási/szavatossági kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz. A jelen Szerződéses Megállapodás teljesítése során az egyes települések Létesítményelemnek tekintendők.”

2.3. pont:

„Vállalkozó a Szerződéses Megállapodás aláírásával akként nyilatkozik, hogy a Szerződéses Megállapodás elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat, és a Megrendelő által a rendelkezésére bocsátott egyéb dokumentumokat, a közbeszerzési eljárás során, mint szakvállalat saját felelősségére ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri. Vállalkozó kifejezetten akként nyilatkozik, hogy különösen a Megrendelő Követelményeit átvizsgálta és megismerte, annak körében, mint tapasztalt vállalkozó olyan hibát nem fedezett fel, melyet a közbeszerzési eljárás során kiegészítő tájékoztatás kérés keretében nem jelzett. Vállalkozó a 3.1. pont szerinti Egyösszegű Ajánlati Árat ezen információk figyelembevételével, szakmai tapasztalatára alapozva és az építési helyszín és körülményeknek a rendelkezésre bocsátott adatok szerinti ismeretében állapította meg. Vállalkozó a Létesítmény funkciójának, céljainak megfelelő, valamint a rendeltetésszerű használatához és a teljes körű minőségi követelményeknek megfelelő megjelenésű és minőségű megvalósításához szükséges (Szerződéses Megállapodás tárgyát képező) tervezési és kivitelezési munkákat – a rendelkezésére bocsátott iratok és az abban foglalt információk alapján - kalkulálni tudta és érvényesítette.”

5. Az ajánlatevőktől érkező kiegészítő-tájékoztatás kérésre az ajánlatkérő 2025. március 13-án az alábbi releváns válaszokat adta:

„1. Az ajánlati felhívás szerint:

Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. tv. 46. § (2) bek. 3. pontja alapján Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell az alkalmazott rezsiradírról.

Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy erről külön nyilatkozat benyújtása szükséges vagy a IV. kötetben kell megadni a rezsiradíj mértékét.

Kérjük szíveskedjenek tájékoztatni, hogy a tárgyi beruházás a hivatkozott törvény hatálya alá tartozik-e.

Válasz: Az ajánlati felhívás további információk 33. pontja alapján az ajánlatban nyilatkozni kell az alkalmazott rezsiradírról.

2. A közbeszerzési dokumentumok I. fejezete szerint „az ajánlati árak tartalmaznia kell a beruházás időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is”. Jól értelmezzük, hogy az árváltozásból eredő vállalkozói kockázatok is árazhatók, tehát azok nem számítanak bele a maximum 10 % vállalkozói nyereséghányadba?

Válasz: Az Open book típusú szerződések jelenlegi 1. fázisában még átalány árképzés történik, tehát még nem lép életbe a mechanizmus az árak folyamatos inflációkövetésére. Azonban az elszámolásnak már összhangban kell lenni az önköltségszámítási szabályzat szerinti valós költségekkel, amire teljesülni kell a maximum 10 % nyereséghányadnak. Tehát a költségvetés tervezésekor becsülni kell a várható tényleges költségeket (ami egy több éves kivitelezés esetén azt jelenti, hogy a várható költségnövekedések, kockázatok is beárazásra kerülnek), azonban a rész- és végelszámolás során csak a könyvvizsgáló által is jóváhagyott, önköltségszámítási szabályzat alapján projektre könyvelt teljes költség maximum 10%-a elszámolható.

3. Kérjük, hogy szíveskedjenek meghatározni a „nyereséghányad” kifejezést.

Válasz: A nyereséghányad a nyereség és az önköltségszámítási szabályzat szerinti teljes projekt önköltség hányadosa. A projekt alapú könyvelés alapján az adott projekt kapcsán felmerült költségeket kell érteni, amelybe beletartoznak a költséghely alapján felosztott közvetett költségek, valamint a ráosztott általános költségek is (az önköltségszámítási

szabályzat, illetve a Számviteli tv. 51§-át is figyelembevéve). A teljes önköltség az önköltségszámítási szabályzat szerint az alábbiak szerint számolható.

Önköltség kalkulációs séma: az Open book tételrend tételeire készítendő költségkalkuláció kötelező struktúrája:

Teljes önköltség:

1. Összes közvetlen és közvetlenné tehető önköltség

1.1. Közvetlen költségek összesen

1.1.1. Összes közvetlen anyag költség: Közvetlen anyag és anyagjellegű költségek

1.1.1.1. Alapanyagok, segédanyagok, üzemanyag, energia (mennyiség/ár/érték, áfa nélkül)

1.1.1.2. Díjak, illetékek, vámok, biztosítás, szállítás, rakodás, csomagolás, őrzés, védelem,

1.1.1.3. Alvállalkozók

1.1.1.4. Egyéb közvetlenül kapcsolódó költségek, pl. gépek üzemeltetése, szakértői, tanácsadási díjak, kiszállás, utazás, gyártási költségek

1.1.1.5. Közvetlen értékcsökkenés

1.1.2. Közvetlen személyi jellegű ráfordítások: bérek, járulékok, közterhek, egyéb juttatások

1.2. Közvetett költségek összesen 1.2.1. ... költséghely felosztása „...” vetítési alap szerint: közvetett költségként jelen Beruházást terhelő rész a több projekthez is használt eszköz, gép, berendezés, létesítmény költségéből, meghatározott vetítési alappal szétosztva a projektek között

2. Ráosztott általános költségek

4. Kérjük, hogy szíveskedjenek tételesen felsorolni, hogy mely költségelemek tartoznak a nyereséghányad alá és melyek nem.

Válasz: Lsd. 3. kérdésre adott válasz.

5. Kérjük szíveskedjenek meghatározni, hogy milyen jogkövetkezményekkel kell számolnia a nyertes ajánlattevőnek abban az esetben, ha a nyereséghányad a vállalkozói díj 10%-át a projekt zárására a tervezettektől eltérően mégis meghaladja.

Válasz: Amennyiben a nyereséghányad meghaladja a 10%-ot az szerződésszegésnek minősül és a szerződésszegéssel kapcsolatos jogkövetkezmények alkalmazhatók.

6. Amennyiben ajánlattevő jogosult a kockázatokat beárazni és azok a tervezett nyereséghányadba nem számítanak bele, úgy a kockázatok bekövetkezésének elmaradása a kockázati fedezetből nyereséggé realizálódik. Ebben az esetben a vállalkozói díj nyereséghányada meghaladhatja a 10%-ot?

Válasz: Lsd. 2. kérdésre adott válasz.

7. Kérjük szíveskedjenek egyértelműsíteni, hogy csak azon kapcsolt vállalkozásokat szükséges az önköltségszámítási szabályzat elkészítésére és elkülönített projektszintű könyvelés vezetésére kötelezni, amelyek vagy alvállalkozóként vagy egyéb közreműködőként, teljesítési segédként a szerződés teljesítésében közvetlenül részt vesznek.

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti.

8. Kérjük szíveskedjenek egyértelműsíteni, hogy a 10% nyereséghányad maximalizálás kizárólag az ajánlattevőként szerződő félre vonatkozik, az alvállalkozókra, szubalvállalkozókra és más, a teljesítésben résztvevő kapcsolt vállalkozásokra nem.

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti.

9. Kérjük szíveskedjenek rögzíteni, hogy az esetleges szerződésmódosításokra is alkalmazni kell-e minden esetben a 10%-os nyereséghányadra vonatkozó előírást.

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti.

10. Kérjük szíveskedjenek megerősíteni, hogy a 10%-os nyereséghányad maximum előírás teljesülését az árképzés során, valamint a projekt lezárásakor (azaz a jótállási időszak végén) szükséges igazolni. Nem életszerű ugyanis, hogy a projekt minden számlájának benyújtásakor maximum 10%-on legyen kimutatható a nyereséghányad.

13. Amennyiben a Megrendelő vagy az általa megbízott személy megállapítja, hogy véleménye szerint Vállalkozó 10%-nál nagyobb nyereséghányaddal, azaz nem szerződésszerűen teljesítette a szerződést, úgy kellékszavatossági igénnyel élhet a Megrendelő a Ptk. szerint. Jól értelmezzük, hogy ez esetben alkalmazható a kijavítás jogintézménye, azaz akár az önköltségszámítás korrigálható, akár az alvállalkozói költségek növelhetők a szerződésszerű teljesítés érdekében – ettől eltérő szerződéses rendelkezés hiányában a Ptk. alapján?

Válasz: Igen, jól értelmezik, az önköltségszámítás korrigálható. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ennek a kötelezettségnek a betartásáról a Vállalkozónak kell gondoskodnia, valamint Vállalkozó felelőssége, hogy a korrigált költségek a valóságnak megfelelnek. A Megrendelő mindezeket ellenőrzi, de kötelezettsége a szabály betartására a Vállalkozónak van.

14. A felelősségbiztosítás díja, a teljesítési biztosíték költsége, az előlegvisszafizetési biztosíték költsége, a jótállási biztosíték költsége önköltséggé figyelembe vehető?

Válasz: Igen.

15. Amennyiben ajánlattevő a jótállási kötelezettség keretében végzendő esetleges alvállalkozói többletmunkák ellenértékének megtérítése érdekében kockázati fedezetet képez, úgy az a nyereséghányadba beszámítandó? Megjegyezzük, hogy abból ténylegesen nyereség csak a jótállási időszak leteltekor realizálódik.

Válasz: A kockázatra képezett összeg várható értéke megfelelő számítás esetén végül költségként merül fel. Az elszámoláskor végül pontosodik, hogy a becslés jó volt-e, az milyen mértékben vált költségé.

16. A közbeszerzési dokumentumok I. kötetének 2.2. Árképzés fejezete kifejezetten tartalmazza, hogy „az ajánlati ár tartalmaznia kell ... a hibák kijavításához szükséges költségeket is”. Amennyiben a teljesítés hibamentes, úgy a hibák kijavítására kalkulált költség nyereségnek tekintendő-e az ajánlatkérő álláspontja szerint?

Válasz: A költségként elszámolható rész nem tartozik a nyereségbe

4. Kérjük, hogy szíveskedjenek tételesen felsorolni, hogy mely költségelemek tartoznak a nyereséghányad alá és melyek nem.

Válasz: Lsd. 3. kérdésre adott válasz.

5. Kérjük szíveskedjenek meghatározni, hogy milyen jogkövetkezményekkel kell számolnia a nyertes ajánlattevőnek abban az esetben, ha a nyereséghányad a vállalkozói díj 10%-át a projekt zárására a tervezettől eltérően mégis meghaladja.

Válasz: Amennyiben a nyereséghányad meghaladja a 10%-ot az szerződésszegésnek minősül és a szerződésszegéssel kapcsolatos jogkövetkezmények alkalmazhatók.

6. Amennyiben ajánlattevő jogosult a kockázatokat beárazni és azok a tervezett nyereséghányadba nem számítanak bele, úgy a kockázatok bekövetkezésének elmaradása a kockázati fedezetből nyereséggé realizálódik. Ebben az esetben a vállalkozói díj nyereséghányada meghaladhatja a 10%-ot?”

6. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőre, 2025. március 19. napjára három ajánlat érkezett.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Kérelmező (vezető ajánlattevő)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 3 991 996 000

Az M.2.1.pont szerinti szakember víziközműves projektek keretében, a víziközmű építmények

építési-szerelési munkáinak ellenőrzése terén szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, max:

36, min 0) (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0: 36

Az M.2.2. pont szerinti szakember vízgazdálkodási projektek keretében szerzett építménygépészeti szakági többlet szakmai tapasztalata (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0 hónap): 36

Az M.2.3. pont szerinti szakember víziközműves projektek keretében, a víziközmű építmények

tervezése terén szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0 hónap): 36

Az M.2.4. pont szerinti szakember vízgazdálkodási projektek keretében szerzett építményvillamossági szakági többlet szakmai tapasztalata (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0 hónap): 36

Veolia Mélyépítő Magyarország Kft. (vezető ajánlattevő)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 4 159 905 240

Az M.2.1.pont szerinti szakember víziközműves projektek keretében, a víziközmű építmények építési-szerelési munkáinak ellenőrzése terén szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, max:

36, min 0) (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0: 36

Az M.2.2. pont szerinti szakember vízgazdálkodási projektek keretében szerzett építménygépészeti szakági többlet szakmai tapasztalata (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0 hónap): 36

Az M.2.3. pont szerinti szakember víziközműves projektek keretében, a víziközmű építmények tervezése terén szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0 hónap): 36

Az M.2.4. pont szerinti szakember vízgazdálkodási projektek keretében szerzett építményvillamossági szakági többlet szakmai tapasztalata (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0 hónap): 36

Dél- Konstruktív Kft. (vezető ajánlattevő)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 2 884 221 000

Az M.2.1.pont szerinti szakember víziközműves projektek keretében, a víziközmű építmények

építési-szerelési munkáinak ellenőrzése terén szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, max:

36, min 0) (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0: 36

Az M.2.2. pont szerinti szakember vízgazdálkodási projektek keretében szerzett építménygépészeti szakági többlet szakmai tapasztalata (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0 hónap): 36

Az M.2.3. pont szerinti szakember víziközműves projektek keretében, a víziközmű építmények tervezése terén szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0 hónap): 36

Az M.2.4. pont szerinti szakember vízgazdálkodási projektek keretében szerzett építményvillamossági szakági többlet szakmai tapasztalata (hónap, legkedvezőbb: 36 hónap, legkedvezőtlenebb 0 hónap): 36

7. A Dél-Konstruktív Kft. ajánlatában becsatolt referencia-nyilatkozat az alábbi adatokat tartalmazta:

„A szerződés tárgya: Részleges felújítás a Rheda- Wiedenbrückben található pneumatikus szennyvízátemelő rendszer (P WI) esetében

Az elvégzett munka mennyisége:

Egy 3.300 m³/nap kapacitású szennyvíz átemelő tervezése és felújítása

- 12.400 folyóméter, kemény polietilénből (KPE) készült, nyomott szennyvízvezeték (külső átmérő DN 315 mm) tervezése és felújítása

A teljesítés kezdete és befejezése:

Kezdés: 2021.02.10.

Befejezés: 2021.08.05.

A teljesítés helye:

Tönnies Lebensmittel GmbH & Co. KG, In der Mark 2, 33378 Rheda-Wiedenbrück, Németország

A műszaki átvétel időpontja: 2021.08.05.

A kapcsolattartó neve és elérhetősége:

Susanne Lewecke, susanne.lewecke@premiumfoodgroupe.de

A szerződés teljesítése a vonatkozó előírásoknak és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történt.”

A pénzügyi alkalmasság tekintetében is nyilatkozott a Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontja tekintetében, miszerint az EKISZ Építőipari Kft.-re, mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetre támaszkodik az árbevétel-előírás igazolására.

8. Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a Dél-Konstruktív Kft.-től 2025. április 22-én.

9. A Dél-Konstruktív Kft. megadta az árindoklását

„Társaságunk ajánlatában a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ár-értékelési részszerpontra összesen nettó 2.884.221.000, - Ft-ot ajánlott meg.

A megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságát és a szerződés adott áron való teljesíthetőségét az alábbiak szerint igazoljuk, illetve támasztjuk alá:

A megajánlott ár kiszámítása során figyelembe vettük a folyamatban lévő kivitelezési munkáink elektronikus építési naplóba feltöltött alvállalkozói és szub-alvállalkozói szerződéseit és a beérkezett számlákat. Az árképzéshez felhasználtuk a korábbi szerződésekben és számlákon szereplő egységárakat és a TERC költségvetés készítő program szerinti normákat. A korábbi szerződésekben rögzített anyagárakat és díjakat 2025. évi keltezés esetén +10% várható inflációval számolva, 2024. évinél pedig 10 +10 % várható inflációval korrigáltuk.

Az így meghatározott ajánlati ár tartalmazza:

a közvetett és közvetlen bérköltséget (munkabérek és azok járulékait, a béren kívüli juttatások, helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségeit); minden járulékos költséget, vámot, illetéket, adókat, a tárgyi szerződés teljesítésére eső közvetett költségeket (irodaszer, telefonhasználat, fénymásolás, számviteli költségek, banki és posta költségeit); egyéb járulékos költségeket (a teljesítési és jótállási biztosíték, a tervezői és építés szerelés felelősségbiztosítás, irodafenntartás költségeit); az utazási költségeket, egyéni és csoportos gépkocsi használat költségét, amortizációt, üzemeltetést, fenntartást, gépjármű biztosítást a központi irányításfedezeti költséget; a kivitelezés után, garanciális időszakban felmerült hibák kijavításához szükséges költségeket; a tervezéssel és az építési beruházás elvégzésével kapcsolatos valamennyi költséget; a vállalkozói kockázatot; a jogszabályban maximált nyereséget.

A korábbi, folyamatban lévő projektek közüzemi szerződéseinek számláit vettük alapul (pl. MVM Next, MVM Démász, Alföldvíz, stb.) a szükséges víz és energia költségek számításánál. A közterület használattal és közút nem közlekedési célú igénybevételével kapcsolatban figyelembe vettük a hatályos jogszabályi rendelkezéseket (Az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI.28. ITM rendelet; Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 25/2024. (X. 22.) önkormányzati rendelete).

Figyelembe vettük továbbá a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő tárgyi, adminisztrációs, rezszi és egyéb költségeket és azok esetleges változását, tekintettel a projekt tervezett 365 napos tartamára A projektre vonatkozó kockázati tényezőkre kalkulált nettó 86.403.892, - Ft tartalék összege is ezen körülmények figyelembevételével került az ajánlati árba beépítve.

Az ajánlati árunk meghatározása előtt az indikatív tervet átnéztük, leellenőriztük, és elfogadtuk. A kivitelezés tervezett nyomvonalát, helyszínét bejártuk és felmértük. A kiegészítő tájékoztatásokat megismertük és figyelembe vettük. A helyszíni felméréseink adatait feldolgoztuk, majd az indikatív tervekkel, költségvetéssel összehasonlítottuk.

Költségszámításnál meghatároztuk a beruházás határidőre történő megvalósításhoz szükséges humán erőforrás igényeket és gépnormákat a TERC költségvetési program felhasználásával. A projekthez szükséges alapanyagok és szolgáltatások árait 2026-os évre korrigálva alkalmaztuk.

Fentieket az alábbi számításokkal, nyilatkozatokkal kívánjuk alátámasztani:

I. számú melléklet: A kiadott költségvetésben szereplő megvalósításhoz szükséges közvetlen költségek összesítője

Az alvállalkozói teljesítéseket az 1/1-4. számú mellékletek szerinti alvállalkozói díjak tartalmazzák. Ezen ajánlatok az alvállalkozói munkarészek elvégzéséhez szükséges mindennemű költséget magukban foglalják.

Azoknál a költségvetési tételeknél, ahol az ajánlati ár alátámasztása alvállalkozói ajánlattal történik, az alvállalkozó által alkalmazott munkavállalók munkabérét és összes rezsi költségét az alvállalkozói ajánlat tartalmazza.

Csatoljuk továbbá az ajánlatban erőforrást nyújtó gazdasági társaság 1/6 számú melléklet szerinti nyilatkozatát arról, hogy elfogadja a II. számú melléklet szerinti rezsiorádij értékeket, illetve a TERC költségvetés készítő programban foglalt árazási metódust.

Ajánlatunk során a Kbt. 66. (6) bek. szerinti EKR úrlapon az alvállalkozói teljesítések tervezett százalékos aránya az alvállalkozók által minimálisan elvégzendő munkák szerint lett meghatározva.

I / a. számú melléklet: Felhívás VI.4.3. 28. pontjában előírt önköltség hányados kimutatása
KÖLTSÉGEK És NYERESÉG TARTALOM LEVEZETÉSE

II. számú melléklet: A minimális építőipari rezsiorádij költségnemei és értékei

Társaságunk a II. számú melléklet szerinti rezsiorádijakkal kalkulálta az ajánlati árban szereplő egységárait. Az alkalmazott rezsiorádijak jelentősen meghaladják a rezsiorádij 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletben meghatározott 6.764,- Ft-os minimális rezsiorádiját. A rezsiorádij összegénél figyelembe vettük a kivitelezés időtartamát (365 nap) és a pályázatadás időpontjában nem ismert, de várható 2025. és a 2026. évi minimálbér emelés nagyságát is, így magasabb összeggel kalkuláltunk.

A megajánlott vállalási ár egységárainak alapját a II. számú mellékletben (rezsiorádij táblázat) bemutatott közvetlen és közvetett bérköltségek összege határozza meg.

A vállalat irányításhoz kapcsolódó közvetett költségek - beleértve az iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció költségei, banki költségeket is - a csatolt rezsiorádij kimutatás tartalmazza. A kivitelezéshez kapcsolódó általános közvetett költségeket külön, kiadott költségvetési sor tartalmazza. A munkaterületen belüli anyagmozgatás költségét az V. számú melléklet tartalmazza.

III. számú melléklet: Erőforrás kigyűjtések

A beszerzés tárgyával kapcsolatban felmerülő közvetlen és közvetett költségeket (beszerzési költségek, beleértve a human erőforrási igényeket és kapacitásokat) a csatolt rezsiorádij kimutatás tartalmazza. Az egyéb mellékletek (pl.: költségek és nyereség tartalom levezetése, üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat) külön dokumentumként csatolásra kerülnek.

IV. számú melléklet: Humán erőforrás igény, kapacitás számítása

V. számú melléklet: Szállítási költségek

VI. számú melléklet: Nyilatkozat üzleti titokra vonatkozóan

Összegezve

Terc költségvetés készítő programmal, a beérkezett anyag árajánlatok egység áraival korrigálva, és az alvállalkozói árajánlatokkal kiegészítve:

Anyag költség összesen: 985.325.410, - Ft

Gép költség összesen: 222.539.731, - Ft

Díj költség összesen: 1.235.490.939, - Ft

Mindösszesen: 2.443.356.080, - Ft

Kockázati és garanciális tartalék: 86.403.892, - Ft

Helyi iparüzési adó: 37.977.912, - Ft

Társasági nyereség adó: 28.483.516, - Ft

Nyereség: 288.000.000, - Ft

Egyösszegű ajánlati ár nettó: 2.884.221.000, - Ft

A kockázati és garanciális tartalék biztosítja, a beruházás során bármilyen előre nem látható, nem tervezhető veszélyekből, körülményekből adódó többlet feladatok megvalósíthatóságát, a garanciális időszakban felmérő hibák javítási költségét. Adott esetben természetesen a tervezett nyereség is biztosítja ezen kockázatok fedezetét.

A fentiekben bemutatott objektív tények, körülmények igazolják az ajánlati árunk megalapozottságát, és a szerződés adott áron történő megvalósíthatóságának realitását.

Nyilatkozunk, hogy további előnyös körülménynek tekinthető, hogy cégünk telephelye Szegeden található, mely megkönnyíti a hatékony munkaszervezést, továbbá rendelkezünk a munka megvalósításához szükséges helyi ismeretekkel, illetve a munkavállalóink többségének lakóhelye, tartózkodási helye a projekt kivitelezési helyszínén (Szegeden) vagy annak 25 km-es vonzáskörzetében van, így jelentős költségmegtakarítást érünk el azzal, hogy nem kell a munkavállalóknak szállás-, illetve utazási költséget biztosítani.

Nyilatkozunk, hogy az árajánlat készítésénél figyelembe vettük bér, üzemanyag és anyag ár 2025. és 2026. évre várható változásait.

Társaságunk és a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozók, szakemberek, anyagbeszállítók szakmai múltja, tapasztalata, stabil pénzügyi helyzete, piaci pozíciója is igazolja és garantálja jelen közbeszerzés tárgyát képező munka, az előírások és szerződés szerinti megvalósítását.

Minden tényezőt összefoglalva Társaságunk a tervezést és a kivitelezést az indikatív tervek szerint, a meghatározott határidőre a vállalt áron, a magyar szabványoknak és a műszaki előírásoknak megfelelően a 10 %-os nyereség maximum betartása mellett képes elvégezni.”

10. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését – az ajánlatok vizsgálatát, hiánypótlások, felvilágosítások benyújtását követően – 2025. augusztus 8-án készítette el és küldte meg.

Az összegezés szerint az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként a Dél-Konstruktív Kft.-t hirdette ki az ajánlatkérő, a kérelmező a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tette.

Az összegezés tartalmazta továbbá, hogy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek – többek között -:

Ékisz Építőipari Kft.

Alkalmassági követelmény: Felhívás III.4.1. P.1. Gazdasági és pénzügyi helyzet alkalmasság követelmény),

OEKERMANN GMBH & CO. KG ABWASSERTECHNIK

Alkalmassági követelmény: Felhívás III.4.1. M.1. Technikai és szakmai alkalmassági követelmény)

11. A kérelmező 2025. augusztus 13-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyre 2025. augusztus 15-én került sor.

12. A kérelmező 2025. augusztus 19-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, mely tartalmazta a jogorvoslati kérelemben előadott kérelmi elemeket:

1. Rezsioradíjról szóló nyilatkozat hiánya

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.4.3) pontjának 32. alpontjában előírta, hogy az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény 46. § (2) bekezdés 3. pontja alapján Ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell az alkalmazott rezsioradíjról. Ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmünkre adott válaszában jelezte, hogy a nyertes ajánlattevő nem nyújtott be nyilatkozatot az alkalmazott rezsioradíj mértékéről, de a rezsioradíj mértéke az árindokolásban bemutatásra került, mely üzleti titok. Az árindokolás nem az ajánlat része, a Közbeszerzési Döntőbizottság és a bíróság joggyakorlata is megerősíti, hogy a hiánypótlás kérés és az árindokolás kérés eltérő jogintézmények, tehát nem tekinthető az árindokolás önkéntes hiánypótlásnak. Ajánlatkérő akként nyilvánította érvényessé a Dél-Konstruktív Kft. ajánlatát, hogy az nem felelt meg az ajánlati felhívás IV.4.3) pont 32. alpontjának.

2. Rezsioradíj

„Az árindokolás során benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 72. §-a alapján, aránytalanul alacsony ár vonatkozásában” megnevezésű dokumentum „KÖLTSÉGEK És NYERESÉG

TARTALOM LEVEZETÉS” címe alatt a Dél-Konstruktív Kft. többes számban hivatkozik a rezsioradíjakra („II. számti melléklet szerinti rezsioradíjakkal”, „alkalmazott rezsioradíjak”), amelyből arra következtetünk, hogy olyan egyértelmű és egy darab számot tartalmazó rezsioradíjról szóló nyilatkozat nem került benyújtásra az árendokolás során, amelyet az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.4.3) pontjának 32. alpontjában előírt és amelyre az iratbetekintési kérelemre adott ajánlatkérő válasz 30. pontjában hivatkozik. Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény 46. (2) bekezdés 3. pontja szerint is a kivitelezési szerződés — az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltakon kívül tartalmazza a nyertes ajánlat alapján az alkalmazott építőipari rezsioradíjat (tehát nem rezsioradíjakat). Tekintettel arra, hogy egyrészt az árendoklásban elhelyezett hiánypótlás nem jogszerű, másrészt vélelmezzük, hogy nem is egyértelmű, Ajánlatkérő elmulasztott hiánypótlási felhívást küldeni a Dél-Konstruktív Kft. részére a rezsioradíjjal kapcsolatban.”

5. A referencia igazolás nem felel meg az ajánlati felhívásban és a jogszabályban előírt követelményeknek

Az ajánlati felhívás III.4.1) pontja határozza meg, hogy a benyújtandó referencia igazolásnak milyen kötelező minimális tartalma elvárt, melyek között szerepel a referencia mennyiségként az elvégzett munka rövid ismertetése oly módon, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen, továbbá kötelező tartalmi elem mások mellett a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja.

Az M.1. alkalmassági minimumkövetelmény leírásának bevezetőjében szerepel, hogy „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt” referenciamunkák bemutatásával kell igazolni az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdéséből következően lezárt teljesítésű referenciának az tekinthető építési beruházás esetén, amely sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt.

A referencia igazolás nem tartalmazza a „sikeres”, az „átadás” és a „lezárt” kifejezéseket. Önmagában a referencia igazolás csak annyit igazol jelen állapotában, hogy átadásra kerül az abban foglalt munka („műszaki átvétel időpontja”), de nem azt, hogy sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt referenciáról beszélünk. Egy „műszakilag átvett” projekt és egy „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt” projekt között jelentős különbség lehet. Ajánlatkérő ekörben elmulasztott hiánypótlási felhívást kérni a nyertesként kihirdetett ajánlattevőtől, jelen állapotában nem felel meg a referencia igazolás az ajánlati felhívásban előírtaknak és a jogszabályban foglaltaknak, tehát a Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelenné kell nyilvánítani.

10. Pénzügyi alkalmasságot igazoló kapacitásnyújtó kezességvállalásának jogellenessége
A nyertesként kihirdetett ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alkalmassági követelmény teljesülése érdekében kapacitásnyújtó szervezetre támaszkodva felel meg. A Kbt. 65. § (8) bekezdés szerint ez esetben a kapacitásnyújtó szervezet a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesséként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért. A Ptk. 6:419. § szerint a kezes mindaddig megtagadhatja a teljesítést, ameddig a jogosult nem igazolja, hogy a követelést a főkötelezettel szemben megkísérelte behajtani, de az ésszerű időn belül nem vezetett eredményre. A pénzügyi alkalmassági követelményhez kapacitásnyújtás esetén a kezességvállalást nem megfelelő előszerződés formájában bemutatni, ugyanis a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti kezességvállalás nem függhet az ajánlattevő és a kapacitásnyújtó szervezet között később létrejövő szerződéstől, az alkalmasságot a közbeszerzési eljárás során már

igazolni kell, ez alapján az előszerződési forma nem jogszerű (míg pl. a műszaki alkalmassági követelmények esetén a kapacitások rendelkezésre állásánál a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint elégséges az előszerződés megkötése). Nem felel meg továbbá az előszerződés 12.2. pontja a Ptk. 6:419. § rendelkezéseinek sem, ugyanis a sortartás csak a főkötelezett és a kezes közötti jogviszonyban áll fenn, az előszerződés 12.2. pontjában a főkötelezett és a kezes közé beékelésre kerültek:

- a Dél-Konstruktív Kft. mostani és mindenkori tényleges tulajdonosai,
- a kapcsolat vállalkozások mostani és mindenkori tényleges tulajdonosai,
- a partnervállalkozások mostani és mindenkori tényleges tulajdonosai.

Amennyiben ezen ismeretlen és kérdésesen meghatározható (ti. nem ismert, hogy kik a „kapcsolt vállalkozások”, kik a „partnervállalkozások” és kik az ezen szervezetek tényleges tulajdonosai) személyekre is sortartás vonatkozik, úgy a kapacitásnyújtás nem felel meg a Ptk. 6:419. § és a Kbt. 65. § (8) bekezdés rendelkezéseinek. Autentikus interpretációként a Kbt. miniszteri indokolását kívánjuk hivatkozni (T/4849. számú törvényjavaslat a közbeszerzésekről) a kezességgel kapcsolatban, mely szerint „e komoly felelősségvállalást a javaslat a visszaélések elkerülése érdekében írja elő”. Hivatkozunk továbbá a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. évi 12. számában megjelent „A közbeszerzési eljárások pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeinek elméleti és joggyakorlati kérdései” című értekezést, mely szerint: „Kulcsfontosságú, hogy a kapacitást nyújtó szervezet és az ajánlattevő közötti kapcsolat jogilag kikényszeríthető tartalommal bírjon... A kezességvállalás ezen előírása lehetővé teszi, hogy a kapacitás igénybevétele ténylegesen értelmezhető legyen, a kapacitást nyújtó ténylegesen biztosítsa az alkalmassághoz szükséges erőforrást.” Álláspontunk szerint amennyiben mind az előszerződés jogi formájából, mind a 12.2. pontban sortartásra közbeékelte nem egyértelmű szereplőkből az következik, hogy a kezessége nem kikényszeríthető, így a kapacitásnyújtó ténylegesen nem biztosítja a szükséges erőforrást.

Fentiek alapján a Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő nem felel meg a pénzügyi alkalmassági követelményeknek, ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

15. Az árindokolásból levezethető nyereségtartalom nem felel meg az ajánlati felhívásnak A Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő által árindokolásként benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 72. §-a alapján, aránytalanul alacsony ár vonatkozásában” című nyilatkozat összegzése szerint az egyösszegű nettó ajánlati áron belül a tervezett nyereség mértéke nettó 288.000.000,- Ft. Ugyanezen dokumentum szerint a kockázati és garanciális tartalék mértéke nettó 86.403.892,- Ft. A kiegészítő tájékoztatás 5. Kérdéscsoportjában közölt információk szerint a kockázati és garanciális tartalékot az árképzésnél úgy kell figyelembe venni, hogy az nyereséggé válik, amennyiben nem kerül felhasználásra. Ennek megfelelően a kalkulált nyereség a Dél-Konstruktív Kft. ajánlatában jelenleg nettó 374.403.892,- Ft, amely a nettó 2.884.221.000,- Ft ajánlati árnak közel 13%-a (négy tizedesjegy pontossággal: 12,9811%).

A nyilatkozat negyedik bekezdése szerint az ajánlattevő a korábbi szerződéseiben szereplő anyagárakat és díjtételeket vette figyelembe akként, hogy a 2025. évi keltezés esetén +10% inflációval, míg a 2024. évi keltezés esetén 10+10% inflációval számolt. A kiegészítő tájékoztatás 11. oldalán szereplő 2. kérdésre adott válasz szerint az inflációs árváltozási kockázat azon része, amely nem realizálódik nyereséggé válik, így az álláspontunk szerint túlbecsült inflációs mérték miatt az önköltség is tartalmaz nyereséget.

Összefoglalva jelen pontot a nyertesként kihirdetett Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő árindokolása nem felel meg az ajánlati felhívásban és egyéb közbeszerzési dokumentumokban előírt 10%-os nyereségmaximumra vonatkozó ajánlatkérői előírásoknak. Tekintettel arra, hogy ez kiegészítő árindokolás keretében nem javítható hiba (pl. újabb alvállalkozók

bevonása, tényleges önköltség mesterséges emelése, költségek átcsoportosítása a nyereség mesterséges csökkentése érdekében nem felelne meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésének) és ennek megfelelően az árindokolás nem támasztja alá az ajánlati ár megalapozottságát az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

13. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 25-én kelt válaszában, az alábbiakról tájékoztatta kérelmezőt:

2. sz. kérelmi elem:

A Dél-Konstruktív Kft. által benyújtott árindoklás a rezsiorádj tekintetében megfelelő, annak II.sz. melléklete tartalmaz egy táblázatot, ahol a „C” - „G” oszlopokban bemutatja, hogy az egyes munkavállalói szinteken milyen rezsiorádjival számol.

A „B” oszlopban a 2023. évi tényadatok segítségével mutatja be a cég általános rezsiorádját, mely értéket a „B” 29-es cella tartalmazza.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás hivatkozott pontjában sem és a kiegészítő tájékoztatás során sem kötötte meg, hogy a rezsiorádjnak egy összegnek kell lennie.

Egyebekben ld. az 1. sz. kérelmi elemre adott választ.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az 2. sz. kérelmi elemet elutasítja.

5. sz. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevőt a 71. § szerinti hiánypótlási felhívás keretében felhívja a referencia tartalmának a kérelemben foglaltakra tekintettel az előírtaknak megfelelő pontosítására.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az 5. sz. kérelmi elembe foglaltaknak helyt ad.

10. sz. kérelmi elem:

A Kbt. 65. § (8) bekezdése alapján és a jelen kérelmi elembe kifogásolt előszerződésben foglaltak alapján a kezes személye egyértelműen megállapítható.

A Kbt. 65. § (8) bekezdés alapján „Az a szervezet, amelynek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért”, amely kógens rendelkezés az előszerződésben foglalt sortartást jogszabály erejénél fogva semmissé, azaz érvénytelenné teszi. A Kbt. által előírt kezesség törvényi kezesség, amely az előszerződés rendelkezésétől függetlenül érvényes.

Ajánlatkérő Kérelmező 10. sz. kérelmi elemét elutasítja.

15. sz. kérelmi elem:

Jelen pillanatban nem tudható, hogy a kockázati és garanciális felhasználásra kerül-e, valamint hogy az inflációs becslések beigazolódnak-e, így nem kijelenthető, hogy ezen tételek nem realizálódnak, és így a nyereséget növelik, tehát az sem kijelenthető, hogy az ajánlati ár magasabb, mint 10% nyereséget tartalmaz. Az ajánlati ár jelentősen alacsonyabb, mint a költségszakértés során a KTI által 10%-os haszonnal számított beruházási költség.

Ajánlatkérő Kérelmező 15. sz. kérelmi elemét elutasítja.

14. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 27-én hiánypótlási felhívást küldött a Dél-Konstruktív Kft. felé:

- Kérjük hiánypótlás keretében ismételt benyújtani az M.1. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében benyújtott referenciaigazolást akként, hogy abból az is egyértelműen megállapítható legyen, hogy a referenciaként bemutatott teljesítés „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezár”. Kérjük továbbá benyújtani a

referenciaigazolás fordítását és a fordításról szóló ajánlattevői nyilatkozatot.

15. A Dél-Konstruktív Kft. teljesítette a hiánypótlást, a referencia tekintetében az alábbi iratot nyújtotta be:

„Alulírott, Susanne Lewecke, mint a

Tönnies Lebensmittel GmbH & Co. KG

Székhely: In der Mark 2, 33378 Rheda-Wiedenbrück, Németország

társaság aláírásra jogosult képviselője ezúton igazolom, hogy az Oekermann GmbH & Co. KG Abwassertechnik

Székhely: Németország, 33729 Bielefeld, Vinner StraBe 175 a közöttünk létrejött megállapodást az alábbi feltételek szerint teljesítette:

A szerződés tárgya: Részleges felújítás a Rheda- Wiedenbrückben található pneumatikus szennyvíz átemelő rendszer (P WI) esetében

Az elvégzett munka mennyisége:

Ev 3.300 m3/nap kapacitású szennyvíz átemelő tervezése és felújítása

• 12.400 folyóméter, kemény polietilénből (KPE) készült, nyomott szennyvízvezeték (külső átmérő DN 315 mm) tervezése és felújítása A teljesítés kezdete és befejezése:

Kezdés: 2021.02.10.

Befejezés: 2021.08.05. A teljesítés helye:

Tönnies Lebensmittel GmbH & Co. KG, In der Mark 2, 33378 Rheda-Wiedenbrück, Németország A műszaki átvétel időpontja: 2021.08.05.

A kapcsolattartó neve és elérhetősége:

Susanne Lewecke, susanne.lewecke@premiumfoodgroupe.de

A szerződés teljesítése a vonatkozó előírásoknak és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történt.

Igazolom, hogy az átadás 2021. augusztus 05-én hiánytalanul és sikeresen lezárult. A számla kiállítására és a fizetésre is határidőben sor került.”

A rezsiorádják tekintetében benyújtott hiánypótlás:

„...NYILATKOZAT

a „Vállalkozási szerződés a „Szeged Ipari Park szennyvízellátás” elnevezésű projekt tervezési és kivitelezési feladatainak teljes körű ellátására” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában

Alulírott dr. K. F. Cs., mint a Dél-Konstruktív Kft. (székhely: 6724 Szeged, Cserzy Mihály utca 35.) Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője a „Vállalkozási szerződés a „Szeged Ipari Park szennyvízellátás” elnevezésű projekt tervezési és kivitelezési feladatainak teljes körű ellátására” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában nyilatkozom, hogy ajánlatunkban az alábbi rezsiorádjakat alkalmaztuk:

Építésvezető, helyszíni irányító	Szakmunkás Ft / óra	Acs, állványozó Ft / óra	Gépkezelő Ft / óra	Segéd munkás Ft / óra
Ft/óra	Ft/óra	Ft/óra	Ft/óra	Ft/óra

11995	9 754	9 689	9 293	8 316
-------	-------	-------	-------	-------

A fenti rezsiorádjákat alkalmaztuk a költségvetés humán erőforrás igény számításánál.”

16. A kérelmező augusztus 27-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az alábbi, a jogorvoslati eljárás tekintetében releváns tartalom szerint:

„6) Az előzetes vitarendezési kérelem 10. kérelmi elemére adott válasz

Ajánlatkérő a válaszában első mondatában arra hivatkozik, hogy az előszerződés alapján a kezes személye egyértelmű, majd a második mondatában pedig arra, hogy ez az előszerződés semmis, tehát egy semmis dokumentum alapján állapítja meg az Ajánlatkérő a Dél-Konstruktív Kft. pénzügyi és gazdasági alkalmasságát, ezáltal nyertességét.

Tisztelettel felhívom továbbá az Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a Ptk. 6:419. §-a nem kógens rendelkezés, a Kbt. pedig visszahivatkozva a 65. § (8) bekezdésben a Ptk. rendelkezéseit. Felek között az előszerződés nem a Ptk. 6:419. §-ának megfelelően kötött, de az ettől való eltérést a Ptk. megengedi, ezért a Ptk. 6:95. § szerinti tilos szerződésnek való minősítés álláspontom szerint hibás. Az ÉKISZ Kft. szerződéses szándéka a kezességvállalásra az előszerződésben foglaltak szerint materializálódott. Az Építési és Közlekedési Minisztérium az ÉKISZ Kft. szerződéses szabadságával élve leírt akaratától ellentétes kezességi kötelmet keletkeztetne a jelen előzetes vitarendezési válasszal. Az „érvénytelenség nem hoz létre kötelmet” polgári jogi alapelv alapján jelenleg az ÉKISZ Kft. részéről hiányzik a szerződéses akar a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti kapacitásnyújtásra. Ennek megfelelően a Ptk. 6:88. § (2) bekezdés nem alkalmazható, ugyanis a kapacitásnyújtó szándéka az előszerződés 12.2. pontjában egyértelmű és dokumentált. Továbbá a semmisség hivatkozásával hiányzik a ÉKISZ Kft.-től származó Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti meghatalmazás is, amely alapján a Dél-Konstruktív Kft. eljárhatna az EKR-ben kitöltendő űrlapok, nyilatkozatok tekintetében. Összefoglalva jelen ajánlatkérői értelmezés alapján a Dél-Konstruktív Kft. nem felel meg az eljárásban előírt pénzügyi alkalmassági követelményeknek, azt kapacitásnyújtóval sem igazolta megfelelően, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítandó.

Megjegyezzük a 10. kérelmi elemre adott válaszban arra vonatkozóan nem fejtett ki álláspontot az Ajánlatkérő, hogy az előszerződéses formában vállalt kezesség nem megfelelő. A Ptk. 6:73. § (3) bekezdés szerint ugyanis az előszerződés alapján a kezesség kötelme nem jön létre automatikusan.

Kérjük, hogy szíveskedjenek a Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítani, vagy amennyiben pótolható hiányként értékeli az ajánlatkérő a fentieket, úgy megbizonyosodni arról, hogy az ÉKISZ Kft. kezességi kötelme fennáll, illetve a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti meghatalmazás is rendelkezésre áll a semmis előszerződéstől függetlenül.”

„Ajánlatkérő válasza a 6. sz. kérelmi elemre:

Ajánlatkérő a pontosság kedvéért idézi az előzetes vitarendezési kérelemre 2025. augusztus 25. napján a 10. kérelmi elem tekintetében adott válasza második mondatát

„A Kbt. 65. § (8) bekezdés alapján „Az a szervezet, amelynek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért”, amely kógens rendelkezés az előszerződésben foglalt sortartás jogszabály erejénél fogva semmissé, azaz érvénytelenné

teszi. A Kbt. előírt kezesség törvényi kezesség, amely az előszerződés rendelkezésétől függetlenül érvényes.”

Téves Kérelmező azon okfejtése, amely szerint „Ajánlatkérő a válaszában első mondatában arra hivatkozik, hogy az előszerződés alapján a kezes személye egyértelmű, majd a második mondatában pedig arra, hogy ez az előszerződés semmis, tehát egy semmis dokumentum alapján állapítja meg az Ajánlatkérő a Dél-Konstruktív Kft. pénzügyi és Téves Kérelmező azon okfejtése, amely szerint „Ajánlatkérő a válaszában első arra hivatkozik, hogy az előszerződés alapján a kezes személye egyértelmű, majd a második mondatában pedig arra, hogy ez az előszerződés semmis, tehát egy semmis dokumentum alapján állapítja meg az Ajánlatkérő a Dél-Konstruktív Kft. pénzügyi és gazdasági alkalmasságát, ezáltal nyertességét.”

A Kbt. előírt törvényi kezesség kizárólag az előszerződés kezesi kikötése vonatkozásban teszi a kikötést semmissé (részleges érvénytelenség), amely az előszerződésben foglalt egyéb jognyilatkozatok - így az ÉKISZ Kft.-től származó Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti meghatalmazás érvényességét nem érinti.

Ajánlatkérő az előzetes kérelemre 2025. augusztus 25. napján a 10. kérelmi elem tekintetében adott válaszát fenntartja.

Ajánlatkérő Kérelmező 6. sz. kérelmi elemét elutasítja.”

„8) Az előzetes vitarendezési kérelem 15. sz. kérelmi elemére adott válasz

Az árándokolásból levezethető nyereségtartalom nem felel meg az ajánlati felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában arra hivatkozott, hogy sem az infláció, sem a kockázati és garanciális tartalék esetén nem tudható jelen pillanatban, hogy abból nyereség lesz-e a projekt kivitelezése során. Amennyiben azonban a kockázati és garanciális tartalék nem része a Dél-Konstruktív Kft. árándokolása szerint az ajánlattevő kalkulált nyereségének, úgy az akkor válik nyereséggé, ha nem kerül a projekt során felhasználásra. A kiegészítő tájékoztatás 13. oldalán szereplő 15. kérdésre adott válasz alapján a Dél-Konstruktív Kft. által kalkulált nettó 86.403.892,- Ft kockázati és garanciális tartalék akkor válik önköltséggé, ha fel kell használnia az ajánlattevőnek. Kijelenthető, hogy amennyiben a kockázati és garanciális tartalékból a projekt során nettó 422.100,- Ft összegnél nagyobb összeg nem kerül felhasználásra, úgy a 10 %-os nyereségtartalmat meghaladja az ajánlattevő, tehát szerződést szeg. Ebben az esetben a nyertes ajánlattevő a kockázatok bekövetkezésében, a garanciális igény felmerülésében érdekelt, hogy a kockázati és garanciális tartalékának jelentős része felhasználásra kerüljön. Garanciális tartalékösszeg terhére tipikusan a hibás teljesítés kijavításakor kerül sor, magyarul az árándokolásban foglalt információk azt feltételezik, hogy a Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő vagy nem felel meg a 10%-os nyereségmaximum előírásnak, vagy a hibás teljesítésben érdekelt. Álláspontunk szerint egyik sem fogadható el az árándokolás részeként és mindkét esetben a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi ok alkalmazását vonná maga után. A kiegészítő tájékoztatás 13. oldalának 16. válasza szerint is a költségként elszámolható rész nem tartozik a nyereségbe, azonban amennyiben nem tudja költségként elszámolni az ajánlattevő, mert nem realizálódik a kockázat, nem lesz garanciális javítás, úgy az nyereséggé válik. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz utolsó mondatával összefüggésben tisztelettel jelezzük, hogy a KTI költségszakértése során számított beruházási költségnek nem lehet a bírálat szempontjából relevanciája, ugyanis egyrészt nem közbeszerzési dokumentum, másrészt Lázár János miniszter úr PAT/1436/2025/ÁBTVTTO ikt. sz. ÉKM állásfoglalásának 1. sz. mellékletében szereplő 21. kérdésre adott válasz szerint a FIDIC Sárga könyv szerinti közbeszerzések esetén nem értelmezhető az előzetes költségellenőrzés beszerzése. A 10%-os nyereségmaximumot ugyanis a közbeszerzési dokumentumok szerint minden esetben alkalmazni kell, függetlenül

attól, hogy a teljes nettó ajánlati ár mekkora mértékű. Egy aránytalanul alacsony ár esetén is előfordulhat, hogy a nyereség meghaladja a 10%-os maximumot, ilyenkor külön vizsgálandó az, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony-e, adott esetben alkalmazandó-e a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi ok és külön vizsgálandó, hogy az ajánlati árképzés megfelel-e az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, így a nyereségmaximumnak, adott esetben alkalmazandó-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok. A nyereségmaximum ugyanis nem összegszerűen, hanem százalékos formában került előírásra, így adott esetben életszerű lehet, hogy egy ajánlati ár egyszerre irreálisan alacsony is és a nyereségtartalma az előírtaknál magasabb, tehát két külön okból is érvénytelen.

Kérjük, hogy szíveskedjenek megállapítani az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti okból tekintettel arra, hogy az ajánlat nyereségtartalma nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek.”

Ajánlatkérő válasza a 8. sz. kérelmi elemre:

„Ajánlatkérő az I. sz. EVK válaszában foglaltakat fenntartja, egyebekben a Kérelmező által a II. sz. EVK-ban megfogalmazott észrevételre az alábbiakat teszi hozzá:

Ajánlatkérő az ajánlati ár tekintetében a 10%-os nyereséghányaddal kapcsolatos vizsgálat során az irányadó rendelkezéseknek megfelelően, a KTI, mint költségzakértő szakvéleménye alapján járt el. Kérelmező azon véleménye tehát, hogy KTI költségzakértői jelentésnek a bírálat szempontjából relevanciája nincs, nem helytálló.

Azonban a szakvéleményétől szükséges megkülönböztetni a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 68. címe szerinti, állami beruházásokért felelős miniszter költségellenőrzési véleményét.

Mivel a Kérelmező által hivatkozott állásfoglalás szerinti válasz ezen előzőekben hivatkozott véleménnyel kapcsolatos, ezért az állásfoglalás hivatkozott válaszában jelen tárgyban nincs is relevanciája.

Kérelmező álláspontjával ellentétben a kockázati és garanciális tartalék nem kizárólag a hibás teljesítés fedezetéül szolgál, hanem egyéb kockázatok (pl. árfolyam változása), a sárga FIDIC szerződéses rendszerből adódó, tervezés-kivitelezés során felmerülő kockázati tényezők (pl.: nagyobb mértékű víztelenítés), ezen tényezőkre vállalkozónak ráhatása nincs, téves tehát azon kérelmezői feltevés, hogy vállalkozó a hibás teljesítésben lenne érdekelt a nyereséghányadra vonatkozó rendelkezés érdekében, így az ajánlat erre alapozott érvénytelensége sem lehet helytálló.

Ajánlatkérő Kérelmező 8. sz. kérelmi elemét elutasítja.”

17. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 2-án az összegezést nem módosította, hanem ismételten megküldte, melynek indoka:

„Az összegezés 2025. augusztus 8-i megküldését követően a Kbt. 80. § szerinti előzetes vitarendezési eljárás során további bírálati cselekmény lefolytatása volt szükséges, amelyhez az eljárás bírálati szakaszba visszahelyezése volt szükséges az EKR-ben. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés eredményeként a 2025. augusztus 8. napján megküldött összegezést nem módosítja.

Az összegezés (2025. 09. 02-i) ismételt megküldésének indoka, hogy az EKR felületen az eljárás technikailag szerződéskötési szakaszba kerüljön és a további eljárási cselekmények elindíthatók legyenek.”

18. A kérelmező 2025. szeptember 3-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyre 2025. szeptember 4-én került sor.

Az iratbetekintésen – többek között - meg kívánta tekinteni a nyertes ajánlattevő által

- A Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlás során benyújtott nyilatkozat az alkalmazott rezsioradíjról az ajánlati felhívás VI.4.3) pontjának 32. alpontjában előírtak szerint.
- A Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlás során benyújtott referencia igazolás.
- A Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlás során benyújtott referencia igazolás magyar nyelvű fordítása.
- A Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlás során benyújtott referencia igazolás magyar nyelvű fordításáról szóló ajánlattevői nyilatkozat.

19. A kérelmező 2025. szeptember 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be:

„2) Rezsioradíjról szóló nyilatkozat hiánya

Ajánlatkérő előírta az ajánlati felhívásban, hogy nyilatkozni kell az alkalmazott rezsioradíjról (nem pedig rezsioradíjakról). A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 16. § 40. pontja szerint az építőipari rezsioradíj a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóra-ra vetített – a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett – összes költsége, amely tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, és amely nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját.

A nyertesként kihirdetett ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozata ezen fogalomnak nem felel meg. Ajánlattevő nyilatkozott

- az építésvezető, helyszíni irányító,
- a szakmunkás,
- az ács, állványozó (?),
- a gépkezelő,
- valamint a segédmunkás

feladatkörökhöz alkalmazott rezsioradíjakról, azonban egyrészt ezen feladatok nem fedik le álláspontom szerint teljes építési feladatokat, másrészt nem mutatható ki belőlük egyértelműen egy darab szám, amely a rezsioradíjként figyelembe vehető. Hivatkozni szeretnénk tisztelettel az ÉKM által közzétett szerződésmintára is, mely szintén egy darab szám ismertetését várja el a rezsioradíjnál, hivatkozni szeretnénk továbbá az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletre is, mely szintén egy számot tartalmaz rezsioradíjként. Mindezek mellett az ajánlatkérő is egyes számban használta az ajánlati felhívásban a rezsioradíjjal kapcsolatos előírást.

Összefoglalva álláspontunk szerint nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak a nyertes ajánlattevő részéről a legutolsó hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozat az alkalmazott rezsioradíjról, mely alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítandó.

Kérjük, hogy szíveskedjenek az a Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani, továbbá tekintettel arra, hogy ennek megfelelően a Mészáros és Mészáros Zrt. ajánlattevő ajánlata a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat, kérjük szíveskedjenek a Mészáros és Mészáros Zrt. ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként kihirdetni az új összegezésben.

3) Referencia igazolás hiánypótlása

Ajánlatkérő a legutolsó, a Dél-Konstruktív Kft. részére megküldött hiánypótlási felhívás 4. pontjában idézte az előzetes vitarendezési kérelmünk 5. sz. kérelmi elemét, majd az alábbiakat írta elő: „Kérjük hiánypótlás keretében ismételt benyújtani az M.1. alkalmassági

minimumkövetelmény tekintetében benyújtott referenciaigazolást akként, hogy abból az is egyértelműen megállapítható legyen, hogy a referenciaként bemutatott teljesítés „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt”. Nyertesként kihirdetett ajánlattevő a hiánypótlás során a kiegészített referencia igazolást akként nyújtotta be, hogy az továbbra sem tartalmazza a „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt” fordulatot. Tartalmazza az igazolás, hogy műszaki átvétel történt, tartalmazza továbbá, hogy az átadás sikeresen lezárult, de a „sikeres műszaki átadás-átvétel” nem azonos a „sikeres átadással”. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban is helyesen idézve az előzetes vitarendezési kérelmünk okfejtését előzetes kioktatta az ajánlattevőt arról, hogy a sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt projekt nem azonos a „műszakilag átvett” projekttel és ezek között jelentős különbség van, álláspontom szerint a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján további hiánypótlásnak a referencia igazolás vonatkozásában nincs helye. Ajánlatkérő továbbá a lehető legpontosabban előírta mind az ajánlati felhívásban, mint a hiánypótlási felhívásban, hogy olyan referencia igazolás benyújtásával igazolhatja az ajánlattevő az alkalmasságát, amely „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt”. A hiánypótlás során benyújtott referencia igazolás nem felel meg az ajánlati felhívásnak, a hiánypótlási felhívásnak, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdésének, mindezen okokból az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmasságát, ezért az ajánlata érvénytelenné nyilvánítandó.

Kérjük, hogy szíveskedjenek az a Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani, továbbá tekintettel arra, hogy ennek megfelelően a Mészáros és Mészáros Zrt. ajánlattevő ajánlata a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat, kérjük szíveskedjenek a Mészáros és Mészáros Zrt. ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként kihirdetni az új összegezésben.”

20. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 12-én adta meg válaszát:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.12. pont BT-300 mező folytatása rovat 32. alpontjában az alábbiakat elő:

32. Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. tv. 46. § (2) bek. 3. pontja alapján Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell az alkalmazott rezsioradíjról.

A 2023. évi LXIX. tv. 46. § (2) bek. 3. pontja szerint:

„46. § (2) A kivitelezési szerződés - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltakon kívül - tartalmazza:

2. a nyertes ajánlat alapján az alkalmazott építőipari rezsioradíjat,”

Ajánlatkérő az 1. sz. előzetes vitarendezési kérelem 2. sz. kérelmi eleme tekintetében az alábbi választ adta, amelyet továbbra is fenntartja.

„A Dél-Konstruktív Kft. által benyújtott árindoklás a rezsioradíj tekintetében megfelelő, annak II.sz. melléklete tartalmaz egy táblázatot, ahol a „C” - „G” oszlopokban bemutatja, hogy az egyes munkavállalói szinteken milyen rezsioradíjjal számol.

A „B” oszlopban a 2023. évi tényadatok segítségével mutatja be a cég általános rezsioradíját, mely értéket a „B” 29-es cella tartalma.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás hivatkozott pontjában sem és a kiegészítő tájékoztatás során sem kötötte meg, hogy a rezsioradíjnak egy összegnek kell lennie.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.12. pont BT-300 mező folytatása rovat 32. alpontjának előírása kapcsán az alkalmazott rezsioradíj megadásának módjáról a közbeszerzési dokumentumokban egyéb rendelkezést nem tett, így nem írta elő azt sem, hogy egy, illetőleg azt sem, hogy több rezsioradíjat kell megadni az ajánlatban, mint ahogyan annak összetétele és az összetétel közzlésére vonatkozóan sem tett további előírást. A közbeszerzési dokumentum tehát kizárólag nyilatkozat benyújtását írja elő, további tartalmi illetve egyéb előírás nélkül.

További előírás hiányában a rezsioradíjat tartalmazó nyilatkozat rendelkezésre állása esetén annak nem megfelelőségére vonatkozó megállapítás alappal nem tehető.

A Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozat összhangban van az árindoklás keretében benyújtott dokumentáció részeként benyújtott táblázattal, a nyilatkozat tartalmazza az ajánlattevő alkalmazott építőipari rezsioradíjat.

Előzőekre tekintettel megállapítható, hogy a Dél-Konstruktív Kft. az ajánlati felhívás fent hivatkozott előírásának megfelelően nyilatkozott az alkalmazott rezsioradíjról.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az 2. sz. kérelmi elemet elutasítja.

Ajánlatkérő válasza a 3. sz. kérelmi elemre:

A hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolásban bemutatott teljesítés kérelemmel érintett adatai az alábbiak:

A teljesítés kezdete és befejezése:

kezdés: 2021. 02.10.

befejezés: 2021. 08. 05.

A műszaki átvétel időpontja: 2021. 08.05.

A referenciaigazolásban rögzítésre került továbbá a kiállító részéről az alábbi:

Igazolom, hogy az átadás 2021. augusztus 05-én és sikeresen lezárult.

Megállapítható tehát, hogy a szerződést kötő másik fél szerint a műszaki átvétel a 2021.08.05. napján megtörtént, továbbá hogy ugyanezen a napon az 2021. augusztus 5-én és sikeresen lezárult.

Az igazolás a szerződést kötő másik fél tartalmazza, a nyilatkozat szerinti időpontban a teljesítést műszakilag átvette, a nyilatkozat szerint az ugyanezen időpontban hiánytalanul és sikeresen lezárult. Amennyiben tehát a műszaki átvétel megtörtént és az átadás hiánytalanul és sikeresen lezárult (ahogyan azt az igazolás is tartalmazza), akkor a sikeres és hiánytalan átadást követően fogalmilag is kizárt a további (egyben átvételi) cselekmény. A teljesítést a szerződést teljesítő fél műszakilag átadja, amelyet a szerződés megrendelője hiánytalan teljesítés esetén átvesz, az átadásátvétel sikeresen lezárásra kerül.

Előzőekben kifejtettek alapján, Ajánlatkérő álláspontja szerint a referencia igazolás az ajánlati felhívásban megfelelően tartalmazza az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő igazolását.

Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a felhívásban nem írta elő az M.1. pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében a „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt” fordulat kötelező alkalmazását. Amennyiben egy igazolás alapján az alkalmassági minimumkövetelmény előírásnak megfelelés annak tartalma alapján kiolvasható, úgy a nem megfelelés az előírt fordulat szó szerinti alkalmazásának hiánya miatti megállapítása egyébként sem lenne jogszerű.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a 3. sz. kérelmi elemét elutasítja.”

21. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18-án is megválaszolt a harmadik előzetes vitarendezési kérelem egy pontját, amely a jogorvoslati eljárás tekintetében nem releváns.

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező 2025. szeptember 22-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amely nem tartalmazta a jogi képviselő elektronikus aláírását. A kérelmező önkéntes hiánypótlás keretében 2025. szeptember 24-én ismét benyújtotta az eredetivel megegyező tartalmú jogorvoslati kérelmet, amely a jogi képviselő elektronikus aláírásával került benyújtásra.

23. A kérelmező előadta, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontja a jogsértésekkel összefüggésben benyújtott 3. előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszok (2025.09.12. és 2025.09.18.), melyek alapján az ajánlatkérő az 1. előzetes vitarendezési kérelme alapján módosított összegezést további módosítás nélkül helyben hagyta és úgy jelölte meg a Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevőt az eljárás nyertes ajánlattevőjének, hogy az ajánlatot több okból is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

24. A kérelmező kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és utasítsa az ajánlatkérőt arra, hogy a Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerint nyilvánítsa érvénytelené, továbbá a Mészáros és Mészáros Zrt. ajánlattevőt, mint a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt nyilvánítsa az eljárás nyertes ajánlattevőjévé.

25. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő ajánlatát úgy nyilvánította érvényessé és az eljárás nyertesévé, hogy az ajánlattevő nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek és nem igazolta megfelelően a körülményeknek való megfelelést, amelyre tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel.

26. A kérelmező szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése az alábbiak tekintetében következett be.

27. Elsőként a referenciaigazolás nem megfelelőségére hivatkozott a kérelmező. A felhívásban, az M.1. alkalmassági minimumkövetelmény leírásának bevezetőjében az ajánlatkérő feltüntette, hogy „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt” referenciamunkák bemutatásával kell igazolni az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdéséből következően lezárt teljesítésű referenciának az tekinthető építési beruházás esetén, amely sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt.

A nyertes ajánlattevő részéről benyújtott referencia igazolás Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívást megelőző, az első iratbetekintés során megtekintett verziója nem tartalmazta a „sikeres”, az „átadás” és a „lezárt” kifejezéseket. Önmagában a referencia igazolás csak annyit igazolt, hogy átadásra kerül az abban foglalt munka („műszaki átvétel időpontja”), de nem azt, hogy sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt referenciáról beszélünk. Egy „műszakilag átvett” projekt és egy „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt” projekt között jelentős különbségek lehetnek. A műszaki átadás-átvétel a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 32. § alapján lényegesen pontosabban és körülírtabban meghatározott eljárást jelent, mint általában a szolgáltatásokra vonatkozó Ptk. 6:247. § szerinti átadás-átvétel.

A nyertesként kihirdetett ajánlattevő a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlás során a kiegészített referenciaigazolást akként nyújtotta be, hogy az továbbra sem tartalmazta a „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt” fordulatot. A 2. iratbetekintés során megbizonyosodott róla a kérelmező, hogy tartalmazta az igazolás azt a tényt, hogy műszaki átvétel történt, tartalmazta továbbá, hogy az átadás sikeresen lezárult, de a „sikeres műszaki átadás-átvétel” nem azonos a „sikeres átadással”. További hiánypótlásnak a referenciaigazolás vonatkozásában nincs helye.

A hiánypótlás során benyújtott referencia igazolás nem felelt meg az ajánlati felhívásnak, a hiánypótlási felhívásnak, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdésének, mindezen okokból az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmasságát, ezért az ajánlata érvénytelenné nyilvánítandó lett volna a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint, melyet az

ajánlatkérő elmulasztott.

28. Az ajánlatkérő észrevételére a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő valóban nem írta elő, hogy a „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt” fordulatot betűpontosan alkalmazni kell, de az ajánlati felhívás szerint is csak „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt” referencia mutatható be.

Az egyéb érdekelt érdemi nyilatkozata alapján változatlan álláspontja, hogy a műszaki átvétellel átadott munk nem egyenlő a sikeres műszaki átadás átvétellel lezárt teljesítéssel.

29. Másodikként hivatkozott a kérelmező a pénzügyi alkalmassági követelmény nem teljesülésére. A kérelmező álláspontja szerint a pénzügyi alkalmassági követelményhez kapacitásnyújtás esetén az előszerződéses formában vállalt kezesség nem megfelelő figyelemmel arra, hogy a Ptk. 6:73. § (3) bekezdés szerint az előszerződés alapján a kezesség kötelme nem jön létre automatikusan, így a kezesi helytállás kikényszeríthetősége hiányzik.

30. A pénzügyi alkalmassági követelményhez kapacitásnyújtás esetén a kezességvállalást nem megfelelő előszerződés formájában bemutatni, ugyanis a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti kezességvállalás nem függhet az ajánlattevő és a kapacitásnyújtó szervezet között később létrejövő szerződéstől, az alkalmasságot a közbeszerzési eljárás során már igazolni kell, ez alapján az előszerződési forma nem jogszerű.

Nem felel meg továbbá az előszerződés 12.2. pontja a Ptk. 6:419. § rendelkezéseinek sem, ugyanis a sortartás csak a főkötelezett és a kezes közötti jogviszonyban állhat fenn, az előszerződés 12.2. pontjában a főkötelezett és a kezes közé beékelésre kerültek:

- a Dél-Konstruktív Kft. mostani és mindenkori tényleges tulajdonosai,
- a kapcsolat vállalkozások mostani és mindenkori tényleges tulajdonosai,
- a partnervállalkozások mostani és mindenkori tényleges tulajdonosai.

31. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. évi 12. számában megjelent „A közbeszerzési eljárások pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeinek elméleti és joggyakorlati kérdései” című értekezést, mely szerint: „Kulcsfontosságú, hogy a kapacitást nyújtó szervezet és az ajánlattevő közötti kapcsolat jogilag kikényszeríthető tartalommal bírjon... A kezességvállalás ezen előírása lehetővé teszi, hogy a kapacitás igénybevétele ténylegesen értelmezhető legyen, a kapacitást nyújtó ténylegesen biztosítsa az alkalmassághoz szükséges erőforrást.” Álláspontja szerint amennyiben mind az előszerződés jogi formájából, mind a 12.2. pontban sortartásra közbeékelte nem egyértelmű szereplőkből az következik, hogy a kezessége nem kikényszeríthető, így a kapacitásnyújtó ténylegesen nem biztosítja a szükséges erőforrást.

Összefoglalva a Dél-Konstruktív Kft. nem felel meg az eljárásban előírt pénzügyi alkalmassági követelményeknek, azt kapacitásnyújtóval sem igazolta megfelelően, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítandó.

32. Megjegyezte azt is a kérelmező, hogy álláspontja szerint pénzügyi alkalmassági követelmény esetén az előszerződéses formában vállalt kezesség nem megfelelő figyelemmel arra, hogy a Ptk. 6:73. § (3) bekezdés szerint az előszerződés alapján a kezesség kötelme nem jön létre automatikusan, így a kezesi helytállás kikényszeríthetősége hiányzik.

33. Az egyéb érdekelt nyilatkozatára kiemelte, hogy a kérdéses előszerződésben az „egyértelmű szerződéses szándék” során nem mellőzhető az előszerződés 12.2. pontja.

34. A konkrét jogorvoslati kérelmi elemei mellett tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy adott esetben a német kapacitásnyújtó szervezettel és a pénzügyi alkalmassági követelmény vonatkozásában erőforrást nyújtó szervezettel összefüggésben más ellentmondás és hiányosság is érintheti a nyertes ajánlatot, amelyeket korábbi előzetes vitarendezések során az ajánlatkérő tudomására is hoztunk, eredménytelenül. Megjegyezte, hogy az előzetes vitarendezési kérelmeire adott ajánlatkérői válaszok alapján a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazott német nyelvű dokumentumot, függetlenül attól, hogy az árindokolás üzleti titokká nem nyilvánított része alapján arra lehet következtetni, hogy alvállalkozói ajánlatok benyújtásával is igazolni kívánta a nyertes ajánlattevő az ajánlati árának megalapozottságát. Amennyiben nem tartalmaz az árindokolás a német kapacitásnyújtó szervezettől származó árajánlatot, úgy a kérelmező szerint az indokolás teljes mértékben nem támaszthatja alá az ajánlati ár megalapozottságát. A külföldi gazdasági szereplő tényleges bevonása a projekt megvalósításába a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerint kötelező, elmaradása esetén az ajánlattevő önállóan nem alkalmas a szerződés teljesítésére. Amennyiben nem kalkulált az ajánlattevő ennek költségével, továbbá az open book előíráshoz kapcsolódó, külföldi alvállalkozó bevonásából eredő dokumentálási, fordítási többletköltségekkel, úgy az ajánlati ára sem lehet megalapozott. Az ajánlatkérő az 1. előzetes vitarendezési kérelem 9. sz. kérelmi elemre adott válaszában kijelentette, hogy az árindokolásba becsatolásra kerültek szolgáltatói és alvállalkozási ajánlatok, azonban az egyik legjelentősebb - amely alvállalkozó bevonásától eltekinteni sem lehet - láthatóan hiányzik.

35. A Közbeszerzések Tanácsának aránytalanul alacsony árra vonatkozó útmutatója szerint vizsgálni kellett volna azt, hogy az árindokolás összhangban van-e a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti űrlap tartalmával és a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti űrlap tartalmával, alátámasztja-e a két hivatkozott űrlapban foglalt információkat is. Ha az árindokolásból nem lehet megbizonyosodni arról, hogy a német alvállalkozó valóban vállalja nettó 4.037.909,4 Ft összegért (a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti EKR űrlap alapján a német alvállalkozó része a szerződés teljes összegéből (nettó 2.884.221.000,- Ft) mindösszesen 0,14%) a DN315 átmérőjű KPE anyagú nyomott szennyvíz vezeték és a 3200 m³/d átemelő építési részfeladatok, valamint az ezzel kapcsolatos, open book alapján kötelezően elkészítendő dokumentációk díjait, úgy az nem felel meg a KT útmutatóban foglaltaknak.

Szintén vélelmezte a kérelmező a vitarendezési válaszban megismert információk alapján, hogy az ÉKISZ Kft. által végzendő részszámlások készítésében tanácsadói feladatok és a DN315 nyomott szennyvíz vezeték építési részfeladatok ellátására is irreális a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti űrlapon jelölt nettó 7.498.974,6 Ft-ra kalkulált (0,26%) alvállalkozói ár, az árindokolás részét képező, üzleti titokká nyilvánított alvállalkozói ajánlatok ismeretének hiányában feltételezte, hogy ilyen tekintetben sem támasztja alá az árindokolás az ajánlatban kért ellenszolgáltatást, de ez csupán feltételezés lehet a kérelmező részéről, ugyanis az árindokolás ÉKISZ Kft.-től származó árajánlatát tartalmazó részébe nem tekinthetett be az üzleti titokra hivatkozással.

Az egyéb érdekelt nyilatkozatára előadta a kérelmező, hogy az EKR001208162023 eljárás nyilvános EKR adatlapja szerint, az összegezés alapján nem alátámasztott, hogy ugyanazon kapacitásnyújtókkal teljesítette volna a Makó Ipartelep szennyvízelvezetés fejlesztését az egyéb érdekelt.

36. A Kbt, 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése vonatkozásában a kérelmező elsőként hivatkozott a nem egyértelmű rezsioradíj megjelölésére.

Az ajánlatkérő előírta az ajánlati felhívás IV.4.3) pontjának 32. alpontjában, hogy nyilatkozni kell az alkalmazott rezsioradíjról (nem pedig rezsioradíjakról) az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény 46. § (2) bekezdés 3. pontja szerint.

37. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő az előzetes vitarendezési eljárás során hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozata ezen fogalomnak nem felelt meg. Az ajánlattevő nyilatkozott a az építésvezető, helyszíni irányító, a szakmunkás, az ács, állványozó (amely tárgyi beruházás szempontjából kevésbé releváns), a gépkezelő, valamint a segédmunkás feladatkörökhöz alkalmazott rezsioradíjakról, azonban egyrészt ezen feladatok nem fedik le a teljes építési feladatokat, másrészt nem mutatható ki belőlük egyértelműen egy darab számszerűsített összeg, amely a rezsioradíjként figyelembe vehető.

38. A nyertes ajánlattevő árándokolásának vonatkozó része üzleti titok, ezért vélelmezte a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő azért nyilatkozott több rezsioradíjról a hiánypótlás keretében, mert az árándokolásban is több rezsioradíjat mutatott be, így az nem támaszthatná alá megfelelően a hiánypótlás szerinti információkat, tehát adott esetben a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenséget alapozta volna meg az egyösszegű rezsioradíjról szóló nyilatkozat.

39. Az egyéb érdekelt észrevételére is azt adta elő a kérelmező, hogy a feladatkörönként bontott rezsioradíjakból nem összegezhető egyértelműen az ajánlat egészére vonatkozó egységesített rezsioradíj sem, ugyanis szakágankénti időráfordítás tervezetet készíteni nem kellett tárgyi eljárásban és a szakágak súlyozása nélkül azok összesítése álláspontunk szerint nem lehetséges.

40. Összefoglalva, álláspontja szerint nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak a nyertes ajánlattevő részéről a hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozat az alkalmazott rezsioradíjról, mely alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítandó.

41. Másodiknak hivatkozott a kérelmező a nyereséghányad maximumának be nem tartására. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő árándokolása nem felelt meg az ajánlati felhívásban és egyéb közbeszerzési dokumentumokban előírt 10%-os nyereségmaximumra vonatkozó ajánlatkérői előírásoknak.

42. A nyertes ajánlattevő által árándokolásként benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 72. §-a alapján, aránytalanul alacsony ár vonatkozásában” című nyilatkozat összegzése szerint az egyösszegű nettó ajánlati áron belül a tervezett nyereség mértéke nettó 288.000.000,- Ft. Ugyanezen dokumentum szerint a kockázati és garanciális tartalék mértéke nettó 86.403.892,- Ft.

A kiegészítő tájékoztatás 5. Kérdéscsoportjában közölt információk szerint a kockázati és garanciális tartalékot az árképzésnél úgy kell figyelembe venni, hogy az nyereséggé válik, amennyiben nem kerül felhasználásra. Ennek megfelelően a kalkulált nyereség a Dél-Konstruktív Kft. ajánlatában nettó 374.403.892,- Ft, amely a nettó 2.884.221.000,- Ft ajánlati árnak közel 13%-a (négy tizedesjegy pontossággal: 12,9811%).

43. Az egyéb érdekelt észrevételére azt emelte ki, hogy a jogvita abból ered, hogy az ajánlatkérő kötve van a kiegészítő tájékoztatásban írtakhoz a bírálat során, továbbá az ajánlatkérő nem fogadhat el olyan árándokolást, amelyben részletezett árképzés alapján hibátlan, szerződészerű teljesítés esetén az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt ajánlatkérői követelményeknek.

Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelmet elutasítani a következőkben kifejtett indokok alapján.

45. A referencia-igazolás megfelelősége tekintetében előadta az ajánlatkérő, hogy 2025. szeptember 12. napján az előzetes vitarendezésre adott válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította az alábbi indokból:

„A hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolásban bemutatott teljesítés kérelemmel érintett adatai az alábbiak:

A teljesítés kezdete és befejezése:

kezdés: 2021. 02. 10.

befejezés: 2021. 08. 05.

A műszaki átvétel időpontja: 2021. 08. 05.

A referenciaigazolásban rögzítésre került továbbá a kiállító részéről az alábbi:

Igazolom, hogy az átadás 2021. augusztus 05-én hiánytalanul és sikeresen lezárult.”

46. Megállapítható tehát, hogy a szerződést kötő másik fél nyilatkozata szerint a műszaki átvétel a 2021. 08. 05. napján megtörtént, továbbá hogy ugyanezen a napon az átadás 2021. augusztus 5-én hiánytalanul és sikeresen lezárult.

Az igazolás a szerződést kötő másik fél nyilatkozatát tartalmazza, a nyilatkozat szerinti időpontban a teljesítést műszakilag átvette, a nyilatkozat szerint az átadás ugyanezen időpontban hiánytalanul és sikeresen lezárult. Amennyiben tehát a műszaki átvétel megtörtént és az átadás hiánytalanul és sikeresen lezárult (ahogyan azt az igazolás is tartalmazza), akkor a sikeres és hiánytalan átadást követően fogalmilag is kizárt a további átadási (egyben átvételi) cselekmény. A teljesítést a szerződést teljesítő fél műszakilag átadja, amelyet a szerződés megrendelője hiánytalan teljesítés esetén átvesz, az átadás-átvétel sikeresen lezárásra kerül.

Előzőekben kifejtettek alapján, az ajánlatkérő álláspontja szerint a referencia igazolás az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően tartalmazza az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelés igazolását.

47. Az ajánlatkérő a felhívásban nem írta elő az M.1 pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében a „sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt” fordulat kötelező alkalmazását. Amennyiben egy igazolás alapján az alkalmassági minimumkövetelmény előírásnak megfelelés annak tartalma alapján kiolvasható, úgy a nem megfelelés az előírt fordulat szó szerinti alkalmazásának hiánya miatti megállapítása egyébként sem lenne jogszerű.”

48. A kérelmező azon állítására, miszerint a „a „sikeres műszaki átadásátvétel” nem azonos a „sikeres átadással” az ajánlatkérő előadta, hogy a referenciaigazolás szerint a műszaki átvétel megtörtént, továbbá a referenciaigazolásban rögzítésre került, továbbá az átadás hiánytalanul és sikeresen lezárult. A szavak általános jelentéséből kiindulva is amennyiben tehát az átadás hiánytalanul és sikeresen lezárult, továbbá, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, az egyben azt jelenti, hogy a szerződést teljesítőnek nincs mit (tehát műszakilag sem) átadnia és a megrendelőnek nincs mit átvennie a továbbiakban.

49. A pénzügyi alkalmasság tekintetében elkésett a Kbt. 148. § (3) bekezdésére tekintettel, amelynek és a 148. § (10) bekezdés alapján a határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

50. A Kbt. 148. § (7) bekezdés alapján: „A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;”

51. A jelen kérelmi elem rész tekintetében a kérelmező 2025. augusztus 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 10. sz. kérelmi elemében. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2025. augusztus 25. napján adott válaszában leírta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 10. sz. kérelmi elemét elutasítja, továbbá az 2025. augusztus 8. napján megküldött, eljárás eredményére vonatkozó összegezés módosításra a hiánypótlás lefolytatását követően nem került sor.

52. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a jogsértés tudomásra jutásának időpontja az ajánlatkérői álláspont 2025. augusztus 25. napján történt közzéte, amelynek alapján az ajánlatkérő az összegezést nem módosította, azaz a kezességvállalás jogszerűségét megállapította.

53. Tekintettel arra, hogy a kérelmező 2025. augusztus 27. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelme 6. kérelmi elemében megismétli a 2025. augusztus 19. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem 10. kérelmi elemében foglaltakat, ajánlatkérőnek további eljárási cselekménye a tárgy tekintetében nem történt, a vitarendezési kérelem ugyanarra vonatkozóan került benyújtásra amelyből következően a tudomásszerzés a kérelmező részéről ajánlatkérő álláspontjáról már a 2025. augusztus 25-i válasszal megtörtént.

54. A fentiek alapján megállapítható, hogy jelen kérelmi elem rész tekintetében a jogorvoslatra nyitva álló határidő 2025. szeptember 4. napján lejárt.

55. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet annak elkészítése okán az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján utasítsa vissza.

56. A rezsioradíj megjelölése vonatkozásában az ajánlatkérő az 1. sz. előzetes vitarendezési kérelem 2. sz. kérelmi eleme tekintetében adott választ a jogorvoslati eljárás során is továbbra is fenntartotta.

„A Dél-Konstruktív Kft. által benyújtott árindoklás a rezsioradíj tekintetében megfelelő, annak II.sz. melléklete tartalmaz egy táblázatot, ahol a „C” – „G” oszlopokban bemutatja, hogy az egyes munkavállalói szinteken milyen rezsioradíjjal számol.

A „B” oszlopban a 2023. évi tényadatok segítségével mutatja be a cég általános rezsioradíját, mely értéket a „B” 29-es cella tartalmazza.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás hivatkozott pontjában sem és a kiegészítő tájékoztatás során sem kötötte meg, hogy a rezsioradíjnak egy összegnek kell lennie.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.12. pont BT-300 mező folytatása rovat 32. alpontjának előírása kapcsán az alkalmazott rezsioradíj megadásának módjáról a közbeszerzési dokumentumokban egyéb rendelkezést nem tett, így nem írta elő azt sem, hogy egy, illetőleg azt sem, hogy több rezsioradíjat kell megadni az ajánlatban, mint ahogyan annak összetétele és az összetétel közzétételére vonatkozóan sem tett további előírást. A közbeszerzési dokumentum tehát kizárólag nyilatkozat benyújtását írja elő, további tartalmi illetve egyéb előírás nélkül.

További előírás hiányában a rezsioradíjat tartalmazó nyilatkozat rendelkezésre állása esetén annak nem megfelelőségére vonatkozó megállapítás alappal nem tehető.

A Dél-Konstruktív Kft. ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozat összhangban van az árindokolás keretében benyújtott dokumentáció részeként benyújtott táblázattal, a nyilatkozat tartalmazza az ajánlattevő által alkalmazott építőipari rezsioradíjat. Előzőekre tekintettel megállapítható, hogy a Dél-Konstruktív Kft. az ajánlati felhívás fent”

57. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Dél-Konstruktív Kft. nyilatkozata megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, amelyre tekintettel az ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem állapítható meg.

58. A nyereség-hányad vonatkozásában az ajánlatkérő álláspontja alapján a rész tekintetében elkésett a Kbt. 148. § (3) bekezdésére tekintettel, amelynek és a 148. § (10) bekezdés alapján a határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

59. A jelen kérelmi elem rész tekintetében Kérelmező 2025. augusztus 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 15. sz. kérelmi elemében. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2025. augusztus 25. napján adott válaszában leírta, hogy „Jelen pillanatban nem tudható, hogy a kockázati és garanciális tartalék felhasználásra kerül-e, valamint hogy az inflációs becslések beigazolódnak-e, így nem kijelenthető, hogy ezen tételek nem realizálódnak, és így a nyereséget növelik, tehát az sem kijelenthető, hogy az ajánlati ár magasabb, mint 10% nyereséget tartalmaz. Az ajánlati ár jelentősen alacsonyabb, mint a költségszakértés során a KTI által 10%-os haszonnal számított beruházási költség. Ajánlatkérő Kérelmező 15. sz. kérelmi elemét elutasítja.”

60. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a jogsértés tudomásra jutásának időpontja az ajánlatkérői álláspont 2025. augusztus 25. napján történt közlése, amelynek alapján Ajánlatkérő az összegezést nem módosította, azaz a bemutatott nyereséghányad megfelelőségét megállapította.

61. Tekintettel arra, hogy Kérelmező a továbbiakban, 2025. augusztus 27. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelme 8. kérelmi elemében megismétli a 2025. augusztus 19. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem 15. kérelmi elemében foglaltakat, a vitarendezési kérelem ugyanarra vonatkozóan került benyújtásra amelyből következően a tudomásszerzés Kérelmező részéről ajánlatkérő álláspontjáról már a 2025. augusztus 25-i válasszal megtörtént.

62. A fentiek alapján megállapítható, hogy jelen kérelmi elem rész tekintetében a jogorvoslatra nyitva álló határidő 2025. szeptember 4. napján lejárt.

63. Az ajánlatkérő kéri a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet annak elkésettsége okán az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasítani.

Az egyéb érdekelt észrevétele

64. Elsődlegesen hivatkozott arra az egyéb érdekelt, hogy álláspontja szerint a referencia megfelelősége vonatkozásában a jogorvoslati kérelem elkésett, mivel az ajánlatkérő a 2025. augusztus 19-i előzetes vitarendezési kérelem kapcsán elrendelt hiánypótlási felhívásra beérkezett hiánypótlásának – így a referenciaigazolása – megfelelőségét a 2025. szeptember 2-i összegzésében megerősítette (vélelmezett jogsértés tudomásszerzésének időpontja), ez ellen jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt határidőn túl nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet a kérelmező.

65. A jogorvoslati kérelem érdemében előadta az egyéb érdekelt, hogy a kérelmező által hivatkozott kifogás lényegében formai jellegű, mivel kizárólag az alkalmazott szófordulatot vitatja, nem pedig a teljesítés tényét.

Ezzel szemben a közbeszerzési joggyakorlat következetesen kimondja, hogy nem a szóhasználat, hanem az igazolás valós tartalma az irányadó.

A „sikeres műszaki átadás-átvétel” kifejezés szó szerinti hiánya álláspontja szerint a hatályos jogszabályok és a kialakult gyakorlat figyelembevételével nem eredményezheti a referenciaigazolás érvénytelenségét, tekintettel arra, hogy annak tartalmából egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható a szerződés szerű és sikeres teljesítés ténye.

Az „átadás” kifejezés a magyar jogszabályi szóhasználatban kizárólag a műszaki átadás-átvételi eljárás eredményeként értelmezhető, így a dokumentum nemcsak tartalmilag, hanem nyelvi megfogalmazásában is egyértelműen igazolja a sikeres műszaki átadás-átvétel tényét, ezáltal a kérelmező által vitatott követelmény teljesülését.

A 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy „a műszaki átadási-átvételi eljárás célja annak ellenőrzése, hogy az építési tevékenység a kivitelezési dokumentációban meghatározottak szerint megvalósult-e, és a teljesítés megfelel-e az előírt műszaki és szerződéses követelményeknek.”

E jogszabályi meghatározásból okszerűen következik, hogy műszaki átadás-átvétel lezárására kizárólag akkor kerülhet sor, ha a teljesítés szerződés szerű és sikeres.

A referenciaigazolásban foglaltak – különösen a „hiánytalan és sikeres lezárás”, valamint a „szerződés szerű teljesítés” kifejezések – e jogszabályi tartalommal teljes mértékben egybevágóak, és ezáltal a követelményeknek maradéktalanul megfelelnek.

A Közbeszerzési Hatóság Tanácsa által kiadott, az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos útmutató szintén rögzíti, hogy a referenciaigazolásoknak elsődlegesen tartalmilag kell alátámasztaniuk a teljesítés megfelelőségét.

Az útmutató kifejezetten úgy fogalmaz, hogy az igazolásnak tartalmaznia kell a teljesítés idejét, a szerződő felek megnevezését, a szerződés tárgyát, mennyiségét vagy ellenértékét, valamint nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e.

66. Az egyéb érdekelt szerint a jogorvoslati kérelem pénzügyi alkalmasság tekintetében előadott része elkésett, mivel az ajánlatkérő a 2025. augusztus 19-i előzetes vitarendezési kérelemre ajánlatkérő 2025. augusztus 25-én válaszolt, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította (vélelmezett jogsértés tudomásszerzésének időpontja). A kérelmező ez ellen a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt határidőn túl nyújtotta be.

67. Az egyéb érdekelt szerint a jogorvoslati kérelem a rezsióradíjra vonatkozó része vonatkozásában elkésett, mivel az ajánlatkérő a 2025. augusztus 19-i előzetes vitarendezési kérelemre ajánlatkérő 2025. augusztus 25-én válaszolt, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította (vélelmezett jogsértés tudomásszerzésének időpontja). A kérelmező ez ellen a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt határidőn túl nyújtotta be.

68. Érdemben előadta az egyéb érdekelt, hogy az árindoklás II. melléklet C-G oszlopaiban bemutatásra került, hogy az egyes munkavállalói szinteken milyen összegű rezsióradíjakkal számolt, így az ajánlati felhívás VI.3.32. pontjának és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak az ajánlat maradéktalanul megfelelt.

A 2023. évi C. törvény 16. § 40. pontja részletekbe menően rögzíti a rezsióradíj tartalmát.

69. Egy ilyen összetett és nagy volumenű beruházás esetében életszerűtlen és szakmailag is téves elvárás lenne, hogy a teljes kivitelezésre vonatkozóan egyetlen, egységes rezsioradíjat határozzon meg.

70. Az egyéb érdekelt szerint az ajánlati felhívásban alkalmazott szóhasználat („rezsioradíj”) egyes számban való megjelenése nem jelent formakényszert, és sem a Kbt., sem más jogszabály nem tartalmaz olyan kötelező előírást, amely kizárná a rezsioradíjak feladatkörönkénti bontásban történő megjelölését.

71. Az építőipari szakmai gyakorlatban elfogadott, sőt a komplex kivitelezési projektek esetében kifejezetten indokolt, hogy a különböző tevékenységi csoportokhoz (pl. építésvezetés, helyszínrányítás, szakmunkás, gépkezelő, segédmunkás, ács, állványozó) külön rezsioradíjak kerüljenek meghatározásra, mivel az egyes tevékenységek eltérő munkaerő-, felelősségi és irányítási igényeket támasztanak.

72. Az egyéb érdekelt a rezsioradíjak meghatározása során a TERC építőipari költségvetés készítő program alkalmazásával, szakmailag megalapozott módon, az aktuális építőipari normák és költségadatok alapján végezte a kalkulációt. A TERC rendszer a magyar építőipari költségtervezés piaci alapstandardja, amely minden releváns költségelemet átlátható és ellenőrizhető módon kezel, és amelynek alkalmazása önmagában garancia a számítások szakmai hitelességére.

73. A feladatköröknél alkalmazott rezsioradíj-kategóriák tehát olyan gyűjtőfogalmak, amelyek a teljes építési tevékenységi kört lefedik, és ezáltal egyértelműen igazolják, hogy az általunk bemutatott szakemberekre vonatkozó rezsioradíjak a teljes építési feladat végrehajtását fedezik.

74. Az egyéb érdekelt által csatolt kimutatás alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a jogszabályban rögzített minimum rezsioradíjhoz viszonyítva jelentősen magasabb összeggel számoltunk az ajánlati árunk kidolgozása során.

75. Ebből következően a kérelmező állítása, miszerint az általunk megjelölt kategóriák nem fedik le a beruházás egészét, teljes mértékben alaptalan és szakmailag megalapozatlan.

76. Továbbá kiemelte, hogy a TERC építőipari költségvetés készítő program – mint a magyar építőiparban jogfolytonosan alkalmazott, a szakma által elfogadott normagyűjtemény – egyértelműen meghatározza az egyes munkarészekhez kapcsolódó szakmai kategóriákat.

77. A kérelmező érvelése, amely az „egyes szám” nyelvtani alakjára alapozza a teljes érvénytelenség megállapítását, aránytalanul formalista és szakmailag megalapozatlan.

78. Az ajánlatkérő a hiánypótlási eljárások során az egyéb érdekelt rezsioradíj-nyilatkozatát teljes körűen elfogadta, nem kifogásolta. Ez önmagában is azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő a nyilatkozatot megfelelő tartalmúnak és értékelhetőnek találta, és annak formai sajátosságai nem befolyásolták a döntést.

79. Feltéve, de nem megengedve, hogy a kérelmező érvelése részben elfogadhatónak bizonyulna, az akkor sem érintené a döntés érdemét, hiszen az egyéb érdekelt által megjelölt, feladatkörönként bontott rezsioradíjakból egyértelműen összegezhető lenne az ajánlat egészére vonatkozó, egységesített rezsioradíj.

80. Ebből következően a formai megfogalmazás nem érinti sem az árképzés valóságtartalmát, sem az ajánlat érvényességét, sem pedig az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét.

81. A nyereség-hányad maximuma tekintetében az egyéb érdekelt szintén hivatkozott a jogorvoslati kérelem elkésettségére, mivel a 2025. augusztus 19-i előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2025. augusztus 25-én válaszolt, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította (vélelmezett jogsértés tudomásszerzésének időpontja). A kérelmező ez ellen a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt határidőn túl nyújtotta be.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

82. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás 2024. december 31-én indult, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogszabályoknak megfelelően benyújtott jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. szeptember 24-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

83. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésetten, nem a Kbt. által biztosított határidőben került előterjesztésre a következők alapján.

84. A Döntőbizottság eljárása során az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le vizsgálatát.

A Kbt. 148. §

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

85. A Kbt. a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez jogvesztő határidőt határozott meg a kérelem előterjesztésére jogosultak számára, amely a jogorvoslati kérelemben ismertetett jogsértés tekintetében tíz nap attól az időponttól kezdődően, amikor a jogorvoslati kérelemben ismertetett jogsértés a kérelmező tudomására jutott. A Kbt. törvényi vélelmet állít fel a vélt jogsértés tudomásra jutás időpontjaként arra az esetre, amikor előzetes vitarendezési eljárásra kerül sor.

86. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési eljárás során a kérelmezőnek az álláspontját teljes körűen ismertetni kell, ugyanis az ajánlatkérő csak abban az esetben tud valamennyi felmerülő kérdésre válaszolni, az előzetes vitarendezési eljárás csak abban az esetben töltheti be jogszabályi rendeltetését. Mindazok a kérelmezői hivatkozások tekintetében, amelyeket a kérelmező nem adott elő az előzetes vitarendezési eljárás során, az eljárást lezáró döntés kiadásának napján jutottak a kérelmező tudomására.

87. A Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. számon hozott eseti döntése nyomán kialakult következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a Kbt. nem követeli meg a jogorvoslati kérelem megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem elbírálása a Döntőbizottság feladata.

A Döntőbizottság az alábbiakban megvizsgálta a jogorvoslati kérelem határidőben történt előterjesztését és a következőket állapította meg.

88. A referenciaigazolás nem megfelelősége tekintetében a kérelmező 2025. augusztus 19-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő 2025. augusztus 27-én hiánypótlási felhívást adott ki, amelyet a nyertes ajánlattevő határidőben teljesített. Ezt követően az ajánlatkérő 2025. szeptember 2-án az összegezést ismét kiadta és nem módosította azt. A kérelmező iratbetekintést követően a referenciaigazolás nem megfelelősége tekintetében a hiánypótlási eljárás során benyújtott dokumentumot is vitatta 2025. szeptember 9-én előadott előzetes vitarendezési kérelmében. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2025. szeptember 12-én utasította el. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja értelmében ettől a naptól 10 nap állt a jogorvoslati kérelem benyújtására a kérelmező rendelkezésére.

89. A fentiek szerint a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. szeptember 22-én benyújtott jogorvoslati kérelem nem tartalmazta a képviselő elektronikus aláírását, amelyet a kérelmező észlelt, és önkéntes hiánypótlás során nyújtotta be 2025. szeptember 24-én az elektronikus aláírt jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános

közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező.

A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pont értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

A Dáptv. 19. § (5) Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

22. § (4) A dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti elektronikus dokumentum bizonyító erejével, ha az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása, valamint elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítésére irányuló központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás szabályai szerint készítették.

Az elektronikus azonosítási kötelezettség

34. § (2) Az (1) bekezdés alá nem tartozó esetben a felhasználó az elektronikus ügyintézés során választása szerint

- a) elektronikus azonosítási szolgáltatás – ideértve a digitális állampolgár azonosítóval történő azonosítást is –, vagy
- b) az eIDAS Rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő elektronikus azonosító eszköz

útján azonosítja magát, amely biztosítja, hogy a felhasználó neve a digitális szolgáltatást biztosító szervezet, az azonosításhoz szükséges további adatai pedig az elektronikus azonosítási szolgáltató rendelkezésére álljanak.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés értelmében hiteles az elektronikus dokumentum, ha

- a) az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,
- b) a nyilatkozattevő vagy kiállító digitális szolgáltatást biztosító szervezet bélyegzőjével vagy a szervezet annak nevében kiadmányozásra jogosultjának legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,
- c) iratértvényességi nyilvántartásban elhelyezték,
- d) kizárólag a digitális szolgáltatást biztosító szervezet zárt informatikai rendszerében történő felhasználás esetén a szervezet zárt informatikai rendszerében rögzítették, vagy
- e) jogszabályban meghatározott más módon hitelesítették.

(2) Az (1) bekezdés szerint hitelesített elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozatról vélelmezni kell, hogy az a megtétele óta változatlan.

(3) A 44. § (4) bekezdése szerinti esetben a felhasználó a beadványát digitalizálja, és azt az (1) bekezdés a) pontja szerint hitelesíti.

(4) Az (1) bekezdés b)–e) pontja szerint hiteles irat akkor közokirat, ha megfelel a törvényben meghatározott, a közokiratra vonatkozó további feltételeknek.

A Dáptv. 8. § 30. pontja szerint e törvény alkalmazásában jogi képviselő: jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a felhasználó képviseletében eljáró ügyvéd, ügyvédi iroda és kamarai jogtanácsos;

8. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Üttv.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint ügyvédi tevékenység a jogi képviselet ellátása.

Az Üttv. 18. § (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában ügyvédi tevékenység végzése során, – ha jogszabály elektronikus aláírás használatát írja elő – csak a következő feltételeknek megfelelő minősített elektronikus aláírás vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás használható:

- a) az elektronikus aláíráshoz tartozó tanúsítványban vagy az ahhoz csatolt szerepkör igazolásban a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti bizalmi szolgáltató (a továbbiakban: bizalmi szolgáltató) feltüntette, hogy az aláíró ügyvédi kamarai tagsága fennáll vagy ügyvédi kamarai nyilvántartásban szerepel, és
- b) a bizalmi szolgáltató biztosítja, hogy a tanúsítvánnyal kapcsolatos érvényes visszavonási kérelem alapján a módosított visszavonási állapotot legfeljebb négy órán belül közzéteszi a nyilvántartásában, és a tanúsítvány ellenőrzését kérő felhasználóknak a tanúsítvány visszavonási állapotáról folyamatos tájékoztatást ad.

(2) A bizalmi szolgáltató az (1) bekezdés szerinti elektronikus aláírás tanúsítványát vagy igazolást csak abban az esetben bocsáthatja ki, ha a területi kamara nyilvántartása alapján a Magyar Ügyvédi Kamara vagy a Magyar Ügyvédi Kamarával megállapodást kötő személy vagy szervezet a bizalmi szolgáltató részére igazolta, hogy a kibocsátás időpontjában az aláíró kamarai tagsága fennállt, vagy az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szerepelt, valamint azt, hogy az ügyvédi tevékenysége gyakorlását nem szüneteltette és nem függesztették fel.

Az Üttv 46. § (1) Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) papíralapú okiratot – utalvány, értékpapír vagy más vagyoni értékű jogot megtestesítő okirat kivételével – elektronikus okirati formába alakíthat.

(2) Az elektronikus okirati formába való alakítás során az ügyvéd kizárólag oldalhű elektronikus másolatot készíthet.

(3) A 3. § (1) bekezdés l) pontjában meghatározott kiegészítő jellegű tevékenység ellátása során az ügyvéd kizárólag a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus aláírását használhatja.

(4) Ha az ügyvéd az elektronikus okirati formába alakítás során az elektronikus másolaton a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus aláírását és időbélyegzőt helyez el, az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus okirat a papíralapú okirattal az időbélyegzőben megjelölt időpontban mindenben megegyezett.

(4a) Ha az ügyvéd az általa ellenjegyzett papíralapú okiratot a (4) bekezdés szerint alakítja elektronikus formába, az elektronikus okirat is ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratnak minősül.

A jogorvoslati kérelem, mint a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőtől származó, jogorvoslati eljárást kezdeményező elektronikus irat elektronikus úton teljes bizonyító erejű magánokirati formában nyújtható be, melynek feltételeit a Pp. is szabályozza:

Pp. 325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,

b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,

c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,

d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,

e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,

g)

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,

i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát a Dáptv. szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett,

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

(2) Ha az okirat aláírója nem tud olvasni, illetve nem érti azt a nyelvet, amelyen az okirat készült, csak akkor jön létre teljes bizonyító erejű magánokirat, ha magából az okiratról kitűnik, hogy annak tartalmát a tanúk egyike vagy a hitelesítő személy az okirat aláírójának megmagyarázta.

(3) A teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el.

(3a) Az (1) bekezdés f) pontja szerinti magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja a nyilatkozat megtétele idejében a nyilatkozatot tevő személynek a Dáptv. szerinti szerepkörét, ha a szerepkört a szerepkör-tanúsító szolgáltató szerepkör-tanúsítványban igazolta.

A Pp. 618. § [Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következményei]

(1) Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát

a) nem elektronikus úton, vagy

b) elektronikus úton, de nem a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

A Pp. 618. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél a beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság – a Pp. eltérő rendelkezése hiányában – a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja. (Új Pp. Konzultációs Testület állásfoglalása 43. Ha a jogi képviselő a kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok figyelembevétele nélkül a perorvoslati beadványát papír alapon, vagy elektronikus úton, de nem megfelelő módon terjeszti elő, azt a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja. [Pp. 115. §, 618. § (1) bek.] Figyelemmel arra, hogy a perorvoslati kérelmek vonatkozásában eltérő rendelkezés nincs, a Pp. 115. §-a szerinti hiánypótlásnak pedig – tekintettel arra, hogy a nem megfelelő beadvány hatálytalan, nem pedig hiányosnak minősül – nincs helye, a nem megfelelő módon benyújtott perorvoslati kérelmet vissza kell utasítani.)

90. Fentiekből következően megállapítható, hogy az ügyvéd által jegyzett jogorvoslati kérelemnek az okirat elektronikus irattá alakítása körében legalább az alábbiaknak kell megfelelnie:

- az Üttv. 18. § (1) bekezdése szerint minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással szükséges ellátni,
- illetve legalább a Pp., valamint a Dáptv. szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratra vonatkozó szabályainak kell megfelelnie az elektronikus okirat létrehozásakor és annak elektronikus úton történő továbbításakor.

Az Üttv. nagykommentárjában foglalt értelmezés alapján „Az elektronikus ügyintézés alapvető feltétele, hogy az ügyfél és az elektronikus ügyintézését biztosító szerv egymással biztonságos, utólag bizonyítható módon tudjon kommunikálni. Ennek alapvető feltétele, hogy a megtett nyilatkozatról legalább vélelmezni lehessen, hogy azokat a benne megjelölt személy a benne foglalt tartalommal és lehetőség szerint a benne foglalt időpontban tette meg (ez

lényegében a teljes bizonyító erejű magánokirat definíciója), továbbá az, hogy e nyilatkozat közlése és annak időpontja is biztonságos, valamint utólag bizonyítható legyen. ...

Kifejezetten elektronikus aláírás használatát írja elő többek között:

d) a Kbt. arra az esetre, ha az elektronikus közbeszerzési rendszer nem áll rendelkezésre” (Baranyi Bertold, Bánáti János (szerk.): Nagykomentár az ügyvédi tevékenységről szóló LXXVIII. törvényhez)

91. Mindebből az következik, hogy a Kbt. bizonyos részeiben az elektronikus dokumentumok esetében rögzíti az elektronikus aláírás szükségességét (pl. Kbt. 41/A. §), következésképpen az Üttv. 18. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem benyújtása tekintetében sem fogadható el joghatályosnak a képviselők által bármiféle hitelesítés nélkül benyújtott jogorvoslati kérelem.

92. Ezt az álláspontot erősíti az ügyvédi képviselet esetében az okiratszerkesztésről és az elektronikus ügyintézésről szóló 11/2017. (XI.20.) MÜK szabályzat 2.2.1. pontja is, amely elsődlegesen az elektronikus aláírással történő hitelesítést rögzíti.

Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az általa szerkesztett vagy felhasználni kívánt okiratok és mellékleteik elektronikus ügyintézés céljából történő elektronikus okirati formába alakítása során a papíralapú okiratot és mellékleteit (a továbbiakban együtt: dokumentumot) digitalizálja, és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az elektronikus okiratot

a) az Üttv. szerinti elektronikus aláírással vagy elektronikus bélyegzővel látja el vagy

b) azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás igénybe vételével hitelesített.

93. A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás során a képviselők által elektronikus úton benyújtott jogorvoslati kérelemnek meg kell felelnie annak a követelménynek, hogy a Dáptv. szerint a nyilatkozatot tevő azonosítása megtörténjen, a dokumentumnak ez esetben legalább a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontjának meg kell felelnie, az okiraton elektronikus aláírást kell elhelyezni, illetőleg a Dáptv.-ben rögzített dokumentumhitelesítéssel kell rendelkeznie. Ugyanakkor a Pp. 325. § (3a) bekezdésében foglaltak azt erősítik, hogy a jogorvoslati kérelem akkor felel meg a teljes bizonyító erejű magánokirat követelményének, és bizonyítja a nyilatkozat megtétele idejében a nyilatkozatot tevő személynek a Dáptv. szerinti szerepkörét, ha az okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el. Ezt az álláspontot erősíti ügyvédi, jogtanácsosi képviselet esetén az Üttv. 46. § (4) és (4a) bekezdése is.

Mindebből az következik, hogy jelen esetben az elektronikus formában létrehozott és elektronikus úton továbbított, azonban a képviseletre jogosult személy azonosítására alkalmas akár elektronikus, akár egyéb formátumú aláírását, valamint a létrejött jogorvoslati kérelem hitelesítését semmilyen formában nem tartalmazó okirat hatálytalan, nem alkalmas arra, hogy a Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsásson ki, vagy a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem alapján megindítsa. A fentiekből levezetettek alapján a Dáptv. hatályba lépését követően 2024. szeptember 1. napjától a Döntőbizottsághoz benyújtásra kerülő jogorvoslati kérelemnek magából az okiratból kitűnően tartalmaznia kell legalább valamilyen hitelesítési szolgáltatás igénybevételét igazoló tanúsítványt avagy elektronikus aláírást, ellenkező esetben nem állapítható meg, hogy a jogorvoslati kérelem az arra jogosulttól származik és a létrehozása óta a tartalma változatlan. Ez pedig olyan a fentiekben rögzített jogszabályokból kifejezetten következő feltétel, amelynek hiányában a jogorvoslati eljárás nem indítható meg, és amely a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának akadályát képezi.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem és mellékletei elektronikus úton kerültek benyújtásra, azonban a jogorvoslati kérelem nem felel meg a jogszabályokban

meghatározott követelményeknek. A jogorvoslati kérelem ezen alaki, formai hiányossága nem pótolható, a Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja körében hiányosság nem merült fel, ezért ezen okból hiánypótlási felhívás kibocsátásának nem volt helye, figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdésében foglaltakra. Kiemelendő, hogy a jogorvoslati kérelem elektronikus úton történő benyújtására és a Döntőbizottság előtti képviseletre kötelező rendelkezések célja az elektronikus formában zajló jogorvoslati eljárások gyors és hatékony lefolytatása, melynek elengedhetetlen feltétele az alakilag, formailag és tartalmilag megfelelő és hiánytalan jogorvoslati kérelem. Ez jelöli ki ugyanis a jogorvoslati eljárás irányait és elbírálásának kereteit, továbbá a jogorvoslati eljárás megindításának következményei csak abban az esetben állhatnak be, ha a megindítás feltételei hiánytalanul és a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően fennállnak, hiánypótlásnak pedig kizárólag a Kbt. 151. § (2) bekezdésében foglaltak alapján lehet helye.

A jogorvoslati eljárások során, így a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor is kötelező az elektronikus út alkalmazása, valamint az elektronikus kapcsolattartás igénybevétele. A jogorvoslati kérelem az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó követelmények szerint elektronikus okirat formájában terjesztendő elő, jelen esetben az ügyvédi képviseletre vonatkozó szabályok alapján. A tárgyi esetben a jogorvoslati kérelmet elektronikus okiratként hozták létre, azonban az elektronikus úton történő továbbítást megelőzően (aláírás, elektronikus aláírás) annak során elmaradt az okirat hitelesítése (egyéb dokumentumhitelesítésre visszavezethető „aláírás” korábban AVDH), önmagában egy elektronikus dokumentum aláírás és bármiféle hitelesítés nélkül nem alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen a jogi képviselő által történő előterjesztése, az így benyújtott jogorvoslati kérelem hatálytalan, az elektronikus kapcsolattartás során joghatás kiváltására nem alkalmas.

95. A fentiek alapján ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem visszautasításáról határozott a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltételei hiányoznak, a jogorvoslati kérelem hatálytalan, nem állapítható meg, hogy a képviseletre jogosult nyilatkozatát tartalmazza.

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy a joghatályosan 2025. szeptember 24-én előterjesztett kérelmi elem elkésett, a törvény által biztosított 10 napos jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre a Döntőbizottságnál.

97. A pénzügyi alkalmasság tekintetében a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2025. augusztus 19-én, amelyre az ajánlatkérő 2025. augusztus 25-én adta meg elutasító válaszát.

98. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja értelmében a kérelmezőnek ezen a napon jutott tudomására a vélt jogsértés, ettől a naptól 10 napig állt nyitva a jogorvoslati kérelem előterjesztésének határideje. A vitarendezési kérelemre adott elutasító válaszra figyelemmel a határidő utolsó napja 2025. szeptember 4. napján letelt.

99. A kérelmező 2025. augusztus 27. napján benyújtott 2. előzetes vitarendezési kérelmében megismételte a korábbi vitarendezési kérelemben foglaltakat, azonban a vélt jogsértés tekintetében új tény, körülmény nem merült fel, így a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez szükséges minden feltétel fennállt, hiszen a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja értelmében 2025. augusztus 25-én már tudomására jutott vélt jogsértés ismételtén már nem juthatott a kérelmező tudomására.

100.A Döntőbizottság megállapította erre tekintettel, hogy a jogorvoslati kérelmi elem elkésetten került előterjesztésre.

101.A rezsioradíj nem megfelelő megajánlása miatt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2025. augusztus 19-én, amelyre az ajánlatkérő 2025. augusztus 25-én adta meg elutasító válaszát.

102.A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja értelmében a kérelmezőnek ezen a napon jutott tudomására a vélt jogsértés, ettől a naptól 10 napig állt nyitva a jogorvoslati kérelem előterjesztésének határideje. A vitarendezési kérelemre adott elutasító válaszra figyelemmel a határidő utolsó napja 2025. szeptember 4. napján letelt.

103.A Döntőbizottság a fentiek alapján állapította meg, hogy a kérelmező megkésetten nyújtotta be a jogorvoslati kérelem ezen elemét.

104.A nyereséghányad nagyságát szintén előzetes vitarendezési kérelemmel vitatta a kérelmező 2025. augusztus 19. napján. Az ajánlatkérő elutasító válaszát 2025. augusztus 25. napján adta meg. A kérelmezőnek a vélt jogsértés a tudomására jutott, a jogorvoslati kérelem előterjesztésének 10 napos határideje megnyílt a törvényi vélelem alapján bekövetkezett tudomásra jutással az ajánlatkérői elutasító vitarendezési válasz eredményeként.

105.A kérelmező 2025. augusztus 27. napján benyújtott 2. előzetes vitarendezési kérelmében ismét kifogásolta a nyereséghányad nagyságát, azonban a vélt jogsértés tekintetében új tény, körülmény nem merült fel, így a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez szükséges minden feltétel fennállt, hiszen a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja értelmében 2025. augusztus 25-én már tudomására jutott vélt jogsértés ismételen már nem juthatott a kérelmező tudomására.

106.A Döntőbizottság mindezek alapján jutott arra a következtetésre, hogy 2025. augusztus 25-től kezdődően 10 nap állt a kérelmező rendelkezésére a jogorvoslati kérelem előterjesztésére. A jogorvoslati határidő 2025. szeptember 4-ig állt nyitva, addig nyújthatta be jogszerűen a kérelmező jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál. A Kbt. 148. § (10) bekezdés azt is kimondja, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdésében rögzített jogorvoslati határidő, adott esetben tíz nap, elmulasztása jogvesztő következménnyel jár, erre tekintettel a jogorvoslati kérelem elkésett.

Az Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

107.A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

108.A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

109.A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 17.500.000.-Ft, azaz tizenhétmillióöttszázezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

110.A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

111.A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

112.A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 19.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Lásztity Dusan ügyvéd - kérelmező képviselője
2. Dr. D. Tóth Éva állami közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselője
3. Dr. Szendrei Kornél ügyvéd – érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ