



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 411/19/2018.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: SABWAY Kft.
(1144 Budapest, Remény u. 34-36.)
A kérelmező képviselője: Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(7625 Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(1132 Budapest, Visegrádi u. 49.)
Az ajánlatkérő képviselője: Pintér Kristóf felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó, Ész-KER Zrt
(1026 Budapest, Pasaréti út 83.)

A kérelmezett: Porsche Hungária Kereskedelmi Kft.
(1139 Budapest, Fáy u. 27.)
A kérelmezett képviselője: Dr. Légrádi Gergely ügyvéd
(Oppenheim Ügyvédi Iroda)
(1052 Budapest, Károlyi u. 12.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Gépjárművek beszerzése keretmegállapodás keretében
adásvételi szerződéssel a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság számára - 2. rész -
141.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja, az 5. kérelmi elem tekintetében a
jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára
a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 176.250.-Ft, azaz
egyszáz-hetvenhatezer-kettőszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése
elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a kézbesítéstől számított nyolc

napon belül. A határozatban szereplő érdemi döntéssel szemben közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény

Kbt. Második Rész szerinti nyílt, keretmegállapodás alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2018. április 13-án feladott, 2018. április 18-án, 2018/S 075-166554 számon megjelent ajánlati felhívásával. Az ajánlatkérő 2018. május 13-án feladott és 2018. május 19-én 2018/S 095-215953 számon megjelent korrigendumával módosította a felhívását, melyben az ajánlattételi határidő módosult 2018. június 13-ra. Az ajánlatkérő 2018. június 14-én, 2018/S 112-254901 számon megjelent egy korrigendumával módosította a felhívását. A módosítás többek között a 2. részre vonatkozóan módosította a becsült értéket (141.000.000,- Ft-ra), illetve az ajánlattételi határidő 2018. június 25-re módosult.

2. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában határozta meg, hogy a 2. rész: Egyterű személygépjárművek 5. kategóriába tartozó új személygépjárművek beszerzését valósítaná meg.

3. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.6) pontjában határozta meg, hogy a beszerzés részekből áll és részekre történő ajánlatadást elfogad.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában ismertette a közbeszerzés 2. részre vonatkozóan: Keretmegállapodás megkötése a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (SZGYF) gépjárműparkjának korszerűsítése, bővítése érdekében

Ajánlatkérő (AK) a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja alapján folytatja le a közbeszerzési eljárást. AK felhívja a figyelmet a Kbt. 104. § (7) bekezdésére!

Tervezett mennyiség: maximum 18 db

A gépkocsik a közúti közlekedés szabályairól szóló, többször módosított 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 1. számú függelék II. fejezete d) pontjában meghatározott (személyszállítás céljára készült olyan gépkocsi, amelyben – a vezető ülését is beleértve – legfeljebb kilenc állandó ülőhely van) személygépkocsi-kategóriába tartozik.

A megadott mennyiség tájékoztató jellegű, ajánlatkérő fenntartja a változtatás jogát. Ajánlatkérő a megadott keretösszeg kimerüléséig tartja fenn a jogot a megrendelésekre. A keretösszeg értéke: nettó 141 000 000 HUF.

A keretmegállapodás megkötése eredményeként az egyedi megrendeléstől számított 150 napon belül kell eladónak a megrendelt gépjárműveket a megrendelésben feltüntetett teljesítési helyszínen teljesíteni előteljesítés megengedett.

Projekt száma és megnevezése: EFOP 2.1.1.-16 Gyermekotthonok kiváltása, gyermekotthonok korszerűsítése, hiányzó gyermekotthoni kapacitások létrehozása és EFOP-2.2.4-VEKOP-16 Területi gyermekvédelmi szakszolgáltatási feladatok infrastrukturális feltételeinek.

AK egyforma (azonos márkájú és típusú) gépjárműveket kíván beszerezni, nem ad lehetőséget ezen részajánlattételen belül egymástól eltérő gépjárművel beszerzésére
Részletes műszaki leírás a közbeszerzési dokumentumokban.

5. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat a következők szerint adta meg.

Minőségi kritérium - Név: Gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes üzemanyag fogyasztása (energiafelhasználása) (l/100 km) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes szén-dioxid kibocsátása (g/km) / Súlyszám: 7

Minőségi kritérium - Név: Gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos nitrogén-oxid (NOx) kibocsátása (g/km) / Súlyszám: 1

Minőségi kritérium - Név: Gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos THC kibocsátása (g/km) / Súlyszám: 1

Minőségi kritérium - Név: Gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos részecske kibocsátása (g/km) / Súlyszám: 1

Ár - Súlyszám: 80

6. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.6) pontjában közölte a becsült értéket, melynek értéke: 141 000 000 HUF

7. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. Műszaki és szakmai alkalmasság M1. pontjában az előírta, hogy

„M1. Alkalmatlan az ajánlattevő:

2. és 3. rész esetében, amennyiben nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) legalább 1 db az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, befejezett, legalább 7 db legalább 9 fő szállítására alkalmas személygépjármű szállítására vonatkozó referenciamunkával.”

Ehhez kapcsolódva a 2018. június 14. napján megjelent korrigendumban az ajánlatkérő megjelölte az ajánlatkérő, hogy az „M1.: A Kr. 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján AT csatolja az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) legjelentősebb a közbeszerzés tárgyára vonatkozó referenciáit a 321/2015.(X.30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése alapján, mely referenciaigazolás vagy nyilatkozat tartalmazza:

— szerződést kötő másik fél megnevezése,

— szállítás tárgya, megnevezése,

— a szállított mennyiség,

— saját teljesítés arányát %ban,

— nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.13. pontjában a következőket írta elő:

13. Az ajánlathoz csatolandó szakmai ajánlat: 1. Az üzemeltetés közbeni energetikai és környezeti hatások értékeit feltüntető táblázat, 2. minden megajánlott gépjármű Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiállított általános forgalomba helyezési engedély vagy annak másolatának a hatóság által kiállított határozatot és az értékelési részszerpontra tett megajánlásokat alátámasztó releváns oldalakat elektronikusan.

9. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.1.3. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő ajánlati biztosítékot ír elő: 1. rész tekintetében 1 000 000 Ft, 2. rész tekintetében: 1 600 000 Ft, 3. rész tekintetében: 3 800 000 Ft, 4. rész tekintetében: 900 000 Ft. Átutalás esetén Ajánlatkérő10032000-00329905-00000000 számú bankszámlájára kell teljesíteni. Az

átutaláson fel kell tüntetni a befizetésjogcímét. Az átutalás megtörténtét igazoló bizonylatot az ajánlathoz csatolni kell. Továbbiak lásd: KD.”

10. Az ajánlatkérő Közbeszerzési Dokumentumokat is biztosított az ajánlattevők részére.

A közbeszerzési dokumentumok 8.2. pontjában az ajánlatkérő előírta:

„Az Ajánlattevőnek az általa ajánlott termékekről a közbeszerzési dokumentumok részét képező terméklistát kell elkészítenie (Árazatlan terméklisták) és ajánlata részeként benyújtania, melyben egyértelműen fel kell tüntetnie a megajánlott gépjármű gyártmányát, típusát és származási helyét.”

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 11. pontjában írta elő:

„11. Az ajánlati biztosíték előírása

11.1. Ajánlati biztosíték: Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, melynek összegszerű mértéke: 1. rész tekintetében 1.000.000 Ft, 2. rész tekintetében: 1.600.000 Ft, 3. rész tekintetében: 3.800.000 Ft, 4. rész tekintetében: 900.000 Ft.

- Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető:

- óvadékként az előírt pénzesz összegnek a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (1132 Budapest, Visegrádi utca 49.) Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00329905-00000000 bankszámlájára történő befizetéssel, átutalással (közlemény rovatban az eljárás elnevezése kerüljön, a beazonosítás végett) (...)

11.2. Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának határideje azonos az ajánlat benyújtásának határidejével. (...)

11.4. Az Ajánlattevő az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását az ajánlatában köteles úgy igazolni, hogy az eredeti igazolást az ajánlathoz mellékelve, de be nem fűzve, annak részeként nyújtja be.”

11. Az ajánlatkérő a 2018. június 14. napján a 2. módosítás keretében a közbeszerzési dokumentumok 8.6. pontjában rögzítette, hogy „A megajánlott gépjárművek tekintetében a kibocsátási értékeknek meg kell felelniük az EURO VI (EURO 6) által előírt értékeknek.

Az energetikai és a káros anyagok kibocsátásának megadásánál a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott általános forgalomba helyezési engedélyben (típusbizonyítványban) szereplő adatokat kell megadni. Ennek alátámasztására ajánlattevőnek be kell nyújtania ezen forgalomba helyezési engedély vagy annak másolatának a Hatóság által kiállított határozatát és az értékelési részszerpontra tett megajánlásokat alátámasztó releváns oldalait elektronikusan. Külföldi ajánlattevő esetében az Európai Unió típusbizonyítványt vagy annak másolatát és az értékelési részszerpontra tett megajánlásokat alátámasztó releváns oldalakat szükséges benyújtani elektronikusan”. Az ajánlatkérő 2018. június 19-én küldte ki a kiegészítő tájékoztatást.

12. Az ajánlatkérő 2018. június 25-én bontotta a beérkezett ajánlatokat.

1. Az ajánlattevő neve: Porsche Hungaria Kereskedelmi Kft.

2. rész: Egyterű személygépjárművek 5. kategóriába tartozó új személygépjárművek beszerzése

Értékelési szempont	Ajánlat
1. Nettó ajánlati egységár (HUF)	9.156.814 Ft
2. Az üzemeltetés közbeni energetikai és környezeti hatások	
2.1. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes üzemanyag fogyasztása (energiafelhasználása) (l/100km)	6,5
2.2. alszempont: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes szén-dioxid kibocsátása (g/km)	170

2.3. alszempon: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos nitrogén-oxid (NOx) kibocsátása (g/km)	0,0539
2.4. alszempon: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti Fajlagos THC kibocsátása (g/km)	0,0752
2.5. alszempon: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos részecske kibocsátása (g/km)	0,00019

2. Ajánlattevő neve: kérelmező és Petrányi Autó Kft. közös ajánlattevő

Tagok adatai: kérelmező, Petrányi Autó Kft.,

2. rész: Egyterű személygépjárművek 5. kategóriába tartozó új személygépjárművek beszerzése

Értékelési szempont	Ajánlat
1. Nettó ajánlati egységár (HUF)	7.964.985 Ft
2. Az üzemeltetés közbeni energetikai és környezeti hatások	
2.1. alszempon: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes üzemanyag fogyasztása (energiafelhasználása) (l/100km)	6,1
2.2. alszempon: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos vegyes szén-dioxid kibocsátása (g/km)	159
2.3. alszempon: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos nitrogén-oxid (NOx) kibocsátása (g/km)	48,7
2.4. alszempon: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti Fajlagos THC kibocsátása (g/km)	66,6
2.5. alszempon: gépjárművek típusbizonyítvány szerinti fajlagos részecske kibocsátása (g/km)	0,42

13. A kérelmezett az ajánlata 13. oldalán nyilatkozott, hogy a 2. részben VW T6 Kombi RT 2.0TDI SCR BMT 75 kW-os gépjárműgyártmányt ajánlott meg, valamint csatolta mellékletként ennek típusbizonyítványát.

14. Az ajánlatkérő 2018. július 13-án küldte meg a hiánypótlási felszólítást, 2018. július 18-i benyújtási határidővel.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 8. pontjában hivatkozott az ajánlati felhívás VI.3.3. pontjára, valamint a közbeszerzési dokumentumok 11.4. pontjára és rámutatott, hogy kérelmezői közös ajánlattevő elmulasztotta benyújtani ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását, kérte annak benyújtását.

15. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 10. pontjában hivatkozott a közbeszerzési dokumentumok 8.2. pontjára és rámutatott, hogy kérelmezői közös ajánlattevő a műszaki ajánlatában nem tüntette fel a megajánlott gépjármű származási helyét. Kérte a közös ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében adja meg műszaki ajánlata részeként a megajánlott gépjárművek származási helyét.

16. A kérelmező 2018. július 17-én, határidő előtt benyújtotta hiánypótlását, valamint csatolta be az ajánlati biztosíték átutalására vonatkozó bankszámla kivonatokat.

17. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 08-án küldte ki a 2. számú hiánypótlási felszólítást, melynek határideje 2018. augusztus 13-a volt.

18. A kérelmező határidőre 2018. augusztus 13-án benyújtotta hiánypótlását.

19. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 21-én hívta fel az ajánlattevőket az ajánlatuk 2018. október 19-ig történő fenntartására.

20. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 28-án küldte meg a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, és a Kbt. 69. § (4) pontja szerinti igazolások benyújtására vonatkozó levelét.

21. A kérelmezett 2018. augusztus 30. napján benyújtotta a referencianyilatkozatát, mely szerint az Eurent Autókölcsonzó Kft. részére 2017. június 29. napján 10 db 9 fő szállítására alkalmas személygépjárművet szállított (VW T6 Kombi HT 2.0TDI SCR BMT).

22. A kérelmező 2018. augusztus 31-én nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét, melyre az ajánlatkérő a 2018. szeptember 11. napján keltezett válaszában az 1. és 2. kérelmi elemet elutasította, míg a 3. kérelmi elemet elfogadta. Ebben az esetben az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása körében közölte az ajánlatkérő, hogy a „közös ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlatában és az erre vonatkozó 2018. július 18. napján benyújtott hiánypótlásában sem adta meg a 2. és 3. részre vonatkozó megajánlott gépjárművek származási helyét, annak ellenére, hogy ajánlatkérő erre kifejezetten felszólította. Közös ajánlattevő 2018. szeptember 06. napján benyújtott felvilágosításában adta meg ezen információt, amely származási helyre vonatkozó információt a 2018. július 18. napján benyújtott hiánypótlásában kellett volna megadnia. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási határidő a származási hely vonatkozásában eredménytelenül eltelt, ezért közös ajánlattevő nem tett eleget a 2018. július 13. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban meghatározottaknak, így ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amely ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak a megajánlott gépjárművek származási helyére vonatkozó információ hiányossága miatt, ezért ajánlattevő ajánlata érvénytelen az eljárás 2. és 3. része vonatkozásában.”

23. A kérelmező 2018. szeptember 14-én nyújtotta be 2. előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő elutasított a 2018. szeptember 18-án kelt válaszával.

24. A kérelmező 2018. szeptember 21. napján nyújtotta be az első jogorvoslati kérelmét, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja, illetve a (3) bekezdés b) pontja állapítsa meg a jogsértést az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt, valamint semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság a kérelmet D.329/10/2018. számú határozatában alaptalanság okán elutasította, a végleges határozat bírósági felülvizsgálata folyamatban van.

25. Az ajánlatkérő 2018. november 29-én hozta meg az eljárást lezáró döntését, amely szerint a kérelmezett ajánlata érvényes, ő lett az eljárás nyertese, míg az összegezés V.2.11) pontja szerint a kérelmező érvénytelen ajánlatot tett.

26. A kérelmező 2018. november 29-én nyújtott be iratbetekintési kérelmet, melyben a kérelmezett ajánlatának, hiánypótlásának és felvilágosításainak műszaki részét és referencia igazolását kívánta megtekinteni. Feltételezett jogsértésnek jelölte meg a kérelmező, hogy a nevezett ajánlat nem felel meg a műszaki leírás feltételeinek, illetve az elvárt műszaki specifikációnak, valamint az egyenértékűségnek. Az ajánlatkérő ezt 2018. november 30-án

visszautasította, mivel a kérelemben megjelölt feltételezett jogsértés túl általánosságban került megfogalmazásra, abból nem állapítható meg a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt alátámasztottság.

27. A kérelmező 2018. december 1-én ismételten iratbetekintési kérelmet nyújtott be, melyet ajánlatkérő 2018. december 5-én 13.00 órakor biztosított. Az iratbetekintés során ajánlatkérő nem engedélyezte kérelmezőnek az ajánlat részét képező műszaki adatok és műszaki adatokról szóló nyilatkozatba történő betekintését, mivel a kérelmező nem jelölte meg, hogy mely iratokat szeretné megtekinteni ebben a tekintetben. A kérelmező 2018. december 5-én terjesztette be 3. számú előzetes vitarendezési kérelmét, melyben kérelmező az iratbetekintési kérelmének a műszaki adatokra vonatkozó részének a megtagadását sérelmezte, és itt jelölte meg, hogy a kérelmezett által benyújtott típusbizonyítványokat kívánja megtekinteni. Az ajánlatkérő 2018. december 6-i válaszában az iratbetekintést 2018. december 7. péntek 11 órára engedélyezte, melyen a kérelmező arra hivatkozva nem vett részt, hogy az ajánlatkérői választ csak 20 perccel az időpont előtt olvasta és kérte annak a következő munkanapon való biztosítását. Az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az iratbetekintést 2 munkanapon belül kell biztosítani, ez pedig 2018. december 7. napján jár le. Javasolta újabb kérelem benyújtását. A kérelmező nem terjesztett elő újabb ilyen kérelmet.

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező 2018. december 10. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melynek hiánypótlását követően a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. december 28. napján megindította. A Döntőbizottság az eljárási határidejét a Kbt. 164. § (5) bekezdése szerint meghosszabbította. Költségigényt terjesztett elő.

29. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja, illetve a (3) bekezdés b) pontja alapján a jogszabálysértést állapítsa meg egyrészt az iratbetekintési kérelme elutasítása miatt, másrészt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése miatt, melyben a nyertes kérelmezett ajánlatát érvényessé nyilvánította. Mindezek mellett kérte a kérelmező, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az összegezést.

30. A kérelmező 1. kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői és a kérelmezetti ajánlatot nem egyenlően bírálta el, megsértve ezzel a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését. Rámutatott a kérelmező arra, hogy az ajánlata érvénytelenségét kifogásolja, hanem kizárólag azt, hogy a kérelmezetti ajánlatot érvényesnek fogadta el és nem egyenlő szigorúsággal bírálta el a két ajánlatot. A Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírt egyértelmű kötelezettsége alapján az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna a tényállást, hogy a kérelmezett által megajánlott gépjárművek és a gyár hivatalos gyári honlapján szereplő adatok alapján eltérés van az ajánlatban megadott értékelési szempontra megajánlott műszaki tartalom és a gyár honlapján szereplő adatok között. Mivel ezt a tényállás tisztázási kötelezettségét az ajánlatkérő elmulasztotta, ezért sértette meg a kérelmező szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdését az alapelvekre figyelemmel.

31. Rámutatott arra is a kérelmező, hogy álláspontja szerint az ajánlatok során a tényállás tisztázása körében az ajánlatkérőnek nem csak az ajánlatokat kell vizsgálnia, hanem a rendelkezésére álló további információkat is. A közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése során álláspontja szerint az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna a gyártónak a honlapját. Előadta, hogy a VW konszern, amelynek a magyarországi képviselője a kérelmezett a 2015. évben az Amerika Egyesült Államok Környezetvédelmi Hatósága által végzett vizsgálatok

eredményeként a gépjárműveit, illetve azok motorját érintő csalásba keveredett. A vizsgálatok azt mutatták ki, hogy a VW konszern által az adott motorjai tekintetében megadott adatok valótlanok, azok manipuláltak. A manipuláció eszköze egy szoftverbeállítás volt. Az is kiderült, hogy a valós motorértékek nem teljesítik az Euro 6. norma követelményeit (CO: 0,5 g/km; NOX: 0,08 g/km; HC+NOX: 0,17 g/km; PM: 0,005; PN: 6x10¹¹ db). A dízel motorok egyike sem felel meg ezen norma előírásának. 2014. szeptember hó 1. napjától az Európai Unióban csak Euro 6. normának megfelelő gépjármű hozható forgalomba. A motoradatok kiszámítására, így a korrekciós adatokra vonatkozóan ugyanis szigorú bizottsági rendelet (2007/46/EK rendelet, és 692/2008/EK rendelet valamint az ezeket módosító 136/2014/EU rendelet) tartalmaz rendelkezéseket. Ezek az új motorok sem felelnek meg az Euro 6 norma követelményeinek.

32. Az ajánlatkérő az eljárásban előzetesen meghatározottakhoz képest a kérelmezett ajánlata esetében műszaki követelményként „A megajánlott gépjárművek tekintetében a kibocsátási értékeknek meg kell felelniük az EURO VI. (EURO 6) által előírt értékeknek.” előírás teljesülését nem követelte meg, illetve a cég által becsatolt referencia esetében is ezen követelmény teljesülésének hiányát nem vette figyelembe és a referenciát elfogadta. Ez az eljárás sérti a Kbt. 71. § (1) bekezdése és a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése előírásait. Ajánlatkérő az ajánlatokat nem egyenlő módon bírálta el, a kérelmezett ajánlatát a versenyben nem egyenlően kezelte, nem biztosított egyenlő elbánást számára, versenyt sértően járt el. Előadta, hogy betekintés hiányában szükségszerűen csak feltételezni tudja, hogy felmerül annak a lehetősége is, a kérelmezett által az eljárásban igazolt műszaki adatok a valóságnak nem felelnek meg, így a típusbizonyítvány adatai sem. Ezek a típusbizonyítványok még korábban a valótlan műszaki adatok alapján kerültek kiállításra, azokban valótlan értékek vannak, valótlan tehát a tartalmuk. A magyar közlekedési hatóság még nem állított ki új típusbizonyítványokat, sem új forgalomba hozatali engedélyeket a VW Konzern által a német szövetségi közlekedési hatósághoz benyújtott a dízelmotorok javítására tett intézkedések eredményezte új adatokkal. Ezen intézkedéseket is a német hatóság jóváhagyta ugyan, de új igazolást még nem állított ki a megtett intézkedések eredményezte új adatokkal. A magyar hatóságok pedig a kérdést még egyáltalán nem kezelték.

33. 2. kérelmi elemként a kérelmező előadta, hogy a kérelmezett ajánlatában szereplő gépjárművek nem felelnek meg a műszaki leírás azon pontjának, hogy Euro 6-os környezetvédelmi besorolással rendelkeznek. Mivel az ajánlatkérő érvényesnek fogadta el a kérelmezetti ajánlatot, így megsértette a Kbt. 58. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. A gyártó honlapján szereplő adatok alapján megállapítható volna az ajánlatkérő, hogy a megajánlott VW T6-os motorok nem felelnek meg a vonatkozó EU rendeletben foglaltaknak, annak ellenére az ajánlatkérő a típusbizonyítvány alapján kívánta ellenőrizni, hogy a megajánlott gépjárművek az Euro6 szabványnak megfelelnek. Az újságcikkek és a kérelmező által hivatkozott tájékoztatók szerint környezetvédelmi besorolásnak nem felelnek meg, a 2018. év elején kiderülő probléma alapján tudnia kellett arról az ajánlatkérőnek, hogy a megajánlott járművek is érintettek ebben az ügyben és a gyártó honlapjáról tájékozódva állapítani meg, hogy a megajánlott járművek megfelelő műszaki előírásáról. Álláspontja szerint a korábbi típusbizonyítványok nem voltak alkalmasak ennek megállapítására, az ajánlatkérőben kétség kellett volna, hogy felmerüljön és akár szakértőt is alkalmazhatott volna ennek tisztázására.

34. Előadta a kérelmező, hogy mivel az ajánlatkérő az iratbetekintést nem biztosította számára, ezért csak következtetni tud arra, hogy a kérelmezett az eljárásban olyan adatokat adott meg az Euro 6 norma megfeleléséről, amelyre vonatkozóan nem rendelkezik

megfelelően alátámasztott dokumentumokkal. Az ajánlatkérőnek a beszerzés előkészítése során tudomást kellett volna szereznie arról a köztudomású tényről, hogy a VW konszern által forgalmazott járművek tényszerűen nem felelhetnek meg az Euro 6 szabványnak. A 2018. év előtti típusengedélyekben a T6-os dízelmotorral felszerelt személygépkocsik a VW konszern által is elismerten valótlan adatokkal kerültek kiadásra. Magyarországon a T6-os típusbizonyítványa nem a magyar hatóságok által végzett vizsgálatok által került kiállításra, hanem az 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet alapján, a 4. § (11) bekezdése szerinti másik tagállam illetékes hatósága által kiállított típusjóváhagyó okmányra alapozva. Jelen esetben a magyar típusbizonyítványok a német hatóság által kiállított okmányokon alapultak, ebből következően, hogy ha a német okiratokban valótlan adatok szerepelnek, akkor az az alapján kiállított magyar típusbizonyítványban is. A hivatkozott rendelet 8. § (2) bekezdése alapján új típusbizonyítvány kiadását kellett volna a 2018. évben a VW T6-osok esetében kérni, ami a kérelmező tudomása szerint nem történt meg. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek tisztában kellett volna lennie a típusbizonyítványokra vonatkozó szabályozással, így a régebbi kiállítású típusbizonyítványokkal, azok valótlan adataival, nem igazolható az Euro 6 normának való megfelelés. Mivel a 6/1990. (IV: 12.) KöHÉM rendelet 16. számú melléklete 9. pontja alapján valójában a Magyar Közlekedési Hatóságnak a forgalomba helyezési és forgalomban tartási engedélyt a tárgyi gépjármű esetében vissza kellett vonnia. Az ajánlatkérőnek tehát jogszerűen meg kellett volna követelnie az Euro 6 norma és annak közismert értékei előírászerű betartását, amelyet nem tett meg. A kérelmező szakértő kirendelését javasolta az álláspontjának alátámasztására.

35. A kérelmező 3. kérelmi elemként előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját azzal, mikor a kérelmezetti ajánlatot alkalmatlanság okán nem nyilvánította érvénytelennek. Visszaulva a típusbizonyítványra vonatkozó előadására rámutatott e körben arra, hogy a bemutatott referenciák a VW konszernt érintő botrányt megelőzően gyártott gépjárművek szállításáról szól, amelyek nyilvánvalóan nem feleltek meg az Euro 6 normáknak, így nem teljesítette az ajánlatkérőnek azon elvárását, amelyet a felhívás III.2.1. pont M1 alkalmassági feltételként előírt. Az ajánlatkérő tehát nem fogadhatta el jogszerűen a benyújtott referencia nyilatkozatot.

36. 4. kérelmi elemként adta elő a kérelmező, hogy az ajánlatkérő jogsértően utasította el a 2018. december 1-jén előterjesztett iratbetekintési kérelmét, amivel megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését. A betekintés elmulasztásával megakadályozta őt az ajánlatkérő, hogy meggyőződjön a kérelmezett ajánlatának érvényességéről, és az ajánlatkérői előírásoknak való megfeleléséről. Az ajánlatkérő a 2018. december 5-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemére későn, 2018. december 6-án 17.24 órakor válaszolt, mely levelet csak 2018. december 7-én 10.30 óra után, olvasott el, így fizikailag is képtelenség volt az ajánlatkérő által megjelölt 2018. december 7-i időpontra odaérni.

37. A kérelmező a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban iratbetekintési kérelmet nem terjesztett elő.

38. A kérelmező 5. kérelmi elemként a fentiekben rögzített álláspontját ismételve előadta, hogy a kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárásban hamis adattal igazolta a műszaki megfelelését, mivel a megajánlott gépjárművek a kirobbant botrány szerint egyértelműen nem elégítik ki az ajánlatkérő által elvárt EURO6 normának való megfelelést.

39. A kérelmező ezen kérelmi elemével kapcsolatban közölte a Döntőbizottság által 2019. január 11. napján tartott tárgyaláson, hogy nem tekinti kérelmi elemnek, azt visszavonta.

40. A Döntőbizottság a tárgyalás lezárását követően a Döntőbizottság előzetes hozzájárulás nélkül kérelmezői észrevételt és bizonyítási indítványt is benyújtott.

Az ajánlatkérő az észrevétele

41. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását, költségigény nem volt.

42. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemre előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. egyértelműen rögzíti, hogy mikor van lehetőség hiánypótlás kibocsátására, azonban a kérelmezetti ajánlattal kapcsolatban sem hiány, sem tisztázandó kérdés nem merült fel, így nem volt jogszerű lehetősége hiánypótlás, illetőleg felvilágosítás kérés kiadásának sem. Rámutat arra is, hogy közokirattal, típusbizonyítvánnyal igazolta a kérelmezett a műszaki megfelelőséget, valamint a felhívásban rögzített referencianyilatkozatot benyújtotta, így azzal kapcsolatban kérdése nem merült fel.

43. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező alapvető sérelmi megjelölését további indokokkal nem támasztotta alá sem a jogorvoslati kérelmében, sem a tárgyaláson és így ő is csak általánosságban tud nyilatkozni, hogy a közbeszerzési eljárását az alapelvek maradéktalan betartásával folytatta le. A kérelmező nem mutatott be egyetlen olyan szempontot, amely alapján felmerült volna, hogy az azonos helyzetben lévő ajánlattevők kapcsán az ajánlatkérő az esélyegyenlőséget, illetve az alapelvek érvényesülését nem biztosította volna.

44. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által hivatkozott előkészítés és bírálati cselekmény egymástól eltérő közbeszerzési eljárási feladatok. Az ajánlatkérő nem köteles az előkészítési eljárásban, de még a bírálat során sem a megajánlott termék honlapján ellenőrizni a megajánlott, illetve bemutatott adatokat. Köteles ugyanakkor olyan iratokat bekérni, amely alapján kellőképpen meg tud győződni az ajánlat valóságtartalmáról. Jelen esetben közokirat becsatolását várta el az ajánlattevőktől, mely során ellenőrizni tudta a közokiratban és a megajánlott adatok közötti azonosságot. Nem volt szükség álláspontja szerint további ellenőrzés elvégzésére. Rámutat arra is az ajánlatkérő, hogy egyik ajánlattevő tekintetében sem ellenőrizte a gyártói honlapot, így az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot e tekintetben is megtartotta az ajánlattevők között.

45. A 2. kérelmi elemre reagálva az ajánlatkérő előadta, hogy az előírásainak való műszaki megfelelőséget a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiállított forgalomba helyezési engedély (típusbizonyítvány) megjelölt oldalai alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a megajánlott gépjármű kibocsátási értékeinek EURO6 megfelelő és a megajánlás alátámasztott, illetve a kérelmezett által benyújtott szakmai ajánlata alapján a műszaki paramétereket teljesíti. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezett által benyújtott Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiállított forgalomba helyezési engedély tartalma valós, annak megalapozatlansága nem állapítható meg, az ajánlatkérőnek nincs tudomása, hogy ezen dokumentumot a kiállító hatóság visszavonta volna.

46. Az ajánlatkérő a bírálat során kötve van a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott iratkörhöz, azon dokumentum benyújtási kötelezettségen nem terjeszkedhet túl. Ezekben a típusbizonyítvány benyújtási kötelezettségét határozta meg a megajánlás során, melyet a nyertesként kihirdetett ajánlattevő teljesített. Ezt követően – különösen az 1. kérelmi elemben részletezettek miatt – további eljárásjogi lépésre nem volt jogszerű lehetősége, az

ajánlat nem tartalmazott ellentmondást vagy nem egyértelmű kijelentést, az előírt dokumentumot megfelelően tartalmazta, így érvénytelenítésnek jogszerű lehetősége nem állt és nem áll fenn.

47. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő csak felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások alapján vizsgálhatja meg a benyújtott referencianyilatkozat megfelelőségét. Az ajánlati felhívásban és kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban nem került előírásra a referenciakövetelmények között az EURO6 követelményeknek való megfelelőség vizsgálata. Ezek alapján kérelmező megalapozatlanul állítja azt, hogy a kérelmezett referencianyilatkozata nem felelt volna meg az általa előírt követelményeknek. A nyertes ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozat ezek alapján megfelelt az ajánlati felhívásban előírt követelményeknek, ennek megfelelően nem megalapozott a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenség megállapíthatósága.

48. A 4. kérelmi elem alapján az ajánlatkérő előadta, hogy 2018. december 6. napján megküldött „Válasz 3. előzetes vitarendezési kérelemre” tárgyú dokumentumában a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel (mivel kérelmező a 2018. december 5. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében haladéktalanul kérte a betekintés biztosítását) ajánlatkérő haladéktalanul, 1 munkanapon belül, 2018. december 7. napján biztosította az iratbetekintést. A megjelölt időpontban, sőt egész nap kérelmező nem jelent meg az iratbetekintésen a megjelölt helyen. Az ezt alátámasztó iratbetekintésről szóló jegyzőkönyvet csatoltan küldte. Kérelmező az iratbetekintés napján e-mail-en, 2018. december 7. napján 10:42 perckor jelezte, hogy nem tud részt venni az iratbetekintésen és kérte, hogy az ajánlatkérő biztosítsa az iratbetekintést 2018. december 10. napján 11 óra után. Viszont ezen üzenetben foglaltakat az ajánlatkérő nem kezelhette hivatalos iratbetekintési kérelemnek, mivel az nem tartalmazta a Kbt. 45. § (1) bekezdésben rögzített kötelező tartalmi elemeket. Az ajánlatkérő képviselője erre válaszul kifejtette, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésére tekintettel újabb iratbetekintési kérelem benyújtása után nyílik az ajánlatkérő számára lehetőség az iratbetekintés biztosítására tekintettel arra, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésben foglalt 2 munkanapos határidő az iratbetekintésre biztosított napon, azaz 2018. december 7. napján lejárt. Ajánlatkérő ezen válaszára kérelmező részéről újabb iratbetekintési kérelem nem érkezett. Tehát előbb kifejtettek okán kérelmező megalapozatlanul és hamisan állítja azt, hogy az ajánlatkérő nem biztosította volna az iratbetekintést. Kérelmező továbbá jogorvoslati kérelmében úgy nyilatkozik, hogy az eljárásban előzetes vitarendezést kezdeményezett az iratbetekintés biztosítása vonatkozásában, amely nem vezetett eredményre. Ajánlatkérő ezen nyilatkozat vonatkozásában is kifejezetten felhívja a figyelmet, hogy az ajánlatkérő a 2018. december 06. napján megküldött előzetes vitarendezésre adott válaszában csak részben elutasító választ adott, amely a korábban benyújtott iratbetekintési kérelemben foglaltak megalapozottságát utasította el, az iratbetekintés lehetőségét biztosította.

49. Az ajánlatkérő a fentiekben rögzített indokokra figyelemmel kérte a kérelmező 5. kérelmi elemét annak alaptalanság okán való elutasítását.

A kérelmezett észrevétele

50. A kérelmezett álláspontja szerint a Döntőbizottságnak a kérelmet a kérelmező ügyfélképessége okán vissza kellett volna utasítania, mivel a Döntőbizottság gyakorlatából egyértelmű, hogy a kérelmező ügyfélképességének vizsgálata kapcsán mindenképpen

relevanciával bír, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen volt a közbeszerzési eljárásban. Hivatkozott a Döntőbizottság D.579/2007. számú ügyben hozott határozatára.

51. Érdemben kérte az alaptan kérelem elutasítást az alábbi indokok alapján, költségigénye nem volt.

52. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a típusbizonyítványok a megfelelő műszaki tartalommal igazolják, hogy az ajánlatuk az ajánlatkérő előírása szerint került benyújtásra, míg a referencianyilatkozatot a kérelmezett állította ki az előírásoknak megfelelően. Mindemellett a jogorvoslati eljárásban csatolta a megrendelőnek a nyilatkozatát, hogy a szállítás megfelelően, szerződészerűen történt, így az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el az ajánlatában mindkét adatot.

53. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatában foglalt, referenciaként hivatkozott Transporter (T6) típusú személygépjárművek (Referencia Gépjárművek) nem érintettek az EA 189 kódú dízelmotorok visszahívási akciójával. Egyértelműen megállapítható, hogy a Referencia Gépjárművek típusbizonyítványa a forgalomba hozataluk időpontjában és az ajánlattétel időpontokban is érvényes volt. Így ez a típusbizonyítvány hitelesen igazolja, hogy a Referencia Gépjárművek megfelelnek az Euro 6 szabvány szerinti kibocsátási korlátoknak. Ezzel ellentétes nyilatkozatot korábban sem tett, így tévesen hivatkozik ennek ellenkezőjére a kérelmező. Rámutatott arra is, hogy jelen esetben egyetlen hatóság vagy más hivatalos szerv sem emelt semmiféle hivatalos kifogást a T6 típusú személygépjárművek kibocsátása, illetőleg az Euro 6 norma szerinti besorolás kapcsán sem az ajánlat benyújtásáig, sem a mai napig, így az hitelesen igazolja az Euro 6 szabvány szerinti kibocsátási normának való megfelelést.

54. Rámutatott arra is, hogy bár irrelevánsnak tartja a kérelmezői problémafelvetést a kérelem érdemi elbírálása szempontjából, valóban volt 2017. év végén a Volkswagen Csoport által, önkéntesen bevezetett intézkedés a T6 modellek kapcsán. Ezen intézkedés nyomán a T6 típusú személygépjárművek értékesítését, illetőleg forgalomba hozatalát valóban átmenetileg felfüggesztette a Volkswagen Csoport. A 2017. év végi intézkedés kizárólag új, az ügyfeleknek még át nem adott gépjárműveket érintett, a Referencia Gépjárművek tehát nem voltak érintettek ezzel az intézkedéssel. Továbbá a 2017. év végi intézkedés a Referencia Gépjárművek típusbizonyítványát sem érintette. A KBA, mint az illetékes engedélyező hatóság által kiadott új típusjóváhagyás kizárólag az újonnan forgalomba helyezett T6 típusú gépjárművekre vonatkozott. Tehát a Referencia Gépjárművek típusbizonyítványát a 2017. év végi intézkedések okán a KBA nem vonta vissza. Továbbá azt sem állapította meg sem a KBA, sem más hatóság, hogy a Referencia Gépjárművek típusbizonyítványa és az új, e1*2001/116*0220*49 számú típusbizonyítvány közötti eltérés az Euro 6 szabványnak való meg nem felelés miatt állna fenn.

55. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a felhívásnak megfelelően benyújtotta a referencia nyilatkozatot, amellyel kapcsolatban egyértelműen igazolta szerződészerű teljesítést, így a kérelmezői előadás tekintetben is megalapozatlan. Alátámasztásul a jogorvoslati eljárásban benyújtotta a szerződéses partnerének a referenciaigazolását.

56. Az 5. kérelmi elem alaptalanság okán való elutasítását. A fentiekén túl előadta, hogy a típusbizonyítvány hitelesen igazolja, hogy a Referencia Gépjárművek megfelelnek az Euro 6 szabvány szerinti kibocsátási korlátoknak. Ezzel ellentétes nyilatkozatot sehol sem tett, így a kérelmező alaptalanul hivatkozik erre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. május 13. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

58. A Döntőbizottság a kérelmezett észrevétele alapján elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta meg.

59. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

60. A Döntőbizottság elsődlegesen arra mutat rá, hogy a kérelmezett által hivatkozott határozat eltérő tényállás mellett született meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen eljárásban 2 ajánlattevő volt, így a bár a kérelmezői ajánlat érvénytelen lett, míg a kérelmezett ajánlat érvényes, valamint egyik kérelmi elemként a két ajánlat egyenlő elbírálását vitatta, így amennyiben az eljárás eredménytelen lenne, a kérelmező alappal indulhatna az ajánlatkérő újbóli eljárásában. Mindezek alapján a Döntőbizottság az eljárásjogi kifogást elutasította és a kérelmet érdemben bírálta el.

61. A jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során a Döntőbizottságnak azt kellett áttekintenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a kérelmezetti ajánlat érvényességét. A kérelmek logikai sorrendje miatt először a 2. és 3. kérelmi elemeket bírálta el, és csak ezt követően az 1. kérelmi elemet.

62. A 2. kérelmi elem vizsgálata során releváns jogszabályok az alábbiak:

A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések

megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

63. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzíti a Döntőbizottság, hogy Kbt. szabályozási rendszere alapján a közbeszerzési eljárás felhívásában elő kell írnia az ajánlatkérőnek azokat az elvárásait, feltételeit, meg kell határoznia, hogy milyen műszaki tartalommal kéri a termékeket megajánlani, illetőleg, hogy műszaki megfelelésséget milyen okirattal kell az ajánlatban igazolni. Az ajánlatkérőnek egyértelműen, pontosan és a beszerzési igényének megfelelően kell a műszaki elvárásait megadni, szem előtt tartva az alapelveket, az egyenlő bánásmódot és az esélyegyenlőséget, valamint a verseny biztosítását. Az alapelvek érvényesülését az garantálja, ha az ajánlatkérő egyértelműen, ellenmondásoktól mentesen rögzíti az érvényes ajánlat feltételeit.

64. A műszaki leírás követelményrendszerének a vizsgálata során mindig az adott közbeszerzési eljárás specifikumai, körülményei alapján kell megítélni a Kbt.-nak való megfelelést. Az ajánlatkérő egyértelműen előírta a közbeszerzési dokumentumok 8.6. pontjában, hogy megajánlott gépjárművek tekintetében a kibocsátási értékeknek meg kell felelniük az EURO VI (EURO 6) által előírt értékeknek. Az energetikai és a káros anyagok kibocsátásának megadásánál a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott általános forgalomba helyezési engedélyben (típusbizonyítványban) szereplő adatokat kell megadni.

65. A kérelmezett az ajánlata 13. oldalán nyilatkozott a megajánlott gépjármű típusáról, valamint mellékletként csatolta annak típusbizonyítványát. A benne szereplő adatok kielégítették a műszaki megfelelésségről szóló előírásának teljesülését.

66. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő kizárólag a jogszabályi keretek által meghatározott iratokat kérheti be és ellenkező bizonyításig közokirat érvényességével ellentétes döntést nem hozhat. Arra is rámutat a Döntőbizottság, hogy az ajánlatok értékelési szakaszában utóbb már nem írhatja elő további irat benyújtását, amennyiben az ajánlattevő által előterjesztett irat az ajánlat érvényességét igazolja. Jelen esetben az ajánlatkérőben nem merült fel a benyújtott adatokkal szemben semmilyen kifogás, a kérelmező által felvetett újságcikkek, hírek és a gyártói honlapon szereplő adatokat nem jelölte meg az ajánlat érvényességéhez, így azokat az ajánlatkérő nem is vehette figyelembe. Mindezek alapján a 2. kérelmi elemet a Döntőbizottság, mint alaptalant elutasította.

67. A 3. kérelmi elem vizsgálatakor alkalmazott további jogszabályhelyek.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

68. A jogalkotó elvárásaként határozta meg tehát az ajánlatkérővel szemben, hogy az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára korlátozza és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írja elő. Ezzel a jogalkotó azt kívánta elérni, hogy az alkalmassági követelmények olyan mértékben kerüljenek meghatározásra, melyek ténylegesen szükségesek a szerződés teljesítéséhez, ugyanakkor ajánlatkérő ne támasszon túlzott elvárásokat a gazdasági szereplőkel szemben, az igazodjon a szerződés tárgyához, arra korlátozódjon, biztosítva ezzel a gazdasági szereplők közötti minél szélesebb versenyt valamint azt, hogy így minél több gazdasági szereplő legyen képest részt venni a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő az alkalmasság követelményében megfogalmazott elvárásaival azt jelzi az ajánlattevőknek, hogy a beszerzése tárgyára is figyelemmel milyen gazdasági, pénzügyi és műszaki háttér, szakmai tapasztalat, szakértelem, gyakorlat, illetve hatékonyság teszi alkalmassá a gazdasági szereplőt a szerződés teljesítésére, azaz milyen feltételek alapján tekinti az ajánlatkérő a gazdasági szereplőket olyannak, akik teljesíteni tudják az általa elvártakat.

69. Az ajánlatkérő a felhívás III.2.1. M1 pontjában határozta meg a műszaki-szakmai alkalmasság feltételrendszerét. Ennek igazolására a 321/2015.(X.30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése alapján, mely referenciaigazolás vagy nyilatkozat benyújtását írta elő. A kérelmezett az ajánlatkérő felhívására határidőben csatolta referencia nyilatkozatát, mely a felhívás elvárásait tartalmazta. A Döntőbizottság itt is csak arra tud rámutatni, hogy az ajánlatkérő felhívásához kötve van, azt utóbb, az ajánlattételi határidő után nem változtathatja meg. Jelen esetben az ajánlatkérőben nem merült fel a benyújtott adatokkal szemben semmilyen kifogás, a kérelmező által felvetett újságcikkek, hírek és a gyártói honlapon szereplő adatokat nem jelölte meg az ajánlat érvényességéhez, így azokat nem is vehette figyelembe. Mindezek alapján a 3. kérelmi elemet a Döntőbizottság, mint alaptalant elutasította.

70. Az 1. kérelmi elem vizsgálata során releváns jogszabályok az alábbiak:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

71. A Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a joggyakorlat egységesen ítéli meg. Az alapelvek önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A

törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazásának értelmezésére részletszabályokat nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani.

72. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása során biztosítani kell az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ami azt jelenti, hogy mindegyik ajánlattevő esetében ugyanazon iratok alapján ugyanazt kell vizsgálnia. Erre az ajánlatkérőnek különös gondossággal kell figyelniük hiszen ezzel ellentétes eljárása az esélyegyenlőség alapvének a megsértését jelenti.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 71. § (1) bekezdésének vizsgálata során a fentiekre is figyelemmel megállapította, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás szabályait a felek számára az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága, átláthatósága figyelembevételével biztosította. Arra is rámutat a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérőnek nem tényállás tisztázási kötelezettsége van, hanem az ajánlatok bírálata során azt kell vizsgálnia, hogy az megfelel-e a felhívásban és a dokumentációban rögzített feltételeknek. A kérelmező nem nevesített egyetlen olyan körülményt sem, amely ezt valóban kétségessé tette volna, ezért a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet is alaptalanság okán elutasította.

74. Az 4. kérelmi elem vizsgálata során releváns jogszabályok az alábbiak:

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2018. december 1. napján benyújtott iratbetekintési kérelmében nem jelölte meg, hogy a műszaki adatok teljesülését a kérelmezetti ajánlat mely részéből szeretne volna megtekinteni. A kérelmező ezen ajánlatkérői döntéssel szemben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben már egyértelműen megjelölte, hogy a típusbizonyítványt kívánja megtekinteni. Az ajánlatkérő ezután ezen kérelemnek helyt adott és a jogszabályban rögzített határidőben biztosította az iratbetekintést, majd mikor a kérelmező jelezte, hogy azon időszúke miatt nem tud részt venni, az ajánlatkérő maga felhívta a kérelmező figyelmét, hogy a lejárt határidőre figyelemmel terjesszen elő újabbat, ezt azonban a kérelmező nem tette.

76. A Döntőbizottság mindezek alapján nem látta alaposnak, hogy az ajánlatkérő nem biztosította volna az iratbetekintést a kérelmező számára, hiszen, amint a kérelmező a jogszabályoknak megfelelően előterjesztette, az ajánlatkérő engedélyezte, arról kellő időben tájékoztatta, illetőleg további lehetőségeire is felhívta a kérelmező figyelmét. Mindezek alapján a kérelmező a 4. kérelmi elemét is elutasította a Döntőbizottság.

77. Az 5. kérelmi elemmel kapcsolatban a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező azt visszavonta.

78. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 151 § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható,

79. A Döntőbizottság a fenti okok és jogszabályi előírások alapján a jogorvoslati kérelem 5. eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

80. A Döntőbizottság a tárgyalás lezárását követően a Döntőbizottság előzetes hozzájárulása nélkül előterjesztett kérelmezői észrevételt és bizonyítási indítványt a 160. § (4) bekezdésére figyelemmel a döntése meghozatalakor nem vehette figyelembe.

81. A Döntőbizottság a kérelmező által előadott bizonyítási indítványt visszautasította, mivel nem merült fel olyan szakértői kérdés, amely az eljárás irataiból ne lett volna megállapítható.

82. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, míg a visszavont kérelmi elem tekintetében az eljárást megszüntette.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem 1., 2., 3. és 4. kérelmi elemei elutasítására tekintettel az ezek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező terhén marad. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 5. kérelmi eleme tekintetében az eljárás megszüntetése miatt alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére a harmadik kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza. A jogorvoslati eljárásban nyertes felek költségigényt nem terjesztettek elő, ezért azt a Döntőbizottság nem állapíthatta meg.

84. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, az érdemi döntéssel szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. február 5.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapja:

1. Bálint Tamás e-elérhetőség
2. Ész-Ker. Zrt. KRID: 26087937
3. Dr. Légrádi Gergely e-elérhetőség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)