



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.412/9/2018.**

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Bodánszky Nikolett  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:**

Tótkomlós Város Önkormányzata  
(Tótkomlós, Fő út 1.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Hatás Orsolya Liliána felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Kövér Lajos u. 40.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Vállalkozási szerződés a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú, »Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése« című projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzésére – 243.168.010.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem kapcsán a jogsértés hiányát állapítja meg, a második kezdeményezési elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívást az ajánlatkérő 2018. június 12-én küldte meg 6 gazdasági szereplő részére. Az ajánlatkérő a felhívását és dokumentációját 3 alkalommal módosította: június 22-én, július 4-én és július 20-án. Az ajánlatkérő a felhívást és annak módosításait, valamint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét, címét 2018. október 2-án töltötte fel az EKR-rendszer publikus felületére.

2. A végleges ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatok: „Vállalkozási szerződés a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú „Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése” c. projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzésére” Főbb munkanemek és mennyiségek: Főbb mennyiségek me Kerékpárút összes hossza: m 2745,92 Kerékpárút burkolat építés: m<sup>2</sup> 7285,85 Térkö burkolat építés m<sup>2</sup> 1122,00 Járda burkolat építés m<sup>2</sup> 267,00 Gyalogátkelő építés db 2 Kerékpárút átvezetés db 1 Közvilágítás kiépítés db 2 Sárga villogó telepítés db 1 Vasúti átkelő építés db 1 Csapadékvíz rekonstrukció m 703,62 Személygépkocsi parkoló kialakítás férőhely 20 A részletes műszaki leírást, mennyiségeket, minőségi követelményeket, a jogerős építési engedélyt, a kiviteli terveket és az árazatlan költségvetést a Kiviteli Tervdokumentáció tartalmazza. Vállalkozó feladata továbbá a megvalósulási dokumentáció teljes körű összeállítása, valamint a forgalomba helyezési eljárás lefolytatására alkalmas dokumentáció elkészítése. Vállalkozó közreműködni köteles a forgalomba helyezési eljárásban, a szükséges engedélyek, hozzájárulások beszerzéséig, amennyiben a Vállalkozó által készített dokumentáció tekintetében a hatóság hiánypótlást vagy egyéb javítási, kiegészítési kötelezettséget ír elő, nyertes ajánlattevő a jótállási kötelezettsége keretében köteles azt teljesíteni az esetleges hibák javításával illetve az igények teljesítésével.”

3. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok és súlyszámok:

- Az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1. pontjának igazolására megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen túli többlettapasztalata (hónapban megadva) (hónapban megadva, maximum 36 hónap) súlyszám: 30
- Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint) súlyszám: 70

4. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012.

5. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a műszaki illetve szakmai alkalmasság feltételeit és igazolásuk módját. Az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény szerint:

„Alkalmatlan az Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén bármelyik Ajánlattevő), ha rendelkezik minimum az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt) szakemberrel: Legalább 1 fő, a 266/2013 (VII.11.) Korm. rend. szerinti MV-KÉ-R (Közlekedési építmények szakterület részszakterülete) vagy MV-KÉ (Közlekedési építmények szakterület) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.”

6. A felhívás II.2.13) további információk pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy „Irányadó jog: 2015. évi CXLI tv., 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet és kapcsolódó végrehajtási rendeletek rendelkezései.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) További információk pontjában előírta – többek között –, hogy az „ajánlatnak tartalmaznia kell a felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi dokumentumot.”

8. A közbeszerzési dokumentáció I. kötet C. fejezetének 6.3. pontjában (a 12. oldalon) az ajánlatkérő a következő előírást tette:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az Ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A következő alpontban foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Továbbá a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell – a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell – az Ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

9. A közbeszerzési dokumentáció II. kötet C. fejezetében a kötelezően csatolandó iratok (iratjegyzék) táblázatának 10. sorában (a 31. oldalon) az ajánlatkérő megnevezte a „Kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet vagy személy kötelezettségvállalását tartalmazó okirat” elnevezésű dokumentumot, melyhez a következő útmutatót fűzte:

„Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az Ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével az ajánlatban csatolni kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (8) bekezdésében foglaltak szerint az a szervezet, amelynek adatait az Ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az Ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért. Ennek értelmében – amennyiben Ajánlattevő kizárólag gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához vesz igénybe egy adott kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezetet – e szervezet tekintetében nem szükséges szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat csatolása. A szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitárait, ha az adott szervezet valósítja meg azt a szolgáltatást, amelyhez e kapacitásokra szükség van.”

„A 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell – a

Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell – az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

10. Az ajánlatkérő a dokumentációban kizárólag az „M1” nyilatkozatmintát bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, mely dokumentumban kellett az alvállalkozókra, a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre, kizáró okokra, felelősségbiztosításra, szakember kamarai nyilvántartására, valamint az alkalmasságra vonatkozóan kellett az ajánlattevőknek nyilatkozniuk. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozatmintára elektronikus űrlapot nem készített. Az ajánlatkérő által készített „M2” nyilatkozatminta „Szakmai ajánlat – a bemutatásra kerülő szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozata” volt, de ezen nyilatkozat kapcsán sem készített az ajánlatkérő elektronikus űrlapot.

11. A 2018. július 31-i ajánlattételi határidőig két ajánlat érkezett: A Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlati ára nettó 254.943.095.-Ft volt, a szakember többlet tapasztalatként 26 hónapot jelölt meg. A Csomiép Enter Kft. ajánlati ára nettó 272.849.219.-Ft volt, a szakember többlet tapasztalatként 24 hónapot jelölt meg.

12. A Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlatában az „M1” nyilatkozatmintában – melyet papíralapon kitöltve csatolt – a felhívás III.1.3) M/1. pontja vonatkozásában megjelölte a HóruszBau Mérnöki Iroda Kft.-t, mint kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezetet, ugyanakkor kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot nem csatolt.

13. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 15-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek, melynek a Bácska Mérnöki Kft.-re vonatkozó 3. pontja szerint a Bácska Mérnöki Kft. ajánlata nem tartalmazta a H. M. I. Kft.-t kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá amely tartalmazza a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Az ajánlatkérő előírta, hogy a Bácska Mérnöki Kft. ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be H. M. I. Kft. kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá amely tartalmazza a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

14. A Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. határidőben benyújtott hiánypótlásában csatolta a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó papír alapú és aláírt dokumentumként scannelve, mely hivatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdésére, de nem tartalmazta a szervezet részéről az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

15. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 7-én elkészítette az összegezést és megküldte az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlatot a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. tette, mint az egyetlen érvényes ajánlatot tevő, míg a Csomiép Enter Kft. ajánlata érvénytelen lett hiánypótlás nem teljesítése okán.

A Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlatával kapcsolatban az összegezés V.2.2) pontja – többek között – a következőket tartalmazta:

„Az ajánlat érvényes, az ajánlattételi felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak megfelelően igazolta, a kizáró okok fenn nem állását az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak megfelelően igazolta, az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak.”

16. Az összegezés V.2.10) pontja szerint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek:

„Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

HóruszBau Mérnöki Iroda Kft. 22731809-2-03, AF III.1.3 M/1 pontja”

17. Az összegezés VI. 1.10) További információk pontja szerint:

„A Bácska Mérnöki Kft. a 2. hiánypótlás során ismételten benyújtotta a „2. Az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1. pontjának igazolására megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen túli többlettapasztalata (hónapban megadva, maximum 36 hónap)” vonatkozásában megjelölt E.R.M. szakember tekintetében az M2 nyilatkozatminta szerinti, szakember által aláírt nyilatkozatot, azonban a nyilatkozatban továbbra sem került alátámasztásra – a megjelölt projektekből nem állapítható meg, hogy azok kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezésére vonatkoznak – a szakember tekintetében a Felolvasólapon megjelölt 26 hónap kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezése során szerzett szakmai gyakorlat. A Kbt. 71. § (9) bekezdésére figyelemmel, mivel hiánypótlás keretében nem sikerült a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, ezért ajánlatkérő ezen értékelési szempont tekintetében 0 hónapot vesz figyelembe az értékelés során.”

18. Az ajánlatkérő és a Bácska Mérnöki Kft. 2018. szeptember 19-én kötötték meg a vállalkozási szerződést.

19. Az ajánlatkérő 2018. november 10-én a közreműködő szervezetként eljáró Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatóságától támogató tartalmú utólagos ellenőrzési jelentést kapott. A jelentés észrevételei között 14. szám alatt a következő szerepelt:

„Ha és amennyiben a Kbt. 115. § szerinti eljárásban alkalmassági követelményt írtak elő, és ezen követelményt ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kapacitást biztosító szervezet/személy útján kívánja igazolni, úgy a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése irányadó rendelkezéseinek érvényesülését biztosítani kell az elektronikus úton lefolytatott eljárásban. Azaz a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése szerint alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell – a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell – az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

## A hivatalbóli kezdeményezés

20. A hivatalbóli kezdeményező a 2018. december 12-én előterjesztett hivatalból történő kezdeményezésében kérte a jogsértés megállapítását, illetve bírság kiszabását. A kezdeményezés jogalapjaként a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg.

21. A kezdeményező ismertette, hogy 2018. október 9. napján közérdekű bejelentés érkezett az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen, melyben a bejelentő szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé a Bácska Mérnöki Kft. ajánlattevő ajánlatát. A bejelentő kifogásolta továbbá az ajánlattételi felhívás és annak módosításai, valamint egyéb dokumentumok EKR-be történő feltöltésének időpontját is.

22. A bejelentés alapján 2018. november 16-án tájékoztatás kérésre került sor, amelyre az ajánlatkérő a válaszait 2018. december 3-án küldte meg, így a kezdeményező ezt az időpontot tekinti tudomásszerzés időpontjának.

23. A hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját a Bácska Mérnöki Kft. ajánlatának érvényesként történő elfogadásával.

24. Közölte, hogy az ajánlatkérő a 2018. szeptember 7-én kihirdetett eljárást lezáró döntésében érvényesnek hirdette ki a Bácska Mérnöki Kft. ajánlatát annak ellenére, hogy az az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése szerinti, a Kbt. 65. § (8) bekezdésében meghatározott szervezet részéről az ajánlatban csatolandó, az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. A kezdeményező nem fogadta el az ajánlatkérő azon nyilatkozatát, mely szerint az EKR-ben ilyen elektronikus űrlap nem állt az ajánlattevő rendelkezésére, tehát a Kbt. 115. § szerinti eljárásban nincsen olyan elektronikus úton megteendő nyilatkozat (EKR-űrlap), amelyet az ajánlattevőnek a kapacitást nyújtó szervezet nevében és eljárva kell megtennie, így az ezzel összefüggő meghatalmazás hiánya nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét.

25. A kezdeményező kifejtette, hogy a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése a kapacitásait rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő meghatalmazásának csatolását általános érvénnyel teszi kötelezővé, nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint ezt a meghatalmazást nem kell csatolni a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárások esetén, illetve a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet egyéb rendelkezései sem engednek ezen előírás alól kivételt. Ebből következően az sem számít kivételnek, ha a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nevében egyébként ténylegesen nem nyújtanak be egyetlen nyilatkozatot sem a közbeszerzési eljárás során. Az ajánlattételkor továbbá potenciálisan megnyílik annak a lehetősége, hogy hiánypótlás, felvilágosítás-kérés során szükségessé váljék a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozattétele, és ilyen esetben relevánssá válhat a meghatalmazás.

26. Véleménye szerint a jogsértés alól nem mentesül az ajánlatkérő a megfelelő űrlap hiánya okán sem. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (7) bekezdése szerint, ahol az EKR az ajánlatkérő által létrehozandó dokumentumra elektronikus űrlapot biztosít, az ajánlatkérő ezen dokumentumokat az elektronikus űrlap alkalmazásával köteles létrehozni. Azonban a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint nem kell minden dokumentumot elektronikus űrlapként feltölteni, és az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok sem mind

ilyenek. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének első mondata szerint ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Az ajánlattevő azonban a papíralapú dokumentum egyszerű másolata formájában sem nyújtotta be a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése szerinti meghatalmazást.

27. A kezdeményező ismertette, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok alóli kivétel az az eset, amikor az ajánlat hiányossága abból adódik, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő által előírt formai követelményeknek. Ez a kivétel jelen esetben nem alkalmazható, mert a meghatalmazás benyújtását nem az ajánlatkérő, hanem jogszabály írja elő, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Bácska Mérnöki Kft. ajánlatát.

28. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2018. szeptember 7-ét jelölte meg, az összegezés megküldésének napját.

29. A kezdeményező a második kezdeményezési elemben előadta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását az EKR-rendszerben 2018. június 12-én indította meg az ajánlati felhívás közvetlen megküldésével, majd 2018. június 22-én, 2018. július 4-én, és 2018. július 20-án módosította az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, azonban ezek publikálására csak 2018. október 2-án került sor.

30. Az ajánlatkérő továbbá szintén október 2-án publikálta az EKR-rendszerben az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét.

31. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdését és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdését, mivel elmulasztotta a megfelelő időben közzétenni a fenti dokumentumokat.

32. A jogsértés megtörténtének időpontjaként az alábbiakat ismertette:

- 2018. június 12. napja, az eljárás megindításának napja, az eljárást megindító felhívás közzétételének elmulasztása esetén,
- 2018. június 22. napja, az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok első módosításának napja, az első módosított felhívás közzétételének elmulasztása esetén,
- 2018. július 4. napja, az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok második módosításának napja, a második módosított felhívás közzétételének elmulasztása esetén,
- 2018. július 20. napja, az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok második módosításának napja, a második módosított felhívás közzétételének elmulasztása esetén,
- 2018. július 31. napja, az ajánlatok bontásának napja, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevééről és címéről szóló tájékoztatás közzétételének elmulasztása esetén.

33. A kezdeményező mindezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés elkövetését, valamint szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

## Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő észrevételében az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Előadta, hogy a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: e-Kr.) 7. címe „Az EKR-ben továbbított dokumentumokkal, az EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal szemben támasztott követelmények, valamint a képviselet szabályai elektronikus úton megtett nyilatkozatok esetében”. Az e-Kr. tehát megkülönbözteti az „EKR-ben továbbított dokumentum” és az „EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozat” fogalmát. A címben felsorolt különbségtételre figyelemmel az e-Kr. 10. § (1) bekezdése alkalmazásában az „EKR-ben továbbított dokumentum” a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata, az „EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozat” pedig az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap.

35. Kifejtette, hogy az EKR-ben továbbított dokumentumnak minősülhet ez alapján bármely olyan papíralapú dokumentum elektronikus másolata (akár egy cégszerűen aláírt nyilatkozat, vagy egy árazott költségvetés stb.), amelyet a gazdasági szereplő az EKR-ben az ajánlattétel során benyújt. Gazdasági szereplő által papíralapon megtett nyilatkozat ez alapján EKR-ben továbbított dokumentumnak minősül, hiszen azt (a továbbított nyilatkozatot) a gazdasági szereplő papíralapon, saját maga, a saját képviseletében eljárva, a saját nevében teszi meg, amelyet adott esetben vagy a nyilatkozattevő, vagy – amennyiben az EKR-ben nem ő az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő – egy másik gazdasági szereplő továbbít az EKR-ben az ajánlat részeként.

36. Álláspontja szerint az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapon, annak kitöltésével az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő – attól függően, hogy mely űrlapon megteendő nyilatkozatról van szó – vagy a saját nevében saját képviseletében eljárva nyilatkozik, vagy pedig az e-Kr. 13. § (2) vagy (4) bekezdése alapján a képviselt gazdasági szereplő helyett és nevében teszi meg a nyilatkozatot az elektronikus űrlapon, annak a képviselt helyett és nevében történő kitöltésével. Azaz ebben az esetben nem egy elektronikus úton továbbított nyilatkozatról van szó, ahol a továbbítás eszköze az EKR felülete, hanem egy elektronikus úton megtett nyilatkozatról, ahol a nyilatkozattétel maga elektronikus úton, elektronikus űrlap kitöltésével történik.

37. Az ajánlatkérő szerint az e-Kr. 13. § (4) bekezdése az elektronikus úton teendő nyilatkozatok, azaz az elektronikus űrlapok vonatkozásában tartalmaz előírást. A bekezdés tárgyi hatálya a kapacitást nyújtó szervezet képviseletében elektronikus úton megteendő nyilatkozatokra, azaz a kapacitást nyújtó szervezet képviseletében kitöltendő űrlapokra terjed ki, ennek hiányában a jogszabály hely nem alkalmazandó, nem értelmezhető.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ahhoz, hogy az adott esetben az e-Kr. 13. § (4) bekezdése egy adott közbeszerzési eljárásban értelmezhető legyen és erre tekintettel alkalmazására egyáltalán sor kerülhessen, elektronikus űrlapoknak kell rendelkezésre állniuk – akár az EKR által kötelezően alkalmazandó elektronikus űrlap formájában, akár az ajánlatkérő által ezen felül, illetőleg ezek mellett rendelkezésre bocsátott, alkalmazandó elektronikus űrlap formájában –, még hozzá olyan elektronikus űrlapoknak, amelyet mint „elektronikus úton megtett nyilatkozat” az ajánlattevő az űrlap kitöltésével a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő helyett, nevében és képviseletében eljárva tesz meg.

39. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a jogszabályhely tárgyi hatálya szerint a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő képviseletében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatokra, azaz a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott űrlapokra

vonatkozik. Mivel azonban jelen eljárásban nem volt olyan elektronikus úton teendő nyilatkozat, amelyet a kapacitást nyújtó szervezet tekintetében be kellett nyújtani, így a kezdeményező azon hivatkozása, amely szerint hiánypótlás/felvilágosítás-kérés során potenciálisan megnyílik annak a lehetősége, hogy hiánypótlás, felvilágosítás-kérés során szükségessé válik a kapacitást rendelkezésre bocsátó nyilatkozattétele és relevánssá válhat a meghatalmazás, nem helytálló, azért sem, mivel hiánypótlás keretében is csak az eredetileg, az ajánlattételi szakaszban rendelkezésre bocsátott űrlapokat – mint elektronikus úton megtett nyilatkozat – kérhetné az ajánlatkérő, de ilyen a jelen eljárásban nem volt.

40. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehetett a jogalkotói szándék az, hogy olyan értelmezése legyen az e-Kr. 13. § (4) bekezdésének, amelyre tekintettel nem számít kivételnek, ha a kapacitást nyújtó szervezet nevében egyébként ténylegesen nem nyújtanak be egyetlen nyilatkozatot sem a közbeszerzési eljárás során, azaz a jogalkotó egy olyan nyilatkozat (meghatalmazás) kötelező megtételét írta elő a kapacitást nyújtó szervezet részéről, amelynek nincsen tárgyi hatálya, nincs tartalma, amelyre a meghatalmazás kiterjedne. Nem lehetett a jogalkotó szándéka ebből következően az sem, hogy egy olyan meghatalmazás hiánya, amelynek a hatálya nemlétező, illetőleg létre nem jövő dokumentumokra terjed ki, végső esetben egy ajánlat érvénytelenségét eredményezze. Az ajánlatkérő értelmezése szerint az e-Kr. 13. § (4) bekezdése egy általános szabály, amelyet azonban az egyedi esetre tekintettel kell és lehetséges értelmezni, ebben az eljárásban pedig nem volt olyan elektronikus úton teendő nyilatkozat, amely tekintetében alkalmazni kellett volna.

41. Megjegyezte, hogy az e-Kr. 13. § (1) bekezdésének utolsó mondata szerinti jogszabályi vélelem alapján az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot – meghatalmazásra tekintet nélkül is – a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

42. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban elsődlegesen eljárásjogi kifogásként kérte az eljárás megszüntetését, annak elkésztése okán.

43. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kezdeményezés arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő a megjelölt dokumentumokat elmulasztotta az EKR publikus felületén közzétenni. A kezdeményező a tudomásszerzés időpontjaként 2018. december 3. napját, az ajánlatkérő tájékoztatása megérkezésének napját jelölte meg.

44. Az ajánlatkérő szerint a kezdeményező már a közérdekű bejelentés időpontjában, azaz 2018. október 9. napján tudomást szerzett arról, hogy az EKR publikus felületén elérhető dokumentumokat az ajánlatkérő mikor tette közzé.

45. Hivatkozott arra, hogy a kezdeményező annak tényét, hogy valamely dokumentum határidőben közzétételre került-e az EKR publikus felületére, magának az EKR felületének közzétételre vonatkozó adatai alapján tudja megállapítani, az EKR publikus felülete bizonyítja a feltöltés megtörténtét és annak időpontját, erre tekintettel további dokumentumra, így az ajánlatkérő ehhez kapcsolódó válaszára – mint esetleges további bizonyító erejű nyilatkozatra/dokumentumra – a kérdés eldöntéséhez nincs szüksége.

46. Véleménye szerint a kezdeményező már 2018. október 9. napján, a közérdekű bejelentésből tudomást szerzett a feltételezett jogsértés tényéről, ezért a tudomásszerzés napja 2018. október 9., amely alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti 60 napos határidő a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére 2018. december 10-én járt le, így a kezdeményezés ezen eleme elkésztett.

47. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében előadta, hogy a közbeszerzési eljárást az EKR-ben folytatta le, minden eljárási cselekményre a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben került sor, így az ajánlattételi felhívás, annak módosításai is a közbeszerzési eljárásban azok keletkezésekor az EKR-ben kerültek kiküldésre. Hangsúlyozta, hogy ez egy olyan EKR-ben lefolytatott közbeszerzési eljárás volt, amelyben nem minden dokumentum EKR-ben történő kiküldése kapcsán egyértelmű az ajánlatkérői felületen, hogy az adott dokumentum kikerül-e automatikusan a publikus felületre, így az ajánlattételi felhívás és annak módosításainak történő rögzítése esetén az EKR felületen nem volt külön funkció, amely a felöltéskor megkérdezi, hogy csatolni kívánt dokumentum publikus-e, így minden olyan esetben amelyre nem volt külön kérdés az EKR felületen annak publikussá tétele tekintetében, az ajánlatkérő úgy tekintett, hogy az felkerült a publikus felületre.

48. Közölte, hogy a 2018. július 20. napján az ajánlattételi felhívás mellett módosított egyéb közbeszerzési dokumentum, a szerződéstervezet 2018. július 20-án – a kezdeményezésben hivatkozottakkal ellentétben – a publikus felületre feltöltésre került. Megjegyezte, hogy az ajánlattételi felhívás lényeges feltételei az ajánlattételi felhívás EKR-ben történő megküldésének napjától a publikus EKR felületre feltöltött szerződéstervezet, közbeszerzési dokumentáció, kivitelezési tervdokumentációból megismerhetők voltak. Ezt követően az ajánlattételi felhívás módosítására az ajánlattételi határidő meghosszabbítására tekintettel került sor (egyéb feltétel nem módosult), majd a 2018. július 20. módosítás feltételei a módosított és a módosítás napján közzétett szerződéstervezet alapján megismerhetők voltak, így a publikus EKR felületre határidőben feltöltött dokumentumokra tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott jogszabályok közzétételi előírásának célja megvalósult.

49. Az előző dokumentumok publikálása, valamint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők rögzítése – adminisztratív hiba okán – valóban 2018. október 2-án került történet meg az EKR-ben, amely tekintetében a közreműködő szervezet az utólagos ellenőrzés során kifogást nem tett és amely körülmény egyébként az eljárás eredményére egyébként sem bírt befolyással.

50. A fentiek alapján az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Közölte, hogy amennyiben a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét, további jogkövetkezmények alkalmazásától tekintsen el figyelemmel arra, hogy az érintett szerződés európai uniós támogatásból (TOP -3.1.1-15-bs1-2016-00012) valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Kérte továbbá azt is, hogy a Döntőbizottság legyen tekintettel arra a tényre, hogy a közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzését végző szervezet (Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatóság) az eljárásra vonatkozó, támogató tartalmú utólagos ellenőrzési tanúsítványában azt a megállapítást tette, hogy az eljárás eredményét befolyásoló, alapvető sérelmekkel járó jogsértés nem történt. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezéseire figyelemmel folytatta le, és amennyiben a Döntőbizottság jogsértést meg is állapít, úgy az nyilvánvalóan nem volt szándékos. Nyilatkozta továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítására az elmúlt hét évben nem került sor, bírság kiszabására pedig egyáltalán nem került sor.

51. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő 2019. január 3-i beadványában nyilatkozott arról, hogy a vállalkozási szerződést 2018. november 20. napján a felek hatályba léptették, figyelemmel a szerződés 3.1.3 pontjára.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2018. június 12. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján hozta meg döntését.

53. A Döntőbizottság – hivatalbóli kötelezettségére és az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel – először az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta.

54. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében kérte annak vizsgálatát, hogy a kezdeményezés a Kbt. által biztosított határidőn belül került-e benyújtásra.

55. A Kbt. 148. § (1) bekezdése első mondata értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

56. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

57. A Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

58. A Kbt. 152. § (8) bekezdése rögzíti, hogy a kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

59. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

60. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdése az alábbiakat ismerteti:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a második kezdeményezési elemében azt állította, hogy az ajánlatkérő az EKR rendszer publikus felületén a törvényben

rögzített határidőre nem tette közzé az ajánlattételi felhívást és annak módosításait, valamint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők adatait.

62. A kezdeményező a jogsértés megvalósulásáról a 2018. október 9-i közérdekű bejelentésből értesült, melynek kapcsán adatszolgáltatást kért az ajánlatkérőtől, aki 2018. december 3. napján tett eleget a felhívásnak. A kezdeményező ezen dátumot tekinti a tudomásszerzés időpontjának.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közérdekű bejelentés alapján a kezdeményező további adatkérése ezen jogsértés vonatkozásában nem volt szükségszerű, mivel a publikus felület megtekintése által a jogsértés tényéről meggyőződhetett, így az ajánlatkérői adatszolgáltatás által nem jutott olyan többletinformációhoz, mely elengedhetetlen lett volna a kezdeményezés előterjesztéséhez, ezért a Döntőbizottság nem fogadta el a kezdeményező által megjelölt tudomásszerzési időpontot.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményező az ajánlatkérői mulasztásról a 2018. október 9-i közérdekű bejelentésből értesült, így a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló 60 napos határidő – tekintettel arra, hogy a határidő utolsó napja 2018. december 8. napja szombatra esett, a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel (Kbt. 48. § (3) „Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le”) – 2018. december 10. napján járt le.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a kezdeményezését 2018. december 12. napján terjesztette lőe, így a második kezdeményezési elem vonatkozásában a jogvesztő határidőn túl nyújtotta be, ezért a kezdeményezés elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

66. A Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megszüntette.

67. A Döntőbizottság ezt követően az első kezdeményezési elem vonatkozásában előterjesztett kezdeményezést vizsgálta.

68. A kezdeményező annak vizsgálatát kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon hirdette ki a Bácska Mérnöki Kft. ajánlatát érvényesként és egyben nyertes ajánlattevőként, holott az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be az ajánlattevő a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése szerinti, a Kbt. 65. § (8) bekezdésében meghatározott szervezet részéről az ajánlatban csatolandó, az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

69. A Döntőbizottság ennek során először áttekintette az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alábbi releváns rendelkezéseit.

70. A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az e rendeletben foglalt szabályokat a közbeszerzési eljárásban és a koncessziós beszerzési eljárásban (a továbbiakban: közbeszerzési eljárás), továbbá a tervpályázati eljárásban kell alkalmazni. E rendelet szabályai a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. §-a szerinti

közbeszerzési eljárásban is alkalmazandóak, amennyiben az e rendeletben szabályozott eljárási cselekményre az eljárásban sor kerül.

71. A Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (4) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását.

72. A Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megadni. Ha az adott nyilatkozatra az EKR-ben elektronikus űrlap áll rendelkezésre, azt akkor is ki kell tölteni, ha az ajánlatkérő az adott nyilatkozat más nyelven történő benyújtását is lehetővé teszi az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben, és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező eltérő nyelvű nyilatkozatot csatol a rendszerben. Ebben az esetben, ha az elektronikus űrlap magyar nyelven kerül kitöltésre, azt a csatolt nyilatkozat felelős fordításának kell tekinteni.

73. A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint az EKR-ben az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként kell létrehoznia a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.

74. A Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy – az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében – a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

75. A Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés e szerint az EKR-ben elektronikus űrlap benyújtásával teendő nyilatkozatokat a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek képviselőjében az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. A más nevében tett nyilatkozatok megtételére meghatalmazott gazdasági szereplő kizárólag azért felel, hogy a meghatalmazásnak és a számára rendelkezésre bocsátott nyilatkozatoknak, adatoknak az általa elektronikusan megtett nyilatkozatok megfelelnek, ez a szabály azonban nem érinti a közös ajánlattevők Kbt. 35. § (6) bekezdése szerinti egyetemleges felelősségét.

76. A Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése alapján közös ajánlattétel esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben csatolni kell a Kbt. 35. § (2) bekezdése szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot. A meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok

megtételekor az egyes közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjében eljárhat.

77. A Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn vagy részvételre jelentkezőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell – a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben csatolni kell – az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

78. A Kbt. 69. § (1) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

79. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

80. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet fgyelembe venni az elbírálás során.

81. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

82. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv) 19. § (1) bekezdése alapján gazdálkodó szervezet

a) a 18. § (2) bekezdése szerinti elektronikus azonosítását, vagy

b) természetes személy képviselőjének a 18. § szerinti elektronikus azonosítását és képviselői jogának igazolását követően végezhet elektronikus azonosításhoz kötött eljárási

cselekményt vagy tehet meg elektronikus azonosításhoz kötött jognyilatkozatot elektronikus úton.

83. Elsődlegesen fontos annak rögzítése, hogy a közbeszerzési eljárások elektronikus formában történő lebonyolítása során nem csak a 424/2017. Kormányrendelet szabályait kell figyelembe venni, hanem az Eüsztv. rendelkezéseit is, hiszen ez adja meg az alapját az elektronikus rendszernek.

84. A papíralapú közbeszerzési eljárások lefolytatásánál az ajánlattevők és a közbeszerzési eljárásban résztvevők cégszerű nyilatkozatainak megtételekor kiemelt fontosságú volt a cégszerű aláírás megléte, mely biztosította, hogy az adott nyilatkozatot az arra jogosult tette. Ezen kiemelt követelmény teljesülését hivatott szolgálni az elektronikus út során elsődlegesen a képviselő, majd a nyilatkozatok megtételének szabályrendszere. Az Eüsztv. fent ismertetett rendelkezése szabályozza, hogy miként valósul meg egy gazdálkodó szervezet azonosítása.

85. Ki kell emelni annak tényét is, hogy az EKR rendszer alapstruktúrája az, hogy kivéve a kötelezően megjelentetendő dokumentumokat, csak azon szereplők láthatják az eljárás során a rendszerben megjelenített adatokat, fájlokat, űrlapokat, akinek erre jogosultságuk van. A jelen eljárásban az ajánlattevők ajánlattevőként regisztrálnak az EKR-be, és az adott közbeszerzési eljáráshoz rendelésük által tudják megtenni az elvárt nyilatkozatokat. Fontos annak rögzítése, hogy a kapacitását biztosító szervezet, és az alvállalkozó nem jogosult a rendszerben való betekintésre, nyilatkozattételre, stb., kizárólag a bárki által a publikus felületen történő megjelenített adatok megismerésére.

86. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az elektronikus közbeszerzés általános elvárása, de nem kötelezettsége az, hogy az ajánlatkérők minél több benyújtandó dokumentum megtételére elektronikus űrlapot készítsenek. Az űrlapok segítségével történő nyilatkozattétel számos jogi problémát kiküszöböl és a megfelelő ajánlattételt segíti elő, hiszen minden olyan tartalom belekerül, mely az ajánlatkérő számára fontos és ezáltal nem nyújtanak be az ajánlattevők hiányos nyilatkozatokat. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő a nyilatkozat megtételére elektronikus űrlapot kér kitölteni, úgy az ajánlattevő képviselőjében azon személy teszi meg a nyilatkozatot, aki a regisztráció során a képviselőjét igazolta. Tekintettel arra a tényre, hogy ezen nyilatkozattétel során a kapacitását biztosító szervezet nevében és helyett is az ajánlattevő tesz nyilatkozatot, így szükségessé vált ezen körülmény jogi szabályozása.

87. Fontos annak a kimondása is, hogy a kezdeményező által hivatkozott Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése a 13. § rendelkezésével együttesen értelmezendő, így a (4) bekezdés kiragadása és önálló alkalmazása egy téves értelmezést és téves gyakorlat kialakulását eredményezheti. Ezt igazolja a 13. § részletes áttekintése is, mivel az (1) bekezdés szabályozza a képviselői jog véelmét, a (2)-(3) bekezdés a közös ajánlattétel esetén alkalmazandó nyilatkozattétel szabályait és a meghatalmazás tartalmi követelményeit. Ezen rendelkezések logikai felépítése és sorrendje alapján a (4) bekezdés kizárólag az elektronikus úton tett nyilatkozatok esetében alkalmazható, hiszen így éri el a szabályozás a célját. Eltérő értelmezés esetén ezen rendelkezés funkció nélküli szükségtelen aktus lenne a felek részéről.

88. A (4) bekezdés célja az, hogy abban az esetben, ha az ajánlatkérő egy nyilatkozat megtételére elektronikus űrlapot készít és ebben a nyilatkozatban a kapacitását biztosító szervezet nevében és helyében is nyilatkozatot tesz az ajánlattevő, akkor elengedhetetlen és szükségszerű becsatolni a kapacitását biztosító szervezet és az ajánlattevő közötti meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok

megtételekor az adott szervezet képviselőjében az ajánlattevő eljárhat a szervezet nevében és helyette.

89. A Döntőbizottságnak ezt követően először azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő milyen dokumentum benyújtását várta el az ajánlattevőktől és a kapacitását biztosító szervezettől.

90. A vizsgálat eredményeként a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő két papír alapú nyilatkozatmintát (M1, M2) bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, melyet papír alapon kitöltve kellett az EKR rendszerbe továbbítani. Az M1 nyilatkozatminta tartalmazta többek között annak megadását, hogy az ajánlattevő kíván-e kapacitást biztosító szervezetet igénybe venni, a kapacitást milyen alkalmassági követelményhez akarja felhasználni. Az ajánlatkérő a kapacitást biztosító szervezet kötelezettségvállalását igazoló nyilatkozatra sem készített külön űrlapot, így azt is papír alapú dokumentumként kérte elektronikusan továbbítani.

91. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő becsatolta az M1 nyilatkozatmintát és a hiánypótlás során a kötelezettségvállalásról szóló dokumentumot papír alapon cégszerűen aláírva és beszkenelve pdf fájlban az EKR rendszerbe feltöltve, azaz nem elektronikus úton megteendő nyilatkozatként.

92. Megállapítható, hogy bár az ajánlatkérő szükségtelenül előírta ezen meghatalmazás becsatolását hiánypótlásként, melyet az ajánlattevő nem teljesített, de az ajánlatkérő jogszerűen ezen dokumentum hiányára érvénytelenségi jogkövetkezményt nem állapított meg.

93. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kezdeményező ezen kezdeményezési elem vonatkozásában jogsértés hiányát állapította meg.

94. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében az első kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg, a második kezdeményezési elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

95. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése alapján rendelkezett.

96. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

97. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

98. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. január 7.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Bán János sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Dr. Hatás Orsolya Liliána (e-elérhetőség)