



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D. 415/10/2018.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője:

Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Nagykamarás Község Önkormányzata
(Nagykamarás, Kossuth u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Fodor András ügyvéd
(Békéscsaba, Luther u. 12.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Óvodai ellátás fejlesztése Nagykamaráson - 30.248.748.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő, mint megrendelő 2017. november 14-én tervezési szerződést kötött a KERHOME Tervező, Kivitelező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-vel, mint vállalkozóval az 5751 Nagykamarás, Ady Endre utca 9. hrsz.: 911 sz. alatt meglévő a Megrendelő tulajdonában lévő óvoda épületének energetikai felújításának kiviteli építész, épületvillamossági, épületgépészeti, tartószerkezeti tervdokumentációjának és a tervezett munkálatokhoz tartozó költségvetés elkészítésére.

2. Az ajánlatkérő részére a KERHOME Tervező, Kivitelező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. felújítási kiviteli dokumentációt készített „5751 Nagykamarás, Ady Endre utca 9. hrsz.: 911. szám alatt meglévő óvoda felújításának tervdokumentációja” projekt tárgyában, amely 2017. november 27-én kelt.

Az árazott tervezői költségvetés releváns részei:

Főösszesítő			
<i>Anyagköltség összesen</i>			<i>19 367 588 Ft</i>
<i>Díjköltség összesen</i>			<i>10 881 160 Ft</i>
Nettó önköltség összesen:			30 248 748 Ft
27% Áfa			8 167 162 Ft
Bruttó összesen:			38 415 910 Ft

Összesítő:

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Felvonulási létesítmények	175 088	55 203
Zsaluzás és állványozás	260 648	252 463
Irtás, föld- és sziklamunka	427 798	473 849
Síkalapozás	52 443	23 526
Helyszíni beton és vasbeton munka	197 575	292 431
Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése	4 850	25 573
Falazás és egyéb kőművesmunka	34 083	67 752
Fém és könnyű épületszerkezetek	2 799 290	1 168 430
Ácsmunka	165 000	89 500
Vakolás és rabilolás	978 060	941 062
Tetőfedés	0	140 353
Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés	1 178 658	929 274
Bádogozás	140 148	102 519
Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése	3 966 240	463 588
Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése	602 453	214 310
Üvegezés	1 850 626	596 104

Felületképzés	715 644	1 228 751
Szigetelés	1 932 022	1 922 605
Kőburkolat készítése	194 048	145 040
Épületvillamosság	2 698 932	1 922 604
<i>Épületgépészet</i>	993 982	516 342
Összesen:	19 367 588	10 881 160

3. Az ajánlatkérő Képviselő-testületének 2017. december 20-án tartott ülésén készült jegyzőkönyv szerint:

„209/2017 (XII.20.) számú KT. határozat:

Nagykamarás Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a TOP-4.1.1-15-BS1-2016-00036 azonosító számú Óvodai ellátás fejlesztése, a hátrányok leküzdése érdekében Nagykameráson című projekt tekintetében a tervezői költségvetés (38.415.910.-Ft) és a projektben benyújtott költségvetés (35.000.000.-Ft) közötti összeget 3.415.910.-Ft összegben a 2018. évi költségvetésben biztosítja, ezáltal elindítható a projekt építési beruházása tekintetében a közbeszerzési eljárás.”

4. Az ajánlatkérő 2018. január 08-i „közbeszerzési eljárás megindításához kapcsolódó döntések” dokumentum szerint:

„1. Ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a rendelkezésre álló tervezői költségbecslés alapján nettó 30.248.748,- Ft összegben állapítja meg.”

5. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése alapján közbeszerzési eljárást indított 2018. január 8-án az ajánlattételi felhívás ajánlattevőknek történő megküldésével.

6. Az ajánlatkérő e-mailben öt ajánlattevőt: a CSOMIÉP-ENTER Építési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a Daj-Ép Építőipari Szociális Szövetkezet-et, Reményi János E.V.-t, a Homokhátsági Környezettechnika Kft.-t, és a KERÁMIAHÁZ Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t kérte fel ajánlattételre és részükre küldte meg az ajánlattételi felhívást.

A gmailről készült irat szerint a közbeszerzési dokumentumokat interneten drive.google.com link megadásával tette elérhetővé az ajánlattevők számára. Kérte, hogy az ajánlatokat az ajánlattételi felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően tegyék meg.

Az ajánlattételi határidő 2018. január 19. 10:00 óra volt.

7. Az ajánlattételi felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: 5751 Nagykamerás, Ady Endre utca 9. hrsz: 911. szám alatt meglévő óvoda felújítása.

II.1.5) Becsült érték: 30.248.748. Pénznem: Ft.

(ÁFA nélkül; keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében a szerződéseknek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az óvoda épület akadálymentesítése és fűtésének korszerűsítése, külső utólagos hőszigetelése, a födém hőszigetelése, nyílászárók cseréje. Az épület homlokzati hőszigetelése 16 cm EPS hőszigeteléssel, a lábazatnál 14 cm vastag expert fix, a padlás hőszigetelése 25 cm vastag szálal hőszigetelő paplanterítéssel. Homlokzati nyílászárók cseréje, akadálymentes Wc kialakítása, az óvoda akadálymentes megközelítésének biztosítása miatt új, akadálymentesen is használható ajtó beépítése. A szükséges helyeken burkolat helyreállítás és felújítás, külső terasz burkolat felújítása, új akadálymentes rámpa kialakítása, új kiselemes beton térburkolat építése, külső fa felületek festése. A fűtőkorszerűsítés során új 24 kW-os kondenzációs fali gázkazán beépítése, automata szabályzással, 1 db rádiós termosztáttal és hő leadó radiátorokra szerelt termo fejes radiátor szelepekkel. 4 kW rendszer teljesítményű napelem beépítése. A 4 kW teljesítményű napelemes (fotovoltaikus) rendszerek telepítéséhez, villamos hálózatra kapcsolásához szükséges terv és hálózatra történő csatlakozási dokumentáció készítése a kivitelező feladata.

Részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban és műszaki dokumentációban.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

Építési felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati ideje hónapokban (60-120) / Súlyszám: 15

Jótállás időtartama hónapokban (60-84 hónap) / Súlyszám: 15

Költség szempont

Ár szempont: Egyösszegű nettó ajánlati ár Ft-ban / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés időtartama:

Kezdés: 2018.03.01. Befejezés: 2018.07.31.

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a műszaki leírás, a szerződéstervezet és az árazatlan költségvetés.

9. Az ajánlattételi határidőre 2 ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő a bontás megkezdése előtt ismertette a rendelkezésére álló fedezet összegét, amely megegyezett a becsült érték összegével: nettó 30.248.748.-Ft-tal.

A benyújtott ajánlatok a következők voltak:

	Építési felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati ideje hónapokban (60-120)	Jótállás időtartama hónapokban (60-84 hónap)	Egyösszegű nettó ajánlati ár Ft-ban
Homokhátsági Környezettechnika Kft.	60 hó	60 hó	34.094.421
KERÁMIAHÁZ Kft.	144 hó	60 hó	30.248.748

10. A KERÁMIAHÁZ Kft. ajánlata az árazott költségvetés szerint egyebek mellett a következő volt:

Főösszesítő			
<i>Anyagköltség összesen</i>			<i>19 367 588 Ft</i>
<i>Díjköltség összesen</i>			<i>10 881 160 Ft</i>
Nettó önköltség összesen:			30 248 748 Ft
27% Áfa			8 167 162 Ft
Bruttó összesen:			38 415 910 Ft

Összesítő:

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Felvonulási létesítmények	157 137	44 114
Zsaluzás és állványozás	195 966	229 555
Irtás, föld- és sziklamunka	2 451 612	444 190
Síkalapozás	53 182	23 698
Helyszíni beton és vasbeton munka	198 656	282 814
Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése	4 691	24 092
Falazás és egyéb kőművesmunka	36 930	69 187
Fém és könnyű épületszerkezetek	1 391 455	614 573
Ácsmunka	162 250	74 050
Vakolás és rabicolás	985 722	938 322
Tetőfedés	0	128 845
Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés	1 202 462	993 728
Bádogozás	134 520	97 529
Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése	4 153 687	465 146
Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése	601 423	225 928
Üvegezés	1 796 863	558 657
Felületképzés	415 631	1 145 878
Szigetelés	1 867 897	1 956 237
Kőburkolat készítése	202 130	135 095
Épületvillamosság	2 361 392	1 913 180
<i>Épületgépészet</i>	<i>993 982</i>	<i>516 342</i>
Összesen:	19 367 588	10 881 160

11. Az ajánlatkérő 2018. január 31-én megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Mindkét ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította az ajánlatkérő, a nyertes ajánlattevő a KERÁMIAHÁZ Kft. lett.

12. A felek a közbeszerzési szerződést 2018. február 14-én megkötötték nettó 30.248.748.-Ft vállalkozói díjon.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező 2018. december 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését a Kbt. 152. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján, az ajánlatkérő ellen a Kbt. 115. § szerinti, építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan.

Közölte, hogy 2018. november 12. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, mely közérdekű bejelentésben a bejelentő kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az „Óvodai ellátás fejlesztése Nagykamaráson” tárgyú közbeszerzési eljárásban megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy a becsült értékkel és a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegével a nyertes ajánlattevő ajánlati ára forintra megegyezik.

A bejelentés alapján 2018. november 30-án tájékoztatás kérésre került sor, amelyre az ajánlatkérő a válaszait 2018. december 11-én küldte meg.

Az ajánlatkérő által megküldött a nyertes ajánlattevő ajánlata és a bontási jegyzőkönyv tartalma alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár és a tárgyi beszerzés becsült értéke, valamint az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege valóban forintra megegyezik (30.248.748.-Ft).

Előzményként említette, hogy az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárása kapcsán ugyanazon gazdasági szereplőket érintően (KERÁMIAHÁZ Kft., Projektfelügyelet Kft., KERHOME Kft.) hasonló körülmények között elmarasztalásra került a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértése miatt a Közbeszerzési Döntőbizottság által (D. 173/14/2018.).

Jelen esetben az ajánlatkérőnek a KERHOME Kft. által készített tervezői költségvetés, (amely a becsült érték alapját képezte) és a nyertes ajánlattevő (KERÁMIAHÁZ Kft.) által benyújtott árazott költségvetés – nagymértékű – hasonlóságát észlelnie kellett és a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megfelelően meg kellett volna tennie a szükséges intézkedéseket, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A rendelkezésére álló adatok alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) bekezdés szerinti intézkedéseit nem mutatta be – a nyertes ajánlattevő ajánlati ára és a becsült érték, illetve a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének forintra történő egyezősége mentén – megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2018. november 12. napja, a közérdekű bejelentés Közbeszerzési Hatóság részére történő iktatásának napja.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján, a Hatóság elnöke a jogsértés tudomásra jutásától számított 60 napon belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2019. január 11. napja.

Kérte a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértésének a megállapítását, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

14. A kezdeményezéshez mellékelte az ajánlatkérő által részére megküldött iratokat és a hivatalbóli kezdeményező kérésére az ajánlatkérő 2018. december 10-i alábbi tájékoztatását:

„Tájékoztatom, hogy az Ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a tervezői költségvetés alapján állapította meg.

Csatoljuk az ajánlatkérő és a Projektfelügyelet Kft. között létrejött vállalkozási szerződést, melyben az ajánlatkérő „A foglalkozás és életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” elnevezésű projekt előkészítési feladatainak ellátásával bízta meg a vállalkozót. A szerződés 2.1.2. pontja szerint a vállalkozó feladatát képezte a szükséges tervek elkészítése is, melyet alvállalkozóként a KERHOME Kft. végzett.

Miután a projekt előkészítés körében elkészült tervek nem tartalmazták a kiviteli szintű építész, illetve szakági tervdokumentációkat, valamint a tervezői költségvetés is aktualizálásra szorult, az ajánlatkérő 2017. november 14-én a csatolt tervezési szerződésben ezen munkákat megrendelte – immár közvetlenül – a KERHOME Kft.-től.

A becsült érték megállapítása érdekében ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségeit akként látta el, hogy aktualizált tervezői költségvetést rendelt meg a KERHOME Kft.-től. A vizsgálat elvégzését a tervezői szerződés dokumentálja, a becsült értéket alátámasztó dokumentum pedig maga a tervezői költségvetés. Miután a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a alapján a tervezői költségvetés önmagában alkalmas a becsült érték alátámasztására, az ajánlatkérő további vizsgálatot a becsült érték körében nem végzett.” A nyertes ajánlatot, valamint a támogató tartalmú utóellenőrzési tanúsítványt csatolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Álláspontja szerint az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás során jogsértés nem történt, az alábbiak szerint.

A vitatott közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívás tartalmazta a becsült értéket (II.1.5) pont), melyet az ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a tervezői költségvetésben szereplő összeg alapulvételével határozott meg. A becsült érték, azaz a tervezői költségvetés végösszege tehát minden ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő előtt ismert volt.

E körben felhívta a figyelmet arra a tényre is, hogy az ajánlatkérő az eljárás megindítását megelőzően, nyilvános képviselő-testületi ülésen fogadta el a 209/2017. (XII. 20.) számú KT. határozatot a rendelkezésre álló forrás kiegészítéséről, mely a tervezői költségvetés végösszegét is kifejezetten tartalmazza.

A fentiek teljes mértékben magyarázzák a nyertes ajánlati ár, valamint a becsült érték egyezőségét, mivel utóbbi az ajánlattevők előtt a közbeszerzési eljárásban ismert volt.

Mindezek alapján álláspontja szerint „a nyertes ajánlattevő ajánlati ára és a becsült érték, illetve a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének forintra történő egyezősége mentén” közbeszerzési jogsértésre nem lehet következtetni megalapozottan.

Előadta továbbá, hogy a jelen eljárással érintett közbeszerzési eljárás a TOP-1.4.1-15-BS1-2016-00036 számú támogatási szerződéshez kapcsolódóan utóellenőrzésen esett át, melyről az ellenőrzést lefolytató MÁK Békés Megyei Igazgatóság Állampénztári Iroda támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést bocsátott ki.

Abban a nem várt esetben, ha a Döntőbizottság jogsértést állapít meg, ajánlatkérő kérelmezte, hogy bírság kiszabására ne kerüljön sor, tekintettel arra, hogy az eset összes körülménye figyelembevételével

- a jogsértés súlya csekély,
- a közbeszerzés értéke alacsony,

- az ajánlatkérő az eljárást segítő együttműködő magatartást tanúsított,
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el,
- támogatásból megvalósult beszerzésről van szó, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

16. Az ajánlatkérő a 2019. január 14-én benyújtott észrevételében a jogorvoslati tárgyaláson a Döntőbizottság által feltett kérdésekre a következőket adta elő.

Az ajánlatkérő az eljárás során a nyertes ajánlat árazott költségvetése és a tervezői költségvetés főösszesítői adatainak egyezését észlelte. Megállapította ugyanakkor, hogy az ajánlattételhez az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok között fellelhető volt az aláírt tervezői költségvetés főösszesítője. A hivatkozott iratot csatolta.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat Google Drive linken tette az ajánlattevők részére elérhetővé, mely Google Drive mappát a támogató tartalmú utóellenőrzési

jelentés kézhezvételét követően törölte.

Tekintettel a fentiekre az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott dokumentáció tartalma alapján további intézkedés megtételére nincs szükség.

17. Mindezek alapján az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy az eljárással összefüggésben a jogsértés hiányát állapítsa meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 115. § szerinti eltérésekkel folytatta le a közbeszerzési eljárását. A közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2018. január 8. napján küldte meg az ajánlattevőknek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kezdeményezés vizsgálatánál.

19. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

20. A Kbt. hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt rendelkezése szerint:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

21. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített a verseny tisztaságának alapelvét.

A Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek a közbeszerzési eljárás egészét átható generális szabályok, amelyek megtartására az ajánlatkérő és az ajánlattevők kötelesek.

A Kbt. 2. § (1) bekezdésében szabályozott a verseny tisztaságának alapelve alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát.

A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó, a közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattételi felhívás tartalmazta a becsült érték összegét, amelynek alapját a KERHOME Kft. által 2017. november 27-én készített árazott tervezői költségvetés képezte, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdése szerint:

13. § (1) Az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor – a Kbt. 17. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – az ajánlatkérőnek az engedélyhez kötött építési tevékenység esetén a végleges építési engedéllyel jóváhagyott engedélyezési terv, vagy kiviteli terv vagy egyesített engedélyezési és kiviteli terv alapján, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült – szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált – költségvetést kell irányadónak tekinteni, amely tartalmazza az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt. A 14. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor a jóváhagyási terv alapján elkészített, az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt tartalmazó, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült - szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált - költségbecslést kell irányadónak tekinteni.

A Kbt. eljárás előkészítésére vonatkozó 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- f) a Közbeszerzési Hatóság által kiadott árstatisztika,
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

(3) Építési beruházások esetében az eljárás csak a külön jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő tervek birtokában indítható meg. Külön jogszabályban foglalt esetekben az ajánlatkérőnek tervellenőrzésről és tervezői művezetésről is gondoskodnia kell.

(4) A közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők - tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó - tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 28. §-ának szabályozásából megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése, a becsült érték meghatározása céljából vizsgálat végzése az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik.

A Kbt. 28. § (3) bekezdése értelmében az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a KERHOME Kft. által jegyzett árazott tervezői költségvetés, amely a becsült érték alapját képezte, és a KERÁMIAHÁZ Kft. nyertes ajánlattevő által az ajánlatában benyújtott árazott költségvetés azonos adatokat tartalmaz, a főösszesítők anyagköltség összesen, és díjköltség összesen forint értékei, valamint az összesítők épületgépészet munkanem sorok anyag összege és díj összege forint értékei teljesen megegyeznek.

Az ajánlatkérő a fenti egyezőség indokaként a 2019. január 14-én benyújtott nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy a főösszesítők adatainak egyezését észlelte, az ajánlattételhez azonban az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok között fellelhető volt az aláírt tervezői költségvetés főösszesítője, mely Google Drive mappát a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kézhezvételét követően törölte.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyilatkozatában a főösszesítő adatainak egyezőségére közölt indokot, e nyilatkozatban azonban az összesítők épületgépészet munkanem sorainak anyag összege és díj összege forint értékeinek teljes egyezőségét nem indokolta.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő 2019. január 14-én benyújtott nyilatkozatában a főösszesítő adatainak egyezőségére közölt indokot sem, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő csak állította, de nem bizonyította, hogy az ajánlattételhez az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési dokumentumok között az aláírt tervezői költségvetés főösszesítőjét.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - írásban vagy a közbeszerzési eljárás elektronikus lefolytatása esetén e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerint elektronikusan köteles dokumentálni.

(2) A közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak - közigazgatási per esetén a közigazgatási per - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni.

Az ajánlatkérő állítása szerint a Google Drive mappát a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kézhezvételét követően törölte, amely ajánlatkérői állítás a Kbt. 46. § (1), (2) bekezdésének kógens rendelkezése alapján az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott iratok körének igazolására nem szolgálhat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás ajánlattevők részére történő megküldéséről 2018. január 8. 18:11 perckor készült gmail tartalma, a közbeszerzési eljárás iratai között található közbeszerzési dokumentumok meghatározása, a közbeszerzési iratok Döntőbizottság részére történt megküldéséhez készített iratjegyzék „Ajánlattételi felhívás, útmutató és nyilatkozat minták, szerződéstervezet, műszaki dokumentumok” alapján sem igazolt, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételhez az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta volna a közbeszerzési dokumentumok között az aláírt tervezői költségvetés főösszesítőjét.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a tervezői költségvetés főösszesítőjének az ajánlattételhez történő kiadására az ajánlatkérő először csak a 2019. január 14-i nyilatkozatában hivatkozott. A tervezői költségvetés és a nyertes árazott költségvetésének egyezőségére az ajánlatkérő állítása a közbeszerzési eljárás dokumentálásának hiányában nem elfogadható, továbbá a tervezői költségvetés és a nyertes árazott költségvetése a főösszesítőn túlmenően is tartalmazott érték egyezőségét.

A Kbt. 2. § (1) bekezdésének verseny tisztasága alapelve alapján az ajánlatkérőnek a tervezői árazott költségvetés és a nyertes árazott költségvetés fentiekben megjelölt értékeinek egyezőségét az ajánlat bírálata során vizsgálnia kellett volna, a tervezői költségvetés és a nyertes költségvetés forint értékeinek azonosságát, annak okát az ajánlatkérőnek a bírálat során fel kellett volna tárnia a szükséges intézkedések megtételével, a verseny tisztaságának megóvása érdekében.

Az összeférhetetlenségre vonatkozó Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. (3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

(8) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő - hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján - köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a értelmében a Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérőnek a hivatalbóli kezdeményező kérdésére előadott hivatkozásával szemben a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a a tervező és nem a kivitelező vonatkozásában állapít meg az összeférhetetlenség alóli kivételi esetet.

Az ajánlatkérő az intézkedések írásbeli dokumentálásával került volna abba a helyzetbe, hogy bizonyítani tudja az ajánlattételhez az ajánlattevőknek átadott közbeszerzési iratok körét, valamint azt, hogy az ajánlatkérő a szükséges intézkedéseket megtette annak tisztázására, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vett-e, vagy sem, az ajánlattevő a becsült érték meghatározásához árazott költségvetést készített-e vagy sem, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kizárási eljárást az ajánlattevővel szemben alkalmazni kellett-e vagy sem. Az ajánlatkérő e vizsgálati kötelezettségét elmulasztotta.

A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban hasonló ténybeli és jogi alapból származó ügyben a D.173/14/2018. számú határozatában megállapította a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését, melyre tekintettel sem fogadta el az ajánlatkérőnek az árazott költségvetési sorok egyezőségére vonatkozó bizonyíték nélküli állítását.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (6) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult

beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás tisztaságát védő alapelv sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelvi sérelmet állapított meg az ajánlatkérővel szemben, és azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartás miatt hasonló ténybeli és jogi alapból jogsértést és bírságot megállapított a D.173/14/2018. számú határozatában, mely határozat végleges.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása, és a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsonyabb értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. január 15.

Dr. Horváth Éva
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Fodor András ügyvéd (KRID: 50226168)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
4. Irattár