



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.320/17/2022.

**A Tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség (Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság)  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Vecsey Tamás Zoltán kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Ózd Város Önkormányzata  
(Ózd, Városház tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda  
(Miskolc, Rákóczi F. u. 14. I/5.)  
Dr. Tóth Gergely ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Sportlétesítmények fejlesztése Ózdon  
(EKR000669072021) – 57.830.634.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését, és az az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága (a hivatalbóli kezdeményező jogelődje) támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretén belül, TOP-7.1.1-16 kódszámú, Helyi Községi Fejlesztési Stratégiák elkészítésére vonatkozó felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő H-ERFA-2020-00762 számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2020. október 28. napján, amelyet a támogató elbírált és támogatásra alkalmasnak minősített.

A támogatói okirat szerint a támogatás tárgya a „Sportlétesítmények fejlesztése Ózdon” című, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

2. A projekt megvalósítása során az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában, melynek 2021. június 22. napján feladott ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2021/118 számában 2021. június 22. napján jelent meg 11506/2021 iktatószámon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000669072021.

3. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

A felhívás II.1.4) és II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése és mennyisége:

Ózd Város Önkormányzata a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2020-00762 azonosítószámú, Sportlétesítmények fejlesztése Ózdon! megnevezésű pályázat keretében tervezi az alábbi feladatok megvalósítását:

- a kivitelezési feladatokhoz szükséges műszaki dokumentáció elkészítése, melynek része a helyszínrajzok, telepítési tervek, esőbeálló terv, nyomvonaltervek elkészítése.

A munkaterület melletti ingatlanon épült iskola talajsüllyedés következtében elbontásra került, ezért a vállalkozó felelőssége a bizonytalan talajszerkezet miatt a létesítmények alatti földterületek teherbírásának és tömörségének ellenőrzése. Ennek eredménye alapján szükséges meghatározni az alkalmazandó rétegrendeket. A parkoló burkolat alatti rétegrend kialakításánál az autóbuszok általi terhelését kell figyelembe venni.

- a jogszabályi előírásoknak megfelelő kültéri fitnesspark kialakítása 9 db eszköz telepítésével a Városi Stadion területén;

- a Városi Sportcsarnok melletti parkoló felújítása 1.500 m<sup>2</sup> felületen, 8 cm vastag térkövel;

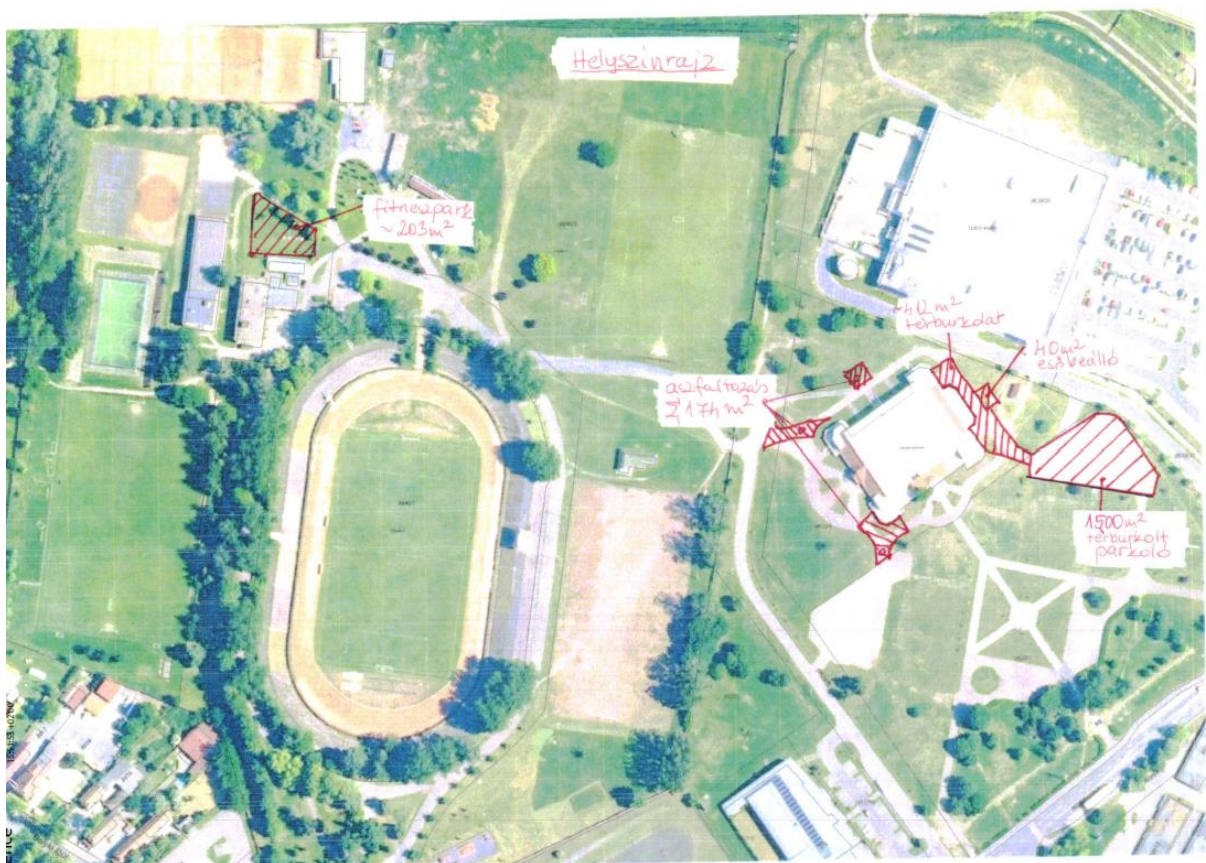
- a Marosi István Sportcsarnok körüli aszfaltozás 174 m<sup>2</sup> felületen, padkarendezés 125 m<sup>2</sup>-en;

- a Marosi István Sportcsarnok körül térkövezés 412,17 m<sup>2</sup> felületen, 6 cm vastagságú térkövel, 40 m<sup>2</sup> esőbeálló építése lemez fedéssel, 27 db aknafedlap szintbe helyezése, 30 db forgalomterelő oszlop kihelyezése. [...]

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. A projekt száma: TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2020-00762.

4. A közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlatkérő 4 darab árazatlan költségvetési kiírást bocsájtott az ajánlattevők rendelkezésére: a kültéri fitneszpark építésére, a sportcsarnok melletti parkoló felújítására, a sportcsarnok körüli térkövezésre és a sportcsarnok körüli aszfaltozásra.

A műszaki leírás részeként az ajánlatkérő az alábbi lépték nélküli, „Helyszínrajz” elnevezésű dokumentumot adta ki:



A fenti dokumentumon az ajánlatkérő piros területlehatárolásokkal és feliratokkal, hosszmeretek nélkül jelölte az elvégzendő feladatok helyszíneit a következőképpen:

fitneszpark ~203 m<sup>2</sup>  
 aszfaltozás Σ174 m<sup>2</sup> (3 különálló területen)  
 ~412 m<sup>2</sup> térburkolat  
 40 m<sup>2</sup> esőbeálló  
 1500 m<sup>2</sup> térburkolt parkoló

A sportcsarnok melletti parkoló felújítására vonatkozó költségvetési kiírás „K-tételek” munkanemében 3 db tétel került kiírásra: 1. Műszaki dokumentáció elkészítése 1 db; 2. Terület teherbírásának és tömörségének ellenőrzése 1 klt; 3. Tömörségi vizsgálatok miatti plusz munka 1 klt.

A sportcsarnok körüli térkövezésre vonatkozó költségvetési kiírás „K-tételek” munkanemében 4 db tétel került kiírásra, amelyből a 3. és 4. tétel: 3. Terület teherbírásának és tömörségének ellenőrzése 1 db; 4. Tömörségi vizsgálatok miatti plusz munka 0 klt.

A sportcsarnok körüli aszfaltozásra vonatkozó költségvetési kiírás „K-tételek” munkanemében 2 db tétel került kiírásra: 1. Terület teherbírásának és tömörségének ellenőrzése 1 db; 2. Tömörségi vizsgálatok miatti plusz munka 1 klt.

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „Feladatmeghatározás” dokumentum tartalmazza a műszaki leírást:

„Ózd Város Önkormányzata a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2020-00762 azonosítószámú, Sportlétesítmények fejlesztése Ózdon! megnevezésű pályázat keretében az alábbi feladatok megvalósítását tartalmazza:

- a kivitelezési feladatokhoz szükséges műszaki dokumentáció elkészítése, melynek része a helyszínrajzok, telepítési tervek, esőbeálló terv, rétegredek elkészítése a tételes költségvetésben leírtak figyelembevételével. A munkaterület melletti ingatlanon épült iskola talajsüllyedés következtében történő elbontása miatt a vállalkozó felelőssége a létesítmények alatti földterületek teherbírásának és tömörségének ellenőrzése. Ennek eredménye alapján szükséges meghatározni az alkalmazandó rétegredeket. A parkolóban autóbuszok okozta terhelést kell figyelembe venni.

Részletezve:

- Marosi István Városi Sportcsarnok melletti parkoló felújítása
  - rétegrend
  - felújítási helyszínrajz
  - parkoló kiosztás
- Marosi István Városi Sportcsarnok körüli aszfaltozás
  - rétegrend
  - kereszt- és hosszszelvény
  - felújítási helyszínrajz
- Marosi István Sportcsarnok körül térkövezés
  - esőbeálló terv
  - rétegrend
  - felújítási helyszínrajz
- Kültéri fitneszpark
  - telepítési terv
  - helyszínrajz
  - rétegrend
- a jogszabályi előírásoknak megfelelő kültéri fitneszpark kialakítása 13 m\*15,6 m területen 9 db eszköz telepítésével a Városi Stadion területén. A 202,8m<sup>2</sup> területen szükséges kialakítani az eszközök rögzítéséhez szükséges 17 db pontalapot, ill. tételes költségvetésben szereplő rétegrenddel és tömörséggel a felületet. Eszközlista és a szükséges építési munkák részletezése a tételes költségvetésben található.
- a Marosi István Városi Sportcsarnok melletti parkoló felújítása 1.500 m<sup>2</sup> felületen, 8 cm vastag térkővel a helyszínrajz szerinti területen és a tételes költségvetésben található illetve a talaj teherbírásának ellenőrzése után kiegészítendő rétegrenddel. Vállalkozó feladata a parkoló kiosztás elkészítése, amelynél szabvány szerinti méretben 3 db autóbusz számára megfelelő, a többi helyen személygépkocsik részére alkalmas parkolóhelyet kell kialakítani a szükséges közlekedőfelületekkel együtt. A parkolóhelyek elválasztása eltérő színű (piros) térkővel történjen. Megvalósítás előtt a kiosztási javaslatot Megrendelőnek írásban jóvá kell hagyni.
- a Marosi István Városi Sportcsarnok körüli aszfaltozás 174 m<sup>2</sup> (129,5 m<sup>2</sup> törtvonalú és 44,5 m<sup>2</sup> sík) felületen, padkarendezés 125 m<sup>2</sup>-en, tételes költségvetésben található illetve a

talaj teherbírásának ellenőrzése után kiegészítendő rétegrenddel, a helyszínrajzon jelölt területeken. A feladat része még 81m hosszban a kiemelt szegély pótlása.

- a Marosi István Sportcsarnok körül térkövezés 412,17 m<sup>2</sup> felületen (beleértve az esőbeálló alatti területet is), 6 cm vastagságú térkövel, tételes költségvetésben található illetve a talaj teherbírásának ellenőrzése után kiegészítendő rétegrenddel.
- 40 m<sup>2</sup> esőbeálló építése cserepeslemez fedéssel, egyoldalra lejtve, 4 tartóoszloppal, min. 2,3 m belmagassággal. A lemez színe egyezzen a sportcsarnokon található cserép színével
- Marosi István Sportcsarnok körül 27 db aknafedlap szintbe helyezése, 30 db forgalomterelő oszlop kihelyezése a Megrendelővel egyeztetett helyeken

A tételes költségvetésben található munkafolyamatok, rétegrendek iránymutatóak, minimálisan el kell végezni, a „K” tételek között kell szerepeltetni a talaj teherbírásának és tömörségének ellenőrzése után szükségesnek tartott plusz munkákat. A műszaki dokumentáció készítésénél a műszaki ellenőrrel és a Megrendelővel egyeztetés szükséges. Az építési munkák csak a dokumentáció Megrendelő általi írásbeli jóváhagyás után kezdhetőek el.”

5. A 2021. július 7. napi ajánlattételi határidőig 2 db ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2019. július 15. napján megküldött összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a Tinet Pro Kft.-t jelölte meg. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben a 15319/2021. iktatószámmon jelent meg 2021. augusztus 10. napján.

6. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a Tinet Pro Kft., mint vállalkozó 2021. július 27. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést nettó 57.316.530.-Ft értékben. A szerződés hatálya a munkaterület átadás-átvételétől 3 hónapig tartott. A vállalkozó vállalta a munkaterület átvételét a szerződés aláírásától számított 5 napon belül.

7. Az ajánlatkérő a munkaterületet 2021. július 30. napján adta át a kérelmezett részére.

Az építési napló tanúsága szerint 2021. augusztus 2. és 3. napján a kivitelező talajvizsgálatot végzett. A vizsgálatról készült feljegyzés szerint „a Sportcsarnok mögött kialakítandó bekötőútnál a talaj egy-egy helyen 1 méter mélységben feltártuk és a tervezővel megállapítottuk, hogy a munkálatok alkalmasak a terv szerinti rétegrend kialakítására. Az útnál a tervező által előírt megerősített rétegrend kerülhet beépítésre a műszaki ellenőr jóváhagyása után.”

Az építési napló 2021. augusztus 5. napján kelt – a műszaki ellenőr által tett – bejegyzése szerint: „Kivitelezővel ellenőriztük a munkaterület talaj terhelhetőségét, teherbírási paramétereit. Kijelöltük a megerősítésre szoruló területeket.”

Az építési napló 2021. augusztus 9. napján kelt – a műszaki ellenőr által tett – bejegyzése szerint: „Megrendelő az átadott terveket elfogadta.”

Az építési napló 2021. szeptember 2. napján kelt – a műszaki ellenőr által tett – bejegyzése szerint: „Kivitelező bemutatta az esőbeálló részletes terveit, melyet megrendelő elfogadott. Az építési munkák megkezdhetők.”

A Tinet Pro Kft. 2021. szeptember 30. napján készre jelentette a munkát, kérte a műszaki átadás-átvétel kifizetését.

A műszaki átadás-átvételre 2021. október 7. napján került sor, a jegyzőkönyv szerint „Kivitelező a szerződésben vállalt kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tett. A létesítmény érdemi eltérések nélkül a vállalkozási szerződésben rögzítetteknek megfelelően, határidő előtt, a tervezett költségkereten belül, szerződés szerinti minőségben valósult meg.”

8. Az ajánlatkérő a teljesítés dokumentumai között csatolta az alábbi, a vállalkozó által elkészített terveket, műszaki dokumentumokat:

- a burkolt felületek lehatárolásáról készült helyszínrajz (a műszaki ellenőr 2021.08.06-án rávezette: „Műszaki dokumentáció Megrendelő részéről elfogadva”)
- útaszfalozás feladataihoz készült hossz-szelvény
- parkolóépítési feladatokhoz készült rétegtrend és rétegrajz (a műszaki ellenőr 2021.08.06-án rávezette: „Műszaki dokumentáció Megrendelő részéről elfogadva”)
- parkolókiosztási terv
- forgalomtechnikai terv
- fitneszpark elhelyezéséről készített helyszínrajz – megvalósulási rajz (a műszaki ellenőr 2021.08.31-én rávezette: „Műszaki dokumentáció Megrendelő részéről elfogadva”)
- fitneszpark rétegtrend
- fitneszpark telepítési elrendezés
- sportcsarnok körüli térkövezési feladatokhoz készített részletrajz és rétegtrend (a műszaki ellenőr 2021.08.31-én rávezette: „Műszaki dokumentáció Megrendelő részéről elfogadva”)
- esőbeálló („fedett flagória”) építési feladataihoz készített műszaki terv: alaprajz + homlokzati rajz + alkalmazott rétegtrend

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező 2022. augusztus 17. napján érkezett, és 2022. augusztus 29. napján hiánypótolta hivatalbóli kezdeményezése szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, valamint az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 16. § (2) bekezdését.

A jogsértés időpontjaként az ajánlati felhívás megjelentetésének napját, azaz 2021. június 22-ét, a jogsértésről való tudomásszerzése időpontjaként a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindításának napját, azaz 2022. június 20-át jelölte meg.

10. A kezdeményezői jogosultság alátámasztása körében előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2020-00762 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

11. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2021/07/03413/É azonosítószámon nyújtotta be utóellenőrzésre az erre

szolgált elektronikus FAIR alrendszerben, amelyek kapcsán a 2014–2020. programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti utóellenőrzés került lefolytatásra. Az ellenőrzés eredményeként nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés került kibocsátásra 2022. május 20-án. A közbeszerzési eljárás támogatási jogviszonyból fakadó ellenőrzése során közreműködő szervezetként eljáró Magyar Államkincstár ezzel egyidejűleg terjesztett elő szabálytalansági gyanút az irányító hatóságnál, melynek eredményeképpen szabálytalansági eljárás került elrendelésre 2022. június 20-án.

12. A 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése alapján az építési beruházás műszaki-szakmai tartalma szerint irányulhat építmény kivitelezésére, vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére, vagy építmény kivitelezésére és tervezésére együtt, vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére és tervezésére együtt.

13. Az ajánlatkérő nyilatkozatai szerint a vizsgált közbeszerzés tervezés nélküli kivitelezésre irányult, ugyanakkor az ajánlatkérő a másfél oldalas feladat meghatározáson, szabadkezü jelölésekkel ellátott helyszínrajzon valamint az árazatlan költségvetésen túl, további műszaki dokumentumot nem bocsátott ajánlattevők rendelkezésére.

14. A kibocsátott közbeszerzési dokumentációban a kezdeményező álláspontja szerint ezáltal a beszerzés tárgya nem került kellő részletezettséggel meghatározásra, mivel az a 322/2015. Korm. rendelet 1. számú mellékletében szereplő követelményeknek nem felelt meg.

15. A rendelkezésre álló adatok alapján ugyanis a tervezett 40 m<sup>2</sup> területű esőbeálló kapcsán nem kerültek rögzítésre a tervezett műszaki megoldások (építményrészek, szerkezetek, berendezések, szerelemek stb.) tervdrajzok, az építmény egyértelmű méretei (hossza, szélessége) sem.

16. Az ajánlati felhívásban is szerepeltetett bizonytalan talajszerkezetre történő utalás kapcsán az ajánlatkérő pedig a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítési kötelezettségét sem teljesítette, azáltal, hogy a vállalkozó felelősségi körébe utalta a tervezett létesítmények alatti földterületek teherbírásának és tömörségének ellenőrzését. Ezen kockázat költségvetésben K tételeken szerepeltetett beárazása végeredményben árfelhajtó hatást eredményezhetett.

17. Álláspontja szerint, a szabálytalansági eljárás során becsatolt műszaki ellenőri véleménnyel ellentétben az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján nem voltak benyújthatóak összehasonlítható ajánlatok, az elvégzendő feladat pedig további vizsgálatok, és műszaki megoldások megalkotása nélkül nem volt teljesíthető.

18. A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívására pontosította a kezdeményezését akként, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalma szerint ajánlatkérő a beszerzés tárgya körében a kivitelezési feladatokhoz szükséges műszaki dokumentáció elkészítését is előírta, melynek kifejezetten részévé tette a helyszínrajzok, telepítési tervek, esőbeálló terv, illetőleg a rétegrend terveket is. Ezáltal a beszerzés tárgya a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének b) pontja szerint minősülne.

Miután azonban ezen eljárásforma kivételesen indokolt esetben alkalmazható, (amely megszorítás célja kifejezetten a minőségi megvalósítás elősegítése) az indokoltság fennállásának tisztázási kísérlete során az ajánlatkérő egyértelmű nyilatkozatot tett a tekintetben, hogy a szándéka tervezés nélküli kivitelezésre irányult.

19. Ezen eljárásforma alkalmazására irányuló ajánlatkérői szándék alátámasztására került csatolásra a kezdeményezéshez az ajánlatkérő nyilatkozata, melynek 4. oldalának lap alján található állítás szerint „a beszerzés tárgya a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tervezésre és kivitelezésre együttesen nem vonatkozik” (...) a tervezésre vonatkozó CPV kód is a fentiekre tekintettel nem került meghatározásra.”

20. A kezdeményezéshez csatolt, külön e körben tett megerősítő nyilatkozat szerint „nincs tervezői feladat”, mindössze a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladat műszaki ellenőr jóváhagyásával történő „pontosítására” volt szükség.

21. Amennyiben tehát a szerződés részét képezte a szükséges műszaki dokumentáció elkészítése, a kezdeményező álláspontja szerint a tervezési jellegű feladat konkrét tartalma, – különös tekintettel a fent hivatkozott dokumentumban megfogalmazottakra – nem került egyértelműen meghatározásra. Amennyiben pedig műszaki dokumentumként a feladat leírásán, a helyszínrajzon és az árazatlan költségvetésen kívül egyebek nem álltak ajánlattevők rendelkezésére, a magas minőségű teljesítés feltételeit biztosító, műszakilag megfelelő ajánlattétel értelmezhetetlenné válik, mivel annak alapja és elvárt eredménye a terveknek történő megfelelés volna.

22. Ennek kapcsán került megjelölésre megsértett rendelkezésként a Kbt. 28. § (1) bekezdése, tekintettel arra, hogy a kezdeményező álláspontja szerint a beszerzés tárgya az előkészítés során nem megfelelő részletezettséggel került az ajánlatkérő által meghatározásra. Az ajánlatkérő közbeszerzés előkészítési kötelezettségének megfelelő alapossággal történő elvégzése körébe a tervezett létesítmények alatti földterületek teherbírásának és tömörségének ellenőrzési kötelezettsége is beletartozik.

23. Álláspontja szerint tehát az észlelt ellentmondásra is figyelemmel, szükségszerűen a jogorvoslati eljárás tárgyát kell képezze annak megállapítása, hogy a tervezéssel együtt beszerzett kivitelezésre irányuló eljárási forma alkalmazására milyen indokok vezettek, egyáltalán a választás körülményeinek dokumentálására sor került-e.

24. A fentebb kifejtett ajánlatkérői szándék értelmében a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti eljárási formára vonatkozó rendelkezéseknek való megfelelés vizsgálendő. A vonatkozó kormányrendelet 1. mellékletében meghatározott követelmények szerint az ajánlatkérő előkészítési tevékenysége körében a közbeszerzési dokumentumokban meg kell határozni a kész állapotra vonatkozó műszaki és minőségi követelmények mellett az ajánlattételt lényegesen befolyásoló munkákat, az építményrészek kialakításának és követelményeinek részleteit, valamint a tervezett műszaki megoldások leírását is. A műszaki tervekben ugyanis az építmény térbeli elrendezése, mérete megállapítható kell legyen.

25. A kezdeményező nyilatkozott arról, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 1. mellékletének 1.2.2. és 1.2.4. pontjaiban, 2.2.1.2. pontjában és a 2.2.2. pontjában foglalt előírások megsértésének vizsgálatát az alább kifejtettek alapján kezdeményezi:

1.2.2. és 1.2.4. pontok: A közbeszerzési dokumentumokban meg kell határozni a kész állapotra vonatkozó műszaki és minőségi követelményeket, és az ajánlattételt lényegesen befolyásoló,

építési beruházásnak nem minősülő, de azzal együtt elkészítendő munkákat, amely előírások körében álláspontja szerint hiányosságként értékelhető a költségvetésben K tételként feltüntetett „Terület teherbírásának és tömörségének ellenőrzése” valamint „Tömörségi vizsgálatok miatti plusz munka” kategóriák szerepeltetése, mivel ezek által az ajánlatkérő lehetőséget adott a kész állapotra vonatkozó műszaki és minőségi követelmények költségvetésben szerepeltetett rétegrendet felülíró meghatározására. Álláspontja szerint pedig a szükséges rétegrend megfelelőségi ellenőrzésének eredménye az ajánlattételt lényegesen befolyásoló körülmény lehet.

2.2.1.2. és 2.2.2. pontok kapcsán az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazták az építményrészek kialakításának és követelményeinek részleteit, térbeli elrendezését mivel a tervezett esőbeálló kapcsán nem kerültek rögzítésre az építmény egyértelmű méretei, úgy mint hossz, szélesség, magasság illetve a célnak leginkább megfelelő alakzat sem.

26. A kezdeményezés szerinti közbeszerzési dokumentumok jogsértő hiánya kapcsán a hiánypótlás által jelzett ellentmondás feloldása érdekében a hivatalbóli kezdeményezést akként pontosította, hogy amennyiben a közbeszerzési dokumentumokból kitűnő 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárásforma alkalmazhatóságának hiánya kerülne megállapításra, sérülő rendelkezésként a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésének sérelmét kívánja valószínűsíteni.

A kezdeményezésben megjelölt jogsértés alapját képező tényhelyzet a kezdeményezéshez csatolt ajánlatkérői nyilatkozatokon alapul, amelyek szerint az ajánlatkérő szándéka tervezés nélküli kivitelezésre irányult, továbbá arra is, hogy a tervezéssel vegyes beszerzési eljárásforma alkalmazásának ajánlatkérő általi választását indokló, azt alátámasztó információ nem áll rendelkezésre.

27. A beszerzés tárgya meghatározásának hiányossága kapcsán a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelme a vagylagosan fennálló kezdeményezési elemek okán került megjelölésre, értve ez alatt azt, hogy amennyiben a Döntőbizottság arra a megállapításra jut, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárásforma került alkalmazásra, (akár indokoltan, akár indokolatlanul) a 322/2015. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdés sérelmének vizsgálata okafogyottá válik, mindazonáltal az eljárásforma választásának indokoltsága körében a közbeszerzés előkészítésének megfelelő alapossággal történő elvégzése a kérdés, tekintve, hogy a tervezett létesítmények alatti földterületek teherbírásának és tömörségének ellenőrzési kötelezettsége álláspontja szerint egyrésztől nem telepíthető a kivitelezést végző vállalkozó felelősségi körébe, másrésztől ennek hiányában megalapozott, átalánydíjas megajánlás nem volt megtehető.

A beruházás bizonytalan és ellenőrizetlen tömörségű talajszerkezeten történő megvalósítása kapcsán a fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból is reális ajánlat benyújtása álláspontja szerint nem volt elvárható, hiszen a minőségi teljesítési elvárás részeként felmerülő esetleges szerkezetjavítási szükség egy olyan geodéziai felmérés eredményeként került volna elvégzésre, amely az ajánlattétel időpontjában még nem készült el. Egy esetleges helyszíni bejárás lehetősége pedig az eljárás során nem volt biztosított.

28. A kezdeményező által becsatolt iratok között fellelhető az ajánlatkérő 2021. augusztus 18-án kelt nyilatkozata, mely szerint „A beszerzés tárgyát képező feladatokat a kivitelező a költségvetésben leírtak figyelembevételével saját hatáskörben el tudja végezni. A tevékenység nem engedélyköteles, nincs szükség kiviteli tervdokumentációra, csupán a munkák elvégzését és ellenőrzését megkönnyítő rajzos műszaki dokumentumokra.

A fitnesspark eszközeihez a szállításkor adják a szükséges alapozási tervet, a telepítési terv csupán a területen történő elhelyezés összeállítását jelenti, a térburkolás és aszfaltozás elemei részletesen megtalálhatóak a költségvetési kiírásban, az esőbeálló pedig egy egyszerű ácsszerkezet, amely nem igényel külön tervezőt.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a beszerzés tárgya a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tervezésre és kivitelezésre együttesen nem vonatkozik, különös tekintettel arra, hogy a fenti Korm. rendelet 14. § (2) bekezdés a) pontja alapján csak kivételesen indokolt esetben alkalmazható ezen eljárási forma.

Ajánlatkérő nyilatkozik továbbá, hogy a tervezésre vonatkozó CPV kód is a fentiekre tekintettel nem került meghatározásra.”

29. Az iratok között fellelhető továbbá az ajánlatkérő 2021. augusztus 31-én kelt nyilatkozata, amelyben közölte, hogy a közbeszerzési eljárás során kiadott dokumentáció az alábbiak szerint felel meg a 322/2015. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésében foglaltaknak:

- A feladatmeghatározás, a helyszínrajz és az árazatlan költségvetés együttesen tartalmaz minden olyan információt, amely alapján az ajánlatkérő által kért műszaki dokumentáció összeállítható, nincs tervezői feladat. A kivitelező által elvégzendő feladat pontosítása történik a műszaki ellenőr jóváhagyásával.
- A fitnesspark kialakítása során az eszközök megvásárlásával a gyártó biztosítja a telepítési tervet a kivitelező részére, amelyben szerepel minden, az elhelyezéssel kapcsolatos információ is.
- A rétegrendek szerepelnek a tételes költségvetésben, tervezni nem szükséges.
- A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott helyszínrajz minden részfeladatot tartalmaz, a kivitelező feladata ezek pontosítása.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételeiben és a tárgyalási nyilatkozatában a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

31. Eljárásjogi kifogásként előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem felel meg a hivatalbóli kezdeményezésre irányadó, a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglaltaknak, mivel a hivatalbóli kezdeményező nem jelölte meg egyértelműen a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontját, azaz a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan.

A megsértett jogszabályi rendelkezéseket a kezdeményező vagylagosan jelölte meg, azaz maga sem tudja egyértelműen megállapítani, hogy történt-e jogsértés, és ha igen, úgy a Kbt. és a vonatkozó 322/2015. Korm. rendelet mely pontja sérült. A jogorvoslati eljárás iránti kérelmében kezdeményező a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésének sérelmét jelölte meg, majd hiánypótlásában már úgy nyilatkozott, hogy „[...] amennyiben a közbeszerzési dokumentumokból kitűnő 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárásforma alkalmazhatóságának hiánya kerülne megállapításra, megsértett rendelkezésként a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésének sérelmét kívánjuk valószínűsíteni.[...]” A kezdeményező azt is rögzítette, hogy „[...] amennyiben a Döntőbizottság arra a megállapításra jut, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárásforma került alkalmazásra, (akár indokoltan, akár indokolatlanul) a 322/2015. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdés sérelmének vizsgálata okafogyottá válik [...]”.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti, pontatlan megjelölések, egymásnak ellentmondó hivatkozások okán a kezdeményező jogorvoslati kérelme nem felel meg a Kbt. 152. § (4)

bekezdésében foglaltaknak, és ezért a Kbt. 152. § (6) bekezdése, valamint az ott hivatkozott 151. § (2) bekezdése alapján a kérelem visszautasításának van helye.

32. Az ajánlatkérő további eljárásjogi kifogásként előadta, hogy a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés napja nem a kezdeményező által megjelölt 2022. június 20-a, azaz a szabálytalansági eljárás megindításának napja, hanem a közbeszerzési eljárás dokumentumainak az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásnak a fedezetet biztosító támogatási jogviszonyra irányadó, a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (2) bekezdése szerinti utóellenőrzésre történő benyújtásának napja. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratanyagát ugyanis 2021. július 16. napján töltötte fel az európai uniós támogatásból megvalósuló közbeszerzések utóellenőrzésére szolgáló <https://sso.fair.gov.hu/eif> felületre, amely időpontban a dokumentumok a kezdeményező részére megismerhetővé váltak, azaz azokról tudomást szerzett.

Az ajánlatkérő a kialakult közbeszerzési joggyakorlat (a Döntőbizottság D.525/13/2020. számú határozata, a Fővárosi Törvényszék 104.K.705.093/2020/14. számú ítélete) alapján arra hivatkozott, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére alapított tudomásszerzés megdönthető vélelem. Ezt támasztja alá az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozata is, miszerint az „Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapítja, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül”.

Az ajánlatkérő szerint a fentiek alapján – bár a jelen szabálytalansági eljárás megindításának időpontja 2022. június 20. napja volt – a vélt közbeszerzési jogsértés kezdeményező tudomására jutásának időpontja jóval korábbi, azaz a közbeszerzési utóellenőrzésre történő feltöltés 2021. július 16. napja. Mivel a Kbt. 152. §-ában foglalt, a jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló szubjektív határidő már eltelt, így a jogsértés Döntőbizottság általi megállapítására nem kerülhet sor.

33. Az ügy érdemében az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a kiadott közbeszerzési dokumentáció alapján a kivitelezési feladat egyértelműen meghatározott és elvégezhető volt. Az ajánlatkérő teljes mértékben eleget tett a Kbt. 28.§ (1) bekezdésében foglaltaknak, a közbeszerzési dokumentációt a 322/2015. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése alapján, az 1. mellékletben foglalt előírások maradéktalan betartásával készítette el.

34. A fentiek alátámasztása érdekében az ajánlatkérő csatolta a műszaki ellenőri feladatok ellátásával megbízott szervezet képviselőjének nyilatkozatát. A nyilatkozat a következőket tartalmazta:

„1. Ajánlatkérő teljes mértékben eleget tett a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak, miszerint ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A feladatmeghatározás, a helyszínrajz és az árazatlan költségvetés együttesen tartalmazott minden olyan információt, amely alapján az ajánlatkérő által kért ajánlattételi dokumentáció összeállítható, nem volt tervezői feladat.

A tételes költségvetésben részletesen meghatározásra kerültek a rétegrendek, anyagminőségek és méretek.

2. A kivitelezési munka egyszerűsége miatt nem volt szükség tervekre, szakmailag alkalmas vállalkozó (mely bizonyítása az érvényes ajánlattételhez elengedhetetlen volt) a műszaki szakemberei segítségével a rendelkezésre álló dokumentáció alapján megvalósítható, reális ajánlatot tudott adni. A megvalósítandó építési beruházás kapcsán rendelkezésre bocsátott dokumentumokban rögzítésre kerültek a tervezett műszaki megoldások (építményrészek, szerkezetek, berendezések, rendszerelemek stb.), a tervrajzok és a műszaki leírás a megvalósítandó műszaki megoldások paramétereit és méreteit (hossza, szélessége) egyértelműen meghatározták. A lehetséges ajánlattevőknek az ajánlattételi időszakban lehetőségük volt minden olyan körülmény figyelembevételére mely az ajánlati árat befolyásolhatta.

3. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációt a 322/2015. Korm. rendelet 16.§ (2) bekezdése alapján készítette el, miszerint ha a kivitelezésre irányuló építési beruházás az építésügyi jogszabályok szerint engedély nélkül végezhető építési tevékenységnek minősül, a közbeszerzési dokumentumokat az 1. melléklet – műemlékkel kapcsolatos építési beruházás esetében az 1. és a 2. melléklet – szerinti tartalommal kell elkészíteni, amennyiben az adott építési beruházásra a melléletekben foglalt követelmények értelmezhetők,

Az 1. melléklet minden releváns, lényeges elemét tartalmazza a dokumentáció, amit bizonyít, hogy az eljárás során nem érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés, a megvalósítandó kivitelezési feladat az ajánlattevők számára egyértelmű volt, és ennek megfelelően tettek megalapozott ajánlatot.

4. A beruházás határidőre, a szerződött összegből, pótmunka és szerződés módosítás nélkül teljes műszaki tartalommal első osztályú minőségben megvalósult.”

35. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nyílt verseny került lefolytatásra, melyben az ajánlattevőknek világos volt minden információ, a fedezeten belül szerződéskötésre került sor. A kivitelezés szerződésmódosítás, pótmunkamegrendelés és hibás teljesítés nélkül, a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően, határidőben megvalósult, az építmény megfelelő minőségben és határidőben elkészült.

36. Az építési beruházás tárgyát képező létesítmény sportlétesítmény lévén nyilvánosan bárki számára elérhető, megközelíthető. Az ajánlattevőknek tehát lehetőségük volt arra, hogy az ajánlattételi határidőben – az ajánlatkérő által lebonyolított helyszíni bejárás hiányában is – felmérjék az építési beruházással érintett területet, majd kiegészítő tájékoztatás kérés formájában feltegyék esetleges kérdéseiket, amennyiben a műszaki dokumentumok tartalmát nem megfelelően pontosan elkészítettnek ítélték volna ahhoz, hogy megalapozott ajánlatot tegyenek. Kiemelte, hogy amennyiben az ajánlattevőknek valamely adat nem világos, tisztázásra szorul, vagy olyan aggályuk merül fel, hogy nem tudják valamely ajánlati elemet megajánlani, úgy a Kbt. 56. § (1) alapján joguk van kiegészítő tájékoztatást kérni. Kiegészítő tájékoztatáskérés azonban az eljárásban nem érkezett, ami szintén azt támasztja alá, hogy a műszaki dokumentumok tartalma alapján a gazdasági szereplők képesek voltak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

37. A jogorvoslati kezdeményezés azon megállapításával kapcsolatban, miszerint a tervezett 40 m<sup>2</sup> területű esőbeálló kapcsán nem kerültek rögzítésre a tervezett műszaki megoldások (építményrészek, szerkezetek, berendezések, rendszerelemek stb.) tervrajzok, az építmény

egyértelmű méretei (hossza, szélessége) sem, előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a 322/2015. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése szerint, a 322/2015. Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott dokumentumokat a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok tartalmazták a tervezett műszaki megoldások (építményrészek, szerkezetek, berendezések, rendszerelemek stb.) műszaki paramétereit, valamint megvalósítási követelményeit és módját. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy 40 m<sup>2</sup> esőbeálló építését kéri cserepeslemez fedéssel, egyoldalra lejtve, 4 tartóoszloppal, min. 2,3 m belmagassággal. Ezen adatok és az árazatlan költségvetésben meghatározott paraméterekkel, amely pontosan tartalmazta a felhasználandó anyagok hosszúsági és keresztmetszeti adatokat minden munkanemre vonatkozóan, egyértelműen megállapítható volt egy építési vállalkozási feladatok ellátására szerződni kívánó gazdasági szereplő számára a megvalósítandó kivitelezési feladat és ennek részeként esőbeálló paramétereit. Ezt támasztja alá az is, hogy az eljárás során kiegészítő tájékoztatókérés a megvalósítandó építési beruházással, illetve az annak részét képező esőbeállóval kapcsolatban nem érkezett. Tehát a két szakmailag kompetens oldal tekintetében megállapítható, hogy a tervezői munka alapos volt, és az ajánlattevők számára sem merült fel semmilyen a témával kapcsolatos kérdés, az ajánlat megfelelően összeállítható volt.

38. Annak kapcsán, hogy az ajánlatkérő a vállalkozó felelősségi körébe utalta a tervezett létesítmények alatti földterületek teherbírásának és tömörségének ellenőrzését, előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által elkészítendő dokumentumok kiegészítésként, pontosításként szolgáltak az árazatlan költségvetésben szereplő tételek alátámasztására, könnyebb ellenőrizhetőségére. Az irányadó rétegrendeket az árazatlan költségvetés sorai pontosan tartalmazták, a fenti előírásra mindössze azért került sor, éppen az ajánlatkérő alaposága okán, mert a megvalósítási helyszín környékén régebben tapasztalt talajszerkezeti problémák (mocsaras volt régebben az altalaj) miatt jelen eljárás keretében is fontosnak tartotta az ajánlatkérő kiemelni az esetleges talajszerkezeti problémákat annak érdekében, hogy a későbbiekben végzett feltárások során tapasztalt problémák miatt ne kerüljön sor pótmunkára. Az esetleges talajszerkezeti problémák miatt felmerülő plusz költségek szerepeltetésére az ajánlatkérő külön sort biztosított az árazatlan költségvetésben, ezzel lehetővé téve az ajánlattevők számára, hogy megalapozott ajánlatot tegyenek az építési beruházással kapcsolatos minden lényeges körülmény ismeretében, egyben a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás elvét szem előtt tartva ezzel kívánta az ajánlatkérő elkerülni a bizonytalan talajszerkezet miatti pótmunkaigényeket.

39. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő beszerzési szándéka a 322/2015. Korm. rendelet 14. § a) pontja szerinti kivitelezési munkák elvégzésére irányult. A kezdeményező által a kezdeményezésében szövegszerűen hivatkozott felhívási rendelkezés, miszerint „A tárgybani közbeszerzési eljárás az alábbi feladatok megvalósítására irányult:

- a kivitelezési feladatokhoz szükséges műszaki dokumentáció elkészítése, melynek része a helyszínrajzok, telepítési tervek, esőbeálló terv, nyomvonaltervek elkészítése.
- a jogszabályi előírásoknak megfelelő kültéri fitnesspark kialakítása 9 db eszköz telepítésével a Városi Stadion területén;
- a Városi Sportcsarnok melletti parkoló felújítása 1.500 m<sup>2</sup> felületen, 8 cm vastag térkövel;
- a Marosi István Sportcsarnok körüli aszfaltozás 174 m<sup>2</sup> felületen, padkarendezés 125 m<sup>2</sup>-en;
- a Marosi István Sportcsarnok körül térkövezés 412,17 m<sup>2</sup> felületen, 6 cm vastagságú térkövel, 40 m<sup>2</sup> esőbeálló építése lemez fedéssel, 27 db aknafedlap szintbe helyezése, 30 db forgalomterelő oszlop kihelyezése.”

nem felel meg a valóságnak, ugyanis a felhívásban az ajánlatkérő kifejezetten rögzítette a kivitelezési feladatokhoz szükséges műszaki dokumentáció elkészítése kapcsán azt is, hogy

„A munkaterület melletti ingatlanon épült iskola talajsüllyedés következtében elbontásra került, ezért a vállalkozó felelőssége a bizonytalan talajszerkezet miatt a létesítmények alatti földterületek teherbírásának és tömörségének ellenőrzése. Ennek eredménye alapján szükséges meghatározni az alkalmazandó rétegrendeket. A parkoló burkolat alatti rétegrend kialakításánál az autóbuszok általi terhelését kell figyelembe venni.” Az ajánlatkérői előírás egy részének kiragadása, ahogyan azt a kezdeményező tette, téves következtetésre adhat okot, az ajánlatkérői előírások pontos ismeretében azonban megállapítható, hogy nem tervezési feladat ellátása került előírásra, mindössze egy figyelemfelhívás történt az ajánlatkérő részéről, amellyel arra hívta fel a figyelmét az ajánlattevőknek, hogy az ajánlati áraikat ehhez mérten alakítsák ki, figyelemre és alaposásra hívva fel a gazdasági szereplőket. Az irányadó rétegrendeket az árazatlan költségvetés sorai pontosan tartalmazták, a fenti előírásra mindössze azért került sor, éppen az ajánlatkérő alaposága okán, mert a megvalósítási helyszín környékén régebben tapasztalt talajszerkezeti problémák (mocsaras volt régebben az altalaj) miatt jelen eljárás keretében is fontosnak tartotta az ajánlatkérő kiemelni az esetleges talajszerkezeti problémákat annak érdekében, hogy a későbbiekben végzett feltárások során tapasztalt problémák miatt ne kerüljön sor pótmunkára.

40. Rögzítette továbbá, hogy a felhívás egy mondatának kiragadása, a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásainak teljes körű áttekintése és együttes értelmezése nélkül nemcsak alaptalan és téves következtetésekre adhat okot, hanem a Kbt. rendelkezéseivel is ellentétes. A Kbt. maga is rögzíti, hogy minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, közbeszerzési dokumentumnak minősül. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás pedig azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A közbeszerzési eljárás dokumentumainak együttesen kell meghatározniuk a beszerzés tárgyának elvárt jellemzőit, amely jelen esetben megvalósult, a közbeszerzési dokumentáció teljes körű ismeretében egyértelműen megállapítható és meghatározható volt az ajánlattevők számára a beszerzés tárgyát képező építési beruházás kivitelezési feladata és annak követelményei. Az irányadó rétegrendeket a közbeszerzési dokumentumok pontosan tartalmazták, azonban az ajánlatkérő a korábbi talajszerkezeti problémákra tekintettel felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a megvalósítási helyszín környékén korábban talajszerkezeti problémákat tapasztalt, amelyek esetleges felmerülése esetére ki kívánta zárni a pótmunka igényt annak érdekében, hogy a lehető leghatékonyabban biztosíthassa a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodást és ne merüljenek fel előre nem látható pótmunka igények, amelyek további költségvetési források bevonását tették volna szükségessé.

41. Álláspontja szerint az ajánlattétel kockázata a rétegrend meghatározásának, a talajtömörtség becslésének szempontjából nem volt magas, hiszen maga a talaj korábban is közforgalomban használatos út volt. Ez egy földút volt, tulajdonképpen a tömörítés már korábban megtörtént. Az az épület, amely talajszerkezeti problémák miatt elbontásra került, nem a teljesítés helyszínén volt, hanem annak közelében. E körülmény megemlítésével az ajánlatkérő arra kívánta a figyelmet felhívni, hogy a kivitelezési munkák megkezdését megelőzően szükséges a megfelelő vizsgálatok elvégzése, és annak eldöntése, hogy milyen talajszerkezetre, milyen rétegrendben történik meg a parkoló, a térkövezés, illetve az aszfaltburkolat elkészítése.

42. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének maradéktalan betartásával járt el, a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekedett a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

43. Hangsúlyozta továbbá, hogy a jogorvoslati kezdeményezés azon felvetése, amely szerint az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésének, valamint ezzel összefüggésben a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget téves és megalapozatlan. A műszaki dokumentáció műszaki-szakmai szempontú elkészítését az ajánlatkérő részéről megfelelő szakképesítéssel és sok éves tapasztalattal rendelkező, a szakmában jártas személyek végezték, ezzel biztosítva, hogy a vonatkozó jogszabályokban elvárt műszaki-szakmai követelményeket teljesítsék.

44. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki dokumentáció a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és a 322/2015. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésében megfelelt, és biztosította, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekedett a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

45. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. június 22-én indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, 2022. augusztus 17-én hatályos Kbt. eljárásjogi szabályai alkalmazandóak.

46. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő elkésztési kifogását vizsgálta meg.

47. A kezdeményező az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását megindító közbeszerzési dokumentumokkal összefüggésben kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás lefolytatását.

48. A kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját, a jelen esetben 2022. június 20-át kell tekinteni, ezért a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt 90 napos jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

49. Az ajánlatkérő a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát vitatta, arra hivatkozott, hogy a kezdeményező tévesen jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának napját. Álláspontja szerint a jelen esetben nincs lehetőség a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelem alapján megállapítani a szubjektív jogorvoslati határidő kezdetét, mivel konkrét adat áll rendelkezésre a tényleges tudomásszerzés időpontjának megállapításához. Az ajánlatkérő a közbeszerzési iratokat – utóellenőrzés céljából – 2021. július 16-án töltötte fel az

európai támogatásból megvalósuló közbeszerzések ellenőrzésére szolgáló elektronikus rendszerbe, ezért a kezdeményező ezen időpontban jutott olyan iratok birtokába, amelyekből a jogsértés ténye megállapítható.

50. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

51. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

52. A kezdeményező által felhívott Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik. Helyesen hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját minden esetben vizsgálni kell. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

A Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra

jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.

A Kúria a Kfv.37.505/2022/11. számú ítéletében rögzített elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tudomásszerzési időponttól eltérő tudomásszerzés csak egyedi bizonyítás útján állapítható meg. A törvényi vélelem megdöntéséhez nem elegendő arra hivatkozni, hogy az iratok feltöltésére mikor került sor.”

53. A tárgyi közbeszerzési eljárás európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP-7.1.1-16. A közbeszerzési iratok utóellenőrzés céljából történő megküldésekor a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága a Pénzügyminisztérium, és nem a hivatalbóli kezdeményező volt. Az időközben hatályba lépett Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdésének 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától a területfejlesztési miniszter. A (2) bekezdés értelmében a miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (Kit.) 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti.

54. A 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 194. §-ának (3) bekezdése alapján az e rendelet alapján a miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében – az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően – a jogutódlás a Kit. 20. § (5) bekezdése szerint történik. A Kit. 20. § (5) bekezdésének b) pontja szerint a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendelete alapján – ha az eltérően nem rendelkezik – a miniszterhez átkerülő feladat és hatáskörök tekintetében – az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően – a feladat- és hatáskört korábban ellátó miniszter által vezetett minisztérium, kijelölt minisztérium jogutódja a (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a kijelölt minisztérium. A Kit. 20. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a minisztert a feladatai ellátásában a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörében kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti. Ezen kijelölt minisztérium a Miniszterelnökség.

55. A hivatalbóli kezdeményező tehát az iratok utóellenőrzésre történő feltöltésekor, 2021. július 16-án a TOP-projektek tekintetében nem rendelkezett irányító hatósági jogkörrel – ezen feladatok ellátására mint jogutód csak 2022. május 25. napi hatállyal került kijelölésre, így a TOP-projektek esetében az iratok feltöltésekor nem minősült a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetnek sem. Az ajánlatkérő állítása emiatt nem volt térszerű, a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési iratok utóellenőrzésre feltöltésekor nem jutott, nem juthatott olyan iratok birtokába, amelyekből a jogsértés ténye részéről megállapítható lett volna. Az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy a TOP-projektek esetében a közreműködői szervezeti pozíciót betöltő Magyar Államkincstár az utóellenőrzést lezáró, nem támogató tartalmú jelentést és a gyanúbejelentőt 2022. május 29-én adta át a kezdeményező részére, továbbá nem volt vitatott az a tény sem, hogy a kezdeményező 2022. június 20-án indította el a szabálytalansági eljárást. Ennélfogva az ajánlatkérő elkésztési kifogása nem vezetett sikerre, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére alapított tudomásszerzési időpont ellenében nem bizonyított más olyan tényleges tudomásszerzési időpontot, amely igazolná a hivatalbóli kezdeményezés elkésztését.

56. Az ajánlatkérő további eljárási kifogása az volt, hogy a kezdeményező nem jelölte meg egyértelműen a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti tartalmat, mivel a megsértett jogszabályi rendelkezéseket vagylagosan jelölte meg. E körülményt az ajánlatkérő úgy értékelte, hogy a kezdeményező maga is bizonytalan volt abban, hogy megvalósult-e jogsértés, ezért az egymásnak ellentmondó hivatkozások miatt pedig a kérelem visszautasításának van helye.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés egy kezdeményezési elemet tartalmaz. A kezdeményező egyértelműen megjelölte a részben hibás, részben hiányos tartalmat, amelyre tekintettel állította azt, hogy az ajánlatkérő által meghatározott ajánlatadási feltételek nem feleltek meg a kógens közbeszerzési jogi előírásoknak. Nem vitásan a kezdeményező több jogszabályi rendelkezést is megjelölt a jogi indokolásában, ugyanakkor ez abból fakad, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatát és a közbeszerzési dokumentumokat a kezdeményező egymást ellentmondó tartalmúnak értékelte.

58. Mindettől függetlenül a Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti adatokat, azaz a kezdeményező megjelölte a vélt jogsértést és a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, előadta ténybeli és jogi indokait. Adott esetben tartalmazhat a kezdeményező irat egymással konkuráló indokolást, netán tévesen megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, ugyanakkor a Döntőbizottság megállapította, hogy e körülmények már az érdemi elbírálás körébe tartoznak, különös figyelemmel arra, hogy a jogsértés helyes jogi minősítése a Döntőbizottság kompetenciájába tartozik. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő eljárási kifogása nem fogott helyt, a jogorvoslati eljárás megindításának és a hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálásának nincs eljárási jogi akadálya.

59. A Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A (4) bekezdés szerint a műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 14. §-ának releváns szabályai:

(1) Az építési beruházás műszaki-szakmai tartalma szerint a Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján irányulhat:

- a) építmény kivitelezésére, vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére, vagy
- b) építmény kivitelezésére és tervezésére együtt, vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére és tervezésére együtt.

(2) Az ajánlatkérő

- a) az (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárási formát csak kivételesen indokolt esetben alkalmazhatja, vagy

b) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetén eltekinthet az a) pont szerinti indokolástól, ha a Kormány az adott beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletben kifejezetten ekként rendelkezik.

(4) Ha az építési beruházás az (1) bekezdés b) pontja szerinti kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányul, az építési beruházás műszaki-szakmai tartalma kiterjedhet

a) az engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére, a kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére és a kivitelezésre, ha az ajánlatkérő nem rendelkezik végleges építési engedéllyel jóváhagyott engedélyezési tervvel, vagy

b) a kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére és a kivitelezésre, ha az ajánlatkérő rendelkezik végleges építési engedéllyel jóváhagyott engedélyezési tervvel.

(5) A (4) bekezdés szerinti esetben az engedélyezési tervdokumentáció, illetve a kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére irányuló közbeszerzési eljárás során a II. Fejezet rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell [2. §].

A 322/2015. Korm. rendelet 15-16. §-ának releváns szabályai:

15. § Építési beruházás esetén az ajánlatkérő a Kbt. IX. Fejezetében és - amennyiben az ajánlatkérő köteles a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani - a Kbt. 114. § (3) bekezdésében meghatározott közbeszerzési dokumentumokat e rendelet előírásainak megfelelő tartalommal készíti el.

16. § (1) Az építmény kivitelezésére vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére irányuló, az építésügyi jogszabályok szerint engedélyköteles építési beruházás közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák az Épkiv.-ben meghatározott – egyúttal e rendelet és mellékletei előírásainak is megfelelő – kivitelezési dokumentációt.

(2) Ha a kivitelezésre irányuló építési beruházás az építésügyi jogszabályok szerint engedély nélkül végezhető építési tevékenységnek minősül, a közbeszerzési dokumentumokat az 1. melléklet – műemlékkel kapcsolatos építési beruházás esetében az 1. és a 2. melléklet – szerinti tartalommal kell elkészíteni, amennyiben az adott építési beruházásra a mellékletekben foglalt követelmények értelmezhetők.

60. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését arra építette, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzés tárgyát, a műszaki leírást, hiányos volt az ajánlatadási feltételeket tartalmazó közbeszerzési dokumentáció. A kezdeményező ellentmondást észlelt a beszerzés tárgya és az ajánlatkérő nyilatkozata között: a közbeszerzés tárgyának meghatározásának körében ugyanis egyértelműen tervezési feladatok előírását észlelte, ugyanakkor az ajánlatkérő tagadta, hogy a közbeszerzések tervezésre és kivitelezésre irányuló építési beruházás beszerzése lett volna. E körülmény lényeges annak eldöntése szempontjából, hogy a Kbt. és végrehajtási rendelete, valamint az alkalmazandó építési ágazati jogszabály mely előírásait kérheti számon a kezdeményező által észlelt hibás ajánlatadási tartalom. Amennyiben a beszerzés tárgyát kivitelezés és tervezés együttesen képezte, azaz a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint eljárásforma került alkalmazásra, abban az esetben a kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésének és a Kbt. 28. § (1) bekezdés megsértését kérte megállapítani. Amennyiben a közbeszerzés tárgya kizárólag kivitelezési feladatok elvégzésére irányul, abban az esetben a 322/2015. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése és az 1. mellékletének 1.2.2., a 1.2.4., a 2.2.1.2. és a 2.2.2. pontjában előírtak sérelmét, valamint a közbeszerzési eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését kérte megállapítani.

61. A kezdeményező rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalma szerint az ajánlatkérő beszerzés tárgyaként határozta meg a kivitelezési feladatokhoz szükséges műszaki dokumentáció elkészítését is, kifejezetten beszerzési tárgyba emelte a helyszínrajzokat, telepítési terveket, esőbeálló tervet, illetőleg a rétegrend terveket is. Ezáltal a beszerzés tárgya a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint az építési beruházás építmény kivitelezésére és tervezésére együtt irányul. Ezen eljárásforma azonban csak kivételesen indokolt esetben alkalmazható. Az ajánlatkérő azonban többször is úgy nyilatkozott, hogy nem alkalmazta ezen eljárásformát, a beszerzési igénye kizárólag tervezés nélküli kivitelezésre vonatkozott, tehát nincs indoka a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás alkalmazásának. Az eldöntendő jogkérdés tehát elsődlegesen az, hogy a tárgyban építési beruházás kizárólag kivitelezésre, vagy kivitelezésre és tervezésre irányuló építési beruházásnak minősül-e. A kezdeményező álláspontja az, hogy amennyiben a beszerzés tárgyát képezte a szükséges műszaki dokumentáció elkészítése, abban az esetben a tervezési jellegű feladatok konkrét tartalma nem került egyértelműen meghatározásra. Amennyiben a beszerzés nem irányul kapcsolódó tervezési feladatok beszerzésére, abban az esetben a 322/2015. Korm. rendelet 1. mellékletében felsorolt adatok és dokumentumok hiányoznak, különös tekintettel a helyszínrajzokra, az esőbeálló terveire, a rétegrend tervek, az előzetesen elvégzett talajtömörési vizsgálatok eredményeire és mindazon adatokra, amelyek a kész állapotra vonatkozó műszaki és minőségi követelmények mellett az ajánlattételt lényegesen befolyásoló munkákat, az építmény részek kialakításának és követelményeinek részleteit, a tervezett műszaki megoldások leírását, az építmény térbeli elrendezését és méretadatait tartalmazzák. A kezdeményező szerint a tervezett létesítmények alatti földterületek teherbírásának és tömörségének ellenőrzési kötelezettsége nem telepíthető a kivitelezést végző vállalkozó felelősségi körébe, ilyen adatok hiányában megalapozott, átalánydíjas megajánlás, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból is reális ajánlat nem volt megtehető.

62. Az ajánlatkérő mind a közreműködő szervezet vizsgálata, mind pedig a jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozataiban következetesen állította, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerinti műszaki-szakmai tartalomra irányuló építési beruházás megvalósítására folytatta le a közbeszerzési eljárását. Eszerint kizárólag építmények és egyéb, a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységekhez kapcsolódó munka kivitelezésére irányult a beszerzési igénye. Az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott dokumentáció – mely tartalmazta a feladatmeghatározást, a helyszínrajzot és az árazatlan tételes költségvetést – teljeskörű volt, a 322/2015. Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt előírásoknak maradéktalanul megfelelt, annak alapján megalapozott, magas minőségű, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlat volt megtehető. A beszerzés tárgyaként meghatározott, a kezdeményező által kifogásolt, a kivitelezéshez kapcsolódó feladatok nem tervezési munkák voltak, figyelemmel arra, hogy az alapul fekvő építési tevékenység nem volt engedélyköteles tevékenység, az elvégzendő munkák műszaki tartalma annyira egyszerű volt, hogy azok a megfelelő szakértelemmel rendelkező építőipari kivitelezők részéről külön tervek készítése nélkül is elvégezhetőek voltak. Az ajánlatkérő érvelt azzal is, hogy a tervezett létesítmények teherbírását és tömörségét ellenőrizte, a talajszerkezetet felmérte és meghatározta, a megvalósítandó rétegrendeket a kiadott árazatlan tételes költségvetésben rögzítette.

63. A Döntőbizottság a felek által nem vitatott tényként fogadta el azt, hogy a tárgyban közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által megrendelt építési kivitelezési munkálatok nem minősülnek az építésügyi jogszabályok szerint engedélyköteles építési beruházásnak. Rögzíti azt is a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő nem készítette az építőipari kivitelezési

tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 191/2009. Korm.rendelet) szabályozott kivitelezési dokumentációt. Az ajánlatkérő a műszaki dokumentumok között kiadott egy feladatmeghatározást, egy „Helyszínrajz” elnevezésű dokumentumot és az árazatlan tételes költségvetést.

64. A felek által vitatott volt annak kérdése, hogy mire irányult ténylegesen a beszerzés tárgya szerinti építési beruházás. Ezért a Döntőbizottság először a beszerzés tárgyát vizsgálta meg. Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgyában az ajánlatkérő a kivitelezési tevékenységek mellett kapcsolódó mérnöki szolgáltatásokat, közöttük az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 32. § (1) bekezdésében definiált építészeti-műszaki tervezési feladatokat is, úgymint helyszínrajzok, telepítési tervek, esőbeálló terv, nyomvonaltervek elkészítése, adott esetben új rétegrend tervek elkészítése. A beszerzés tárgya ugyanakkor nem sorolható a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti műszaki tartalmú, azaz építmény kivitelezését és tervezését együttesen magában foglaló beruházások közé, figyelemmel a 14. § (4) bekezdésében előírtakra. Ebből következően a beszerzés tárgya a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerinti műszaki tartalmú, kivitelezésre irányuló építési beruházás. Erre az ajánlatkérő helyesen hivatkozott. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem vizsgálta a közbeszerzési műszaki dokumentáció jogszerűségét a 322/2015. Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésében előírtaknak való megfelelését.

65. A 322/2015. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésében előírtak szerint, ha a kivitelezésre irányuló építési beruházás az építésügyi jogszabályok szerint engedély nélkül végezhető építési tevékenységnek minősül, a közbeszerzési dokumentumokat az 1. melléklet szerinti tartalommal kell elkészíteni, amennyiben az adott építési beruházásra a mellékletben foglalt követelmények értelmezhetők. Az 1. mellékletben előírtak szerint köteles tehát az ajánlatkérő elkészíteni a dokumentációt abban az esetben, ha nem engedélyköteles építési kivitelezési munkák megrendelésére irányul. Az 1. melléklet általános és részletes követelményeket is meghatároz kitérve a közbeszerzési műszaki leírás minimális tartalmi elemeire és a közbeszerzési dokumentumok között kiadandó mellékletek körének meghatározására. Az ajánlatkérő állítása szerint a tárgyban közbeszerzési eljárás műszaki dokumentumaként kiadott feladatmeghatározás, „Helyszínrajz” és az árazatlan tételes költségvetés teljesskörűen megfelel az 1. mellékletben meghatározott követelményeknek.

66. A 322/2015. Korm. rendelet 1. melléklete az 1. Általános követelmények között az alábbiakat írja elő:

1.1. A közbeszerzési dokumentumok tartalma az e rendeletben meghatározott követelmények szerint készített írásos dokumentumok és tervrajzok összessége.

Az 1. melléklet 2. Részletezett követelmények körében a 2.2. Közbeszerzési műszaki leírás kötelező tartalmára vonatkozóan az alábbiakat írja elő:

2.2. Közbeszerzési műszaki leírás:

2.2.1. Az építmény, az építési munka általános leírása:

2.2.1.1. telepítés, környezeti kapcsolatok, rendeltetés, funkció, technológia, akadálymentesítés (fogyatékossgal élő személyek számára való elérhetőség), üzemeltetés stb.,

2.2.1.2. az építményrészek, rendeltetési egységek, helyiségek stb. tervrajzokra utaló felsorolása és azok kialakításának, követelményeinek, igény szintjének, felszereltségének stb. részletes meghatározása.

2.2.2. A tervezett műszaki megoldások (építményrészek, szerkezetek, berendezések, készülékek, vezetékek, szerelemek stb.) tervrajzokra, azonosíthatóan utaló leírása:

2.2.2.1. az anyagminőségek és egyéb követelmények, figyelembe veendő szabványok, műszaki követelmények meghatározásával,

2.2.2.2. részletesen ismertetve a javasolt és a műszaki dokumentációban kidolgozott megoldásokat,

2.2.2.3. megjelölve a műszakilag egyenértékű alternatív műszaki megoldások lehetséges körét.

2.2.3. Minőségbiztosítási, munkavédelmi és biztonsági követelmények ismertetése.

Az 1. melléklet 2.3. Műszaki tervek részletezettségét illetően az alábbiakat határozza meg:

2.3. Műszaki tervek:

2.3.1. helyszínrajz(ok), amely tartalmazza az építési területet, a meglévő, a megmaradó, az elbontandó és a tervezett építményeket, növényzetet, jellemző terepmagasságokat, az építmények, valamint energia- és közműhálózataik összefüggéseinek áttekintését,

2.3.2. általános tervek és alaprajzok, vízszintes és függőleges metszetek, hossz-szelvények, kereszt-szelvények, nézetek stb., amelyekből az építmény és részei, térbeli elrendezése, méretei, szerkezetei, anyagai, berendezései stb. megállapíthatók, és a mennyiségi kimutatás ellenőrizhető, továbbá a kivitelezéshez szükséges további részlet és technológiai, gyártmány-, szerelési és egyéb műszaki tervek elkészíthetők,

2.3.3. részlettervek, az építmény olyan részeinek, szerkezeteinek és azok összeépítésének rajzai, amelyek az általános terveken kellően nem ábrázolhatók.

2.4. A 10. § (1) bekezdése szerinti árazott költségvetés alapján készített árazatlan költségvetési kiírás.

67. Az 1. melléklet alapján a Kbt. hatálya alá tartozó építési kivitelezésre irányuló építési beruházás esetében olyan részletezettségű műszaki dokumentációt kell az ajánlatkérőnek készítenie, amely az építők, szerelők, gyártók számára a megvalósításhoz szükséges és elégséges minden közvetlen információt, utasítást, helyszínrajzot, általános terveket és alaprajzokat tartalmaz. A jogalkotó kógens szabályokban írta elő az építésügyi jogszabályok alapján nem engedélyköteles kivitelezési munkák megrendelése esetén is a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki dokumentáció elkészítésére vonatkozó követelményrendszert, amely előírások érvényesüléséről az ajánlatkérő köteles gondoskodni. A 322/2015. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerinti építési beruházás megrendelése esetén sem mentesül az ajánlatkérő a közbeszerzés megfelelő előkészítésének, a beszerzés tárgyára vonatkozó pontos műszaki leírás és a hiánytalan dokumentáció elkészítésének kötelezettsége alól.

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. mellékletben előírtak alapján az árazatlan költségvetési kiírás csak egy dokumentum az ajánlatkérő által elkészítendő műszaki tervek és részletes műszaki leírás dokumentumai között. Az árazatlan költségvetési kiírás nem azonos és nem is pótolhatja a helyszínrajzokat, az általános terveket és alaprajzokat és további olyan adatokat, amelyek a megfelelő minőségű ajánlattételhez és építési munkák elvégzéséhez szükségesek, amelyek alapján a költségvetési kiírásban és a feladatmeghatározásban feltüntetett mennyiségi kimutatás ellenőrizhető, továbbá a kivitelezéshez szükséges további részlet – és egyéb műszaki tervek elkészíthetők.

69. A tárgybani közbeszerzési eljárás műszaki dokumentumai között kiadott, az ajánlatkérő által helyszínrajzként és „Helyszínrajznak” elnevezett dokumentum egyértelműen nem felel meg az építésügyi szakmai szempontoknak. A kiadott dokumentum ugyanis nem térképes rajzi ábrázolás, hanem egy műholdkép felvétel, ahol az ajánlatkérő kézzel felskiccelt, elnagyolt rajzzal jelölte be a megépítendő, illetve felújítandó építményeket. Az ajánlatkérő által kiadott műholdas fényképfelvétel nem tartalmazza a méretarányokat, az égtájmegjelölést, az építmények pontos elrendezését és kialakítását, a lényeges műszaki tulajdonságokat, amelyek alapján egyértelműen megállapíthatóak lennének az építmény lényeges adatai. A fénykép nem tartalmaz egyértelmű adatokat a terep jellegzetességeiről, a szintmagasságokról, adott esetben a terep lejtését jelző rétegvonalakról, nem tartalmazza a hossz-szelvényeket, a létesítendő, felújítandó építmények nyomvonalát, pontos elhelyezését, alakzatát, szélső pontjait. A kiadott fénykép még a mennyiségi adatokat sem tartalmazza egyértelműen és pontosan, mivel a fitnesspark és a térburkolat építése esetében csak körülbelüli mennyiségi adatot tüntetett fel, míg az aszfaltozási munkák esetében pusztán annyit jelölt, hogy három különálló területen kell azt elvégezni és összesített mennyiséget jelölt.

70. Az ajánlatkérő a hiányzó fenti adatokat más dokumentumokban, így a feladatmeghatározásban vagy az árazatlan költségvetésben sem közölte. Nem adott ki továbbá semmilyen műszaki tervet, alaprajzot, helyszínrajzot, vízszintes és függőleges metszetet, hossz-szelvényeket, kereszt-szelvényeket, nézeteket stb. A közbeszerzési műszaki leírás nem tartalmaz utalást tervrajzokra, nem tartalmaz részletes meghatározást az építmények kialakítására, igény szintjére, felszereltségére. Nem tartalmaz továbbá tervrajzokra azonosíthatóan utaló leírást a tervezett műszaki megoldásokra. A kiadott műszaki dokumentáció továbbá nem tartalmazza teljeskörűen és megfelelően a kész állapotra vonatkozó műszaki és minőségi követelményeket a rétegrend meghatározására tekintettel. Ez utóbbi hiányosság kapcsán a kezdeményező helyesen hivatkozott arra, hogy az ajánlattételt lényegesen befolyásoló talajtömörési vizsgálatok eredményét az ajánlatkérőnek rendelkezésre kellett volna bocsájtania.

71. Nem térszerű azon ajánlatkérői állítás, mely szerint a kialakítandó rétegrendeket a kiadott árazatlan költségvetés tartalmazza. Egyfelől kifejezetten úgy rendelkezett az ajánlatkérő, hogy a költségvetésből kiolvasható rétegrendek csak iránymutató jellegűek, a szerződést kötő ajánlattevőnek minden építési helyszínen el kell végeznie a talajszerkezeti vizsgálatokat és a szükséges esetben a kiadottól eltérő rétegrendet köteles megtervezni, a megrendelő képviselőjével előzetesen jóváhagyatni, majd megvalósítani. Az ajánlatkérő kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a vállalkozó felelőssége a létesítmények alatti földterületek teherbírásának és tömörségének ellenőrzése, melynek eredménye alapján szükséges meghatározni a vállalkozónak az alkalmazandó rétegrendeket. Ennek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőt semmi nem akadályozta abban, hogy a rétegrendek pontos és végleges meghatározásához szükséges előzetes felméréseket és előkészítő munkákat elvégezze, és ő maga zárja ki a hibás rétegrend megadásának következményeként esetlegesen felmerülő többletmunkák vagy pótmunkák elvégzésének szükségességét.

72. Az ajánlatkérő lényegében az 1. mellékletben meghatározott lényeges műszaki adatok felmérését, előállítását, a hiányzó helyszínrajzok, alaprajzok, tervlapok elkészítését a beszerzés tárgyába emelte, mely által a megvalósítandó műszaki tartalom meghatározását lényegében az ajánlattevőkre bízta. A beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki tartalom ajánlatkérői meghatározása tehát nem volt teljeskörű, ugyanakkor kizárólag kivitelezésre

irányuló beszerzési forma esetén a beszerzés tárgyára vonatkozó pontos műszaki leírás és a dokumentáció hiányosságai ezen a módon jogszerűen nem pótolhatóak.

73. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről átadott műszaki dokumentáció nem felel meg a 322/2015.Korm.rendelet 1. mellékletében meghatározott egyes tartalmi követelményeknek (1.2.2., 1.2.4., 2.2.1.2., 2.2.2. és 2.3.), valamint a 16. § (2) bekezdésében előírtaknak.

74. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 28. § (1) bekezdésében előírt alapos előkészítési kötelezettségét azzal, hogy a fentiek szerint kialakított, hiányos tartalmú műszaki dokumentációval kialakított ajánlatadási feltételek alapján az építési beruházás lényeges műszaki tartalmának meghatározását, a pontos feladatok, és mennyiségek előzetes felbecsülését az ajánlattevőkre bízta, lényegében az ajánlattevőkre hárította a műszakilag megfelelő fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlat elkészítésének kockázatát. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem felel meg a fentiekben ismertetett jogszabályi előírásoknak a dokumentáció azon része sem, amely szerint az elvárt műszaki tartalomnak megfelelő teljesítéshez hiányzó, és a teljesítéskor elvégzendő talajszerkezeti és –tömörégi vizsgálatok eredményeként a kiadott rétegtől eltérő, az ajánlattevő által szükségesnek ítélt módosítások és ezzel együtt – az ajánlattételkor még előre nem látható – mennyiségi növekedést, annak költségét már előre meg kellett becsülniük, és az ajánlati árba be kellett építeniük. Ezáltal az ajánlatok gazdasági szempontból reális tartalma, és az objektív alapú összehasonlíthatósága sem volt biztosított.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértést, és alkalmazta a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

77. A Kbt. 165. § (6) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

a) a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg;

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság az ügy releváns körülményeinek mérlegelése alapján indokoltnak ítélte a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg, mert az ajánlati dokumentációnak a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki tartalma nem volt teljes körű, és már a közbeszerzés előkészítése során sem voltak biztosítottak a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlattétel feltételei.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára, a nemzeti beszerzési értékhatárt meghaladó, de az uniós beszerzési értékhatárt el nem érő becsült értékére.

Magasabb mértékű bírság kiszabását indokolta az tény, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból finanszírozott, és a megállapított jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Értékelésre került továbbá az is, hogy a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított, és az ajánlatkérő javára értékelte, hogy utólag megállapítható, hogy a szerződést – annak módosítása nélkül – teljesítették, a teljesítést az ajánlatkérő szerződésben foglaltaknak megfelelő minőségűnek fogadta el. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban még nem állapított meg jogsértést az e törvénybe ütköző magatartása miatt. A csökkent mértékű bírság kiszabását indokolta továbbá, hogy a jogsértés megtörténetétől hosszú idő telt el.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. december 7.

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk  
közbeszerzési biztos***

***Dr. Kozsuch Edina sk  
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képv.
2. Ajánlatkérő képv.
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága