



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.330/36/2022.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: WIZLER-AQUA Kft.
(Püspökhatvan, Váci u. 12.)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Ipolydamásd Község Önkormányzata
(Ipolydamásd, Fő u. 85.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Egresi Márton, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft.
(Budapest, Thököly út 134/a.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Bike Paradise” EKR001013692022; 386.721.345.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme 2., 3., 4., 5., 6. kérelmi elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-án a közös nyertes ajánlattevő részére küldött felvilágosítás kérését, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 402.834.-Ft, azaz négyszázkettőezer-nyolcszázharmincnégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 66.666.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint ügyvédi költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 2.014.175.-Ft, azaz kettőmillió-tizennégyezer-százhetvenöt forint, igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. július 7-én a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított SKHU/1902/1.1/082 – „Bike paradise” tárgyban. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-14308/2022 iktatószámom 2022. július 8-án jelent meg.

2. II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A beruházás tárgya kerékpárút létesítése az Ipolydamásdi Ipoly-híd és a Letkési Ipoly-híd között az alábbi, főbb mennyiségek szerint:

A tervezett 9,599 km hosszú kerékpárút kezdete csatlakozik Ipolydamásd külterületén, a létesítendő Ipoly-hídra vezető 12125 j. úthoz. A tervezési szakasz vége a 12111 j. Letkési bekötőútnál található. A tervezett – részben árvízvédelmi területen, illetve ártérben futó - nyomvonal az alábbi jellemző szakaszokra osztható:

1. Új, árvízvédelmi töltésen épülő aszfaltos kerékpárút: 216,4 fm
 2. Meglévő árvízvédelmi gáton vezetett stabilizált zúzottköves burkolat: 1402,2 fm
 3. Új nyomvonalon, de terepszinten vezetett aszfaltos kerékpárút: 3509,4 fm
 4. Letkési árvízvédelmi gáton kizárólag kitáblázásra kerül sor: 4470,7 fm
- (...)

II.2.5) Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)	5
„MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)	10
„MV-M” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai gyakorlati ideje FMV-ként (min. 0 – max. 60 hónap)	5
Töltésanyag kiszedése során keletkező zúzottkő és/vagy beton hulladék újrahasznosítása az építés során a minimálisan előírt mennyiség felett %-ban (min. 0% – max. 50%)	5
Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő)	5
Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező 36 hónap felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5

II.2.13) További információ:

3. (...) Ajánlatkérő a 2. sz. melléklet 1. pont alapján a „minél magasabb paraméterű megajánlás a jó” elvét alkalmazza a „Minőségi értékelési szempontok” esetében a közbeszerzési dokumentumokban megadott módszertan szerint.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. III. Része szerint megindított jelen eljárásban az ajánlatának benyújtásakor a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátott és az EKR-ben elektronikus űrlapként megszerkesztett nyilatkozat benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Az ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként csatolniuk kell az EKR-ben ajánlattevő, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet egyszerű nyilatkozatát, hogy megfelelnek a műszaki és szakmai alkalmassági feltételeknek.

Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Az ajánlattevőknek utólagosan, az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására az alábbi nyilatkozatokat/igazolásokat kell csatolnia.

M.I. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben (60 hónapban) teljesített (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) legjelentősebb, szerződészerűen teljesített referenciáit a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint.

M.I. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § alapján.

A 321/2015. Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés alapján az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a teljesítés ideje (év/hónap/nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával) és helye,
- a szerződést kötő másik fél megnevezése,
- építési beruházás tárgya, megnevezése, az alkalmassági igazolásához szükséges főbb adatok (olyan részletezettséggel, hogy abból az alkalmassági feltétel szerinti alkalmasság megállapítható legyen),

- saját teljesítés arányát %-ban,
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Irányadó a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A. § és 22. § (5) bekezdése is.

M.II. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek ismertetnie kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségüket, vagy képzettségüket, szakmai tapasztalatukat, akiket be kívánnak vonni a teljesítésbe.

Az alkalmassági követelmény igazolásához benyújtandó iratok: az ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről és jogviszonyukról, szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolata, rendelkezésre állási nyilatkozat.

A szakemberekről szóló nyilatkozat elektronikus másolata tartalmazza legalább a következő adatokat.

- a szakember neve;
- a szakmai gyakorlat ideje (legalább év/hónap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával),
- a végzettséget/szakképzettséget igazoló okirat sorszáma/nyilvántartási száma,
- milyen jogviszony keretén belül kerül bevonásra a szakember (munkajogviszony, megbízás, stb.)
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a szakember a teljesítés során rendelkezésre fog állni.

Az ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételekre vonatkozó igazolási módokkal kapcsolatos részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok között adja meg.

Alkalmassági minimumkövetelmények.

M.I. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított öt évben (60 hónapban) (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) teljesített:

- Legalább 1 db, legalább 3500 fm kerékpárút és/vagy közút építésére irányuló referenciamunkával, amely kerékpárút és/vagy közút részben, vagy egészben árvízvédelmi töltésen és/vagy árvízvédelmi területen és/vagy ártérben került megépítésre. Az ajánlatkérő közút alatt az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdés a-c) pontjai és a (2) bekezdés a-d) pontjai szerinti fogalmat érti.

M.II. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

Felelős műszaki vezető (2 fő):

M.II. 1) Legalább 1 fő „MV-KÉ” (Közlekedési építmények szakterület) vagy azzal egyenértékű hatályos jogosultság, vagy a jogosultság hiányában a névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettség, és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat (tapasztalat).

(...)

Az ajánlatkérő a bemutatott felelős műszaki vezetők szakmai gyakorlati többlettapasztalatát

az értékelési részszerzőpontok körében értékeli. Az ajánlatkérő a szakemberek között az átfedést megengedi.

3. A közbeszerzési dokumentumok („KD_SKHU_Bike paradise_final” nevű fájl) releváns része az alábbiakat tartalmazza.

14. Az ajánlatok értékelése

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján határozza meg a minőségi értékelési szempontok esetében azt a legkedvezőbb szintet, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot adja.

1. „MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata felelős műszaki vezetőként, kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db).

Az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell határoznia, hogy az előírt alap szakmai tapasztalathoz (az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő) képest hány további projekt során, FMV-ként szerzett szakmai tapasztalatot kíván megjelölni a teljesítésbe bevonni kívánt, MV-KÉ jogosultságú szakember tekintetében.

(...)

Az ajánlattevőknek az értékelési részszerzőpontra tett vállalatuk alátámasztására ajánlatuk részeként be kell nyújtaniuk nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberekről és azok jogviszonyáról, valamint a megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja az 1-2. minőségi értékelési részszerzőpontokra tett megajánlásokat.

17. ALKALMASSÁG IGAZOLÁSA

17.2. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása (321/2015 (X.30.) Korm. rend. 21. §-a szerint).

M.II. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek ismertetnie kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségüket, illetve képzettségüket, szakmai tapasztalatukat, akiket be kívánnak vonni a teljesítésbe.

Az alkalmassági követelmény igazolásához benyújtandó iratok.

a) szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza és a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (3/B. sz. formanyomtatvány),

b) végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolata

c) szakemberekről szóló ajánlattevői nyilatkozat (2/B. sz. formanyomtatvány)

A szakemberekről szóló nyilatkozat elektronikus másolata tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a szakember neve;

- a szakmai gyakorlat ideje (legalább év/hónap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával),

- a végzettséget/szakképzettséget igazoló okirat sorszáma/nyilvántartási száma,

- milyen jogviszony keretén belül kerül bevonásra a szakember (munkajogviszony, megbízás, stb.)

- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a szakember a teljesítés során rendelkezésre fog állni.

4. A 2022. július 25-i ajánlattételi határidőre az alábbi két ajánlat érkezett:

Értékelési részszerpontokra tett megajánlások:	WIZLER-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Hurrycan Transz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Vehull Szolgáltató Kft.	ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft., K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: közös ajánlattevő)
Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban):	380 726 190	395 923 979
„MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db):	3	5
„MV-M” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai gyakorlati ideje FMV-ként (min. 0 – max. 60 hónap):	60	60
Töltésanyag kiszedése során keletkező zúzottkő és/vagy beton hulladék újrahasznosítása az építés során a minimálisan előírt mennyiség felett %-ban (min. 0% – max. 50%):	50	50
Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő):	3	3
Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező 36 hónap felett (min. 0 hónap, max. 24 hónap):	24	24

5. A közös ajánlattevő ajánlata a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

A 3/A. sz. formanyomtatvány a közös ajánlattevő esetében az alábbiakat tartalmazta.

A közös ajánlattevők által B. T. szakember került bemutatásra, aki az MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultságot 2002.03. hónapban szerezte meg.

Az értékelési szempontban meghatározott szakmai gyakorlat bemutatása „MV-KÉ szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként, kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)”	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (-tól, -ig) év/hó	Ellátott funkciók és feladatok

Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése 2002. 04. – 2003. 03. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése 2005. 02. – 12. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel) 2005. 02. – 11. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Visegrád út és kerékpárút építés 2006. 05. – 12. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése 2019. 06. - 2021. 05. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)

6. Az ajánlatkérő hiánypótlás kibocsátását követően a 2022. augusztus 5-én megküldött összegezésével a közös ajánlattevőt hirdette ki nyertesnek.

7. A kérelmező 2022. augusztus 10-én iratbetekintés keretében betekintett a közös ajánlattevő ajánlatának egyes dokumentumaiba, majd ezt követően 2022. augusztus 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé, amely az alábbiakat tartalmazta.

„(...) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában utal az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletre, melynek 5. melléklet II. pontja a kerékpárút fogalmát az alábbiak szerint határozza meg:

„Kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutakat is).”

A Nyertes közös ajánlattevők a fenti értékelési részszerempontra „5 db” megajánlást tettek, így ajánlatunkban olyan szakembert kellett nevesíteniük, aki rendelkezik legalább 5 db. kerékpárút építési projektben szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal.

A kérelmező álláspontja szerint a szakember által igazolt szakmai tapasztalat nem alkalmas a felolvasólapon tett nyertes ajánlattevői vállalás alátámasztására az alábbiak okán.

A kérelmező ekörben vitatta, hogy

1./a Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése (2002. 04. – 2003. 03.)

2./ a Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel) 2005. 02. – 11.

3./ a Visegrád út és kerékpárút építés (2006. 05. – 12.)

4./ az Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése (2019. 06. - 2021. 05.)

tárgyú projektek az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásai alapján alátámasztanak a közös nyertes ajánlattevők ezen értékelési részszerempontra vonatkozásában tett „5 db” megajánlását.

Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt:

A bemutatott szakember e projektet 2005. 02. – 11. közötti időszakra tüntette fel. A Közbeszerzési Értesítőben 12878/2006 iktatószámom fellelhető hirdetmény alapján a „Vác, Március 15. tér – Főtér rekonstrukció” tárgyú projekt beruházó és fővállalkozók közötti szerződésének megkötése 2006. 05. 29. napján történt meg, ekként a szakember által feltüntetett szakmai gyakorlat időtartama nem lehet helytálló. Továbbá a projekt helyszínén tett bejárásunk alapján megállapítottuk, hogy Vác Város Főterén (Március 15. tér) nem található sem KRESZ táblával jelzett, sem pedig útburkolaton található felfestéssel jelzett kerékpárút. Az általunk készített fényképfelvétel kifejezetten tiltja a Március 15. téren a kerékpározást. A Március 15. térről madártávlatból készített felvételtől szintén

megállapítható, hogy a téren kerékpárút nem található, a tér a felújítás során térkő burkolatot kapott, kerékpározásra használható úttest a területen nem lelhető fel. A fentiek alapján álláspontunk szerint a szakember által bemutatott Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt nem támasztja alá az ajánlatkérő által előírt, FMV-ként kerékpárút építési projektek során szerzett szakmai tapasztalat értékelési részszerzőpontra a nyertes ajánlattevők által tett „5 db” megajánlást. Továbbá amennyiben a nyertes ajánlattevők nem tudják kétséget kizáróan igazolni, hogy a Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt tartalmazott az üzleti igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút építést, mely kerékpárút építésben az általuk bevont B. T. szakember felelős műszaki vezetőként vett részt, úgy a nyertes ajánlattevők hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tettek.

A fentiek alapján álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevők ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában és a közbeszerzési dokumentumok 14. pontjában foglalt előírásoknak, ajánlatkérő a hiánypótlás/felvilágosítás kérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Javasoljuk az ajánlatkérőnek, hogy hiánypótlás keretében tisztázza kifejezetten azt, hogy a Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt tartalmazott-e az üzleti igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút építést, melyben a bemutatott B. T. szakember felelős műszaki vezetőként vett részt. Ennek során javasoljuk az ajánlatkérőnek olyan okiratok (építési beruházás megvalósulási tervei, építési naplóbejegyzések stb.) bekérését a nyertes ajánlattevőktől, melyek objektív módon, a tényállás minden elemére vonatkozóan alátámasztják a nyertes ajánlattevők által tett nyilatkozat valóságtartalmát.

Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése tárgyú projekt.

A bemutatott szakember e projektben szintén kerékpárút építés felelős műszaki vezetői feladatainak ellátását tüntette fel szakmai tapasztalatként.

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben e projekt kapcsán fellelhető dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

A projekt előzményeként lefolytatott közbeszerzési eljárás összegezéséből látható, hogy a nyertes ajánlattevő ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetet vont be MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok ellátására. E kapacitást nyújtó szervezet a Home Decor Stúdió Kft. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2019. február 25. napján megkötött vállalkozási szerződés 2.14. b) pontja tartalmazza, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat a Home Decor Stúdió Kft. részéről Cs. Zs. felelős műszaki vezető látja el. A megkötött szerződésnek egyetlen módosítása volt 2020. december 3. napján, mely kizárólag a teljesítési határidőt érintette, e módosítás nem rendelkezik a felelős műszaki vezető szakember személyének változásáról. A fentiekben megjelölt okiratokból látható, hogy a feltüntetett projektben a MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatokat nem B. T., hanem Cs. Zs. látta el. Álláspontunk szerint teljesen életszerűtlen, hogy ugyanazon építési projekten belül azonos szakági (MV-KÉ) kivitelezési feladatok irányítását két felelős műszaki vezető szakember lássa el egyidejűleg.

A fentiek alapján álláspontunk szerint a szakember által bemutatott Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése tárgyú projekt nem támasztja alá az ajánlatkérő által előírt, FMV-ként kerékpárút építési projektek során szerzett szakmai tapasztalat értékelési részszerzőpontra a nyertes ajánlattevők által tett „5 db” megajánlást. A nyertes ajánlattevők ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában és a közbeszerzési dokumentumok 14. pontjában foglalt előírásoknak, ajánlatkérő a hiánypótlás/felvilágosítás kérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Javasoljuk az ajánlatkérőnek, hogy hiánypótlás keretében tisztázza kifejezetten azt, hogy az Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése tárgyú projektben a bemutatott B. T. szakember felelős műszaki vezetőként részt vett-e. Ennek során javasoljuk az ajánlatkérőnek olyan okiratok (kooperációs jegyzőkönyvek, építési

naplóbejegyzések stb.) bekérését a nyertes ajánlattevőktől, illetőleg a saját megbízottjaként eljáró műszaki ellenőrtől, melyek objektív módon alátámasztják a szakember önéletrajzában szereplő adatok és a nyertes ajánlattevők által tett nyilatkozatban szereplő adatok valóságtartalmát.

Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése és Visegrád út és kerékpárút építés tárgyú projektek.

A bemutatott szakember szakmai önéletrajzában feltüntetett e két projekt kapcsán lehetetlen megállapítani, hogy pontosan mely utca vagy útszakasz érintett kerékpárút építéssel, így arról sem lehet meggyőződni, hogy a szakember által ellátott feladat az ajánlatkérő által is hivatkozott 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút építését jelentette.

A fentiek alapján álláspontunk szerint a szakember által bemutatott Budapest III. kerület út- járda és kerékpárút építése és Visegrád út és kerékpárút építés tárgyú projektek nem támasztják alá az ajánlatkérő által előírt, FMV-ként kerékpárút építési projektek során szerzett szakmai tapasztalat értékelési részszepontra a nyertes ajánlattevők által tett 5 db megajánlást. A nyertes ajánlattevők ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában és a közbeszerzési dokumentumok 14. pontjában foglalt előírásoknak, ajánlatkérő a hiánypótlás/felvilágosítás kérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Javasoljuk az ajánlatkérőnek, hogy hiánypótlás keretében tisztázza kifejezetten azt, hogy a Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése és Visegrád út és kerékpárút építés tárgyú projektekben a szakember által említett kerékpárút építés pontosan hol (utcanév vagy útszám/szelvényszám megjelölésével) valósult meg.”

8. A kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő felvilágosítást kért a közös ajánlattevőtől 2022. augusztus 16-án megküldött felhívásával az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a fenti tárgyban indított közbeszerzési eljárással kapcsolatosan a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, a Kbt. 71. § rendelkezéseinek megfelelően felvilágosítás kérést intéz a benyújtott dokumentumokban foglalt nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében az alábbiak szerint.

Ajánlatkérő tájékoztatja a tisztelt ajánlattevőt, hogy 2022. augusztus 12-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével kapcsolatban, amely vitarendezési kérelemben foglaltak alapján Ajánlatkérő felvilágosítás kérés szükségességét állapította meg a benyújtott dokumentumokban foglalt nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében.

Előzmény:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az 1. minőségi értékelési részszepontra vonatkozásában az alábbiakat határozta meg: „MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db) Ajánlatkérő a fentiek szerinti értékelési részszepontra vonatkozásában tett megajánlás alátámasztásaként a közbeszerzési dokumentumok („KD_SKHU_Bike paradise_final” nevű fájl) 14. pontjában az alábbi igazolási módot írta elő:

Ajánlattevőknek az értékelési részszepontra tett vállalásuk alátámasztására ajánlatuk részeként be kell nyújtaniuk nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberekről és azok jogviszonyáról, valamint a megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja az 1-2. minőségi értékelési részszepontra tett megajánlásokat. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában utal az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletre, melynek 5. melléklet II. pontja a kerékpárút fogalmát az alábbiak szerint határozza meg:

Kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutakat is).

Nyertes ajánlattevők a fenti értékelési részszempontra „5 db” megajánlást tettek, így ajánlatunkban olyan szakembert kellett nevesíteniük, aki rendelkezik legalább 5 db kerékpárút építési projektben szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal. A nyertes ajánlattevők ajánlatában bemutatott B. T. szakmai önéletrajzában az alábbi 5 db projekt került feltüntetésre a hivatkozott megajánlás alátámasztásaként: 1. Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése (2002. 04. – 2003. 03.) 2. Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése (2005. 02. – 12.) 3. Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel) 2005. 02. – 11. 4. Visegrád út és kerékpárút építés (2006. 05. – 12.) 5. Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése (2019. 06. - 2021. 05.)

Felvilágosítás kérés:

1. A szakember által benyújtott szakmai önéletrajzban megjelölt „Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel)” tárgyú beruházással kapcsolatban a benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján ajánlatkérő nem tudja kétséget kizáróan megállapítani, hogy a megjelölt projekt megfelel az ajánlatkérő által a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában előírtaknak az alábbiak szerint: - Vác Város Főterén (Március 15. tér) nem található sem KRESZ táblával jelzett, sem pedig útburkolaton található felfestéssel jelzett kerékpárút; - Az előzetes vitarendezést kérelmező észrevétele alapján a Közbeszerzési Értesítőben 12878/2006 iktatószámom fellelhető hirdetmény alapján a „Vác, Március 15. tér – Főtér rekonstrukció” tárgyú projekt beruházó és fővállalkozók közötti szerződésének megkötése 2006. 05. 29. napján történt meg, a szakember az ajánlatában viszont 2005. 02. – 11. közötti időszakot tüntetett fel Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében tisztázni, hogy a szakember által megjelölt „Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel)” tárgyú beruházás hogyan feleltethető meg a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában foglalt előírásoknak. Kérjük, hogy ajánlattevő térjen ki különösen arra, hogy a megjelölt projekt miként feleltethető meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet hivatkozott 5. melléklet II. pontjában foglaltaknak. Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében tisztázni, hogy a projekt megvalósulási ideje – és így a szakember által ellátott felelős műszaki vezetői feladatok – ténylegesen mikor történt meg.

2. A szakember által benyújtott szakmai önéletrajzban megjelölt „Budapest III. kerület útjárda- és kerékpárút építése” tárgyú, illetve „Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése” tárgyú beruházásokkal kapcsolatban a benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján ajánlatkérő nem tudja kétséget kizáróan megállapítani, hogy a megjelölt projekt megfelel az ajánlatkérő által a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában előírtaknak az alábbiak szerint: - A projektek megnevezéséből nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy pontosan mely utca vagy útszakasz érintett kerékpárút építéssel, így ajánlatkérő nem tudja kétséget kizáróan megállapítani, hogy a megjelölt projektek tartalmaztak a hivatkozott 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút építést Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében tisztázni, hogy a szakember által megjelölt „Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése” tárgyú, illetve „Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése” tárgyú beruházások hogyan feleltethetők meg a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában foglalt előírásoknak.

Kérjük, hogy ajánlattevő térjen ki különösen arra, hogy a megjelölt projektek miként feleltethetők meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet hivatkozott 5. melléklet II. pontjában foglaltaknak. Kérjük, hogy a felvilágosítást legkésőbb 2022. augusztus 19. 16 00 óráig szíveskedjenek benyújtani.”

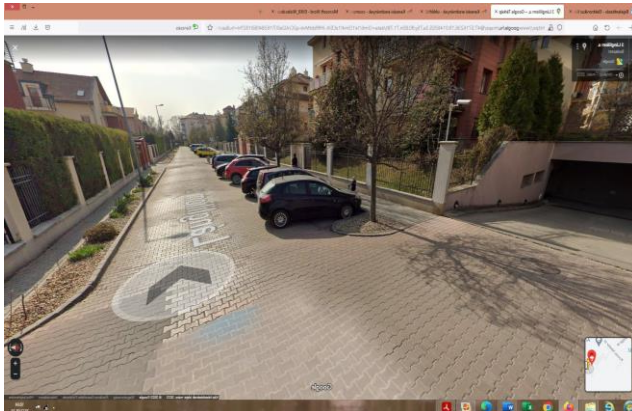
9. A közös ajánlattevő az alábbi felvilágosítást adta.

A Kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutak is).

1. Budapest III. kerület út-járda- és kerékpárút építése.

A pontos helyszín Bécsi úti lakópark (Lángliliom utca a részét képezi) a mellékelt fotón is jól látható, valamint a lakóparkba tervezett járdák és utak keresztmetszeti elhelyezéséből is látható, hogy az út egyik oldalán egy szűk járda került kialakításra, a másik oldalán egy szélesebb, kerékpár és gyalogosok által használható felület valósult meg. Fentiek alapján a bemutatott projekt mindenben megfelel a 26/2021. (VI.28.) ITM rendeletnek, figyelemmel arra, hogy kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutak is).

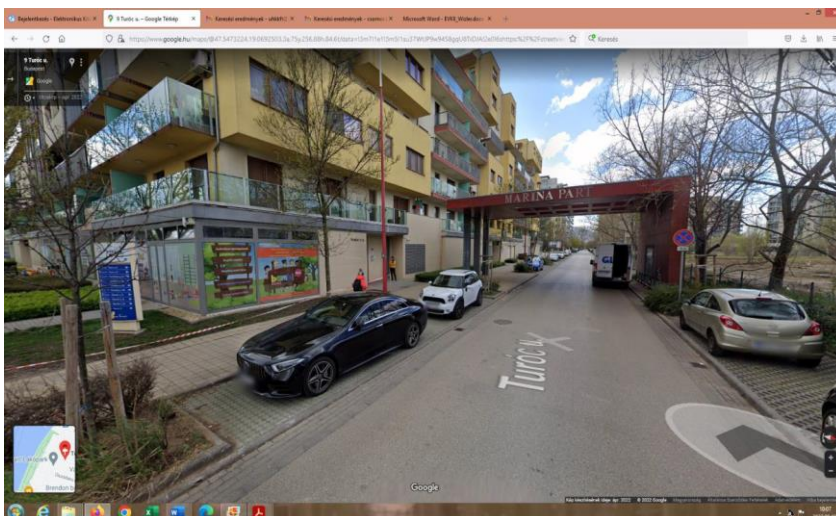
A közös nyertes ajánlattevő írásos indoklásához fényképfelvételt is csatolt:



2. Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése.

A fotó alapján Budapest XIII. kerület Marina part Túróc utcai útkivitelezés során a kerékpárosok számára a közút szegély melletti részén térkővel is elkülönített, de külön kerékpárút útburkolati jelet nem kapott, kerékpárosok számára kialakított út került megvalósításra. Fentiek alapján a bemutatott projekt mindenben megfelel a 26/2021. (VI.28.) ITM rendeletnek, figyelemmel arra, hogy kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog-és kerékpárutak is).

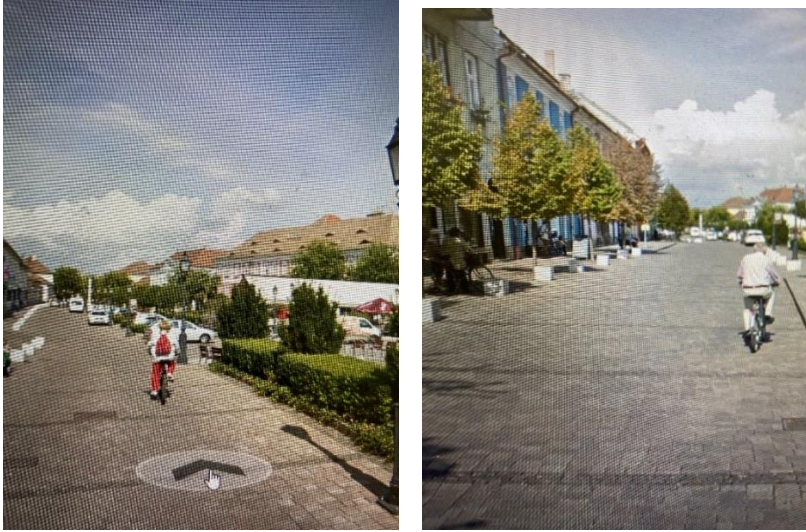
A közös nyertes ajánlattevő írásos indoklásához az alábbi fényképfelvételt csatolta:



3. Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel)

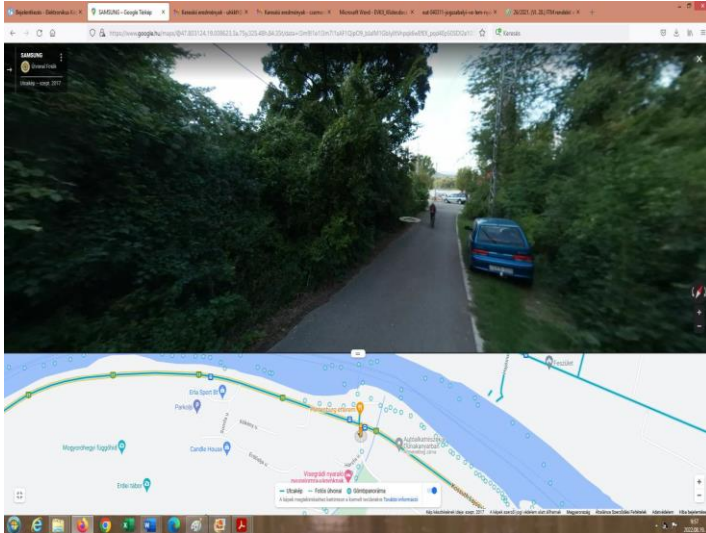
A tárgyi városrész műemlékvédelmi jelleg miatt, mely a fotókon is jól látható útburkolati jeleket nem tartalmazhatnak. A közszolgáltatók (Volánbusz, mentők, tűzoltók, szemétszállítók, rendőrség) valamint az engedéllyel rendelkező gépjárművek és engedéllyel nem rendelkező motorok, és kerékpárok a pollerek által kijelölt rusztikus térburkolaton közlekedhetnek, melyet a csatolt fotók is igazolnak. Fentiek alapján a bemutatott projekt mindenben megfelel a 26/2021. (VI.28.) ITM rendeletnek, figyelemmel arra, hogy kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog-és kerékpárutak is). Elírás történt, valóban 2006. 05. 29. került sor a szerződés aláírására, a munka megkezdésére. Az elírásért szíves elnézésüket kérjük.

A közös nyertes ajánlattevő az alábbi fényképfelvételeket csatolta:



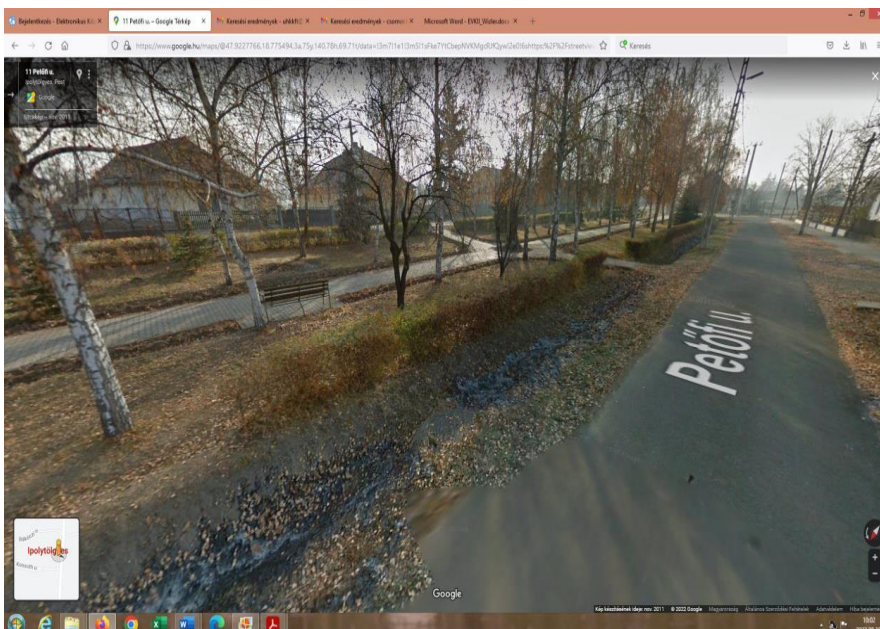
4. Visegrád út és kerékpárút építése.

A fotó alapján egyértelműen kiderül, hogy a keresztmetszeti tényezők figyelembe vételével nem lehetett kialakítani közúti közlekedésben is használatos eltérő forgalmi irányú sávokat, így útburkolati jelek (felezővonal, kerékpárút) sem kerültek felfestésre. Ebből adódóan a kerékpárosok és más közúti forgalomban lévő járművek ugyanolyan feltételek mellett használhatják az aszfaltos útburkolatot. Fentiek alapján a bemutatott projekt mindenben megfelel a 26/2021. (VI.28.) ITM rendeletnek, figyelemmel arra, hogy kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog-és kerékpárutak is).



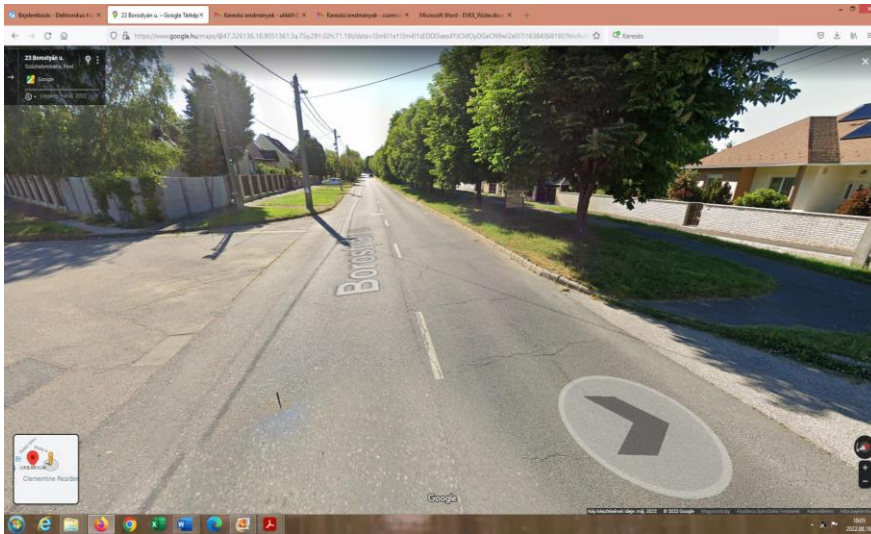
Amennyiben a t. ajánlatkérő bármelyik referenciajegyzékben szereplő munkát nem fogadná el, úgy élnék azzal a lehetőséggel, hogy mind referencialistát, mind pedig a szakmai önéletrajzot kiegészítsenek és fotókkal alátámasztanák a szakmai alkalmasságot.

1. Nógrádi faluközpontok fejlesztése, melynek időpontja 2005. 08-12. (fotón látható település Ipolytölgyes központja). A mellékelt kép alapján egyértelműsíthető, hogy a kialakított térköves burkolat mind a kerékpárosok, mind a gyalogosok számára megfelelő közlekedési útvonalat biztosít. Fentiek alapján a bemutatott projekt mindenben megfelel a 26/2021. (VI.28.) ITM rendeletnek, figyelemmel arra, hogy kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutak is).



2. Százhalombatta Urbárium 2. városrész előközművesítése, út, kerékpárút és járdaépítés, melynek időpontja: 1997.05-12. (fotón látható a településrész egy kiragadott utcaképe). A mellékelt kép alapján egyértelműsíthető, hogy a kialakított aszfaltos burkolat mind a kerékpárosok, mind a gyalogosok számára megfelelő közlekedési útvonalat biztosít. Fentiek alapján a bemutatott projekt mindenben megfelel a 26/2021. (VI.28.) ITM rendeletnek,

figyelemmel arra, hogy kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog-és kerékpárutak is).



A fent megjelölt projektek mindegyikében B. T. látta el az FMV feladatokat, kivétel 1997. Százhalombatta Urbárium 2. városrész esetében, ahol még nem volt fogalomként meghatározott környezetben a felelős műszaki vezető, hanem műszaki vezetőként vagy művezetőként végeztük a feladatainkat.”

A közös ajánlattevő a felvilágosítás keretében csatolta a módosított 2/A és 3/A. sz. formanyomtatványt, az alábbi tartalommal:

Az értékelési szempontban meghatározott szakmai gyakorlat bemutatása „MV-KÉ szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként, kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)”	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (-tól, -ig) év/hó	Ellátott funkciók és feladatok
Százhalombatta Urbárium 2. városrész előközművesítése, út, kerékpárút és járdaépítés, 1997.05-12. Művezető	Művezető
Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése 2002. 04. – 2003. 03. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése 2005. 02. – 12. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel) 2005. 02. – 11. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Nógrádi faluközpontok fejlesztése (Ipolytölgyes község területén kerékpárút építése) 2005. 08-12.	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Visegrád út és kerékpárút építés 2006. 05. – 12. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése 2019. 06. - 2021. 05. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)

10. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 20-án megküldte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, melyben a kérelmet teljes egészében, minden kérelmi elemre kiterjedően elutasította az alábbiakra tekintettel.

1. Vác, Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt.

Az ajánlatkérő e körben a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felvilágosítást kért ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevőktől. A felvilágosítás benyújtásának határideje 2022.08.19-én 16:00 órakor járt le.

Az ajánlatkérő tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a megjelölt projekttel kapcsolatban ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő a felvilágosítást határidőben megadta, amelyben a projekt megfelelőségével kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

„A tárgyi városrész műemlékvédelmi jelleg miatt – mely a fotókon is jól látható – útburkolati jeleket nem tartalmazhatnak. A közszolgáltatók (Volánbusz, mentők, tűzoltók, szemétszállítók, rendőrség), valamint az engedéllyel rendelkező gépjárművek és engedéllyel nem rendelkező motorok és kerékpárok a pollerek által kijelölt rusztikus térburkolaton közlekedhetnek, melyet a csatolt fotók is igazolnak.”

A megjelölt projekt teljesítési idejével kapcsolatban közös ajánlattevő az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Elírás történt, valóban 2006.05.29. került sor a szerződés aláírására, a munka megkezdésére. Az elírásért szíves elnézésüket kérjük.”

Az ajánlatkérő a fenti felvilágosítással összefüggésben megvizsgálta a kérelmező és a közös ajánlattevő által csatolt fotókat, valamint ellenőrizte a kérelmező által bemutatott, kérelmező értelmezésében kerékpározást tiltó táblát is és az alábbi megállapításokat teszi.

A kérelmező által csatolt, a kérelmező értelmezésében kerékpározást tiltó tábla az ajánlatkérő álláspontja szerint nem a kerékpározást tiltja a Március 15-i téren, azon az szerepel, hogy „TILOS a gördeszkázás és az alábbi akrobatikus tevékenység”.



Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által csatolt, az önkormányzat által kihelyezett tábla nem tartalmaz olyan tiltó rendelkezést, amely arra vonatkozna, hogy a Március 15-i téren tilos a kerékpározás, a tábla csupán az „akrobatikus” tevékenységeket tiltja a téren. Az ajánlatkérő a helyszínen továbbá nem talált olyan KRESZ táblát, amely tiltaná a téren a kerékpározást, vagy a kerékpárral történő behajtást.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő szakembere által bemutatott projekt fentiek alapján megfelel a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletben meghatározott kerékpárút fogalomnak.

Az ajánlatkérő tájékoztatja továbbá a kérelmezőt, hogy az „MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata felelős műszaki vezetőként, kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)” értékelési szempont körében az alábbiak szerint határozta meg azon dokumentumok körét, amellyel ajánlattevőknek a felolvasólapon megtett megajánlásukat alá kellett támasztaniuk.

„Ajánlattevőknek az értékelési részszerpontra tett vállalásuk alátámasztására ajánlatuk részeként be kell nyújtaniuk nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberekről és azok jogviszonyáról, valamint a megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja az 1-2. minőségi értékelési részszerpontokra tett megajánlásokat.”

A közbeszerzési dokumentumok között az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a vonatkozó formanyomtatványokat.

- Nyilatkozat az 1. és 2. minőségi értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberekről és azok jogviszonyáról (2/A. sz. formanyomtatvány).
- Teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza a többlet szakmai tapasztalat alátámasztására (3/A. sz. formanyomtatvány).

Az ajánlatkérő tehát a fenti nyilatkozat és szakmai önéletrajz benyújtásával várta el a megtett megajánlások alátámasztását, további alátámasztó dokumentumot nem kért az ajánlattevőktől. Az ajánlatkérő megállapította, hogy ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt összes nyilatkozatot, dokumentumot csatolta, amely ahhoz szükséges, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni a megajánlások alátámasztottságáról, így az ajánlatkérő nem kérheti olyan dokumentum benyújtását, amelyet korábban nem írt elő. Az ajánlatkérő a fentiek miatt megállapítja, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tekinthető megalapozottnak, amely értelmében az ajánlatkérő elutasítja a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

2. Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése tárgyú projekt.

Az ajánlatkérő a megjelölt projekttel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatja a kérelmezőt.

Az ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés „Az EuroVelo 6 kerékpáros útvonal részét képező Ipolydamásd – Szob kerékpárút megvalósítása” tárgyú építési beruházás megvalósítása tárgyában” című, EKR000057132019 azonosítószámú közbeszerzési eljárást indított 2019.01.23-án, amely közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. lett. Az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő 2019.02.25-én vállalkozási szerződést írt alá, amely vállalkozási szerződés 2.1.4 b) pontjában nevesítésre került a teljesítésbe bevonásra kerülő felelős műszaki vezető szakember. Vállalkozó 2019.09.17-én bejelentette ajánlatkérő felé, hogy a teljesítésbe bevonásra kerülő szakember, illetve a szerződött alvállalkozó (Home Decor Stúdió Kft.) akadályoztatása miatt a teljesítésbe további MV-KÉ jogosultságú felelős műszaki vezető szakember kerül bevonásra oly módon, hogy Home Decor Stúdió Kft. alvállalkozási szerződést kötött Envi Partner Kft-vel az MV-KÉ

felelős műszaki vezetői feladatok ellátása tekintetében. Figyelemmel arra, hogy az eljárás során a teljesítésbe bevonásra kerülő MV-KÉ szakember alkalmassági szempont volt, illetve a többlet szakmai tapasztalatát ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontok között értékelte, így az ajánlatkérő a Kbt. 138. § (2)-(4) bekezdései szerint kérte, hogy Vállalkozó nyújtsa be nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő kérte továbbá, hogy a Vállalkozó nevezze meg a bevonásra kerülő szakembert és igazolja, hogy a szakember megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékeléssel legalább egyenértékűnek számít. A Vállalkozó a Kbt. 138. § (2)-(4) bekezdéseiben foglaltak szerinti nyilatkozatokat benyújtotta, alátámasztotta mind az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, mind az értékelési szempontban tett megajánlást. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a korábban megjelölttel mindenben egyenértékű szakember került bevonásra a teljesítésbe. A Home Decor Stúdió Kft. kinyilvánította, hogy továbbra is szakmai kontrollt kíván gyakorolni a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásával kapcsolatban, így szerződő alvállalkozó kíván maradni, ezért az ajánlatkérő és a Vállalkozó a szerződés módosításától eltekintettek, figyelemmel arra, hogy az új alvállalkozó bevonása nem érintette sem a Vállalkozó alkalmasságát, sem az értékelési szempontok körében tett megajánlásokat. Az ajánlatkérő a munkaterületet ezt követően 2019.09.23-án adta át, így az építési napló vezetését ténylegesen a megjelölt B. T. szakember végezte, amelyet az alábbi E-Napló részlettel igazol az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő a fentiek miatt megállapítja, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tekinthető megalapozottnak, amely értelmében ajánlatkérő elutasítja a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

3. Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése és Visegrád út és kerékpárút építés tárgyú projektek.

Az ajánlatkérő e körben a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felvilágosítást kért ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevőktől. A felvilágosítás benyújtásának határideje 2022.08.19-én 16:00 órakor járt le. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös az ajánlattevő szakembere által bemutatott projekt az ajánlattevő által megtett nyilatkozat és dokumentumok alapján megfelel a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletben meghatározott kerékpárút fogalomnak.

Visegrád út és kerékpárút építés.

Az ajánlattevő a felvilágosítás részeként fotódokumentációt csatolt a megfelelőség alátámasztására, illetve megjelölte a vonatkozó útszakaszt. A fotódokumentációhoz ajánlattevő az alábbi megjegyzést fűzte.

„... a keresztmetszeti tényezők figyelembe vételével nem lehetett kialakítani közúti közlekedésben is használatos eltérő forgalmi irányú sávokat, így útburkolati jelek (felezővonal, kerékpárút) sem kerültek felfestésre. Ebből adódóan a kerékpárosok és más közúti forgalomban lévő járművek ugyanolyan feltételek mellett használhatják az aszfaltos útburkolatot.”

Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése.

Az ajánlattevő a felvilágosítás részeként fotódokumentációt csatolt a megfelelőség alátámasztására, illetve megjelölte a vonatkozó útszakaszt. A fotódokumentációhoz az ajánlattevő az alábbi megjegyzést fűzte.

„... Budapest XIII. kerület Marina part Túróc utcai útkivitelezés során a kerékpárosok számára a közút szegély melletti részén térkövel is elkülönített, de külön kerékpárút burkolati jelet nem kapott, kerékpárosok számára kialakított út került megvalósításra.”

Az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok, illetve a felvilágosításban szereplő információk alapján megállapította, hogy a szakember által megjelölt projektek megfelelnek a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletben meghatározott kerékpárút fogalomnak.

Az ajánlatkérő tájékoztatja a kérelmezőt, hogy ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő a felvilágosítás részeként B. T. szakember tekintetében megjelölt két további projektet az alábbi műszaki tartalommal az alábbiak szerint.

1. Nógrádi faluközpontok fejlesztése (2005.08-12.) A kialakított térköves burkolat mind a kerékpárosok, mind a gyalogosok számára megfelelő közlekedési útvonalat biztosít.

2. Százhalombatta Urbárium 2. városrész előközművesítése, út, kerékpárút és járdaépítés (1997.05-12.). A kialakított aszfaltos burkolat mind a kerékpárosok, mind a gyalogosok számára megfelelő közlekedési útvonalat biztosít.

Az ajánlatkérő a felvilágosításban megjelölt és a szakember által benyújtott, kiegészített önéletrajzban foglaltak szerint megállapította, hogy a további két projekt is megfelel az ajánlatkérő előírásainak, így a szakember szakmai többlet tapasztalata megfelelően alátámasztásra került.

Az ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő által bevont szakember az ajánlat részeként csatolt szakmai önéletrajzában a fenti fogalomnak mindenben megfelelő projekteket mutatott be, felvilágosítás nyújtás során megadott minden olyan információt, amely alátámasztja az értékelési szempontokra tett megajánlását. A közös nyertes ajánlattevő által bemutatott szakember felvilágosítás nyújtás keretében bemutatott további kettő olyan projektet, amelyek szintén megfelelnek az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

Az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok és azok tartalma alapján kétséget kizáróan meg tudta állapítani, hogy a bemutatott szakember a Felolvasólapon megtett megajánlást megfelelően alátámasztotta. Az ajánlatkérő mindenben a Kbt. szerint járt el, a kérelmező által megjelölt, vélt jogsértést nem követett el, ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő által megjelölt szakember benyújtott önéletrajza alátámasztja az értékelés körében bemutatott projektek megfelelőségét. Az ajánlatkérő a fentiek miatt megállapítja, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tekinthető megalapozottnak, amely értelmében az ajánlatkérő elutasítja a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.”

11. A kérelmező 2022. augusztus 23-án ismételt iratbetekintésen vett részt, melynek keretében megtekintette a közös ajánlattevők által az előzetes vitarendezés keretében benyújtott dokumentumokat.

12. A Döntőbizottság a kérelmező által a jogorvoslati kérelmében előterjesztett bizonyítási indítványra is figyelemmel 2022. szeptember 19-én az alábbi megkereséssel élt Vác Város Önkormányzata és a Penta Kft. felé:

„Az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI.28) ITM rendelet 5. melléklet II. 3. pontja szerint kerékpárútnak minősül a „Kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutakat is).”

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 16. pontja szerint „kerékpárút jelzőtáblával kerékpárútként megjelölt közút.”

A fenti fogalmak figyelembe vételével

1./ Nyilatkozzon arra, hogy a 2006. május 29-én aláírt közbeszerzési szerződés során megvalósult „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú közbeszerzési eljárásban a fentebb meghatározott fogalmak alapján kerékpárút építése a közbeszerzési beruházás tárgyát képezte-e, illetőleg az a közbeszerzés során megvalósult-e.

2./ Nyilatkozzon arra, hogy amennyiben a fenti fogalmaknak nem megfeleltethető, azonban kerékpárútnak elnevezett út kialakításra került-e az adott közbeszerzés során. Amennyiben igen, úgy nyilatkozzon arra, hogy pontosan milyen követelményeknek felelt meg a „kerékpárút” (pl. tábla, elkülönített rész, stb...)

3./ Nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy B. T. részt vett-e az adott közbeszerzés kivitelezésében, mint felelős műszaki vezető?”

13. Vác Város polgármestere 2022. szeptember 23-án a Döntőbizottság megkeresésére az alábbi választ adta:

1./ „Nyilatkozom, hogy a 2006. május 29-én aláírt közbeszerzési szerződés alapján a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú közbeszerzési eljárásban kerékpárút építése a közbeszerzési beruházás tárgyát nem képezte, a közbeszerzés során kerékpárút építése nem valósult meg.”

2./ „Nyilatkozom, hogy a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú közbeszerzés során a vonatkozó jogszabályokban meghatározott fogalmaknak nem megfeleltethető módon, azonban „kerékpárút”-nak elnevezett út semmilyen módon — így pl. táblával, elkülönített részként, stb. ... jelölve — sem lett kialakítva.

3./ „Nyilatkozom, hogy B. T. a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú közbeszerzés kivitelezése során, mint felelős műszaki vezető részt vett.”

14. A Penta Kft. nevében N. G. L. ügyvezető igazgató 2022. szeptember 26-án az alábbi választ adta a Döntőbizottság megkeresésére.

1./ A kérdés megválaszolása érdekében a Penta Általános Építőipari Kft. – selejtezésre tekintettel – a csupán a nyilvános elektronikus adatbázisból elérhető releváns dokumentumot tudta megvizsgálni, illetve meghallgatta a kérdéses munkát végző, jelenlegi és volt munkavállalóit. A 2006. május 29-én aláírt közbeszerzési szerződés során megvalósult „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú közbeszerzési eljárásban a fentiekben meghatározott fogalmak alapján a Penta Kft építésében nem valósult meg kerékpárút építése.

2./ A fenti fogalmaknak nem megfeleltethető, azonban kerékpárútnak elnevezett út nem került kialakításra az adott közbeszerzés során. Ezen nyilatkozatunkat erősíti, hogy a közbeszerzés felhívása alapján elvégzendő munka tárgyaiként a 45.23.32. 62-3, és a 45.23.32. 00-1 CPV kódokkal került kiírásra, amely kódok gyalogos övezet, sétálóutca valamint: csővezeték, hírközlési és villamos vezeték építése tárgyának felel meg.

3./ B. T. részt vett az adott közbeszerzés kivitelezésében, mint felelős műszaki vezető.

15. A Döntőbizottság 2022. október 17-én a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő által 2022. augusztus 16-án a közös ajánlattevő részére kibocsátott felvilágosításkérés jogszerű volt-e.

A jogorvoslati kérelem és észrevételek

16. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2022. augusztus 25-én terjesztette elő, amelyet 2022. szeptember 8-án hiánypótolta.

17. A kérelmező előzetesen előadta, hogy álláspontja szerint a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelennek minősül, és amennyiben az ajánlatkérő jogszerű döntést hozva a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, úgy a kérelmező ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak és erre tekintettel szerződéskötési pozícióba kerül.

18. A kérelemben a kérelmező hat kérelmi elemet terjesztett elő.

19. A kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténtének az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének napját, azaz 2022. augusztus 5-ét jelölte meg.

20. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés idejének az 1. kérelmi elem vonatkozásában az előzetes vitarendezési kérelemre adandó ajánlatkérői válasz megküldésére nyitva álló határidő lejártát követő napot, azaz 2022. augusztus 18-át, míg a 2., 3., 4., 5. és 6. kérelmi elemek vonatkozásában a második iratbetekintés napját, azaz 2022. augusztus 23-át jelölte meg.

21. A kérelmező az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy 2022. augusztus 10-én iratbetekintésen vett részt, majd ezt követően 2022. augusztus 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

22. Az előzetes vitarendezési kérelemben a közös ajánlattevők ajánlatának érvényessé nyilvánítását, illetőleg hiánypótlás jogsértő elmulasztását kifogásolta az eljárást megindító felhívás II.2.5) 1. minőségi értékelési részszerzőpontra bemutatott B. T. szakember önéletrajza vonatkozásában az alábbiak szerint.

23. A kérelmező ekörben vitatta, hogy

1./a Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése (2002. 04. – 2003. 03.)

2./ a Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel) 2005. 02. – 11.

3./ a Visegrád út és kerékpárút építés (2006. 05. – 12.)

4./ az Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése (2019. 06. - 2021. 05.)

tárgyú projektek az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásai alapján alátámasztanak a közös nyertes ajánlattevők ezen értékelési részszerzőpontra vonatkozásában tett „5 db” megajánlását.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján 2022. augusztus 16-án felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől

1./a Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel) 2005. 02. – 11.

2./ a Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése (2002. 04. – 2003. 03.)

3./ a Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése (2005. 02. – 12.)

tárgyú projektek vonatkozásában.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem valamennyi elemére kiterjedő válaszát 2022. augusztus 20-án küldte meg.

24. A kérelmező előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelme 4 jól elkülöníthető kérelmi elemet tartalmazott. Ebben a közös ajánlattevők által bemutatott szakember önéletrajzában feltüntetésre kerülő 5 projektből 4 olyan projekt vitatása, melyek álláspontja szerint nem felelnek meg az ajánlatkérő által a többlettapasztalat alátámasztása körében tett előírásoknak.

25. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő e négy kérelmi elem – 4 vitatott projekt–vonatkozásában kettő kérelmi elemet érintően –Vác Fő tér rekonstrukció és Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése projektek– kért felvilágosítást a közös nyertes ajánlattevőktől, illetőleg további 1 olyan projekt vonatkozásában is felvilágosítás kéréssel élt –Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése–, mely nem szerepelt az általa előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben.

26. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő két kérelmi elem –Visegrád út és kerékpárút építés és Ipolydamásd – Szob kerékpárút– építése esetében nem élt sem a hiánypótlás, sem a felvilágosítás kérés lehetőségével.

27. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmet három munkanapon belül megválaszolja. E határidő alóli kivételt a 80. § (4) bekezdés tartalmaz arra az esetre, ha az ajánlatkérő hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására hívja fel az érintett ajánlattevőt.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során a Visegrád út és kerékpárút építés és Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése projekteket érintő kérelmi elemek vonatkozásában nem élt a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekmények egyikével sem, így válaszát a 80. § (3) bekezdése szerinti három munkanapon belül, azaz legkésőbb 2022. augusztus 17-én meg kellett volna küldenie. Az ajánlatkérő e két kérelmi elemet érintő válaszát 2022. augusztus 20-án küldte meg, így ezzel megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

28. A kérelmező a 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az 1. minőségi értékelési részszerzőpont vonatkozásában azt határozta meg, hogy „MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db).

29. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a fentiek szerinti értékelési részszerzőpont vonatkozásában tett megajánlás alátámasztásaként a közbeszerzési dokumentumok („KD_SKHU_Bike paradise_final” nevű fájl) 14. pontjában előírta, hogy „ az ajánlattevőknek az értékelési részszerzőpontra tett vállalásuk alátámasztására ajánlatuk részeként be kell nyújtaniuk nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberekről és azok jogviszonyáról, valamint a megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja az 1-2. minőségi értékelési részszerzőpontokra tett megajánlásokat”.

30. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában utalt az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletre, melynek 5. melléklet II. pontja a kerékpárút fogalmát úgy határozza meg, hogy „Kerékpárosok

közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutakat is”).

31. A kérelmező rögzítette, hogy a közös ajánlattevők a fenti értékelési részszepontra „5 db” megajánlást tettek, így ajánlatunkban olyan szakembert kellett bemutatniuk, aki rendelkezik legalább 5 db kerékpárút építési projektben szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal. A bemutatott B. T. szakember szakmai önéletrajzában, valamint a közös ajánlattevők által megtett nyilatkozatban –2/A. sz. formanyomtatvány– egyebek mellett a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt került feltüntetésre a hivatkozott megajánlás alátámasztásaként.

32. A kérelmező álláspontja szerint a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt nem felel meg az ajánlatkérő által is hivatkozott 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalomnak és szintén nem felel meg a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 16. pontja szerinti kerékpárút fogalomnak az alábbiak miatt.

33. A fenti két jogszabály együttes értelmezése alapján megállapítható, hogy egy útszakasznak az alábbi tulajdonságokkal kell rendelkezni ahhoz, hogy az kerékpárútnak minősüljön.

1. önálló útszakasz,
2. vagy csak kizárólag kerékpárosok, vagy gyalogosok és kerékpárosok együttes közlekedésére szolgál,
3. jelzőtábla jelzi.

34. A kérelmező álláspontja szerint a „Vác Fő tér rekonstrukció ” tárgyú projekt a fenti három feltételből egyiknek sem felel meg.

35. A kérelmező rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési eljárás keretében benyújtott felvilágosítás részeként a közös nyertes ajánlattevők által csatolt B.T. szakember önéletrajza, valamint a közös ajánlattevők nyilatkozata e projektet továbbra is tartalmazza, amit a közös ajánlattevők fotódokumentációval egészítették ki a jelen projekt kapcsán.

36. Az előzetes vitarendezés keretében benyújtott felvilágosításból a kérelmező álláspontja szerint továbbra sem állapítható meg, hogy B.T. szakember e projekt keretében a jogszabályok, valamint az ajánlatkérő által is definiált kerékpár útépítési tevékenységet látott volna el, tekintettel arra, hogy a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt keretében nem került megépítésre olyan létesítmény, melyet bármely jogszabály, műszaki előírás, szabvány vagy egyéb norma szerint kerékpárútnak lehetne minősíteni.

37. A kérelmező rámutatott, hogy B. T. szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok a felvilágosítást követően sem támasztják alá a közös ajánlattevők által a felolvasólapon tett megajánlást, így az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás elmulasztásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

38. A kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a 2. kérelmi elemben körülírt tényállás okán a közös ajánlattevők hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tettek. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett későbbi nyilatkozatában ezt a kérdéskört pontosította és úgy nyilatkozott, hogy a hamis adatszolgáltatást az ÚHK MMÉ Kft. követte el,

így csak vele szemben kéri megállapítani ezen jogsértést.

39. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján a hamis nyilatkozattételnek az alábbi törvényi feltételei vannak.

1./ Valóságnak meg nem felelő adat.

A kérelmező rögzítette, hogy a 2. kérelmi elem körében bemutatásra került azon jogszabályi környezet, mely alapján egy létesítményt kerékpárútnak lehet nevezni. E kérelmi elemben ugyancsak kifejtésre került, hogy B. T. szakember által bemutatott „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt a jogszabályi kritériumok közül egyiknek sem felel meg. A szakember önéletrajzában és a nyertes közös ajánlattevők által benyújtott 2/A. sz. formanyomtatványban a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt kapcsán feltüntetett azon kiegészítés, miszerint a projekt kerékpárút építéssel együtt valósult meg, nem felel meg a valóságnak, így B. T. szakember önéletrajza és a közös nyertes ajánlattevők nyilatkozata a fentiek szerint hamis adatot tartalmaz.

2./ Az ajánlatkérő döntésének befolyásolása.

A kérelmező rögzítette, hogy a hamis adatot tartalmazó nyilatkozat megtételének célja egyértelműen az volt, hogy a közös ajánlattevők az érintett értékelési részszerpont vonatkozásában a maximális értékelési pontszámot eredményező „5 db” vállalásukat alá tudják támasztani. A közös ajánlattevők az ajánlatukban pontosan 5 db projektet mutattak be az általuk aláírt 2/A. sz. formanyomtatványban, valamint B. T. szakember a szakmai önéletrajzában szintén ugyanazon 5 db projektet mutatta be az ajánlattevői vállalás alátámasztásaként. Ezen 5 db projekt között szerepelt a hamis adatot tartalmazó „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt is.

A közös ajánlattevők a hamis adatot tartalmazó nyilatkozattal képesek voltak érdemben befolyásolni az ajánlatkérő döntését, ugyanis az ajánlatok értékelése során ajánlatkérő ezen értékelési részszerpontra [„MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)] maximális pontszámot adott a nyertes ajánlattevőknek.

A kérelmező rámutatott, hogy amennyiben a közös ajánlattevők e részszerpont kapcsán nem 5 db-ra, hanem csak 4 db-ra vonatkozó megajánlást tesznek, úgy már a kérelmezői ajánlat minősülne a közbeszerzési eljárásban a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak.

A kérelmező rögzítette, hogy a fentiekben részletezett hamis nyilatkozattétel az értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztottságát bizonyító adatok körében történt, amellyel a közös ajánlattevők nem valós adat közzétételével akartak olyan helyzetbe kerülni, hogy ajánlatuk a maximális értékelési pontszámot kapják, így a hamis adatot tartalmazó nyilatkozattal érdemben befolyásolták az ajánlatkérő döntését az értékelési sorrend megállapításakor.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az összegezés megküldését követően közös ajánlattevők az előzetes vitarendezési eljárás során az ajánlatkérő befolyásolására irányuló szándékukat erősítve tettek olyan nyilatkozatot, mellyel a korábbi hamis nyilatkozatukat fenntartva azt igyekeztek alátámasztani, hogy a bemutatott projekt megfelel az ajánlatkérő által elvárt kerékpárút definíciónak. A hamis adatot tartalmazó közös ajánlattevői nyilatkozat az előzetes vitarendezés keretében is egyértelműen befolyásolta az ajánlatkérő döntését a nyertes ajánlattevők ajánlatának érvényessége vonatkozásában, hiszen az ajánlatkérő a hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot, illetőleg annak előzetes vitarendezés keretében való fenntartását, megerősítését elfogadta.

A kérelmező kiemelte, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszában ajánlatkérő sem tett arra utaló nyilatkozatot, miszerint a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projektet a közös ajánlattevők ajánlata érvényességének vizsgálata során figyelmen kívül hagyta volna.

3./ A hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel szándékossága.

A kérelmező rögzítette, hogy a közös ajánlattevők közül a kérelmezett részéről a hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel szándékosan, de legalábbis súlyos gondatlanság tanúsításával történt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő gazdasági szereplőktől elvárható, hogy a saját munkavállalójuk – 2022. június hónaptól – szakmai önéletrajzában szereplő adatok valóságtartalmáról meggyőződjenek, így jelen esetben a kérelmezettől is elvárható lett volna, hogy a munkavállalóként bemutatott B. T. szakember önéletrajzában szereplő projektek kapcsán ellenőrizzék, hogy azok az önéletrajzzal érintett közbeszerzési eljárásban támasztott feltételek figyelembevételével a valóságnak megfelelő adatokat tartalmazzák.

A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlattevői szándékosság az előzetes vitarendezési eljárás során kétséget kizáróan megállapítható, mivel az ajánlatkérő a 2022. augusztus 16-án küldött felvilágosítás kérésében kifejezetten arra hívja fel a nyertes ajánlattevők figyelmét, hogy az általa előírt jogszabályok szerinti definíciónak való megfelelést támasszák alá. Ennek keretében a kérelmezett a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, mely alapján a kérelmezettet a közbeszerzési eljárásból ki kellett volna zárni a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján. A kizárásra tekintettel továbbá a nyertes ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás elmulasztásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

40. A kérelmező a 4. kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy B. T. szakember önéletrajzában, valamint a közös ajánlattevők a saját nyilatkozatukban feltüntették a „Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése” tárgyú projektet. Az előzetes vitarendezési eljárás keretében az ajánlatkérő által kért felvilágosításra a közös ajánlattevők a projekttel kapcsolatban úgy nyilatkoztak, hogy „a pontos helyszín Bécsi úti lakópark (Lángliliom utca a részét képezi). A lakóparkba tervezett járdák és utak keresztmetszeti elhelyezéséből is látható, hogy az út egyik oldalán egy szűk járda került kialakításra, a másik oldalán egy szélesebb, kerékpár és gyalogosok által használt felület valósult meg.

41. A kérelmező rámutatott, hogy a közös ajánlattevő által a felvilágosítás keretében csatolt fényképfelvételen az útszakasz mellett parkoló autók láthatók, az útszakasz mellett két oldalon járda található. A képen nem látszik sem önálló kerékpárutat, sem gyalogosok és kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló utat jelző tábla.

42. A kérelmező a 2. kérelmi elem kapcsán már kifejtett álláspontját fenntartotta hangsúlyozva, hogy a vonatkozó jogi szabályozás alapján kerékpárútnak az alábbi három feltételt együttesen teljesítő útszakasz tekinthető.

1. önálló útszakasz,
2. vagy csak kizárólag kerékpárosok, vagy gyalogosok és kerékpárosok együttes közlekedésére szolgál,
3. jelzőtábla jelzi.

43. A kérelmező rögzítette, hogy a „Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése” tárgyú projekt nem felel meg a fenti 2. pontban jelzett feltételnek, illetőleg a 3. pontban támasztott feltételt sem elégíti ki, ugyanis a közös ajánlattevők által csatolt képen nem látható jelzőtábla, mely a kerékpárút vagy gyalog- és kerékpárút jellegre utalna.

44. A kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a „Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése” tárgyú projekt nem igazolja a bemutatott B. T. szakember részéről a közös nyertes ajánlattevők által az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az 1. minőségi értékelési részszempont vonatkozásában tett „5 db” megajánlást.

45. A kérelmező álláspontja szerint B. T. szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok a felvilágosítást követően sem támasztják alá a közös ajánlattevők által a felolvasólapon tett megajánlást, így az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás elmulasztásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

46. A kérelmező az 5. kérelmi elem tekintetében rámutatott, hogy a közös ajánlattevők által az előzetes vitarendezés keretében benyújtott felvilágosítás, illetőleg önkéntes hiánypótlás jogszerűtlen volt.

47. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés keretében küldött felhívásában egyértelműen felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől, kifejezetten annak igazolását, hogy az ajánlat részeként már megjelölt egyes projektek miként felelnek meg az ajánlatkérő által pontosan, jogszabályi hivatkozással definiált kerékpárút fogalomnak.

48. Amennyiben a közös nyertes ajánlattevők nem tudják kétséget kizáróan igazolni, hogy a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt tartalmazott az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút építést, mely kerékpárút építésben az általuk bevont B. T. szakember felelős műszaki vezetőként vett részt, úgy a közös ajánlattevők hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tettek.

49. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő által kért felvilágosítás megadásán túl a közös ajánlattevők B. T. szakember vonatkozásában megjelöltek további 2 db kerékpárút építési projektet: Nógrádi faluközpontok fejlesztése és Százhalombatta Urbárium 2. városrész előközművesítése, út, kerékpárút és járdaépítés. Ezen eljárási cselekmény önkéntes hiánypótlásnak minősül, így kiterjednek rá a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti hiánypótlási tilalmak is. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

50. A kérelmező álláspontja szerint az előzetes vitarendezési eljárásban a vitarendezési kérelem és az ajánlatkérő által kért felvilágosítás tárgya a Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt kapcsán – még ha közvetetten is – a hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel vizsgálata is volt egyben, így a hamis adatszolgáltatás joghátrányai alóli mentesülés céljából önkéntes hiánypótlás keretében bemutatott további 2 db projekt nem vehető figyelembe, mert ezen önkéntes hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütközik, a hamis adatszolgáltatás megtörténtének hiánypótlás általi kijátszása, leplezése sérti a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget.

51. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, erre tekintettel az előzetes vitarendezés keretében B. T. szakember vonatkozásában bemutatott további 2 db projekt nem vehető figyelembe a közös nyertes ajánlattevők ajánlata érvényességének vizsgálata során.

52. Az ajánlatkérő a közös ajánlattevők által benyújtott önkéntes hiánypótlás elfogadásával és az abban bemutatott további 2 db projekt figyelembe vételével megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdését.

53. A kérelmező a 6. kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy az 5. kérelmi elembe hivatkozott további 2 db projekt közül azok egyike bizonyosan nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak, ekként pedig nem támasztja alá a felolvasólapon a nyertes ajánlattevők által tett „5 db” megajánlást.

54. B.T. szakember kiegészített önéletrajzában feltüntetésre került a „Százhalombatta Urbárium 2. városrész előközművesítése, út, kerékpárút és járdaépítés (1997.05-12.)” tárgyú projekt, melyben a feltüntetett információk alapján a szakember művezetői feladatokat látott el. A felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésének (névjegyzékbe vétel) és megújításának részletszabályait jogszabályok határozzák meg. Magyarországon e részletszabályokat első ízben az építőipari kivitelezési, valamint a felelős műszaki vezetői tevékenység gyakorlásának részletes szakmai szabályairól és az építési naplóról szóló 51/2000. (VIII. 9.) FVM-GM-KöViM együttes rendelet tartalmazta. E rendelet hatálybalépésével, 2000. augusztus 17-től beszélhetünk felelős műszaki vezetői jogosultság létezéséről, ezt megelőzően ilyen jogi kategória nem létezett.

55. A kérelmező továbbá rámutatott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok „KD_SKHU_Bike paradise_final” nevű fájl 14. pontjában előírta a többlettapasztalat alátámasztásaként, amely szerint „az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell határoznia, hogy az előírt alap szakmai tapasztalathoz (az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő) képest hány további projekt során, FMV-ként szerzett szakmai tapasztalatot kíván megjelölni a teljesítésbe bevonni kívánt, MV-KÉ jogosultságú szakember tekintetében. (...) Az ajánlattevőknek az értékelési részszerpontra tett vállalásuk alátámasztására ajánlatuk részeként be kell nyújtaniuk nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberekről és azok jogviszonyáról, valamint a megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja az 1-2. minőségi értékelési részszerpontokra tett megajánlásokat”.

56. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként tett előírásai alapján kifejezetten FMV-ként, tehát felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalat bemutatását várja el az ajánlattevők által bevont szakember részéről. A B.T. szakember által feltüntetett „Százhalombatta Urbárium 2. városrész előközművesítése, út, kerékpárút és járdaépítés” tárgyú projekt megvalósításának időtartama az önéletrajz szerint 1997.05-12., tehát e projekt kivitelezésére évekkel a felelős műszaki vezetői jogosultságot első ízben szabályozó rendelet hatályba lépését megelőzően került sor.

57. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekből egyértelműen levonható azon következtetés, hogy a B.T. szakember feltüntetett projektben ellátott tevékenysége nem felelős műszaki vezető volt. Nem zárható ki ugyan, hogy a szakember a feltüntetett projektben művezetőként, a kivitelezési munka irányítójaként a felelős műszaki vezetői jogosultsághoz hasonló tevékenységet látott el, azonban e körülmény a bemutatott projektet az alábbi két

okból sem teszi elfogadhatóvá.

1./ Az ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontok körében nem biztosította az egyenértékűséget, nem rendelkezett arról, hogy a felelős műszaki vezetői gyakorlattal egyenértékű gyakorlatot is elfogadna. Az ajánlatkérő kifejezetten és kizárólagosan csak felelős műszaki vezetőként szerzett gyakorlat elfogadhatóságáról rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban.

2./ Amennyiben az egyenértékűség biztosított is lett volna a közbeszerzési eljárásban, úgy a közös nyertes ajánlattevőknek az önkéntes hiánypótlás keretében e projekt kapcsán a szakember által ellátott tevékenységet részletesen bemutató dokumentációt kellett volna csatolniuk, hogy abból ajánlatkérő meg tudjon győződni a szakember által ellátott tevékenység FMV jogosultsággal való egyenértékűségéről. E dokumentáció csatolása az előzetes vitarendezés során lebonyolított felvilágosítás keretében nem történt meg, valamint erre további lehetőség a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kettős hiánypótlás tilalma miatt nincs.

58. A fentiek alapján megállapítható, hogy a „Százhalombatta Urbárium 2. városrész előközművesítése, út, kerékpárút és járdaépítés (1997.05-12.)” tárgyú projekt szintén nem igazolja a bemutatott B. T. szakember részéről a nyertes közös ajánlattevők által az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az 1. minőségi értékelési részszerzőpont vonatkozásában tett „5 db” megajánlást. Ezért az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás elmulasztásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

59. A kérelmező kérelmében bizonyítási indítványt terjesztett elő, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság a 2. kérelmi elemében szereplő projekt kapcsán keresse meg Vác Város Önkormányzatát, mint ajánlatkérőt, valamint a Penta Kft.-t, mint kivitelezőt, azzal kapcsolatban, hogy a beruházás során megvalósult-e kerékpárút építése.

60. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelem alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

61. A kérelmező az ajánlatkérő 2022. szeptember 16-án megküldött észrevételével kapcsolatban 2022. szeptember 23-án az alábbi észrevételt tette.

62. A kérelmező az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlatkérő jogértelmezése téves a tekintetben, miszerint az előzetes vitarendezési kérelmet minden esetben jogi egységként kell kezelni és ne lehetne/kellene azt részekre, kérelmi elemekre bontani. Az előzetes vitarendezési kérelem a jogorvoslati kérelemhez hasonlóan a vélelmezett jogsértések alapján kérelmi elemekre bontható és külön kérelmi elemenként alkalmazandóak a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdésének rendelkezései. Ennek megfelelően a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) és db) pontjai szerinti vélelem alkalmazhatósága is az előzetes vitarendezés egyes kérelmi elemei szerint külön-külön vizsgálendő. A kérelmező a fentiek alátámasztása kapcsán hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében foglaltakra.

63. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő e kérelmi elem kapcsán észrevételében két lényegi állítást fogalmaz meg.

1./ A közös nyertes ajánlattevők által bemutatott „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt megfelel a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalomnak.

A kérelmező a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemében három olyan fogalmi elemet határozott meg, melyek együttes teljesülése esetén egy útszakasz kerékpárútnak minősülhet. E három fogalmi elemből az alábbi kettő egyértelműen a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalommeghatározásból ered.

1./ önálló útszakasz,

2./ vagy csak kizárólag kerékpárosok, vagy gyalogosok és kerékpárosok együttes közlekedésére szolgál.

A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő beadványában azzal érvel, hogy „a közös nyertes ajánlattevő által a felvilágosítás során megjelölt „poller” egy térelválasztásra, a forgalom terelésére szolgáló tárgy/eszköz, amely műszakilag alkalmas arra, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közterület egy adott részét leválassa a másiktól, attól eltérő forgalmi rend kialakítása miatt. A közös nyertes ajánlattevők által hivatkozott „poller” semmiképp sem alkalmas arra, hogy egy adott létesítmény „önálló útszakasz” jellegét megteremtse. Az „önálló útszakasz” meghatározásához a kérelmező álláspontja szerint az Útügyi Műszaki Előírás ÚT 2-1.203 elnevezésű dokumentum 9. Pályaszerkezet pontjának 9.1. Általános követelmények alpontjában foglalt alábbi előírások nyújtanak segítséget, amely szerint „A kerékpárforgalmi létesítmények kiemelt vagy süllyesztett szegéllyel, illetve 45 fokos elméleti vonalú kiszélesített burkolatlezárással készülhetnek. Közös gyalog- és kerékpárút között kiemelt vagy „K” szegély választhatja el a felületeket.”

A kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján a „poller” nem alkalmas műszaki megoldás arra, hogy a jogszabályban hivatkozott „önálló útszakasz” jellegét megteremtse egy adott közúti/közterületi létesítménynek. Ebből következik, hogy nem áll fenn a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalom másik konjunktív feltétele sem, miszerint az adott útszakasz vagy csak kizárólag kerékpárosok, vagy gyalogosok és kerékpárosok együttes közlekedésére szolgál. A Március 15. téren nincs olyan útszakasz, mely kizárólag kerékpárosforgalom, vagy kizárólag gyalogos- és kerékpáros forgalom lebonyolítását szolgálná.

2./ A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és e törvény által alkalmazott fogalommeghatározások a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bírálata során nem kerülhetnek figyelembe vételre.

A kérelmező rámutatott, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény kétséget kizárón alkalmazandó a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítése során, ebből következően az abban található fogalommeghatározások is relevánsak a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok érvényességének vizsgálatakor. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott építési engedély dokumentum a 17. oldalon tartalmazza, hogy a határozat meghozatalára a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (7) bekezdés alapján került sor.

A kérelmező kiemelte, hogy a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet és az 1988. évi I. törvény értelmező rendelkezései a kerékpárút vonatkozásában egymást nem zárják ki, kollízió közöttük nem áll fenn, így a két jogszabály szerinti fogalommeghatározás együtt értelmezendő és alkalmazandó jelen közbeszerzési eljárásban is.

64. A kérelmező a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlatkérő e kérelmi elem kapcsán kiemelt a közbeszerzési joggyakorlatból egyes döntéseket, melyeket – azok tartalmát félreértelmezve – a jelen tényállással analóghként kíván feltüntetni. E döntésekből azon leegyszerűsített következtetés vonható le, miszerint a műszaki-szakmai ajánlat körében tett vállalás kapcsán nem lehetséges a hamis adatszolgáltatás megállapítása.

A kérelmező rögzítette, hogy jelen jogvitában vitatott hamis adatszolgáltatás, illetőleg hamis nyilatkozattétel nem az ajánlati vállalást tartalmazó adatok, illetőleg nyilatkozatok körében

merült fel. Maga az érintett ajánlati vállalás egy mértékszámmal és mértékegységgel kifejezhető, objektív megajánlás, mely a közös nyertes ajánlattevők esetében „5 db” volt. A hamis adatszolgáltatás, illetőleg hamis nyilatkozattétel tehát nem az ajánlati vállalásra vonatkozóan, hanem a megtett vállalást alátámasztó dokumentumok körében történt, mely dokumentumok kívül esnek a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlat körén.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a 2. kérelmi elem körében részletesen kifejtette, hogy mely indokokra tekintettel alkalmazandó már az ajánlatok bírálatának során az 1988. évi I. törvény, illetőleg e törvény értelmező rendelkezései. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalomnak szükségszerűen csak azon értelmezése lehet helyes, miszerint kerékpárútnak azon létesítmény tekinthető, mely kizárólag kerékpárosok, vagy kizárólag gyalogosok és kerékpárosok együttes közlekedésére szolgál.

65. A kérelmező a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalom szükségszerűen csak akként értelmezhető, miszerint kerékpárútnak azon létesítmény tekinthető, mely kizárólag kerékpárosok, vagy kizárólag gyalogosok és kerékpárosok együttes közlekedésére szolgál. A jogorvoslati kérelem 4. kérelmi eleme semmilyen ellentmondást nem tartalmaz.

66. A kérelmező az 5. kérelmi elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlatkérői felvilágosításkérés tartalmától függetlenül a hamis adatszolgáltatás és a hamis nyilatkozattétel elleplezésére, illetőleg meg nem történté tételére nem szolgálhat a hiánypótlás/felvilágosítás jogintézménye a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglalt tilalom okán. Azon körülmény, miszerint a közös nyertes ajánlattevők az érintett értékelési részszerpontra vonatkozó maximális pontszám megszerzése érdekében egy gyakorlatilag meg nem történt építési beruházást –Vác Fő tér kerékpárút építése– valószínű, megtörténtként tüntettek fel, önmagában sérti a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által kért felvilágosítás egyértelműen jelzi a közös nyertes ajánlattevők számára a többlettapasztalatként bemutatott, kifogásolt projekt meg nem felelőségét. Az e felhívásra benyújtott fotódokumentáció semmiképpen sem tekinthető önkéntes hiánypótlásnak, hiszen az ajánlatkérő által jelzett ajánlati hibára reflektál, a felvilágosítás kérésben jelzett ajánlati hiba kapcsán keletkezett ajánlatkérői kétséget próbálja eloszlatni. A közbeszerzési eljárásban benyújtott hiánypótlás nem attól lesz önkéntes, hogy a hiánypótlási felhívásban/felvilágosítás kérésben konkrétan nem nevesített okiratot tartalmaz, hanem attól, hogy az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásban/felvilágosítás kérésben közvetlenül nem szereplő hiányt kíván pótolni.

67. A kérelmező a 6. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő az egyenértékűség biztosítására vonatkozó előírását az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában foglalt alkalmassági követelmény vonatkozásában tette, míg a jelen jogvita tárgyát a bemutatott szakember értékelés körében megajánlott szakmai többlettapasztalatának alátámasztása képezi. Az ajánlatkérő által az alkalmasság körében tett előírás automatikusan, külön erre vonatkozó egyértelmű kikötés hiányában nem értelmezhető egyúttal az értékelés körében figyelembe veendő előírásként is, még abban az esetben sem, ha ugyanazon szakembert érinti mind az alkalmassági követelmény, mind pedig az érintett értékelési részszerpont.

A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az értékelési részszerpont alátámasztásaként meghatározott szakmai többlettapasztalatot kifejezetten FMV-ként szerzett tapasztalatként határozta meg, így az értékelés körében tett vállalást alátámasztó szakmai többlettapasztalatként kizárólag felelős műszaki vezetői jogosultság birtokában teljesített szakmai gyakorlat fogadható el. E körben a kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság

D.109/17/2022. számú határozatának 62. pontjára, amely szerint „a Döntőbizottság rámutat, hogy egyenértékűség vizsgálata esetén az ajánlatkérőnek azt is elő kell írnia, hogy milyen jellemzők kapcsán fogja vizsgálni az egyenértékűséget.” Az ajánlatkérő a MV-KÉ jogosultság esetében előírt egyenértékűség kapcsán nem határozta meg az egyenértékűségi vizsgálat szempontjait, így ilyen egyenértékűségi vizsgálat lefolytatására nincs lehetősége. E vizsgálat ugyanis – annak tartalmi keretei előzetes meghatározása nélkül – szükségképpen önkényes, diszkriminatív, átláthatatlan és a verseny tisztaságát sértő döntést eredményezne az ajánlatkérő részéről.

Az építési és a felmérési naplóról szóló 14/1970. (VI. 6.) ÉVM rendeletből kiolvasható azon előírás alapján állapítja meg a felelős műszaki vezetői jogosultsággal fennálló egyenértékűséget, miszerint „Az építési naplóba a vállalkozó képviselőjeként csak az építésvezető (alvállalkozó esetén a munkafelelős irányítója) vagy helyettese tehet bejegyzést.” A jelenleg hatályos 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése a) – p) pontig tartó felsorolásban, az egyes alpontokat is számolva összesen 21 pontban tartalmazza a felelős műszaki vezető által ellátandó feladatokat. Ennek mindössze egyetlen pontját – b) pontot – jelenti az építési napló vezetésének feladata. A felelős műszaki vezetőnek a jelenleg hatályos szabályozás alapján további 20 db feladata van az építési beruházás kivitelezése során. Az ajánlatkérő a jogszabály által a felelős műszaki vezetőre telepített összesen 21 db feladatból mindösszesen egyetlen feladat egyezősége alapján megállapította a felelős műszaki vezetői és az 1997-ben teljesített építésvezetői feladatellátás egyenértékűségét. Ezen ajánlatkérői megállapítás tökéletesen példázza a fentebb kifejtett diszkriminatív, verseny tisztaságát sértő ajánlatkérői döntést, hiszen nyilvánvalóan egyetlen feladat egyezőségéből nem vonható le egyenértékűségre vonatkozó megalapozott következtetés egy ennyire komplex feladatellátás kapcsán.

68. A kérelmező a Vác Város Önkormányzat és a Penta Kft. megkeresésre adott válasszal kapcsolatban 2022. szeptember 28-án az alábbi észrevételt tette.

A kérelmező álláspontja szerint a lefolytatott bizonyítás keretében beszerzett okirati bizonyítékok egybehangzó tartalmából megállapítható, hogy a közös nyertes ajánlattevők által megajánlott B.T. szakember önéletrajzában feltüntetett „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt nem tartalmazza sem a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 5. melléklet II. pontja és az 1988. évi I. törvény 47. § 16. pontja szerinti kerékpárútnak megfelelő, sem bármilyen egyéb szabvány, műszaki előírás, egyéb jogszabály alapján kerékpárútnak nevezhető létesítmény kivitelezését.

A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemében állított jogsértés megalapozottnak tekinthető, valamint megállapítható, hogy a 3. kérelmi elemében állított hamis adatszolgáltatás, illetőleg hamis nyilatkozattétel azon konjunktív feltétele (tényállási eleme) is fennáll, miszerint a közös nyertes ajánlattevők részéről a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatásra, illetőleg ilyen adatot tartalmazó nyilatkozattételre került sor.

A kérelmező rámutatott, hogy ezen okiratokat, nyilatkozatokat már maga az ajánlatkérő is beszerezhetné volna a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával.

69. A kérelmező a 2022. október 3-án elektronikus úton megtartott tárgyaláson a jogorvoslati kérelmét és a korábban tett nyilatkozatait, észrevételeit fenntartotta, az 5. kérelmi elem körében az alábbiakkal egészítette ki a kérelmét, illetve észrevételeit:

A kérelmező álláspontja szerint amennyiben nem állapítja meg a Döntőbizottság a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban a hamis adatszolgáltatással kapcsolatos jogsértést, úgy az 5. kérelmi

elemmel kapcsolatban a Kbt. 71. § (8) bekezdése sem alkalmazható, hiszen akkor az ajánlatkérő álláspontja érvényesül, miszerint jogszerűen fogadta el az önkéntes hiánypótlás során előterjesztett további két projektet a közös nyertes ajánlattevőktől, ami így nem szolgálta a 3. kérelmi elemben állított jogsértés leplezését.

70. A kérelmező 2022. október 4-én tett észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint a hamis adatszolgáltatás megállapítására és jogkövetkezményei alkalmazására teljes bizonyossággal csak a közös ajánlattevők vezetőjeként eljáró kérelmezett esetében van lehetőség, így jogorvoslati kérelme is kizárólag a nyertes közös ajánlattevők vezetője által tett hamis nyilatkozattétel megállapítására irányul, figyelemmel arra, hogy a hamis adatszolgáltatással érintett B. T. szakember a kérelmezett munkavállalója, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpont szerinti tényállási elem a nyertes közös ajánlattevők vezetője esetében állapítható meg, a nyertes közös ajánlattevők tagját –K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság– e felelősség nem terheli. A nyertes közös ajánlattevők vezetője valamennyi benyújtásra kerülő dokumentum tartalmát szükségképpen megismeri, azok tartalmával tisztába kerül, azok ellenőrzése így módjában áll. A nyertes közös ajánlattevők tagja azonban nem szükségszerűen ismeri az ajánlat teljes tartalmát, így fennáll annak a lehetősége, hogy az őt nem érintő iratok, dokumentumok tartalmát előzetesen nem tudja megtekinteni, ellenőrizni, azokkal kapcsolatos esetleges aggályait kifejteni.

A kérelmező az 1. kérelmi elem körében rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében valóban egyetlen jogszabályhely megsértésére [Kbt. 71. § (1) bekezdés] hivatkozott, ez azonban nem teszi az előzetes vitarendezést egyetlen, egységes kérelemmé, az ajánlatkérő ugyanis e jogszabályi rendelkezést többször, több ízben sértette meg, ez az alapja a több kérelmi elemre bonthatóságnak. Ezt szemléletesen alátámasztja önmagában az, hogy maga az ajánlatkérő is kérelmi elemenként külön-külön bírálta el az előzetes vitarendezési kérelmet. Egyes kérelmi elemek vonatkozásában ugyanis felvilágosítást kért, míg más kérelmi elemek vonatkozásában nem élt e jogintézménnyel.

A kérelmező a 2. kérelmi elem tekintetében ismételten rámutatott, hogy a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalomnak szükségszerűen csak azon értelmezése lehet helyes, miszerint kerékpárútnak azon létesítmény tekinthető, mely kizárólag kerékpárosok, vagy kizárólag gyalogosok és kerékpárosok együttes közlekedésére szolgál. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatában összeférhetlenséget említ, ennek mibenlétét nem részletezi, gondolatmenetét nem fejt ki. Semmilyen összeférhetlenség nem jöhet szóba a Penta Kft. által tett nyilatkozat vonatkozásában.

A kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében hangsúlyozta, hogy a hamis adatot tartalmazó dokumentumok az ajánlatban kerültek benyújtásra: B. T. szakember szakmai önéletrajza és a nyertes közös ajánlattevők 2/A. sz. formanyomtatványként megnevezett nyilatkozata. Az ajánlatban a szakember és a közös ajánlattevők összesen 5 db projektet mutattak be a felolvasólapon tett vállalásuk alátámasztásaként. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során így kizárólag ezen 5 db projektet vizsgálhatta, ezeket bírálhatta el. Amennyiben ezen 5 db projektből kivesszük a hamis nyilatkozattal érintett Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt, úgy a fennmaradó 4 db projekt okán a nyertes közös ajánlattevők értékelési pontszáma oly mértékben csökken, hogy a megállapított rangsor megfordul és már a kérelmező által vezetett közös ajánlattevők ajánlata minősül nyertes ajánlatnak.

Az ajánlatkérő észrevételei

71. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem teljes egészében alaptalan, így kérte, hogy azt a Döntőbizottság utasítsa el.

72. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az előzetes vitarendezés jogintézménye során a Kbt. 80. § (3)-(4) bekezdései az ajánlatkérői válaszadást nem kötik különböző, az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt egyes kérelmi elemekhez/azok tartalmához igazodó feltételekhez.

73. A Kbt. 80. § (4) bekezdése egységes a tekintetben, hogy ha az előzetes vitarendezés során hiánypótlásra, felvilágosításra, számítási hibajavításra, vagy indokolásra kerül sor, úgy a kérelemre adott válaszról ajánlatkérőnek hét munkanapon belül szükséges tájékoztatást nyújtania. A Kbt. 80. § (4) bekezdése nem ad lehetőséget ajánlatkérőnek arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt egyes kérelmi elemek tekintetében külön-külön válaszokat adjon, mérlegelve azt, hogy az adott esetben kiküldött hiánypótlás és/vagy felvilágosítás a vitarendezési kérelem mely elemére lesz kihatással.

74. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem egységes jogintézmény, az abban foglalt kérelmezői megállapításokra egységes ajánlatkérői választ szükséges megadni, tekintettel arra, hogy az esetlegesen kiküldött hiánypótlás és/vagy felvilágosítás jelentősen befolyásolhatja az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak elfogadását, vagy elutasítását.

75. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban – a kérelmező által sem vitatottan - az alábbiakat írta elő a szakember többlet szakmai tapasztalatával kapcsolatos értékelési szempont kapcsán.

76. „MV-É” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db).” „Ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell határoznia, hogy az előírt alap szakmai tapasztalathoz (az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő) képest hány további projekt során, FMV-ként szerzett szakmai tapasztalatot kíván megjelölni a teljesítésbe bevonni kívánt, MV-KÉ jogosultságú szakember tekintetében.”

77. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztása érdekében a nyilatkozat az 1. és 2. minőségi értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberekről és azok jogviszonyáról (2/A. sz. formanyomtatvány) és a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza a többlet szakmai tapasztalat alátámasztására (3/A. sz. formanyomtatvány)kitöltését várta el az ajánlattevőktől.

78. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a felhívás III.3.1) pontjában úgy rendelkezett, hogy „Ajánlatkérő közút alatt az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdés a-c) pontjai és a (2) bekezdés a-d) pontjai szerinti fogalmat érti.” Az ajánlatkérő a fentiek alapján rögzítette, hogy a „kerékpárút” fogalom, amely a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 5. melléklet II. pontjában foglaltak szerint az alábbi: „Kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutakat is).”

79. A „Vác Fő tér rekonstrukció” projekttel kapcsolatban a kérelmező a közbeszerzési eljárás során előzetes vitarendezéssel élt, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő felvilágosítás kérést küldött közös nyertes ajánlattevőknek, illetőleg rögzítette, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során csak olyan dokumentum, illetve nyilatkozat benyújtása várható el az ajánlattevőktől és olyan tartalommal, amelyet az ajánlatkérő előírt. Ezt támasztják alá a D.492/21/2021., illetve a D.116/10/2022. iktatószámú Döntőbizottsági határozatok releváns részei.

80. Az ajánlatkérő a fentiek alapján rögzítette, hogy a benyújtandó dokumentumok körét és azok tartalmát az eljárás megindításakor kellő pontossággal meghatározta, azt gazdasági szereplők az ajánlattételi határidő lejártáig nem kifogásolták, ezzel kapcsolatban előzetes vitarendezést és/vagy jogorvoslatot nem kezdeményeztek, kiegészítő tájékoztatáskérés ezzel kapcsolatban nem érkezett, ezáltal elfogadták az ajánlatkérő által tett előírásokat, illetve fogalom meghatározást (26/2021. ITM rendelet).

81. A fentiek okán az ajánlatkérő a bírálat során részletesen megvizsgálta a közös nyertes ajánlattevő által a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekttel kapcsolatban benyújtott dokumentumokat és elfogadta a bemutatott projektet. A vizsgálat során azt tekintette át, hogy a megjelölt projekt megfelel-e a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt fogalomnak.

82. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a közös nyertes ajánlattevő a benyújtott felvilágosítás során az alábbi műszaki magyarázatot adta.

„A tárgyi városrész műemlékvédelmi jelleg miatt – mely a fotókon is jól látható – útburkolati jeleket nem tartalmazhatnak. A közszolgáltatók (Volánbusz, mentők, tűzoltók, szemétszállítók, rendőrség), valamint az engedéllyel rendelkező gépjárművek és engedéllyel nem rendelkező motorok és kerékpárok a pollerek által kijelölt rusztikus térburkolaton közlekedhetnek, melyet a csatolt fotók is igazolnak.”

83. A közös nyertes ajánlattevő által a felvilágosítás során megjelölt „poller” egy térelválasztásra, a forgalom terelésére szolgáló tárgy/eszköz, amely műszakilag alkalmas arra, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közterület egy adott részét leválassza a másiktól, attól eltérő forgalmi rend kialakítása miatt. Az eltérő forgalmi rendre a közös nyertes ajánlattevő választ adott azzal, hogy megindokolta, hogy a pollerek által a térről leválasztott/kijelölt szakaszon közlekedhet Volánbusz, mentő, tűzoltó, szemétszállító, rendőrség, valamint az engedéllyel rendelkező gépjárművek és engedéllyel nem rendelkező motorok és kerékpárok.

84. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a gépjárművek közlekedésére csak közút alkalmas, illetve gépjárművek csak közúton közlekedhetnek, így ajánlatkérő a megadott felvilágosításból képes volt meggyőződni arról, hogy a bemutatott projekt megfelel a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt fogalomnak, mivel

- a) kerékpárosok közlekedésére szolgál
- b) önálló (tekintettel arra, hogy pollerrel a tér többi részéről leválasztásra/elkülönítésre került – műemlékvédelmi jelleg miatt más megoldás nem állt rendelkezésre).
- c) út (figyelemmel arra, hogy azon közlekedhetnek a megnevezett gépjárművek is)

85. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára (2021. május 6.) amely a hamis adatszolgáltatással kapcsolatban az alábbiakat rögzíti.

„Fontos rögzíteni, hogy maga a kizáró ok tartalmazza a hamis adat, hamis nyilatkozat fogalmát. Hamis nyilatkozatnak minősül, ha a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének. Ennek oka a nyilatkozati elv bevezetésében keresendő. A Kbt. a nyilatkozati elv előtérbe helyezésével lényegében megelőlegezi a bizalmat a gazdasági szereplők felé, azzal, hogy a gazdasági szereplőnek az egységes európai közbeszerzési dokumentumban – illetve nemzeti eljárási rendben folytatott eljárásban egyszerű nyilatkozatban – foglalt állítása (nyilatkozata) alapján az ajánlatkérő köteles elfogadni, hogy az adott gazdasági szereplő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére.”

86. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hamis adatszolgáltatás megállapításakor különösen az alábbiak vizsgálata szükséges a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában:

1./ Megvalósul-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt hamis adatszolgáltatás, vagy hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel?

2./ Ez érdemben befolyásolja-e ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére, vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését és szándékos, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen felismerhető lett volna a hamis adatszolgáltatás?

87. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a hamis adatszolgáltatás tényét abban látja, hogy nyertes ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt és az értékelési szempontok körében 5 db releváns projekt szakmai többlettapasztalattal rendelkező szakember olyan projektet/projektet jelölt meg az értékelési szempontban tett vállalás alátámasztásaként, amely projekt/projekt nem minősülnek kerékpárútnak.

88. A 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti fogalom sokkal tágabban határozza meg, hogy műszakilag mely utakat kell kerékpárútnak tekinteni, ezért a verseny minél szélesebb körben történő biztosítása érdekében az ajánlatkérő kizárólag a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti fogalmat határozta meg. A közös nyertes ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatokban/dokumentumokban és felvilágosításban foglalt műszaki-szakmai indokolás alapján megállapításra került, hogy a megjelölt projekt műszakilag és jogilag is megfelel a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti fogalomnak, ezért e tekintetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok megállapíthatósága nem lehetséges.

89. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Döntőbizottság a D.459/11/2019. számú határozatában e körben megállapította, hogy a hamis nyilatkozattétel az alkalmasság, a kizáró okok vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettség teljesítése során valósulhat meg. Így a szakmai ajánlatban tett vállalás (ajánlati vállalás) nem tartozik egyik fenti esetkörbe sem, így ennek kapcsán a hamis nyilatkozattétel sem állapítható meg.

90. Az ajánlatkérő álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy sem műszakilag, sem jogilag nem vitatható, hogy a megjelölt projekt során hivatkozott létesítmény gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló önálló útnak minősül – a hamis adatszolgáltatás nem merülhet fel, illetve hamis nyilatkozattétel sem állapítható meg.

91. Az ajánlatkérő a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban kiemelte, hogy azon túl, hogy a korábban kifejtettek szerint a megjelölt projektek esetében az ajánlatkérő által kizárólagosan

hivatkozott 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalmat a kérelmező - a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvi sérelmet megvalósítva – utólagosan, versenyt szűkítően értelmezi, érvelésében további hibás jogértelmezést tesz.

92. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy műszakilag teljes mértékben elfogadható és alátámasztható a közös nyertes ajánlattevő e körben adott felvilágosítása, tekintettel arra, hogy a nyilatkozat és a csatolt fénykép alapján megállapítható, hogy a gépjárművek nem az úton – tekintettel arra, hogy annak keresztmetszete szűk –, hanem az útra merőlegesen állnak, figyelemmel arra, hogy az útszakaszon a párhuzamos parkolás nem lehetséges. A párhuzamos közlekedésre nem alkalmas útszakaszon a gépjárművek közlekednek, a kerékpárosok közlekedésére kialakításra került útszakasz a járdán került megvalósításra, amelyet a kérelmező által hivatkozott 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet megenged.

93. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése” tárgyú projekt tekintetében meg tudta állapítani, hogy az megfelel az előírásoknak, így az ajánlatkérő nem követett el jogsértést.

94. Az ajánlatkérő az 5. kérelmi elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy a kérelmező téves megállapításokat tett akkor, amikor a felvilágosítás kéréssel kapcsolatban azt állította, hogy ajánlatkérő felvilágosítás kérése a hamis adatszolgáltatás vizsgálatára tett utalást. A felvilágosítás kérés nem tartalmazott arra történő hivatkozást és/vagy utalást, hogy ajánlatkérő hamis adatszolgáltatással kapcsolatosan is felvilágosítást kért volna a közös nyertes ajánlattevőtől, vagy hamis adatszolgáltatással kapcsolatos vizsgálatot folytatott volna le.

95. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a felvilágosításkéréssel azt kívánta tisztázni, hogy a kérdéses projektek hogyan feleltethetők meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalomnak, azaz a felvilágosítás kérése arra irányult, hogy a közös nyertes ajánlattevő adjon minden kétséget kizáró választ arra, hogy a szakmai többlettapasztalatot alátámasztó projektek megfelelnek az előírtaknak.

96. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közös nyertes ajánlattevő a felvilágosítás részeként benyújtott nyilatkozatban és dokumentumokban megfelelően igazolta, hogy a megjelölt projektek megfelelnek az előírásoknak, így az ajánlatkérő tudomására nem jutott olyan információ, amely alapján a hamis adatszolgáltatás lehetősége felmerült volna.

97. A Kbt. kifejezetten megengedi az önkéntes hiánypótlást abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel él. A Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozóan sem tiltó rendelkezést, hogy amennyiben egy felvilágosítás kérés hamis adatszolgáltatással kapcsolatos, úgy azt az ajánlattevők ne pótolhatnák, cserélhetnének olyan iratokat az ajánlatban, amelyekkel kapcsolatban az ajánlatkérő nem élt felvilágosítás kéréssel.

98. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő rögzítette, hogy megfelelően járt el a felvilágosítás kérés során akkor, amikor figyelembe vette az önkéntes hiánypótlás során megjelölt további 2 db projektet, illetőleg akkor is jogszerűen járt volna el, ha a felvilágosítás kérés hamis adatszolgáltatással kapcsolatos lett volna. A Kbt. 71. § (5) bekezdése alapján a közös nyertes ajánlattevő által önkéntes hiánypótlásként csatolt dokumentumok az értékelési szempontokra tett vállalás alátámasztására elfogadhatók és alkalmasak. Az önkéntes hiánypótlás során megjelölt további 2 db projekt is megfelel az ajánlatkérői és a felhívásban hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek.

99. Az ajánlatkérő a 6. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a B.T. szakember által az ajánlat részeként benyújtott és a felvilágosítás nyújtás során pontosított önéletrajzban feltüntetett projektek tekintetében azt vizsgálta, hogy az önéletrajzban megjelölt projektek megfelelnek-e a felhívásban foglalt előírásoknak, azaz

1./ kötelező gyakorlati idő feletti tapasztalatról van-e szó

2./ felelős műszaki vezetői tevékenységgel összefüggő többlettapasztalati idő került-e megjelölésre;

3./ kerékpárút építési projekttel kapcsolatos-e a többlet tapasztalat.

100. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Százhalombatta Urbárium 2. városrész előközművesítése, út, kerékpárút és járdaépítés (1997.05-12.)” tárgyú projekt vizsgálatakor elsősorban azt kellett megvizsgálnia, hogy a megjelölt projekt megfeleltethető-e szakmai többlettapasztalatként. Ennek keretében megvizsgálta a projekt teljesítésekor a felelős műszaki vezetők/műszaki vezetőkre vonatkozó jogszabályi környezetet, illetve a B.T. szakember által benyújtott önéletrajzot/dokumentumokat. Ennek a vizsgálatnak az alapján megállapította, hogy B.T. szakember az első, felsőfokú, szakirányú (építőmérnök) végzettségét 1996. december 5-én szerezte, 1997. 01. hótól a P. Kft-nél töltött be műszaki vezetői, építésvezetői, illetve projektvezetői pozíciót munkaviszony keretében. A megjelölt projekt teljesítési időszakában (1997.05-12.) jogszabályi előírás a felelős műszaki vezetői kamarai nyilvántartásba vételre, illetve kötelező szakmai gyakorlati időre vonatkozóan nem létezett – azonban műszaki vezető igénybe vétele a projekt során szükséges és indokolt volt -, így a megjelölt projekt során B. T. szakember a felsőfokú végzettségének megszerzésétől jogosult volt ellátni műszaki vezetői feladatokat, így azt a megjelölt projektet elfogadta szakmai többlettapasztalatként.

101. Az ajánlatkérő a nyilatkozatban foglaltak alapján meg tudta állapítani, hogy a műszaki vezetői/művezetői tevékenység megegyezik a felelős műszaki vezetői tevékenységgel, a szakmai tartalmuk azonos (azaz, a jogszabály által meghatározott felelős műszaki vezetői feladatokat korábban műszaki vezetőként/művezetőként látták el a szakmai feladatot végző, felsőfokú végzettséggel rendelkező szakemberek.).

102. Az ajánlatkérő nem osztotta a kérelmező azon észrevételét, hogy a felhívásban nem biztosította az egyenértékűséget, tekintettel arra, hogy a felhívás III.1.3) M.II. 1) pontja arról rendelkezik, hogy „Legalább 1 fő „MV-KÉ” (Közlekedési építmények szakterület) vagy azzal egyenértékű hatályos jogosultság, vagy a jogosultság hiányában a névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettség, és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat (tapasztalat).” „Ajánlatkérő a bemutatott felelős műszaki vezetők szakmai gyakorlati többlettapasztalatát az értékelési részszempontok körében értékeli.” Az ajánlatkérő az értékelési szempontok körében meghatározta, hogy az „MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db). Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő kifejezetten úgy rendelkezett, hogy az alkalmassági követelmények körében bemutatott szakember többlettapasztalatát értékeli, illetve az alkalmassági követelményekben egyértelműen biztosította, hogy elfogadja az egyenértékű jogosultságot – valamint jogosultság hiányában a névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettség, és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlatot –, így a kérelmező megállapítása téves a tekintetben, hogy nem biztosította az egyenértékűséget.

103. Ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési eljárás során feltett, felvilágosítás nyújtására irányuló kérdések és az arra adott válaszok jelentősen befolyásolták

az ajánlatkérői választ, tekintettel arra, hogy amennyiben nyertes ajánlattevő a feltett tisztázó kérdésekkel kapcsolatban nem tudott volna olyan választ adni, amely alapján az értékelési szempontra adott megajánlás alátámaszthatóságát ajánlatkérő meg tudta volna állapítani, úgy ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési eljárás során a kérelmező által előterjesztetteket el kellett volna fogadnia.

104. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 30-án - korábbi nyilatkozatait fenntartva - az alábbi észrevételt tette a kérelmező korábbi észrevételére, valamint a Vác Város Önkormányzata és a Penta Kft. megkeresésre adott válaszaival kapcsolatban.

105. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy a kérelmező az előterjesztett vitarendezési kérelmét nem bontotta kérelmi elemekre, erre utaló rendelkezést az előzetes vitarendezési kérelme nem tartalmaz, az egységes a tekintetben, hogy kizárólag az értékelési szempont körében nyertes ajánlattevő által bemutatott szakember korábbi projektjeinek megfelelőségével kapcsolatban tesz észrevételeket, felsorolva az egyes kifogásolt projekteket, illetőleg egyetlen feltételezett jogszabályhely (Kbt. 71. § (1) bekezdése) megsértésére hivatkozik. Erre tekintettel a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme egy kérelmi elemként értékelhető, arra egységes ajánlatkérői válasz adható, nem bontható projektekre, így jogsértést nem követett el.

106. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy álláspontja szerint a felhívásban hivatkozott jogszabály – 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet – nem tartalmaz „kizárólag” szóhasználatot. Ezt a logikai rendszert a kérelmező állította fel, a hivatkozott jogszabályhelyt azt nem tartalmazza.

107. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által a felhívásban hivatkozott jogszabályhellyel mesterségesen egységbe von olyan jogszabályokat, amelyek alkalmazását nem írta elő sem a felhívásban, sem a dokumentációban, sem a szerződéstervezetben, de még csak hivatkozási alapként sem tüntetett fel. A feltüntetett jogszabályhely fogalmi meghatározásába olyan elemet illeszt, amelyet a fogalom nem tartalmaz. A rendelkezésben nem található olyan megfogalmazás, amely arról rendelkezne, hogy a kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utakon más jármű közlekedése tiltott és ajánlatkérő kizárólag olyan utakat fogadhatna el e tekintetben, amelyek kizárólag kerékpárosok közlekedésére szolgáló utak. Ilyen kitélt, magyarázó rendelkezést az ajánlatkérő az eljárást megindító dokumentumokban nem tett.

108. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárásban csak olyan dokumentum/nyilatkozat/igazolás kérhető és csak olyan tartalommal, amelyet az eljárást megindító felhívás és/vagy a közbeszerzési dokumentáció megkövetel az ajánlattevőktől. Utólagosan az ajánlattevők hátrányára történő értelmezése az előírásoknak alapvető sérelmet okoz, ezért nem jogszerű. A 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti fogalom sokkal tágabban határozza meg, hogy műszakilag mely utakat kell kerékpárútnak tekinteni, ezért a verseny minél szélesebb körben történő biztosítása érdekében az ajánlatkérő kizárólag ebben a rendeletben leírt fogalmat határozta meg.

109. A kérelmező által hivatkozott Útügyi Műszaki Előírás ÚT 2-1.203 elnevezésű dokumentum semmiképpen sem vehető figyelembe a kérdés megítélésakor.

110. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező által hivatkozott „A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott építési engedély dokumentum a 17. oldalon azt tartalmazza,

hogy a határozat meghozatalára a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (7) bekezdés alapján került sor.”

111. A fenti rendelkezés a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés szerint megépítendő kerékpárútra vonatkozik és nem az ajánlatkérő által, a felhívásban az alkalmassági követelmények és az értékelési szempont körében előírt rendelkezésekre. Nem tiltja semmilyen jogszabály, illetve Kbt. rendelkezés, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egy vizsgálandó előírás értelmezéseként olyan fogalmat adjon meg, amely egy konkrét jogszabályon alapul, és amely a többi – eltérő fogalmat tartalmazó – jogszabállyal ellentétben bővíti, és nem szűkíti a versenyt.

112. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Penta Általános Építőipari Kft. nyilatkozata megismétli a kérelmező által tett észrevételeket, azonban érdemben új információt/adatot/dokumentumot nem tartalmaz, amely alapján az ajánlatkérő meg tudná állapítani, hogy a megjelölt projekt miért nem feleltethető meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalmának.

113. Az ajánlatkérő felhívta a Döntőbizottság figyelmét, hogy a kérelmező által az eljárásban az értékelés körében bemutatott szakember jelenleg is a Penta Általános Építőipari Kft. munkavállalója, így a Penta Általános Építőipari Kft. nyilatkozata tekintetében ebben az esetben felmerülhet az összeférhetlenség.

114. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy Vác Város Polgármesterének nyilatkozata nem tartalmaz olyan konkrétumokat, amelyek alapján ajánlatkérő meg tudja ítélni, hogy a megjelölt projekt miért nem feleltethető meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalmának. Vác Város Polgármestere is csupán a tekintetben nyilatkozik, hogy nem került megvalósításra kerékpárút építése a projekt során.

115. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az eljárás bírálati szakaszában nem álltak rendelkezésére a fenti nyilatkozatok, a bírálati cselekmények elvégzésekor a felhívásban előírt és nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumokat vizsgálta abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e a felhívásban előírtaknak és fogalmaknak. Az eljárás során a nyilatkozatok tartalmát volt köteles vizsgálni és elfogadni. Tekintettel arra, hogy a benyújtott nyilatkozatok az ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelnek az eljárást megindító felhívásban és dokumentumokban foglaltaknak, így e körben további vizsgálatok lefolytatása nem volt szükséges.

116. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemmel kapcsán rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által szolgáltatott adatok megfelelnek a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalmának, a szolgáltatott adatok alapján a kérelmezőnek eltérő műszaki álláspontja van, amely nem képezheti hamis adatszolgáltatás alapját a Döntőbizottság D.29/25/2018. számú határozatában foglalt döntése szerint.

117. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a hamis adatszolgáltatás körében kizárólag a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projektre hivatkozik, így semmiképpen sem valósulhat meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok, tekintettel arra, hogy nem valósul meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontjában foglalt esetkör.

118. Az ajánlatkérő a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az eljárás során csupán – a korábban kifejtetteknek megfelelően – a benyújtott dokumentumokat

vizsgálja/vizsgálhatja, amely benyújtott dokumentumokból nem vont le olyan következtetést, hogy a bemutatott projekt nem feleltethető meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalomnak.

119. Az ajánlatkérő az 5. kérelmi elemmel összefüggésben rögzítette, hogy a felvilágosítás kérés nem tartalmazott arra történő hivatkozást és/vagy utalást, hogy hamis adatszolgáltatással kapcsolatosan is felvilágosítást kért volna a közös nyertes ajánlattevőtől, vagy hamis adatszolgáltatással kapcsolatos vizsgálatot folytatott volna le. Azt kívánta tisztázni, hogy a kérdéses projektek hogyan feleltethetők meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalomnak, azaz a felvilágosítás kérése arra irányult, hogy a közös nyertes ajánlattevő adjon minden kétséget kizáró választ arra, hogy a szakmai többlettapasztalatot alátámasztó projektek megfelelnek az általa előírtaknak.

120. Az ajánlatkérő a 6. kérelmi elemmel összefüggésben rámutatott, hogy a korábbi jogszabályi környezet nem követelte meg a kötelező gyakorlati időt, így a felsőfokú végzettség megszerzésével a szakember egyben jogosultságot is szerzett arra, hogy műszaki vezetőként/művezetőként/építésvezetőként járjon el a nevesített projektben. Így – mivel teljesítette a jogosultsághoz szükséges feltételeket – a megjelölt projekt szakmai többlettapasztalatként fogadható el esetében. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a korábban a szakmai környezetben műszaki vezetőként, vagy művezetőként megjelölt szakemberek által ellátott tevékenység megegyezik a később jogszabály által meghatározott felelős műszaki vezetői fogalommal és feladatkörrel.

121. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közös nyertes ajánlattevő által bemutatott felelős műszaki vezető a felvilágosítás nyújtás keretén belül is úgy nyilatkozott, hogy a „Százhalombatta Urbárium 2. városrész előközművesítése, út, kerékpárút és járdaépítés (1997.05-12.)” tárgyú projekt során műszaki vezetőként/művezetőként látta el a felelős műszaki vezetői feladatokat, mert ebben az időszakban még nem került fogalomként meghatározásra a felelős műszaki vezető. A felelős műszaki vezetői feladatok már a kérdéses projekt időpontjában is léteztek, azonban önálló fogalomként nem kerültek meghatározásra. Ez azonban nem azt jelenti, hogy felelős műszaki vezetői tevékenységeket ne láthatott volna el az adott szakember a megjelölt projekt során. Felvilágosítás kérés keretében a szakember megerősítette, hogy felelős műszaki vezetői feladatokat látott el, így minden kétséget kizáróan meg lehetett állapítani a szakember többlet tapasztalati idejét.

122. Az ajánlatkérő a 2022. október 3-án elektronikus hálózat útján megtartott tárgyalás során az alábbi nyilatkozatot tette.

123. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező által előterjesztett előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben szereplő kérdéseket, kifogásokat egységként kellett kezelnie, így nem kellett külön válaszolna a kérelmező részére abban a kérdéskörökben sem, amivel kapcsolatban nem éltek felvilágosítás kéréssel a közös nyertes ajánlattevők felé, illetőleg nem tettek egyéb intézkedést.

124. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem tekintetében fenntartotta, hogy a közös nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatban szereplő „Vác Fő tér” rekonstrukciós projekt megfelel a 21/2021 ITM rendelet által megfogalmazott és elvárt kerékpárút fogalmának. A 21/2021. ITM rendeletben meghatározott fogalom tartalmaz közutat, kerékpárutat és egyéb fogalmakat is, azon belül a közút az egy gyűjtő fogalom, amelybe a kerékpárút is beletartozik. Azt nem tudta vizsgálni, hogy maga a projekt kivitelezése során – jelen esetben a Váci projekt, ami

2006-ban készült el-, hogy akkor kerékpárútnak épült-e, azt mire használták, és így megfeleltethető-e a 21/2021. ITM rendeletében meghatározott kerékpárút fogalmának. A közös nyertes ajánlattevők által becsatolt szöveges felvilágosítás, illetőleg becsatolt fotók alapján tudta azt megállapítani, hogy a projekt megfelel a 21/2021. ITM rendeletben meghatározott kerékpárútnak.

125. Az ajánlatkérő a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a közös nyertes ajánlattevők által referenciaként becsatolt Budapest III. kerületi projekttel kapcsolatban, szintén fenntartja azt az álláspontját, hogy a szöveges felvilágosításból, illetőleg a másodlagosan a becsatolt fotók alapján állapította meg, hogy a projekt megfelel a felhívásban és a dokumentációban szereplőknek, valamint megfeleltethető a 21/2021. ITM rendeletben kerékpárútnak meghatározott fogalmának.

126. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztéssel összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint a 2022. augusztus 16-án kiküldött felvilágosítás kéréssel nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a felvilágosítás kérés kiküldésére az eljárást lezáró döntésének meghozatalát követően, az összegezés kiküldését követő előzetes vitarendezési eljárás keretén belül került sor, és a felvilágosítás kérésre adott ajánlattevői válasz nem befolyásolta a korábban meghozott döntését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

127. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. július 7-én indította, így a jogorvoslati eljárásban a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit alkalmazta, míg a kérelem előterjesztésére 2022. augusztus 25-én került sor, így eljárásjogi szempontból az e napon hatályos Kbt.-t alkalmazta.

128. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem keretében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. előzetes vitarendezésre vonatkozó szabályait akkor, amikor a kérelmező által 2022. augusztus 12-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre a választ egységesen, azaz előzetes vitarendezési eljárás keretein belül kibocsátott felvilágosításkéréssel nem érintett jogsértéssel összefüggésben is 2022. augusztus 20-án küldte meg.

129. A Kbt. releváns rendelkezései a következőket határozzák meg:

80. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintiekén kívüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok

módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

130. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem vitásan a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdése előzetes vitarendezési kérelemre és vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasza hivatkozik, és a jogalkotó nem hivatkozott ún. „kérelmi elem”-re, mint a jogorvoslati kérelemnél meghatározott elegység, elkülöníthető elemére.

131. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó törvényi szabályozás nyelvtani, logikai és rendszertani értelmezése azonban egyértelműen arra vezet, hogy az ajánlatkérői válasz megadására irányadó határidőket minden egyes, a kérelmező által megjelölt jogsértés esetében külön vizsgálni kell, függetlenül attól, hogy az írásbeli összegezés, egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemeire vonatkozóan a kérelmet külön-külön vagy egységes dokumentumba foglaltnak terjesztik-e elő.

132. Az ajánlatkérő az egységes dokumentumba foglalt több kérelem, több megjelölt jogsértés esetén is elemenként köteles azt vizsgálni, hogy a kérelmet az előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a Kbt. 80. § (1) bekezdésében előírt határidőben terjesztette-e elő. Az ajánlatkérő az egyes jogsértésekkel összefüggésben kialakított álláspontját teljeskörűen, a sérelmezett döntési elemekre vonatkozóan egyértelműen azonosíthatóan köteles ismertetni.

133. Az előzetes vitarendezés jogintézményének funkciója az, hogy a közbeszerzés résztvevői az állami jogorvoslat igénybevételét megelőzően rendezzék egymás között a közbeszerzési jogvitáikat, és adott esetben arra ad lehetőséget az ajánlatkérőknek, hogy saját hatáskörben orvosolják a jogsértést. Ez utóbbi célból a jogalkotó kivételes eszközt is biztosított az ajánlatkérők számára a Kbt. 80. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint, amelynek alkalmazásával további bírálati cselekmények is elvégezhetőek szükséges esetben. A Kbt. a közbeszerzési eljárásban eszközölt érdemi vitarendezést ösztönzi – egyebek mellett – a kérelem benyújtásához kötött szerződéskötési moratóriummal, és azzal, hogy a jogorvoslati eljárásban az előzetes vitarendezéssel is érintett jogsértés megállapítása esetén a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti szigorúbb jogkövetkezmény alkalmazását rendeli el.

134. A fentiekén túl az előzetes vitarendezéshez jogvesztő jogorvoslati határidők is kapcsolódnak. A jogsértésről való tényleges kérelmezői tudomásszerzés mellett a Kbt. vélelmen alapuló tudomásszerzési időpontot telepít az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. Ugyanezen pont db) alpontja kimondja, hogy ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. E tudomásszerzési vélelemre alapított jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához tehát nem elegendő pusztán a vitarendezési kérelmet tartalmazó formális dokumentum benyújtási időpontjának vizsgálata. A kérelmezőnek azt kell igazolnia, hogy kifejezetten a jogorvoslati kérelemben állított jogsértéssel összefüggésben kérelmezett joghatályosan előzetes vitarendezést, és a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint meghatározott megfelelő határidőben terjesztette elő.

135. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekkel azonos álláspontra helyezkedett a Fővárosi Törvényszék is 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében: „[21] [...] a bíróság nem osztotta a felperes érvelését, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő csak egyetlen és egységes álláspontot fejthet ki. [...] A Kbt. 80. § (3) - (4) bekezdései a válaszadásra eltérő határidőt írnak elő, attól függően, hogy az ajánlatkérő kér-e az előzetes vitarendezés során felvetett egyes kérdésekben felvilágosítást, hiánypótlást vagy árindokolást; továbbá a Kbt. 80. § (2) bekezdéséből adódóan az ajánlatkérőnek álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett jogsértésenként kell megfogalmaznia”.

136. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek az egységes vitarendezési kérelemhez kötött válaszadási határidőre alapított okfejtését.

137. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a közös nyertes ajánlattevő által becsatolt, a felhívás II.2.5.) 1. minőségi értékelési résszempontot érintően nyújtotta be vitarendezési kérelmét az ajánlatkérőnek.

138. Az előzetes vitarendezési kérelmében az alábbi közös nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciák megfelelőségét vitatta.

- 1./ „Vác Fő tér rekonstrukció”
- 2./ „Ipolydamásd –Szob kerékpárút építése”
- 3./ „Budapest III. kerület út-járda- és kerékpárút építése”
- 4./ „Visegrád út és kerékpárút építése”

139. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-án a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel – 2022. augusztus 19-i határidővel - felvilágosítás kéréssel fordult a közös nyertes ajánlattevő felé. A felvilágosítás kérése az alábbi projekteket érintette:

- 1./ „Vác Fő tér rekonstrukció”
- 2./ „Budapest III. kerület út-járda- és kerékpárút építése”
- 3./ „Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése”

140. A fentiek alapján megállapítható, hogy kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt négy projekt közül az ajánlatkérő két projekt keretében kért felvilágosítást a közös nyertes ajánlattevőtől.

141. Az ajánlatkérő – a közös ajánlattevő határidőben megadott válaszát követően - 2022. augusztus 20-án küldte meg válaszát egységesen a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasította azt.

142. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő, azonban a felvilágosítás kérésben nem található „Ipolydamásd- Szob kerékpárút építése” és a „Visegrád út és kerékpárút építése” projektek tekintetében nem lelhető fel olyan irat és nem áll rendelkezésre olyan információ, hogy bármilyen más eljárási cselekményt tett volna azon kívül az ajánlatkérő, hogy azt 2022. augusztus 20-án küldött válaszában elutasította.

143. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezésben szereplő négy elem tekintetében az ajánlatkérő válaszára nyitva álló határideje a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdése alapján egymástól elválik aszerint, hogy az adott projekt tekintetében az ajánlatkérő tett-e bármilyen intézkedést a kérelem alapján, vagy nem. Ez jelen projektek tekintetében – a fentiekben kifejtettek alapján – azt jelenti, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő egyes projekt esetében az alábbi határidőben kellett volna választ megküldeni.

- 1./ „Vác Fő tér rekonstrukció” – 2022. augusztus 22-én,
- 2./ „Ipolydamásd –Szob kerékpárút építése” – 2022. augusztus 17-én,
- 3./ „Budapest III. kerület út-járda- és kerékpárút építése” – 2022. augusztus 22-én,
- 4./ „Visegrád út és kerékpárút építése” – 2022. augusztus 17-én

144. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az „Ipolydamásd–Szob kerékpárút építése” és a „Visegrád út és kerékpárút építése” projektek tekintetében a válaszát nem a Kbt. 80. § (3) bekezdésében előírt 3 munkanapos határidőben küldte meg a kérelmező részére, az ajánlatkérő a válaszadási kötelezettségének határidőben csak részben tett eleget, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést az 1. kérelmi elem esetében.

145. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett körben folytatott le vizsgálatot, és az ajánlatkérő által 2022. augusztus 16-án a közös ajánlattevő részére kiküldött felvilágosításkérés jogszerűségét vizsgálta meg.

146. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi Kbt. rendelkezésekre volt tekintettel:

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági

követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni”.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (3a) pontja szerint az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította.

A Kbt. 71. § (4) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

A Kbt. 71. § (5) bekezdése szerint amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltűntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
 b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 71. § (9a) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelené és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

147. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdéséből következően az a feladata, hogy az ajánlatok bírálata során megvizsgálja, hogy az ajánlat megfelel-e a jogszabályokban, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

148. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pont M.I. alkalmassági minimumkövetelményként előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 db, legalább 3500 fm kerékpárút és/vagy közút építésére irányuló

referenciamunkával (...). Az ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy közút alatt az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdés a-c) pontjai és a (2) bekezdés a-d) pontjai szerinti fogalmat érti.

149. A 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet az ügyi igazgatásról, 5. pontja az alábbiak szerint határozza meg a közutak osztályba sorolását.

8. § (1) Az állam tulajdonában lévő közutak az országos közúthálózatba tartoznak. Az országos közutakat úthálózati szempontból - jelentőségük és forgalmi jellemzőik alapján - a következő hálózati útosztályok (a továbbiakban: útosztály) valamelyikébe kell besorolni:

a) gyorsforgalmi utak (külterületi, belterületi):

aa) autópályák,

ab) autóutak,

ac) gyorsforgalmi utak csomóponti elemei;

b) főutak (külterületi, belterületi):

ba) elsőrendű főutak,

bb) másodrendű főutak;

c) mellékutak (külterületi, belterületi):

ca) összekötőutak,

cb) bekötőutak,

cc) gyorsforgalmi utak pihenőhelyi útjai,

cd) egyéb országos közutak (csomóponti ágak, parkolóhelyi utak és kerékpárutak).

(2) Az önkormányzatok tulajdonában levő közutak a helyi közúthálózatba tartoznak. A helyi közutakat úthálózati szempontból - jelentőségük és forgalmi jellemzőik alapján - a következő útosztályok valamelyikébe kell besorolni:

a) belterületi közutak:

aa) belterületi gyorsforgalmi utak,

ab) belterületi elsőrendű főutak,

ac) belterületi másodrendű főutak,

ad) gyűjtőutak,

ae) kiszolgáló- és lakóutak;

b) külterületi közutak;

c) kerékpárutak;

d) gyalogutak és járdák.

(3) Az országos és helyi közúthálózat útosztályainak jellemzőit, az útosztályba sorolás feltételeit az 5. melléklet tartalmazza.

Az 5. melléklet a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelethez az alábbi releváns adatot tartalmazza.

„Kerékpárutak: Kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutakat is).”

150. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pont M.II. 1) alkalmassági minimumkövetelményként előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő „MV-KÉ” (Közlekedési építmények szakterület) vagy azzal egyenértékű hatályos jogosultsággal, vagy a jogosultság hiányában a névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel, és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlattal (tapasztalat).

151. A közbeszerzési dokumentumok 17.2. pontja szerint az M.II. alkalmassági követelmény igazolásához egyebek mellett, a 3/B. sz. formanyomtatvány szerinti szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát kellett benyújtani ajánlattevőknek.

152. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként 10-es súlyszámmal értékelte az „MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalatát FMV-ként kerékpárút építési projektek során, melyre min. 1 – max. 5 db projektet ajánlhattak meg.

153. A közbeszerzési dokumentumokban, a 14. „Az ajánlatok értékelése” pontban ajánlatkérő előírta, hogy „Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján határozza meg a minőségi értékelési szempontok esetében azt a legkedvezőbb szintet, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adja:

1. „MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata felelős műszaki vezetőként, kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db):

„Az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell határoznia, hogy az előírt alap szakmai tapasztalathoz (az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő) képest hány további projekt során, FMV-ként szerzett szakmai tapasztalatot kíván megjelölni a teljesítésbe bevonni kívánt, MV-KÉ jogosultságú szakember tekintetében.(...)

Az ajánlattevőknek az értékelési részszerpontra tett vállalatuk alátámasztására ajánlatuk részeként be kell nyújtaniuk nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberekről és azok jogviszonyáról, valamint a megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja az 1-2. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlásokat.”

154. A közbeszerzési dokumentumok 10. pontja szerint az ajánlatkérő előírta az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, mely szerint a 3/A. sz. formanyomtatvány alapján kellett benyújtani a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát a többlet szakmai tapasztalat alátámasztására az alábbiak szerint.

AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTBAN MEGHATÁROZOTT SZAKMAI GYAKORLAT BEMUTATÁSA	
„MV-KÉ szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként, kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)”	
(Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (-tól, -ig) év/hó	Ellátott funkciók és feladatok

155. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-án felvilágosítást kért a közös ajánlattevőtől az alábbiak szerint:

„Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében tisztázni, hogy a szakember által megjelölt „Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel)” tárgyú beruházás hogyan feleltethető meg a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában foglalt előírásoknak. Kérjük, hogy ajánlattevő térjen ki különösen arra, hogy a megjelölt projekt miként feleltethető meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet hivatkozott 5. melléklet II. pontjában foglaltaknak.

Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében tisztázni, hogy a projekt megvalósulási ideje – és így a szakember által ellátott felelős műszaki vezetői feladatok – ténylegesen mikor történt meg.

A szakember által benyújtott szakmai önéletrajzban megjelölt „Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése” tárgyú, illetve „Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése” tárgyú beruházásokkal kapcsolatban a benyújtott előzetes vitarendezési kérelem

alapján ajánlatkérő nem tudja kétséget kizáróan megállapítani, hogy a megjelölt projekt megfelel az ajánlatkérő által a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában előírtaknak az alábbiak szerint.

A projektek megnevezéséből nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy pontosan mely utca vagy útszakasz érintett kerékpárút építéssel, így ajánlatkérő nem tudja kétséget kizáróan megállapítani, hogy a megjelölt projektek tartalmaztak a hivatkozott 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút építést.

Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében tisztázni, hogy a szakember által megjelölt „Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése” tárgyú, illetve „Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése” tárgyú beruházások hogyan feleltethetők meg a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában foglalt előírásoknak.

Kérjük, hogy ajánlattevő térjen ki különösen arra, hogy a megjelölt projektek miként feleltethetők meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet hivatkozott 5. melléklet II. pontjában foglaltaknak.”

156. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelményhez csak „MV-KÉ” jogosultságot vagy azzal egyenértékű szakmai gyakorlat követelt meg.

157. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő MV-KÉ szakember kapcsán, sem az alkalmasság, sem az értékelés tekintetében nem hivatkozott az ITM rendelet szerinti fogalom meghatározásra, különösen nem a kerékpárutak fogalomra (Az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (2) bekezdés c) pont és 5. melléklet II. 3.).

158. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában, mely meghatározta volna a kerékpárút fogalmát, különösen nem az ITM rendelet szerinti fogalmakat.

159. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a fentiekben megállapítottakkal ellentétesen a 2022. augusztus 16-án kibocsátott felvilágosítás kérésében arra kérdezett rá többek között, hogy a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú beruházás miként feleltethető meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet hivatkozott 5. melléklet II. pontjában foglaltaknak.

160. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

161. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje, majd azoktól az esetlegesen alkalmazott

hiánypótlás, felvilágosításkérés, vagy számítási hibajavítás alkalmazása során ne térjen el, azzal ellentétes tartalmú kérdéseket ne fogalmazzon meg.

162. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő a 2022. augusztus 16-án küldött felvilágosítás kérésében olyan előírásoknak való megfelelésség igazolását várta el a közös ajánlattevőtől, amelyet sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő.

163. A Döntőbizottság rámutat, hogy egy ajánlat érvényességet vagy érvénytelenséget nem lehet alapítani olyan tényre, amit sem a Kbt., sem a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, sem maga az ajánlatkérő nem határozott meg előzetesen.

164. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-án kibocsátott felvilágosításkérése eltért a saját előírásaitól, és ekként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel az érvényességről hozott döntés alapjául nem szolgálhat.

165. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2022. augusztus 16-án kibocsátott felvilágosításkérése eltért a saját előírásától, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

166. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kiterjesztés során megállapított jogsértés érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére, tekintettel arra, hogy jogszerű felvilágosításkérés hiányában nem tudott megalapozottan dönteni a közös ajánlattevő ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről és így nem tudta jogszerűen meghatározni a közbeszerzési eljárás nyertesét.

167. Mivel a kérelmező 2-6. kérelmi elemeiben állított jogsértések elbírálásának előfeltétele a jogszerűen kibocsátott ajánlatkérői felvilágosításkérés, így ezen kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

168. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az 1. kérelmi elem tekintetében a rendelkező rész szerinti jogsértést, valamint a hivatali kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapítja a rendelkező rész szerinti jogsértést, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-án kiadott felvilágosításkérési felhívását, valamint azt ezt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a 2-6. kérelmi elemek vonatkozásában.

169. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a.) a jogsértés súlyát,
- b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

170. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő általi jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a megállapított jogsértések súlyosnak minősülnek. Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a hivatalbóli kiterjesztés keretében megállapított jogsértés reparálható. Figyelembe vette az ajánlatkérő javára azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

171. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

172. A kérelmezőt a hat kérelmi elemre tekintettel 2.417.009.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte, a jogorvoslati eljárás öt kérelmi elem (II-VI.) tekintetében történt megszüntetése, valamint egy kérelmi elem (I.) alapos volta miatt a kérelmezőnek összesen 2.014.175.-Ft visszajár.

A Döntőbizottság a kérelem alapján egy érdemben elbírált kérelmi elem közül annak alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 402.834.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

A kérelmező képviselője munkadíjának összegét 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint + Áfa-ban határozta meg. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy a hat kérelmi elem közül egy tekintetében állapította meg a jogsértést, valamint öt kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, így összesen 66.666.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni.

A Döntőbizottság a kérelmező a költségigényét részben találta alaposnak tekintettel arra, hogy a hat kérelmi elem közül egy kérelmi elem tekintetében állapított meg jogsértést, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja, illetve az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte a költség egy részének viselésére. A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj összegét a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok – megbízási szerződés, kérelem – alapján állapította meg.

173. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

174. A határozat jogsértést megállapító, valamint kérelmet elutasító része elleni közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. október 24.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Külgazdasági és Külügyminisztérium, mint támogatást nyújtó (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)