



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.8/6/2019.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező és az ajánlatkérő: Sellye Város Önkormányzata
Sellye, Dózsa György u. 1.

A kérelmező képviselője: Dr. Zoric Ildikó ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Siklós, Felszabadulás u. 38/A.
KRID azonosító: 65443929

A közbeszerzés tárgya, értéke: Eszközök beszerzése EFOP pályázatokhoz III. - 4. rész - 4.661.434.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2018. december 14-én megküldött és 2019. január 3-én javított 4. közbeszerzési részt lezáró döntését, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően a 4. részt érintően hozott döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. október 18-án feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 2018. október 24-én 19539/2018. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával – amely a jelen

jogorvoslati eljárást nem érintően két alkalommal módosításra került - a Kbt. Harmadik Része – 117. §-a - szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívás II.2.1) pontjában lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, a 4. rész tárgyát az alábbiak szerint rögzítette: „4 - EFOP-2.1.2-16-2017-00005 sportfelsz. és egyéb eszk”.

2. A felhívás II.2.5) pontjában 2. értékelési részszerzőpontként szerepelt a „Kötelező 12 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hó – max 48 hó)” is. A felhívás VI.3.4) További információk pontja az alábbiakat is tartalmazta: „1. Irányadó jog: a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és a végrehajtási rendeletei. 2. Az ajánlatokat az EKR rendszeren keresztül lehet benyújtani a IV.2.2) pontban megadott időpontig. [...] AK a bírálatot megelőzően elvégzi az ajánlatok értékelését. Ezt követően csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb, vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el az ajánlatok bírálatát, illetve szükség szerint alkalmazza a Kbt. 71-72. §-ban foglaltakat. [...] 5. Hiánypótlás a Kbt. 71. §-a szerint, és AK felhívja a figyelmet a 71. § (3) és (8) bek.-re. 9. Az ajánlathoz felolvasólapot kell csatolni.”

3. A dokumentáció részét képezte a felolvasólap sablon mintája, amelyben a 2. értékelési részszerzőpontra is volt lehetőség ajánlatot tenni.

4. Az ajánlatkérő a bontáskor a 4. rész fedezetét nettó 4.661.434.-Ft-ban rögzítette. Az elektronikus közbeszerzési rendszer (a továbbiakban: EKR) által generált elektronikus bontási jegyzőkönyv szerint az M-Sport Kft. ajánlattevő a 2. értékelési részszerzőpontra 6 hónap jótállást vállalt – amely érték megegyezett a felolvasólapon közölt értékkel. Az EKR bontás szekciójában elérhető aktuális felolvasólapon és a generált összegezésben ugyanakkor a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében 12 hónap került feltüntetésre.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során három alkalommal hiánypótlási felhívást bocsátott ki, az M-Sport Kft. részére is, nem a 2. értékelési részszerzőpontot érintően. Az M-Sport Kft. által benyújtott hiánypótlásokhoz mellékelte felolvasólapon a 2. értékelési részszerzőpontra tett ajánlat 12 hónapra változott.

6. Az ajánlatkérő által 2018. december 14-én megküldött eljárást lezáró döntés szerint a 4. rész nyertese az M-Sport Kft. lett. Az ajánlatkérő a 2019. január 3-án megküldött irat útján javította az összegezést az alábbi okból:

„A 4. részajánlati körben az összegezés V.2.2) pontjában az „Érvényes ajánlatot tevők” rovatban az M-Sport Kft. vonatkozásában a 2. részszerzőpontnál a kötelező 12 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama elírásra került (12 hónap). A javított helyes érték 6 hónap.”

7. Az ajánlatkérő 2019. január 3-án megkeresete az EKR üzemeltetőjét, amely szervezet az ajánlatkérő részére 2019. január 15-én megküldött válaszában az alábbiakat közölte:

„A bontás 2018.11.19. lett befejezve az akkori állapotokkal a rendszer legenerálta a jegyzőkönyvet itt még 6 volt az érték. Az ATL (Ajánlat összeállítása) cselekményben szintén 6 volt az érték, ahonnan nyomtatták a másik pdf-et. Azután viszont volt 3db érvényes hiánypótlás, ahol ezt az érték feltehetően át lett írva 12-re. Az összehasonlítóban a legfrissebb érték szerepel, mert a legutolsó hiánypótlásban beadott adatok a dominánsak. Teendő: A legutolsó 2018.12.10.-ie AMHP (Hiánypótlás összeállítása eljárási cselekmény) -ben szereplő adatokat kell megnézni, hogy ott milyen érték szerepel.”

A jogorvoslati kérelem

8. Az ajánlatkérő 2019. január 18-án benyújtott jogorvoslati kérelmében ismertette a tárgyi közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszerét, annak 2. értékelési részszerzőpontját, az M-Sport Kft. által a 4. rész tekintetében adott ajánlatban szereplő értéket, az EKR üzemeltetőjével folytatott levelezés eredményét. Álláspontja szerint az általa hozott eljárást lezáró döntés jogsértő, mert a nyertes M-Sport Kft. a Kbt. 55. § (7) bekezdésébe ütközően módosította ajánlatát az általa benyújtott hiánypótlások során, így azt – a jogsértés észlelése esetén - érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításakor, vagyis a 2018. október 18-án hatályos előírásai alapján bírálta el.

10. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 117. § (1) bekezdése szerint folytatott közbeszerzési eljárás felhívásának VI.3.4) pontjában jelen beszerzésére előírta a Kbt. alkalmazását, ezek között különösképpen az EKR alkalmazását és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai érvényesülését.

11. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásának megkezdése előtt ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy az M-Sport Kft. kitöltötte az EKR-ben közzétett elektronikus felolvasólap formanyomtatványát, amelyen a 2. értékelési részszerpontra vonatkozó ajánlatot is tett. Ezt követően a felolvasólapon közölt adatot módosította a hiánypótlásai során. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő által a hiánypótlás során végrehajtott módosítás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközött tekintettel arra, hogy az ajánlat megváltoztatása jelentős volt, a felolvasólapon közölt, értékelés alapjául szolgáló, számszerűsíthető adatot (szakmai ajánlat, Kbt. 3. § 37. pont) érintett. Az ajánlat ilyen jellegű módosítását tiltja a Kbt.

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy azzal, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására nem került sor, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 117. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatát.

14. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2018. december 14-én megküldött és 2019. január 3-én javított 4. közbeszerzési részt lezáró döntését, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően a 4. részt érintően hozott döntést tekintettel arra, hogy a jogsértéssel érintett bírálati cselekmény eredménye ezen dokumentumban jelent meg.

15. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként nem alkalmazott bíróságot tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása érdekében, továbbá a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható.

16. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

17. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. február 8.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Zoric Ildikó ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton