



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.230/13/2025

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Nagy-Fribiczter Gabriella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kazár Község Önkormányzata
(Kazár, Palóc út 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Laczkóné Dénes Orsolya állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Nógrád „kas” Épületfelújító és Szigetelő Kft.
(Salgótarján, Nagymező út 11 A.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Paksi Gábor ügyvéd Paksi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fény utca 15. 4. emelet 57.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Bölcsőde építése Kazár községben”, 299.376.827.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000725002022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette

- az első kezdeményezési elem tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (4) bekezdésére, a Kbt. 50. § (4) bekezdésére és a Kbt. 58. § (2) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 28. § (1) bekezdését.
- a második kezdeményezési elem vonatkozásában megsértette a Kbt. 58. § (4) bekezdésére tekintettel a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 46. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik és ötödik kezdeményezési eleme tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől

számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. június 7. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-11640/2022. iktatószámon jelent meg.

2. Az EKR-ben a közbeszerzési eljárás előkészítése körében az alábbi iratok lelhetők fel:

Becsült érték (nettó értékben) 307 911 527 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: Tervezői költségvetés

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 156 177 081 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő Igen

A rendelkezésre álló fedezet forrása TOP-1.4.1-19-NG1-2019-00005

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

3. A felhívás jogorvoslati eljárás tekintetében releváns részei a következők voltak:

II.1.3) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

3127 Kazár, Hunyadi út, helyrajzi szám: 289/9 ingatlanon 12 új férőhelyes bölcsőde építése.

Az ingatlanon új épület kerül kialakításra.

Az épület tömege három alaprajzi funkcionális részből áll. A két fő épületrész, valamint az összekötő nyaktag. A nyaktagot megközelítve tudunk bejutni az épületbe. Az akadálymentes bejutás megoldott. A fedett bejáratnál babakocsi tárolására is van lehetőség. Innen egy nagyobb belmagasságú előtérbe jutunk. A nyaktagban kapott helyet az itt dolgozók számára az iroda funkció. A bal oldali épületrészben a bölcsőde működéséhez szükséges kiszolgáló funkciók kaptak helyet. Gépészet és elektromos helyiségek, raktárak, mosoda, valamint egy melegítő konyha. A jobb oldali épülettömegben található a bölcsődések számára kialakított öltöző, mosdó helyiségek, csoportszoba, valamint egy fedett terasz is. A két épülettömeg között fedett külső közlekedő is megjelenik, ahonnan a védett udvarra tudunk jutni.

Összes nettó alapterület: 496,38 m²

Tervezetten telepítésre kerülő parkolószám: 4+1 db.

- Csoportszoba mérete gyermekeként legalább három négyzetmétert teljesíti. Csoportszoba mérete 70 m² 12 gyerekre.
- Csoportszoba belmagassága minimum 3,0 m, maximális belmagasság cca 6 m.
- Kagylók mérete és magassága a gyerekek méretéhez igazodik, gyermekmosdó peremmagasság 45-50 cm,
- Gyermekeöltözőben van lehetőség szülők számára kézmosásra.
- Terasz kialakítása 5 négyzetméter gyermekeként, melynek egy része fedett, árnyékolható.
- Fürdőszoba berendezése 3 kis wc 3 kis csap, 2 db kisméretű kád.

Az új épület sávlapozással készül. Felső részén vasalt vasbeton alapkoszorúval, tartószerkezeti kiviteli tervek szerinti vasalással.

Az épület tartószerkezete falas szerkezetű, tartószerkezeti tervek szerinti monolit vasbeton pillér valamint koszorúvázsal merevítve.

Az épület külső falszerkezetei 30 cm vastag kézi falazású téglafalazású főfalak. A belső részekben a későbbi flexibilitás jegyében jellemzően gipszkarton válaszfalakat alkalmazunk.

A tető nyeregteretű. A fő épületrészekben, tető 40 fokos szarufás, fogópáros kialakítású. A tető héjalása natúr színű, hódfarkú cserépfedés.

A padlók a közlekedőkben, fürdőkben, konyhában megfelelő minőségű, ütés és kopásállóságú greslapok. Az irodákban parketta kerül lerakásra. A csoport szobáknál, valamint a gyerek játszókban természetes anyagú, vidám színű, mintás linóleum padló kerül beépítésre. Vizes helyiségekben csúszásmentes megfelelő minőségű padlóburkolat kerül.

Külső nyílászárók: A főbejárat, valamint a kiszolgáló helyiségek külső ajtajai alumínium szerkezetű, menekülési útvonalra beépíthető háromrétegű hőszigeteléssel ellátott nyílászárók. Az általános kültéri ajtók, ablakok, PVC anyagú színezett szerkezetek, három rétegű üvegezéssel ellátva.

Belső nyílászárók: Jellemzően acél válaszfal-tokos nyílászárók. CPL laminált funkciótól függő ajtólapokkal.

A bölcsődében kazettás álmennyezet készül. Konyhában, valamint vizes helyiségekben intenzív páraálló, a többi helyiségben pedig általános.

A külső rámpa és lépcső csúszásmentes burkolattal ellátottak.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

Részajánlat tételére lehetőség van: Nem

A részajánlat tétel kizárásának indoka(i): A Kbt. 61. § (4) bek. alapján Ajánlatkérő részekre történő ajánlattételt kizárja, mivel a kivitelezés során az egymásra épülő munkafolyamatok egymással szorosan összefüggnek, egységet képeznek, melynek részekre bontása nem lehetséges. Tekintettel arra, hogy 1 db épület építéséről van szó, így a szerződés tárgyát képező beruházás funkcionális egységet képez, összefüggő, részekre nem bontható tevékenység, egybefüggő területtel, munkanemek közötti átfedésekkel, egymásra épülő rendszer, amely a részekre történő ajánlattétel lehetőségét kizárja.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

I. Tartószerkezet:

- 303,9 m² "Téráthidaló szerkezetek zsaluzása Síklemez zsaluzása, alátámasztó állvánnyal, födémzsaluzattal, ejthető betételekkel borítva, 3 m magasságig"

II. Építőmester:

- 381,3 m² "Aljzat készítése szárazhabarcs esztrichből Úsztatott esztrich (hő- vagy hangszigetelésen) gépi feldolgozással, cementbázisú esztrichből C20 szilárdsági osztálynak megfelelően, 4 cm vastagságban ZE20 cementesztrich, gyárilag előkevert szárazhabarcs"

- 505,4 m² "Teherhordó és kitöltő falazat készítése, égetett agyag-kerámia termékekből, nutféderes elemekből, 300 mm falvastagságban, 300x250x238-240 mm-es méretű kézi

falazóblokkból, falazó, cementes mészhabarcsba falazva 30 N+F nútfédes kézi falazóblokk, 300x250x238 mm, M 1 (Hf10-mc) falazó, cementes mészhabarcs"

- 619,0 m² "Fa fedélszékek Fa tetőszerkezetek bármely rendszerben faragott (fűrészelt) fából, 0,037-0,042 m³/m² bedolgozott famennyiség között Fűrészelt gerenda 150x200-300x300 mm 3-6.5 m l.o."

- 658,4 m² "Deszkázás fémlemezfedés alá"

- 312,7 m 20*5 cm homlokzati lamella készítése, beépítése felületképzéssel együtt kompletten

- 553,5 m² "Homlokzatkövek, előkevert gyári habarcsból Vékonyvakolatok, színvakolatok felhordása alapozott, előkészített felületre, vödörös kiserelésű anyagból, szilikát vékonyvakolat készítése, egy rétegben, 1,5-2,5 mm-es szemcsemérettel R 1,5 mm C1 színcsoport (C2 és C3 szín egyedi felárral), dörzsölt felületű, szilikát-kötésű vékonyvakolat, 00107-036"

- 270,6 m² "Gipszkarton válaszfal szerkezetek CW fém vázszerkezetre szerelt válaszfal 2 x 2 rtg. impregnált, 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással, hőszigeteléssel, csavarfejek és illesztések glettelve (Q2), egyszeres, CW 100 tartóvázzal impregnált építőlemez RBI 12,5 mm, ásványi szálal hőszigetelés"

- 533,9 m² "Égetett agyag anyagú cserépfedések Kettősfedés húzott égetett agyag tetőcserepekkel, hódfarkú cseréppel, rögzítés nélkül, 25-30° tetőhajlásszög között (kerámia) Klassik kerekvágású hódfarkú alapcserep 18x38x1,4 cm, natúrvörös"

- 1 db "K01 jelű, színezett műanyag szerkezetű, felnyíló, három rétegű hőszigetelt üvegezéssel ellátott, menekülésre alkalmas bejárati ajtó gyártása, és elhelyezése konszignáció szerinti kivitelben kompletten Névleges méret: 4,50x3,00m"

- 7 db K03 jelű, színezett műanyag szerkezetű, bukó-nyíló, három rétegű, hőszigetelt üvegezéssel, külső árnyékolóval ellátott ablak gyártása, és elhelyezése konszignáció szerinti kivitelben kompletten Névleges méret: 1,00x2,40m

- 240,0 m L05. jelű, hálós kerítés, 2 méterenként acél porszört oszlopokkal, pontalapozással gyártása, elhelyezése kompletten

- 1 kltsg L09. jelű, tűzivíz tározó építése kompletten

- 1040,6 m² "Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; felület glettelése zsákos kiserelésű anyagból (alapozóval, sarokvédelemmel), bármilyen padozatú helyiségben, vakolt felületen, 1,5 mm vastagságban tagolatlan felületen 0-3 belsőtéri nagyszilárdságú glettelő gipsz"

- 374,1 m² "Padló hő-, hangszigetelő anyag elhelyezése, vízszintes felületen, aljzatbeton alá, úszató réteggént vagy talajon fekvő padlószerkezetben, extrudált polisztirolhab lemezzel XPS TOP 30 SF extrudált polisztirolhab hőszigetelő lemez, lépcsős élkiképzéssel, 615x1265x120 mm"

III. Bef. Építészet

- 173,3 m² AM1 jelű, sávós álmennyezeti burkolat, közösségi terekben Általános sávós álmennyezet

- 109,7 m² P1 jelű, padlóburkolat készítése Közlekedők általános burkolata

- 160,8 m² P3 jelű, padlóburkolat készítése Vizesblokkok-vizes használatú helyiségek csúszásmentes burkolata

- 103,1 m² P4 jelű, padlóburkolat készítése TEKERCESES PVC PADLÓBURKOLAT

- 314,0 m² F2 jelű, falburkolat készítése Általános helyiség falburkolata álmennyezet +10 cm magasságig porcelánkerámia (gres) / csempe falburkolat

- 7 db A-02 jelű, acéltokos válaszfal ajtó gyártása, és elhelyezése konszignáció szerinti kivitelben kompletten, műszaki leírás szerint Névleges méret: 0,89x2,13m

- 232,7 m² F5 jelű, oldalfal és mennyezet felületképzés készítése Konyha falburkolata

IV. Elektromos

- 1100 m Merev, sima falú műanyag védőcső elhelyezése, elágazó dobozokkal, falon kívül, előre elkészített tartó szerkezetre szerelve, erősített falú kivitelben, közepes mechanikai igénybevételre, Névleges méret: 20-29 mm

- 18 db "L1 jelű álmennyezetbe süllyesztett 9W-os LED-es lámpatest, 1400lm, 4000K, CRI>90, UGR<19 diffúz burával, elektronikus tápegységgel, IP54 védettséggel, d=210mm

V. Gépészet

- 2 db háromfázisú inverteres levegő-víz hőszivattyú, névleges fűtőteljesítménye 23 kW, mely -15°C-ig 100%-ban rendelkezésre áll - tisztán hőszivattyúsan, kiegészítő elektromos segédűtés nélkül. Garantált működési hőmérséklet: -28°C. Hűtési teljesítmény 20,0kW.

A kültéri egység hűtési és fűtési hatékonysági mutató értéke, jóságfoka: EER 3.55; COP 4.31; Névleges hűtési teljesítmény: PUAZSHW230YKA;

Előremenő vízhőmérséklet max. 60 °C; Méret: 1050/330/1338 mm; Garancia: 3 év.

VI. Kertépítés

365,4 m² B1a- járda térkő burkolat készítése gyalogos forgalomra 6 cm vtg térkőezüst antracit színben vagy ezzel megegyező minőségű egyéb térkő KZ 2/4 bazalt zúzalék besöpréssel 4 cm vtg. NZ 2/4 bazalt finomzúzalék ágyazat 15 cm vtg. Ckt 15 cm homokos kavics 1 réteg geotextília 140 gr/m² tömörített altalaj

VII. Konyhatechnológia

- 1 ktsz Konyhatechnológiai gépek berendezések elhelyezése, beépítése kompletten

A pontos műszaki paraméterek, mennyiségi adatok a közbesz. dok. részeként kiadott műszaki leírásban kerültek meghatározásra.

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 10 hónap.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.4.1-19-NG1-2019-00005

III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk

A szerződés védett műhelyek és olyan gazdasági szereplők számára fenntartott, amelyek célja a fogyatékkal élő vagy hátrányos helyzetű személyek társadalmi és szakmai integrációja: Nem

A szerződés teljesítése védett munkahely-teremtési programok keretében történik: Nem

A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott: Igen

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2022.06.30. 14:00

VI.3.1) Feltételes közbeszerzés

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be. Igen

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: A közbeszerzés feltételes a Kbt. 53. § (5) bekezdés alapján. Megrendelő kezdeményezi a támogatónál a hiányzó forrás biztosítása érdekében a Vállalkozási szerződés fedezetéül szolgáló TOP-1.4.1-19-NG1-2019-00005 azonosító számú támogatási szerződés módosítást. A szerződés Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint kerül aláírásra és a támogatási szerződés jóváhagyását követően lép hatályba.

Az ajánlati felhívás VI.3.9 További információk:

7. Az ajánlatok összeállításával és benyújtásával kapcsolatos valamennyi költség az ajánlattevőket terheli. AK felhívja AT figyelmét, hogy a jelen felhívásban a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, illetőleg szabadalomra vagy

védjegyre történő hivatkozások tájékoztató jellegűek, a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása érdekében történtek. AK az előírt műszaki paraméterek esetében az adott típussal egyenértékű teljesítést/ajánlatot is elfogad, ez esetben azonban az AT legkésőbb az ajánlatában műszaki dokumentációval alátámasztva be kell mutatnia az eltérést és az egyenértékűség fennállását a műszaki ellenőr, a Kivitelező indítványozására, a tervező bevonásával, vizsgálatot követően fogadja vagy utasítja el.

8. Ajánlattevőnek az ajánlathoz szakmai ajánlatot kell csatolnia (árazott költségvetés)

9. Ajánlatokat a kiadott árazatlan költségvetés képleteinek módosítása nélküli kell elkészíteni.

10. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését alkalmazza

11. Tartalékkeret nincs.

12. Ajánlatkérő a minősített Ajánlattevők jegyzéke tekintetében meghatározottakhoz képest szigorúbban állapítja meg a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeit, azok igazolását. (III.1.3) pont) [321/2015.(X. 30.) Kormányrendelet 30. § (4)]

13. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 53. § (5) bekezdésének megfelelően az eljárás feltételes közbeszerzési eljárás. Megrendelő kezdeményezi a támogatónál a hiányzó forrás biztosítása érdekében a Vállalkozási szerződés fedezetül szolgáló TOP-1.4.1-19-NG1-2019-00005 azonosító számú támogatási szerződés módosítást. A szerződés Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint kerül aláírásra és az átcsoportosítás jóváhagyást követően lép hatályba. Amennyiben a szerződés hatályba lépésére legkésőbb annak megkötésétől számított 120 napon belül nem kerül sor, a szerződés meghiúsulnak tekintendő.

16. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

4. Közbeszerzési dokumentáció 7. számú mellékleteként ajánlatkérő nyilatkozatmintát bocsátott a rendelkezésre, amelyben az ajánlattevők rögzítik, hogy nem vesznek igénybe olyan alvállalkozót vagy kapacitásnyújtót, aki nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésének.

ÉPÍTÉSZ MŰSZAKI LEÍRÁS:

2 Megvalósítás ismertetése

2.1 Az építkezés jellege

A tervezett létesítmény: új oktatási épület, bölcsőde funkció.

2.2 A tervezett létesítmény leírása

Alaprajzi elrendezés:

Az épület tömege három alaprajzi funkcionális részből áll. A két fő épületrész, valamint az összekötő nyaktag. A nyaktagot megközelítve tudunk bejutni az épületbe. Az akadálymentes bejutás megoldott. A fedett bejáratnál babakocsi tárolására is van lehetőség. Innen egy nagyobb belmagasságú előtérbe jutunk. A nyaktagban kapott helyet az itt dolgozók számára az iroda funkció. A bal oldali épületrészben a bölcsőde működéséhez szükséges kiszolgáló funkciók kaptak helyet. Gépészet és elektromos helyiségek, raktárak, mosoda, valamint egy melegítő konyha. A jobb oldali épülettömegben található a bölcsődések számára kialakított öltöző, mosdó helyiségek, csoportszoba, valamint egy fedett terasz is. A két épülettömeg között fedett külső közlekedő is megjelenik, ahonnan a védett udvarra tudunk jutni.

2.6 Helyiség lista

Helyiség szám	Helyiségkategória	Helyiség neve	Mért nettó terület	PADLÓ BURKOLAT	Magasság	Helyiség nettó kerülete
K01	melegítőkonyha	Átvevő	14,6	greslap	3	18,15
K04	melegítőkonyha	Öltöző	10,85	greslap	3	13,2
K05	vizesblokk	Fsz.	3,24	csm. greslap	3	7,2

K06	vizesblokk	Taksz.	2,52	csm. greslap	3	6,4
K07	melegítőkonyha	Raktár	8,46	greslap	3	13
K08	melegítőkonyha	Melegítő konyha	19,76	csm. greslap	3	23
K09	melegítőkonyha	Tej-tápszer	5,13	csm. greslap	3	9,1
K10	melegítőkonyha	Tálaló	6,12	csm. greslap	3	10,4
K11	melegítőkonyha	Fehér-Mosogató	10,7	greslap	3	13,1
K12	melegítőkonyha	Fekete-Mosogató	5,1	greslap	3	9,8
K13	melegítőkonyha	Hull.	3,6	greslap	3	7,8

ÉPÍTÉSZ MŰSZAKI LEÍRÁS, 13. oldal:

1 Egyenértékűség

Annak érdekében, hogy Megrendelő megfelelő építési termékhez, illetve alkalmas szerződési partnerhez, így magas színvonalú teljesítéshez jusson, a dokumentáció egyértelműen meghatározza a minőséggel kapcsolatos követelményeket. Tekintettel arra, hogy a 2010. évi CVIII. törvény harmadik részének az „Az alkalmazandó eljárási szabályok” cím alatt szereplő 123. § (7) pontja szerint:

„Az ajánlatkérőnek biztosítani kell a szerződés tárgyának megkülönböztetés mentes leírását; az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket vagy árukat az eljárásból kizár vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.”

Jelen tervdokumentációban szereplő építési anyagok műszaki igény szintjeinek specifikálása a fenti előírás alkalmazásával történik. A kiírt építőipari termékektől eltérni abban az esetben lehet, ha a helyettesítő építési termék minden, a 275/2013. (VII. 16.) az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló kormányrendelet 1. mellékletében szereplő műszaki terméktulajdonságban eléri, vagy meghaladja helyettesített termék műszaki színvonalát.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény és a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet értelmében kijelentem, hogy a fent említett gyártmányú, eredetű, típusú dolog, eljárás, tevékenység, személy, szabadalom vagy védjegy megnevezése csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történik, és mellé értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is.

MELEGÍTŐKONYHA ÉS TEJ/TÁPSZERKONYHA

(kazár_melegítőkha.pdf)

Aczél Pál Tamás, technológus tervező)

Tálaló K10.

- Rozsdamentes tálalóasztal, az asztal fedőlapjába szerelt (beépített) GN2/1 elválasztható vízmedencés melegen tartóval 1600x700x850 mm, 230 V / 1,20 kW/medence, összesen 2400 watt, 1 db
- Egy szintes felső rozsdamentes polc, 1600x400 mm, 1 db
- Rozsdamentes szerviz koci, 600x900x950 mm, összesen 2 db (részben konyhában tárolva)
- Rozsdamentes kézmosó, térdpedál indítással, 500x500 mm + kézmosószer adagoló + papírtörölő adagoló, 1 db
- Háztartási hűtőszekrény, hátsó falon, 1 db OPCÍÓ!
- Tányértartó szekrény, hátsó falon, 1db

Tej-tápszer konyha K09.

- Elektromos tűzhely, alsó sütő nélkül 230V/ 2500 watt összes teljesítménnyel, 500x600x850 mm, 1 db
- Falra szerelt páraelszívó ernyő, cserélhető filterekkel, épületen kívülre vezetett zsíros levegő elszívásra, 900x900x400 mm, 900 m³/h, világítással, 230V/0,10 kW, 1 db
- Rozsdamentes asztal, alsó hulladékos kocsival, felmérés szerint, 1db
- Rozsdamentes hulladéktároló kocsival, lábpedálos üzem, 1 db
- Asztali vákuumos zöldség-gyümölcs centrifugáló / turmix gép, 2,50 literes (mint pld. Kitchen Aid 5KSB8270EBK) típus, 230V/1800 watt, 1 db
- Háztartási hűtőszekrény, mélyhűtő rekesz nélkül, 230V/150 watt, 1 db
- Kétmedencés + csepptálcás rozsdamentes mosogatósor, 1400-1600x600x850 mm, felmérés szerinti méretben, 1 db
- Rozsdamentes kézmosó, térdpedál indítással, 500x500 mm + kézmosószer adagoló + papírtörölő adagoló, 1 db
- Manuális kezelésű fali csaptelep, zuhanyfejjel, 1 db
- Falra szerelt rozsdamentes rácspolc, felmérés szerint, 1 db
- Pontszerű padlóösszefolyó, szennyfogó kosárral

Melegítő konyha k08.

- 4 zónás elektromos tűzhely, rozsdamentes, alsó üvegajtós sütővel, 230V/5500 watt, 500x600x850 mm, 1 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 1200x600x850 mm, 3 db
- Kenyérpirító (hosszú szeletes, mint Russel Hobbs 21391-56), 230V/1000 watt, 1 db
- Forgó kosaras háztartási friteuse sütő (pld. DeLonghi F28533 típus), 230V/1800 watt, 1 db
- Falra szerelt pára elszívó ernyő, cserélhető filterekkel, épületen kívülre vezetett zsíros levegő elszívásra, világítással, 230V/0,10 kW, 2000x900x400 mm, elszívási kapacitás 1.800 m³/h, 1 db
- Gördíthető rozsdamentes asztal, alsó polccal, 1200x600x850 mm, 2 db
- Háztartási hűtőszekrény, mélyhűtő rekesz nélkül, 150 watt/db, összesen 2 db,
- Komplet rozsdamentes kézmosó-kiöntő egység, 400x700 mm, Hv-Mv lengőcsappal + kézmosószer adagolóval + papírtörölő adagolóval, 1 db
- Rozsdamentes ajtós fém tárolószekrény, 800x400x1100 mm, 1 db
- Rozsdamentes hulladéktároló kocsival, lábpedálos üzem, 1 db
- Pontszerű padlóösszefolyó, szennyfogó kosárral

Üzemi edény „fekete” mosogató (konyhatéren belül, egy légtér, funkcionális elválasztás)

Teljes falméret: 3.40 m

- Komplet rozsdamentes kézmosó-kiöntő egység, 400x700 mm méretben, Hv-Mv lengőcsappal, + kézmosószer adagoló + papírtörölő adagoló, 1 db
- Kétmedencés rozsdamentes mosogató, 1400x700x900 mm, manuális kezelésű Hv.Mv keberőszelepes csapteleppel, szerelt flexibilis kézizuhannyal, 1 db
- Rozsdamentes alacsony csepegtető polcállvány, 2 rácisos polccal, alsó csepptartóval, 600x700x900 mm, 1 db
- Rozsdamentes tároló állvány, 4 polccal, 1300x600x900 mm
- Rozsdamentes hulladéktároló kocsival, lábpedálos üzem, 1 db
- Pontszerű padlóösszefolyó, szennyfogó kosárral

Szállítóedény/badella mosogató K12.

1,80 m széles helyiség, mélység növelhető kb. 2,50 m-ig

Elmosott, összesen 4 db badella tárolása visszaszállításig az ÁTVEVŐ helyiségben!
Aminek el kell férnie:

- Műkö zuhanyállás Hv-Mv kézizuhannyal 80x80 cm
- Kétmedencés rozsdamentes mosogató, 1200x700x850 mm, 1 db
- Falra szerelt manuális indítású Hv-Mv csaptelep, flexibilis kézizuhannyal, 1 db
- Rozsdamentes csepegtető polcállvány, 3 polccal, 800x600x1800 mm
- Fajansz kézmosó
- Pontszerű padlóösszefolyó, szennyfogó kosárral

Átvevő K01:

Ide kerül technológia:

- Komplet rozsdamentes kézmosó-kiöntő egység, Hv-v lengőcsappal, külső 400x700 mm külső méretben + szerelt kézmosószer adagoló + papírtörő adagolóval, 1 db
- Rozsdamentes állvány, elmosogatott (tiszt) badella tárolására (befogadáskor megtöltve, elszállítás előtt üresen) 1000x600x1800 mm, 2 – 3 polc, falhoz rögzítve, 2 db
- Pontszerű padlóösszefolyó, szennyfogó kosárral
- ELEKTROMOS SZEKRÉNY

Fogyasztói edény / fehér mosogató K11.

- Fajansz kézmosó + kézmosószer adagoló + papírtörő adagoló, 1 db
- Rozsdamentes asztal, hátsó felhajtással, nyitott alsó térrel, 1000x600x850 mm, 1 db
- Rozsdamentes hulladéktároló kocs, lábpedálos üzem. 1 db
- Falra szerelt 1 szintes rozsdamentes polc, 1000x400 mm, 1 db
- Rozsdamentes 2 medencés mosogató, 1000x600x850 mm, 1 db
- Falra szerelt manuális indítású Hv-Mv csaptelep, flexibilis kézizuhannyal, 1 db
- Rozsdamentes asztal, beépített mosogatógéppel, hátsó felhajtással, nyitott alsó térrel, felmérés szerint, javaslat: 1000x600x850 mm, 1 db
- Pult alá szerelhető professzionális mosogatógép, Miele gytm. (fél-professzionális) 600x570x805 mm, 230V/ 2000/3000 watt., 1 db
- Pult alatti vízlágyító, mennyiség vezérelt, 1 db
- Rozsdamentes mosogatói állvány, 4 db polccal, 1000x500x1800 mm, 1-2 db
- Rozsdamentes szekrény, tolóajtókkal, 3 db belsőtéri polccal, mérete felmérés szerint, 1000x400x1600 mm, 1 db
- Rozsdamentes padlórács, csúszásmentesített felületekkel, 1000x400 mm, 1 db
- Automatikus csévélésű dob, ½” –os tömlő részére, Hv-Mv vízcsatl. 10 m ½” –os tömlővel, 1 db
- Pontszerű padlóösszefolyó, szennyfogó kosárral

Raktár K07.

Tiszta belméret 4,70 m

- Háztartási hűtőszekrény, mélyhűtő rekesz nélkül, 230V/ 150 watt/db, összesen 2 db
- Háztartási mélyhűtő szekrény, (mint Hausmeister HM4178) típus., 230V/220 watt, 1 db
- Polcállvány, 4 db ABS műanyag polccal, 1000x500x1800 mm, 2 db,
- Zárható rozsdamentes, ajtós fémszekrény, 3 db polccal, 1000x500x1600 mm

Takarítószer tároló K06.

- Rozsdamentes falikút/kiöntő, ½ - ½” –os tömlővéges- lég beszívós csapokkal, 465x450x530 mm, 1 db
- Falra szerelt vegyszertároló polc, felmérés szerint, 1 db
- Pontszerű padlóösszefolyó, szennyfogó kosárral

Hűtött mosléktároló K13.

A helyiség gépi hűtése javasolt!!

- Rozsdamentes falikút/kiöntő, ½ - ½”-os 210 ST Mofém tömlővéges- légbeszívós csapokkal, 465x450x530 mm, 1 db
- Gördíthető 240 literes műanyag kuka, 465x450x530 mm, 2 db

Árazatlan költségvetés, főösszesítő:

KÖLTSÉGVETÉSI FEJEZET MEGNEVEZÉSE		A (ANYAG ÖSSZ.)	D (DÍJ ÖSSZESEN)
0	ORGANIZÁCIÓ <i>Kivitelező vállalkozónak a jelen kivitelezéssel összefüggő saját organizációs költsége pl.: felvonulás, anyagmozgatás, építési energia, felelősségbiztosítás, stb.</i>	- Ft	- Ft
I.	TARTÓSZERKEZETI MUNKÁK	- Ft	- Ft
II.	ÉPÍTŐMESTERI MUNKÁK	- Ft	- Ft
III.	BEFEJEZŐ ÉPÍTÉSZEI MUNKÁK	- Ft	- Ft
IV.	ELEKTROMOS MUNKÁK	- Ft	- Ft
V.	GÉPÉSZETI MUNKÁK	- Ft	- Ft
VI.	KERTÉPÍTÉSI MUNKÁK	- Ft	- Ft
VII.	KONYHATECHNOLÓGIA	- Ft	- Ft
VIII.	KERT GÉPÉSZET	- Ft	- Ft
		- Ft	- Ft
ÖSSZESEN (NETTÓ)			- Ft
27% ÁFA			- Ft
MINDÖSSZESEN (BRUTTÓ)			- Ft

MEGJEGYZÉS:

Jelen költségvetés kiírás az alábbi munkarészeket nem tartalmazza:

- beépített berendezési tárgyak (pl.*
- konyhabútor, beépített szekrények).*

Árazatlan költségvetés, konyhatechnológia:

Munkanem megnevezése		Anyag összege	Díj összege
1	Konyhatechnológia	- Ft	- Ft
MUNKÁK ÖSSZESEN NETTÓ:		- Ft	- Ft

Konyhatechnológia								
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	K-tétel	Konyhatechnológiai gépek berendezések elhelyezése, beépítése kompletten	1	kltsg	- Ft	- Ft	- Ft	- Ft
Munkanem összesen:							- Ft	- Ft

5. Az ajánlatkérő 2022. június 17-én helyszíni bejárást tartott, melyen nem jelent meg senki.

6. Az ajánlatkérő 2022. június 29., 2022. július 5., 2022. július 11., 2022. július 18. napokon kiegészítő tájékoztatást adott.

A 2022. július 5-én nyújtott, 2. kiegészítő tájékoztatás keretében az ajánlatkérő több, a konyhatechnológiát érintő választ adott, az árazhatósághoz megadta az egyes „K” helyiségekben lévő berendezések paramétereit.

7. Az ajánlatkérő 5 alkalommal korigendumot adott fel, melyekben módosításra került:

- KÉ-13367/2022 - az ajánlattételi határidő

- KÉ-13737/2022 - a közbeszerzés mennyisége, az ajánlatkérő módosította a költségvetést és a rétegrenði kiírást, új gépészeti tervlap került kiadásra.

- KÉ-14407/2022 – az ajánlati határidő módosításán kívül újabb módosított költségvetés kerül kiadásra

- KÉ-14851/2022 – az ajánlattételi határidő módosításán kívül az ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentációt is. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.5 pontjában, illetve a VI.3.9 További információk 16. pontjában előírta, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Új nyilatkozatminta került kiadásra a Kbt. 114. § (11) bekezdésére vonatkozóan. Az ajánlattevők az ajánlatadás során ajánlatukhoz a kitöltött nyilatkozatot csatolják. Adminisztrációs hiba miatt javította a vállalkozási szerződés tervezet 7.12 pontját.

- KÉ-15402/2022 - Ajánlattételi határidő módosításán kívül az ajánlatkérő módosította a Kbt. 114. § (11) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatmintát is a nem egyértelmű megfogalmazás miatt.

8. A 2022. július 27-i ajánlattételi határidőig az eljárásban 6 darab ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta a bontási jegyzőkönyvben, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 156.177.081.-Ft.

Az ajánlattételi határidőre az alábbi nettó ajánlati árakon érkeztek be a vállalatok:

Nógrád "kas" Épületfelújító és Szigetelő Kft.:	499 995 000 Ft
Rodemax Trade Kft.:	297 455 281 Ft
LAK-ÉP-KER 1998 Kft.:	538 183 944 Ft
Deák Építő és Szerelő Kft.:	544 796 582 Ft

KELI-BAU Kft.:	560 144 224 Ft
Comfort Építő Kft.:	649 959 338 Ft

A konyhatechnológia munkanem tekintetében:

Tervezői becslés:	anyagköltség: 9 500 000 Ft	munkadíj: 1 500 000 Ft
Comfort Építő Kft.:	anyagköltség: 10 502 000 Ft	munkadíj: 413 000 Ft
Keli-Bau Kft.:	anyagköltség: 10 424 600 Ft	munkadíj: 2 840 000 Ft
Deák Építő Kft.:	anyagköltség: 10 229 700 Ft	munkadíj: 2 762 000 Ft
Nógrád "kas" Kft.:	anyagköltség: 9 950 000 Ft	munkadíj: 2 750 000 Ft
LAK-ÉP-KER 1998 Kft.:	anyagköltség: 14 215 070 Ft	munkadíj: 787 000 Ft
Rodemax Trade Kft.:	anyagköltség: 6 834 862 Ft	munkadíj: 2 278 287 Ft

9. A Nógrád "kas" Kft. ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozott, hogy szerkezetépítés, épületgépészet, épületvillamosság, épületgépész FMV összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni, melyek közül az épületgépész FMV került megnevezésre.

A Nógrád "kas" Kft. ajánlatában a Kertépítési munkák tétel árazása az alábbi.

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
HRSZ: 289/9		
1 BONTÁSI, DURVA TEREPRENDEZÉSI ÉS TERÜLETELŐKÉSZÍTÉSI MUNKÁK	- Ft	654 180 Ft
2 ÉPÍTÉSI MUNKÁK	13 098 290 Ft	11 818 695 Ft
3 NÖVÉNYÜLTETÉSI MUNKÁK	3 216 935 Ft	3 720 720 Ft
4 FENNTARTÁS	120 000 Ft	200 000 Ft
HRSZ: 414		
5 BONTÁSI, DURVA TEREPRENDEZÉSI ÉS TERÜLETELŐKÉSZÍTÉSI MUNKÁK	- Ft	163 125 Ft
6 ÉPÍTÉSI MUNKÁK	666 535 Ft	731 695 Ft
7 NÖVÉNYÜLTETÉSI MUNKÁK	548 500 Ft	819 248 Ft
8 FENNTARTÁS	100 000 Ft	150 000 Ft
MUNKÁK ÖSSZESEN NETTÓ:	17 750 260 Ft	18 257 663 Ft

A Nógrád "kas" Kft. ajánlatában a Kert gépészet tétel árazása az alábbi.

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
1 Víz Csatorna	240 255 Ft	1 093 520 Ft
MUNKÁK ÖSSZESEN NETTÓ:	240 255 Ft	1 093 520 Ft

10. A Nógrád "kas" Kft. ajánlatában nyilatkozott a Kbt. 114. § (11) szerint:

AJÁNLATI DOKUMENTÁCIÓ

7. számú melléklet

Nyilatkozat**a Kbt. 114. § (11) bekezdése tekintetében**

Közbeszerzés tárgya:
„Bölcsőde építése Kazár községben”

Alulírott Matthesz Gábor, mint a Nógrád „kas” Épületfelújító és Szigetelő Kft (székhely: 3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A) ügyvezető igazgatója az ajánlati felhívásban és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kijelentem, hogy

a teljesítéshez nem veszek igénybe olyan alvállalkozót és nem támaszkodom olyan kapacitásnyújtó szervezet kapacitására, aki nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak (az előző évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem éri el az egymilliárd forintot).

Kelt: Salgótarján, 2022. július 27.

Nógrád „kas”
 Épületfelújító és Szigetelő Kft
 3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A
 2022. július 27.
 cégszerű aláírás

11. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 22-én hiánypótlást írt elő, mivel többek között a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatot nem az előírt mintának megfelelően nyújtotta be a kérelmezett:

„Ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdése tekintetében szóló nyilatkozatát nem az Ajánlatkérő által kiadott, módosított nyilatkozat szerint tette meg. Kérjük, hogy a jelen hiánypótláshoz csatolt nyilatkozat szerint tegye meg nyilatkozatát.”

A hiánypótlásra adott válaszában a kérelmezett csatolta a megfelelő nyilatkozatmintát.

Nyilatkozat

a Kbt. 114. § (11) bekezdése tekintetében

**Közbeszerzés tárgya:
„Bölcsőde építése Kazár községben”**

Alulírott Matthesz Gábor, mint a NÓGRÁD „kas” Épületfelújító és Szigetelő Kft. ajánlattevő (székhely: 3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) ügyvezető igazgató (képviselési jogkör/titulus megnevezése) az ajánlati felhívásban és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kijelentem, hogy

a teljesítéshez nem veszek igénybe olyan alvállalkozót és nem támaszkodom olyan kapacitásnyújtó szervezet kapacitására, aki nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak (az előző évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem érheti el az egymilliárd forintot).

Kelt: Salgótarján, 2022. augusztus 25.



cégszerű aláírás

12. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 23-án közzétette az eljárás összegezését. Nyertes ajánlattevőként a Nógrád "kas" Épületfelújító és Szigetelő Kft. ajánlattevő (a továbbiakban kérelmezett, nyertes ajánlattevő) került kihirdetésre.

13. A Rodemax Trade Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő: „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §] Érvénytelenség indoka: Az ajánlat átvizsgálása során indokolatlanul alacsony ár indoklás kérésre volt szükség. Ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérőnek árindoklás kérés került kiküldésre, melyre Ajánlattevő a meghosszabbított határidőt követően sem válaszolt. Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.”

Az összegezés VI.1.10) További információk:

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján bírálatra nem bocsátott ajánlat:

Comfort Építő Kft. 8600 Siófok, Árpád utca 48.

LAK-ÉP-KER 1998 Kft. 3170 Szécsény, Varsányi út 4/a 672/8 hrsz.

Deák Építő és Szerelő Kft. 3181 Karancsalja, Rákóczi út 128.

KELI-BAU Kft. 3135 Szécsényfelfalu, Hrsz: 350/4.

Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt adott fel, amely 2022. november 2-án jelent meg KÉ-23550/2022 iktatószámom.

V.2.5) Alvállalkozásra vonatkozó információk

Valószínűsíthető alvállalkozók igénybevétele a szerződés teljesítéséhez

A szerződés alvállalkozó bevonásával megvalósított részének rövid ismertetése: szerkezetépítés, épületgépészet, épületvillamosság, épületgépész FMV

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: 2022/10/25

VI.1.4) Fenntartott szerződés: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

14. A felek között 2022. október 25. napján vállalkozási szerződés jött létre.

A szerződés Záradék pontja szerint:

„Megrendelő a hiányzó forrás biztosítása érdekében a Vállalkozási szerződés fedezetéül szolgáló TOP-1.4.1.-19-NG1-2019-00005 azonosító számú támogatási szerződés módosítását kezdeményezi.

A szerződés Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint kerül aláírásra és a támogatási szerződés jóváhagyását követően lép hatályba.

Amennyiben a szerződés hatályba lépésére legkésőbb annak megkötésétől számított 120 napon belül nem kerül sor, a szerződés meghiúsultnak tekintendő.”

15. Az ajánlatkérő a Magyar Államkincstártól 2023. február 21. napján, IKT-2019-613-II-00001196/0000152 iktatószámon kapott a támogatási szerződés módosításához kapcsolódó értesítést, mely az alábbi releváns tájékoztatást tartalmazta:

„A módosítási igény benyújtása az alábbiak miatt és az alábbi pontokban szükséges:

Az 1028/2023. (II. 10.) Korm. határozat alapján a támogatási döntésben meghatározott támogatási összegen felüli többlet támogatás biztosítása. A projekt költségnövekményét a Kormány jóváhagyta, az Irányító Hatóság a projekthez kapcsolódó többlet kötelezettségvállalásra vonatkozóan az elszámolható költség, támogatási összeg növelésére irányuló Támogatási Szerződés módosításához és annak mellékleteiben történő átvezetéséhez hozzájárult.

Szerződéses adatlap, Költségek, Források”

16. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2023. február 22. napján az alábbiakat rögzítették.

„Kazár Község Önkormányzata a TOP-1.4.1-19 kódszámú pályázati Felhívásra támogatási kérelmet nyújtott be, mely TOP-1.4.1-19-NG1-2019-00005 azonosító számon „Bölcsőde építése Kazár községben” címen támogatásban részesült. A megvalósítás előrehaladása során 2022. szeptemberében lezajlott a közbeszerzési eljárás, melynek során az építés költségsoron rendelkezésre álló összeghatárt jelentősen meghaladó érvényes ajánlat érkezett. A Megrendelő a 2022. szeptember 23. napján kelt kérelmében az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet szerinti költségnövekmény igényét elindította. 2022. október 25. napján a kivitelezésre vonatkozó Vállalkozási szerződés aláírásra került.

A Vállalkozási szerződés záradékában szerepel, hogy amennyiben 120 napon belül nem kerül sor a módosított Támogatási Szerződés hatályba lépésére a szerződés meghiúsultnak tekintendő. Ezen záradékban szereplő kitéletől a Felek eltekintenek és a szerződést továbbra is érvényesnek tekintik. Ennek alapja, hogy a Kormány a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program és a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program keretében megvalósuló egyes projektek összköltségének növeléséről szóló 1028/2023. (II. 10.) Korm. határozatában döntött jelen projekt többlettámogatásának megítéléséről. A fentieket figyelembevéve egyértelműen megállapítható, hogy a Felek önhibáján kívül nem valósult meg a Támogatási Szerződés módosítása.

A Feleknek továbbra is szándékukban áll a Vállalkozási szerződésben foglaltak megvalósítása és a sikeres projekt végrehajtása.”

17. Az ajánlatkérő 2023. február 22-én (16:42-kor) megküldött e-mail üzenetben tájékoztatta a nyertes ajánlattevőt, hogy a többlet támogatás iránti kérelme pozitív elbírálásban részesült, így kérte, hogy a szerződés hatályba lépjen.

18. Az építési munkálatok 2023. február 27-én megkezdődtek.

19. Az ajánlatkérő 2023. december 14-én vállalkozási szerződést kötött a Gilux Hungary Kft.-vel a vállalkozó árajánlatában szereplő termékek beszerzésére és leszállítására bruttó 12.000.000.-Ft vételárra.

1./ A szerződés tárgyának részletezése: TOP-1.4.1-19-NG1-2019-00005 azonosítószámú „Bölcsőde építése Kazár községben” tárgyú pályázat megvalósításához kapcsolódó eszközbeszerzésre.

A Vállalkozó árajánlata (melléklet) alapján a Megrendelő megrendeli az eszközök beszerzését és leszállítását.

A hivatalbóli kezdeményezés

20. Az Integritás Hatóság, mint kezdeményező 2025. április 17-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében a Döntőbizottsághoz, az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint.

21. A kezdeményező számára az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 24. § (4) bekezdése biztosítja, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján kezdeményezhesse a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

22. A kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás forrása európai uniós forrás. A projekt megnevezése: „Bölcsőde építése Kazár községben”, a projektazonosító TOP-1.4.1-19-NG1-2019-00005. A Projektre vonatkozó Támogatói Okiratot 2020. február 12. napján írták alá.

23. A kezdeményező, az Eufetv. 18. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárást indított az ajánlatkérő „TOP-1.4.1-19 Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” felhívás keretében, TOP-1.4.1-19-NG1-2019-00005 szerződésszámon támogatott projekt tekintetében az európai uniós pénzügyi támogatások felhasználása vonatkozásában.

24. Az első kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

25. A kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásban kibocsátott műszaki leírás, illetve árazatlan költségvetés nem volt megfelelően kidolgozott, amelyet nemcsak az támaszt alá, hogy a benyújtott ajánlati árak között jelentős különbség mutatkozott, hanem az is, hogy a benyújtott ajánlatok költség-struktúrája is lényegesen eltért: még az egymáshoz az összejánlati ár szintjén relatíve közel álló ajánlatok is jelentősen különböztek az egyes munkanemek anyag-, illetve díjtételei tekintetében. A kezdeményező álláspontja szerint az előzőek azt igazolják,

hogy az ajánlattevők nagy mértékben eltérően értelmezték, hogy mire is szükséges ajánlatot tenniük.

26. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a közpénzek felelős felhasználása elvének megsértését eredményező módon járt el az eljárás előkészítése során azzal, hogy az egyes beszerezni kívánt termékeket csak néhány paraméterrel meghatározva írta elő, különösen a konyhatechnológia munkanem tekintetében.

Így például:

- Asztali vákuumos zöldség-gyümölcs centrifugáló / turmix gép, 2,50 literes (mint pld. Kitchen Aid 5KSB8270EBK) típus, 230V/1800 watt, 1 db
- Pult alá szerelhető professzionális mosogatógép, Miele gytm. (fél-professzionális) 600x570x805 mm, 230V/ 2000/3000 watt, 1 db

27. A közbeszerzés tárgyának előzőek szerinti meghatározása nem csak a konkrét gyártmányra való hivatkozás miatt jogsértő (lásd a 2. kezdeményezési elem tekintetében írottakat), hanem azért is, mert önmagában ezen paraméterek nem voltak alkalmasak az adott termékek kívánt minőségének meghatározására. A példálózó megjelölés („mint pld. Kitchen Aid 5KSB8270EBK”) nem elegendő a termékekkel szemben támasztott további elvárások érvényesítésére.

A fentieket az is alátámasztja, hogy a megajánlások a konyhatechnológia munkanem tekintetében jelentős szórást mutattak:

- Comfort Építő Kft. anyagköltség 10.502.000.-Ft, munkadíj: 413.000.-Ft;
- Nógrád/kas/ Kft. anyagköltség 9.950.000.-Ft, munkadíj: 2.750.000.-Ft;
- Lak-Ép-Ker 1998 Kft. anyagköltség 14.215.070.-Ft, munkadíj: 787.000.-Ft;
- Rodemax-Trade Kft. anyagköltség 6.834.862.-Ft, munkadíj: 2.278.287.-Ft).

28. A kezdeményező álláspontja szerint a felelős és hatékony pénzgazdálkodás elvébe ütközött az ajánlatkérő által alkalmazott azon megoldás, amely a Konyhatechnológia munkanem tekintetében mindösszesen egy egyösszegű megajánlás benyújtását várta el a munkadíjak és az anyagköltségek tekintetében, anélkül, hogy a benyújtandó ajánlatokkal kapcsolatban ezen munkanem tekintetében elvárt műszaki tartalom, a megajánlások az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelése - akár a közbeszerzési eljárásban, akár a szerződés teljesítése során - ellenőrizhető lett volna (ráadásul az átadás-átvételi eljárás tekintetében sem volt fellelhető a kezdeményező számára olyan dokumentum, amely alapján megállapítható lenne, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban elvárt műszaki tartalom - azaz a meghatározott gyártmányú, típusú termékek leszállítását miképpen ellenőrizte). Az ajánlattevők a konyhatechnológia munkanemre vonatkozóan lényegében bianco ajánlatot tettek, ugyanis az ajánlatból nem állapítható meg az ajánlatuk tartalma, kizárólag egy-egy összesített munkadíjat, illetve anyagköltséget ajánlottak meg.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevők egy egyösszegű ajánlatot tettek a konyhatechnológia munkanem tekintetében, az ajánlatkérő – az eljárás nem megfelelő előkészítéséből fakadóan – nem tudott meggyőződni arról, hogy mi is az ajánlattevők ajánlatának tartalma, illetőleg, hogy az ajánlattevők legalább azon tételek vonatkozásában, amelyekre az ajánlatkérő részleges elvárásokat fogalmazott meg, a műszaki leírásnak megfelelő ajánlatot nyújtottak-e be.

29. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki tartalom nem megfelelően előkészített voltát igazolja továbbá a közbeszerzési eljárásban beérkezett jelentős számú kiegészítő tájékoztatás-kérés, amelyekre tekintettel az ajánlatkérő három alkalommal hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt, az eredeti több mint duplájára.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kibocsátott műszaki leírás tartalmát az árazatlan költségvetés a konyhatechnológia munkanem tekintetében nem képezte le, így nem volt biztosított, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, amelyet alátámaszt azt is, hogy megajánlások jelentős szórását mutattak a fentiekben kifejtettek szerint.

30. A fentiekben alapján a kezdeményező szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

31. A második kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette Korm. rend. 46. § (3) bekezdését.

32. Az ajánlatkérő a műszaki tartalom összeállításánál nem vette figyelembe a Korm. rend. 46. § (3) bekezdésében foglaltakat, ugyanis a rendelkezés értelmében a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

33. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9 További információk pontjának 7. alpontjában a következőket rögzítette: „AK az előírt műszaki paraméterek esetében az adott típusal egyenértékű teljesítést/ajánlatot is elfogad, ez esetben azonban az AT legkésőbb az ajánlatában műszaki dokumentációval alátámasztva be kell mutatnia az eltérést és az egyenértékűség fennállását a műszaki ellenőr, a Kivitelező indítványozására, a tervező bevonásával, vizsgálatot követően fogadja vagy utasítja el.”

34. Az ajánlatkérő a melegítőkonyha tekintetében megadott műszaki paraméterek között többek között megnevezte a következő konkrét termékeket:

- Asztali vákuumos zöldség-gyümölcs centrifugáló / turmix gép, 2,50 literes (mint pld. Kitchen Aid 5KSB8270EBK) típus, 230V/1800 watt,
- Kenyérpirító (hosszú szeletes, mint Russel Hobbs 21391-56), 230V/1000 watt,
- Forgó kosaras háztartási friteuse sütő (pld. DeLonghi F28533 típus), 230V/1800 watt,
- Háztartási mélyhűtő szekrény, (mint Hausmeister HM4178) típus,, 230V/220 watt

A 2. sz. kiegészítő tájékoztatás kérésében rögzítette továbbá a következő konkrét termékeket:

- Electrolux LTB1AF28U0 Hűtőszekrény, 242 liter, felül fagyasztós hűtőgép

- Lábpedállal nyitható gördíthető hulladéktároló kocsis, rozsdamentes acél kivitelben, 40(50) ltr. max ürtartalommal, 2 db önbeálló kerékkel és támasztó lábbal, pld.: Stefinox IPA 04, átm. 380*x h615 mm méretben
- Fagyasztószekrény, 214 ltr. ürtartalommal manuális leolvasztással Pld. Electrolux LUT1AE32W

35. A kezdeményező álláspontja szerint nem fogadható el tehát a konkrét gyártmányú termékre való hivatkozás, a konkrét gyártmányú termékre vonatkozó termék-leírás a beszerzés tárgyának egzakt és jogszerű meghatározásaként, amint azt a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata (D.301/19/2021. számú határozat) is megerősíti. Amennyiben a beszerezni kívánt termék tekintetében az ajánlatkérő képes általánosan megfogalmazható műszaki paraméterek rögzítésével megfelelően meghatározni a beszerzési igényét, akkor az ajánlatkérő nem élhet a konkrét gyártmányra történő hivatkozás kivételes lehetőségével.

Az ajánlatkérő ezen jogsértést nem orvosolja azzal, ha esetlegesen a konkrét gyártmány, típus megjelölése mellett a közbeszerzési dokumentumokban szerepelteti, hogy „vagy az azzal egyenértékű” megajánlásokat is elfogad. A műszaki egyenértékűség megállapítása során figyelembe vett mutatók és az ajánlatkérő által elfogadott műszaki jellemzők közbeszerzési dokumentumokban történő rögzítése nélkül, pusztán a konkrét termék-név után illesztett „vagy azzal egyenértékű” kifejezés alkalmazásával (vagy a jelen eljárásban az egyenértékű termék megajánlása lehetőségének engedélyezésével) az ajánlatkérő nem tesz eleget az egyenértékűséget eredményező feltételek meghatározására vonatkozó kötelezettségének. Amint azt a hivatkozott döntőbizottsági határozat is kiemeli, az ilyen tartalmú közbeszerzési dokumentumok az egyenértékű termékkel történő ajánlattétel lehetőségét lényegében súlytalanná teszik, kiüresítik.

36. Azáltal tehát, hogy az ajánlatkérő az általa kiadott árazatlan költségvetésben, illetőleg az általa adott kiegészítő tájékoztatásban konkrét gyártmányú, eredetű termékekre utalt, megsértette a Korm. rend. 46. § (3) bekezdését.

37. A harmadik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) bekezdését, továbbá a nyertes ajánlattevő megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdését, 66. § (1) bekezdését, 138. § (3) bekezdését.

38. Az ajánlati felhívás IV.3.9) További információk pontjának 16. alpontjában rögzítettek szerint az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott módon valósította meg a közbeszerzését.

39. Az ajánlatkérő az építési beruházást a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján fenntartott módon kívánta megvalósítani, azonban a fenntartási feltételek teljesülését sem a közbeszerzési eljárás során, sem a szerződés teljesítési szakaszában nem ellenőrizte, azok megfelelő érvényesítéséhez szükséges előírások rögzítését a közbeszerzési dokumentumokban, ideértve az azok részeként kiadott szerződéstervezetet is, elmulasztotta. Ily módon a fenntartás látszólag csak a verseny korlátozását, nem az előírással törvényileg elérni kívánt célok elérését célozta. Ezt látszik megerősíteni az is, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nettó 499.995.000 Ft volt, ami éppen csak alatta marad a Kbt. 114. § (12) bekezdésében az építési beruházás tárgyú közbeszerzések tekintetében a fenntartás felső küszöbértékeként meghatározott 500.000.000 Ft-nak.

Egy adott közbeszerzés fenntartott módon történő megvalósítása – a rendelkezés céljából következően - értelemszerűen szűkíti a potenciális ajánlattevők és egyéb gazdasági szereplők körét.

Az ajánlatkérő elmulasztotta a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltételeket miképpen ellenőrzi, azaz miképpen győződik meg arról, hogy az egyes gazdasági szereplők 2021. évi árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forintot. Az ajánlatkérő részéről nyilatkozatminta kiadására a feltétellel kapcsolatban csak a közbeszerzési dokumentumok módosítása során került kiadásra, és az csak arra vonatkozott, hogy az ajánlattevők vállalják, hogy a fenntartási feltételeknek megfelelő alvállalkozókat, illetve kapacitást nyújtó szervezeteket vonnak be a szerződés teljesítésébe, arra vonatkozóan nem kellett nyilatkozatot benyújtani, hogy maga az ajánlattevő is megfelel a kérdéses feltételnek.

40. Az eljárás előkészítése a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazása tekintetében azért sem tekinthető jogszerűnek, mivel az ajánlatkérő nem megfelelően határozta meg a közbeszerzés becsült értékét. Az előzőeket támasztja alá a „Költség ráemelési igény bejelentése ALÁÍRT” című dokumentum, amelyben az ajánlatkérő még a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában (tehát az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően több héttel) tájékoztatta a Közreműködő Szervezetet arról, hogy a – módosított műszaki tartalom alapján összeállított tervezői költségbecslésben is előrevetített – jelentős emelkedés következett be az építőipari árakban, ezért az akkor rendelkezésre álló támogatás értékét jelentősen meghaladó ajánlati árak várhatóak a közbeszerzési eljárásban, melyre tekintettel az Ajánlatkérő költségnövekmény igény bejelentését vetítette elő.

Azt, hogy a közbeszerzés Kbt. 16. § (1) bekezdésének megfelelően („A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni.”) megállapított becsült értéke meghaladta volna az 500.000.000 Ft-ot, az is alátámasztja, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtott 6 ajánlatból 4 összege a nettó 500.000.000 Ft feletti volt, és csak 2 ajánlat maradt alatta. Az egyik, a nyertes ajánlattevőé csak 5000 Ft-tal, a másik, a Rodemax Trade Kft., amelynek az egyébként az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban rögzített becsült értéknél csak 3 %-kal alacsonyabb ajánlatát az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősítette, és annak vonatkozásában árindokolást kért.

41. A fentiekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

42. A közbeszerzési eljárás során az EKR-be felöltött bírálati anyagok, illetőleg maga az összegezés sem tartalmazott arra való utalást, hogy az ajánlatkérő meggyőződött volna, illetve miképpen győződött meg arról, hogy a beérkezett ajánlatokat benyújtó ajánlattevők, illetőleg az általuk megjelölt kapacitást nyújtó szervezetek, alvállalkozók megfelelnek-e a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti előírásnak. Előzőeken túlmenően a megkötött közbeszerzési szerződés sem tartalmazott a fentiek érvényesítésére vonatkozó követelményt.

A fentiek alapján nem alátámasztható, hogy az ajánlatkérő szándéka ténylegesen a kisebb vállalkozások versenybe hozására, és nem önmagában a verseny szűkítésére irányult.

43. A kezdeményező két olyan gazdasági szereplőt is azonosított, melyek nem feleltek meg a fenntartási kritériumnak, az ajánlatkérő azonban ezt nem észlelte, illetőleg elmulasztotta az ennek kapcsán szükséges eljárási lépéseket:

- a bírálati szakaszban: az ajánlattevők közül a legmagasabb értékű ajánlatot benyújtó Comfort Építő Kft. (adószám: 24091408-2-14) nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltételnek,

- a szerződésteljesítési szakaszban: a szerződés teljesítésébe alvállalkozóként bevont Manitu Solar Kft. a felhívás alapján vizsgált időszak vonatkozásában nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltételnek.

44. Az ajánlatkérő a fentiekben kifejtettek tekintetével nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 114. § (11) bekezdésének előírásait, nem ellenőrizte a maga által támasztott követelményeknek való megfelelést.

A nyertes ajánlattevő megsértette továbbá a közbeszerzési eljárásban kifejezett nyilatkozatban vállalt azon kötelezettségét, hogy a fenntartási feltételeknek megfelelő alvállalkozókat, illetve kapacitást nyújtó szervezeteket von csak be a szerződés teljesítésébe.

45. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését, továbbá a nyertes ajánlattevő megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdését, 66. § (1) bekezdését, illetőleg a 138. § (3) bekezdését azzal, hogy olyan alvállalkozót vont be a teljesítésbe, amely nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételeknek.

46. A hivatalbóli kezdeményezés negyedik kezdeményezési elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, mivel a közbeszerzési eljárásban nem biztosította a részajánlattétel lehetőségét, illetőleg a részajánlattétel kizárását nem indokolta megfelelően.

47. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem biztosította a részajánlattétel lehetőségét a felhívás II.1.6) pontjában rögzítettekre hivatkozva.

48. A Nemzeti Fejlesztési Központ 2024. december 16. napján a részajánlat-tétel lehetőségének biztosításával kapcsolatos módszertani iránymutatásokról kiadott közleménye (a továbbiakban: Közlemény) az alábbiakat tartalmazza: „Ajánlatkérő kötelezettsége, hogy [...] olyan módon határozza meg az egy darab szerződésben megvalósítandó műszaki-szakmai tartalmat, hogy az minél nagyobb versenyt tegyen lehetővé. Ezt gyakran az szolgálja, ha az ajánlatkérő lehetőleg minél homogénebb termékeket, szolgáltatásokat tartalmazó, több darab, egyenként kisebb beszerzési mennyiségre vonatkozó szerződést köt, ami technikailag úgy is megvalósítható, hogy

- az ajánlatkérő több külön közbeszerzési eljárást indít az egyes szerződésekre vonatkozóan, vagy úgy is, hogy

- egy közbeszerzési eljáráson belül biztosítja a több részre történő ajánlattétel lehetőségét.

[...] az ajánlatkérő a szerződéses konstrukcióra vonatkozó döntése meghozatala során a döntési szabadságát nem gyakorolhatja visszaélészerűen, nem járhat el aránytalan módon az egyes szempontok mérlegelésekor, és indokolatlanul nem akadályozhatja a versenyt a közbeszerzési eljárásban.

A Kbt. 61. § (4) bekezdése ezekre a célokra figyelemmel írja elő, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények alapján kell megvizsgálni, hogy lehetséges-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel, és ennek biztosítása ösztönzésére írja elő – az irányelvi szabállyal egyezően – az ajánlatkérő indokolási kötelezettségét a részajánlat-tételi lehetőség mellőzése esetén.

A részajánlat lehetőségének biztosítása kapcsán tehát az ajánlatkérőt megilleti bizonyos mozgástér, ugyanakkor ez a mozgástér nem korlátlan és az ajánlatkérő magatartása csak akkor jogszerű, ha

- a részajánlat tételének kizárása esetén annak szükségszerűségét az ajánlatkérő a beszerzés tárgyához kapcsolódó objektív, konkrét és okszerű indokolással támasztja alá;
- a részajánlat tételének kizárása vagy a részajánlat lehetősége biztosításának konkrét módja nem jár olyan versenykorlátozással, ami az idézett alapelvi rendelkezések sérelmét eredményezné.”

49. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő ajánlati felhívásban közölt indokolása általános, nem tekinthető konkrétnek. A Közleményben foglaltakra, illetőleg a joggyakorlatra is figyelemmel, kényelmi szempontok nem indokolhatják a részajánlattétel biztosításának elmaradását, különös tekintettel arra, hogy a kezdeményező megállapítása szerint a közbeszerzés fővállalkozói szerződés keretében történő megvalósítása a teljesítést jelentősen megdrágította (a nyertes ajánlattevő a kizárólag alvállalkozók által teljesített feladatokat jelentős árréssel számlázta). A részajánlattétel kizárása nem támogatta továbbá a kisebb vállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételét, ami pedig elvben az ajánlatkérőnek is célja volt, figyelemmel arra, hogy a közbeszerzés Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott módon történő megvalósítása mellett döntött.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.173/29/2022. határozatában foglaltak szerint a formális indokolás kiüresíti a jogintézmény rendeltetését.

50. A részajánlattétel kizárása különösen kifogásolható a kertépítési munkák, a kertgépészet és a konyhatechnológia munkanemek tekintetében, utóbbi vonatkozásában kiemelt figyelemmel arra, hogy az utóbbi számos árubeszerzésnek minősülő tételt is tartalmaz.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.26/12/2020. határozatában az előzőek kapcsán a következőket rögzítette: „A vizsgált esetben az ajánlatkérő a részvételi felhívás 4) pontjában a közbeszerzés tárgyaként az építési beruházást jelölte meg, ugyanakkor azonban az építési beruházás mellett árubeszerzést is meg kívánt valósítani. Megállapítható tehát, hogy a beszerzési tárgyak dominánsan eltérő jellege lehetővé tette volna számára a részajánlattétel biztosítását.”

A fentiekben hivatkozott Közlemény szerint:

„- továbbra is elvárás, hogy az részajánlat-tétel kizárásának indoklásában nem elegendő az általános hivatkozás a munkaszervezésre (organizációra, összehangolt munkavégzésre) vagy az egységes szerződéses felelősségre mint előnyökre;

- amennyiben az adott ügy egyedi tényállásából más nem következik, az alábbi elvárások érvényesítése indokolt az ellenőrzések során:

b) elvárás a részajánlat-tételi lehetőség biztosítása, ha a közbeszerzés tárgya részben magasépítés (pl. épület felújítás), részben egyéb típusú építés (pl. parkoló, sportpálya, park, kert), különösen, ha az építési munkaterületek egymástól távolabb is esnek (a vállalkozók egymás zavarása nélkül dolgozhatnak);”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.26/12/2020. határozatában rámutatott arra, hogy:

„Ezzel összefüggésben fontos hangsúlyozni, hogy a Kbt., ellentétben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 2013. július 1. napját megelőző normaszövegével, nem tartalmaz részekre bontási kötelezettségre vonatkozó szabályt. Ha a vizsgálat során arra jut az ajánlatkérő, hogy nem bontja részekre a közbeszerzést, úgy egy indokolási kötelezettsége keletkezik. Az ajánlatkérő mind mennyiségi, mind minőségi alapon is részekre bonthatja a közbeszerzést. A hivatkozott vizsgálatot célszerűségi alapon kell elvégeznie az ajánlatkérőnek. A normaszöveg ezen célszerűségi szempont tekintetében hangsúlyozza, hogy ebbe a körbe esik az ajánlatkérő által relevánsnak ítélt bármely indok. E körben az ajánlatkérő nagyfokú szabadsággal rendelkezik, azonban a Kbt. célját, valamint az alapelvi szabályokat figyelembe kell vennie. Ennek megfelelően az általa relevánsnak ítélt bármely célszerűségi okra alapíthatja döntését, azonban ezen döntés nem lehet ellentétes a Kbt. céljával, illetve alapelveivel. A fentiek

figyelembevételével az ajánlatkérő által relevánsnak vélt indokokat felülvizsgálni csak abból a szempontból lehet, hogy a Kbt. tételes, valamint alapelvi szabályozásával összhangban állnak-e.

80. Szakmai és valós, igazolt gazdaságossági szempontok hiányában nem áll fenn az egységes beszerzés jogszerű alapja pusztán abból az indokból, hogy a szerződés szerű teljesítés egyszerűbb a szerződések számának minimalizálásával, az egy szerződés megkötésével. A közpénzekkel gazdálkodó felelős ajánlatkérő feladata a beszerzési igényt úgy meghatározni, hogy a szükségletei minél nagyobb mértékben, minél hatékonyabban kielégíthetők legyenek.”

51. A fentiekben kifejtettek tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, mivel csak általános indokokat közölt a részajánlattétel kizárása tekintetében, illetőleg teljesen kizárta a részajánlattétel lehetőségét.

52. Az ötödik kezdeményezési elem alapján a kezdeményező vélelmezte, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a Kbt. 141. §-ának a szerződés módosítására vonatkozó előírásait azzal, hogy a szerződés hatálybalépésére rögzített határidő figyelmen kívül hagyásáról állapodott meg, továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (7) bekezdését azzal, hogy nem tett közzé a szerződésmódosításról tájékoztatást.

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 10 hónap.

A felhívás VI.3.9) További információk 13. alpontja a következőket tartalmazta:

„13. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 53. § (5) bekezdésének megfelelően az eljárás feltételes közbeszerzési eljárás. Megrendelő kezdeményezi a támogatónál a hiányzó forrás biztosítása érdekében a Vállalkozási szerződés fedezetéül szolgáló TOP-1.4.1-19-NG1-2019-00005 azonosító számú támogatási szerződés módosítást. A szerződés Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint kerül aláírásra és az átcsoportosítás jóváhagyást követően lép hatályba. Amennyiben a szerződés hatályba lépésére legkésőbb annak megkötésétől számított 120 napon belül nem kerül sor, a szerződés meghiúsultnak tekintendő.”

A felek között 2022. október 25. napján létrejött vállalkozási szerződés Záradék pontja ezzel egyezően a következőket tartalmazta:

„Megrendelő a hiányzó forrás biztosítása érdekében a Vállalkozási szerződés fedezetéül szolgáló TOP-1.4.1.-19-NG1-2019-00005 azonosító számú támogatási szerződés módosítását kezdeményezi.

A szerződés Kbt. 130. § (9) bekezdése szerint kerül aláírásra és a támogatási szerződés jóváhagyását követően lép hatályba. Amennyiben a szerződés hatályba lépésére legkésőbb annak megkötésétől számított 120 napon belül nem kerül sor, a szerződés meghiúsultnak tekintendő.”

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2023. február 22. napján megállapodást kötöttek. A megállapodásban hivatkoztak a vállalkozási szerződés záradékában szereplő rendelkezésekre, mely szerint amennyiben 120 napon belül nem kerül sor a módosított Támogatási Szerződés hatályba lépésére a szerződés meghiúsultnak tekintendő. A megállapodásban rögzítették, hogy „ezen záradékban szereplő kitéltől a Felek eltekintenek és a szerződést továbbra is érvényesnek tekintik.”

53. A Kbt. 141. §-a rögzíti azokat a feltételeket, amelyek figyelembevételével a felek a közbeszerzési szerződést módosíthatják. A felek megállapodása- függetlenül attól, hogy azt

„megállapodásnak” és nem szerződésmódosításnak minősítették, a Kbt. 141. §-a alapján ítélandó meg.

Egy hatályba még nem lépett szerződés tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdése szerinti szerződésmódosítási feltételek egyike sem tekinthető teljesítettnek, a módosítás továbbá lényegesnek minősül, mivel befolyásolja a szerződés teljesítése megkezdése időpontját, azt, hogy a nyertes ajánlattevőnek kapacitásait meddig és pontosan mikor kell rendelkezésre tartania. A módosítás azért is lényegesnek tekinthető, mert a hatálybalépés elmaradásából következően az ajánlatkérőnek közbeszerzését ismételten meg kellett volna hirdetnie, amivel további ajánlattevők számára is megnyílt volna a megismételt közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetősége.

A kezdeményező kiemelte, hogy a megállapodásra a hatálybalépésre meghatározott 120 napos határidő lejártát követően került sor. Egy már megíusult szerződés tekintetében az utólagos rendelkezés a hatályban tartásról jogilag nem értelmezhető, megszűnt szerződés módosítása ab ovo kizárt.

A Kbt. 141. § (7) bekezdése szerint: „A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.”

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen módosítás vonatkozásában nem tett közzé hirdetményt, megsértette a Kbt. irányadó előírását.

54. A fentiekben kifejtettek tekintettel az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő megsértette a Kbt. 141. §-át, továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

55. A hatodik kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

56. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzítette a következőket: „VII. Konyhatechnológia - 1 ktsg Konyhatechnológiai gépek berendezések elhelyezése, beépítése kompletten

A pontos műszaki paraméterek, mennyiségi adatok a közbesz. dok. részeként kiadott műszaki leírásban kerültek meghatározásra.”

57. A műszaki leírás részeként kiadott „kazár_melegítőkh” elnevezésű pdf fájl tartalmazta a konyhai tételek pontos felsorolását, méretét és mennyiségeit, amelyet az ajánlatkérő a 2. sz. Kiegészítő tájékoztatásban pontosított.

A műszaki leírásban számos olyan tétel szerepel, amely nem beépíthető, ezért nem tekinthető építési beruházásnak, hanem a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül, például:

- nem beépített háztartási hűtő,
- nem beépített fagyasztószekrény,
- Kithcenaid típusú asztali vákuumos zöldség-gyümölcs centrifugáló / turmix gép,
- tűzhely,
- friteuse,
- lábpedállal nyitható gördíthető hulladékátroló kocsi,
- rozsdamentes asztalok, polcok stb.

A kezdeményező szerint a Melegítőkonyha munkanem az árazatlan költségvetésben egy az egyben „K-tételként”, azaz az építési normagyűjteményben nem szereplő, különleges tételként szerepel, amely ugyancsak azt erősíti, hogy a beszerzés tárgya nem minősíthető építési beruházásnak.

A kezdeményező álláspontja szerint a konyha kialakításához kapcsolódó, kifejezetten építési beruházásnak minősülő tétel az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés különböző munkalapjain jelennek meg, mint pl. a Bef. építészet munkalapon a konyha falburkolata, a Gépészet munkalapon a konyha szellőző rendszerének kiépítéséhez kapcsolódó anyag és munkadíjak 87 soron át, továbbá a Gépészet munkalapon található víz- és szennyvízrendszer építése.

A kezdeményező az előzőkre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő be nem építendő eszközbeszerzéseket is megvalósított az építési beruházás részeként.

Ez azért bír kiemelt jelentőséggel, mivel a tárgyi Projekt keretében az ajánlatkérő további, általa közbeszerzési értékhatár alattinak minősített eszközbeszerzéseket is megvalósított a bölcsőde eszközeinek beszerzése érdekében 2023 decemberében, nettó 9.450.936 Ft értékben.

A kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok szerint az ajánlatkérő 2023. december 14. napján vállalkozási szerződést kötött a GILUX HUNGARY Kft.-vel (1101 Budapest, Kőbányai út 49. A ép. 1. em.) különböző bölcsődei eszközök beszerzésére és leszállítására, összesen nettó 9.450.936.-Ft értékben.

Tekintve, hogy a 2022. és a 2023. évben egyaránt az árubeszerzésekre vonatkozó közbeszerzési értékhatár nettó 15.000.000.-Ft volt, és a Nógrád/kas/ Kft. a konyhatechnológia munkanemre megajánlott anyagköltsége 9.950.000.-Ft (amitől elkülönülten mutatta ki a 2.750.000.-Ft-os munkadíját), a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett Projekt keretében megvalósított árubeszerzések értéke – a GILUX Hungary Kft.-vel kötött szerződés értékét is figyelembe véve – meghaladta az irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 19. § (3) bekezdése értelmében az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése esetén az összes szerződés értékét figyelembe kell venni a közbeszerzés értékének meghatározásakor. Figyelembe véve azt, hogy az ajánlatkérő a bölcsőde működtetéséhez szükséges valamennyi eszközbeszerzést – ideértve pl. az gyerekjátékokat, gyerekbútorokat, kerti gyerekbútorokat, irodai bútorokat, konyhafelszereléseket - egyazon ajánlattevőtől, a GILUX HUNGARY Kft.-től rendelt meg, ez azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő valamennyi eszközbeszerzést – mivel azok mindegyike a bölcsőde felszereléséhez kapcsolódott – azonos vagy hasonló rendeltetésűnek tekintett, így ez a konyhába beszerzett, nem beépített eszközökre is irányadó. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a GILUX Kft.-től is beszerzett konyhai eszközök körében az ajánlatkérő beszerzett hűtőt, vízforralót, mikrohullámú sütőt, tehát a konyhába beszerzett termékekkel egyező kategóriába tartozó tételeket. Az előzőek egyértelműen alátámasztják, hogy az építési beruházás keretében megvalósított árubeszerzések és az értékhatár alattinak minősített eszközbeszerzések rendeltetése azonos vagy hasonló (egyazon intézmény működtetéséhez szükséges; az egységes felhasználást erősíti, hogy az ajánlatkérő egy Projekt keretében valósította meg a beszerzéseket).

A megvalósított árubeszerzések nem tartoznak kivételi körbe sem.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő csak egy egyösszegű anyag-, illetőleg díjköltségre vonatkozó ajánlati ár benyújtását igényelte, a beszerzett termékek vonatkozásában nem áll rendelkezésre kimutatás az egyes tételek értékéről. Tekintettel ugyanakkor a műszaki leírásban felsorolt eszközök számára, és a Nyertes Ajánlattevő által a konyhatechnológia munkanem tekintetében megajánlott ajánlati árra, egyértelmű, hogy az árubeszerzésnek minősülő, be nem épített eszközbeszerzések értéke meghaladja az 5.000.000 Ft-ot, és ezáltal a projekt keretében megvalósított árubeszerzések értéke is meghaladja az irányadó, fent hivatkozott értékhatárt. Mivel a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett közbeszerzés, illetve beszerzés európai uniós forrásból valósult meg, és az ajánlatkérő által a projekt keretében megvalósított árubeszerzések felhasználási célja hasonló: a bölcsőde működéséhez szükséges eszközök beszerzése, így az Ajánlatkérő köteles lett volna valamennyi árubeszerzése tekintetében közbeszerzési eljárás lefolytatására.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani. Az ajánlatkérő által alkalmazott megoldással – vagyis azzal, hogy egyes árubeszerzéseket az építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás keretében szerzett be –, az ajánlatkérő a további – GILUX Kft.-től beszerzett eszközbeszerzések tekintetében megkerülte a Kbt.-t, és ily módon a kérdéses beszerzéseket a Kbt. jogtalan mellőzésével valósította meg.

A fentiekben kifejtettek tekintetével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését azzal, hogy az eszközbeszerzései tekintetében nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

58. A kezdeményező javasolta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét a fentiekben kifejtettek szerint, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

Az ajánlatkérő észrevétele

59. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás utóellenőrzése megvalósult (az utóellenőrzést végző szerv: Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatóság, KSZ), melynek eredményeképpen támogató tartalmú Közbeszerzési Utóellenőrzési Jelentés került kiállításra.

/lkt.sz.: IKT-2019-613-11-00001196/0000134; Egyéb iktatószám: NOG-ÁP1/130-10/2022 /

60. A jogorvoslással érintett közbeszerzés TOP-1.4.1-19-NG1-2019-00005 azonosító számú, „Bölcsőde építése Kazár községben” című projekt (a továbbiakban: Projekt) keretében került lebonyolításra. A Projekt elszámolható költségeinek finanszírozása az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból, 100%-os támogatási intenzitással, vissza nem térítendő támogatás formájában történik.

A Projekt keretében az építési beruházás elszámolható nettó összköltsége a Támogatási Szerződés kötésekor (2020.02.10.): 156.177.081 Ft. Támogatási szerződés módosítást követően: nettó 499.995.000 Ft.

61. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy a költségvetések átvizsgálása során megállapította, hogy a Comfort Építő Kft. a V. Gépészet munkanem Szellőzéstechnika tételcsoportban 63 tétel anyagköltségnél 75.853.158 Ft-ot tüntetett fel, míg a többi ajánlattevő ugyanerre a tételre 25.000 — 50.000 Ft közötti árat szerepeltetett. Az ajánlatkérő szerint a Comfort Építő Kft. adminisztrációs hibát követett el, amelyet nem vett észre, így mintegy 75.000.00 Ft-tal tévesen megemelte az összajánlati árat. Számítási hibát az ajánlat nem tartalmazott. Ennek figyelembevételével elmondható, hogy Comfort Építő Kft. ajánlatának valódi értéke jelentősen közelebb állna a többi ajánlattevő árajánlatához.

Az ajánlatkérő szerint a kezdeményező álláspontja téves, mivel az összajánlatok nem térnek el nagymértékben egymástól.

62. A Konyhatechnológia munkanem vizsgálata:

A konyhatechnológiai műszaki paraméterezés dokumentumban példálózó jelleggel, egyéb paraméterek megadása mellett, összesen öt eszköz szerepelt. A kiírás egyértelmű volt, azok a paraméterek, amelyek az ajánlatadás szempontjából lényegesek és szükségesek, részletezésre kerültek. Ahol indokolt volt, ott a tervező példát is megadott a termékek beazonosíthatóság értelmében. A példák elnevezése is jelzi, hogy csupán egy lehetőséget mutatnak be, azonban bármely más berendezés is elfogadható, amely megfelel a megadott műszaki paramétereknek.

Fontos kiemelni, hogy a konyhatechnológiai műszaki leírásban az eszközök részletesen paraméterezve lettek. A konyhatechnológiai dokumentációval kapcsolatban mindössze egy alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés egy ajánlattevőtől. Egyetlen ajánlattevő sem jelezte, hogy a megadott paraméterek, műszaki leírás vagy a tervek alapján ne lehetne összehasonlítható módon, megfelelő ajánlatot adni. A kivitelezés a műszaki leírás alapján valósult meg.

A leírásban szereplő példálózó megjelölések mellett minden esetben konkrét műszaki paraméterek is megadásra kerültek. Konkrét gyártmány megjelölés nem történt, minden esetben szerepelt a „mint pl.” kifejezés. A kiadott költségvetés „Előírások” fülén az alábbi szöveg szerepelt: „A tervekben szereplő termékek nem kötelező jellegűek, teljesítménynyilatkozatukban mindenben megegyező más termékekkel kiválthatók, tervező és építető jóváhagyásával.”

Az ajánlati felhívás VI.3.9) pontja és a kiegészítő tájékoztatásban szintén megerősítést nyert, hogy minden hivatkozás tájékoztató jellegű, egyértelmű meghatározása érdekében történik. Tekintettel arra, hogy építési beruházásról van szó, a költségvetés egészében szerepelhettek márkanévek vagy típusok, mivel a költségvetéskészítő szoftver ezt automatikusan generálja (pl. Rigips, Mitsubishi). Az ilyen jellegű hivatkozások mindig tájékoztató jellegüként kerültek megadásra.

A konyhatechnológiai ajánlati árak és a tervezői költségbecslés összehasonlítása:

Az ajánlatkérő mind a 6 ajánlatot megvizsgálta és összehasonlította a tervezői becsléssel:

Tervezői becslés: anyagköltség: 9 500 000 Ft, munkadíj: 1 500 000 Ft

Comfort Építő Kft.: anyagköltség: 10 502 000 Ft, munkadíj: 413 000 Ft

Keli-Bau Kft.: anyagköltség: 10 424 600 Ft, munkadíj: 2 840 000 Ft

Deák Építő Kft.: anyagköltség: 10 229 700 Ft, munkadíj: 2 762 000 Ft

Nógrád "kas" Kft.: anyagköltség: 9 950 000 Ft, munkadíj: 2 750 000 Ft

LAK-ÉP-KER 1998 Kft.: anyagköltség: 14 215 070 Ft, munkadíj: 787 000 Ft

Rodemax Trade Kft.: anyagköltség: 6 834 862 Ft, munkadíj: 2 278 287 Ft

A fenti adatok alapján megállapítható, hogy négy ajánlat a tervezői becsléshez közeli értéket mutat. Jelentős eltérés csak akkor érzékelhető, ha kiragadott adatok alapján történik a vizsgálat.

63. Az ajánlatkérő előadta, hogy a költségvetéskészítő a konyhatechnológiai leírást megfelelően részletesnek találta, nem tartotta indokoltnak a tételek egyenkénti kiírását. Mivel volt egy ajánlatadáshoz megfelelő konyhatechnológiai leírás, ami tartalmazott minden berendezést és a költségvetés erre hivatkozott, így egyértelmű volt egy tételben árazni. A párhuzamos részletezés, hibázási lehetőséget teremtene. A költségvetés nem „bianco” volt, mivel a konkrét műszaki tartalom a leírásban megtalálható volt.

Továbbá megjegyezte, hogy sok nagyberuházásnak a konyhatechnológiai költségvetését készíti (pl. Nemzeti Atlétikai Központ) és kíséri végig a beszerzés után, költségvetési kiírásaival nem szokott probléma lenni sem az ajánlatadás, sem a teljesítés során.

A konyhatechnológus megerősítette, hogy a 2022. január 31-i kiírás megfelelő és elégséges volt. Korm. rend. előírásainak megfelelően a technológiai gépek típus megnevezése a jelleg és minőség egyértelmű leírását szolgálta. A „vagy azzal egyenértékű” kitétel minden esetben értendő volt.

Az ajánlatadás során mivel a konyhatechnológia paraméterek megfelelően kerültek meghatározásra, így az ajánlattevőknek arra kellett ajánlatot adni, amit a műszaki leírás tartalmaz. Leírásra került, hogy az ajánlatkérő az előírt műszaki paraméterek esetében az adott típussal egyenértékű teljesítést/ajánlatot is elfogad, ez esetben azonban az ajánlattevő legkésőbb az ajánlatában műszaki dokumentációval alátámasztva be kell, hogy mutassa az eltérést és az egyenértékűség fennállását a műszaki ellenőr, a kivitelező indítványozására, a tervező

bevonásával, vizsgálatot követően fogadja vagy utasítja el. Mivel az ajánlattevők nem jelezték az egyenértékű kiváltást így egyértelmű az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlatukat a kiadott műszaki tartalomnak megfelelően árazták.

A műszaki átadás-átvétel során a vonatkozó jegyzőkönyvek és dokumentumok átadásra kerültek. Az ajánlatkérő ellenőrizte, hogy a kivitelezés a konyhatechnológiai műszaki leírás szerint valósult-e meg.

Az ajánlatkérő kijelentette, hogy sem az ajánlatadás során, sem a teljesítés során nem merült fel félreértés vagy eltérés, ami megerősíti a kiadott műszaki leírás megfelelőségét.

64. A kiegészítő tájékoztatások mennyiségének értékelése:

Az eljárás során összesen 43 db kérdés érkezett 4 ajánlattevőtől, 7 alkalommal. Ebből a Comfort Építő Kft. 4 alkalommal, a Nógrád „kas” Kft. 2 alkalommal, Silver 2009 Kft. egyszer tett fel kérdéseket. Az egész műszaki tervekhez vonatkozik, nem a konyhatechnológiára.

Az ajánlatkérő szerint ez a kérdésszám nem tekinthető kirívónak. A Kbt. nem korlátozza az ajánlattevők által benyújtható kérdések számát és alkalmát. Az ajánlatkérő szerint a többszöri, eltolással történő kérdésfeltevés gyakran időhúzást céloz. A határidő módosítások célja a verseny szélesítése, az esélyegyenlőséget erősítette és nem eredményezett semmilyen eljárási hibát vagy törvénysértést.

65. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során becsatolta a tervezői költségbebecslést, amely szerint a kivitelezés várható költsége összesen 299.376.827.-Ft.

66. Az ajánlatkérő nem sértette meg sem a Kbt. 2. § (4) bekezdését, sem a Kbt. 28. § (1) bekezdését, sem pedig a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

67. A második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő álláspontja megegyezik az első kezdeményezési elemben tett észrevételével.

68. A kezdeményező hivatkozott egy informatikai eszközbeszerzés tárgyában született döntőbizottsági határozatra, amelyben az ajánlatkérő pusztán a konkrét terméknév után/mellé illesztett „vagy azzal egyenértékű” kifejezéssel így az ajánlatkérő nem tett eleget az egyenértékűségekre vonatkozó előírási kötelezettségének.

Mivel a jelen eljárásban a paraméterezés más módon történt — az ajánlattevők részére részletes konyhatechnológiai műszaki leírás állt rendelkezésre —, a D.301/19/2021. számú határozat jelen esetben nem alkalmazható.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a Korm. rend. 46. § (3) bekezdését.

69. A harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás becsült értéke a tervezői költségvetés alapján került meghatározásra, nettó 299.376.827 Ft összegben.

70. Az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján fenntartott eljárást alkalmazott, amelyet az ajánlati felhívásban két helyen is egyértelműen rögzített: az AF III.1.5) pontjában (Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk), valamint a VI.3.9) pont 16. alpontjában. A Közbeszerzési dokumentáció 7. számú mellékleteként az ajánlatkérő nyilatkozatmintát bocsátott a rendelkezésre, amelyben az ajánlattevők rögzítik, hogy nem vesznek igénybe olyan alvállalkozót vagy kapacitásnyújtót, aki nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésének.

71. Ajánlattevők nyilatkozatai és az ellenőrzés módja

Az ajánlatkérő a 2021. évi árbevételét közhiteles adatbázisból ellenőrizni tudta, így nem kérte annak külön nyilatkozattal történő igazolását. Az Irányító Hatóság álláspontja szerint, ha a követelmény közhiteles adatbázisból ellenőrizhető, akkor az ajánlatkérő nem írhat elő további adminisztratív terheket. Több közbeszerzési eljárásban az ellenőrző szervek kifogásolták a felesleges nyilatkozatminták bekérését.

Az ajánlatkérő az eljárás során alkalmazta a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseit, melyet a bíráló bizottsági jegyzőkönyvekben is rögzített. A 2022. augusztus 22-én készült bíráló bizottsági jegyzőkönyv és ellenőrzőlap szerint a bírálat a Nógrád "kas" Épületfelújító és Szigetelő Kft. ajánlatára irányult. Az ajánlat átvizsgálását követően az ajánlatkérő hiánypótlást írt elő, mivel többek között a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozat nem az előírt mintának megfelelően került nyújtotta be a kérelmezett. A hiánypótlásra adott válaszában a kérelmezett csatolta a megfelelő nyilatkozatmintát.

Az ajánlatkérő a közhiteles adatbázis alapján elvégezte a kérelmezett ellenőrzését a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan. Az ajánlatában megnevezett alvállalkozó ellenőrzése is megtörtént.

Összegezés további információk pontjában feltüntetésre került:

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján bírálatra nem bocsátott ajánlat: Comfort Építő Kft., LAK-ÉP-KER 1998 Kft., Deák Építő és Szerelő Kft., KELI-BAU Kft.

72. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat megfelelt a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételeknek.

73. A kezdeményező szerint az összegezés nem tartalmazott arra való utalást, hogy az Ajánlatkérő meggyőződött volna, illetve miképpen győződött meg arról, hogy a beérkezett ajánlatokat benyújtó ajánlattevők, illetőleg az általuk megjelölt kapacitást nyújtó szervezetek, alvállalkozók megfelelnek-e a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti előírásnak.

A Magyar Államkincstár véleménye szerint az Ajánlatkérő az összegezésben túl részletesen fejtette ki a bírálati cselekményeket, ezt észrevételként megjeleníti az utóellenőrzési jelentésben: „Az összegezés V.2.3) pontjában az értékelésre vonatkozó Szöveges értékelés rovatban rögzítésre került az ajánlattevő részére kiküldött hiánypótlási felhívás szövege. Ezen eljárási cselekmény a bírálat részéhez tartozik. Kérjük, hogy a jövőben lefolytatandó közbeszerzési eljárások során kiküldött összegezés ezen pontjában az értékelés módszerét szíveskedjenek rögzíteni. A hiba az eljárás eredményét nem befolyásolja, azonban tekintettel arra, hogy az összegezés publikus, javasolt a bírálati cselekmények ezen pontban való feltüntetésének mellőzése.”

74. Ajánlati ár alakulása és a küszöbérték

A kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlati ár éppen csak a Kbt. 114. § (12) bekezdés szerinti küszöbérték alatt maradt. Az ajánlatkérő nem gyakorolhat befolyást az ajánlati árak kialakítására. Az ajánlattevők szabad versenyben határozzák meg áraikat, így az ajánlatkérőnek nincs ráhatása arra. A jogszabály csupán a felső küszöbértéket határozza meg, és nem írja elő, hogy az ajánlati árak milyen mértékben kell alatta maradnia — éppen ezért nevezik felső küszöbértéknek.

75. Becsült érték és költségnövekmény igény indokoltsága

A kezdeményező tévesen állította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően határozta meg a becsült értéket. A „Költség ráemelési igény bejelentése ALÁÍRT” dokumentum éppen azt bizonyítja, hogy az ajánlatkérő még az ajánlattételi határidőt megelőzően jelezte a Közreműködő Szervezet felé: a piaci árak emelkedése miatt költségnövekmény várható. A beszerzés elindításakor rendelkezésre álló fedezet nettó 156.177.081 Ft volt, míg a becsült érték

ezt meghaladta. Ezért az eljárás feltételesen került megindításra, és a költségnövekmény igény ezért már ekkor benyújtásra került a Magyar Államkincstárhoz.

A támogatási szerződés 2020. február 12-én lépett hatályba. A közbeszerzési eljárás csak a tervek és a költségvetés elkészültét követően, 2022 júniusában indult meg. Az eredetileg megbízott tervező egészségügyi okok miatt nem tudta elvégezni a munkát, így új tervező megbízására volt szükség. Ez idő alatt az építőipari árak jelentősen emelkedtek. Az ajánlatkérő az új tervek alapján számított költségek tükrében már az eljárás indítása előtt tisztában volt azzal, hogy a támogatási szerződés szerinti összeg (nettó 156.177.081 Ft) nem lesz elegendő a beruházás lefolytatásához (mivel a tervezői becsült költség: nettó 299.376.827 Ft) ezért előzetesen jelezte a Magyar Államkincstár felé költségnövekmény igényét. Ez a gyakorlat megfelelt a feltételes közbeszerzési eljárások általános rendjének.

76. Szerződés teljesítése során alvállalkozók ellenőrzése

A kérelmezett a szerződés teljesítése során több alvállalkozót jelentett be, akiket az ajánlatkérő legjobb tudása szerint mindig ellenőrzött. Ezek az alvállalkozók megfeleltek a Kbt. 114. § (11) bekezdésnek. A Manitu Solar Kivitelező Kft. is ellenőrzésre került, amelynek árbevétele megfelelt a jogszabályi követelményeknek. A kezdeményező tévesen a Manitu Solar Kft.-t árbevételét vizsgálta. A kezdeményező által csatolt 6. sz. melléklet szerint a kérelmezett a Manitu Solar Kivitelező Kft.-vel kötött szerződést, nem a Manitu Solar Kft.-vel.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését és a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

77. A negyedik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján kizárta a részajánlattétel lehetőségét. A hivatkozott rendelkezés szerint az ajánlatkérő mellőzheti a részekre bontást, ha az a közbeszerzés tárgya vagy jellege, illetve egyéb gazdasági vagy műszaki szempont alapján nem indokolt. A részekre bontás kizárása az ajánlati felhívásban indoklásra került.

A közbeszerzés tárgya egy új bölcsőde építése volt, amely egységes, funkcionális és műszaki rendszert képezett. A beruházás egyetlen építési engedély alapján, egy helyrajzi számon, összefüggő területen, egy kivitelezési helyszínen valósult meg. A munkafolyamatok egymásra épülése, a kivitelezési sorrend, valamint a műszaki folyamatok összehangolása nem tette lehetővé a feladatok szétválasztását több gazdasági szereplő között. A részajánlattétel biztosítása a projekt végrehajtását technikailag veszélyeztette volna. Több kivitelező esetében technológiai sorrendek betartása nem biztosított, a műszaki folyamatok időben eltolódhatnak, ami befolyásolja a projekt megvalósíthatóságát, annak fizikai befejezésének határidejét indokolatlanul késleltetné, valamint indokolatlan többletköltségeket okozna (pl. többszöri felvonulás költség). Több kivitelező számára az egy területen történő több felvonulási terület nem biztosított.

Az építési engedély a teljes létesítményre — beleértve a parkolót, kerítést, kertépítési munkákat és a belső konyhatechnológiát — együttesen került kiadásra, így ezek külön kezelése, külön közbeszerzési eljárásban történő beszerzése jogilag és műszakilag is aggályos lett volna.

Az ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt vizsgálta a részajánlattétel biztosításának lehetőségét, és döntését az akkor hatályos jogszabályok és műszaki tervek alapján hozta meg, mely az ajánlati felhívásban és dokumentációban rögzítésre került.

78. A kezdeményező szerint a részajánlattétel kizárása különösen kifogásolható a kertépítés, kertgépészet, konyhatechnológia munkanemek esetében, azonban az ajánlatkérő szerint a kivitelezési egység szerves részét képezik ezek a feladatok is. A kertépítési és kertgépészeti munkák az építési engedély részét képezik, a kivitelezés helyszínének teljes lezártága,

munkaszervezési okok és az egységes műszaki átadás-átvétel miatt ezek önállóan nem választhatók le.

A konyhatechnológiai eszközök túlnyomó többsége nem minősül egyszerű árubeszerzésnek. A berendezések túlnyomó része rögzített, beépített eszköz, amelyek telepítése összeszerelést, beüzemelést, bekötést, gépészeti szerelést igényelt. Az elhelyezésük a kiviteli tervek szerint meghatározott, beépítésük szoros összefüggésben áll az épületgépészeti és villamos rendszerek kialakításával.

Az ajánlatkérő háromféle táblázatban részletes kimutatást készített, amelyekben a beszerzett konyhatechnológiai eszközök fényképekkel szerepelnek. A fényképeken is jól látható, hogy speciális konyhatechnológiai eszközök kerültek beszerzésre és beépítésre az építési beruház keretében:

1. táblázat: az összes eszköz felsorolása mely az építés beruházásban konyhatechnológiaként szerepelt
 2. táblázat: azok az eszközök kerültek a táblázatból lehúzásra melyeket az ajánlatkérő nem beépített eszközöknek ítélt meg
 3. táblázat: a kezdeményező által kifogásolt összes nem beépített eszköz lehúzásra került
- Ezen kimutatások alapján megállapítható, hogy a teljes konyhatechnológiai tétel döntő hányada beépített, rögzített eszközökből áll, így jogszerűen kezelhető az építési beruházás részeként.

79. A módszertani útmutató időbeli alkalmazhatósága

A kezdeményező hivatkozása a Nemzeti Fejlesztési Központ által 2024. december 16-án kiadott módszertani útmutatóra jogilag nem megalapozott. A közbeszerzési eljárás 2022-ben került lefolytatásra, így egy két évvel későbbi dokumentum nem alkalmazható visszamenőlegesen. Az ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt vizsgálta a részajánlattétel biztosításának lehetőségét, és döntését az akkor hatályos jogszabályok és műszaki tervek alapján hozta meg, mely az ajánlati felhívásban és dokumentációban rögzítésre került.

Az ajánlatkérő a 6. kezdeményezési elemnél fejtette ki, hogy a konyhatechnológia kapcsán és egyéb projekt során beszerzett eszközökkel kapcsolatban miért nem volt egybeszámítási kötelezettsége és külön közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettsége.

80. Összegezve: A részajánlattétel kizárása jogszerű és indokolt volt, a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelően. A beruházás egységes engedélyeztetése, a kivitelezés technológiai összefüggései, valamint a konyhatechnológia műszaki jellege alapján a részajánlattétel nem volt gazdasági és műszaki szempontból indokolt. A részajánlattétel biztosítása a projekt sikeres végrehajtását veszélyeztette volna.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 61. § (4) bekezdését.

81. Az ötödik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az eljárás feltételes közbeszerzési eljárásként került lefolytatásra. Az ajánlati felhívásban feltüntetésre került: A szerződés Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint kerül aláírásra és az átcsoportosítás jóváhagyást követően lép hatályba.

A felek között 2022. október 25. napján aláírt vállalkozási szerződés Záradék pontja szerint a szerződés a támogatási szerződés módosításának jóváhagyását követően lép hatályba, legkésőbb a szerződéskötéstől számított 120 napon belül.

Ez a határidő 2023. február 22-én járt le.

A Magyar Államkincstár 2023. február 21-én — tehát a határidő lejártá előtt — megküldte a költségnövekmény elfogadásáról és a támogatási szerződés módosításához hozzájáruló nyilatkozatát. E nyilatkozat az Irányító Hatóság jóváhagyó döntésén alapult. Ezt követően, 2023. február 22-én az ajánlatkérő a szerződést hatályba léptette. A vállalkozási szerződés hatályba lépett a meghatározott határidőn belül, így nem minősült meghiúsultnak.

82. A kezdeményező által vitatott megállapodás nem tekinthető a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosításnak. A megállapodás nem hozott létre új jogokat vagy kötelezettségeket, hanem a Kincstár kérésére elszámolástechnikai célból került aláírásra a projekt adminisztratív dokumentálása érdekében.

Továbbá az abban foglalt „eltekintés” a záradékban rögzített határidőtől nem volt jogilag releváns, tekintettel arra, hogy a szerződés már hatályba lépett a 120 napos határidő lejártakor, a támogatási döntés alapján megküldött kincstári nyilatkozatot követően.

83. A megállapodás nem módosította a vállalkozási szerződés lényeges elemeit, nem keletkeztetett új ellenszolgáltatási igényt, és nem érintette a verseny tisztaságát. Ezért a Kbt. 141. § (1)—(7) bekezdései egyikének sem felel meg a kezdeményező érvelése.

Mindezek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 141. §-át, mivel nem történt jogi értelemben szerződésmódosítás, nem volt szükség hirdetmény közzétételére, valamint a szerződés hatályba lépett az előírt határidőn belül.

84. Az építési munkálatok 2023. február 27-én, tehát a szerződés hatálybalépését követően megkezdődtek. A munkaterület átadás-átvétele megtörtént, erről hivatalos dokumentumok készültek. A teljesítési határidőt is ennek megfelelően határozták meg.

Az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást, valamint a vállalkozási szerződés hatályba lépését és teljesítését a vonatkozó jogszabályok, különösen a Kbt. 130. § (9), 131. § (9), illetve a 141. § rendelkezéseinek megfelelően végezte.

A szerződés jogszerűen hatályba lépett, nem minősült megghiúsultnak, és nem történt olyan joghatás kiváltására alkalmas szerződésmódosítás, amely a Kbt. 141. § alapján hirdetmény közzétételt tett volna szükségessé.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 141. § és 141. § (7) bekezdését sem.

85. A hatodik kezdeményezési elem vonatkozásában az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az építési beruházás tervezői költségbecslése alapján a konyhatechnológia anyagköltsége nettó 9.500.000 Ft. A tétel megnevezése: Konyhatechnológiai gépek berendezések elhelyezése, beépítése kompletten Munkadíj beépítési díj tervezői költségbecslés szerint: 1.500.000 Ft.

A kivitelezési tervdokumentáció keretén belül konyhatechnológus tervezte meg, készítette el, a konyhatechnológiai műszaki leírást. Az eszközök egy része a kivitelezés során beépítendő berendezések voltak. (pl.: padlóösszefolyó, rozsdamentes kézmosó, kétmedencés mosogatósor, csaptelep, kézizuhany, páraelszívó, Rozsdamentes acél munkaasztal EPH csatlakozás, stb.) Az ajánlattevő feladatai közé tartozott az áramellátás kiépítése, az eszközök összeszerelése, rögzítése és beüzemelése is. Ezek tehát speciális, beépített konyhatechnológiai eszközök voltak. Az ajánlatkérő ezekről táblázatot és fényképes dokumentációt is csatolt.

A tervező célja, hogy a létesítmény rendeltetésszerű használatához szükséges valamennyi berendezést beépítsen a tervbe. Ezek nem kizárólag olyan elemek, amelyek hagyományos építőipari munkákkal — például kőműves vagy építőipari szakmunkás által — kivitelezhetők, hanem gyakran olyan, gyárilag előállított és egyben megvásárolható eszközök is, amelyeket az adott funkció biztosításához be kell építeni. Ilyenek például a gázkazánok, hőszivattyúk vagy a játszótéri elemek is.

Ugyanez vonatkozik az olyan speciális felszerelésekre is, mint az akadálymentes mosdók kötelező tartozékai — például a szappanadagoló, tükör, WC-kefe vagy szemetes —, amelyek nélkül a helyiség nem felel meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A konyhába betervezett eszközök mindegyike a jogszabályban előírt működés feltétele. Ezek megléte elengedhetetlen a konyha üzemeltetési engedélyének kiadásához.

86. A nyertes ajánlattevő ajánlatában az anyagköltség nettó 9.950.000.-Ft, a munkadíj nettó 2.750.000.-Ft.

Az ajánlatkérő megvizsgálta az egyéb projekt során beszerzések eszközlistát is. Megállapítható, hogy abban konyhai eszközök alábbiak szerint szerepelnek:

67—102. sorban szereplő konyhai eszközök összértéke: nettó 403.061 Ft

110—113. sorban szereplő tételek összértéke: nettó 407.052 Ft

összesen: nettó 810.113 Ft.

Az egyéb beszerzett eszközök használata nem a bölcsőde konyhájában történik.

87. Az építési beruházás során tervezői költségbecslésben található konyhatechnológiai eszközök anyagköltsége egybeszámítva az egyéb módon beszerzett konyhai eszközökkel a beszerzés értéke a beépített konyhatechnológiai eszközökkel együttesen nettó 10.310.113.-Ft. Ez az összeg tartalmazza a beépített konyhai és a nem beépíthető eszközöket is. Ez az összeg sem külön-külön, sem együtt nem éri el a közbeszerzési értékhatárt.

Az eljárás során beérkezett ajánlatok költségvetéseiben szereplő konyhatechnológiai árak is alátámasztják a tervezői költségbecslésben kalkulált árakat.

Az árubeszerzés közbeszerzési értékhatára a projekt megvalósítási időszakában nettó 15.000.000 Ft volt, így nem kellett külön közbeszerzési eljárást lefolytatni konyhatechnológiai eszközök tekintetében.

Az ajánlatkérőnek a projekt keretében az egyéb bölcsődei eszközökkel, játékokkal nem volt egybeszámítási kötelezettsége.

A Kbt. 19. § (3) bekezdése kifejezetten utal arra, hogy az egy közbeszerzés fennállása tekintetében az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont.

88. Az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezési elemnél már hivatkozott, az építési beruházás keretében beszerzett konyhai eszközökről készült táblázata szerint a táblázatokban azok a tételek, ahol a megnevezésnél „gépszet” kerül megjelölésre konyhatechnológia eszközként nem értelmezhetők. A kérelmezett konyhatechnológiában megajánlott anyagárából ezek a tételek levonásra kerültek.

89. Az egybeszámítási kötelezettség vizsgálata:

Az építési beruházásban beszerezett összes konyhatechnológiai eszközt egybeszámolva az összes a projekt keretében egyéb szerződésen belül megvásárolt konyhai berendezéssel az egybeszámított érték: nettó 9.667.057 Ft.

Az építési beruházásban beszerezett, az ajánlatkérő szerinti nem beépített konyhatechnológiai berendezést egybeszámolva a projekt keretében egyéb szerződésen belül megvásárolt összes eszközzel az egybeszámított érték: nettó 10.855.676 Ft.

Az építési beruházásban beszerezett, a kezdeményező által gondolt nem beépített konyhatechnológiai berendezést számolva egybe az egyéb szerződés keretén belül megvásárolt összes eszközzel az egybeszámított érték: nettó 12.042.876 Ft.

A fentiek szerint az egybeszámított érték egyik esetben sem érte el a nettó 15.000.000 Ft-os értékhatárt.

Az ajánlatkérő nem értett egyet azzal, hogy az egyéb szerződés keretében megvásárolt összes bölcsőde eszközök beszerzését egybe kellett volna számolnia az ajánlatkérőnek az építési beruházás keretén belül beszerezett konyhatechnológia nem beépített eszközeivel. Az ajánlatkérő szerint az egyéb szerződés keretén belül beszerzett eszközök mint például, játékauto, játékbaba, bölcsődei játékok tekintetében az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja nem áll fenn.

Az ajánlatkérő megfelelően járt el, amikor a kiviteli tervdokumentáció alapján a konyhatechnológus által készített leírás és a kiviteli tervek tervezője által készített költségvetés szerint építési beruházás keretében szerezte be a konyhatechnológia berendezések túlnyomó részét, hiszen ez biztosította a konyha megfelelő kialakítását. Az eszközök túlnyomó része (beépített és nem beépített) konyhatechnológiai eszközök, így az építési beruházás közbeszerzésének keretén belül került megvásárlásra, külön közbeszerzési eljárás lefolytatást konyhatechnológia vagy egyéb eszközökre semmi nem indokolta.

90. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

91. Mindezek alapján kérte az ajánlatkérő jogsértés hiányának megállapítását a hivatalbóli kezdeményezésben előadottak alapján.

A kérelmezett észrevétele

92. A kérelmezett a kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan előadta, hogy a kezdeményező szerint a kérelmezett a Manitu Solar Kft.-t mint alvállalkozót vette igénybe a szerződés teljesítéséhez, amely nem felel meg a közbeszerzési eljárásban alkalmazott Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartásnak.

93. A kérelmezett a szerződés teljesítése során alvállalkozóként a Manitu Solar Kivitelező Kft.-t vette igénybe (székhely: 1117 Budapest, Budafoki út 60., adószám: 27532519-2-43, cégjegyzékszám: 01 09 393507), e gazdasági szereplővel kötött vállalkozási szerződést 2023. november 30. napján az alábbi feladatok ellátására:

a) Napelemes rendszer teljes kivitelezése

Egy 14,3 kWp teljesítményű, hálózatra tápláló fotovoltaiikus rendszer (HMKE) megtervezése, engedélyeztetése, beszerelése és üzembe helyezése.

b) Telepítéshez kapcsolódó konkrét tevékenységek

Rögzítési elemek, csatlakozók, kábelek, villamossági szerelvények szállítása és beépítése

Napelem modulok és inverterek felszerelése

Modulok és inverterek elektromos összekapcsolása a kapcsolószelekrénnyel

AC és DC oldali túlfeszültség-védelem kiépítése

Rendszer működésének, kezelésének, karbantartásának ismertetése

Érintésvédelmi jegyzőkönyv kiállítása (a szerelés után 4 héten belül)

c) Dokumentációk, igazolások

Teljesítés igazolása a Teljesítési Jegyzőkönyv alapján

Garancialevél kiállítása, 60 hónap vállalkozói jótállás, napelemekre 25 év gyártói garancia

Segítségnyújtás az inverter Fronius garancia regisztrációjához

94. A megkötött szerződés alapján a teljesítés helye 3127 Kazár, Hunyadi út, hrsz. 289/9, mely megegyezik a közbeszerzési eljárásban megjelölt teljesítési hellyel.

A kérelmezett csatolta a Manitu Solar Kivitelező Kft.-vel kötött vállalkozási szerződést.

95. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. június 7. napján indította meg, így a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartás kapcsán az „előző év” fordulat alatt – külön ajánlatkérői kikötés hiányában – az előző naptári év, tehát a 2021.01.01. – 2021.12.31. közötti időszak értendő.

96. A nyilvánosan hozzáférhető adatokból megállapítható, hogy erre az időszakra vonatkozóan a Manitu Solar Kivitelező Kft. által elért értékesítés nettó árbevétele 2.226.000.- Ft volt. Az alvállalkozó elótársaságként működött 2021. november 25 és 2021. december 8. között, de ezen időtartamban árbevételt nem realizált. A kérelmezett csatolta az alvállalkozó 2021. üzleti évre vonatkozó mindkét beszámolóját.

97. Fentiek alapján ténszerűen megállapítható, hogy a kérelmezett által a teljesítés során igénybe vett alvállalkozó megfelelt az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban alkalmazott fenntartási követelménynek, az igénybe vett alvállalkozó 2021. üzleti évi árbevétele ugyanis bőven egymilliárd forint alatt maradt, nettó árbevétele a vizsgált időszakban mindösszesen 2 226 000,- Ft volt.

98. A kezdeményező téves jogi álláspontját feltételezhetően az okozhatta, hogy az igénybe vett alvállalkozó mellett létezik egy Manitu Solar Kft. (székhely: 1117 Budapest, Budafoki út 60., cégjegyzékszám: 01 09 935439, adószám: 22604592-2-43) is, melynek árbevétele az elmúlt években valóban jelentősen meghaladta a nettó egymilliárd forint összeget.

99. Fentiek alapján téves a kezdeményező jogi álláspontja, a kérelmezett a teljesítés során olyan alvállalkozókat vont be, melyek maradéktalanul megfeleltek a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartási követelménynek, erre tekintettel a kérelmezett nem követte el a kezdeményezésben foglalt jogsértést.

100. A hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozó észrevételei szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett a megkötött vállalkozási szerződés „ZÁRADÉK” elnevezésű részében a Ptk. 6:116. § (1) bekezdése szerinti feltétel meghatározásának lehetőségével éltek és e feltétel bekövetkezéséhez kötötték a létrejött vállalkozási szerződés hatályba lépését. E feltétel az ajánlatkérő támogatási szerződésmódosításának arra jogosult általi jóváhagyása volt. E feltétel bekövetkeztének lehetséges időtartamát korlátozták a szerződő felek, amikor – szintén a szerződés „ZÁRADÉK” elnevezésű részében – e feltétel bekövetkezésére a szerződés létrejöttétől számított 120 nap időtartamot engedtek. A felek szerződéskötéskori akarata tehát arra irányult, hogy amennyiben e 120 nap alatt nem történik meg a hatályba lépést eredményező feltétel bekövetkezése, úgy a kötelelem e határidő elteltével megszűnik közöttük.

101. Az ajánlatkérő a Magyar Államkincstártól 2023. február 21. napján, IKT-2019-613-I1-00001196/0000152 iktatószámon kapott a támogatási szerződés módosításához kapcsolódó értesítést, mely az alábbi releváns tájékoztatást tartalmazta:

Az 1028/2023. (II. 10.) Korm. határozat alapján a támogatási döntésben meghatározott támogatási összegben felüli többlet támogatás biztosítása. A projekt költségnövekményét a Kormány jóváhagyta, az Irányító Hatóság a projekthez kapcsolódó többlet kötelezettségvállalásra vonatkozóan az elszámolható költség, támogatási összeg növelésére irányuló Támogatási Szerződés módosításához és annak mellékleteiben történő átvezetéséhez hozzájárult.

102. Az ajánlatkérő erről 2023. február 22-én megküldött e-mail üzenetben tájékoztatta a kérelmezettet.

103. A fenti szerint megállapítható, hogy a szerződés hatályba lépéseként szabott feltétel (támogatási szerződésmódosítás jóváhagyása) legkésőbb 2023. február 21. napján bekövetkezett, ezt kétséget kizáróan bizonyítja a Magyar Államkincstár tájékoztatása. Miután

a felek a vállalkozási szerződést 2022. október 25. napján kötötték meg, így a feltétel bekövetkezésére biztosított 120 nap időtartam 2023. február 22. napján járt le.

Miután azonban a szerződés hatályba lépését eredményező feltétel 2023. február 21. napján bekövetkezett, így a 120 nap időtartam elteltének, valamint ezen időtartam elteltéhez fűződő jogkövetkezménynek (vagyis a szerződés megszűnésének) semmilyen relevanciája nincs a továbbiakban.

Erre tekintettel az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. február 22. napján létrehozott megállapodása (a felek a 120 nap időtartam alkalmazásától eltekintenek) joghatás kiváltására teljes egészében alkalmatlan jogügylet, hiszen a 120 nap időtartam és az ehhez kapcsolódó szerződésmegszűnés e megállapodás létrejöttékor már nem létezett, jogilag nem volt releváns, tekintettel arra, hogy a vállalkozási szerződés a felektől független harmadik személy cselekménye által 2023. február 21. napján hatályba lépett.

Megállapítható tehát, hogy a felek ezen 2023. február 22-én kötött megállapodása nélkül sem szűnt meg a vállalkozási szerződés, tekintettel arra, hogy az még ezen megállapodás létrejöttét megelőzően hatályba lépett a feltétel maradéktalan bekövetkeztével.

Mindezekre tekintettel a felek 2023. február 22-én létrejött megállapodása joghatás kiváltására nem volt alkalmas, e jogügylet a vállalkozási szerződés hatályba lépésére, valamint a vállalkozási szerződés meg nem szűnésére semmilyen befolyást nem gyakorolt, e jogügylet továbbá semmilyen módon nem érintette a megkötött vállalkozási szerződés tartalmát, valamint a felek kötelezettségvállalásának jogcímét. Másképpen fogalmazva: a szerződésből eredő jogok és kötelezettségek éppen ugyanolyan tartalommal illették meg és terhelték a szerződő feleket, mintha e megállapodást létre sem hozták volna.

Fentiekből okszerűen következik, hogy téves a kezdeményező álláspontja, miszerint a hatálybalépés elmaradásából következően az ajánlatkérőnek közbeszerzését ismételtelen meg kellett volna hirdetnie, tekintettel arra, hogy a szerződés hatályba lépésére a közbeszerzési eljárásban megszabott feltétel bekövetkezése okán került sor az eredetileg meghatározott 120 nap időtartamon belül.

A fentiek okán az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. február 22-én létrejött megállapodása nem minősíthető szerződésmódosításként annak joghatás kiváltására alkalmatlan volta miatt.

Mindezekből következően a 2023. február 22-én létrejött megállapodás semmilyen módon nem sérti a Kbt. 141. §-ában foglalt rendelkezéseket, ezért a kérelmezett kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. június 7. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2025. április 17. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

105. A Döntőbizottság a negyedik és a hatodik kezdeményezési elem vizsgálatát D.630/2025. számon elkülönítette.

106. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályhelyekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés értelmében ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely

konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

107. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a kezdeményező az egyes kezdeményezési elemekbe tömörítve számos vélt jogsértés bekövetkezését ismertette, amelyeket a Döntőbizottság az alábbiak szerint teljes körűen megvizsgált.

108. Az első kezdeményezési elem szerint az alánlatkérő nem kellő alapossgal készítette elő a közbeszerzési eljárást, amelyet a kezdeményezésben ismertetett körülmények támasztanak alá.

109. A közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérőnek meg kell határoznia a beszerzési igényét és azt olyan módon ismertetni a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban, hogy a gazdálkodó szervezetek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak tenni. A Kbt. alapelvi rendelkezései akkor érvényesülnek, amennyiben az ajánlattevők az ajánlatkérő pontosan meghatározott beszerzési és teljesítési igényét egyformán megismerhetik és a vállalásaikat annak alapján tehetik meg.

110. A Döntőbizottság utal arra, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában a Kbt. alapelvi, azok között is a verseny tisztasága, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének biztosítása betartásával kell eljárnia. A közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlatkérő közzéteszi a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása mellett a közbeszerzési dokumentációt – benne a műszaki leírást is, amelyben az ajánlatkérő határozza meg azt a műszaki tartalmat, amelynek megismeréséről az ajánlattevők nyilatkoznak, továbbá a közbeszerzési eljárás megindításakor kerülnek közzétételre. A Döntőbizottság álláspontja szerint építési beruházás esetén a megvalósítás alapját képező műszaki leírás, az ajánlatkérő által készített tervek, elvégzett műszaki mérések, felmérések, az ezek alapján meghatározott paraméterek, mennyiségek olyan körülmények, amelyek alapvetően befolyásolja a gazdálkodó szervezetek részvételi, ajánlattételi szándékát a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlattevők ajánlati vállalásukat a műszaki leírás alapján alakítják ki, annak figyelembevételével tudnak gazdaságilag ésszerű, reálisan teljesíthető ajánlatot adni, ajánlati árat meghatározni a közbeszerzési eljárás során. A közbeszerzési eljárás előkészítése során elvégzett adatmeghatározások szintén jelentős hatást gyakorolnak az érdekelt gazdálkodó szervezetek ajánlattételi szándékára, hiszen az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra ajánlati kötöttség áll be és a szerződéskötést követően, a szerződésben foglaltak szerint meg kell kezdeni a szerződés teljesítését a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési szerződésben és a jogszabályi rendelkezésekben foglaltak szerint.

111. A Kbt. 28. § (1) bekezdése előírja az ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossgal készítse elő. A rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelménye azt is jelenti az ajánlatkérő vonatkozásában, hogy a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumok, így a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásait akként kell megadnia, hogy egy komoly felkészülést igénylő ajánlat elkészítését vállaló gazdálkodó szervezet az ajánlatkérő által megadott rendelkezések szerint

alappal bízhat abban, hogy az ajánlatkérő kellő körültekintéssel határozta meg a beszerzési igényét, annak tárgyát és tartalmát, valamint a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó alkalmazni rendelt szabályrendszert.

112. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlattételi határidőre beérkezett 6 darab ajánlatból 4 darab ajánlat 500-550 millió forintos, közel azonos megajánlást tartalmazott. A közbeszerzési eljárások során az ajánlati árak ilyen mértékű szórása nem támasztja alá azt, hogy az ajánlatkérő nem készítette elő kellő alapossággal a közbeszerzési eljárást.

113. A legalacsonyabb ajánlati árat megajánló Rodemax Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, vagyis az ajánlati árat az ajánlatkérő az ajánlat bírálata körében lefolytatott vizsgálat alapján maga is aránytalanul alacsonynak találta.

114. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a Comfort Építő Kft. ajánlatában adminisztratív hibát észlelt, amely 75.853.158.-Ft anyagköltség többletként jelent meg az ajánlati árban és ez jelentősen megnövelte az ajánlattevő ajánlati árát.

115. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati árak között jelentős különbség nem mutatkozott. Tény, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem észlelte a Comfort Építő Kft. ajánlatában felmerült árazási hibát, ebben a tekintetben azonban hivatalbóli kezdeményezési elem nem került előterjesztésre.

116. A kezdeményező szerint a benyújtott ajánlatok költség-struktúrája is lényegesen eltért, az ajánlatok jelentősen különböztek az egyes munkanemek anyag-, illetve díjtételei tekintetében, az ajánlattevők nagy mértékben eltérően értelmezték, hogy mire is szükséges ajánlatot tenniük.

117. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők a kiadott költségvetést árazták be, a költségvetést az ajánlatkérő 9 fejezetre bontotta fel. Az egyes ajánlatok fejezeteinek költség összehasonlítását a kezdeményező nem részletezte, csak általánosságban hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint ez okozhatta a beérkezett ajánlati árak különbségét.

118. A Döntőbizottság álláspontja szerint az eltérések nem abból adódtak, hogy az ajánlattevők eltérően értelmezték, hogy mire is szükséges ajánlatot tenniük, hanem például abból, hogy az anyagokat más forrásból tervezték beszerezni, illetve szándékoztak-e alvállalkozót igénybe venni közbeszerzési szerződés teljesítése során. Ez pedig az egyedi árképzés kialakításából következik, ami a piaci verseny alapját képezi.

119. A hivatalbóli kezdeményező példálózó jelleggel kiemelt két háztartási gépet (turmixgép, mosogatógép) a konyhatechnológia munkanem tekintetében, amely tekintetében álláspontja szerint az ajánlatkérő az egyes beszerezni kívánt termékeket csak néhány paraméterrel meghatározva írta elő, amelyre tekintettel a közpénzek felelős felhasználása elvének megsértését eredményező módon járt el az eljárás előkészítése során.

120. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás során csak a hivatalbóli kezdeményezésben konkrétan megjelölt és bemutatott vélt jogsértéseket vizsgálhatja meg.

121. A közbeszerzési eljárások lényegi eleme, hogy az ajánlatkérő meghatározott beszerzési tárgyra kér ajánlatokat az ajánlattevőktől. A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő a

dokumentáció elkészítését az ajánlattétel elősegítése érdekében. A műszaki tartalom meghatározása az ajánlatkérő feladata a Kbt. 58. § szerint.

122. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást a Kbt. 58. §-a alapján kötelező megadni, mely a konkrét eljárásban az építész műszaki leírásban valósult meg.

123. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményezésben konkrétan megnevezett konyhatechnológiai eszközök építész műszaki leírásban közölt paramétereit és megállapította, hogy az egyes berendezések, eszközök meghatározása, azok lényeges paramétereit nem kerültek megfelelően előírásra a konyhatechnológia tekintetében.

A konyhatechnológia munkanem tekintetében az ajánlatkérő mindösszesen egy egyösszegű megajánlás benyújtását várta el a munkadíjak és az anyagköltségek tekintetében, anélkül, hogy a benyújtandó ajánlatokkal kapcsolatban ezen munkanem tekintetében elvárt műszaki tartalom, a megajánlások az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelése ellenőrizhető lett volna.

124. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során benyújtott „1. táblázat: az összes eszköz felsorolása mely az építés beruházásban konyhatechnológiaként szerepelt” című irat és a közbeszerzési dokumentumokban kiadott eszközmeghatározás (kazár_melegítőkha.pdf) között is fellelhető eltérés, éppen a vizsgált turmix és mosogatógép esetében.

Így nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely műszaki paraméterek szerint kellett az eszközöket kiválasztani, amely kétségtelenül arra vezethető vissza, hogy az ajánlatkérő nem kellő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárás műszaki leírását.

125. Az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentációban rögzített előírások szerint az ajánlattevők egy egyösszegű ajánlatot tettek a konyhatechnológia munkanem tekintetében, ennek következtében az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy mi az ajánlattevők ajánlatának tényleges, konkrét tartalma, illetőleg, hogy az ajánlatkérő elvárásainak (kazár_melegítőkha.pdf), a műszaki leírásnak megfelelő ajánlatot nyújtottak-e be.

126. A Döntőbizottság arra is utal, hogy amennyiben a teljesítés során, időközben egy gép, eszköz, készlethiány, stb. miatt nem állna rendelkezésre a csere is, úgy az elszámolási, egyenértékűségi problémákat okozhat.

127. A kezdeményező arra is hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás nem kellő alapossággal történt előkészítését támasztja alá az is, hogy jelentős számú kiegészítő tájékoztatás-kérés érkezett be a közbeszerzési eljárás során, amelyekre tekintettel az ajánlatkérő háromszor meghosszabbította az ajánlattételi határidőt.

128. A Kbt. Nagykommentár szerint a Kbt. 56. § által szabályozott kiegészítő tájékoztatás célja, hogy segítse a gazdasági szereplőket a megfelelő ajánlat elkészítésében. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő közvetlen befolyással nincs arra, hogy mely gazdálkodó szervezetek érdeklődnek a közbeszerzési eljárás iránt és azok hány alkalommal és időben mikor teszik fel a kiegészítő tájékoztatás iránti kérdésüket. A Kbt. a kiegészítő tájékoztatás során is hangsúlyozza a Kbt. alapvető rendelkezéseinek érvényesülését, ezért az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor a kiegészítő tájékoztatások megadására tekintettel elhalasztotta az ajánlattételi határidőt.

129. A Döntőbizottság megállapította az első kezdeményezési elembe előadottakra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kellő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárás

műszaki leírását és ezzel megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésére, a Kbt. 50. § (4) bekezdésére és a Kbt. 58. § (2) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 28. § (1) bekezdését.

130. A második kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett állást foglalni a Döntőbizottságnak, hogy az ajánlatkérő a Korm. rend 46. § (3) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően határozta-e meg a műszaki leírásban a beszerzés tárgyainak részét képező, a kezdeményező által megnevezett háztartási gépeket.

A Kbt. 3. § pontja szerint e törvény alkalmazásában:

30. műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § értelmében

(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

131. Az ajánlatkérő a Kbt. és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések keretei között szabadon határozhatja meg a beszerzési igényét, azonban a Kbt. kógens rendelkezéseinek ennek során is érvényesülnie kell. A verseny tisztaságának és az esélyegyenlőséget előíró alapelvek alapján nem fogadható el az olyan feltétel állítása, amelynek következtében az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket előnyhöz juttat, míg mások elé indokolatlan akadályokat állít vagy kizár a versenytől.

132. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Korm. rend. 46. § (3) bekezdése értelmében csak kivételes esetben van arra lehetőség, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra hivatkozzon, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit írja le. Az ajánlatkérő a műszaki leírást elsősorban a teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával határozhatja meg.

Kivételes esetekben is csak akkor engedhető meg, ha a szerződés tárgyának a (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása nem lehetséges. Ebben az esetben alkalmazható a konkrét termékre hivatkozás, illetve vizsgálható az egyenértékűség.

133. A Döntőbizottság megvizsgálta a második kezdeményezési elembe felsorolt háztartási kisgépek, gépek leírását.

- Asztali vákuumos zöldség-gyümölcs centrifugáló / turmix gép, 2,50 literes (mint pld. Kitchen Aid 5KSB8270EBK) típus, 230V/1800 watt,

- Kenyérpirító (hosszú szeletes, mint Russel Hobbs 21391-56), 230V/1000 watt,

- Forgó kosaras háztartási friteuse sütő (pld. DeLonghi F28533 típus), 230V/1800 watt,

- Háztartási mélyhűtő szekrény, (mint Hausmeister HM4178) típus,, 230V/220 watt

- Electrolux LTB1AF28U0 Hűtőszekrény, 242 liter, felül fagyasztós hűtőgép

- Lábpedállal nyitható gördíthető hulladék tároló kocs, rozsdamentes acél kivitelben, 40(50) ltr. max ürtartalommal, 2 db önbeálló kerékkel és támasztó lábbal, pld.: Stefinox IPA 04, atm. 380*x h615 mm méretben

- Fagyasztószekrény, 214 ltr. ürtartalommal manuális leolvasztással Pld. Electrolux LUT1AE32W

134. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását arra, hogy feltüntette a „vagy azzal egyenértékű” kitélt, mivel a Korm.rend. 46. § (3) bekezdés értelmében csak indokolt esetben határozható meg a műszaki leírás egy megnevezett gazdasági szereplő konkrét gyártmányának, típusának megadásával. Az ajánlatkérő hivatalbóli kezdeményezéssel vitatott beszerzési igényét mindennapi használatra rendelt konyhai háztartási kisgépek, eszközök alkották. A hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt eszközök műszaki paramétereinek meghatározása nem igényel különös szakértelmet. A Döntőbizottság rendelkezésére nem állt olyan dokumentum és az ajánlatkérő sem ismertetett olyan tény, körülményt ami indokolta volna a műszaki leírásban konkrétan meghatározott gyártmányú háztartási kisgépek megnevezését.

135. Mindezek alapján megállapította a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (4) bekezdésére tekintettel a Korm. rend. 46. § (3) bekezdésében foglaltakat.

136. A Döntőbizottság ezt követően a harmadik kezdeményezési elemet vizsgálta, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését, továbbá a kérelmezett megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdését, a Kbt. 66. § (1) bekezdését, illetőleg a Kbt. 138. § (3) bekezdését azzal, hogy olyan alvállalkozót vont be a teljesítésbe, amely nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételeknek.

A Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. (4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 114. § (11) bekezdés értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az

ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

A Kbt. 142. § (1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor – a Kbt. 17. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – az ajánlatkérőnek az engedélyhez kötött építési tevékenység esetén a végleges építési engedéllyel jóváhagyott engedélyezési terv, vagy kiviteli terv vagy egyesített engedélyezési és kiviteli terv alapján, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapon belül készült – szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált – költségvetést kell irányadónak tekinteni, amely tartalmazza az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt. A 14. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor a jóváhagyási terv alapján elkészített, az építési beruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi szükséges munkatételt tartalmazó, a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapon belül készült – szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált – költségbecslést kell irányadónak tekinteni.

137. A harmadik kezdeményezési elem első fordulatóban a kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem tartotta meg a Kbt. 114. § (11) bekezdés rendelkezéseit figyelemmel a Kbt. 28. § (1) bekezdésére és a Kbt. 69. § (1) bekezdésére.

138. A kezdeményező azt is előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzési eljárás becsült értékét, mivel a Kbt. 16. § (1) bekezdés alapján megállapított becsült érték meghaladta volna a nettó 500 millió Ft-ot. A Kbt. 16. § - 19. §-ai szabályozzák a közbeszerzés becsült értékének megállapítását és a kezdeményező ugyan e körben nem jelölt meg megsértett jogszabályi rendelkezést, a Döntőbizottság sorra vette a kezdeményezésben előadott érveket.

139. A Döntőbizottság rámutat, hogy a becsült érték tervezői költségbecslés alapján történő megállapítása jogszerű, széleskörben ismert és alkalmazott eljárás az ajánlatkérők részéről. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során beszerezte a tervezői költségbecslést, amely szerint a beszerzés tárgyának nettó becsült értéke 299.376.827.-Ft.

140. Az EKR-ben a közbeszerzési eljárás előkészítése körében rögzítésre került az is, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet (nettó értékben) 156 177 081 HUF. A közbeszerzési eljárás megindításakor tehát nemcsak az ajánlatkérő, hanem valamennyi ajánlattevő is tisztában volt azzal, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényének megvalósításához szükséges anyagi fedezet nem áll az ajánlatkérő rendelkezésére. A rendelkezésre álló fedezet a becsült értéknél és a beérkezett ajánlatoknál is jelentősen alacsonyabb volt, ebből következően a „Költség

ráemelési igény bejelentése” elnevezésű dokumentum nem támasztja alá, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen határozta meg a közbeszerzési eljárás becsült értékét.

141. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő 7. számú nyilatkozatmintát adott ki az egyes gazdasági szereplők 2021. évi árbevételének megállapítására, hogy a vizsgált évi árbevételük nem haladta meg az egy milliárd forintot.

142. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kógens rendelkezései értelmében az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően jogszerűen módosíthatja a közbeszerzési dokumentumokban kiadott rendelkezéseit. Figyelemmel arra, hogy az ajánlati felhívás már közölte, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés megtartásával kívánja lefolytatni az eljárását az ajánlatkérő, a 2021. évi árbevételre vonatkozó nyilatkozatminta kiadásából nem lehet arra következtetni, hogy az ajánlattevők ajánlattételi szándékát befolyásolta.

143. A Döntőbizottság számára a tényállásban rögzített adatok alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a kérelmezett 2021. évi beszámolója közhiteles adatbázisból az ajánlatkérő rendelkezésére állt, továbbá az ajánlatkérő olyannyira eleget tett a Kbt. 69. § (1) bekezdés által rendelt vizsgálati kötelezettségének, hogy mivel a Kbt. 114. § (11) bekezdés tekintetében a kérelmezett által megtett nyilatkozat nem a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően került benyújtásra az ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el e körben. A hivatalbóli kezdeményezés sem állította, hogy a kérelmezett hiánypótlási eljárás során benyújtott, a Kbt. 114. § (11) bekezdésére vonatkozó nyilatkozata nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

144. A kezdeményező kifogásolta, hogy a Comfort Építő Kft. ajánlattevő és a Manitu Solar Kft. a szerződés teljesítésébe alvállalkozóként bevont gazdasági szereplő nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésében rögzített követelményeknek.

A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

145. A kezdeményező kifogásolta, hogy a Comfort Építő Kft. ajánlattevő nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdés által szabályozott feltételeknek.

146. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9 További információk 10. pontjában rendelkezett arról, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését, amely szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

147. Az összegezés VI.1.10) További információk pontja rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján bírálatra nem bocsátott ajánlat a Comfort Építő Kft. ajánlata is.

148. A Döntőbizottság az alábbiakra tekintettel megállapította, hogy a harmadik kezdeményezési elem nem alapos. A Comfort Építő Kft. ajánlata még nem is került bírálatra a közbeszerzési eljárás során, a kezdeményező sem jelölt meg olyan jogszabályi rendelkezést, amely alapján az ajánlatkérő köteles a beérkezett ajánlatok tekintetében megvizsgálni a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltak teljesülését abban az esetben is, amennyiben nem a Kbt. 81.

§ (5) bekezdését alkalmazza az ajánlatkérő és csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát bírálja el az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság szintén megvizsgálta, hogy a kezdeményező által hivatkozott, a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevont Manitu Solar Kft. tekintetében teljesült-e a Kbt. 114. § (11) bekezdésében írt követelmény.

149. A kezdeményező által becsatolt, a kérelmezett és a Manitu Solar Kivitelező Kft. között létrejött értékesítési és vállalkozási szerződés adatai szerint a Manitu Solar Kivitelező Kft. (adószáma 27532519-2-43).

150. A kezdeményező által előadottak szerint az ajánlatkérő nem rögzítette, hogy miként fogja vizsgálni a Kbt. 114. § (11) bekezdésének teljesülését, ezért a Döntőbizottság a nyilvánosan elérhető Opten adatbázis alapján megvizsgálta a 2021 évi beszámolójának adatait és megállapította, hogy a szerződés teljesítésében alvállalkozóként részt vett Manitu Solar Kivitelező Kft. (adószáma 27532519-2-43) tekintetében teljesült a Kbt. 114. § (11) bekezdésben megfogalmazott követelmény, a 2021 évi, nettó árbevétele nem érte el az egymilliárd forintot.

151. A kezdeményező feltüntette a Kbt. 142. § (1) bekezdését is a megsértett jogszabályi rendelkezések között. A fent kifejtettek alapján azonban arra sem lehet egyértelmű következtetést levonni, hogy az ajánlatkérő a dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget.

152. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elemet e tekintetben nem találta alaposnak.

153. A Döntőbizottság ezt követően az ötödik kezdeményezési elemet is megvizsgálta, amelyben a kezdeményező által előadott vélt jogsértés szerint az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő megsértette a Kbt. 141. §-ának a szerződés módosítására vonatkozó előírásait azzal, hogy a szerződés hatálybalépésére rögzített határidő figyelmen kívül hagyásáról állapodott meg, továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (7) bekezdését azzal, hogy nem tett közzé a szerződésmódosításról tájékoztatót.

A Kbt. 2. § (8) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 141. § értelmében

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggnek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdés és a (4) bekezdés b) és c) pontja alkalmazásában az eredeti szerződés értékét az indexált szerződéses díj alapján kell megállapítani, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek fizetendő valamely díjelem indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, a (2) bekezdés és a (4) bekezdés b) és c) pontja alkalmazásakor az indexáláson alapuló értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett inflációs érték éves átlagának figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

6:116. § [Feltétel és időhatározás]

(1) Ha a felek a szerződés hatályának beálltát bizonytalan jövőbeli eseménytől tették függővé, a szerződés hatálya a feltétel bekövetkeztével áll be.

154. A Döntőbizottság megvizsgálta a tényállásban foglaltakat, az ajánlatkérő és a kérelmezett nyilatkozatát és megállapította, hogy az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás VI.3.9.) További információk 13. pontjában rögzítette, hogy feltételes közbeszerzési eljárást folytat, a hiányzó forrás biztosítása érdekében szükséges a támogatási szerződés módosítása, a közbeszerzési szerződés az aláírását követően, az átcsoportosítás jóváhagyását követően lép hatályba.

155. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. október 25. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést.

A szerződés záradékában a felek arról rendelkeztek, hogy „A szerződés Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint kerül aláírásra és a támogatási szerződés jóváhagyását követően lép hatályba. Amennyiben a szerződés hatályba lépésére legkésőbb annak megkötésétől számított 120 napon belül nem kerül sor, a szerződés meghíusultnak tekintendő.”

156. A közbeszerzési szerződés a hatályba lépésére a szerződéskötéstől számított 120 napot írt elő, amely időtartam 2023. február 22-én telt el.

157. Az ajánlatkérő a Magyar Államkincstártól 2023. február 21. napján, IKT-2019-613-II-00001196/0000152 iktatószámom kapott a támogatási szerződés módosításához kapcsolódó értesítést, mely az alábbi releváns tájékoztatást tartalmazta:

„A módosítási igény benyújtása az alábbiak miatt és az alábbi pontokban szükséges:

Az 1028/2023. (II. 10.) Korm. határozat alapján a támogatási döntésben meghatározott támogatási összeg felüli többlet támogatás biztosítása. A projekt költségnövekményét a Kormány jóváhagyta, az Irányító Hatóság a projekthez kapcsolódó többlet kötelezettségvállalásra vonatkozóan az elszámolható költség, támogatási összeg növelésére irányuló Támogatási Szerződés módosításához és annak mellékleteiben történő átvezetéséhez hozzájárult.

Szerződéses adatlap, Költségek, Források”

158. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a megállapodás elnevezésétől függetlenül minősülhet szerződésmódosításnak, amennyiben a dokumentum tartalma alapján is akként minősül.

159. A felek a közbeszerzési szerződésben feltételhez kötötték a szerződés hatályának beálltát, mégpedig olyan feltételhez, amelyet az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindulásakor nyilvánossá tett az ajánlati felhívásban. A hiányzó forrás biztosítása érdekében szükséges a támogatási szerződés módosítása, a közbeszerzési szerződés az aláírását követően, az átcsoportosítás jóváhagyását követően lép hatályba. A feltétel tehát az anyagi fedezetet

biztosító átcsoportosítás jóváhagyása volt, amelyre a rendelkezésre álló adatok szerint 2023. február 21. napján került sor. A szerződés ezzel hatályba lépett.

160. Erre figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett megállapodása nem értelmezhető szerződésmódosításként.

161. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (7) bekezdés szerinti tájékoztatót abban az esetben köteles közzétenni az ajánlatkérő, amennyiben sor került szerződésmódosításra. A tárgyi közbeszerzési eljárás esetében azonban nem történt szerződésmódosítás a fent rögzítettek szerint.

162. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat nem találta alaposnak, ezért a jogsértés hiányát állapította meg az ötödik kezdeményezési elem alapján.

163. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján az első és második kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést, a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a harmadik és ötödik kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg, továbbá a megállapított jogsértésekre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

164. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel (1. és 2. kezdeményezési elemek) szemben megállapított jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és értékét (299.376.827.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát és azokat súlyosnak ítélte, mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatása során több esetben is jogsértő módon járt el.

A Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában.

Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt kifejezetten hosszú időtartamot, valamint súlyosító körülményként, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés

támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

165. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

166. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

167. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

168. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. október 3.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)