



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.213/23/2024.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft.
(Szombathely, Puskás Tivadar u. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
(Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Budapest, Muskotály köz 3.)

Az ajánlatkérő: Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest, Alkotmány u. 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. érdekelt: V-Híd Építő Zrt.
(Budapest, Hermina út 17.)

Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Szabolcs András ügyvéd

A II. r. érdekelt: „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft.
(Budapest, Bécsi utca 5. V. em. 4-5.)

A II. r. érdekelt képviselője: Dr. Semjén Zsófia ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Ivánca vasúti infrastruktúra fejlesztés, 23.065.991.406.-Ft.
EKR azonosító szám: EKR001794252022.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.121/2023/18. számú ítéletével elrendelt új eljárásban az 1. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés c), d), e) pontjaira tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 11.533.333.-Ft, azaz tizenegymillió-ötszázharminchármezzer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő jogelődje, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 2022. november 28. napján a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívás 2022. december 2. napján 2022/S 233-669661 azonosítószámon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlati felhívás 5 alkalommal került módosításra, az utolsó módosító korrigendum 2022. március 21. napján jelent meg, amelyben a módosított ajánlattételi határidő 2023. április 6. nap 13:00 órában került meghatározásra.

3. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.2) Fő CPV-kód(ok): 45234100-7

II.2.2) További CPV-kód(ok):

45213321-9

45221112-0

45231400-9

45234100-7

45234115-5

45234116-2

45234160-5

45314000-1

71320000-7”

A II.1.6) pont szerint a beszerzés nem áll részekből.

„II.2.3) A teljesítés helye: A teljesítés fő helyszíne: Magyarország, 42. számú vasútvonalról újonnan kiágazó, Adony állomás (bez.) - Iváncsa ipari-innovációs terület (bez.) és közötti vasúti infrastruktúra fejlesztési terület.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra fejlesztésének tervezése és kivitelezése (PST: V042.01.77)

Mennyiség:

Döntéselőkészítési Tanulmány szerinti II. nyomvonal változat-, valamint Adony vasútállomás V04 verzió szerinti vágánykép kialakítás szerinti műszaki tartalom:

- új építésű, zöldmezős nyíltvonali normál nyomtávú vasúti vágány 5052 m, al- és felépítményekkel együtt, amely az országos vasúti pályahálózat (OVP) részévé fog válni. A vasúti zöldmezős beruházásoknak olyan vonalas létesítmény telepítést nevezünk, amit korábban mezőgazdasági művelés alatt álló területeken létesítenek, és teljes egészében, építészeti vagy üzemi előzmények nélkül újonnan létesítenek. A zöldmezős beruházások keretein belül épített létesítmények teljesen új beruházások, új infrastruktúra és új létesítmények létrehozásával valósul meg.
- új építésű országos vasúti pályahálózat (OVP) részét képező állomási normál nyomtávú vágány 1053 m, al- és felépítményekkel együtt
- átépítéssel, korszerűsítéssel érintett vágányok (Adony állomás I. vágány 740 m, illetve az állomás páratlan oldalán Adony-Dunapart szolgálati helyre vezető nyíltvonali vágány bejárati íve 347 m) 1087 m
- normál nyomtávú nyomtávolság 1435 mm
- nyíltvonali vontatóvágány tengely terhelése 225 kN, tervezési sebessége $V=40$ km/h, UIC 54 E1 vagy azzal egyenértékű sínrendszer hézag nélküli kivitelben;
- állomási vágányok tengely terhelése 225 kN, változó tervezési sebességgel, UIC 54 E1 vagy azzal egyenértékű sínrendszer hézag nélküli kivitelben
- állomási körzetben 3 csoport kitérő bontása, 1 csoport kitérő áthelyezése, 6 csoport új kitérő építése
- vontatóvágányon 3 csoport új kitérő építése
- bazaltbetonos rakodóterület építése ~20 000 m²
- térvilágítás, energiaellátás kiépítése
- zöld védelmi zóna (vasúti rakodó és a Csibavölgyi út között) tervezése és engedélyezése
- zajvédelmi elemek kiépítése
- közműkeresztezők kiváltása, védelembe helyezése
- Adony állomás felsővezeték hálózatának átalakítása
- jelfogó-függéses biztosítóberendezési átalakítások és bővítések állomási és nyíltvonali szakaszon; meglévő biztosítóberendezés átalakítása fázisonként vasúti üzem alatt; új nyíltvonali biztosítóberendezések telepítése, vasúti útátjárók biztosítása
- peronépítés és bontás
- 4 db új vasúti híd műtárgy építése
 - o tartóbetétes vasbeton lemez híd (Adony 5.sz. belvízcsatorna)
 - o tartóbetétes vasbeton lemez híd (Adony 5.sz. belvízcsatorna)
 - o tartóbetétes vasbeton lemez híd (6207. jelű összekötő út)
 - o tartóbetétes vasbeton lemez híd (Adonyi-Északi övcsatorna (Cikolai-víz)), megközelítőleg 20 m támaszközzel
- 3 db előregyártott vasbeton keret építése
 - o előregyártott vasbeton keret (Adony levezető árok, Vetus-Salina-csatorna)
 - o előregyártott vasbeton keret (Temető utcai árok)
 - o előregyártott vasbeton keret (Temető utcai árok)

- Adony vasútállomáson található 2 db 2,00 X 2,00 m és 1 db 1,00 X 1,00 m keresztmetszetű meglévő vasbeton kerethíd műtárgy műszaki állapotának ellenőrzése, a teherbírás biztosítása érdekében szükséges beavatkozások elvégzése;

- 3 db szintbeni útátjáró építése

o M6 gyorsforgalmi út szervízútja

o mezőgazdasági feltáró és gáztelepre vezető út

o Kilencedi utcai keresztezés

- A rakodó területén a vasútüzem számára iroda és szociális helyiségek biztosítása

- a beruházás keretében termőföldek kisajátításával és művelés alóli kivonással 33 db ingatlan érintett (kb. 50 290 m², melyből 45 510 m² kivonással érintett)

A nyertes Ajánlattevő feladata a szükséges teljes körű engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése amely tartalmazza a vasútépítési (al és felépítményekre), útépítési-, híd és műtárgyépítési-, vízépítési-, közművezeték építési-, növénytelepítési és környezetvédelmi-, felsővezeték hálózatra és vasúti jelző és biztosítóberendezésre vonatkozó és egyéb kiegészítő szakági terveket is a fenti műszaki tartalom szerint, szakági tervdokumentációk közötti összhang megteremtése, azok véglegesítése, a szükséges jóváhagyások és engedélyek megszerzése és a kivitelezési munkák elvégzése.

Az engedélyezési terv készítése az engedélyezési eljárásban való részvételt is jelenti, azaz olyan részvételt, mely magába foglalja a Hatóság és egyéb közreműködő szakhatóságok által előírt és az engedély megszerzéséhez szükséges dokumentumok elkészítését, a szükséges építési és/vagy létesítési engedélyek megszerzése érdekében.

A feladatokat részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevőt terheli.

A feladatokat részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Ár	70
2. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)	10
3. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)	10
4. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)	5
5. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)”	5

„II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ. A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.”

„II.2.14) További információ: 15. Valamennyi alkalmassági feltétel és igazolás a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbb.”

A felhívás III. pontja tartalmazta a részvételi feltételeket, melyen belül:

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

„Ajánlattevőnek, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Kr. 1. § (1) bekezdése alapján az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. A 321/2015. (X. 30.) Kr. 2. § (5) bekezdése alapján ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, tehát az egységes európai közbeszerzési dokumentumban nem kéri az alkalmassági követelmény tekintetében részletes információk megadását. Amennyiben ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, a Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján az ajánlatban az egységes európai közbeszerzési dokumentumot a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről is be kell nyújtani a 321/2015. (X. 30.) Kr. 3. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő módon, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek vagy személynek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági követelménynek történő megfelelést. Ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumot a 321/2015. (X. 30.) Kr. 5-7. § szakaszában foglaltaknak megfelelően kitöltve köteles benyújtani. Ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4), (6), illetve (7) bekezdése szerinti felhívására köteles igazolni, hogy megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek az alábbiak szerint:

M.2. A Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek megnevezése, végzettségük és szakmai tapasztalatuk ismertetése ajánlattevő nyilatkozatával, a releváns végzettséget igazoló iskolai oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt szakember releváns szakmai tapasztalatát, valamint – adott esetben

– a releváns jogosultság tekintetében a kamarai nyilvántartási számot és a jogosultság legelső megszerzésének időpontját igazoló, saját kezűleg aláírt önéletrajzával és rendelkezésre állási nyilatkozatával.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az időben párhuzamos gyakorlati/tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati/tapasztalati idejébe, azzal, hogy az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat és a „speciális szakmai tapasztalat” között az átfedés megengedett.

Amennyiben a megajánlott szakember(ek) a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás (kamarai névjegyzék) szerint a felhívásban ajánlatkérő által meghatározott jogosultsággal rendelkezik, abban az esetben a jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettség/végzettség és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat igazolása tekintetében egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja. A fentiekre tekintettel szükséges az igazolásban feltüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság ellenőrizhető.

A releváns gyakorlati/tapasztalati időt év/hónap bontásban szükséges bemutatni.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági

követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2.1.-M.2.4. alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt. 69. § (7) bek. alapján már az ajánlatok a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.2. - alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik a teljesítésbe bevonandó alábbi szakemberek mindegyikével:

M.2.1. legalább egy fő projektvezető szakemberrel, aki rendelkezik

a) az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet) szerinti MV-KÉ kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet VI. szakma 3. rész D pontjában megjelölt (vagy azzal egyenértékű) képesítéssel, illetve szakképzettséggel és szakmai gyakorlattal, valamint

b) legalább 36 hónap OVP-n végzett vasútépítési és/vagy vasút átépítési területen teljesített projektvezetői és/vagy projektvezető helyettesi szakmai tapasztalattal;

M.2.2. legalább egy fő vasútépítési munkák kivitelezésével foglalkozó szakemberrel, aki rendelkezik

a) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet VI. szakma 3. rész D pontjában megjelölt (vagy azzal egyenértékű) képesítéssel, illetve szakképzettséggel és szakmai gyakorlattal, valamint

b) legalább 24 hónap vasútépítési és/vagy vasút átépítési területen szerzett szakmai tapasztalat, ahol a bemutatott beruházások közül legalább egy tartalmazott zöld mezős vasútépítési feladatokat;

M.2.3. legalább egy fő biztosítóberendezések létesítésével foglalkozó szakemberrel, aki rendelkezik

a) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-VV kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet VI. szakma 4. rész D pontjában megjelölt (vagy azzal egyenértékű) képesítéssel, illetve szakképzettséggel és szakmai gyakorlattal, valamint

b) legalább 24 hónap vasúti állomási biztosítóberendezések építésében vagy átalakításában szerzett szakmai tapasztalat;

M.2.4. legalább egy fő vasúttervező szakemberrel, aki rendelkezik

a) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti KÉ-VA (vagy azzal egyenértékű) tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet II. Szakma 6. rész E pontjában megjelölt (vagy azzal egyenértékű) képesítéssel, illetve szakképzettséggel szakmai gyakorlattal, valamint

b) a képesítés/szakképzettség megszerzését követően legalább 24 hónap *vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlattal.*

Az M.2.1.-M.2.4. alkalmassági követelmények tekintetében egy szakember csak egy követelmény tekintetében mutatható be, tehát a szakemberek között az átfedés nem megengedett.

Ajánlatkérő a vasútépítési és/vagy vasút átépítési munkák alatt olyan munkákat ért, amelyek során új vasúti pálya vagy annak egy szakasza megépítésére és/vagy meglévő vasúti pálya vagy annak egy szakasza felújítására és/vagy bővítésére és/vagy részleges vagy teljes

elbontására és helyette részben vagy teljes egészében új vasúti pályaszakasz építésére kerül sor.

VI.4.3) A II.2.14)-es pont folytatása, karakterkorlátra tekintettel folytatás az ajánlati felhívás III.1.3.) pontjához:

Ajánlatkérő vasúti pályahálózaton, vasúti pályán, vasúti al- és felépítményen, illetve vasúti műtárgyon a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben meghatározott fogalmakat érti.

„Projektvezető” alatt olyan szakembert kell érteni, aki az adott kivitelezési projektet szakmailag irányítja, koordinálja a Vállalkozó, a szakági építésvezetők vagy műszaki vezetők munkáját, kapcsolatot tartja a Megrendelővel, konzorciumi tagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel.

„Projektvezető-helyettes” alatt Ajánlatkérő azt a szakembert érti, aki egy adott építési beruházáson a projektvezető feladatait helyettesi körben ellátta, illetve a projektvezető mellett részt vett a projekt megvalósításában.

A „híd” fogalma alatt a következőt érti: A híd olyan létesítmény, amely terhet visel, szabad nyílást hidal át, természetes és mesterséges akadályok felett vezet.

AK a „híd építése” fogalom alatt olyan kivitelezési munkálatok elvégzését érti, amelyek új híd építésére irányulnak.

AK a „híd (szerkezet) átépítése” a teherhordó szerkezet teljes vagy főtartószerkezet egyes elemeinek cseréjével járó beavatkozást érti.

Az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek szakképzettsége tekintetében az egyenértékűséget ajánlattevőnek ajánlatában igazolnia kell.

Az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereknek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkezniük kell az adott alkalmassági követelményben meghatározott kategóriájú, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti bejegyzett/nyilvántartásba vett jogosultsággal, melyre vonatkozóan ajánlattevő ajánlatában nyilatkozni köteles a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. A nyilvántartásba vétel elmaradása az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, amely esetben ajánlatkérő – adott esetben - a következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel köti meg a szerződést.”

„VI.3) További információk

8. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bek.-re vonatkozóan. A nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni szükséges. A Kbt. 65. § (7) bek. rendelkezései alapján csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 65. § (12) bek. értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bek. szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak - a Kbt. 65. § (8) bek. szerinti szervezet esetében az ajánlatnak - tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat.

11. AK a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen folytatja le. AK a Kbt. 135. § (12) bek alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépését felfüggesztő feltételként kiköti a szerződés pénzügyi fedezetét biztosító támogatási szerződés(ek)/támogatói okirat(ok) hatályba lépését. Ennek megfelelően a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződések az azok

pénzügyi fedezetét biztosító támogatási szerződés(ek)/támogatói okirat(ok) hatályba lépését követő 15. napon, illetve amennyiben ez előbb következne be, úgy a teljesítési biztosíték nyertes ajánlattevőként szerződő fél részéről történő szerződésszerű rendelkezésre bocsátásának napján lépnek hatályba.

Amennyiben a szerződések hatályba lépését felfüggesztő fenti feltétel a szerződések aláírását követő 6 hónapon belül nem következik be, úgy a szerződések minden további jogcselekmény nélkül megszűnnek.

13. AK a felhívás IV.2.6) pontja vonatkozásában rögzíti, hogy az ajánlati kötöttség időtartama 60 nap.”

4. A közbeszerzési dokumentumok útmutatót, szerződéses feltételeket, műszaki leírást, mennyiség-kimutatást (árazatlan költségvetést), és terveket tartalmaztak.

5. A közbeszerzési dokumentumok, I. kötet útmutató egyebek mellett rögzítette:

„4.4. Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlatkérő e körben hívja fel az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti jogszabályi rendelkezés célja nem csupán az, hogy a Kbt. 65. § (9) bekezdésében lévő szófordulatok a kötelezettségvállalásban általános utalásként megjelenjenek, hanem az, hogy az ajánlatkérő valóban meg tudja állapítani, hogy az adott kapacitást nyújtó szervezet által biztosított szaktudás miként érvényesül majd a szerződés teljesítése során, különösen arra figyelemmel, hogy a teljesítésbe történő bevonást a szerződés teljesítésekor Ajánlatkérőnek ennek alapján kell ellenőriznie.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az Közbeszerzési Döntőbizottság D.287/2018. határozatában az előszerződés vonatkozásában rögzített döntőbizottsági álláspontra, amely szerint az „általános megfogalmazás önmagában nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, hisz abból nem derül ki, hogy miként kerül a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra az alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő”.

A fentiekre tekintettel a benyújtandó előszerződésben, szerződésben vagy másformában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratban rögzíteni kell

- *szakember esetén a bevonásának módját, adott esetben a személyes közreműködés bemutatásra kell, hogy kerüljön annak érdekében, hogy az együttműködési megállapodás alkalmas legyen annak alátámasztására, hogy az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülése biztosított lesz a teljesítésben.*

- *referencia esetén be kell mutatni a referencia követelmény szerinti, a kapacitást nyújtó szervezet által biztosított az alkalmassági követelmény körében elvárt szaktudás tényleges érvényesülését, azaz a referencia követelményhez igazodó tervezési részterület (százalékos arány nélkül) és a bevonás módja a teljesítésbe megjelölésre kerüljön.*

A fentiekkel összefüggésben Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakra, amely szerint „az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának

igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonnai az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.”

Az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

A Kbt. végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valószínűleg meg tudja oldani a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkező kötelezettsége fennáll. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

„4.5. Az alvállalkozókra és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetekre vonatkozó szabályok

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 138-139. §-aira, így különösen az alábbiakra:

A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek kell teljesítenie.”

„7.6.1. Valamennyi ajánlattevő által az ajánlattételi határidőre benyújtandó ajánlattevői nyilatkozatok, iratok

1. Felolvasólap

A felolvasólapot mindkét ajánlati rész vonatkozásában Ajánlattevő az EKR-ben rendelkezésre bocsátott elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni (424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (1) bek.).

Kötelező adattartalom:

- Közbiztonsági eljárás megnevezése
- Ajánlattevő neve, székhelye
- Ajánlattevő adószáma
- Közös ajánlattétel esetén az egyes ajánlattevők nevét és székhelyét, valamint a közös

- ajánlattevőket képviselő tagot is fel kell tüntetni!)
- Adószáma
 - Értékelési szempont(ok)ra tett megajánlások”

„Felolvasólap mellékletei

B Melléklet (a 2-5. értékelési szempontokhoz kapcsolódóan) – ajánlattevői nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről; továbbá Csatolandó a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata, végzettséget igazoló okirat. *Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a benyújtandó szakmai önéletrajzokban az adott szakember vonatkozásában az ajánlati felhívás III.1.3. pont M.2.1.-2.4. pontok szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelést alátámasztó szakmai gyakorlati időtartamoknak, valamint a 2-5. értékelési szempontok körében értékelendő szakmai többletapasztalati időtartamoknak egyaránt szerepelniük kell!*

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2-5. értékelési szempontra tett ajánlattevői megajánlás egyértelműen beazonosítható 1-1 szakemberhez kötődik!

Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló, cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozat (Felolvasólap B melléklete) kapcsán felhívja Ajánlattevők figyelmét, miszerint az ajánlat részeként a Felolvasólap B mellékletének be nem nyújtása, illetve olyan tartalommal való benyújtása, mely nem alkalmas arra, hogy a Felolvasólapon tett megajánlást (hónap) az adott megajánláshoz tartozó szakemberrel kétséget kizáróan össze tudja rendelni – hiányzik a szakember neve – a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik - ezen hiányosság hiánypótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna – és hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

Kbt. 71. § (9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.”

„11. Ajánlattevői nyilatkozat az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek megjelöléséről (Kbt. 65. § (7) bekezdés)

(Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát az EKR rendszerben, az arra vonatkozó űrlap kitöltésével nyújtja be.)

A nyilatkozatban meg kell jelölni az Alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet nevét, székhelyét, valamint azon alkalmassági követelmény eljárást megindító felhívás szerinti megjelölését, melynek igazolásában a megjelölt szervezet részt vesz. Felhívjuk Ajánlattevők

figyelmét, hogy a nemleges nyilatkozat is csatolandó!”

„13. Szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat (adott esetben)

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (8) bekezdés szerint az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitáit, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak – tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

„17. Egyéb előírások

17) A nyertes ajánlattevő köteles biztosítani, hogy az ajánlatában, a felhívás III.1.3) M.2.1 - M.2.4 pontjai tekintetében megajánlott szakemberek mindegyike rendelkezzen érvényes jogosultsággal és kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés teljesítése során folyamatosan, az alábbiak szerint:

- M.2.1 pont tekintetében megajánlott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal;

- M.2.2 pont tekintetében megajánlott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal;
- M.2.3 pont tekintetében megajánlott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-VV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal;
- M.2.4 pont tekintetében megajánlott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti KÉ-VA (vagy azzal egyenértékű) tervezői jogosultsággal.

Ajánlattevő az ajánlatához köteles csatolni cégszerűen aláírt nyilatkozatát, amelyben kifejezetten nyilatkozik, hogy az általa megajánlott szakemberek a fentiekben megjelölt jogosultság vonatkozásában a szerződés megkötéséig, illetve a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fognak kamarai nyilvántartásba vétellel.”

„19. Az ajánlatok elbírálása

„5. értékelési szempont:

A felhívás III.1.3) M.2.4. szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakembernek a képzés/szakképzettség megszerzését követően megszerzett az alkalmassági követelmény szerinti 24 hónap feletti vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői többlet tapasztalata (min.0, max.24 hónap)

Ajánlattevőknek csatolniuk kell cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről (Felolvasólap B melléklete), amelyben bemutatják, hogy az 5. értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakembert a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (amennyiben saját munkavállalóként, úgy a saját munkavállaló kitélt szükséges rögzíteni, egyéb esetben az alvállalkozó megjelölést).

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége és/vagy képzettsége és – amennyiben releváns - meglévő jogosultsága is (kamarai számának valamint a jogosultság megszerzésének ideje (év, hónap, nap pontossággal)), továbbá csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat csatolása csak egy alkalommal szükséges, az alkalmasság igazolása érdekében ismételtelen nem szükséges csatolni.

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének, képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap pontossággal)).

Csatolandó továbbá a szakember végzettségét és/vagy képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolati példánya.

Amennyiben a megajánlott szakember(ek) a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás (kamarai névjegyzék) szerint a felhívásban ajánlatkérő által meghatározott jogosultsággal rendelkezik, abban az esetben a jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettség/végzettség és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat igazolása tekintetében egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja. A fentiekre tekintettel szükséges az igazolásban feltüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság ellenőrizhető.

Ajánlatkérő az értékelési szempontra vonatkozóan egy szakember bemutatását és szakmai tapasztalatát vizsgálja. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több mint egy szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában, ajánlatában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában az adott értékelési szempont kapcsán

feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során (ha több szakembert tüntet fel a nyilatkozatában, úgy az adott értékelési szempont vonatkozásában elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő).

Többllet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő a vasúttervező szakember esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.4. szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó időtartamú, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezőként szerzett szakmai többllet tapasztalatát fogadja el.

Amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember nem rendelkezik az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.4) pontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményben kötelezően előírt szakmai tapasztalaton túli további szakmai tapasztalattal, úgy a felolvasó lapon a szakember tapasztalati idejénél 0 hónap megajánlást szükséges feltüntetni.

Ajánlattevőknek 0 (a minimálisan vállalni szükséges hónapok száma) vagy annál nagyobb egész számot kell megajánlaniuk. Ajánlatkérő rögzíti, hogy 0 hónap megajánlás esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja. A szakember szakmai tapasztalatának értékelése során a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többllettapasztalat 24 hónap, mely a maximálisan adható 10 pontot kapja.

Ajánlatkérő rögzíti a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy amennyiben az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás meghaladja a 24 hónapos mértéket úgy egységesen a maximális pontszámában részesíti ezen megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti ugyancsak a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy nem egész számot megajánlani nem lehet, ellenkező esetben, ezen ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott szakmai tapasztalati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos szakmai tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Hónap alatt időtartamot ért AK. 1 hónapnyi időtartamnak megfelel egy egész naptári hónapban szerzett szakmai gyakorlat is, továbbá 30 nap szakmai gyakorlat is. Minden naptári év, hónapban feltüntetett időtartamot AK egy egész hónapként veszi figyelembe. Tört naptári hónapok esetén év, hó, nap részletezettséggel szükséges a szakmai gyakorlatot bemutatni. A szakmai önéletrajzban feltüntetett szakmai gyakorlat időtartamába AK a kezdő és befejező naptári hónapot/napot is beleszámítja.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71. § (9) bekezdésére.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő vasúttervező szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy:

- mind az alkalmassági követelmények tekintetében előírt, mind az értékelendő többllet tapasztalati időt *országos vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén vasútépítési szakági tervezőként szerezte;*
- a megajánlott szakember az értékelendő többllet tapasztalati időt az alkalmassági követelmények kapcsán kötelezően előírt szakmai tapasztalati időn felül szerezte.”

6. A közbeszerzési dokumentumok 1. kötet II. pontja rögzítette a formanyomtatványokat.

7. A műszaki leírás 3. kötetében ismertetésre kerültek a tervezési és kivitelezési feladatok.

8. A közbeszerzési eljárásban több alkalommal sor került kiegészítő tájékoztatásra.

9. A többször módosított ajánlattételi határidőre - 2023. április 6. 13:00 órára - négy ajánlat érkezett, köztük a kérelmezőtől és az I. r. érdekelttől, a következők szerint:

10. Kérelmező ajánlata:

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 19 475 389 658

11. I. r. érdekelt ajánlata:

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap): 24

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 20 205 729 484

12. A további két ajánlattevő a Swietelsky Vasúttechnika Kft., és a STRABAG Vasútépítő Kft. volt.

13. A kérelmező ajánlatában a Felolvasólap B mellékletében az 5. értékelési szempont tekintetében G.T.J. szakember került megjelölésre, a szakember bevonásának módja: „Alvállalkozó, Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet munkavállallója („Közlekedés” Kft.)”.

A kérelmező az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni. Az ajánlat 22. oldalán csatolta az előszerződést.

A kapacitást nyújtó szervezet részéről az M.2.4. pont szerinti vasúttervező szakemberként G.T.J. KÉ-VA tervezői jogosultsággal rendelkező tervező került megnevezésre, akinek szakmai önéletrajza az ajánlat részeként benyújtásra került.

14. G.T.J. szakember szakmai önéletrajza a Felolvasólap B mellékletében:

Munkahelyek, munkakörök:

2003.08.-jelenleg is „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. – ügyvezető igazgató; irodavezető helyettes, tervező mérnök

Kamarai nyilvántartási szám: (...)

Jogosultság megszerzése (adott esetben szakterületenként) (év/hónap): 2007.07.30.

AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT KÖRÉBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
2017.05.-2020.12. 44 hónap Horvátország, Zágráb Eugen Kvaternik Tér – Velika Kosnica villamosvasút építéséhez szükséges, engedélyezési tervek elkészítése	KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, engedélyezési tervek elkészítése
2013.03.-2016.02. 36 hónap Budapest IV. Görgey utcai villamos pálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése	KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése

AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
2007.12. - 2012.11. Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es villamos meghosszabbításával (villamosvonal hossza: 5,5 km) a 28+15 - 55+04 szelvények között, engedélyezési tervek elkészítése (megvalósíthatósági tanulmány, valamint CBA elkészítése) A projekt alatt az engedélyezési tervek elkészítésére vonatkozó időszak: 2008.05. – 2012.11. 55 hónap	KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, engedélyezési tervek elkészítése

15. Az I. r. érdekelt az ajánlata 25-26. oldalán a Felolvasólap B mellékletében úgy nyilatkozott, hogy a 2. értékelési szempont (M.2.1. pont szerinti alkalmassági feltétel - többlet szakma tapasztalat) tekintetében B.M. szakembert, mint saját munkavállalót, a 4. értékelési szempont tekintetében (M.2.3. pont szerinti alkalmassági feltétel - többlet szakma tapasztalat) B.B. szakembert, mint alvállalkozó munkavállalót vonja be a szerződés teljesítésébe. A felolvasólap B melléklete az I. r. érdekelt által került aláírásra, 2023. április 5-én.

Az ajánlatban csatolásra kerültek a Felolvasólap B mellékletében a szakemberek önéletrajzai és rendelkezésre állási nyilatkozatai is, amelyeket az érintett szakemberek írtak alá.

16. A Felolvasólap B mellékletében található B.M. szakember szakmai önéletrajza egyebek mellett rögzítette:

Munkahelyek, munkakörök:

2016.12.16.- V-Híd Zrt. Minőségbiztosítási vezető, projektvezető-helyettes, projektvezető

AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
Kelenföld (kiz.) – Százhalombatta (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése 2018. június – 2020. április (23 hónap)	OVP-n végzett vasút átépítés konzorciumi projektvezető helyettes
Kelenföld (kiz.) – Százhalombatta (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése 2017. január – 2018. május (17 hónap)	OVP-n végzett vasút átépítés tagcégi projektvezető helyettes

Az értékelési részszerzőpont körében a Debrecen-Füzesabony vasútvonal korszerűsítése I. ütem 2020. május – 2023. március (35 hónap) projektet jelölte meg, projektvezető-helyettes funkcióval.

17. B.B. szakember szakmai önéletrajza a Felolvasólap B mellékletében egyebek mellett rögzítette:

Kamarai nyilvántartási szám: (...)

Jogosultság megszerzése (adott esetben szakterületenként) (év/hónap): 2004.11.

AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
...	
Szintbeni közúti-vasúti kereszteződések biztonságának növelése az ország területén 2004 tárgyú munkáin belül az AS89, AS143; AS37 és AS65 sorompó berendezések korszerűsítésének kiviteli munkái 2004.02.-2004.08.	Projektigazgató Biztosítóberendezési felelős műszaki vezető

A szakember önéletrajzában az alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalat igazolása táblázatban a fenti munkán kívül 11 db projekt került ismertetésre 2005.05. és 2018.05. között.

Az értékelési szempont tekintetében B.B. szakember önéletrajza további 2 projektet tüntetett fel.

18. 2023. május 5-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést küldött a kérelmező részére „az 5. számú értékelési szempontként az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakembernek a képesítés/szakképzettség megszerzését követően megszerzett az alkalmassági követelmény szerinti 24 hónap feletti vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői többlet tapasztalat” ajánlat vonatkozásában.

Az ajánlatkérő közölte:

„1.1. Az ajánlatukban csatolták az 5. sz. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásául és az M/2.4. szerinti alkalmassági követelmény igazolására szolgáló G. T. J. szakember szakmai gyakorlatát bemutató önéletrajzot, azonban

- a táblázatban az M/2.4. pont szerinti az értékeléshez bemutatott szakmai tapasztalat körében a másodikként bemutatott projekt („Budapest IV. Görgy”) esetében a villamos pálya felújítására vonatkozó tervezési gyakorlat került bemutatásra, azonban Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy a villamos pálya miként feleltethető meg a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának.

- a táblázatban az alkalmassághoz bemutatott szakmai tapasztalat körében bemutatott projekt („Budapest XVIII. kerület, a Havanna”) esetében a villamos pálya/vonal építésére vonatkozó tervezési gyakorlat került bemutatásra, azonban Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy a villamos pálya/vonal miként feleltethető meg a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának.

A fentiek miatt Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy G. T. J. szakember rendelkezik az alkalmassági követelmény szerinti 24 hónap és az a feletti, az 5. értékelési részszerpontra bemutatott megajánlás szerinti 24 hónap többlettapasztalattal.

Kérjük, szíveskedjenek az 5. értékelési szempont körében tett megajánlás (24 hónap) és az alkalmassági követelmény szerinti tapasztalat alátámasztására (24 hónap) G. T. J. szakember szakmai gyakorlatát bemutató önéletrajzot a fentiekre figyelemmel kiegészítve benyújtani akként, hogy

- a táblázatban az M/2.4. pont szerinti alkalmassághoz bemutatott szakmai tapasztalat körében az elsőként bemutatott feladat tárgya („Budapest XVIII. kerület, a Havanna”) bemutatásra kerül oly módon, hogy egyértelműen megállapítható legyen a releváns szakmai tapasztalat, azaz hogy a 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának megfelelő vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerezte meg a vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlatát

- a táblázatban az 5. számú értékelési szempontra bemutatott szakmai tapasztalat körében bemutatott feladat tárgya („Budapest IV. Görgy”) bemutatásra kerül oly módon, hogy egyértelműen megállapítható legyen a releváns szakmai tapasztalat, azaz hogy a 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának megfelelő vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerezte meg a vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlatát

Kérjük, hogy szíveskedjenek benyújtani G. T. J. szakember javított önéletrajzát úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy a szakember rendelkezik az alkalmassági követelmény szerinti 24 hónap és az értékelési részszerpontra megajánlott 24 hónap vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői releváns tapasztalattal, adott esetben új referenciák/projektek bemutatásával.

1.2. Az ajánlatukba csatolták az 5. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásául és az M/2.4. szerinti alkalmassági követelmény igazolására szolgáló G. T. J. szakember szakmai gyakorlatát bemutató önéletrajzot, azonban Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az önéletrajzban szereplő két projekt: „Horvátország, Zágráb” és „Budapest XVIII. kerület, a Havanna” időszükséglete milyen olyan tervezési feladatot foglalt magában, amely indokolta a

44 hónap/55 hónap időtartamot, különös tekintettel arra, hogy a nevezett feladatok csak engedélyezési terv készítésére vonatkoztak az önéletrajzban megadottak alapján.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésre tekintettel felvilágosítást kér annak érdekében, hogy egyértelmű legyen a projektek („Horvátország, Zágráb”, „Budapest XVIII. kerület, a Havanna”) milyen tervezési feladatot tartalmaztak, amelyek indokolták a 44/55 hónap tervezési időszakot.”

19. A 2023. május 5-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést küldött az I. r. érdekelt részére, a 4. értékelési szempontra megajánlott B.B. szakember szakmai tapasztalata körében, az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő 4. számú értékelési szempontként az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakembernek az alkalmassági követelmény szerinti 24 hónap feletti vasúti állomási biztosítóberendezések építésében vagy átalakításában szerzett szakmai többlet tapasztalatát értékeli (min.0, max.24 hónap).

Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.3 pontjában előírásra került, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem állnak rendelkezésére legalább az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt) szakemberek:

„M.2.3. legalább egy fő biztosítóberendezések létesítésével foglalkozó szakemberrel, aki rendelkezik

a) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-VV kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet VI. szakma 4. rész D pontjában megjelölt (vagy azzal egyenértékű) képesítéssel, illetve szakképzettséggel és szakmai gyakorlattal, valamint

b) legalább 24 hónap vasúti állomási biztosítóberendezések építésében vagy átalakításában szerzett szakmai tapasztalat;”

Ajánlatkérő igazolási módként előírta, hogy a M.2/ A Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember releváns szakmai tapasztalatát igazoló, saját kezűleg aláírt önéletrajzának benyújtását.

Továbbá az ajánlatkérési dokumentáció I. kötet 19. pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy:

A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel),
- a szakember végzettségének, képzettségének (amennyiben azzal rendelkezik, a jogosultság kamarai számának és a jogosultság megszerzési idejének (év, hónap pontossággal).

Az ajánlatukba csatolták a 4. sz. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásául és az M/2.3. szerinti alkalmassági követelmény igazolására szolgáló B.B. szakember szakmai gyakorlatát bemutató önéletrajzot, azonban

- a táblázatban a 4. sz. értékelési részszerpontra bemutatott szakmai tapasztalat körében a elsőként bemutatott feladat („Szűk keresztmetszetek..”) esetében nem állapítható meg, hogy a feladat egyrészt vasúti állomási biztosítóberendezésre vonatkozik, másrészt hogy a feladat a vasúti állomási biztosítóberendezés építésében vagy átalakításában szerzett szakmai tapasztalat, mivel a fejlesztés szóból önmagában nem derül ki, hogy mely az ajánlati felhívásban előírt releváns szakmai tapasztalatnak (építés vagy átalakítás) feleltethető meg.

- a táblázatban a 4. sz. értékelési részszerpontra bemutatott szakmai tapasztalat körében a másodikként bemutatott feladat („Szolnok..”) esetében nem állapítható meg, hogy a feladat egyrészt vasúti állomási biztosítóberendezésre vonatkozik, másrészt hogy a feladat a vasúti állomási biztosítóberendezés építésében vagy átalakításában szerzett szakmai tapasztalat,

mivel a felújítás szóból önmagában nem derül ki, hogy mely az ajánlati felhívásban előírt releváns szakmai tapasztalatnak (építés vagy átalakítás) feleltethető meg.

A fentiek miatt Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy B.B. szakember rendelkezik a 4. értékelési részszerpontra tett megajánlás szerinti 24 hónap többlettapasztalattal.

Kérjük, szíveskedjenek a 4. értékelési szempont körében tett megajánlás (24 hónap) alátámasztására B.B. szakember szakmai gyakorlatát bemutató önéletrajzot a fentiekre figyelemmel kiegészítve benyújtani akként, hogy

- a táblázatban a 4. sz. értékelési részszerpontra bemutatott szakmai tapasztalat körében a elsőként megjelölt bemutatott feladat („Szűk keresztmetszetek..”) tárgya bemutatásra kerül oly módon, hogy egyértelműen megállapítható legyen a releváns szakmai tapasztalat, azaz hogy a feladat egyrészt vasúti állomási biztosítóberendezésre vonatkozik, másrészt hogy a feladat a vasúti állomási biztosítóberendezés építésében vagy átalakításában szerzett szakmai tapasztalat

/mely az ajánlati felhívásban előírt releváns szakmai tapasztalatnak (építés vagy átalakítás) feleltethető meg/

- a táblázatban a 4. sz. értékelési részszerpontra bemutatott szakmai tapasztalat körében a másodikként bemutatott feladat („Szolnok..”) tárgya bemutatásra kerül oly módon, hogy egyértelműen megállapítható legyen a releváns szakmai tapasztalat, azaz hogy a feladat egyrészt vasúti állomási biztosítóberendezésre vonatkozik, másrészt hogy a feladat a vasúti állomási biztosítóberendezés építésében vagy átalakításában szerzett szakmai tapasztalat

/mely az ajánlati felhívásban előírt releváns szakmai tapasztalatnak (építés vagy átalakítás) feleltethető meg/.

Kérjük, hogy szíveskedjenek benyújtani B.B. szakember javított önéletrajzát úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy a szakember rendelkezik az értékelési részszerpontra megajánlott 24 hónap feletti vasúti állomási biztosítóberendezések építésében vagy átalakításában szerzett szakmai többlet tapasztalattal, adott esetben új referenciák/projektek bemutatásával.”

20. A kérelmező 2023. május 10. napi hiánypótlásában benyújtott dokumentumok tartalmazták G.T.J. szakember kiegészített szakmai önéletrajzát, valamint az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a villamos pálya miként feleltethető meg a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának. A kérelmező csatolta a 2013.09.02. keltezésű „Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es villamos meghosszabbításával” referencia adatlapot.

21. A kérelmező e hiánypótlásában nyilatkozott, hogy a „jogszabályi előírások összevetése alapján egyértelműen megállapítható, hogy a villamos a vasúti törvény és az Országos Vasúti Szabályzat hatálya alá tartozó, helyi közforgalmú közúti (könnyű) vasút, amelynek pályája vasúti pálya és amelynek hálózata a városi vagy elővárosi vasúti közlekedési rendszert képező vasúti szolgáltatás végzéséhez szükséges pályahálózat. A közúti vasút (villamos) alépítményének, felépítményének, a sínek és kapcsolószerek, az aljak, az ágyazat, a vezetősin, védősín, a kitérők, vágányátszelések, az állomás és megállóhely tervezése tekintetében az Országos Vasúti Szabályzat II. kötete 2. Fejezetének 2.9.-2.11. pontjai az irányadók. A felhívás III.1.3) M.2.4. pontban rögzített előírása magában foglalja a helyi közforgalmú közúti (könnyű) vasúti pályahálózati elemek tervezése során megszerzett szakmai tapasztalattal történő megfelelést, ezért a villamos vasúti pálya tervezése területén megszerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat kétséget kizáróan a 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának megfelelő vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén megszerzett gyakorlati időnek minősül.”

Egyebekben nyilatkozott, „hogy a szakmai önéletrajz kiegészítésre került azzal, hogy a szakmai tapasztalatként bemutatott tervezési feladat a közúti vasút (villamos) és vasúti pályahálózat mely elemeinek (szakági) tervezését foglalta magában. A kiegészített önéletrajzot a hiánypótlás részeként” csatolta.

22. G.T.J. szakember hiánypótlásban csatolt szakmai önéletrajza:

23.

<p>„AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT KÖRÉBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)</p>	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
<p>2017.05.-2020.12. 44 hónap</p> <p>Horvátország, Zágráb Eugen Kvaternik Tér – Velika Kosnica közúti villamos vasút építéséhez szükséges, engedélyezési tervek elkészítése</p> <p>A projekt alatt az engedélyezési tervek elkészítésére vonatkozó időszak: 2018.07.-2018.11. 5 hónap</p>	<p>KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, engedélyezési tervek elkészítése</p> <p>A vasúti pályahálózat tervezés a következő elemeket tartalmazta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - földterület, - pályatest és alépítmény, különösen a töltések, bevágások, vízlevezető csatornák és árkok, falazott árkok, csőátereszek, bélésfalak, oldalrészük védelmére ültetett növényzet stb.; utasperonok és rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is; sínköz és járdák; kerítésfalak, sövény, kerítések; tűzvédelmi sávok; váltófűtő berendezések; átjárók stb. hófogó rácsok, - felépítmény, különösen: sínek, vályús sínek, vezetősínek; hossz- és keresztaljak, kapcsolószerek, ágyazat, beleértve annak anyagát (pl. zúzottkő és homok); kitérők, átszelések stb.; mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
<p>2013.03.-2016.02. 36 hónap</p> <p>Budapest IV. Görgey utcai villamos pálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése</p>	<p>KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése</p> <p>A vasúti pályahálózat tervezés a következő elemeket tartalmazta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - földterület, - pályatest és alépítmény, különösen a töltések, bevágások, vízlevezető csatornák és árkok, falazott árkok, csőátereszek, bélésfalak,

	<p>oldalrészük védelmére ültetett növényzet stb.; utasperonok és rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is; sinköz és járdák; kerítésfalak, sövény, kerítések; tűzvédelmi sávok; váltófűtő berendezések; átjárók stb. hófogó rácsok,</p> <ul style="list-style-type: none"> - útátjárók, beleértve a közúti forgalom biztonságát szolgáló berendezéseket, - felépítmény, különösen: sínek, vályús sínek, vezetősínek; hossz- keresztaljak, kapcsolószerek, ágyazat, beleértve annak anyagát (pl. zúzottkő és homok); kitérők, átszelések stb.; mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat), - megközelítést biztosító utak az utasok és az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított gyalogos és a közúti megközelíthetőséget is, - biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a nyílt pályán, állomásokon és rendező-pályaudvarokon, beleértve a jelző- és távközlő rendszerek működtetéséhez használt elektromos áram termeléséhez, átalakításához és elosztásához szükséges létesítményeket; az ilyen létesítményekhez vagy üzemekhez szolgáló épületek; vágányfékek, - forgalmi biztonsági célú világítóberendezések, - vontatáshoz használt, elektromos áram átalakításához és továbbításához használatos üzem: alállomások, az alállomások közötti tápkábelek csatlakozó vezetékek, felsővezeteki hosszláncok és tartóoszlopok; áramvezető sín tartóelemekkel”
--	---

24.

<p style="text-align: center;">„AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)</p>	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
<p>2007.12.-2012.11.</p> <p>Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es villamos meghosszabbításával (villamosvonal hossza: 5,5 km) a 28+15 - 55+04 szelvények között, engedélyezési tervek elkészítése (megvalósíthatósági tanulmány, valamint CBA elkészítése)</p> <p>A projekt alatt az engedélyezési tervek</p>	<p>KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, engedélyezési tervek elkészítése</p> <p>A vasúti pályahálózat tervezés a következő elemeket tartalmazta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - földterület, - pályatest és alépítmény, különösen a töltések, bevágások, vízlevezető csatornák és árkok, falazott árkok, csőátereszek, bélésfalak,

<p>elkészítésére vonatkozó időszak: 2008.05. – 2012.11. 55 hónap</p>	<p>oldalrészük védelmére ültetett növényzet stb. utasperonok és rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is; sinköz és járdák; kerítésfalak, sövény, kerítések; tűzvédelmi sávok; váltófűtő berendezések; átjárók stb.; hófogó rácsok,</p> <ul style="list-style-type: none"> - műtárgyak: hidak, csőátereszek és egyéb áthidaló szerkezetek, alagutak, fedett bevágások és egyéb aluljárók; támfalak, valamint lavina, kőomlás stb. ellen védő műtárgyak, - útátjárók, beleértve a közúti forgalom biztonságát szolgáló berendezéseket, - felépítmény, különösen: sínek, vályús sínek, vezetősínek; hossz- keresztaljak, kapcsolószerkezetek, ágyazat, beleértve annak anyagát (pl. zúzottkő és homok); kitérők, átszelések stb.; mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat), - megközelítést biztosító utak az utasok és az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított gyalogos és a közúti megközelíthetőséget is, - biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a nyílt pályán, állomásokon és rendező-pályaudvarokon, beleértve a jelző- és távközlő rendszerek működtetéséhez használt elektromos áram termeléséhez, átalakításához és elosztásához szükséges létesítményeket; az ilyen létesítményekhez vagy üzemekhez szolgáló épületek; vágányfékek, - forgalmi biztonsági célú világítóberendezések, - vontatáshoz használt, elektromos áram átalakításához és továbbításához használatos üzem: alállomások, az alállomások közötti tápkábelek és csatlakozó vezetékek, felsővezetési hosszláncok és tartóoszlopok; áramvezető sín tartóelemekkel, - a pályahálózat-működtető által használt épületek, ideértve a vasúti pályahálózat használati díjak beszedésére szolgáló létesítményhányadot is.”
--	--

25. Az I. r. érdekelt 2023. május 9. napi hiánypótlása 2-5. oldalai tartalmazták B.B. szakember kiegészített szakmai önéletrajzát.

A szakember önéletrajzában az alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalat igazolása táblázatban továbbra is 12 db projekt került ismertetésre.

26. Az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Beruházások Támogatásáért Felelős Helyettes Államtitkárság 2023. május 18. napján az alábbi szakmai állásfoglalást kérte az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálytól:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium által kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán a Vasúthatóság szakmai állásfoglalását kérjük az alábbi kérdések kapcsán:

- 1) A villamos pálya megfeleltethető-e a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt 2. § 2.23. pontjában fogalt vasúti pályahálózat fogalmának?
- 2) A villamos pálya a vasúti pályahálózathoz tartozik-e?
- 3) A Bp. IV. Görgey utcai villamos pálya és a Bp. XVIII. kerület, a Havanna és a Gloriett lakótelep közötti villamos pálya a vasúti pályahálózat részét képezi-e?

Kérjük Tisztelt Hatóságot, hogy a feltett kérdésekre adott válaszaival segítse a közbeszerzési eljárás tényállás tisztázó folyamatát.”

27. Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály 2023. június 9. napi állásfoglalásában közölte:

„A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.23. vasúti pályahálózat általános érvényű értelmező rendelkezés, amely meghatározza vasúti közlekedési hálózat elemeit.

Az 1. mellékletben felsorolt pályahálózati elemek felsorolása általánosan alkalmazható az összes pályahálózat vonatkozásában, függetlenül attól, hogy a pályahálózat milyen szolgáltatás végzéséhez szükséges.

A pályahálózatok szolgáltatás szintű felosztása:

- 2.2. elővárosi vasúti pályahálózat,
- 2.7. helyi vasúti pályahálózat,
- 2.12. különálló vasúti pályahálózat,
- 2.16. országos vasúti pályahálózat,
- 2.17. saját célú vasúti pályahálózat,
- 2.20. térségi vasúti pályahálózat,
- 2.25. városi vasúti pályahálózat,
- 2.26. vasút-villamos pályahálózat

eltérő jogszabályi alkalmazást eredményez a vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló 413/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet, a hagyományos vasúti rendszerek kölcsönös átjárhatóságáról szóló 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet és az Országos Vasúfi Szabályzat II. kötetének kiadásáról szóló 18/1998. (VII. 3.) KHVM rendelet vonatkozásában.

A villamos hálózat a 2005. évi CLXXXIII. törvény alapján a 2. § 2.25. városi vasúti pályahálózat pontja alá tartozik, vonatkozik rá a 18/1998. (VII. 3.) KHVM rendelet hatálya, de a 413/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet és a 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet hatálya nem terjed ki rá.

A kérdéses villamos pályahálózatok vonatkozásában alkalmazható 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.23. vasúti pályahálózat értelmező rendelkezése szerinti 1. mellékletben felsorolt pályahálózati elemek felsorolása, de egyéb jogszabályi kapcsolatok tekintetében a 2.25. városi vasúti pályahálózat értelmező rendelkezéseit kell alkalmazni.

A villamos pályahálózatra nem alkalmazhatóak az egyéb szolgáltatási csoportra vonatkozó előírások, kivéve, ha arról az adott jogszabály rendelkezik.

Ezek alapján a feltett kérdésekre az állásfoglalásunk a következő:

- 1) a villamos pálya vonatkozásában a 2005. évi CLXXXIII. törvény alapján a 2. § 2.23. vasúti pályahálózat elemek felsorolása alkalmazható, de nem feleltethető meg a 2.23. vasúti pályahálózat fogalmával,
- 2) a villamos pálya a 2005. évi CLXXXIII. törvény alapján a 2. § 2.25. városi vasúti pályahálózathoz tartozik,
- 3) A Bp. IV. Görgey utcai villamos pálya és a Bp. XVIII. kerület Havanna és Gloriett lakótelep közötti pálya városi vasúti pályahálózat részét képezi.”

28. 2023. június 30-án az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információt kért a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-től a Budapest IV. Görgy utcai közúti villamos vasútpálya felújítás engedélyezési tervek elkészítése során a KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező G.T.J. tervező szakember, mint a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. alkalmazottja által elvégzett munkarészek, tervezési feladatok vonatkozásában.

29. A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. a 2023. július 5. napi válaszában közölte, hogy „A levélben felsorolt, aláhúzással jelölt elemeket nem tartalmazta a referenciaként benyújtott tervezési feladat.”

30. 2023. június 30-án az ajánlatkérő információt kért a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a Budapesti Közlekedési Zrt.-től a Budapest, XVIII. kerület Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es közúti villamos vasút meghosszabbításával engedélyezési tervek elkészítése során a KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező G.T.J. tervező szakember, mint a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. alkalmazottja által elvégzett munkarészek, tervezési feladatok vonatkozásában.

31. A Budapesti Közlekedési Zrt. válasza szerint G.T.J. szakember „által vezetett, több mint 10 évvel ezelőtti tervezési munka többek között tartalmazta:

- megállóhelyek és végállomás tervezését;
- támfal tervezését;
- ágyazattervezést;
- kapcsolódó gyalogos és közúti úthálózat tervezését.

A dőlt betűvel jelzett elemeket az aktuális előírásoknak megfelelő jogosultságú szakági tervező tervezte.

32. 2023. július 10-én az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információt kért a Budapesti Közlekedési Zrt.-től.

33. A Budapesti Közlekedési Zrt. a 2023. július 13. napi válaszában közölte, hogy G.T.J. „a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. alkalmazásában állva, a hivatkozott Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es közúti villamos vasút meghosszabbításával tárgyú munka vonatkozásában a 42-es villamos tervezési projektjének generál- és szaktervezőjeként közreműködött a tárgyi 5,5 km hosszú új villamos pálya engedélyezési tervi szintű nyomvonal (helyszínrajzi, hosszszelvényi és keresztjelvényi), valamint alépítményi tervezésében, ide értve a műtárgyakon vezetett szakaszokat is.

A több, mint 10 éve készült tervecsomagot Társaságunk még őrzi. Az iratraktárban fellelt tervek alábbi kötetin szerepel G.T. neve tervezőként:

A 42-es villamos meghosszabbításának engedélyezési terve (2012. október)

I/2. KÖTET ÚTÉPÍTÉS: G. T. KÉT-T, Kö-T 10-851 vezető tervező

I/3.1. KÖTET FORGALOMTECHNIKA JELZŐTÁBLÁK, BURKOLATI JELEK: G. T. KÉT-T, KÖ-T 10-851 vezető tervező

II/2. KÖTET ÚTÉPÍTÉS: G. T. 01-10851 vezető tervező”

„Az információkérésben aláhúzott tevékenységeket nem tudtuk beazonosítani a tervekben. G. T. tervezői közreműködését nem kívánjuk cáfolni, de nem tudjuk igazolni a kért részletességgel. A munka megrendelőjeként, annak idején nem G. T.-vel, hanem egy tervezői konzorciummal álltunk szerződésben. A konzorcium részéről G. T. volt a projekt vezetője.”

34. 2023. szeptember 27-én az ajánlatkérő közbenső döntésében megállapította a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés c), b), d), e) pontjai alapján. Rögzítette, „hogy a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be”, tekintettel arra, hogy „a kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, miszerint bizonyítást nyert, hogy G. T. J. szakember – állítása ellenére – nem látta el a szakmai önéletrajzában szakmai tapasztalatként felsorolt feladatok mindegyikét.”

35. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 28. napján hiánypótlást és felvilágosításkérést küldött az I. r. érdekelt részére.

36. A kérelmező 2023. október 2. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő 2023. szeptember 27-i közbenső döntésével és annak indokaival szemben.

37. 2023. október 3. napján az ajánlatkérő elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelyben 3 ajánlat érvényességét megállapította, a nyertes az I. r. érdekelt lett. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c), b), d), e) pontjai alapján érvénytelenné nyilvánította. Az írásbeli összegezés szerint „a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, miszerint bizonyítást nyert, hogy G. T. J. szakember – állítása ellenére – nem látta el a szakmai önéletrajzában szakmai tapasztalatként felsorolt feladatok mindegyikét”, „a Homlok Fővállalkozó Kft. az előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata, továbbá a Kbt. 71. § alapján biztosított hiánypótlása ellenére nem tudott eleget tenni az alkalmasság igazolására, azt nem tudta alátámasztani, amelyre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok fennáll esetében.”

38. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2023. október 5-én megküldött válaszában elutasította.

39. Az ajánlatkérő a kérelmező 2023. október 4-i kérelmére 2023. október 6-án biztosított iratbetekintést a kérelmező számára a felhívás III.2.3) M.2.1.-M.2.4, II.2.5), III.1.3) M.1.5. pontok szerinti ajánlatokba, míg a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információkérés és válaszok, valamint az Építési és Közlekedési Minisztérium, Vasúti Hatósági Főosztály állásfoglalásába történő betekintést a Kbt. 45. § (1) bekezdésére hivatkozással elutasította.

40. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2023. október 19. napján módosította, amelyben 3 ajánlat érvényességét megállapította, a nyertes az I. r. érdekelt lett.

41. Az ajánlatkérő a módosított összegezésben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c), d), e) pontjai alapján érvénytelenné nyilvánította, a következő indokok alapján:

„Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Homlok Fővállalkozó Kft. ajánlatában / hiánypótlásában szereplő, „Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 - max. 24 hónap)” tárgyú értékelési részszerzőpontra / M.2.4. alkalmassági minimumkövetelményre tett vállalása alátámasztásaként benyújtott G. T. J. szakember - mint a Homlok Fővállalkozó Kft.

által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. szakembere - szakmai önéletrajzával kapcsolatban, a „Budapest IV. Görgey utcai közúti villamos vasútpálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervel elkészítése”, valamint a „Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es közúti villamos vasút meghosszabbításával” tárgyú projektekkel kapcsolatban, szakmai kétségei okán – a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglaltak alapján – tájékoztatást kért a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-től, valamint a Budapesti Közlekedési Zrt.-től arra vonatkozóan, hogy a fenti projektekben az engedélyezési tervek elkészítése során a KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező tervező szakember az általa felsorolt vasúti pályahálózat elemeiből mely feladatokat végezte el, valamint azt, hogy az önéletrajzában felsorolt valamennyi elemet tartalmazta-e a tervezési feladat, továbbá, hogy bizonyos elemeket valóban a KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező szakember tervezte, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő véleménye szerint bizonyos - az önéletrajzban felsorolt elemek - KÉ-VV jogosultsághoz kötött feladatok.

Az ajánlatban/hiánypótlásban a szakember összesen 96 hónapot igazolt; amelyből a „Budapest IV. Görgey utcai közúti villamos vasútpálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervel elkészítése” projekt esetében 36 hónapot szerepeltetett.

Ajánlatkérő – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Kbt. 69. § (13) bek. szerinti információ nyújtása alapján – a bemutatott szakmai tapasztalatot nem tudja figyelembe venni, tekintettel arra, hogy az alábbi elemeket nem tartalmazta a referenciaként benyújtott tervezési feladat:

„A vasúti pályahálózat tervezése a következő elemeket tartalmazta:
rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is;
mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
megközelítést biztosító utak az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított közúti megközelíthetőséget is,
biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a rendező-pályaudvarokon.”

Továbbá az ajánlatban / hiánypótlásban a szakember a „Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es közúti villamos vasút meghosszabbításával” projekt esetében 55 hónapot szerepeltetett.

Ajánlatkérő – a Budapesti Közlekedési Zrt. Kbt. 69. § (13) bek. szerinti információ nyújtása alapján – a bemutatott szakmai tapasztalatot nem tudja figyelembe venni, tekintettel arra, hogy az alábbi elemeket nem tartalmazta a referenciaként benyújtott tervezési feladat,

„A vasúti pályahálózat tervezése a következő elemeket tartalmazta:
rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is;
műtárgyak: lavina, kőomlás stb. ellen védő műtárgyak
mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
megközelítést biztosító utak az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított közúti megközelíthetőséget is,
biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a rendező-pályaudvarokon.”

Továbbá az alábbi részeket nem KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező szakember tervezte:

biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a nyílt pályán, állomásokon és rendező-pályaudvarokon, beleértve a jelző- és távközlő rendszerek működtetéséhez használt elektromos áram termeléséhez, átalakításához és elosztásához szükséges létesítményeket; az ilyen létesítményekhez vagy üzemekhez szolgáló épületek; vágányfékek, forgalmi és biztonsági célú világítóberendezések, vontatáshoz használt, elektromos áram átalakításához és továbbításához használatos üzem: alállomások, az alállomások közötti tápkábelek és csatlakozó vezetékek, felsővezeteki hosszláncok és tartóoszlopok; áramvezető sín tartóelemekkel.

A fentiek alapján Ajánlatkérő csak a fenti információkkal korrigálva tudja az Ajánlattevő ajánlatát figyelembe venni, így a szakmai önéletrajzát értékelni; a szakember által, a szakmai önéletrajzában igazolt összesen 96 hónapból ajánlatkérő csak 5 hónapot tud figyelembe venni (vö.: szakmai tapasztalat: $96-36-55=5$ hónap); a Felolvasólapon viszont 24 hónap szerepel.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pont).

Továbbá a szakember az M.2.4. alkalmasság minimumkövetelménynek sem felel meg (vö.: „a képzés/szakképzettség megszerzését követően legalább 24 hónap vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat”), amelyre tekintettel megállapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségük is.

A fentiekben túlmenően rögzíthető, hogy a bemutatott referencia munkák a „városi vasúti pályahálózat” részeként értelmezhetőek, azaz a villamos hálózat a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény alapján a 2. § 2.25. „városi vasúti pályahálózat” pontja alá tartozik, vonatkozik rá a 18/1998. (VII. 3.) KHVM rendelet hatálya, de a 413/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet és a 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet hatálya nem terjed ki rá.

A bemutatott villamos pályahálózatok vonatkozásában alkalmazható ugyan a 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.23. „vasúti pályahálózat” értelmező rendelkezése szerinti 1. mellékletben felsorolt pályahálózati elemek felsorolása, de egyéb jogszabályi kapcsolatok tekintetében a 2.25. „városi vasúti pályahálózat” értelmező rendelkezéseit kell alkalmazni, így a 2005. évi CLXXXIII. tv. 2. § 2.23. keretében rögzített „vasúti pályahálózatnak” nem megfeleltethető (lásd e körben az Építési és Közlekedési Minisztérium, Vasúti Hatósági Főosztály állásfoglalása).

A kapacitást nyújtó szervezetként bevont gazdasági szereplő eljárás során megtett, fent bemutatott nyilatkozata, annak formája (vö. törvény szó szerinti beemelése), tartalma (vö. valóságtól elrugaszkodott) egyben az alkalmasság megállapítása és a bírálat körébe tartozó feltétel (itt szakember megajánlás) körében megtettnek minősülnek.

A benyújtott dokumentumok összeállításának módja (vö. formai megjelenése: jogszabály kimásolás) és tartalma alapján megállapítást nyert egyrészt annak szakmai értékelése, másrészt a referenciamunkákkal érintett ajánlatkérők megkeresése alapján, hogy azok „a

valóságnak nem felelnek meg.” Továbbá tényszerűen rögzíthető, hogy ezen adatok érdemiek, alkalmasság és értékelés körében relevánsak.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pont utolsó fordulata tekintetében is meg kell állapítanunk az ott rögzítettek teljesítését, mivel vasúti kivitelező szakcég egyrészt distinkciót tud tenni/ elvárható, hogy tudjon tenni a vasúti és a városi vasúti kategóriákban, másrészt korábban ellátott tevékenységének műszaki terjedelme tekintetében.

Ajánlatkérő e körben további hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést nem tehetett fel, mert az ellentétes lenne a Kbt. 71. § (6) bekezdésben foglalt eljárási rendelkezésekkel (vö.: A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.).

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be.”

„A Kbt. és az egységes döntőbizottsági, bírósági joggyakorlat alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ajánlatkérő minden esetben köteles a hamis adatszolgáltatást, hamis nyilatkozattételt vizsgálni akkor, ha a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségnek.

Amennyiben az ajánlatkérő megállapítja a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontja szerinti együttes feltételek teljesülését, köteles az ajánlattevőt/alvállalkozót/az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárni és az ajánlat érvénytelenségét megállapítani.”

„A fentebb kifejtettek alapján megállapítható, hogy a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, miszerint bizonyítást nyert, hogy G.T.J. szakember – állítása ellenére – nem látta el a szakmai önéletrajzában szakmai tapasztalatként felsorolt feladatok mindegyikét, amelyre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának fennállása megállapítható, azaz a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését (ia) pont), és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg (ib) pont).

Ajánlatkérő fentiek alapján egyértelműen megalapozottnak látja a hamis adatszolgáltatás fennállását, amely értelmében a kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. jelen közbeszerzési eljárásból a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján kizárásra kerül.

A kizárásra kerülő alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetre való tekintettel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, ugyanis a hivatkozott rendelkezés előírja, hogy az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került.

Fentiek alapján az ajánlat további értékelésének, illetve bírálatának érdemi akadálya van, így az érvénytelenség megállapítását követően további eljárási cselekmény lefolytatása nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a Homlok Fővállalkozó Kft. által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. az előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata, továbbá a Kbt. 71. § alapján biztosított hiánypótlása ellenére nem tudott eleget tenni az alkalmasság igazolására, azt nem tudta alátámasztani, amelyre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok fennáll esetében.”

A jogorvoslati kérelem

42. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. október 11. napján, a hiánypótlását 2023. október 24. napján nyújtotta be.

43. A kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét.

44. *A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés elleni 1. kérelmi elem:*

45. Kérte a Döntőbizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg, hogy a kérelmező által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft.-vel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok fennáll, ezáltal a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen;
- b) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem tette lehetővé a kérelmező számára, hogy a kizárt kapacitás szervezet helyett más gazdasági szereplőt nevezhessen meg és a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakembert mutathasson be, ezáltal igazolhassa a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát, ezáltal ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét;
- c) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő iratellenesen és az ajánlati kötöttséget megsértve járt el, amikor a kérelmezői ajánlatot a felhívás II.1.3) M.2.4. pontja tekintetében olyan értelmezési fenntartás szerint bírálta el, amelyre vonatkozó előírást sem az ajánlati felhívásban, sem pedig az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem határozott meg;
- d) a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2023. szeptember 27-i (közbenső) döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését;
- e) kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással felmerült költségek megtérítésére.

46. *a) kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján*

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést a jogorvoslati kérelem benyújtását követően 2023. október 19. napján módosította, amelyben – a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok hiányában – a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségének megállapítását mellőzte. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő e jogsértést az írásbeli összegezés módosításával orvosolta, a kérelmező e körben jogsértés megállapítását nem kérte.

47. *b) kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján*

48. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a hamis adatszolgáltatás szerinti tényállás releváns körülményeit tévesen állapította meg és az abból levont következtetése sem helytálló. A Budapesti Közlekedési Zrt. által kiállított 2013. szeptember 2-i keltezésű referencia adatlap, a jogorvoslati kérelem mellékleteként csatolt dokumentumok, és a BKV Zrt. és a BKK Zrt. nyilatkozatai alapján nem kétséges, hogy G.T.J. szakember a szakmai önéletrajzában megnevezett projektekben KÉ-VA jogosultságú tervezőként ténylegesen részt vett és ellátta az ajánlati felhívás M.2.4. pontjában az alkalmassági minimumkövetelményként előírt feladatokat. A kérelmező tehát a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatai, G.T.J. szakember szakmai önéletrajza, valamint 2008. március 31-én a Budapesti Közlekedési Zrt. (BKV Zrt.), mint megrendelő és a Közlekedés Kft. - COWI Magyarország Kft. konzorcium, mint vállalkozó között létrejött vállalkozási szerződés V. pont 2. bekezdése alapján megalapozottan vélelmezte és vélelmezi, hogy a projektben az alábbi szakági tervezések szerepeltek:

- vasúti pálya
- energia ellátás
- forgalomtechnika
- felsővezeték építés,

amelyekben G.T.J. szakember, mint vezető tervező és KÉ-VA (vasúti építmények tervezése) jogosultságú szakági tervező részt vett.

49. Önmagában az tény, hogy a szakember a jogszabályi hivatkozás normaszövegére hivatkozással (teljeskörű beidézésével) utalt az általa végzett tervezési feladatok jellegére, nem minősül hamis adatszolgáltatásnak.

50. Az ajánlatkérőnek nem volt előírása arra vonatkozóan, hogy a tervezési feladatnak tartalmaznia kell az alábbi – hamis adatszolgáltatásként megállapított – elemeket:

- rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is;
- mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
- megközelítést biztosító utak az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított közúti megközelíthetőséget is,
- biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a rendező-pályaudvarokon.

51. Az ajánlatkérő indokolásával szemben a végzettség, képzettség és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat mellett „csak” azt kellett igazolni, hogy G.T.J. szakember rendelkezik a képesítés/szakképzettség megszerzését követően vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlattal.

52. A hamis adat, hamis nyilatkozat, mint kizáró ok megállapításának egyik konjunktív tényállási eleme a szándékosság vagy adott helyzetben elvárható gondosság hiánya, e feltételek fennállása azonban a kérelmező szerint nem nyert kétséget kizáró módon bizonyítást.

53. Abban is értelmezési vita van a felek között, hogy a felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelmény (és G.T.J. szakember szakmai tapasztalata) kapcsán mi fogadható el a „vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat”-nak.

54. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint kellett volna eljárnia.

55. *c) kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján*

56. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata csak akkor minősíthető érvénytelennek, ha tudott a kapacitást nyújtó szervezet által benyújtott hamis adatszolgáltatás tényéről vagy kellő gondosság mellett erről tudnia kellett volna. Ellenkező esetben az Európai Unió Bírósága Klaipeđos transportas (C-927/19) ügyben hozott ítélete alapján – más kizáró okokhoz hasonlóan, az arányosság elvének való megfelelés érdekében – lehetőséget kellett volna biztosítani a kérelmezőnek arra, hogy a kizárt helyett más gazdasági szereplőt nevezhessen meg.

57. A korábban elrendelt hiánypótlások olyan hiányok, hiányosságok pótlására irányultak, amelyek G.T.J. szakember szakmai önéletrajzával voltak kapcsolatosak. Amennyiben a kérelmező által kapacitást nyújtó szervezetként bevont „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok miatt az eljárásból kizárásra kerül, akkor az alkalmasság igazolása körében a kérelmező ajánlatának olyan új hiánya keletkezik, amely a kizárás következménye, ezért nem mellőzhető a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási korlátozásokra hivatkozással a kérelmező hiánypótlás keretében történő felhívása arra, hogy a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplőt nevezzen meg.

58. *d) kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján*

59. A bemutatott referencia munkák „városi vasúti pályahálózat” részeként történő értelmezésével kapcsolatban kifejtette, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatóság Főosztály állásfoglalása jogi kötelező erővel nem bír.

60. Hivatkozott a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény szerint 2. § 2. Vasúti pályákkal, vasúti létesítményekkel, vasúti pályahálózatokkal és azok létesítésével kapcsolatos fogalmakra, 2. § 7.5. pontja szerinti könnyű vasút fogalomra, a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (1) bekezdés l) pontjában kapott felhatalmazás alapján kibocsátott, a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet, a vasútról szóló 1993. évi XCV. törvény 9. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a 18/1998. (VII. 3.) KHVM rendelettel kiadott Országos Vasúti Szabályzat (OVSZ) II. kötet, a vasútnak nem minősülő egyéb kötőpályás közlekedési rendszerekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárások lefolytatásának részletes szabályairól és egyes kapcsolódó Kormányrendeletek módosításáról szóló 431/2017. (XII. 20.) Korm. rendelet rendelkezéseire, melyek alapján a kérelmező szerint megállapítható, hogy a villamos a vasúti törvény és az Országos Vasúti Szabályzat hatálya alá tartozó, helyi közforgalmú közúti (könnyű) vasút, amelynek pályája vasúti pálya, és amelynek hálózata a városi vagy elővárosi vasúti közlekedési rendszert képező vasúti szolgáltatás végzéséhez szükséges pályahálózat.

61. Az ajánlatkérő iratellenesen és az ajánlati kötöttséget megsértve járt el, amikor a kérelmezői ajánlatot olyan értelmezési fenntartás szerint bírálta el, amelyre vonatkozó előírást sem az ajánlati felhívásban, sem pedig az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem határozott meg.

62. *A nyertes ajánlatának érvényességét megállapító ajánlatkérői döntés elleni 2-3. kérelmi elemek:*

63. Kérte a Döntőbizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő az egyenlő bánásmód követelményét megsértve jogsértő módon állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét,
- b) semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2023. szeptember 27-i (közbenső) döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését,
- c) kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással felmerült költségek megtérítésére.

64. A 2. kérelmi elem indokolása szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát az egyenlő bánásmód követelményét mellőzve nem ugyanazon gondossággal és körültekintéssel bírálta el, illetve azonos jogkérdésekben eltérő jogi következtetéseket vont le, mert B.M. szakember szakmai önéletrajzában a Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal szakaszhoz kapcsolódó kivitelezésen, mint konzorciumi tagi projektvezető helyettes szerepel. Ugyanakkor a kérelmező rendelkezésére álló dokumentum (19_Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal 04. számú koordinációs jegyzőkönyv.pdf) szerint a projektben útépitési referensként vett részt. Az ajánlatkérő azonban sem hamis adatszolgáltatást, sem az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

65. A 3. kérelmi elem indokolása szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát az egyenlő bánásmód követelményét mellőzve nem ugyanazon gondossággal és körültekintéssel bírálta el, illetve azonos jogkérdésekben eltérő jogi következtetéseket vont le, mert B.B. szakember a jogosultságát 2004. november hónapban szerezte meg, ugyanakkor a szakmai önéletrajzában „Szintbeni közúti-vasúti kereszteződések biztonságának növelése az ország területén 2004 tárgyú munkáin belül az AS89, AS143; AS37 és AS65 sorompó berendezések korszerűsítésének kiviteli munkái” projekt esetén 2004.02.-2004.08. hónapok között felelős műszaki vezetőként került feltüntetésre, annak ellenére, hogy az építőipari kivitelezési, valamint a felelős műszaki vezetői tevékenység gyakorlásának részletes szakmai szabályairól és az építési naplóról szóló 51/2000. (VIII. 9.) FVM-GM-KöViM együttes rendelet szerint felelős műszaki vezetőként kizárólag az nevezhető meg, aki a tárgy szerinti kivitelezési munkára a rendelet szerinti FMV jogosultsággal rendelkezik. Ajánlatkérő azonban sem hamis adatszolgáltatást, sem az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

66. Előadta, hogy a 2. és 3. kérelmi elemeken túlmenően egyéb okból a nyertes ajánlat érvényességét nem vitatja.

67. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.436/2023. számon folytatta le.

Az ajánlatkérő észrevétele a D.436/2023. számú jogorvoslati eljárásban

68. Az ajánlatkérő alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, az egyes kérelmi elemekre vonatkozóan a következő indokok alapján.

69. *Észrevételek az 1. kérelmi elem b) pontjával kapcsolatban*

70. A benyújtott dokumentumok tartalma, valamint a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint a referenciamunkákkal érintett ajánlatkérők megkeresése alapján egyértelműen megállapíthatóvá vált, hogy a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. által rendelkezésre bocsátott adatok, referenciák „a valóságnak nem felelnek meg”; valamint, hogy a tájékoztatás kéréssel érintett egyes elemeket „nem tartalmazta a referenciaként benyújtott feladat”. Ezen adatok érdemiek, az alkalmasság és értékelés körében relevánsak, s a vasúti kivitelező szakkétségnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett fel kell/kellett volna

ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

71. A Kbt. 62. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles tájékoztatni a Közbeszerzési Hatóságot az adott eljárásban hamis adatszolgáltatás miatt kizárt gazdasági szereplőkről, a kizárásra okot adó cselekmény és az eset lényeges körülményeinek leírásával.

72. Az ajánlatkérő az összegezésben tett megállapításaival alátámasztotta, hogy a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. szándékosan, vagy legalábbis az adott helyzetben általában elvárható gondosság tanúsítása nélkül járt el.

73. Hivatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapíthatóságával kapcsolatos joggyakorlatra, ezen belül a Kúria Kfv.III.38.101/2016/5. számú ítélete alapján kiemelte, hogy hamis adatszolgáltatás akkor valósul meg, ha az adat megfelelően ismert, és ettől eltérően közölt.

74. A C-387/14. Esaprojekt ügyben az Európai Unió Bírósága úgy foglalt állást, hogy nem kell a hamis adatszolgáltatásnak feltétlenül szándékosnak lennie, hanem megalapozza azt az a gondatlanság is, mely meghatározó hatással lehet az ajánlat érvényességére.

75. *Észrevételek az 1. kérelmi elem c) pontjával kapcsolatban*

76. A „KÖZLEKEDÉS” Tervező Iroda Kft. kizárással érintett referenciái hiányában a kérelmező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek. A Kbt. rendelkezései, valamint az irányadó joggyakorlat alapján az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek a 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárása esetén az ajánlat érvénytelen. A kérelmező ajánlata – a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján, további tényállás-tisztázási kötelezettség nélkül – érvénytelennek minősítendő.

77. *Észrevételek az 1. kérelmi elem d) pontjával kapcsolatban*

78. Az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy G. T. J. szakember szakmai önéletrajza nem felel meg az alkalmassági követelményeknek, mivel a referenciaként bemutatott munkák nem feleltethetők meg a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: „Vasúttv.”) 2. § 2.23. „vasúti pályahálózat” értelmező rendelkezéseinek, s ezáltal nem minősülnek a „vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén” szerzett szakmai tapasztalatnak.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során jogszerűen járt el, amikor a kérelmező által hivatkozott, és feltüntetett „városi vasúti pályahálózat” részeként értelmezhető referenciákat nem fogadta el megfelelőnek.

79. Az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló döntést kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban meghatározott feltételnek való meg nem feleléshez kötötte, döntését objektív okokra alapozta.

80. A Vasúti Hatósági Főosztály állásfoglalása nem alakítja, s nem szűkíti az ajánlati felhívásban meghatározott előírást, pusztán értelmezi azt.

81. *Észrevételek a kérelmező 2. kérelmi elemével kapcsolatban*

82. Az ajánlatkérő eljárása során nem jutott olyan dokumentum, információ birtokába, ami B.M. szakmai alkalmasságát és a megjelölt projektben betöltött konzorciumi projektvezető helyettes pozícióját megkérdőjelezte volna.

83. *Észrevételek a kérelmező 3. kérelmi elemével kapcsolatban*

84. B.B. szakember szakmai önéletrajza megfelel az alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalatnak. A szakmai önéletrajzban referenciaként feltüntetett időszak többszörösen meghaladja az ajánlatkérő által értékelhető időtartamot. Ajánlatkérő a szakmai tapasztalatot vizsgálta, s megállapította, hogy B.B. szakember teljes körűen igazolta az alkalmasságát, amelyből eredően a további (régebbi) munkák vizsgálata nem vált szükségessé.

Az I. r. érdekelt észrevétele a D.436/2023. számú jogorvoslati eljárásban

85. Kérte a kérelmező ügyfélképessége hiányában a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

86. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Kft. kérelmezőként nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet. A jogos érdeksérelem álláspontja szerint ezen gazdasági szereplő esetében áll fenn, vele szemben került a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok alkalmazásra, ezt támasztja alá a jogorvoslati kérelemben szereplő kérelmezői nyilatkozat is, hiszen a kérelmező saját nevében előterjesztett jogsértésről nyilatkozott, a „KÖZLEKEDÉS” Tervező Kft. részéről nyilatkozatot nem tehet és nem is tett.

87. A 2. és 3. kérelmi elemek vonatkozásában kifejtette, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati kérelmet elutasító döntése esetén sem lesz képes a kérelmező a szerződés megkötésére, tehát nincs közvetlen érdeksérelem. Fentieket támasztja alá a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítélet [27] bekezdése.

A II. r. érdekelt észrevétele a D.436/2023. számú jogorvoslati eljárásban

88. Az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan nyilatkozta, hogy az ajánlatkérő döntései, indokolásai és érvelései, valamint a szakember szakmai tapasztalatának elfogadott mértéke ellentmondásosak.

89. Az ajánlatkérő feleslegesen fordult a referenciát adó megrendelőkhöz kérdéssel, mert kérdése feltehetően egy lényegtelen körülményre irányult, és amelyre adott válasszal teljes mértékben tisztában volt.

90. Tájékoztatáskéréssel nem volt érintett a szakmai önéletrajzban felsorolt műszaki tartalom, így az nem alapozhatja meg a hamis adatszolgáltatást. Nem releváns adat nem képezi a hamis nyilatkozat megállapíthatóságát. (Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont)

91. Másodsorban ajánlatkérő nem definiálta, hogy az általa „vasúti pálya tervezésnek” meghatározott szakmai tapasztalat köréből a városi villamos vasúti pályát kizárja.

92. A II. rendű érdekelt valótlanságot nem állított, az általa bemutatott projektek, és azok igazolásai a valóságnak megfeleltek, melyekre vonatkozó referenciaigazolásokat az eljárásban becsatolta.

93. A villamos vasúti tervezési szakmai tapasztalat nem volt kizárva a tapasztalatok köréből, így a szakember megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

94. A II. rendű érdekelt nyilatkozatai megfelelnek a valóságnak. G.T.J. szakember önéletrajzában megnevezett projektek megrendelői – a referenciamunkákkal érintett ajánlatkérők (BKK és BKV) - egyértelműen nyilatkoztak arról, hogy G.T.J. szakember a tervezési feladatban részt vett, a tervezési feladat pedig megfelelt az ajánlatkérő által megfogalmazott feltételeknek. A két nyilatkozatot igazolásként, állításai bizonyítására észrevételéhez mellékelte.

95. Az I. r. érdekelt észrevételével kapcsolatban kifejtette, hogy a kérelmezőt megilleti az ügyfélképeség, tekintettel arra, hogy kiemelt jogi érdeke az ajánlata érvényességének megállapítása. Az ajánlat érvényességének bizonyításához fűződő jogi érdek megteremti az ügyfélképeséget, mert az nem csak a II. rendű érdekelt, hanem a kérelmező jogos érdekét is sérti.

96. A II. rendű érdekeltnek jogában áll eldönteni, hogy annak ellenére, hogy az ajánlatkérő döntését vitatja és sérelmesnek tartja, indítson-e egy ~20 milliárd forint értékű beruházáshoz tartozó szolgáltatási díj ellenében jogorvoslatot akkor, amikor a kérelmező ugyanezen indokok alapján jogosult az ajánlatának érvénytelenségét vitatni.

97. A vasúthatóság állásfoglalásával kapcsolatosan kifejtette, hogy az állásfoglalás rögzíti, hogy a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 2.§ 2.23. pont szerint a vasúti pályahálózat 1. melléklet szerinti felsorolása értelmezhető a villamos vasúti pályahálózatra is. Az ajánlatkérő nem zárta ki sem a referencia, sem a szakmai tapasztalat megfelelésége szempontjából a városi vasúti villamospályát (pályahálózatot).

98. Az ajánlatkérői kérdésfeltevés nem releváns körülményekre vonatkozott, illetve olyan műszaki tényekre, amelyekre a Kbt. 71. §-a szerint felvilágosítás kérés körében az ajánlattevő maga is tisztázó választ adott volna.

99. A BKK -nak feltett kérdésekre és az azokra adott válaszokkal kapcsolatban nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő lényegében azonos tartalommal hívta fel a BKK-t és a BKV-t arra, hogy igazolja, hogy az általa kiragadott és dőlt betűvel jelzett tervezési feladat szerepelt-e a tervezési feladatokban. Hivatalos válaszlevél a BKK-tól nem érkezett. A 019-es számú, aláírás nélküli e-mail válaszlevél nem elégséges indok arra, hogy kétséget kizáróan igazolja azt, hogy a felsorolt munkák a tervezési feladatban nem szerepeltek. Az ajánlatkérő G.T.J. szakember alkalmasságát már az ajánlatban eredetileg becsatolt önéletrajz alapján meg tudta ítélni.

100. A BKV-nak feltett kérdésekre és az azokra adott válaszok vonatkozásában előadta, hogy e válaszok sem támasztják alá az ajánlatkérő döntését. A BKV válaszából az derül ki, hogy sem cáfolni, sem igazolni nem tudják olyan részletességgel a tervezési munkát, ahogy azt az ajánlatkérő megkívánja. A II. r. érdekelt feltételezése szerint az ajánlatkérő célja a kérdésekkel az volt, hogy bizonyítsa azt a téves feltevését, hogy hamis adatszolgáltatás áll fenn. Ezt igazolja a KE-VV jogosultságra történő hivatkozás is. Az ajánlatkérő nem a rendeltetésének megfelelően alkalmazta a Kbt. 71. § (3) bekezdését, illetve 69. § (5) bekezdés b) pontját. Nyilatkozatához csatolta továbbá a BKK hivatalos levelét, amelyben a BKK nevében nyilatkozó Gy.P. infrastruktúra és köztérhálózat szakterületi vezető alátámasztja azt,

hogy G.T.J., mint vezető tervező és KÉ-VA (vasúti építmények tervezése) jogosultságú szakági tervező a II. r. érdekelt generáltervező képviselőjeként a vasúti pálya tervezési feladatok ellátásában 2013.03.13-tól 2016.07.06-ig részt vett.

A Döntőbizottság D.436/26/2023. számú végzése és annak indokai

101. A Döntőbizottság a nemzeti és közösségi jog, valamint joggyakorlat alapján megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó ügyfélképessége nem áll fenn, a kérelmezőnek a közbeszerzési szerződés elnyerésére nincs lehetősége, jogsértés megállapítása esetén sem kerülne a kérelmező kedvezőbb helyzetbe, a kérelmező egy másik jogi személy, a kapacitást nyújtó szervezettel szemben véglegessé vált kizárást nem tudja feléleszteni.

102. A kérelmező ajánlatában az 5. értékelési szempont tekintetében G.T.J. szakember került megnevezésre a többlettapasztalatra az M.2.4. alkalmassági feltételen felül.

A kérelmező az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében a II. r. érdekelt kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni.

A II. r. érdekelt által biztosított G.T.J. szakember az M.2.4. pont szerinti alkalmassági feltétel, és az 5. értékelési részszerzőpont körében került megajánlásra.

G.T.J. szakember nem megfelelése, a hamis nyilatkozattétel miatt a II. r. érdekelt kizárásának megállapítása az 5. értékelési szempontra vonatkozó megajánlást is érintette, az érvénytelenség a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján (II. r. érdekelt Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárása) fennáll, a kérelmező esetében a Kbt. 71. § (4) bekezdése nem alkalmazható. A szakember cseréje a módosítás tilalmába ütközne. (lásd ebben az értelemben Európai Unió Bíróságának C-210/20. sz. ügyben hozott ítélete 43., 44. pontok)

103. A kérelmező ajánlati hibája érdemi jogorvoslati eljárás esetén sem lenne orvosolható, a II. r. érdekelt által kérelmezett jogorvoslat hiányában a II. r. érdekelt véglegesen a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárás hatálya alá került. Ebből következően a kérelmező ajánlata érvénytelennek minősül, vele szemben a jogorvoslat megtagadható. (lásd ebben az értelemben az Európai Unió Bíróságának C-355/15. sz. ügyben hozott ítélete 36. pontját)

104. Mindezek alapján a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja áll fenn, a kérelmező ügyfélképessége hiányzik.

105. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (5) bekezdésére tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

A Döntőbizottság D.436/26/2023. számú végzése ellen lefolytatott közigazgatási per

106. A Döntőbizottság D.436/26/2023. számú végzése ellen a kérelmező nyújtott be keresetet a bírósághoz. A perbe a kérelmező oldalán a II. r. érdekelt, a Döntőbizottság oldalán az ajánlatkérő beavatkozott.

107. A Fővárosi Törvényszék a 2024. február 27-én kelt 103.K.704.121/2023/18. számú ítéletével a Döntőbizottság D.436/26/2023. iktatószámú végzését megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

108. A bíróság elrendelte, hogy a megismételt eljárásban az alperesnek az ítéletben rögzített jogértelmezés figyelembevételével „meg kell állapítania a felperes ügyfélképességének fennállását mindhárom kérelmi elem tekintetében és a felperes jogorvoslati kérelmének mindhárom kérelmi elemét érdemben kell megvizsgálnia és elbírálnia. Meg kell állapítania, hogy a felperes ügyfélképessége kiterjed a saját ajánlata érvénytelenségének vitatására, a felperesi érdekelt hamis adatszolgáltatás miatti kizárása jogszerűségének vitatására, valamint a jogorvoslati kérelme második és harmadik kérelmi eleme vonatkozásában a nyertes ajánlat érvényességének vitatására is, mely kérdéseket az alperes – a jogorvoslati kérelem keretei között – érdemben köteles vizsgálni.”

A kérelmező nyilatkozata a jelen D.213/2024. számú új eljárásban

109. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelmét és a D.436/2023. számú eljárásban megtett egyéb jognyilatkozatait fenntartja, azokat továbbra is irányadónak tekinti, amelyre tekintettel a jogorvoslati kérelem elbírálást igénylő kérelmi elemei és annak bizonyítékai a következők:

110. *Az 1. kérelmi elem:* A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés jogellenessége azzal, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító valamennyi ajánlatkérői döntés vitatása képez egy kérelmi elemet.

111. *a) A kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján.*

112. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 27-i (közbenső) döntésével tévesen és jogsértő módon állapította meg, hogy a kérelmező által kapacitást nyújtó szervezetként bevont II. r. érdekelt tekintetében a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, erre tekintettel a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségének megállapítására is jogsértő módon került sor.

113. Megsértett jogszabályi rendelkezés: a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja

114. *b) A kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.*

115. Az ajánlatkérő jogsértő módon nem rendelt el hiánypótlást a kérelmező ajánlatát illetően azzal, hogy nem tette lehetővé a kizárt kapacitást nyújtó szervezet helyett másik kapacitást nyújtó szervezet megjelölését és a rá vonatkozó iratok benyújtását, ezzel eltért az Európai Unió Bírósága Klaipeðos transportas (C-927/19) ügyben hozott ítéletében foglalt jogértelmezéstől.

116. Megsértett jogszabályi rendelkezés: a Kbt. 73. § (7) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) és (4) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése.

117. *c) A kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján.*

118. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 27-i (közbenső) döntésével tévesen és jogsértő módon állapította meg, hogy G.T.J. szakember szakmai önéletrajzában a felhívás III.1.3) M.2.4. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott tervezési projekteken nem feleltethetők meg a 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.23. „vasúti pályahálózat” értelmező

rendelkezéseinek, ezáltal nem minősülnek a „vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén” szerzett szakmai tapasztalatnak.

119. Megsértett jogszabályi rendelkezés: a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja, a Kbt. 81. § (11) bekezdése és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése.

120. Jogsértő esemény megtörténte: 2023. szeptember 27., a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés megküldésének időpontja.

121. Tudomásszerzés időpontja: a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2023. szeptember 27-i ajánlatkérői döntéssel szemben kezdeményezett vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontja (2023. október 5.) a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján.

122. *A 2. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége 1. – az ajánlatban megnevezett B.M. szakember szakmai önéletrajzában a Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal szakaszhoz kapcsolódó kivitelezésen, mint konzorciumi tagi projektvezető helyettes szerepel, ugyanakkor a kérelmező rendelkezésére álló dokumentumok szerint a projektben úépítési referensként vett részt.*

123. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát az egyenlő bánásmód követelményét mellőzve nem ugyanazon gondossággal és körültekintéssel bírálta el, illetve azonos jogkérdésekben eltérő jogi következtetéseket vont le, mert B.M. szakember szakmai önéletrajzában a Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal szakaszhoz kapcsolódó kivitelezésen, mint konzorciumi tagi projektvezető helyettes szerepel, ugyanakkor a kérelmező rendelkezésére álló dokumentum (19_Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal 04. számú koordinációs jegyzőkönyv) szerint a projektben úépítési referensként vett részt. Ajánlatkérő azonban sem hamis adatszolgáltatást, sem az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

124. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése.

125. Jogsértő esemény megtörténte: 2023. október 3., az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja.

126. Tudomásszerzés időpontja: 2023. október 6., a kérelmezői iratbetekintés időpontja.

127. *A 3. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége 2. – B.B. szakember a jogosultságát 2004. november hónapban szerezte meg, ugyanakkor a szakmai önéletrajzában „Szintbeni közúti-vasúti kereszteződések biztonságának növelése az ország területén 2004 tárgyú munkáin belül az AS89, AS143; AS37 és AS65 sorompó berendezések korszerűsítésének kiviteli munkái” projekt esetén 2004.02.-2004.08. hónapok között felelős műszaki vezetőként került feltüntetésre.*

128. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát az egyenlő bánásmód követelményét mellőzve nem ugyanazon gondossággal és körültekintéssel bírálta el, illetve azonos jogkérdésekben eltérő jogi következtetéseket vont le. B.B. szakember a jogosultságát 2004. november hónapban szerezte meg, ugyanakkor a szakmai önéletrajzában „Szintbeni közúti-vasúti kereszteződések biztonságának növelése az ország területén 2004 tárgyú munkáin belül az AS89, AS143; AS37 és AS65 sorompó berendezések korszerűsítésének kiviteli munkái”

projekt esetén 2004.02.-2004.08. hónapok között felelős műszaki vezetőként került feltüntetésre, annak ellenére, hogy az építőipari kivitelezési, valamint a felelős műszaki vezetői tevékenység gyakorlásának részletes szakmai szabályairól és az építési naplóról szóló 51/2000. (VIII. 9.) FVM-GM-KöViM együttes rendelet szerint felelős műszaki vezetőként kizárólag az nevezhető meg, akinek a tárgy szerinti kivitelezési munkára a rendelet szerinti FMV jogosultsággal rendelkezik. Ajánlatkérő azonban sem hamis adatszolgáltatást, sem az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

129. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése.

130. Jogsértő esemény megtörténte: 2023. október 3., az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja.

131. Tudomásszerzés időpontja: 2023. október 6., a kérelmezői iratbetekintés időpontja.

132. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány:

133. 1. kérelmi elem:

Kérte a Döntőbizottságot, hogy

- f) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg, hogy a kérelmező által kapacitást nyújtó szervezetként bevont II. r. érdekelttel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok fennáll, ezáltal a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen;
- g) az a) pont szerinti kérelemmel vagylagosan állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem tette lehetővé a kérelmező számára, hogy a kizárt kapacitás szervezet helyett más gazdasági szereplőt nevezhessen meg és a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakembert mutathasson be, ezáltal igazolhassa a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát, ezáltal az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét;
- h) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő iratellenesen és az ajánlati kötöttséget megsértve járt el, amikor a kérelmezői ajánlatot a felhívás II.1.3) M.2.4. pontja tekintetében olyan értelmezési fenntartás szerint bírálta el, amelyre vonatkozó előírást sem az ajánlati felhívásban, sem pedig az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem határozott meg;
- i) a jogsértés megállapítása mellett szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben;
- j) kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással felmerült költségek megtérítésére.

134. 2. kérelmi elem:

135. Kérte a Döntőbizottságot, hogy

- d) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő az egyenlő bánásmód követelményét megsértve jogsértő módon állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mert B.M. szakember szakmai önéletrajzában a Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal szakaszhoz kapcsolódó kivitelezésen, mint konzorciumi tagi projektvezető helyettes szerepel, ugyanakkor a kérelmező rendelkezésére álló dokumentumok szerint a projektben

- útépítési referensként vett részt, azonban az ajánlatkérő sem hamis adatszolgáltatást, sem az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg;
- e) állapítsa meg, hogy a hamis adatszolgáltatás tényére tekintettel a nyertes ajánlattevőként szerződő fél tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból;
 - f) a jogsértés megállapítsa mellett szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben;
 - g) kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással felmerült költségek megtérítésére.

136. 3. kérelmi elem:

137. Kérte a Döntőbizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő az egyenlő bánásmód követelményét megsértve jogsértő módon állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mert B.B. szakember a jogosultságát 2004. november hónapban szerezte meg, ugyanakkor a szakmai önéletrajzában „Szintbeni közúti-vasúti kereszteződések biztonságának növelése az ország területén 2004 tárgyú munkáin belül az AS89, AS143; AS37 és AS65 sorompó berendezések korszerűsítésének kiviteli munkái” projekt esetén 2004.02.-2004.08. hónapok között felelős műszaki vezetőként került feltüntetésre, annak ellenére, hogy az építőipari kivitelezési, valamint a felelős műszaki vezetői tevékenység gyakorlásának részletes szakmai szabályairól és az építési naplóról szóló 51/2000. (VIII. 9.) FVM-GM-KöViM együttes rendelet szerint felelős műszaki vezetőként kizárólag az nevezhető meg, aki a tárgy szerinti kivitelezési munkára a rendelet szerinti FMV jogosultsággal rendelkezik;
- b) állapítsa meg, hogy a hamis adatszolgáltatás tényére tekintettel a nyertes ajánlattevőként szerződő fél tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból;
- c) a jogsértés megállapítsa mellett szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben;
- d) kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással felmerült költségek megtérítésére.

138. A kérelmező az új eljárásban 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

139. A kérelmező a 2024. május 16-i beadványában osztotta a II. r. érdekelt tényekkel alátámasztott jogi következtetéseit.

140. Kiemelte, hogy a kérelmező által csatolt okiratok (25_BKV és BKK igazolások_2023.zip és 26_G.T.J. szakember projektdokumentumai.zip) egyértelműen azt támasztják alá, hogy a kapacitást nyújtó szervezet és G.T.J. szakember szakmai önéletrajza a releváns tények tekintetében valós adatokat tartalmaz, tehát objektíve nem hamis. A kérelmező szerint az ajánlati felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.4. pontjában nem volt olyan (alkalmassági) előírása, amely szerint a szakmai tapasztalatnak az alábbi tevékenységeket is magában kellett (volna) foglalnia:

- rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is;
- műtárgyak: lavina, kőomlás stb. ellen védő műtárgyak mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),

- megközelítést biztosító utak az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított közúti megközelíthetőséget is,
- biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a rendező-pályaudvarokon.

141. Ugyanakkor a hamis adatszolgáltatás megállapításának a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerinti konjunktív előfeltétele alapján olyan adat nem befolyásolhatja az ajánlatkérő döntését, amely nem kerül értékelésre, illetve bírálatra.

142. Az ajánlatkérő előírása arra vonatkozott, hogy a vasúttervező szakember rendelkezzen a képesítés/szakképzettség megszerzését követően legalább 24 hónap vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlattal. E követelményt és az értékelési szempont szerinti időtartamot G.T.J. szakember szakmai önéletrajza egyértelműen és kétséget kizáróan alátámasztja.

143. A BKK Zrt. és a BKV Zrt. Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti válaszai ugyancsak egyértelműen megerősítik, hogy a szakmai tapasztalatként megjelölt tervezési munkákra a II. r. érdekelt által kötött és teljesített tervezési szerződés alapján került sor, amelyben G.T.J. szakember a vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése során a II. r. érdekelt munkavállalóként vezető tervezőként és szakági tervezőként vett részt.

144. Önmagában az tény, hogy az ajánlatkérő a vasúthatóság állásfoglalásának beszerzését tartotta indokoltnak, eleve kétségessé teszi azon érvelés megalapozottságát, miszerint egyértelműen meghatározta az alkalmassági követelményt.

145. Közvetetten az ajánlatkérő is elismerte, hogy a fogalmi értelmezése a tárgyi eljárásban értelmezési fenntartással szűkíti az eredeti alkalmassági előírását.

146. Az EUB releváns joggyakorlata és annak a Fővárosi Törvényszék által felhívott ítéleti rendelkezései, megállapításai és jogi következtetései alapján a közbeszerzési irányelveket a tagállami jogalkalmazó szerveknek – így a Döntőbizottságnak is – az EUB jogértelmezésének és joggyakorlatának kell megfeleltetnie és annak megfelelően kell értelmeznie. Ebből következően nincs relevanciája annak, hogy a tagállami jogharmonizációs szabályozás hatálybalépésére mely időpontban került sor.

147. A 2. és 3. kérelmi elemek körében nyilatkozott, hogy annak megítélése pedig, hogy az adott szakmai önéletrajz igazolható módon a valóságtól eltérően közölt adatot tartalmaz, az ajánlatkérői érveléssel szemben nem felelősségi, hanem ténykérdés.

148. A kérelmező a 2024. május 30-i beadványában a Döntőbizottság által folytatott bizonyítási eljárásban nyilatkozott, hogy G.T.J. szakember szakmai önéletrajzában az ajánlatkérő által nem valósnak minősített tevékenységekre vonatkozó normaszöveget a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 1. melléklete szerinti 2. pályatest és alépítmény, 3. műtárgyak, 5. felépítmény, 6. megközelítést biztosító utak, 7. biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések pályahálózati elemekre vonatkozó és leírások, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet II. Építészeti-műszaki tervezés 6. Sajátos műszaki tervezési terület, Közlekedési építmények KÉ-VA tevékenység leírás tartalmazza.

149. Előadta, hogy a kérelmező és a II. r. érdekelt mind személyileg, mind szervezetileg egymástól független önálló gazdasági szereplők. Kérelmező a G.T.J. szakember által hivatkozott projektekben semmilyen formában nem vett részt, továbbá G.T.J. szakember nem állt és nem áll a kérelmező alkalmazásában. Ezért a kérelmező nem tud arra vonatkozóan releváns és kompetens nyilatkozatot tenni, hogy G.T.J. szakember által a szakmai önéletrajzában és annak hiánypótlásában megjelölt projektek esetén mely funkciók és feladatok kerültek ténylegesen elvégzésre és mely funkciók és feladatok kerültek a jogszabályi hivatkozás normaszövegére tekintettel idézésre. A kérelmező ezért e körben a II. r. érdekelt nyilatkozatát tekintette irányadónak.

150. Ugyanakkor a rendelkezésre álló iratokból (G.T.J. szakember eredeti és a hiánypótlást követően benyújtott szakmai önéletrajza, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. és a Budapesti Közlekedési Zrt. Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti információ nyújtása, az ajánlatok elbírásáról készített összegzés V.2.12) pontja, a BKV Zrt. és a BKK Zrt. referenciaigazolásai) egyértelműen azonosíthatók azok a tevékenységek, amelyeket az adott projektek tekintetében a II. r. érdekelt, illetve G.T.J. szakember végzett. *(Ajánlatkérő által nem vitatott tevékenységeket egyebekben a kérelmező részéről nem vitatott ténynek tekintette.)*

151. A fenti megállapításokkal összefüggésben a jogorvoslati kérelem azt a tény-, és jogállítást tartalmazza, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.4. pontjában ajánlatkérőnek nem volt olyan (alkalmassági) előírása, amely szerint a szakmai tapasztalatnak az alábbi tevékenységeket is magában kellett foglalnia:

- rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is;
- műtárgyak: lavina, kőomlás stb. ellen védő műtárgyak mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
- megközelítést biztosító utak az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított közúti megközelíthetőséget is,
- biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a rendező-pályaudvarokon.

152. A kérelmező fenntartotta, hogy „a releváns tények” értékelése körében fogalmilag kizárt hamis adatszolgáltatás olyan tények tekintetében, amelyekhez alkalmassági követelmény nem kapcsolódik, illetve amelyekre vonatkozóan ajánlatkérő adatszolgáltatást nem írt elő.

153. G.T.J. szakember szakmai önéletrajzában a ténylegesen ellátott funkciók és feladatok tekintetében megjegyezte, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyát az ajánlatkérői döntés jogszerűsége képezi. A kérelmező az eljárás során ajánlatkérő felhívására részletes magyarázatot adott arra, hogy értelmezése szerint a villamos pálya miként feleltethető meg a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának. Ajánlatkérő 2023. május 5-i hiánypótlási felhívásában fel sem merült, hogy vasúti pályahálózaton olyan vasúti pályahálózatot ért, amelyre a 413/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet hatálya is kiterjed.

154. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenségeként megjelölt indokokat az ajánlatkérői alkalmassági előírással kell összevetni. Az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálya 2023. június 9-i állásfoglalása olyan ténymegállapítást vagy álláspontot nem tartalmaz, miszerint a közúti/városi vasúti pályahálózat (villamos) nem vasúti pályahálózatához tartozó vasúti pálya. Az állásfoglalás kizárólag azt a kérelmező által sem vitatott tényt tartalmazza, hogy az egyes vasúti pályahálózatokra (pl. országos vasúti pályahálózat és városi vasúti pályahálózat) eltérő jogszabályi előírások vonatkoznak. Ebből azonban semmilyen módon nem következik okszerűen, hogy a közúti/városi vasút (villamos)

pályája ne minősülne „a vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pályának”. Ezt a megállapítást kifejezetten meg is erősíti az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálya állásfoglalásának 3) pontja, miszerint „a Bp. IV. Görgey utcai villamos pálya és a Bp. XVIII. kerület Havanna és Glorieta lakótelep közötti pálya városi vasúti pályahálózat részét képezi”.

155. Az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálya állásfoglalása akkor lenne aggálytalanul figyelembe vehető, ha rendelkezésre állna azon megkeresés (és pontos kérdésfeltevés), amellyel az ajánlatkérő állásfoglalást kért.

156. Ajánlatkérőnek nem volt olyan előzetesen közölt értelmezési fenntartása, amely kizárta „a vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése” ajánlatkérői előírásból a városi vasúti pályahálózatra vonatkozó szakmai tapasztalatok elfogadhatóságát, különös tekintettel arra is, hogy az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti KÉ-VA tervezési jogosultsággal bármely vasúti pályahálózatra vonatkozó tervezési feladat elvégezhető, a szakmagyakorlási jogosultság nincs korlátozva vasúti pályahálózatok vagy a vasúti pályahálózatokon nyújtott szolgáltatások szerint.

157. A kérelmező 2024. június 10-én a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban az I. r. érdekelt észrevételére nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az I. r. érdekelt nyilatkozata a jogorvoslati kérelmet alátámasztja, ugyanis figyelmen kívül hagyta az ajánlatkérőnek a projektvezetőre, illetve a projektvezető-helyettesre vonatkozó előírásait. Hivatkozott a Közbeszerzési Értesítőben közzétett, az ajánlatkérő jogelődje által meghirdetett „Kelenföld (kiz.) - Százhalombatta (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése” tárgyú projekt (KÉ-21853/2015) ajánlati felhívásának III.2.3) 2.2. pontjára és a Kbt. 138. § (2) bekezdésére.

158. B.M. a tárgyi eljárásban az alkalmasság igazolása körében és a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberként került megjelölésre. B.M. önéletrajza azt tartalmazza, hogy projektvezető-helyettesi feladatokat látott el a „Kelenföld (kiz.) - Százhalombatta (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése” tárgyú vállalkozási szerződés teljesítése során.

159. Az I. rendű érdekelt tényállításával ellentétben ugyanakkor az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban nem bízta az ajánlattevőkre, hogy a szakemberek vonatkozásban kit tekintenek projektvezetőnek vagy projektvezető-helyettesnek, hanem az ajánlati felhívás VI.4.3) pontjában – a III.1.3) és II.2.14.) pont folytatásaként – közölte az erre vonatkozó előírásait.

160. Az ismertetett tényeket az ajánlatkérői előírásokkal összevetve, továbbá a „Kelenföld (kiz.) - Százhalombatta (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése” tárgyú projekt kapcsán rendelkezésre álló dokumentumokból igazolható módon megállapítható, hogy B.M. a szakmai önéletrajzában megjelölt időszakban, az abban feltüntetett adatokkal ellentétben nem látott el az ajánlatkérői előírásnak megfelelő projektvezető-helyettesi feladatokat.

161. Ezt a következtetést az I. rendű érdekelt nyilatkozata is megerősíti.

162. Az alkalmasság igazolásához megkövetelt szakmai tapasztalat kapcsán közölt hamis adat veszélyezteti a verseny tisztaságát. A rendelkezésre álló nyilatkozatok és dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy mind B.M. szakember, mind pedig az I. r. érdekelt tudott

arról vagy legalábbis a kellő gondosság mellett tudhatott arról, hogy szakmai önéletrajzban megjelölt időszakban B.M. a „Kelenföld (kiz.) – Százhalombatta (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése” tárgyú vállalkozási szerződés teljesítése során nem látott el projektvezető-helyettesi feladatokat. Ugyanakkor e körülménynek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettség keretében történő értékelése és a szükségesnek ítélt jogkövetkezmények alkalmazása az ajánlatkérő részéről jogsértő módon elmaradt. Ajánlatkérő az I. rendű érdekelt ajánlatát kizárólag a nyilatkozási elv alapján bírálta el, míg a kérelmező ajánlata esetén nem elégedett meg a nyilatkozási elvvel és nem fogadta el igazolási módként a szakmai önéletrajzot. Ennek következtében ajánlatkérő a nem egységes bírálati elv alapján azonos tényhelyzetet az ajánlatok érvényességére kiható eltérő módon értékelt. Ez az eljárás az egyenlő bánásmód követelményének nyilvánvaló megsértése.

Az ajánlatkérő nyilatkozata a D.213/2024. számú új eljárásban

163. Az ajánlatkérő fenntartotta a megelőző D.436/2022. számú eljárásban benyújtott észrevételét.

164. Közölte, hogy a közbeszerzési szerződést a nyertes V-Híd Építő Zrt. ajánlattevővel 2023. december 22. napján aláírta.

165. A felhívás VI.3) 11. pontjával összefüggésben nyilatkozott, hogy az Építési és Beruházási Minisztérium tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó, 100%-os állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szerv általi átvételéről és a társaságok megszüntetéséről, az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről szóló 362/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 2023. január 1. napjával megszűnik és az általa ellátott állami feladatokat az Építési és Beruházási Minisztérium részére kell átadni ugyanezen a napon azzal, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2022. évi XLIII. törvény és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet módosításáról szóló 467/2022. (XI. 21.) Korm. rendelet 2022. december 1-én hatályba lépő 14. §-a értelmében „Az Építési és Közlekedési Minisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény szerinti Építési és Beruházási Minisztérium átnevezésével működik tovább.”

166. A minisztériumok működési formájára tekintettel a közbeszerzési eljárásokhoz szükséges forrás nem támogatási szerződés/támogatói okirat alapján kerül biztosításra, hanem költségvetési előirányzatból. Az aláírt szerződés 12. oldalán a 6. számú lábjegyzetben rögzítésre került: „Felek rögzítik, hogy a pénzügyi fedezet biztosítása tekintetében a Szerződéses Megállapodás eredeti verziójában szereplő „Támogatási Szerződés(ek)/Támogatói Okirato(k)” fogalom alatt a továbbiakban: „Kormány határozatokat” értenek, ideértve különösen – de nem kizárólagosan – a 1502/2022. (X.19.) Korm. határozatot és a 1468/2023. (X.30.) Korm. határozatot. A Felek kijelentik, hogy a Szerződéses Megállapodás aktualizálására kizárólag a jogszabályon alapuló jogutódlással közvetlen összefüggésben került sor.”

167. A szerződésben szintén rögzítésre került, hogy a szükséges fedezet a szerződésben ismertetett hivatkozásokban megjelölt módon a szerződés aláírásnak napján már a megrendelő rendelkezésére állt, így a szerződés hatályba lépésére annak aláírásával egyidejűleg került sor.

Az I. r. érdekelt D.213/2024. számú új eljárásban benyújtott nyilatkozata

168. Az érdemi észrevételében a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező egy olyan koordinációs jegyzőkönyv csatolásával kívánja alátámasztani az I. r. érdekelt ajánlatának érvénytelenségét, illetve egy esetleges hamis adatszolgáltatásra vonatkozó megállapítását, mely nem releváns.

169. A kérelmező, mint kivitelező szakkég nyilvánvalóan tisztában van egy, az önéletrajzban jelölt projekt komplexitásával és annak kivitelezéséhez szükséges erőforrásigényével, mind személyi, mind gépi kapacitásokra vonatkozóan. A nevezett projektben az I. r. érdekelt közös ajánlattevőként, azaz konzorciumi tagi teljesítéssel vett részt. Konzorciumi tagként saját teljesítési részéhez tartozó feladatai tekintetében saját maga határozhatja meg a szükséges személyi, gépi és egyéb erőforrás igényeit. Ezen jogkörben a tagcégi feladatok, azaz egy adott tagcég belső szervezeti struktúrája vonatkozásban saját jogkörben dönthet, ahhoz egyéb szereplő, úgymint konzorciumi tag, akár megrendelő hozzájárulása, értesítése sem szükséges.

170. Az I. r. érdekelt saját jogkörben dönthet és döntött is szakembere vonatkozásában a tagcégi projektvezető helyettesi megbízásról.

171. Továbbá az ilyen komplex projektek esetében, kifejezetten lehetnek párhuzamosságok, így különös tekintettel a jelen projektre, amelyben az útépitési feladatok teljes egészében az I. r. érdekelt teljesítése alatt valósultak meg.

172. Más a helyzet, amennyiben a megrendelő felé való eljárás tekintetében kerül sor projektvezetői, akár projektvezetői helyettesi feladatok megbízása tekintetében, ebben az esetben a megrendelő felé való bejelentés szükséges, ahogy ez az adott projektben meg is történt, melyről nyilvánvalóan tudomása is van a kérelmezőnek. A koordinációs jegyzőkönyv csak és kizárólag a konzorciumi szervezet felépítésére vonatkozóan tartalmazhat releváns információkat, az adott tagcég belső, projektre felépített struktúrája tekintetében nem releváns.

173. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező vélhetően több koordinációs jegyzőkönyvvel is rendelkezik, akkor tisztában kell lennie, hogy azok alátámasztják az I. r. érdekelt ajánlatában bemutatott szakember szakmai tapasztalatát, amely a konzorciumi szervezet felépítést illeti.

174. Ha és amennyiben ajánlatkérőnek kétsége merült volna fel az I. r. érdekelt ajánlatában szereplő bármely adat vonatkozásában és hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés nélkül nyilvánította volna ajánlatát érvénytelenné, abban az esetben sérült volna az egyenlő bánásmód követelménye. Ajánlatkérő ugyanazon gondossággal és körültekintéssel járhatott el.

175. A 3. kérelmi elem körében kifejtette, hogy nem releváns a kérelmezői kifogás, mert az ajánlatkérő eljárása szerint nem került figyelembevételre a kérelmező által kifogásolt projekt, nem is kellett figyelembe venni, mert a többi projekt tekintetében maradéktalanul teljesült az előírásoknak való megfelelés. A kifogásolt projekt tehát érdemben nem befolyásolta az ajánlatkérői bírálatot.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontra alapított kérelmezői kifogás jelen tényállás szerint nem értelmezhető, hiszen ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a bírálat során nem vette figyelembe, így az érdemben nem befolyásolhatta a döntését.

176. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3) pontja a felelős műszaki vezetői gyakorlatot, mint szakmai tapasztalat előírást nem tartalmazott, azt nem is tartalmazhatta, hiszen az az eddigi közbeszerzési gyakorlattal ellentétes lenne. Olyan alkalmassági követelménynek való meg nem felelés tekintetében, amely nem is volt előírás fogalmilag kizárt a jogsértés megtörténte.

Amennyiben ajánlatkérőnek bármilyen kétsége merült volna fel az önéletrajzban szereplő adatok vonatkozásában, felvilágosítás kéréssel, illetve hiánypótlással fordulhatott volna az I. r. érdekelthez, ahogy ezt tette a kérelmező ajánlatát illetően.

A II. r. érdekelt jelen D.213/2024. számú új eljárásban benyújtott nyilatkozata

177. A II. r. érdekelt fenntartotta a megelőző D.436/2022. számú eljárásban benyújtott észrevételét.

178. A II. r. érdekelt a 2024. május 30-i beadványában a Döntőbizottság által folytatott bizonyítási eljárásban nyilatkozott, hogy a szakember szakmai önéletrajzában a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 1. melléklete került idézésre.

A II. rendű érdekelt részéről G.T.J. szakember két esetben az egész hivatkozást beidézte, azonban a szöveg szerkesztéséből egyértelműen kiderül, hogy az idézet nem tevékenységekről szól, hanem a pályahálózat elemeinek felsorolását tartalmazza.

179. G.T.J. szakember szakmai önéletrajzában az alábbi funkciók és feladatok kerültek ténylegesen elvégzésre (a határozat következő részében dőlt betűvel kiemelve):

AZ ÉRTEKELESI SZEMPONT KÖRÉBEN ELŐÍRT SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
2017.05.- 2020.12. 44 hónap Horvátország, Zágráb Eugen Kvaternik Tér - Velika Kosnica közúti villamos vasút építéséhez szükséges, engedélyezési tervek elkészítése A projekt alatt az engedélyezési tervek elkészítésére vonatkozó időszak: 2018.07.-2018.11. 5 hónap	KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózatához tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, engedélyezési tervek elkészítése A vasúti pályahálózat tervezés a következő elemeket tartalmazta: - <i>földterület,</i> - <i>pályatest és alépítmény, különösen a töltések,</i> <i>bevágások, vízlevezető csatornák és árkok, falazott</i> <i>árkok, csőátereszek, bélésfalak, oldalrészük</i> <i>védelmére ültetett növényzet stb.; utasperonok és</i> <i>rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az</i> <i>áruterminál területén lévőket is; sínköz és járdák;</i> <i>kerítésfalak, sövény, kerítések; tűzvédelmi sávok;</i> <i>váltófűtő berendezések; átjárók stb.; hófogó rácsok,</i> - <i>felépítmény, különösen: sínek, vályús sínek,</i> <i>vezetősínek; hossz- és keresztaljak, kapcsolószerek,</i> <i>ágyazat, beleértve annak anyagát (pl. zútottkő és</i> <i>homok); kitérők, átszelések stb.; mozdonyfordító</i>

	korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
2013.03. - 2016.02. 36 hónap Budapest IV. Görgey utcai közúti villamos vasútpálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése	<p>KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként, egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése</p> <p>A vasúti pályahálózat tervezés a következő elemeket tartalmazta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - földterület, - pályatest és alépítmény, különösen a töltések, bevágások, vízlevezető csatornák és árkok, falazott árkok, csőátereszek, bélésfalak, oldalrészük védelmére ültetett növényzet stb.; utasperonok és rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is; <i>sínek és járdák; kerítésfalak, sövény, kerítések; tűzvédelmi sávok; váltófűtő berendezések; átjárók stb.; hófogó rácsok,</i> - <i>útátjárók, beleértve a közúti forgalom biztonságát szolgáló berendezéseket,</i> - <i>felépítmény, különösen: sínek, vályús sínek, vezetősínek; hossz- és keresztaljak, kapcsolószerkezetek, ágyazat, beleértve annak anyagát (pl. zúzottkő és homok); kitérők, átszelések stb.; mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),</i> - <i>megközelítést biztosító utak az utasok és az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított gyalogos és a közúti megközelíthetőséget is,</i> - <i>biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a nyílt pályán, állomásokon és rendező-pályaudvarokon, beleértve a jelző- és távközlő rendszerek működtetéséhez használt elektromos áram termeléséhez, átalakításához és elosztásához szükséges létesítményeket; az ilyen létesítményekhez vagy üzemekhez szolgáló épületek; vágányfékek,</i> - <i>forgalmi és biztonsági célú világítóberendezések,</i> - <i>vontatáshoz használt, elektromos áram átalakításához és továbbításához használatos üzem: alállomások, az alállomások közötti tápkábelek és csatlakozó vezetékek, felsővezeteki hosszláncok és tartóoszlopok; áramvezető sín tartóelemekkel</i>

**AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYBEN ELŐÍRT
SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA**

(Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)

Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (év/hónap)	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
2007.12. - 2012.11. Budapest, XVIII. kerület, a	KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező, vasúttervező szakemberként, vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén, vasútépítési szakági tervezőként,

<p>Havanna és Gloriett lakótelepek kötőtpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es közúti villamos vasút meghosszabbításával (villamosvonal hossza: 5,5 km) a 28+15-55+04 szelvények között, engedélyezési tervek elkészítése (megvalósíthatósági tanulmány, valamint CBA elkészítése)</p> <p>A projekt alatt az engedélyezési tervek elkészítésére vonatkozó időszak: 2008.05.-2012.11.</p> <p>55 hónap</p>	<p>engedélyezési tervek elkészítése</p> <p>A vasúti pályahálózat tervezés a következő elemeket tartalmazta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>földterület,</i> - <i>pályatest és alépítmény, különösen a töltések, bevágások, vízlevezető csatornák és árkok, falazott árkok, csőátereszek, bélésfalak, oldalrézsűk védelmére ültetett növényzet stb.; utasperonok és rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket is; sínköz és járdák; kerítésfalak, sövény, kerítések; tűzvédelmi sávok; váltófűtő berendezések; átjárók stb.; hófogó rácsok,</i> - <i>műtárgyak: hidak, csőátereszek és egyéb áthidaló szerkezetek, alagutak, fedett bevágások és egyéb aluljárók; támfalak, valamint lavina, kőomlás stb. ellen védő műtárgyak,</i> - <i>útátjárók, beleértve a közúti forgalom biztonságát szolgáló berendezéseket,</i> - <i>felépítmény, különösen: sínek, vályús sínek, vezetősínek; hossz- és keresztaljak, kapcsolószerkek, ágyazat, beleértve annak anyagát (pl. zúzottkő és homok); kitérők, átszelések stb.; mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),</i> - <i>megközelítést biztosító utak az utasok és az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított gyalogos és a közúti megközelíthetőséget is,</i> - <i>biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a nyílt pályán, állomásokon és rendező-pályaudvarokon, beleértve a jelző- és távközlő rendszerek működtetéséhez használt elektromos áram termeléséhez, átalakításához és elosztásához szükséges létesítményeket; az ilyen létesítményekhez vagy üzemekhez szolgáló épületek; vágányfékek,</i> - <i>forgalmi és biztonsági célú világítóberendezések,</i> - <i>vontatáshoz használt, elektromos áram átalakításához és továbbításához használatos üzem: alállomások, az alállomások közötti tápkábelek és csatlakozó vezetékek, felsővezetéki hosszláncok és tartóoszlopok; áramvezető sín tartóelemekkel,</i> - <i>a pályahálózat-működtető által használt épületek, ideértve a vasúti pályahálózat használati díjak beszedésére szolgáló létesítményhányadot is.</i>
--	--

180. A szakember ebből a felsorolásból idézett egyes rendelkezéseket a hiánypótlással érintett második önéletrajzában az ajánlatkérő felhívására és annak igazolására, hogy a tevékenysége a vasúti pályahálózat elemeit tartalmazza, annak része. Azok a bekezdések kerültek kiemelésre, amelyekben volt olyan tervezési feladat, amely érintette az adott jogszabályban megjelölt bekezdést.

181. G.T.J. szakember 2023. február 2-án kelt, első, eredetileg becsatolt önéletrajzának az alkalmassági követelményekben előírt szakmai tapasztalatának bemutatása rovata nem tartalmaz utalást a fent hivatkozott, a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 1. mellékletében felsorolt elemekre. Nyilatkozata kizárólag az ajánlati felhívásnak történő megfelelés tekintetében mutatja be az elvégzett feladatot.

182. G.T.J. szakember első önéletrajzában azok az adatok szerepelnek, amelyek elégségesek a szakmai tapasztalat felhívásban meghatározottak szerinti megítéléséhez, ahhoz nem volt szükséges a vasúti pályahálózat elemeire utalni, ezt egyik ajánlattevőtől sem kérte az ajánlatkérő – kérelmezőt kivéve. Ha ezt az első bemutatott szakmai önéletrajzot – hasonlóan a többi ajánlattevő ajánlatához – az ajánlatkérő elfogadta volna, és nem kéri annak bemutatását, hogy a villamos a vasúti pálya része, illetve a referencia hogyan felel meg a vasúti pályahálózat fogalmának, akkor a szakember által becsatolt önéletrajz teljes mértékben megfelelő lett volna. Az ajánlatkérő maga sem volt biztos a maga által kiírt feltétel értelmezését illetően, így 2023. május 18-án szakmai állásfoglalás kéréssel fordult az ÉKM Vasúti Beruházások Támogatásáért Felelős Helyettes Államtitkárhoz. A kiadott állásfoglalás kizárólag az ajánlatkérő döntéséhez szolgálhat támpontként, az ajánlattevőket és a kapacitás szervezetet sem közbeszerzési, sem jogi értelemben nem köti.

183. Egyetlen ajánlattevő által bemutatott szakember sem részletezte a kiemelt jogszabályi felsorolás alapján, hogy milyen tervezési munkanemeket tartalmazott a szakmai tapasztalata, így összehasonlíthatóság és ajánlatkérői előírás (követelmény) hiányában ez nem eredményezhette az ajánlatkérő érdemi döntésének befolyásolását.

184. G.T.J. szakember önéletrajzában megnevezett projektek megrendelői – a referenciamunkákkal érintett ajánlatkérők (BKK és BKV) - egyértelműen nyilatkoztak arról, hogy G.T.J. szakember a tervezési feladatban részt vett, a tervezési feladat pedig megfelelt az ajánlatkérő által megfogalmazott feltételeknek. A 2023. október 16-án és 2023. október 24-én kelt megkereséseket és arra adott két nyilatkozatot igazolásként, állításai bizonyítására a beadványa mellé csatolta.

185. A kapacitás szervezet ügyvezetője nem azonos tartalmú nyilatkozatot tett G.T.J. szakemberrel, így megítélése szerint ajánlatkérő hamis adatszolgáltatásra irányuló döntése helyett az ellentmondás feloldására kellett volna tisztázó kérdést feltennie.

186. A Döntőbizottság által feltett azon kérdésre, hogy G.T.J. szakember szakmai önéletrajzában a ténylegesen ellátott funkciók és feladatok megfelelnek-e a felhívásban előírt, a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben meghatározott vasúti pályahálózat fogalomnak, figyelemmel az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálya 2023. június 9. napi állásfoglalásában közöltekre is előadta, hogy e kérdésben jogértelmezésbeli véleménykülönbség áll fenn az ajánlatkérő és a kérelmező mellett a II. érdekelt között is. A jogi érvelés azonban bizonyítási eszköznek nem tekinthető.

187. A hatósági állásfoglalás az ajánlati felhívásban nem szerepelt, ennek nem kellett megfelelni.

188. Az ajánlatkérő értelmezési szűkítést kívánt alkalmazni, és ehhez kérte a vasúthatóság értelmezését. A vasúthatóság állásfoglalása az átjárhatósági szabályok értelmezéséről szól, azonban az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a referencia követelményeknek, illetve a szakmai tapasztalatoknak az átjárhatósággal összefüggésben kell lenniük.

189. A vasúthatóság állásfoglalását az ajánlatkérő az eljárás folyamán szerezte be, tekintettel arra, hogy a kiírásban nem határozta meg pontosan az elképzeléseinek megfelelő szakmai tapasztalat jellegét, - ellentétben az ezt követő - EKR000976202023 számon indított „Zalaegerszeg-Zalaszentiván vasúti bekötés” tárgyú eljárással. Az ajánlatkérő az EKR000976202023 eljárásban már egyértelműen kizárta a szakmai tapasztalatok köréből a városi villamos vasút tervezői szakmai tapasztalat megfelelőségét. A jogorvoslattal érintett eljárásban ez a meghatározás azonban hiányzik.

190. Az ajánlatkérő nem definiálta, hogy az általa „vasúti pálya tervezésnek” meghatározott szakmai tapasztalat köréből a városi villamos vasúti pályát kizárja. A II. rendű érdekelt elfogadhatónak tekintette a közúti villamos vasúti tervezés szakmai tapasztalat bemutatását.

A Döntőbizottság új eljárásban hozott döntése és annak indokai

191. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2022. november 28. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. október 11. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

192. A jelen új eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezés a következőket mondja ki:

193. A Kp. 97. § [A határozatok teljesítése] (4) bekezdése értelmében, a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

194. A Fővárosi Törvényszék a 2024. február 27-én kelt 103.K.704.121/2023/18. számú ítéletével a Döntőbizottság D.436/26/2023. iktatószámú végzését megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

195. A Fővárosi Törvényszék 103.K.704.121/2023/18. számú ítélete alapján a Döntőbizottságnak „meg kell állapítania a felperes ügyfélképességének fennállását mindhárom kérelmi elem tekintetében és a felperes jogorvoslati kérelmének mindhárom kérelmi elemét érdemben kell megvizsgálania és elbírálnia.”

196. A Döntőbizottságnak – eljárásjogi gátló körülmény hiányában – a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről és a nyertes ajánlat érvényességéről a kérelemben foglalt körökben jogszerűen döntött-e.

197. A Döntőbizottság először a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről hozott eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitató 1. kérelmi elemet vizsgálta, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés c), d) e) pontjai alapján állapított meg.

198. A Döntőbizottság a vizsgálata során a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, valamint ennek részletes indokát tartalmazó végleges írásbeli összegezésből indult ki.

199. A 2023. október 19-i írásbeli összegezés alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi okai a következő jogalapokra és indokokra bontható:

1.1. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ok: „Tekintettel arra, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pont).”

1.2. A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ok: „Továbbá a szakember az M.2.4. alkalmasság minimumkövetelménynek sem felel meg (vö: „a képzés/szakképzettség megszerzését követően legalább 24 hónap vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat”), amelyre tekintettel megállapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok is.

1.3. A Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ok: „A kizárásra kerülő alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetre való tekintettel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.”

200. A Kbt. 1. kérelmi elemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset

kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdése szerinti, vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, akkor a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére, kivéve ha az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.

201. Az 1. kérelmi elemre irányadó speciális nemzeti jogszabályok:

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) rendelkezései értelmében:

1. § (1) A törvény hatálya

a) a Magyarország területén található vasúti rendszerekre, a belföldi vasúti közlekedésre és a belföldön végzett vasúti közlekedési tevékenységre, valamint az azzal összefüggő jogokra és kötelezettségekre,

b) a Magyarország területén folytatott vasúti közlekedést irányító, működtető, illetve az abban részt vevő természetes személyekre és szervezetekre,

c) az országhatárokon átnyúló kölcsönös átjárhatósághoz kapcsolódó szolgáltatásokra és az ilyen szolgáltatást végző vasúti munkavállalókra,

d) a trolibusz felsővezetékének engedélyezésére,

e) a vasúti telekalakítás tekintetében – a 4. mellékletben szereplő vasúti pályák kivételével – a Magyarország területén található országos jelentőségű vasútvonalak, valamint az elővárosi pályahálózatba tartozó és kiemelt budapesti fejlesztésként megvalósuló városi pályahálózatba tartozó vasútvonalak vasúti pályáit és azok tartozékait hordozó és azzal szomszédos ingatlanokra terjed ki.

2. § E törvény alkalmazásában

2. Vasúti pályákkal, vasúti létesítményekkel, vasúti pályahálózatokkal és azok létesítésével kapcsolatos fogalmak:

2.21. vasúti pálya: az 1. melléklet 1–6. pontjában felsorolt vasúti pályahálózat elem, valamint a vasúti alépítmény és felépítmény, az utasforgalom és áruszállítás részére rendelkezésre álló útvonalak, beleértve az utasperonokat, rakodóterületeket, beleértve az útvonalba eső az utasok mozgását biztosító szállító, mozgató berendezéseket, mozgólépcsőket, mozgójárdákat, lifteket, gyalogos alul- és felüljárókat, a mozgáskorlátozottak emelésére szolgáló speciális berendezéseket, továbbá a vasúti kocsik rakodását, mozgatását, javítását célzó, a vágányra, vágányba vagy a vágány alá- vagy fölé épített különleges berendezések, különösen rakodó- és ürítőberendezések, ürítőhidak, ürítőgaratok, töltő- és lefejtő berendezések, fordítókorongok, tolópadok, a vasúti járművek javításához, karbantartásához szükséges és egyéb járműmozgató berendezések, vágányfékek, daruk, darupályák, emelőberendezések, járműmérlegek, kocsibuktatók, szállítógépek és berendezések, diagnosztikai és egyéb berendezések, és a mindezek elhelyezésére szolgáló földterületek; ahol

2.21.1. vasúti alépítmény: a vasúti felépítmény terhelését elviselő és a talaj felé közvetítő mérnöki létesítmény. Az alépítmény része minden olyan szerkezet, amely a vasúti terhelés viselésében részt vesz, így különösen: töltések, bevágások, nyílásokat áthidaló mérnöki szerkezetek (hidak, átereszek, közúti vagy gyalogos aluljárók), a vasút pálya védelmére épített

mérnöki szerkezetek, (alagutak, támfalak, bélésfalak, kőomlás ellen védő műtárgyak), vízlevezetést szolgáló szerkezetek (árkok, szivárgók), valamint a pálya és a környezet védelmét szolgáló szerkezetek (kerítések, tűzvédelmi sávok, hófogó rácsok, zajárnyékoló falak, védelmi céllal telepített növényzet);

2.21.2. vasúti felépítmény: a vasúti vágány, amely magában foglalja valamennyi, a vasúti jármű kereke által közvetített terhelést viselő, illetve a jármű kerekének vezetését végző, azt elősegítő mérnöki szerkezetet, (beleértve a váltófűtő, sínkenő berendezéseket), valamint a vasúti ágyazat;

2.22. vasúti pálya tartozéka: az 1. melléklet 7–9. pontjában felsorolt azon vasúti pályahálózat-elem, valamint a vasúti biztosítóberendezések kültéri elemei, a váltóállító készülékek, jelzőberendezések, szigetelt sínillesztések, tengelyszámlálók, az elektronikus biztosítóberendezések hardverei és szoftverei, valamint a védelmi berendezések (siklasztó saruk, vágányzáró sorompók, váltózárak), forgalomirányító és jelzőberendezések, beleértve a nemzeti és a kölcsönös átjárhatóságot biztosító alrendszereket, valamint a működésükhöz szükséges rádiókommunikációs berendezéseket; a telematikai, utastájékoztató és távközlési rendszerek, rádióátviteli rendszerek és berendezéseik, a vontatási energiaellátás rendszerei, különösen vasúti felsővezeték, áramvezető sín, energiaelosztást végző berendezések, tartóoszlopok, áramátalakító berendezések, vasúti térvilágítási rendszerek, beleértve a munkahelyi, az utasforgalmi, és rakodási célú területek térvilágítási berendezéseit, a perontető, a biztosítóberendezések, hírközlési és telematikai rendszerek, térvilágítási berendezések, vasúti felsővezeteki rendszerek és berendezéseik, ezek jelátviteléhez, működtetéséhez, áramellátásához szükséges kábelek, vezetékek, berendezések, tisztító- és mosóberendezések, és a mindezek elhelyezésére szolgáló földterületek, melyek a vasúti pálya jogszabályban meghatározott védősávval megnövelt területén belül helyezkednek el;

2.23. vasúti pályahálózat: az 1. mellékletben felsorolt elemekből álló vasúti közlekedési hálózat;

2.25. városi vasúti pályahálózat: városi vasúti szolgáltatás végzéséhez szükséges pályahálózat;

2.26. vasút-villamos pályahálózat: az országos vasúti pályahálózat, a helyi, a városi és az elővárosi vasúti pályahálózat azon részeinek összessége, amelyen a vasút-villamos közlekedik, vagy vasút-villamossal szolgáltatást kívánnak végezni.

31. § (1) A vasúti pályahálózat működtetője a vasúti pályát, a vasúti pálya tartozékait, a vasúti üzemi létesítményeket, a vállalkozó vasúti társaság az általa üzemben tartott vasúti járműveket köteles üzembiztos állapotban tartani. A vasúti pályahálózat működtetője, valamint a vasúti pályahálózatot használó vállalkozó vasúti társaságok és a fejlesztési közreműködő a vasúti közlekedés biztonságának fenntartása érdekében együttműködésre kötelesek.

1. melléklet a 2005. évi CLXXXIII. törvényhez

A VASÚTI PÁLYAHÁLÓZAT ELEMEI

A vasúti pályahálózat a következő elemekből áll:

A vasúti pályahálózat a következő elemekből áll – ha az a kötött pálya részét képezi –, beleértve a mellékvágányokat, azonban a vasúti javítóműhelyekben, fűtőházakban vagy mozdonyszínekben található vágányok, a magántulajdonú szárnyvonalak vagy mellékvágányok kivételével:

1. földterület,

2. pályatest és alépítmény, különösen a töltések, bevágások, vízlevezető csatornák és árkok, falazott árkok, csőátereszek, bélésfalak, oldalrészük védelmére ültetett növényzet stb.; utasperonok és rakodók, ideértve a személypályaudvarok és az áruterminál területén lévőket

- is; sínköz és járdák; kerítésfalak, sövény, kerítések; tűzvédelmi sávok; váltófűtő berendezések; átjárók stb.; hófogó rácsok,
3. műtárgyak: hidak, csőátereszek és egyéb áthidaló szerkezetek, alagutak, fedett bevágások és egyéb aluljárók; támfalak, valamint lavina, kőomlás stb. ellen védő műtárgyak,
4. útátjárók, beleértve a közúti forgalom biztonságát szolgáló berendezéseket,
5. felépítmény, különösen: sínek, vályús sínek, vezetősínek; hossz- és keresztaljak, kapcsolószerkezetek, ágyazat, beleértve annak anyagát (pl. zúzottkő és homok); kitérők, átszelések stb.; mozdonyfordító korongok és tolópadok (kivéve a kizárólag mozdonyok számára fenntartott tolópadokat),
6. megközelítést biztosító utak az utasok és az áruszállítás számára, beleértve az érkező vagy induló utasok számára kialakított gyalogos és a közúti megközelíthetőséget is,
7. biztosító-, forgalomirányító és távközlő berendezések a nyílt pályán, állomásokon és rendező-pályaudvarokon, beleértve a jelző- és távközlő rendszerek működtetéséhez használt elektromos áram termeléséhez, átalakításához és elosztásához szükséges létesítményeket; az ilyen létesítményekhez vagy üzemekhez szolgáló épületek; vágányfék,
8. forgalmi és biztonsági célú világítóberendezések,
9. vontatáshoz használt, elektromos áram átalakításához és továbbításához használatos üzem: alállomások, az alállomások közötti tápkábelek és csatlakozó vezetékek, felsővezeték hosszláncok és tartóoszlopok; áramvezető sín tartóelemekkel,
10. a pályahálózat-működtető által használt épületek, ideértve a vasúti pályahálózat használati díjak beszedésére szolgáló létesítményhányadot is.

202. A Vtv. 1. § „A törvény hatálya” jogalkotói indokolása szerint:

„Az első vasúti csomag teljes felülvizsgálatára, átdolgozására („Recast”), 2010–2012 között került sor, amelynek eredményeként fogadta el az Európai Parlament és a Tanács az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló 2012/34/EU irányelvet (a továbbiakban: irányelv).”

„Az irányelv ugyanakkor új kategóriákat vezet be a vasúti szolgáltatások elválasztása terén is, külön szolgáltatási körben kezeli a városi, helyi, térségi és elővárosi rendszereket az országos pályahálózattól és az azon nyújtott szolgáltatásoktól. Emiatt új fogalomként létre kellett hozni a városi szolgáltatást, elválasztva az eddig egy kategóriát képező helyi rendszerektől. Hasonló szétválasztást jelent az eddig a nem fő tevékenységként vasúti áruszállítást végző üzemek köre, amelyek eddig a korábbi szabályozás szerint az ún. saját célú pályahálózatokat alkották. Mivel azonban az irányelv lehetőséget teremt, hogy az egész irányelvi szabályozás alól kivonásra kerüljenek azon ipari üzemek, amelyek „a magántulajdonú ipari létesítmények területén lévő mellékvágányok és vonalak”, ezért indokolt volt ezekre külön fogalmat alkotni. Ez a hazai vasúti szabályozásban régebben használt „iparvágány” kategória lett, amelyekre vonatkozóan alkalmazható az irányelv által biztosított mentesítési lehetőség.”

203. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet „A szakmagyakorlási jogosultságokhoz szükséges képesítési követelmények, szakmai gyakorlati idők, továbbá feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni II. Szakma Építészeti-műszaki tervezés” alatt rögzíti:

KÉ-VA Közlekedési építmények tervezési szakterület, vasúti építmények tervezési részsakterület,

„D Feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni:

Országos közforgalmú, helyi és saját használatú vasutak, iparvágányok, városi közúti vasutak, földalatti vasutak pályatervezése. Vasúti felépítmény-szerkezetek tervezése. Vasúti műtárgy tervezés 2,0 m nyílásig. Üzemi létesítmények (rendezők, rakodók, átfektők, tárolók) és a vasúti üzem tervezése. Közúti és gyalogos, kerékpáros átvezetések tervezése. Közlekedési eszközök pályáinak (fogaskerekű vasút, sikló, függőpálya, beleértve a bányászati függőpályát is), sífelvonó-, külszíni bányászati kisvasút- és szalagpálya tervezése. Kivéve az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) szerinti erdészeti szállítópálya egyéb elemei tervezése.”

KÉ-VV Közlekedési építmények tervezési szakterület, vasúti villamos berendezések, áramellátás részszakterület,

„D Feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni: Vasúti pálya tartozékainak minősülő építmények közül a vasúti térvilágító berendezések, a vasúti jelző- és biztosító berendezések, villamos felsővezeték és az ehhez kapcsolt berendezés, valamint a távvezérlő és forgalomirányító rendszerek, áramellátás, vasúti vontatási energiaellátó (alállomás) és energia-távvezérlő rendszerek, váltófűtő rendszerek tervezése.”

204. Az 1. kérelmi elemre irányadó speciális közösségi jog:

2. cikk

A hatály alóli kivételek

(1) A II. fejezet rendelkezéseit nem kell alkalmazni azon vállalkozó vasúti társaságokra, amelyek csupán városi, elővárosi vagy regionális szolgáltatásokat nyújtanak vasúti infrastruktúrán üzemelő szállítási szolgáltatások számára fenntartott különálló helyi és regionális hálózatokon, illetve kizárólag városi vagy elővárosi vasúti szolgáltatások számára fenntartott hálózatokon.

3. cikk

Fogalommeghatározások

Ennek az irányelvnek az alkalmazásában a következő fogalom-meghatározások alkalmazandók:

2. „pályahálózat-működtető”: olyan szervezet vagy társaság, amely egy hálózat vasúti infrastruktúrájának működtetését, karbantartását és felújítását biztosítja, és részt vesz annak fejlesztésében az adott tagállam által az infrastruktúrák fejlesztésére és finanszírozására vonatkozó általános politika keretében meghatározottak szerint;

2f. a pályahálózat-működtetők „alapvető feladatai”: a menetvonalak elosztásával kapcsolatos döntéshozatal, ideértve az egyes menetvonalak meghatározását, rendelkezésre állásuknak vizsgálatát és elosztásukat, továbbá az infrastruktúra-használati díjakkal kapcsolatos döntéshozatal, ideértve a díjak meghatározását és beszedését is, a tagállamok által a 29. és a 39. cikk alapján kidolgozott díjszabási és kapacitáselosztási rendszerrel összhangban;

6. „városi és elővárosi szolgáltatások”: olyan szállítási szolgáltatások, amelyek fő célja egy városközpont vagy agglomeráció - a határokon átnyúló agglomerációkat is beleértve - szállítási igényeinek, továbbá az ilyen központ vagy agglomeráció és vonzáskörzete között felmerülő szállítási igényeknek a kielégítése;

25. „hálózat”: a pályahálózat-működtető igazgatása alatt álló teljes vasúti infrastruktúra;

205. A nemzeti joggyakorlat:

A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.014/2022/22. ügyszámú ítélete szerint:

„[31] A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjához fűzött Kommentár [Szterényi Sándor, Támis Norbert In: Dezső Attila (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi

CXLIII. törvényhez, 2022. augusztus 1. időállapotú] szerint a Kbt. tekintetében is fenntartható az a korábbi, még a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) talaján kialakult bírói gyakorlat, amely taglalta, hogy mely esetekben állapítható meg hamis adatszolgáltatásra, illetve hamis nyilatkozattételre alapítottan kizáró ok a közbeszerzési eljárásban. E szerint az ajánlattevői oldalon célszerű fokozott gondossággal eljárni az ajánlatban szolgáltatásra kerülő minden adat tekintetében. A hamis adatszolgáltatás akkor befolyásolja az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntést, ha a hamis adatszolgáltatás olyan adatra vonatkozik, mely az ajánlat érvényességét, ezen belül az ajánlattevő alkalmasságát, a kizáró ok hiányát igazolta. „Az alkalmasság igazolásához megkövetelt referencia kapcsán közölt hamis adat veszélyezteti a verseny tisztaságát (Kúria Kfv.II.37.217/2014/4.). A verseny tisztaságát veszélyezteti az ajánlattevő, ha az alkalmasság igazolásához megkövetelt korábbi saját teljesítés értékére vonatkozóan hamis adatot tartalmazó referenciát csatol (...).”

[32] A Kúria Kfv.II.37.217/2014/4. számú eseti döntésében még a régi Kbt. alapján kimondta, hogy a hamis adatszolgáltatás nem állapítható meg olyan esetben, ahol az lényegtelen, az alkalmasság elbírálására ki nem ható adatra vonatkozik. Az alkalmasság igazolása körében lényeges az alkalmasság igazolásához kért adat vonatkozásában bekövetkezett hamis adatszolgáltatás, amely kihatott a verseny tisztaságára is. ... A Kúria Kfv.III.38.101/2016/5. számú ítéletében írtak szerint hamis adatszolgáltatásról akkor beszélhetünk, ha a leírt adat valótlan. Feltételezésekre és ezeken alapuló következtetésekre nem lehet az ajánlattevő szankcionálását alapozni. A fenti kúriai gyakorlatot a bíróság a Kbt. rendszerében is alkalmazandónak tartotta, az attól való eltérésre indokot nem találta.”

[34] Az alperesnek a jogorvoslati kérelem hivatkozásai mentén, a jogorvoslati kérelem keretei között kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennálltát. Ennek során azokat az adatokat értékelhette, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bírálatának elkészítésekor, az ajánlatkérői eljárás jogszerűségét a már meglevő iratok és adatok alapján kellett elvégeznie.”

206. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján először azt vizsgálta, hogy az 1. kérelmi elemmel érintett körben, és a vizsgálat szempontjából 1.2. érvénytelenségi ok vonatkozásában a felhívás M.2.4. pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelményre, és ezzel összefüggésben a felhívás II.2.5) 5. pontja szerinti értékelési szempontra irányadó „vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat” feltétel egyértelmű volt-e, biztosította-e a megfelelő ajánlattételt.

207. A nemzeti jogszabályok, és a joggyakorlat alapján, az ajánlatkérő felelőssége a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének oly módon történő kialakítása, hogy az a megfelelő és érvényes ajánlattételt biztosítsa. Nem egyértelműen közölt feltételek az ajánlat érvénytelenségének alapját nem képezhetik. A nemzeti joggyakorlat alapján továbbá az ajánlatkérőnek azokat az adatokat kell értékelnie, „amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bírálatának elkészítésekor, az ajánlatkérői eljárás jogszerűségét a már meglevő iratok és adatok alapján kellett elvégeznie.”

208. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás vonatkozó feltételrendszerének vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.4.3) pontjában azt közölte, hogy „vasúti pályahálózaton, vasúti pályán, vasúti al- és felépítményen, illetve vasúti műtárgyon a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben meghatározott fogalmakat érti.”

209. A „vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat” fogalom körében a közbeszerzési dokumentáció

Útmutató része nem rögzített további rendelkezést, az előírások az önéletrajz tartalmára vonatkoztak ((1. kötet 4.4, 7.6.1., 19. pontok)

210. A fentiek alapján a „vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat” feltétel körében a Vtv.-ben meghatározott fogalmat kell érteni azzal, hogy az ajánlatkérő a Vtv. egészére utalt, szűkítő értelmezést, egyéb speciális jogszabályi hivatkozást nem tett.

211. A közbeszerzési eljárás feltételrendszere alapján tehát kimondható, hogy az ajánlatkérő nem zárta ki a Vtv. hatálya alá tartozó „városi vasúti pályahálózat”-ot, erre vonatkozó egyetelmű rendelkezést a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében nem közölt.

212. A Döntőbizottság értékelte, hogy a közösségi jog figyelembevételével az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló 2012/34/EU irányelvből is az következik, hogy a közösségi vasúti irányelv a városi vagy elővárosi vasúti szolgáltatások számára fenntartott hálózatokra is vonatkozik, a 2. cikkben meghatározott kivétellel.

213. A Döntőbizottság értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, amelyek alapján a „vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlat” feltétel körében az ajánlatkérő által a bírálat során megkeresett szerv, az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály 2023. június 9-én kelt szakvéleményét tekintette irányadónak.

214. Az Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (XII. 28.) ÉKM utasítás értelmében:

„20.7. Vasúti Hatósági Főosztály

20.7.4. A Vasúti Hatósági Főosztály egyéb feladatai körében

2. jogszabályi előírás, továbbá megkeresés esetén szakvéleményt ad az országos, helyi, térségi és sajátcélú vasutak infrastruktúráját érintő kérdésekben,”

215. A Vtv. rendelkezéseit értelmező szakhatóság véleményében rögzítettek szerint a Vtv. 2. § 2.23. pont „a vasúti pályahálózat általános érvényű értelmező rendelkezés, amely meghatározza vasúti közlekedési hálózat elemeit.” „A kérdéses villamos pályahálózatok vonatkozásában alkalmazható 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.23. vasúti pályahálózat értelmező rendelkezése szerinti 1. mellékletben felsorolt pályahálózati elemek felsorolása, de egyéb jogszabályi kapcsolatok tekintetében a 2.25. városi vasúti pályahálózat értelmező rendelkezéseit kell alkalmazni.”

216. A vasúti szakhatóság a pályahálózatok szolgáltatás szintű felosztásában szerepeltette a 2.25. városi vasúti pályahálózatot.

217. A vasúti szakhatóság megerősítette, hogy a megkereséssel érintett referenciák a „Bp. IV. Görgy utcai villamos pálya és a Bp. XVIII. kerület Havanna és Gloriett lakótelep közötti pálya városi vasúti pályahálózat részét képezi.”

218. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta a jogorvoslati kérelem 1. elemében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi okot, amelyet az ajánlatkérő a „városi vasúti pályahálózat”-ra vonatkozó kérelmezői referenciák nem megfelelőségére alapított.

219. A kérelmező ajánlata szerint a felhívás III.1.3) M2.4. pontja, az 5. értékelési részszerzőpont tekintetében a II. r. érdekelt kapacitására támaszkodik.

220. A II. r. érdekelt a szakembere, G.T.J. által tervezett 3 db referenciamunkát mutatta be a felhívás III.1.3) M2.4. pontja, és az 5. értékelési részszerzőpont tekintetében, amely referenciák városi villamos tervezése területén szerzett vasútépítési szakági tervezői szakmai gyakorlatot igazolnak.

221. A felhívás III.1.3) M2.4. pontja szerinti alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalat igazolására a „2007.12.-2012.11. Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötőpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es villamos meghosszabbításával. (...) 55 hónap” (továbbiakban: „Budapest XVIII. kerület, a Havanna”) projektet mutatta be a II. r. érdekelt a kérelmező ajánlatában.

222. Az értékelési szempont körében előírt szakmai tapasztalat igazolására G.T.J. szakember 2 db projektet mutatott be:

„2017.05.-2020.12. 44 hónap Horvátország, Zágráb Eugen Kvaternik Tér – Velika Kosnica közúti villamos vasút építéséhez szükséges, engedélyezési tervek elkészítése.” (továbbiakban: Horvátország, Zágráb), valamint

„2013.03.-2016.02. 36 hónap Budapest IV. Görgey utcai villamos pálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése” (továbbiakban: Budapest IV. Görgey).

223. 2023. május 5-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést küldött a kérelmező részére a „Budapest IV. Görgey” és a „Budapest XVIII. kerület, a Havanna” referenciák kapcsán, mellyel a Vtv.-ben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának való megfelelést kérte bemutatni, adott esetben új referenciák/projektek bemutatásával.

224. E felvilágosításkérés a „Horvátország, Zágráb” és „Budapest XVIII. kerület, a Havanna” referenciák időtartamát is érintette.

225. A kérelmező a 2023. május 10-i hiánypótlásában nyilatkozott arról, hogy referenciái alapján a villamos pálya miként feleltethető meg a Vtv. vasúti pályahálózat fogalmának, valamint benyújtotta a kiegészített önéletrajzokat a tervezési időszakok pontosításával és a referenciamunkákkal ellátott funkciók és feladatok felsorolása oszlop kiegészítésével, az alábbiak szerint:

- A „Horvátország, Zágráb” esetében a Vtv. 1. melléklet - a vasúti pályahálózat elemei - 1., 2., 5. pontjaival,
- A „Budapest IV. Görgey” esetében a Vtv. 1. melléklet - a vasúti pályahálózat elemei - 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9. pontjaival,
- A „Budapest XVIII. kerület, a Havanna” esetében a Vtv. 1. melléklet 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. pontjaival

kiegészítette az eredeti referenciákat.

226. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás feltételrendszere, a Vtv. „vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya” fogalmának értelmezése, a szakhatóság szakvéleménye alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, és a Vtv. értelmezése alapján a bemutatott

referenciamunkákat, mint „vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pálya tervezése” referenciáknak.

227. Az ajánlatkérő feltételrendszere nem volt egyértelmű, az írásbeli összegezésben foglalt szűkítést a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében az ajánlatkérő nem alkalmazott. A vonatkozó feltétel nem egyértelműségét jelzi, hogy az ajánlatkérő nem az előkészítés, hanem a bírálat során élt megkereséssel a szakhatóság felé a saját maga által meghatározott fogalom értelmezése érdekében.

228. Mindezek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemmel érintett körben az 1.2. érvénytelenségi okkal jelölt esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

229. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma közötti feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. (1.1. ponttal jelölt érvénytelenségi ok)

230. A Döntőbizottság ezen érvénytelenségi ok vonatkozásában megállapította, hogy az M.2.4. alkalmassági feltétel körében igazolandó legalább 24 hónap és az értékelés tekintetében az 5. részszerzőpontban bemutatott többlet szakmai tapasztalat esetében ajánlatkérőnek további felvilágosítás kérését kellett volna alkalmaznia.

231. Az ajánlatkérő által lefolytatott bírálat folyamata akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat eredményeként egyértelmű döntést tud hozni az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, és a további hiánypótlás vagy a felvilágosítás kérés nem ütközik a Kbt.-ben meghatározott korlátokba. Az érvényesség vagy érvénytelenség a megfelelő eljárási cselekmények lefolytatását követően vonható le.

232. Az ajánlatkérő e körben az érvénytelenség indokaként azt rögzítette, hogy „a projektekkel kapcsolatban szakmai kétségei okán tájékoztatást kért a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-től, valamint a Budapesti Közlekedési Zrt.-től arra vonatkozóan, hogy a tervező szakember az általa felsorolt vasúti pályahálózat elemeiből mely feladatokat végezte el, valamint azt, hogy az önéletrajzában felsorolt valamennyi elemet tartalmazta-e a tervezési feladat, továbbá, hogy bizonyos elemeket valóban a KÉ-VA kategóriájú jogosultsággal rendelkező szakember tervezte-e, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő véleménye szerint bizonyos - az önéletrajzában felsorolt elemek - KÉ-VV jogosultsághoz kötött feladatok.”

233. Az ajánlatkérő e bírálata a „Budapest IV. Görgey utcai közúti villamos vasútpálya felújítás egyesített engedélyezési és kiviteli tervel elkészítése” (5. értékelési részszerzőpontra tett ajánlat), valamint a „Budapest, XVIII. kerület, a Havanna és Gloriett lakótelepek kötöttpályás kapcsolatának kialakítása a 42-es közúti villamos vasút meghosszabbításával” (M.2.4. alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalat igazolása) tárgyú projektekre vonatkozott.

234. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező eredeti ajánlatában benyújtásra került G.T.J. szakember szakmai önéletrajza, amelyben az önéletrajzában ismertetésre kerültek a nevezett projektekkel kapcsolatban a projektek, azok időpontjai és az ellátott funkciók, feladatok.

235. Az ajánlatkérő 2023. május 5-én hiánypótlást/felvilágosításkérést az önéletrajzzal kapcsolatban arra adott ki, hogy a villamos pálya miként feleltethető meg a Vtv.-ben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása/felvilágosításkérése az ellátott feladatokra és funkciókra nem vonatkozott, nem hivatkozott a KÉ-VA, illetve KÉ-VV szakterületekre sem.

236. A fentiek alapján a kérelmező a hiánypótlását az ajánlatkérő által elrendelt hiányok pótlására nyújtotta be, ennek alapján a 2023. május 10-i hiánypótlásában a 2 db érintett projekt esetében megismétlésre került az eredeti ajánlat tartalma, amely az ellátott funkciók és feladatok felsorolása tekintetében kiegészítésre került, amellyel a kérelmező az előírtak szerint igazolni kívánta, hogy „a villamos pálya miként feleltethető meg a Vtv.-ben foglalt vasúti pályahálózat fogalmának”.

237. A fentiek szerint a kérelmező tehát a 2023. május 10-i hiánypótlásában arról nyilatkozott, hogy referenciái alapján a villamos pálya miként feleltethető meg a Vtv. vasúti pályahálózat fogalmának, valamint benyújtotta a kiegészített önéletrajzokat a tervezési időszakok pontosításával és a referenciamunkák ellátott funkciók és feladatok felsorolása oszlop kiegészítésével, a 2 db érintett projektre az alábbiak szerint:

- A „Budapest IV. Görgy” esetében a Vtv. 1. melléklet - a vasúti pályahálózat elemei - 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9. pontjaival,
- A „Budapest XVIII. kerület, a Havanna” esetében a Vtv. 1. melléklet 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. pontjaival

egészítette ki az eredeti referenciákat.

238. Téves ezért az ajánlatkérő írásbeli összegezésben foglalt indokolása, a korábban el nem rendelt hiánypótlásra és felvilágosításra tekintettel a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja nem zárta ki a hiánypótlás vagy felvilágosítás alkalmazását az önéletrajzban rögzített a szakember által ellátott funkciók és feladatok felsorolása tartalmának tisztázására.

239. E tekintetben a Döntőbizottság értékelte a kérelmező azon nyilatkozatát is, hogy az ajánlatból megállapítható, hogy a szakember hiánypótlásában a Vtv. 1. mellékletének idézésével került kiegészítésre az önéletrajz. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban e nyilatkozatát bizonyította.

240. A kiegészített önéletrajz szó szerint idézi a Vtv. 1. mellékletét, amely ellentmondásban van az eredeti ajánlattal, és azzal a ténnyel, hogy a projektek villamos vasútpálya építéséhez kapcsolódnak.

241. A Döntőbizottság arra tekintettel is jogsértőnek ítélte az ajánlatkérő további eljárási cselekményének elmaradását a kérelmező 2023. május 10-i hiánypótlással kiegészített ajánlatával kapcsolatban a kérelmező felé, mert az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkereséssel élt a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-hez, valamint a Budapesti Közlekedési Zrt.-hez arra vonatkozóan, hogy

- az érintett 2 db projekt engedélyezési terveinek elkészítése során a KÉ-VA kategóriájú tervező az általa felsorolt vasúti pályahálózat elemeiből mely feladatokat végezte,
- az önéletrajzban felsorolt valamennyi elemet tartalmazta-e a tervezési feladat,
- továbbá a KÉ-VA és a KÉ-VV jogosultsághoz kötött feladatok vonatkozásában.

242. A Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más szervtől információt kérni, azonban az ajánlatkérő ezen jogosultsága nem mentesíti az ajánlatkérőt a bíráló során a Kbt. 71. §-a szerinti eljárásrend alkalmazása alól. A Kbt. 71. §-a alapján az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét és a felvilágosítást az összes ajánlattevő számára biztosítani köteles, amennyiben a kógens Kbt. alapján a hiánypótlás vagy felvilágosításkérés szükségessége fennáll, mert az ajánlattal kapcsolatban hiányt vagy ellentmondást tár fel. Az ajánlattevő megkerülése, az ajánlat automatikus érvénytelenítése anélkül, hogy az ajánlattevő számára hiány esetén a hiánypótlást, ellentmondás esetén a felvilágosítás lehetőségét biztosítaná a Kbt. 71. §-ában szabályozottak szerint, a kógens Kbt. alapján nem megengedett.

243. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának bírálata során további eljárási cselekmény elvégzésével került volna abba a helyzetbe, hogy tisztázza a kérelmező ajánlati hibájának valóságos okát, amelynek elvégzését az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta.

244. Mindezek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemben az 1.1. érvénytelenségi okkal jelölt körben megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

245. A fentiekben a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata során az 1.1. és 1.2. ponttal jelölt érvénytelenségi okok jogsértését megállapította. Ebből következően az 1.3. ponttal jelölt a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok sem áll fenn, amely szerint a „kizárásra kerülő alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetre való tekintettel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.”

246. A nemzeti joggyakorlat értelmében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok körében a hamis adatszolgáltatás akkor befolyásolja az alkalmasság fennállására vonatkozó döntést, ha a hamis adatszolgáltatás olyan lényeges adatra vonatkozik, mely az ajánlat érvényességét, ezen belül az ajánlattevő alkalmasságát igazolta. A nemzeti joggyakorlat alapján a Döntőbizottság azokat az adatokat értékeli, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bíráló elkészítésekor, az ajánlatkérői bíráló jogszerűségét a már meglévő iratok és adatok alapján kell elvégezni. (lásd ebben a tekintetben a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.014/2022/22. ügyszámú ítéletét)

247. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kimondó döntését nem egyértelmű feltételek, és további a bírálathoz szükséges eljárási cselekmények elmulasztásával hozta meg.

248. A kérelmező ajánlata tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenséget az ajánlatkérő a vasúti és a városi vasúti kategóriákkal, másrészt a korábban ellátott tevékenységek műszaki terjedelmével összefüggésben határozta meg a kapacitást nyújtó szervezethez kapcsolódóan, az M.2.4. alkalmassági feltétel, és az 5. értékelési részszempont tekintetében.

249. Mivel a kérelmező ajánlatának bírálata a kapacitást nyújtó szervezet által szolgáltatott M.2.4. alkalmassági feltételre, és az 5. értékelési részszempontra vonatkozó adatok bírálataival kapcsolatban jogsértő volt, az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségről is jogellenes döntést hozott.

250. Mindezek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemben megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

251. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés c), d), e) pontjaira tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdéseit.

252. A kérelmező a 2. és a 3. kérelmi elemekben az I. r. érdekelt ajánlatának érvényességét vitatta, és az I. r. érdekelt hamis adatszolgáltatását állította, amely kérelmi elemeket a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére alapította.

253. A Kbt. 1. kérelmi elemnél idézett 69. § (1), (2) bekezdésén kívül felhívott jogszabályi rendelkezés:

A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

254. A kérelmező a 2. és 3. kérelmi elemekben a Kbt. egyenlő bánásmód alapelvére hivatkozott.

255. A Kbt. alapelvei vonatkozásában egységes a joggyakorlat abban, hogy az alapelvek vizsgálatára többlettényállási elemek fennállása esetén kerülhet sor, többlettényállás hiányában a Kbt. tételes szabályai az irányadók.

256. Mindezek alapján a Döntőbizottság az I. r. érdekelt ajánlatának érvényességéről hozott ajánlatkérői döntés jogszerűségét elsődlegesen a Kbt. tételes szabályai alapján vizsgálta.

257. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alapos, a 3. kérelmi elem alaptalan.

258. Az irányadó nemzeti joggyakorlat alapján az ajánlatkérői bírálat alapját azok az adatok képezik, „amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bírálatának elkészítésekor, az ajánlatkérői eljárás jogszerűségét a már meglévő iratok és adatok alapján kellett elvégeznie.”

259. A nemzeti jog és joggyakorlat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem körében nem volt akadálya annak, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló információkat az I. r. érdekelt ajánlatában csatolt B.M. szakemberre vonatkozó adatokkal összevesse a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján folytatott bírálati kötelezettségének elvégzése során.

260. A 2. kérelmi elemmel érintett B.M. szakember szakmai önéletrajzában a III.1.3) M.2.1. műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására a Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal szakaszhoz kapcsolódó kivitelezésen, mint konzorciumi tagi projektvezető helyettes került feltüntetésre, 2017. január – 2018. május (17 hónap) időszakra.

261. Az önéletrajzban szereplő e referencia alapját az ajánlatkérő jogelődje által lefolytatott közbeszerzési eljárás képezi, amelyet a jogelőd ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. október 26-án 382071-2015 számon indított „Vállalkozási szerződés

„Kelenföld (kiz.) - Százhalombatta (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése” építési beruházás tárgyban folytatott.

262. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon védekezését, hogy a bírálat során nem jutott olyan információ a birtokába, amely az érintett szakember konzorciumi projektvezető helyettesi pozícióját megkérdőjelezte volna.

263. A kérelmező által a jogorvoslati eljárás hiánypótlásában csatolt tárgyi projektre vonatkozó 2017. március 1-én készült koordinációs jegyzőkönyvben B.M. szakember beosztásaként a jelenléti íven útépítési referens szerepel.

264. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban a referencia közbeszerzési eljárást lefolytató ajánlatkérő jogutódja, amelyre tekintettel tőle elvárható, hogy a rendelkezésére álló információkat a bírálat során figyelembe vegye, a bírálati kötelezettségének teljesítése során ellenőrizze a jogelődjétől rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlat tartalmát.

265. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a vonatkozó 2. értékelési részszerzőpont körében a Debrecen-Füzesabony vasútvonal korszerűsítése I. ütem 2020. május – 2023. március (35 hónap) projektet jelölte meg az I. r. érdekelt B.M. szakembere, projektvezető-helyettes funkcióval. A kérelem ezt a referenciát tehát nem érinti.

266. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésére álló információkat összevetette volna az ajánlatban található B.M. szakember szakmai alkalmasságára vonatkozó iratokkal, az ajánlatban és a rendelkezésére álló információkban található ellentmondást észlelheti, melynek alapján a kifogásolt ellentmondás fennállása esetén köteles lett volna felvilágosítás kérést kezdeményezni az ajánlattevőnél.

267. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban arra hivatkozott, hogy a bírálat során nem jutott olyan információ a birtokába, amely az érintett szakember konzorciumi projektvezető helyettesi pozícióját megkérdőjelezte volna, amelyet a Döntőbizottság a fentiek alapján nem fogadott el.

268. A Döntőbizottság értékelt különösen az ajánlatkérő jogutódi minőségét, továbbá erre tekintettel azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező állításának cáfolatára semmiféle bizonyítékot nem nyújtott be a jogorvoslati eljárásban.

269. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok ellenőrzésével, és ellentmondás esetén a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján alkalmazott felvilágosítás kéréssel került volna abba a helyzetbe, hogy jogszerűen megállapítsa, hogy B.M. szakember a III.1.3) M.2.1. alkalmassági feltétel körében rendelkezik a felhívásban előírtak szerint „legalább 36 hónap OVP-n végzett vasútépítési és/vagy vasút átépítési területen teljesített projektvezetői és/vagy projektvezető helyettesi szakmai tapasztalattal”.

270. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

271. A 3. kérelmi elemmel érintett B.B. szakember szakmai önéletrajza tekintetében a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő az I. r. érdekelt ajánlatának érvényességét a bírálatkor rendelkezésére álló okiratok alapján jogszerűen hozta meg, az ajánlatkérői eljárás jogszerűsége ezen, a már meglévő iratok és adatok alapján fennáll.

272. Az I. r. érdekelt ajánlata szerint a III.1.3) M.2.3. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel, és ezzel összefüggő 4. értékelési szempont tekintetében B.B. szakembert, mint alvállalkozó munkavállalót vonja be a szerződés teljesítésébe. A felolvasólap B melléklete az I. r. érdekelt által került aláírásra, 2023. április 5-én.

273. Az ajánlatban csatolásra került a Felolvasólap B mellékletében B.B. szakember szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata is, amelyet az érintett szakember írt alá.

274. A Felolvasólap B mellékletében található B.B. szakember szakmai önéletrajza, melyben a III.1.3) M.2.3. alkalmassági feltételben előírt „legalább 24 hónap vasúti állomási biztosítóberendezések építésében vagy átalakításában szerzett szakmai tapasztalat” igazolására 12 db projektet ismertetett, 2005.05. és 2018.05. időszak között.

275. A 4. értékelési szempont tekintetében B.B. szakember önéletrajza további 2 projektet tüntetett fel.

276. A Döntőbizottság álláspontja szerint az M.2.3. pontban előírt „legalább 24 hónap vasúti állomási biztosítóberendezések építésében vagy átalakításában szerzett szakmai tapasztalat” megléte az I. r. érdekelt ajánlata alapján megállapítható, az alkalmassági feltételben előírt „legalább 24 hónap”-ot többszörösen meghaladja az ajánlat.

277. A kérelmező kifogásában szereplő adat az alkalmasság elbírálására nem kiható adatra vonatkozik, az alkalmasság az ajánlatkérő által hivatkozott módon ellenkező előírás hiányában fennáll.

278. Az I. r. érdekelt továbbá az ajánlatában maga is azt rögzítette, hogy B.B. szakember jogosultságának megszerzése (adott esetben szakterületenként) (év/hónap): 2004.11-én történt, amely megfelel a 3. kérelmi elemben a kérelmező által előadottakkal, mely szerint „B.B. szakember a jogosultságát 2004. november hónapban szerezte meg.”.

279. A fentiek alapján a Kbt. tételes szabálya alapján folytatott vizsgálat eredményeként a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. érdekelt ajánlatát érintő 2. kérelmi elem alapos, a 3. kérelmi elem alaptalan.

280. A 2. kérelmi elem körében a Kbt. tételes szabálya sérült, amelynek alapján az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 2. § (2) bekezdésének sérelme nem került megállapításra.

281. A 3. kérelmi elem alaptalan, az ajánlatkérő a Kbt. tételes szabályát e körben nem sértette meg, továbbá a tételes szabály betartása mellett a többlételemes állomási elemekben hivatkozott egyenlő bánásmód alapelv sérelme sem állapítható meg.

282. A fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem I. r. érdekelt ajánlatának érvényességét vitató 2. eleme alapos, a 3. kérelmi elem alaptalan.

283. Az I. r. érdekelt ajánlatának az érvényességéről a 2. kérelmi elemre vonatkozó megállapításra tekintettel, további ajánlatkérői eljárási cselekmény lefolytatása után lenne hozható jogoszerű döntés.

284. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemei körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

285. A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

286. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás eredményét érintő a kérelmező és az I. r. érdekelt ajánlatának bírálatával kapcsolatos jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta. Az ajánlatkérő az eljárás eredményében jogsértően állapította meg a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét, továbbá elmulasztotta az I. r. érdekelt ajánlatával kapcsolatban további bírálati cselekmény végzését.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság a fentiekén kívül az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, és a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, hogy a kérelmező és az I. r. érdekelt ajánlatának bírálatát jogsértően végezte el, a Kbt. kógens rendelkezéseit jogsértően alkalmazta.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés közösségi értékhatárt meghaladó magas értékét.

Az ajánlatkérő terhére mérlegelte különösen azt, hogy a jogsértés az ajánlatkérő döntésének megsemmisítésével a szerződés megkötése miatt nem reparálható.

A jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását nem tudta az ajánlatkérő javára értékelni, mert az ajánlatkérő a törvényi kötelezettségét meghaladóan együttműködést nem tanúsított.

Mérlegelte azt a körülményt, hogy a nem támogatásból megvalósult beszerzés esetén, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

287. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján, és a Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemek körében jogsértést állapított meg, a 3. kérelmi elemet elutasította, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, és a kérelmezőnek visszatérítésre kerül 11.533.333.-Ft igazgatási szolgáltatási díj.

288. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 25.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. érdekelt képviselője
4. II. r. érdekelt képviselője
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság