



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.447/10/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Váci út 45.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Pilisborosjenő Község Önkormányzata  
(Pilisborosjenő, Fő u. 16.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Solymos Zsigmond ügyvéd

**A kérelmezett:** Építő-és Épületkarbantartó Zrt.  
(Budapest, Németvölgyi út 146.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Incze Ádám állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés/szerződés tárgya, értéke:** Pilisborosjenő Mesevölgy Óvoda komplex bővítése 2. rész („Konyha felújítása”)  
49.886.187.-Ft.

**A beszerzés EKR száma:** EKR001710632022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint, valamint a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nemzeti eljárásrendbe tartozó nyílt közbeszerzési eljárást indított „Pilisborosjenő Mesevölgy Óvoda komplex bővítése” tárgyában két részben. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívását 2022. november 29-én adta fel, amely 2022. december 1-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/234. számában 26172/2022. iktatószám alatt.

2. A közbeszerzés Európai Unió forrásból valósult meg, amely keretében az ajánlatkérő és a támogatást nyújtó a támogatási szerződést 2022. március 30-án kötötte meg. A támogatás intenzitása 100%.

3. A tényállás rögzítésére a továbbiakban a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 2. rész tekintetében kerül sor.

4. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

#### II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Ajánlattevő feladatát képezi vállalkozási szerződés keretében Mesevölgy Óvoda komplex bővítése a műszaki dokumentációban foglaltak szerint.

Részek megnevezése:

1.rész: Óvoda bővítése

2.rész: Konyha felújítása

Ajánlattevő által elvégzendő feladatok:

2.rész vonatkozásában:

A meglévő főzőkonyha felújítása, a meglévő és újra visszaépítendő konyhai berendezések bontásával, tárolásával, üzemszerű visszaépítésével, a meglévő konyhai területen, a létesítmény bővítése nélkül. Az építési tevékenységet az óvoda üzemelése alatt kell elvégezni, biztosítva annak zavartalan biztonságos használatát. Az őrzés az ajánlattevő feladata. A meglévő konyhatechnológiai eszközök bontásán, visszaépítésén felül az új konyhatechnológiai tervnek megfelelően, az új beépített konyhatechnológia igényelte beépített berendezések beépítése. A kialakítása teljesen, kulcsrakész állapotban rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas kialakítással valósítandó meg. Beruházás hasznos alapterülete: 117m<sup>2</sup>

A tartalékkeret összege nettó 2.000.000,- Ft, de legfeljebb a nettó Vállalkozási díj 10 %-ának megfelelő összeg.

Ajánlatkérő külön felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a szerződés szerinti feladatait működő, kisgyermek nevelését, őrzését ellátó intézményben kell elvégeznie, ennek

megfelelően a munkaterületen kiemelt figyelmet köteles fordítani arra, hogy a feladatait teljesítése során az intézmény működését a lehető legkisebb mértékben zavarja.

Az építési beruházásra vonatkozó részletes feladatleírást a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás, tervdokumentáció és árazatlan költségvetések tartalmazzák. A szerződés teljesítésével kapcsolatos részletes elvárásokat a szerződéstervezet tartalmazza.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 2) Az M/2 alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet szakmai gyakorlata az alkalmassági minimumkövetelményen felül (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10

2 3) Az M/3 alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet szakmai gyakorlata az alkalmassági minimumkövetelményen felül (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10

3 4) Az M/4 alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet szakmai gyakorlata az alkalmassági minimumkövetelményen felül (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: 1) Vállalkozói díj (nettó HUF) / Súlyszám: 70

#### II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

vagy Kezdés: 2023/06/30 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2023/08/31 (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható nem

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP\_PLUSZ-3.3.1-21-PT1-2022-00025

#### II.2.13) További információ

A II.2.12) pont kiegészítése: támogatási intenzitás: 100%

A II.2.5) pontban feltüntetett 2., 3., 4. részszerzőpont vonatkozásában kizárólag egész hónap ajánlható meg. Ajánlatkérő az ár értékelési szempont alatt a tartalékkeret nélküli vállalkozói díjat érti, nettó Ft mértékegységben kifejezve.

A II.2.7) pontban megjelölt időtartam alatt – összhangban a szerződéstervezettel – Ajánlatkérő az alábbiakat érti:

A teljesítés időtartama: Ajánlattevő a konyhafelújítási munkákat kizárólag az intézmény nyári szüneti zárva tartása alatt, 2023. július 01. napja és 2023. augusztus 31. napja között végezheti.

A szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. június 30. napján lép hatályba. A munkaterület átadásának napja 2023. június 30. napja.

#### IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2022/12/22 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 14:00 (óó:pp)

#### V.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Datum: 2022/12/22 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 16:00 (óó:pp)

5. Az ajánlatkérő a felhívását több alkalommal módosította, a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbiak szerint.

1./ Az ajánlatkérő első alkalommal az ajánlatétteli határidő tekintetében módosította a felhívását 2022. december 16-án, amely tartalma alapján a módosított ajánlatétteli határidő 2023. január 20-án 16.00 órakor járt le.

2./ Az ajánlatkérő második alkalommal az ajánlatétteli határidő tekintetében módosította a felhívását 2023. január 13-án, amely tartalma alapján a módosított ajánlatétteli határidő 2023. február 3-án 16.00 órakor járt le.

3./ Az ajánlatkérő harmadik alkalommal az ajánlatétteli határidő tekintetében módosította a felhívását 2023. január 30-án, amely tartalma alapján a módosított ajánlatétteli határidő 2023. február 24-én 16.00 órakor járt le.

4./ Az ajánlatkérő negyedik alkalommal az ajánlatétteli határidő tekintetében módosította a felhívását 2023. február 20-án, amely tartalma alapján a módosított ajánlatétteli határidő 2023. március 10-én 16.00 órakor járt le.

5./ Az ajánlatkérő ötödik alkalommal az ajánlatétteli határidő tekintetében módosította a felhívását 2023. március 6-án, amely tartalma alapján a módosított ajánlatétteli határidő 2023. március 22-én 14.00 órakor járt le.

6./ Az ajánlatkérő hatodik alkalommal az ajánlatétteli határidő tekintetében módosította a felhívását 2023. március 16-án, amely tartalma alapján a módosított ajánlatétteli határidő 2023. március 31-én 14.00 órakor járt le.

7./ Az ajánlatkérő hetedik alkalommal az ajánlatétteli határidő tekintetében módosította a felhívását 2023. március 27-én, amely tartalma alapján a módosított ajánlatétteli határidő 2023. április 14-én 16.00 órakor járt le.

6. A többször módosított ajánlatétteli határidő lejártáig a 2. rész tekintetében hat ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezett is ajánlatot nyújtott be.

7. Az ajánlatkérő a 2. rész tekintetében az összegezését 2023. július 17-én készítette el, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 29.278.250 Ft Ajánlata kiválasztásának indokai: a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti „legjobb ár-érték arány” értékelési szempont alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 39.472.936 Ft Ajánlata kiválasztásának indokai: a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti „legjobb ár-érték arány” értékelési szempont alapján második legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő.

8. Az összegezés elkészítését követően a nyertes ajánlattevőnek kihirdetett Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. 2023. augusztus 1-én levelet küldött az ajánlatkérőnek, amelyben tájékoztatta, hogy a szerződés megkötéséről visszalép, tekintettel arra, hogy nem rendelkeznek kapacitással a teljesítéshez. A visszalépés indokait az ajánlatkérő felhívására 2023. augusztus 14-én kiegészítette, amelyben megerősítette, hogy nem kíván, és nem tud szerződést kötni.

9. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által írt levélre tekintettel módosította az összegezését, amelyről a hirdetményét 2023. augusztus 8-án adta fel, amely 2023. augusztus 10-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/153-as számában 15837/2023 iktatószám alatt.

10. A módosított összegezés az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 2 Rész száma: 2 Elnevezés: Konyha felújítása

Szerződés/rész odaítélésre került igen

V.1 Befejezetlen eljárással kapcsolatos információ

A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1)

A szerződés megkötésének dátuma: 2023/07/31 (éééé/hh/nn)

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: 49886187

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében – becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan)

A szerződés/rész végleges összértéke: 39472936

11. Az ajánlatkérő és a módosított összegezésben nyertesként megnevezett ajánlattevő (továbbiakban: kérelmezett) 2023. július 31-én megkötötte a vállalkozási szerződését, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„IV. A Szerződés hatálya, a teljesítés határideje, helye

1. A jelen Szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. június 30. napján lép hatályba.

A munkaterület átadásának napja 2023. június 30. napja.

2. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a konyhafelújítási munkákat kizárólag az intézmény nyári szüneti zárva tartása alatt, 2023. július 01. napja és 2023. augusztus 31. napja között végezheti (a teljesítés időtartama). Vállalkozó e korlátozást a jelen Szerződés aláírásával kifejezetten tudomásul veszi, és vállalja, hogy a teljesítéseit úgy ütemezi, hogy az előző mondat szerinti munkák elvégzésére az ott rögzített időtartamon belül kerüljön sor.

V. Teljesítési feltételek, Vállalkozó kötelezettségei

2. Megrendelő köteles a munkaterületet a Szerződés hatálybalépést követő 5 munkanapon belül jegyzőkönyvileg munkavégzésre alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére

bocsátani, és azt a teljesítés idején folyamatosan fenntartani. Ha a Megrendelő a teljesítési hely átadásával 30 napot meghaladó késedelembe esik, a Vállalkozó jogosult a Szerződéstől elállni vagy azt rendkívüli felmondással felmondani.”

12. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést első alkalommal (1. számú szerződésmódosítás) 2023. október 5-én módosították az alábbi releváns tartalommal.

#### „II. Módosítás indokai

5. Tekintettel arra, hogy 2023. július 25. napján a „legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő visszalépett a szerződés megkötésétől, Felek 2023. július 31. napján szerződést kötöttek a Közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát képező Mesevölgy Óvoda, 2097 Pilisborosjenő, Fő utca 41. szám alatti ingatlanján meglévő főzőkonyha és kapcsolódó helyiségek felújítása és a főzőkonyha bővítése tárgyában, melynek vállalkozási díja összesen nettó 39.472.936, Ft, azaz összesen nettó harminckilencmillió-négyszázhetvenkétezer-kilencszázharminchat forint.

6. A szerződésben a szerződés hatálya és teljesítés határideje a következőképpen volt szabályozva:

1) A jelen Szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. június 30. napján lép hatályba. A munkaterület átadásának napja 2023. június 30. napja.

2) Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a konyhafelújítási munkákat kizárólag az intézmény nyári szüneti zárva tartása alatt, 2023. július 01. napja és 2023. augusztus 31. napja között végezheti (a teljesítés időtartama). Vállalkozó e korlátozást a jelen Szerződés aláírásával kifejezetten tudomásul veszi, és vállalja, hogy a teljesítéseit úgy ütemezi, hogy az előző mondat szerinti munkák elvégzésére az ott rögzített időtartamon belül kerüljön sor.

7. Mivel a Megrendelő a munkaterületet az eredetileg tervezett 2023. július 1. napja helyett 2023. augusztus 7. napján tudta csak átadni, Felek megállapítják, hogy rendelkezésre álló 14 nap alatt a 61 napra tervezett munkákat elvégezni nem lehetséges.

2.

#### III. Jogi Indokolás

8. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.673/10/2011. számú határozata szerint, ha az eljárást megindító felhívás a szerződés időtartama vonatkozásában konkrét kezdési és befejezési időpontot határozott meg és az eljárás elhúzódása miatt a kezdési időpont változik, akkor az eljárást megindító felhívásban megadott kezdési és befejezési időpont közötti időtartamot kell a teljesítési időként figyelembe venni. Felek megállapítják, hogy a konkrét kezdési és befejezési időpontot a Feleken kívül álló okok miatt szükséges módosítani a Kbt, 141. § (4) bekezdésének c) pontja, illetve a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján. A jelen szerződésmódosítással módosított kezdési és befejezési időpont közötti teljesítési időtartam megegyezik az eredetileg megadott 61 naptári napos időszakkal.

9. Felek közösen megállapítják, hogy – a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket a Megrendelő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; – a módosítás nem-változtatja meg a szerződés általános jellegét; az ellenérték változására nem kerül sor a jelen módosítással; a módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontján túl kielégíti a Kbt. 141. § (6) bekezdésében rögzített előfeltételeket is, azaz:

- Nem határoz meg az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket.

- nem határoz meg olyan feltételeket, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
- a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatja meg;
- a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjeszti ki;
- a szerződés módosítása nem irányul arra, hogy a Vállalkozót mentesítse az olyan szerződésszegés (illetve szerződésszegésbe esés) és annak jogkövetkezményei – ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását – alkalmazása alól, amelyért felelős (illetve felelős lenne), vagy, hogy a Megrendelő átvállaljon a Vállalkozót terhelő többletmunkaköltségeket vagy indokolatlanul egyéb, a szerződés alapján a Vállalkozót terhelő kockázatokat.”

13. Az ajánlatkérő a szerződés módosításáról a hirdetményét 2023. október 16-án adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítőben 2023. október 18-án jelent meg a 2023/203 lapszámban 21319/2023 iktatószám alatt.

14. A szerződésmódosításról készített hirdetmény az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2023/10/05 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt): A szerződésben a szerződés hatálya és teljesítés határideje a következőképpen volt szabályozva:

„1) A jelen Szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. június 30. napján lép hatályba. A munkaterület átadásának napja 2023. június 30. napja.

2) Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a konyhafelújítási munkákat kizárólag az intézmény nyári szüneti zárva tartása alatt, 2023. július 01. napja és 2023. augusztus 31. napja között végezheti (a teljesítés időtartama). Vállalkozó e korlátozást a jelen Szerződés aláírásával kifejezetten tudomásul veszi, és vállalja, hogy a teljesítéseit úgy ütemezi, hogy az előző mondat szerinti munkák elvégzésére az ott rögzített időtartamon belül kerüljön sor.”

A Felek a Szerződés IV. fejezetének 1)-es és 2)-es pontját az alábbiak szerint módosították:

„IV. A Szerződés hatálya, a teljesítés határideje, helye

1) A jelen Szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. augusztus 1. napján lép hatályba. A munkaterület átadásának napja 2023. augusztus 7. napja.

2) A teljesítés teljeskörű befejezésének határideje 2023. október 7. napja.”

A szerződés – és annak mellékletei – jelen módosítással nem érintett pontjai változatlan formában hatályban maradnak.

VI.2.2) pont folytatása:

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.673/10/2011. számú határozata szerint, ha az eljárást megindító felhívás a szerződés időtartama vonatkozásában konkrét kezdési és befejezési időpontot határozott meg és az eljárás elhúzódása miatt a kezdési időpont változik, akkor az eljárást megindító felhívásban megadott kezdési és befejezési időpont közötti időtartamot kell a teljesítési időként figyelembe venni.

Fentiek alapján megállapítható:

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket a Megrendelő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- az ellenérték változására nem kerül sor a jelen módosítással;
- a módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontján túl kielégíti a Kbt. 141. § (6) bekezdésében rögzített előfeltételeket is, azaz:
  - o nem határoz meg az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket;
  - o nem határoz meg olyan feltételeket amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
  - o a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatja meg;
  - o a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjeszti ki;
- a szerződés módosítása nem irányul arra, hogy a Vállalkozót mentesítse az olyan szerződésszegés (illetve szerződésszegésbe esés) és annak jogkövetkezményei – ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását – alkalmazása alól, amelyért felelős (illetve felelős lenne), vagy, hogy a Megrendelő átvállaljon a Vállalkozót terhelő többletmunkaköltségeket vagy indokolatlanul egyéb, a szerződés alapján a Vállalkozót terhelő kockázatokat.

#### VI.2.2) A módosítás okai

Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Tekintettel arra, hogy 2023. július 25. napján a nyertes Ajánlattevő (Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.) visszalépett a szerződés megkötésétől, Ajánlatkérő 2023. július 31. napján a szerződést a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel, az Építő- és épületkarbantartó Zrt-vel kötötte meg a 2. rész vonatkozásában.

Mivel a Megrendelő a munkaterületet az eredetileg tervezett 2023. július 1. napja helyett 2023. augusztus 7. napján tudta csak átadni, megállapításra került a szerződő felek által, hogy rendelkezésre álló 14 nap alatt a 61 napra tervezett munkákat elvégezni nem lehetséges.

A konkrét kezdési és befejezési időpontot a Feleken kívül álló okok miatt kellett módosítani a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja illetve a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján. A jelen szerződésmódosítással módosított kezdési és befejezési időpont közötti teljesítési időtartam megegyezik az eredetileg megadott 61 naptári napos időszakkal.

Karakterkorlát miatt folytatás a VI.2.1) pontban.

A módosítás jogszabályi alapja:

Kbt. 141. § (2) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont

Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

x Kbt. 141. § (6) bekezdés

### VI.2.3) Áremelkedés

A módosításokat megelőző aktualizált teljes szerződéses érték (figyelembe véve az esetleges korábbi szerződésmódosításokat és árkiigazításokat, valamint – a koncessziós beszerzési eljárás lefolytatásával megkötött szerződések esetében – az érintett tagállamban érvényesülő átlagos inflációt)

Érték ÁFA nélkül: 39472936 Pénznem: HUF

Teljes szerződéses érték a módosítást követően

Érték ÁFA nélkül: 39472936 Pénznem: HUF

## VII. szakasz: Kiegészítő információk

### VII.1) További információk:

1) A VI.1.7) pont kiegészítéseként Ajánlatkérő rögzíti a 2. rész vonatkozásában:

Ajánlatkérő által az írásbeli összegezésben nyertes Ajánlattevőként a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő Út 26, 12073601-2-13) ajánlattevő került megjelölésre, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőként pedig az Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1112 Budapest, Németvölgyi Út 146, 11266101-2-44) került megjelölésre. A nyertes Ajánlattevő szerződéskötéstől való elállása okán a szerződés az összegezésben megjelölt második legkedvezőbb ajánlattevővel került megkötésre. Fentiek okán az 1. sz. szerződésmódosítás is az Építő-és épületkarbantartó Zrt. által került aláírásra.

2) Ajánlatkérő jelzi, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés 2. része vonatkozásában az 1. számú szerződésmódosítás 2023. 10. 05-én került aláírásra. Jelen tájékoztató hirdetmény ezen 1. számú szerződésmódosítás vonatkozásában kerül feladásra.

15. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (továbbiakban: KFF) utóellenőrzési eljárást folytatott le a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban, aminek az eredményeként 2024. május 9-én nem támogató tartalmú jelentést állított ki, az alábbi releváns tartalommal.

### „II. A KFF utóellenőrzése:

II.1. A III.1., IV.2., V.37. és 1. sz. melléklet szerinti – a szerződés ellenértéke, a teljesítés határideje és a műszaki tartalom változása – szerződéses feltételek tekintetében:

Felek 2023. július 31. napján »Pilisborosjenő Mesevölgy Óvoda komplex bővítése« tárgyú közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában vállalkozási szerződést kötöttek, melyet két alkalommal módosítottak. Jelen szerződésmódosítás ellenőrzését megelőzően az 1. sz. módosítás tekintetében szerződésmódosítás utóellenőrzésére került sor, melynek eredményeként a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály 2024. április 18. napján kiállította a KTM-KSZ-53/767/1/2024 iktatószámú utóellenőrzésről készült jelentését, mely nem támogató tartalmú minősítést kapott az alábbiakra tekintettel. A szerződéskötési moratórium lejártá előtt, 2023. július 25. napján a nyertes ajánlattevő visszalépett a szerződés megkötésétől, így Ajánlatkérő az összegezésben megnevezett második legkedvezőbb ajánlattevővel kötötte meg a szerződést 2023. július 31. napján. Felek az 1. számú szerződésmódosítással 2023. október 5. napján a munkaterület átadásának napját 2023. augusztus 7. napjára, a teljesítési határidőt 2023. október 7. napjára módosították. A módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja, illetve a Kbt. 141. § (6) bekezdése került megjelölésre az első helyezett visszalépése és a munkaterület átadásának elhúzódása okán. A megjelölt módosítás indokok tekintetében egyrészt megállapítható, hogy azok nem felelnek meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjának, mivel álláspontunk szerint a

közbeszerzési eljárás elhúzódása nem olyan körülmény melyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Másrészt a módosítás lényegesnek tekinthető, figyelemmel arra, hogy nem állapítható meg, hogy ha a szerződés teljesítési ideje nem csökken az eredeti 61 nap kevesebb, mint felére, akkor is sor került volna az első helyezetteként megjelölt Ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésre, így a módosítás nem felel meg a Kbt. 141. § (6) bekezdésének, mivel lényegesnek tekintendő. Összességében megállapítható, hogy a munkaterület átadásának időpontja, valamint a teljesítési határidő módosítása nem felelt meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában – kellő gondosság mellett előre nem látható körülmények fennállása tette szükségessé –, továbbá a Kbt. 141. § (6) bekezdésében – a módosítás nem lényeges – foglaltaknak. A fenti jelentéssel kapcsolatban benyújtott ajánlatkérői észrevételeket a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály 2024. április 24. napján, KTM-KSZ-53/767/2/2024 iktatószámon kiállított válaszlevelében elutasította, egyúttal megerősítette a jelentésben rögzített álláspontját. A Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály az európai uniós támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárások tekintetében közbeszerzési elszámolhatósági ellenőrzést végez, amelynek keretében a módosítás elszámolhatóságának vizsgálatakor a közbeszerzés teljes folyamata során elkövetett szabálytalanságok elszámolhatóságra való hatását vizsgálja. Tekintettel a fent hivatkozott, az 1. sz. szerződésmódosítás vonatkozásában kiállított nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentésre, álláspontunk szerint a pénzügyi érdeksérelem potenciális veszélye a Felek által megkötött 2. sz. szerződésmódosítás esetében is fennáll (mivel már a szerződéskötésre sem jogszerűen került sor). Álláspontunk szerint továbbá a 2. sz. szerződésmódosítás nem különíthető el az eredeti szerződéstől és annak 1. sz. módosításától, hiszen a szerződéshez kapcsolódó szabálytalanság esetén a szerződésmódosítást is korrekcióval kell sújtani. Ld. ezzel kapcsolatban az Európai Bizottság korrekciós útmutatójának (C(2019) 3452 final számú határozata az Unió által finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzési szabályok megsértése esetén végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapításáról szóló iránymutatások meghatározásáról) 2.3. A szerződés teljesítése ponton belül található 23. számú szabálytalanság esetében a korrekciós mértékre vonatkozó előírást: »Az eredeti szerződés és – adott esetben – a módosításból származó új építési beruházások/árúk/szolgáltatások 25 %-a.«

A tárgyi szerződéses feltételek tekintetében megállapítható, hogy azok módosítása az 1. sz. szerződésmódosításra vonatkozó nem támogató tartalmú utóellenőrzéséről készült jelentésben feltártakra, és ezáltal a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában és a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltak megsértésére tekintettel nem jogszerűnek minősülnek.”

16. A KFF az utóellenőrzésről készített jelentést megküldte a hivatali kezdeményező jogelődjének részére, aki 2024. május 21-én szabálytalansági eljárást indított.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

17. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján 2024. július 12-én terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését, amelyben a megvalósított jogsértést egy kezdeményezési elembe foglalta össze az alábbiak szerint.

18. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténteként 2023. október 5-ét jelölte meg, amely az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött vállalkozási szerződés első módosítása aláírásának napja, míg a tudomásszerzés időpontjaként 2024. május 21-ét jelölte meg, amely a szabálytalansági eljárás megindításának a napja.

19. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2022. november 29-én indította a tárgyi közbeszerzési eljárást, amely eljárás során 44 kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett és hét módosítás történt. Az ajánlatok bontására 2023. április 14-én került sor, azaz közel négy hónappal később az ajánlati felhívásban rögzített 2022. december 22-ei időponthoz képest, valamint a bírálat is további több mint három hónapig tartott. Az összegezés kiküldésére 2023. július 17-én került sor. A szerződéskötési moratórium lejártá előtt, 2023. július 25-én a 2. részben nyertesként megjelölt ajánlattevő a közbeszerzési eljárás elhúzódására, illetve kapacitáshiányra hivatkozva visszalépett a szerződés megkötésétől, így az ajánlatkérő az összegezésben megnevezett második legkedvezőbb ajánlattevővel – a kérelmezettel – kötötte meg a vállalkozási szerződést 2023. július 31-én.

20. A kezdeményező rámutatott, hogy a felek a szerződésüket 2023. október 5-én a teljesítés határideje vonatkozásában módosították – 1. szerződésmódosítás –, ezen módosítással összefüggésben szabálytalansági gyanú bejelentésére került sor a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentése nyomán, amely alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

21. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlati felhívás II.1.4.) pontja az elvégzendő feladatok és a teljesítés módja, ideje kapcsán többek között rögzítette, hogy „a meglévő főzőkonyha felújítása, a meglévő és újra visszaépítendő konyhai berendezések bontásával, tárolásával, üzemszerű visszaépítésével, a meglévő konyhai területen, a létesítmény bővítése nélkül. Az építési tevékenységet az óvoda üzemelése alatt kell elvégezni, biztosítva annak zavartalan biztonságos használatát. Az őrzés az ajánlattevő feladata. A meglévő konyhatechnológiai eszközök bontásán, visszaépítésén felül az új konyhatechnológiai tervnek megfelelően, az új beépített konyhatechnológia igényelte beépített berendezések beépítése. A kialakítása teljesen, kulcsrakész állapotban rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas kialakítással valósítandó meg. Beruházás hasznos alapterülete: 117m<sup>2</sup>. A tartalékkeret összege nettó 2.000.000,- Ft, de legfeljebb a nettó Vállalkozási díj 10 %-ának megfelelő összeg. Ajánlatkérő külön felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a szerződés szerinti feladatait működő, kisgyermek nevelését, őrzését ellátó intézményben kell elvégeznie, ennek megfelelően a munkaterületen kiemelt figyelmet köteles fordítani arra, hogy a feladatait teljesítése során az intézmény működését a lehető legkisebb mértékben zavarja.”

22. A II.2.13) pont alatt ugyanakkor ettől eltérően az került rögzítésre, hogy „A II.2.7) pontban megjelölt időtartam alatt – összhangban a szerződéstervezettel – Ajánlatkérő az alábbiakat érti: A teljesítés időtartama: Ajánlattevő konyhafelújítási munkákat kizárólag az intézményi nyáriszünet zárva tartás alatt, 2023. július 01. napja és 2023. augusztus 31. napja között végezheti. A szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. június 30. napján lép hatályba. A munkaterület átadásának napja 2023. június 30. napja.”

23. Ez utóbbiaknak megfelelően került sor a szerződés aláírására is, a 2023. július 31. napján aláírt szerződés IV./1., 2. pontjai ugyanis az alábbiakat rögzítették:

„1. A jelen szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. június 30. napján lép hatályba. A munkaterület átadásának napja 2023. június 30. napja.

2. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a konyhafelújítási munkákat kizárólag az intézményi nyári szüneti zárva tartás alatt, 2023. július 01. napja és 2023. augusztus 31. napja között végezheti (a teljesítés időtartama). Vállalkozó e korlátozást a jelen Szerződés aláírásával kifejezetten

tudomásul veszi, és vállalja, hogy teljesítéseit úgy ütemezi, hogy az előző mondat szerinti munkák elvégzésére az ott rögzített időtartamon belül kerüljön sor.”

24. A 2023. október 5-i módosítással a hivatkozott szerződéses pontot az alábbiak váltották fel:

- „1. A jelen szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. augusztus 1. napján lép hatályba. A munkaterület átadásának napja 2023. augusztus 7. napja.
2. A teljesítés teljeskörű befejezésének határideje 2023. október 7. napja.”

25. A kezdeményező a fentiek alapján rámutatott, hogy a szerződésmódosítás II./5.-II./7. pontjában rögzítettek alapján a módosítás indoka a visszalépés miatti 2023. július 31-ei szerződéskötés, illetve az a körülmény volt, hogy az eredetileg tervezett 2023. július 1-e helyett 2023. augusztus 7-én tudta csak a megrendelő átadni a munkaterületet, így a rendelkezésre álló 14 nap *(Döntőbizottság megállapítja, hogy a 14 nap helyett 24 nap)* alatt a 61 napra tervezett munkákat elvégezni nem lehet.

26. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződésmódosítás III. pontja szerint a felek a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, illetve a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölték meg.

27. A kezdeményező rámutatott, hogy figyelemmel arra, hogy az összegezés 2023. július 17-én került kiküldésre, valamint hogy a szerződéskötési moratórium 2023. július 27-én járt le, legkorábban a szerződést 2023. július 28-án tudta volna ajánlatkérő az eljárás eredeti nyertesével megkötni, vagyis 3 nappal korábban, mint a kérelmezettel, tehát a munkaterület 2023. június 30-ai (szerződés szerinti) átadására ebben az esetben sem kerülhetett volna sor.

28. A kezdeményező a fentiek alapján rögzítette, hogy nem a nyertes visszalépése akadályozta a munkaterület eredeti időpontban történő átadását, a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt nem volt lehetőség korábbi szerződéskötésre és így a munkaterület átadására sem kerülhetett sor a szerződésben rögzített időpontban. A közbeszerzési eljárás elhúzódása ugyanakkor nem olyan körülmény, melyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, így a módosítás oka tekintetében megállapítható, hogy nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjának. Az ajánlatkérő ugyanis eredetileg is meghatározhatta volna a teljesítés időtartamát olyan módon, hogy az kezeli azt az esetet, ha a munkaterületet csak az eredetileg tervezetthez később lehet átadni, mint jelen esetben. A módosítás jelen esetben lényegesnek tekinthető, figyelemmel arra, hogy nem állapítható meg, hogy, ha a szerződés teljesítési ideje nem csökken az eredeti 61 nap kevesebb, mint felére, akkor is sor került volna az első helyezetteként megjelölt ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésére. A visszalépés indokai között releváns körülmény volt a teljesítési határidő tarthatatlansága, melynek módosítási lehetőségéről, illetve szándékáról az ajánlatkérő nem tájékoztatta a nyertes ajánlattevőt annak ellenére sem, hogy már a szerződéskötés előtt tisztában volt azzal, hogy a lecsökkent teljesítési idő alatt a szerződés tárgyában rögzített munka nem valósítható meg, így a módosítás nem felel meg a Kbt. 141. § (6) bekezdésének sem, mivel lényegesnek tekintendő.

29. A fentiekben bemutatottak alapján a kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazza a megfelelő jogkövetkezményt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő 2024. július 24-én tett észrevételében elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő, amelyben azt állította, hogy a jogorvoslati kezdeményezés elkésett az alábbiakra tekintettel.

31. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogorvoslattal érintett szerződésmódosítását 2024. március 7-én benyújtotta a kezdeményező, mint ellenőrző szervezet részére az EPTK SSO felületen, amely a rendelkezésre álló adatok alapján 2024. március 8-án kiszignálásra került. A kezdeményező 2024. március 18-án küldött hiánypótlási felhívásában a szerződésmódosítás vonatkozásában kérdéseket tett fel az ajánlatkérő részére, amelyre az ajánlatkérő a válaszát 2024. március 21-én megküldte. Így a kezdeményezőnek lehetősége volt 90 napon keresztül értelmezni a szerződéseket és további bizonyítékokat, okiratokat, nyilatkozatokat bekérni, de csak a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló 90 naptári napos határidő alatt. A 90 napos határidőre tekintettel legkésőbb 2024. június 19-ig kezdeményeznie kellett volna a jogorvoslati eljárás megindítását, e határidőben azonban jogorvoslati kezdeményezés nem került benyújtásra.

32. Az ajánlatkérő a fentiek alapján rámutatott, hogy jelen jogorvoslati eljárásban a Törvényszék és a Közbeszerzési Döntőbizottság által kialakított gyakorlat szerint a szubjektív határidő a szerződésmódosítás a kezdeményező általi ellenőrzése vonatkozásában benyújtott hiánypótlás EPTK felületre tényszerűen igazolt feltöltésével 2024. március 21-én nyílt meg, így a szubjektív határidő 2024. június 19-én lejárt, ezért a 2024. július 12-én kezdeményezett és 2024. július 15-én megindított jogorvoslati eljárás elkésett.

33. Az ajánlatkérő a kezdeményezéssel kapcsolatban érdemben rögzítette, hogy nem vitatja, hogy a jelenlegi közbeszerzési joggyakorlatban az eljárás elhúzódása önmagában nem tekinthető előre nem látható körülménynek a közbeszerzési szerződések módosítása kapcsán, azonban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogcím fennállásának vizsgálata során elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy az eljárás elhúzódását milyen körülmények okozták. A KFF utóellenőrzési eljárásában nem önmagában az eljárás elhúzódására hivatkozott, hanem arra a rendkívüli gazdasági körülményre, mely alapvetően változtatta meg a hazai építési beruházások piacát, és amelynek köszönhetően az eljárás lefolytatása a korábban megszokott időtartamok többszörösét vette igénybe. A 2022-ben az ukrán-orosz háború kitörésével olyan folyamat vette kezdetét, mely alapvetően rendezte át a magyarországi gazdasági környezetet is, ennek pedig egyik központi eleme a hazánknak járó európai uniós források brüsszeli blokkolása. A fejlesztési források elapadása és az év végére egekbe szökő energiaárak olyan kihívás elé állították a központi költségvetést, melynek egyenes következménye volt a hazai építési beruházások jelentős részének felfüggesztése. Egy ilyen piaci környezetben volt kénytelen megindítani a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárását 2022 novemberében. Az építési szektorra nehezedő sokkhatás azt eredményezte, hogy a hazai építőipari cégek a szerződéses állományuk megőrzése érdekében minden lehetőséget megragadtak új szerződések megkötésére, mely egy korábbihoz jóval nagyobb versenyt és a szokásosnál jóval több gazdasági szereplő részvételét eredményezte az építésekre irányuló közbeszerzési eljárásokban.

34. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező azt is kifogásolta, hogy konkrét dátumokban jelölte meg a teljesítésre vonatkozó határidőt. Az eljárást megindító felhívásból ugyanakkor egyértelműen megállapítható, hogy a beszerzés tárgyát képező építési munkákkal érintett intézmény egy folyamatosan működő, közszolgáltatást biztosító közintézmény, amellyel kapcsolatban már az előkészítés során is kiemelt szempont volt a zavartalan működés – lehető legnagyobb mértékű – biztosítása. Ebből kifolyólag az ajánlatkérő kizárólag a nyári szünettel érintett időszakra tudta időzíteni a kivitelezési munkák idejét, mely nem az eljárás nem megfelelő előkészítésének, hanem az ajánlatkérő egyedi és méltányolható körülményének következménye. Nem vitatják, hogy az eljárás ajánlattételi határidejének esetleges (akár több alkalommal történő) meghosszabbítása olyan körülménynek minősül, amellyel az ajánlatkérőnek – különösen építési beruházások esetében – számolnia kell egy közbeszerzési eljárás megindításakor, azonban a teljes mértékben kiszámíthatatlan gazdasági folyamatok olyan mértékű bizonytalanságot okoztak a konkrét esetben, amelyek közepette nem volt előre látható az, hogy egy közel 40 millió forintnak megfelelő becsült értékű szerződés megkötésére fél éven belül nem tud sor kerülni.

35. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fentiek alapján megállapítható, hogy mind az eljárás előkészítése, mind a szerződés módosítása a vonatkozó törvényi követelményeknek megfelelően történt.

36. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményező kezdeményezésében arra hivatkozott, hogy „a módosítás jelen esetben lényegesnek tekinthető, figyelemmel arra, hogy nem állapítható meg, hogy, ha a szerződés teljesítési ideje nem csökken az eredeti 61 nap kevesebb, mint felére, akkor is sor került volna az első helyezettként megjelölt Ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésére. A Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. visszalépési indokai között releváns körülmény volt a teljesítési határidő tarthatatlansága, melynek módosítási lehetőségéről, illetve szándékáról ajánlatkérő nem tájékoztatta a nyertes ajánlattevőt annak ellenére sem, hogy már a szerződéskötés előtt tisztában volt azzal, hogy a lecsökkent teljesítési idő alatt a szerződés tárgyában rögzített munka nem valósítható meg, így a módosítás nem felel meg a Kbt. 141. § (6) bekezdésének sem, mivel lényegesnek tekintendő.” Ezzel szemben a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. 5. számú mellékleteként csatolt visszalépési nyilatkozatában elsősorban arra hivatkozott, hogy nem számolt azzal, hogy a bontási jegyzőkönyv alapján 3. helyen állt és az előtte álló első és második ajánlattevő ajánlata is érvénytelenné válik, továbbá a konyhatechnológiában partner cégük 2023. július 20. napján megküldött tájékoztatása szerint a korábbi ajánlati árát nem tudja tartani, kapacitásaikat más helyszínekre csoportosították.

37. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy tekintettel, hogy a szerződés megkötésére, a teljesítés kezdő időpontjánál, azaz 2023. július 1. napjánál később került sor, a szerződés fent hivatkozott előírása alkalmazhatatlanná vált. Figyelemmel a felek közbeszerzési eljárásban fennálló ajánlati kötöttségére a jogi hibában szenvedő szerződéses rendelkezést felek kizárólag a szerződés módosításával tudták orvosolni, így a teljesítésre rendelkezésre álló 2 hónapos határidőt a felek 2023. augusztus 7. - október 7. közötti időszakra halasztották, mely azonban nem eredményezte a teljesítésre nyitva álló időtartam, azaz a teljesítés határidejének meghosszabbítását. Ez utóbbi megállapításnak kiemelt jelentősége van a módosítás jelentős voltának eldöntése szempontjából. A teljesítésre előírt július-augusztus hónapok augusztus-szeptemberre történő módosítása nem minősül olyan körülménynek, mely a potenciális ajánlattevők körét befolyásolhatta volna, erre utaló információk sem a közbeszerzési eljárás, sem annak utóellenőrzése során nem merültek fel. A visszalépés indoka a Kbt. 141. § (6)

bekezdésével kapcsolatban teljesen irreleváns, ugyanis a hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján a konkrét esetben a kifogásolt módosítás kizárólag abban az esetben minősülne jelentősnek, ha a teljesítéssel érintett naptári hónapok megváltoztatása olyan mértékben változtatták volna meg az ajánlattevők értékelési szempontokra tett megajánlásait, amelyek az értékeléskor kialakult sorrendet is megváltoztathatták volna. A konkrét beszerzés vonatkozásában kizárólag az ajánlati ár lehet ilyen szempontból releváns, azonban az árképzést a műszaki tartalom mellett a szerződés olyan alapvető feltételei befolyásolhatják, melyek érdemben hatással vannak a kivitelezés költségeire (pl. teljesítési határidő, fizetési feltételek, jótállás mértéke, felelősségbiztosítás, stb.).

38. Az ajánlatkérő a fentiek alapján jogsértés hiányára tekintettel kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

### **A kérelmezett észrevétele**

39. A kérelmezett 2024. július 19-én tett észrevételében rámutatott, hogy álláspontja szerint jelen jogorvoslati eljárásban nem megfelelő az elnevezése, tekintettel arra, hogy nem kérelmezett, hanem legfeljebb egyéb érdekeltnek kell nevezni.

40. A kérelmezett rögzítette, hogy a Kbt. 131. § (1) és (4) bekezdésében rögzített kötelezettségére is tekintettel súlyos jogkövetkezménnyel járt volna, amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként, mint nyertes ajánlattevő az ajánlatkérővel nem kötötte volna meg a szerződését, hanem attól eláll. Ezen közbeszerzési eljárásban nem voltak meg azok a felételek, amelyek mentén el lehetett volna állni a szerződés megkötésétől.

41. A kérelmezett rámutatott, hogy a szerződés megkötésével az volt a további céljuk, hogy az ajánlatkérő által tervezett projekt sikeresen megvalósuljon, a megítélt támogatástól az ajánlatkérő ne essen el.

42. A kérelmezett rögzítette, hogy álláspontjuk szerint nem követtek el jogsértést, a hatályos jogszabályoknak megfelelően jártak el, így kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. november 29-én indította meg és a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 1. szerződésmódosítást a felek 2023. október 5-én írták alá, így anyagi jogi szempontból az ezen időszak között hatályos jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe, míg a kezdeményező jogorvoslati kezdeményezését 2024. július 12-én terjesztette elő, így eljárásjogi szempontból az e napon hatályos jogszabályokat vette figyelembe.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy elsőként az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást – elkészttség – vizsgálta meg az alábbiak szerint.

45. Az ajánlatkérő az elkészttség tekintetében arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás tárgyát képező 1. számú szerződésmódosításról és annak indokairól a kezdeményező 2024. március 7-én tudomást szerzett, illetőleg 2024. március 21-én tényállást tisztázó válaszuk alapján valamennyi információt megismert, így a kezdeményezőnek a 90 napos jogorvoslati kezdeményezésére nyitva álló határideje 2024. június 19-én lejárt.

46. Az ajánlatkérő hivatkozott több bírósági ítéletre, illetőleg az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) számú határozatára.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:  
a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

48. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

49. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

50. A Döntőbizottság megállapította egyrészt, hogy abból következően, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja alapján legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

51. A Döntőbizottság megállapította másrészt, hogy abból következően, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárást folytatott le, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja alapján a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

52. A Döntőbizottság megállapította a fenti jogszabályi rendelkezések alapján, hogy a jogalkotó kizárólag objektív határidőket szabott meg a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának a kezdeményezésére, vagyis a Döntőbizottságnak nem azt kell vizsgálnia, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről, hanem azt, hogy a jogsértés megtörténtétől és a szabálytalansági eljárás megindításától számítva mennyi idő telt el. Ebből következően megállapítható, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének hatályos szövege nem tartalmaz megdönthető jellegű törvényi vélelmet.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja és a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja szerinti határidőn belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, mert az 2024. július 12-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz, és ezért a vélt jogsértés 2023. október 5-ei megtörténtétől számított öt év ekkor még nem telt le, továbbá ekkor még a szabálytalansági eljárás megindításától, 2024. május 21-től számított kilencven nap sem telt le. Emiatt megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem késett el, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nem volt akadálya.

54. A Döntőbizottságnak az ügy érdemét illetően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről 2023. október 5-én aláírt 1. számú szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott feltételrendszernek.

55. A Döntőbizottság az 1. számú szerződésmódosítást az alábbiak szerint érdemben, a hivatali kezdeményezés keretein belül, a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel is vizsgálta meg.

56. A Döntőbizottság a vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a

szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés értelmében a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

57. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett 1. számú szerződésmódosítást 2023. október 5-én írta alá. Az eredeti szerződést a felek 2023. július 31-én kötötték meg, melynek IV. 2. pontja alapján a teljesítésre nyitva álló határidő 2023. július 1. napja és 2023. augusztus 31. napja között állt fenn. A szerződés a munkaterület átadás-átvételéről úgy rendelkezett, hogy annak a szerződés hatályba lépésétől számított 5 napon belül meg kell történnie. A szerződés a rendelkezésre álló adatok alapján 2023. július 31-én lépett hatályba, így legkésőbb a munkaterület átadás-átvételének és a teljesítés megkezdésének a kérelmezettek által 2023. augusztus 5-én meg kellett történnie. A munkaterület átadás-átvételére a rendelkezésre bocsátott iratok alapján 2023. augusztus 7-én került sor. Tekintettel arra, hogy a felek által megkötött szerződés IV.2. pontja úgy rendelkezett, hogy a teljesítést 2023. augusztus 31-ig be kell fejezni, így a teljesítésre nyitva álló határidő 2023. augusztus 31-án járt le. A felek az 1. számú szerződésmódosítást az alaphatáridő lejártát követően 35 nappal, 2023. október 5-én írták alá, amelyben az új teljesítési határidőt 2023. október 7. napjában állapították meg. Az 1. számú szerződésmódosítás értelmében az eredetileg a 2023. július 1-2023. augusztus 31. közötti teljesítési időt úgy módosították, hogy a szerződés hatálybelépésétől, azaz 2023. július 31. és 2023. október 7. napja között kell teljesíteni. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, illetőleg a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg, indokolásuk szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem látott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, és az ellenérték változására nem került sor.

58. A 2023. október 18-án a Közbeszerzési Értesítő 2023/203. számában 21319/2023. iktatószámom megjelent szerződésmódosításáról szóló tájékoztatóban az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy „1) A jelen Szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. június 30. napján lép hatályba. A munkaterület átadásának napja 2023. június 30. napja.  
2) Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a konyhafelújítási munkákat kizárólag az intézmény nyári szüneti zárva tartása alatt, 2023. július 01. napja és 2023. augusztus 31. napja között végezheti (a teljesítés időtartama). Vállalkozó e korlátozást a jelen Szerződés aláírásával kifejezetten tudomásul veszi, és vállalja, hogy a teljesítéseit úgy ütemezi, hogy az előző mondat szerinti munkák elvégzésére az ott rögzített időtartamon belül kerüljön sor.”

A Felek a Szerződés IV. fejezetének 1)-es és 2)-es pontját az alábbiak szerint módosították:

„IV. A Szerződés hatálya, a teljesítés határideje, helye

1) A jelen Szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. augusztus 1. napján lép hatályba. A munkaterület átadásának napja 2023. augusztus 7. napja.

2) A teljesítés teljeskörű befejezésének határideje 2023. október 7. napja.”

A szerződés – és annak mellékletei – jelen módosítással nem érintett pontjai változatlan formában hatályban maradnak.

VI.2.2) pont folytatása:

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.673/10/2011. számú határozata szerint, ha az eljárást megindító felhívás a szerződés időtartama vonatkozásában konkrét kezdési és befejezési időpontot határozott meg és az eljárás elhúzódása miatt a kezdési időpont változik, akkor az eljárást megindító felhívásban megadott kezdési és befejezési időpont közötti időtartamot kell a teljesítési időként figyelembe venni.

Fentiek alapján megállapítható:

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket a Megrendelő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

- az ellenérték változására nem kerül sor a jelen módosítással;
- a módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontján túl kielégíti a Kbt. 141. § (6) bekezdésében rögzített előfeltételeket is, azaz:
  - o nem határoz meg az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket;
  - o nem határoz meg olyan feltételeket amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
  - o a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatja meg;
  - o a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjeszti ki;
- a szerződés módosítása nem irányul arra, hogy a Vállalkozót mentesítse az olyan szerződésszegés (illetve szerződésszegésbe esés) és annak jogkövetkezményei – ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását – alkalmazása alól, amelyért felelős (illetve felelős lenne), vagy, hogy a Megrendelő átvállaljon a Vállalkozót terhelő többletmunkaköltségeket vagy indokolatlanul egyéb, a szerződés alapján a Vállalkozót terhelő kockázatokat.

#### VI.2.2) A módosítás okai

Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Tekintettel arra, hogy 2023. július 25. napján a nyertes Ajánlattevő (Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.) visszalépett a szerződés megkötésétől, Ajánlatkérő 2023. július 31. napján a szerződést a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel, az Építő- és épületkarbantartó Zrt-vel kötötte meg a 2. rész vonatkozásában.

Mivel a Megrendelő a munkaterületet az eredetileg tervezett 2023. július 1. napja helyett 2023. augusztus 7. napján tudta csak átadni, megállapításra került a szerződő felek által, hogy rendelkezésre álló 14 nap alatt a 61 napra tervezett munkákat elvégezni nem lehetséges.

A konkrét kezdési és befejezési időpontot a Feleken kívül álló okok miatt kellett módosítani a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja illetve a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján. A jelen szerződésmódosítással módosított kezdési és befejezési időpont közötti teljesítési időtartam megegyezik az eredetileg megadott 61 naptári napos időszakkal.”

A Döntőbizottság megjegyzeni kívánja, hogy a szerződésmódosításról megjelent hirdetményben az ajánlatkérő tévesen 14 napot tüntetett fel a teljesítésre nyitva álló tényleges határidőként, ez helyesen 24 nap, tekintettel arra, hogy 2023. augusztus 7- 2023. augusztus 31. között 24 nap van.

59. A Döntőbizottság a módosításról szóló tájékoztató hirdetménnyel összefüggésben utal a Kúria VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott

körülmények. Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben megjelölt.

60. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2023. július 31-én aláírt, és ezen a napon hatályba lépett vállalkozási szerződésben úgy rendelkezett a teljesítési határidőről, hogy azt 2023. július 1. és 2023. augusztus 31-e között kell teljesíteni. Az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. számú szerződésmódosítással 2023. október 7. napján határozták meg az új teljesítési határnapot, így az eredeti szerződéshez képest 37 naptári nappal hosszabbították meg a teljesítésre eredetileg a szerződés szövege alapján rendelkezésre álló 61 naptári napot.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárást tekintve megállapítható, hogy a kezdeményező a kezdeményezését nem arra alapozta, hogy a felek meghosszabbították a teljesítésre nyitva álló tényleges határidőt, hanem arra, hogy a felhívásban, a szerződéstervezetben és az aláírt szerződésben is kikötésre került, hogy a munkavégzést 2023. július 1. és 2023. augusztus 31. között kell elkezdni és befejezni, arra tekintettel, hogy a teljesítés helye konyha, amelynek 2023. szeptember 1-től üzemelnie kell.

62. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel a Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerint jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

63. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímenek megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

64. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

65. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

66. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

67. A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő került meghosszabbításra.

69. A Döntőbizottság ezt követően a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

70. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 2023. július 1.- 2023. augusztus 31. közötti teljesítési időhöz képest a 2023. október 7. napjáig történő teljesítési határidő meghosszabbítása, – még abban az esetben is, ha a tényleges teljesítés 2023. augusztus 1-én kezdődött meg – lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a lényegesen eltérő érdemi feltétel meglétét abban látja bizonyítottnak, hogy az ajánlatkérő a teljesítés pontos idejét határozta meg olyan módon, hogy az abban foglalt végső határnapot nem lehet túllépni, tekintettel arra, hogy a beruházás tárgyát képező konyhának 2023. szeptember 1-én újra kellett indulnia, mivel a gyermekeknek biztosítani kell az étellemezését, amelyet csak egy működő konyhával lehet ellátni.

72. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja szerint lényeges a szerződésmódosítás, amennyiben olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna. Jelen esetben ezen pont megállapítható, tekintettel arra, hogy amennyiben eredetileg a teljesítésre nyitva álló határidő nem 2023. augusztus 31-ben, hanem a módosítás szerinti 2023. október 7-ben került volna meghatározásra, úgy abban az esetben más ajánlattevők is indulhattak volna a közbeszerzési eljárásban, valamint az eredetileg nyertesnek kihirdetett ajánlattevő a szerződés megkötésétől történt elállásáról szóló értesítésében is arra hivatkozott, hogy nem rendelkezik kapacitással a teljesítéshez. Tehát lényeges körülmény volt a vizsgált közbeszerzési eljárásban a teljesítés pontos időpontja, azaz a potenciális ajánlattevőket befolyásolta az a tény, hogy pontosan mely időpontban kell a teljesítéshez szükséges kapacitást biztosítani, amelyet a szerződésmódosítás jelentősen megváltoztatott.

73. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felelhet meg.

74. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

75. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk körű, jellemzően valamely speciális technológia alkalmazásával járó esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítással érintett építési tárgyú vállalkozási szerződés szerinti feladat nem olyan jellegű, amely speciális technológia alkalmazását igényelné, továbbá vonatkozásában nem áll fenn olyan gazdasági vagy műszaki körülmény, amely miatt csak és kizárólag az eredeti nyertes ajánlattevő – a kérelmezett – lett volna képes teljesíteni az építési feladatokat.

76. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) szerinti jogalapot sem alkalmazhatta volna jogszerűen a szerződésmódosításra.

77. A kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő és a kérelmezett arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban ezen feltétel fennállását vitatta.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

- ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
- cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
- cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

79. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén – előre láthatták-e. E szempont vizsgálata tekintetében a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban kialakult joggyakorlat irányadónak tekintendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

80. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes továbbá abban is, hogy módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4)

bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott.

Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztása körében mind a hatósági ellenőrzés, mind a jogorvoslati eljárás során arra hivatkozott, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomása, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

81. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosításban és a szerződésmódosítással kapcsolatban feladott hirdetményben a szerződésmódosítás indokaként azt jelölte meg, hogy 2023. július 25-én az összegezésben nyertesnek megjelölt ajánlattevő visszalépett a szerződés megkötésétől, így az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. július 31-én kötötték meg a vállalkozási szerződésüket, amelyben az szerepelt, hogy „1) A jelen Szerződés az aláírása napjától érvényes azzal, hogy 2023. június 30. napján lép hatályba. A munkaterület átadásának napja 2023. június 30. napja.

2) Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a konyhafelújítási munkákat kizárólag az intézmény nyári szüneti zárva tartása alatt, 2023. Július 01. napja és 2023. augusztus 31. napja között végezheti (a teljesítés időtartama). Vállalkozó e korlátozást a jelen Szerződés aláírásával kifejezetten tudomásul veszi, és vállalja, hogy a teljesítéseit úgy ütemezi, hogy az előző mondat szerinti munkák elvégzésére az ott rögzített időtartamon belül kerüljön sor.”

82. Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy a munkaterületet az eredetileg tervezett 2023. július 1. napja helyett 2023. augusztus 7. napján tudta csak átadni így a rendelkezésre álló 14 nap alatt a 61 napra tervezett munkákat elvégezni nem volt lehetséges.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatok alapján az összegezését 2023. július 17-én készítette el, amelyben nyertesnek megjelölt ajánlattevőnek a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.-t jelölte meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint az összegezés elkészítésének ideje lényeges időpont, tekintettel arra, hogy az akkor készült el, amikor a felhívásban, a szerződés tervezetben és a később aláírt eredeti vállalkozási szerződésben már a teljesítésre nyitva álló határidő telt, az eredetileg rendelkezésre álló 61 napból 17 nap eltelt. Tekintettel arra, hogy az összegezést követően a szerződéskötési moratórium beáll, a nyertes ajánlattevővel az ajánlatkérő a szerződést legkorábban 2023. július 27-én tudta volna megkötni, azaz az eredetileg rendelkezésre álló 61 nap teljesítési határidő 27. napján. Erre tekintettel a nyertes ajánlattevőnek összesen 34 napja lett volna elvégezni a vállalkozási szerződésben foglaltakat.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő elállt a szerződéskötéstől, amelyet többek között azzal magyarázott, hogy nem áll rendelkezésére elegendő kapacitás.

85. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő ezt követően 2023. július 31-én kötötte meg a vállalkozási szerződését a kérelmezettel, amely vállalkozási szerződésben az eredeti feltételek szerepeltek, azaz, hogy a teljesítést 2023. július 1. és 2023. augusztus 31. között be kell fejezni. Így a kérelmezettnek az eredetileg nyitva álló 61 nap helyett 31 nap alatt kellett elvégeznie a szerződés tárgyát képező beruházást.

86. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő is tudomással bírt a szerződés megkötésekor arról a tényről, hogy a teljesítést 2023. augusztus 31-én be kell fejezni, tekintettel arra, hogy ezen kikötés az aláírt szerződés része volt. Így a kérelmezett ezen szerződés megkötésével azt vállalta, hogy az eredetileg rendelkezésre álló 61 napos

határidő helyett 31 nap alatt elvégzi az adott feladatot. A felek részére a szerződés megkötésekor ismert volt a teljesítés határideje, mégis az eredeti tartalommal kötötték azt meg.

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja abban az esetben engedi és teszi jogszerűvé a szerződésmódosítást, amennyiben azt olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a szerződés kérelmezettel való megkötésének idején tisztában volt azzal, hogy a kérelmezettnek a teljesítésre az eredeti 61 nap helyett 31 napja van, és azt 2023. augusztus 31. napig be kell fejezni, így nem hivatkozhat arra, hogy a szerződésmódosítást olyan körülmény okozta, amely a szerződéskötéskor nem állt fent, számára nem volt ismert.

89. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították közös megegyezéssel, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (6) bekezdése, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

91. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt. ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki.

92. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kbt. 2. § (8) bekezdésére, amely kifejezetten szól arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

93. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy kötelmi jogunk a konszenzuál szerződés elvi alapján áll. Ezt fejezi ki a Ptk. 6:58. §, amely szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.

94. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat arra, hogy a közbeszerzési szerződés egy speciális jogviszony, amely többlet-felelősséget ró az abban részes felekre, ugyanis a

közbeszerzési szerződés teljesítése során a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére figyelemmel kell eljárnia a részes feleknek. Ebből következően a közbeszerzési szerződések több ponton is eltérést mutatnak a klasszikus polgári jogi szerződésektől. Nem érvényesül többek között maradéktalanul a szerződési szabadság elve, ugyanis a Kbt. 131. § (1) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett az ajánlatkérővel történő szerződéskötést követően részese lett egy közbeszerzési szerződéses jogviszonynak, amelyre vonatkozóan a Kbt. részletes szabályozást tartalmaz. Azzal, hogy a kérelmezett e speciális jogviszonyba belépett, rá is vonatkoznak a Kbt. közbeszerzési szerződésekkel kapcsolatos, így a szerződés módosításával kapcsolatos szabályok is.

96. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összege meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – a Kbt. 141. § (6) bekezdése és a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (49.886.187.-Ft.) jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság mértékének eltérését az a tény indokolta, hogy eltérő volt a közrehatásuk a megállapított jogsértés megvalósulásában. Ekörben a Döntőbizottság figyelembe vette különösen, hogy a munkaterület késedelmes átadása az ajánlatkérőnek róható fel, ugyanakkor a fentiekben kifejtettek szerint a kérelmezett az eredeti szerződés aláírásával szintén felelőséggel tartozik a szerződés esetleges módosításáért. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

98. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

99. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

100. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. szeptember 23.

*Dr. Schaller Emil sk.  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Bán János sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, egyben támogatást nyújtó jogutódja
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága