



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.18/10/2019.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)
(e-elérhetőség: KRID: 248798778)

Az ajánlatkérő: Pázmány Péter Katolikus Egyetem
(Budapest, Szentkirályi utca 28.)

Az ajánlatkérő képviselője: GVC Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
Bálint Gyöngyi felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Komócsy u. 5. I. em.)
(e-elérhetőség: KRID: 25001369)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Online bankkártyás fizetési megoldás - 56.700.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. (2) bekezdés b) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 103. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. január 11-én a Kbt. Harmadik Része szerint irányadó szabályok alapján a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pont szerinti jogcímre hivatkozással hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított (azonosító: EKR000698902018) a jelen határozat tárgy részében meghatározott szolgáltatás megrendelés beszerzése céljából. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül megküldte a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívását és mellékleteit az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő, az OTP Mobil Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) részére.

2. Az ajánlatkérő 2019. január 14-én küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére a Kbt. 103. § (1) bekezdés alapján az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről és a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatóját, valamint a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

Az ajánlatkérő az eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatóban előadta, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatását a beszerzés tárgya vonatkozásában fennálló kizárólagos jog védelme indokolja.

3. A hivatalbóli kezdeményező 2019. január 17-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérőnek, amelyben kérte a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok pontosítását és a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pont szerinti jogcím alkalmazhatóságának igazolására szolgáló további dokumentumok megküldését, továbbá felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a Kbt. 103. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezés alapján a Közbeszerzési Hatóságot a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatásáról legkésőbb az eljárás megkezdése napján kell tájékoztatni.

4. Az ajánlatkérő 2019. január 21. napján teljesítette a hiánypótlást.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező 2019. január 29. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja alapján nyújtotta be a tárgyi jogorvoslati eljárás megindítását kezdeményező iratot.

6. A hivatalbóli kezdeményező négy kezdeményezési elemet jelölt meg az alábbiak szerint.

7. Az 1. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 103. § (1) bekezdését jelölte meg és előadta, hogy az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek nem tett eleget, amikor a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján elmulasztotta benyújtani az erről szóló tájékoztatást a Közbeszerzési Hatóság részére.

A 2. kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 58. § (1) és (2) bekezdéseit azzal, hogy nem határozta meg egyértelműen a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket oly módon, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

A 3. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 58. § (3) bekezdését jelölte meg. Indokolásként előadta, hogy a műszaki leírás 10. és 11. pontjai alapján feltételezhető, hogy a műszaki leírás olyan előírásokat tartalmaz, amelyek indokolatlanul akadályozhatják a verseny érvényesülését a közbeszerzési eljárás során.

A 4. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem igazolta hitelt érdemlően az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogainak fennállását a beszerzés tárgya vonatkozásában, így nem állapítható meg a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pont szerinti jogcím alkalmazásának a jogszerűsége.

8. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel, a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára tekintettel – állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

Az ajánlatkérő tájékoztatása

9. Az ajánlatkérő 2019. február 6. napján arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az ajánlattételi felhívását a Kbt. 53. § (1) bekezdés alapján az EKR rendszerben 2019. január 31. napján visszavonta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2019. január 11. napján kezdte meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezései az irányadók.

11. A Döntőbizottság a 2., 3. és 4. kezdeményezési elem vonatkozásában megszüntette a jogorvoslati eljárást az alábbi indokok alapján.

E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 53. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást nyílt eljárás esetén az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

A Kbt. 53. § (2) bekezdése szerint, ha az eljárást megindító felhívást hirdetményben közzétették, az (1) bekezdés szerinti határidő lejártáig a visszavonásról hirdetményt kell

feladni és egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A nem hirdetménnyel induló eljárásokban az eredeti határidő lejártá előtt egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre, illetve részvételre felhívott gazdasági szereplőket.

12. A Döntőbizottság az EKR rendszer felületén az eseménynaplóban rendelkezésére álló, és az ajánlatkérő által megküldött dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlattételi felhívás jogszerű visszavonására tekintettel a rendelkező részben meghatározott tárgyban az ajánlatkérő részéről nincs folyamatban közbeszerzési eljárás.

10. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

11. A Kbt. 151. § (5) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárást öt napon belül megszünteti, ha megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását, a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást jogszerűen visszavonta.

12. A Kbt. 152. § (8) bekezdése értelmében a kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

13. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (8) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 151. § (5) bekezdés szerint a 2., 3. és 4. kezdeményezési elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette.

14. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érdemben vizsgálta és az alábbi indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján fennálló tájékoztatási kötelezettségét.

E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. §-ának értelmező rendelkezései szerint e törvény alkalmazásában:

23. közbeszerzés megkezdése: a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja;

A Kbt. 99. § (1) bekezdése alapján a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás – a 98. § (4) bekezdés c)-d) pontja szerinti eljárás kivételével – ajánlattételi felhívás megküldésével, a 102. § (2) bekezdése szerinti esetben tárgyalási meghívó megküldésével kezdődik. Ha több

ajánlattevő nyújthat be ajánlatot, az ajánlattételi felhívást vagy tárgyalási meghívót egyidejűleg kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 103. § (1) bekezdés értelmében a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevéről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást.

15. A fenti rendelkezések alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás azon a napon tekintendő megkezdettnek, amikor az ajánlatkérő megküldi az ajánlattételi felhívást a kiválasztott gazdasági szereplő(k) részére.

A Döntőbizottság az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények vizsgálata alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás 2019. január 11-én indult meg.

16. A Kbt. 103. § (1) bekezdése eltérést nem engedő jelleggel rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívás gazdasági szereplő(k) részére történő megküldésével egyidejűleg az ajánlatkérőnek be kell nyújtania a Közbeszerzési Hatósághoz a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást. Ennek indoka, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételesen alkalmazható eljárásfajta, kivételes jellegét az adja, hogy csak a törvényben taxatív módon meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. Ezen szigorú feltételek előírása azért szükséges, mivel a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban érvényesülnek legkevesbé a közbeszerzés – többek között nyilvánosságra vonatkozó – alapelvei, mivel az eljárás nem kerül előzetesen meghirdetésre. A törvényben meghatározott feltételek fennállását az ajánlatkérőnek kell igazolnia a Közbeszerzési Hatóság felé fennálló tájékoztatási kötelezettsége keretében.

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2., 3. és 4. kezdeményezési elemek szerinti, a közbeszerzési dokumentumok egyes rendelkezéseivel kapcsolatos jogsértések a felhívás visszavonásával orvosolhatók voltak, azonban a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatónak a Kbt.-ben rögzítetthez képest későbbi időpontban történő megküldése okán előállt jogsértést nem lehet semmissé tenni az ajánlattételi felhívás visszavonásával.

A Kbt. egyértelmű és eltérést nem engedő jelleggel szabályozza a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítása körében megteendő eljárási cselekményeket és azok határidejét. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatót a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítását követő 3. napon küldte meg a Közbeszerzési Hatóságnak. A Döntőbizottság töretlen és egységes joggyakorlata szerint az ajánlatkérő azon döntése, hogy az ajánlattételi határidő előtt visszavonta a felhívást, nem reparálja a tájékoztatási kötelezettség határideje elmulasztására vonatkozó jogsértést, vagyis jelen esetben egy elmulasztott eljárási cselekmény nem tehető meg nem történtté egy másik eljárási cselekmény által.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást 2019. január 11-én indította meg, azonban a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatását későbbi időpontban, 2019. január 14-én küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére.

18. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 103. § (1) bekezdését azzal, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításának a napján nem

nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményező részére a Kbt. 103. § (1) bekezdésében előírt dokumentumokat.

19. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6) bekezdés d) pontja alapján köteles bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén elmulasztotta a Közbeszerzési Hatóság értesítését.

20. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

22. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

23. A fenti rendelkezések alapján a Döntőbizottság bírság kiszabására a törvény erejénél fogva köteles. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltága és összegének meghatározásakor figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás nemzeti értékhatárt elérő becsült értékére (nettó 56.700.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az ajánlatkérő közbeszerzéseivel kapcsolatban az utóbbi két évben jogsértés megállapítására nem került sor továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő feltehetően nem szándékosan követte el a jogsértést. A Döntőbizottság tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt rövid időtartamra, valamint arra is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

24. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 124. § alapján, az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

25. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. február 19.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Bodánszky Nikolett (kizárólag elektronikus úton)
2. GVC Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
3. Ormai és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)