



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.113/11/2026.

A Tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Dabronc Község Önkormányzata
(Dabronc, Kossuth utca 60.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Muskotály köz 3.)

A kérelmezett: Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság
(Budapest, Röppentyű utca 53.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Dabronc község csapadékvíz elvezetése”,
67.458.991.-Ft

Az eljárás EKR azonosítója: EKR000220242023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 1., 2., 3. és 4. eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-át és a 32/A § (1) bekezdés a) és e) pontjait, valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdését és a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 5. és 6. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés c) pontját, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint, az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizottsági Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. március 22-én a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbizottsági eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbizottsági Értesítő 2023/59 számában, 5123/2023 iktatószámmon 2023. március 24-én került közzétételre. A felhívást az ajánlatkérő a 2023. április 11-én feladott korrigendummal módosította, amely a Közbizottsági Értesítő 2023/69 számában, 6641/2023 iktatószámmon 2023. április 11-én került közzétételre. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbizottsági Rendszerben került sor EKR000220242023 számon. A közbizottsági eljárás eredményeként kötött szerződés ellenértékét az ajánlatkérő 100%-os mértékben a TOP-2.1.3-16-VE1-2019-00034 kódszámú projekt keretében elnyert támogatásból finanszírozta.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.2.4) A közbizottság mennyisége:

A TOP-2.1.3-16-VE1-2019-00034 azonosító számú „Csapadékvíz elvezetése Dabronc Községben” című projekt projektelemeinek kivitelezése vállalkozási szerződés keretében.

Feladat: Dabronc község bel- és külterületi vízrendezése során a meglévő útárkok vízelvezető képességének helyreállítása, valamint a Kálmán árok nevű időszakos vízfolyás medrének kiiszapolása, rézsűrendezése és 6 db eséscsökkentő műtárgy építése. [...]

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

A felhívás III.1.3.) M1) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott személyi állomány (szakember) többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) / Súlyszám: 10

A felhívás III.1.3.) M2) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott személyi állomány (szakember) többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) / Súlyszám: 10

Jótállás mértéke a 12/1988. (XII. 27.) ÉVM IpM-KM-MÉM-KVM együttes rendeletben NEM meghatározott építési munkákra és beépítésre kerülő elemekre (hónap, min. 36, max. 60) / Súlyszám: 10

Ár szempont:

Összesített nettó vállalkozó díj (Ft)/ Súlyszám: 70

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 4 hónap.

A II.2.12) pont szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt azonosító száma: TOP-2.1.3-16-VE1-2019-00034.

A felhívás III.1.3) pontja szerint:

„M1) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik 1 fő felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-VZ vagy MV-VZ-R kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségek (vagy az azzal egyenértékű végzettségek) valamelyikével és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idővel.

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik 1 fő felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-KÉ vagy MV-KÉ-R kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségek (vagy az azzal egyenértékű végzettségek) valamelyikével és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idővel. [...]

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított nyolc éven belül megkezdett, legfeljebb öt éven belül befejezett, összesen

a) legalább 3 db eséscsökkentő műtárgy és/vagy 10 db áteresztő építésére és

b) legalább 300 méter meglévő útárok vízelvezető képességének helyreállítására és/vagy burkolt csapadékvíz árok építésére vonatkozó, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, szerződészerűen teljesített építési referenciával. [...]

A felhívás III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei pontja alapján „[...] Az eljárásban a Kbt. 135. § (1) és (6) bekezdése, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-a, valamint a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdése és 6:155. § (1) bekezdése is irányadó.”

A felhívás VI.3.9) pont 1. alpontja szerint: „A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ának megfelelően az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződés-kötés időpontjára, feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – építési kivitelezésre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni és a szerződés teljesítésének időtartama alatt fenntartani 30.000.000 Ft/kár és 60.000.000 Ft/év mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.”

3. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. április 25. 10:00 óráig tíz ajánlat került benyújtásra, ajánlatot tett a kérelmezett is. A kérelmezett az ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M1) és M2) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés igazolására a Valid Solution Kft. munkavállalóját/műszaki vezetőjét, K.N. szakembert mutatta be, mely szakember többlettapasztalatát a 2. és 3. értékelési részszerzőpont tekintetében is kérte figyelembe venni. A kérelmezett az ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M3) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek a KORRENT Kft., mint kapacitás nyújtó szervezet referenciaigazolásával tett eleget.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. augusztus 14-én megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította. Az összegezés V.2.7) pontjában nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet nevezte meg.

5. A kérelmezett a 2023. augusztus 31-én kelt 95219829539363500 kötvényszámú GENERALI Biztosító Zrt. által kiállított biztosítási kötvényt nyújtotta be az ajánlatkérő részére. A biztosítási kötvényben foglaltak alapján a biztosítási időszak: 2023. szeptember 4. - 2024. január 20. volt, a kártérítési limitek összege 30.000.000.-Ft/kár és 30.000.000.-Ft/biztosítási

időszak. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 31-én e-mail-ben hívta fel a kérelmezettet, hogy „javítsák a kötvényt az előírásnak megfelelően”.

6. A kérelmezett 2023. augusztus 31. napján a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint bejelentette az ajánlatkérő felé a Valid Solution Kft. és a KORRENT Kft. alvállalkozók szerződés teljesítésébe történő bevonását.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést 2023. szeptember 4-én kötötték meg, a vállalkozói díj 74.882.720.-Ft volt.

A szerződés 3.2. pontja szerint: „[...] A Megrendelő az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ának megfelelően a következők szerint fizeti ki a szerződésben foglalt ellenértéket azzal, hogy a jogszabályi rendelkezések során a Megrendelő »ajánlatkérőként szerződő fél«-nek, míg a Vállalkozó »ajánlattevőként szerződő fél«-nek minősül [...]”.

A szerződés 7.6. pontja a felhívás VI.3.9) pont 1. alpontjában foglaltakkal összhangban rendelkezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a szerinti felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátásáról azzal az eltéréssel, hogy a biztosítás kezdő időpontjaként a munkaterület átadás-átvételét határozta meg.

8. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2023. szeptember 8-án 18193/2023 iktatószámom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

9. Az ajánlatkérő a munkaterület átadás-átvételéről készült jegyzőkönyv alapján a munkaterületet 2023. szeptember 13-án adta át a kérelmezett részére.

10. A kérelmezett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a 2023. szeptember 19-én kelt 95219829539363500 kötvényszámú módosított biztosítási kötvényt, melyben a kártérítési limitek összege 30.000.000.-Ft/kár és 60.000.000.-Ft/év volt.

11. A kérelmezett 2023. február 1-jén keretmegállapodást kötött K.N. szakemberrel felelős műszaki vezetői feladatok ellátására.

12. A kérelmezett 2023. december 14-én kelt levelével a munkálatokat készre jelentette. A szerződő felek által a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2023. december 21-én került sor.

13. A kérelmezett négy darab részszámlát és egy végszámlát állított ki az ajánlatkérő felé a következők szerint:

A VALID-2023-72 számú 1. részszámlát 2023. december 4-én 11.232.408.-Ft értékben, amelyet az ajánlatkérő 2023. december 5-én fizetett ki.

A VALID-2023-73 számú 2. részszámlát 2023. december 4-én 11.232.408.-Ft értékben, amelyet az ajánlatkérő 2023. december 11-én fizetett ki.

A VALID-2023-74 számú 3. részszámlát 2023. december 4-én 14.976.544.-Ft értékben, amelyet az ajánlatkérő 2023. december 14-én fizetett ki.

A VALID-2023-105 számú 4. részszámlát 2023. december 21-én 22.464.816.-Ft értékben, amelyet az ajánlatkérő 2023. december 28-án fizetett ki.

A VALID-2023-93 számú végszámlát 2023. december 21-én 14.976.544.-Ft értékben, amelyet az ajánlatkérő 2023. december 28-án fizetett ki.

14. A Valid Solution Kft. 5 db alvállalkozói számlát állított ki a kérelmezett felé a következők szerint:

A VALID-2023-52 számú számlát 2023. december 6-án 7.076.147.-Ft értékben, melyet a kérelmezett 2023. december 6-án fizetett ki.

A VALID-2023-53 számú számlát 2023. december 10-én 2.973.583.-Ft értékben, melyet a kérelmezett 2023. december 11-én fizetett ki.

A VALID-2023-54 számú számlát 2023. december 11-én 7.076.147.-Ft értékben, melyet a kérelmezett 2023. december 11-én fizetett ki.

A VALID-2023-55 számú számlát 2023. december 11-én 2.973.583.-Ft értékben, melyet a kérelmezett 2023. december 11-én fizetett ki.

A VALID-2023-59 számú számlát 2023. december 12-én 14.152.834.-Ft értékben, melyet a kérelmezett 2023. december 15-én fizetett ki.

15. A Közbeszerzési Hatósághoz 2024. július 3-án közérdekű bejelentés érkezett a jogorvoslat tárgya szerinti közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozó és szubalvállalkozó munkavégzésével, valamint a szubalvállalkozó által végzett munka minőségével kapcsolatban. A hatóság a 2024. július 22-én kelt, SZEK-00131/05/2024 iktatószámú végzésében a szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. A hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a tényállástisztázó végzéseiben felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatásra és nyilatkozatok megtételére, továbbá az ajánlatkérőt az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására.

16. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a hatóság tényállástisztázó végzése alapján adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, valamint teljességi nyilatkozatot nyújtottak be a tekintetben, hogy a hatóság tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek.

17. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2026. január 21-én került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 3454700624 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2026. január 22-én, a kérelmezett a 3462533038 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2026. január 28-án töltött le.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

18. A 2026. március 13-án érkezett kezdeményezésben a kezdeményező hat kérelmi elemet terjesztett elő.

19. Az 1. kérelmi elem szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át azzal, hogy az előírtaknak megfelelő felelősségbiztosítást késedelmesen kötötte meg.

20. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a felhívás VI.3.9) pont 1. alpontja, valamint a szerződés 7.6 pontja alapján a kérelmezett köteles volt a munkaterület átadásának időpontjára 30.000.000.-Ft/kár és 60.000.000.-Ft/év kártérítési limitű építési kivitelezésre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, és azt a szerződés teljesítésének időtartama alatt fenntartani.

21. A munkaterület átadására 2023. szeptember 13-án került sor, így a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezettnek ezen időponttól kellett rendelkeznie a 30.000.000.-Ft/kár és 60.000.000.-Ft/év kártérítési limitű építési kivitelezésre vonatkozó

felelősségbiztosítási szerződéssel. Figyelemmel azonban arra, hogy a kérelmezett csupán a 2023. szeptember 19-én kiállított, módosított biztosítási kötvénnyel felelt meg az ajánlatkérői előírásnak, a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett a szerződés szerinti limiteket tartalmazó felelősségbiztosítási szerződést késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

22. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a 2023/1717/1-1 sorszámú e-főnapló napi bejegyzései alapján a kérelmezett 2023. szeptember 20-ig valószínűsíthetően nem végzett tevékenységet, így biztosítási káresemény nem következhetett be, azonban a felhívás és a szerződés egyértelműen meghatározta azt az időpontot, a munkaterület átadás-átvételének napját, mely időpontig a kérelmezettnek igazolnia volt szükséges, hogy az ajánlatkérői előírásnak megfelelő felelősségbiztosítás rendelkezésére áll.

23. Figyelemmel arra, hogy 2023. szeptember 13-án, a munkaterület átadás-átvételének napján a kérelmezett valószínűsíthetően nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt mértékű építési kivitelezésre vonatkozó felelősségbiztosítással, a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat.

24. A kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2023. szeptember 13-át, a munkaterület átadás-átvételének a napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. január 28-át, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napját jelölte meg.

25. A 2. kérelmi elem szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését azzal, hogy K.N. felelős műszaki vezető szerződés teljesítésébe történő bevonására nem megfelelően került sor, a KORRENT Kft. kapacitást nyújtó szervezet szerződés teljesítésébe történő bevonása dokumentumokkal alátámasztottan nem került igazolásra, valamint a KORRENT Kft. kapacitást nyújtó szervezet helyett bevont gazdasági szereplő tekintetében nem igazolt, hogy rendelkezett a felhívás III.1.3) M3) pontjában előírt referenciával.

26. A kezdeményező a tényállásban foglaltakkal egyező módon ismertette, hogy a kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M1) és M2) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés igazolására a Valid Solution Kft. munkavállalóját, K.N. műszaki vezető szakembert mutatta be, a felhívás III.1.3) pont M3) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek pedig a KORRENT Kft. kapacitásaira támaszkodva felelt meg.

27. A kezdeményező előadta, hogy a verseny tisztaságának alapelve a teljesítés során garanciális szabályként akkor érvényesül a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak vonatkozásában, ha a szerződés teljesítése során az alkalmassági feltételek a szerződés tárgyára tekintettel folyamatosan fennállnak. Ezen követelmény azonban csak úgy érhető el, ha az alkalmassági követelményt igazoló szervezetek/szakemberek jelenléte a szerződés teljesítése során az adott szerződés feltételrendszeréhez igazodóan megvalósul, vagyis, ha a nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal teljesíti, amelyekre tekintettel a közbeszerzési eljárásban a teljesítés tekintetében alkalmasnak minősült.

28. A kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett 2023. február 1-jén keretmegállapodást kötött K.N. szakemberrel felelős műszaki vezetői feladatok ellátására. Felhívta a figyelmet azon körülményre, hogy a keretmegállapodást megrendelői oldalon nem a kérelmezett, hanem a Valid Solution Kft. pecsétjével látták el. A keretmegállapodás IV. fejezet 1. pontja alapján „A

keretszerződés időtartama az adott projekttől függ. Ezt Megbízott és Megbízó egyedileg határozzák meg.” A keretmegállapodás ezen rendelkezésére tekintettel a hatóság nyilatkozattételre és dokumentumok csatolására hívta fel a kérelmezettet, azonban a kérelmezett a 2025. május 9-én kelt nyilatkozatához, mely szerint K.N. szakember „a cég alkalmazottjaként végezte a felelős műszaki tevékenységet”, a szerződéshez kapcsolódó megbízást igazoló dokumentumot nem csatolt. A kérelmezett továbbá 2025. július 16-án megküldte a hatóság részére – annak igazolására, hogy K.N. szakember ténylegesen részt vett a szerződés teljesítésében – az e-főnaplót, melyben K.N. szakember felelős műszaki vezetőként és naplóbejegyzésre jogosultként szerepel, tevékenységének kezdeteként azonban 2024. január 3. került megjelölésre, valamint az e-főnapló tartalmazza a kivitelezés befejezését követően K.N. felelős műszaki vezető 2024. január 3-án a nyilatkozat összesítő lapon megtett szakági nyilatkozatát. A kérelmezett csatolta továbbá a szerződés teljesítése során az ajánlatkérő és a kérelmezett által kiállított teljesítésigazolásokat, melyek közül csupán a IV. (80%-os készültségi fok) és az V. (100%-os készültségi fok) teljesítésigazolás tartalma alapján volt részese a teljesítésnek a kivitelező képviselőjeként K.N. szakember. A kérelmezett 2025. október 29-én kelt nyilatkozatában továbbá arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy „ K.N. szakember az FMV feladatait a helyszínen, telefonon és szóbeli egyeztetések keretében látta el. [...]”.

29. A kérelmezett nyilatkozataiban foglaltakra tekintettel a hatóság tájékoztatáskéréssel fordult K.N. szakemberhez is annak teljes körű tisztázása érdekében, hogy milyen jogviszony keretében látta el a felelős műszaki vezetői feladatokat. K.N. szakember 2025. október 6-án megküldött nyilatkozata szerint „Nyilatkozom, hogy a Valid Solution Kft kb 2023. január hónap és 2024. február 29. között dolgoztam, mint felelős műszaki vezető az elnyert munkán kivitelezésénél. Szerződéseket már nem találtam meg, így nem tudom továbbküldeni, mellékeltem munkaviszony megszüntetési megállapodást csatoltam csak ez a dokumentum áll rendelkezésre nálam. Valid Gate Kft -vel is kötöttem megbízást bizonyos közbeszerzésen elnyert kivitelezések felelős műszaki vezetésére. Ez a Dabronci munka is az volt.” K.N. nyilatkozatához csatolta a közte és a Valid Solution Kft. között 2023. február 1-jén létrejött munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló, 2024. február 12-én kelt megállapodás fotóját.

30. Figyelemmel a szerződés tárgyára, mely a meglévő útarok vízelvezető képességének helyreállítása, egy időszakos vízfolyás medrének kiiszapolása, rézsűrendezése és eséscsökkentő műtárgyak építése volt, a kezdeményező szerint az MV-VZ és MV-KÉ végzettséggel rendelkező, közlekedési és vízgazdálkodási építmények és az azokhoz szerkezetileg/funkcionálisan kapcsolódó építményrészek építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetőjeként K.N. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása nem maradhatott el, részvétele kötelező volt a munkaterület átadásának (a kivitelezés megkezdésének) időpontjától a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig. A szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok és nyilatkozatok alapján a kezdeményező szerint a szerződés teljesítése során keletkezett dokumentumok kétséget kizáróan nem igazolják, hogy a kérelmezett az ajánlatában tett vállalásának megfelelően K.N. szakembert a szerződés teljes időtartama alatt bevonta volna a teljesítésbe. A kezdeményező szerint továbbá a kérelmezettnek akkor is tudni kell igazolni, hogy a szakembert ténylegesen bevonta a teljesítésbe, amennyiben K.N. szakember a felelős műszaki vezetői feladatait szóbeli egyeztetések keretében látta el.

31. A kezdeményező álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján arra vonható le következtetés, hogy K.N. szakember sem a munkaterület átadásakor, sem a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásakor – az azokról felvett jegyzőkönyvek tanúsága alapján –

nem volt jelen, az e-építési főnaplóba a nyilatkozat összesítő lapon megtett szakági nyilatkozatán kívül bejegyzést nem tett, a teljesítésigazolások kiállításához szükséges bejárásokon is csupán a 80%-os és a 100%-os készültségi fok elérésekor vett részt.

32. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezett kétséget kizáróan, dokumentumokkal alátámasztottan nem tudta igazolni, hogy K.N. felelős műszaki vezető a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a szerződés időtartama alatt folyamatosan részt vett a teljesítésben.

33. A kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M3) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolásra a KORRENT Kft. kapacitást nyújtó szervezetet jelölte meg. A kérelmezett a KORRENT Kft.-vel 2023. május 17-én megbízási előszerződést kötött, amelynek 2. pontja szerint „Megbízott kijelenti, hogy rendelkezik a Felhívás III.1.3) pontjának M3) alpontjában rögzített követelménnyel.”, továbbá a 4. pont alapján „Megbízott nyilatkozik, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a nyertesség kihirdetése után megkötött szerződés teljesítésének időtartama alatt.” A kérelmezett 2023. augusztus 31-én a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján alvállalkozóként is bejelentette a gazdasági szereplőt. A kérelmezetti nyilatkozat a KORRENT Kft. tekintetében az alábbi munkatételeket jelölte meg: talpas betoncsövek fektetése, építése; betoncsövek előtt előfejek beépítése; mederburkolások a tervezett előtegyártott betonelemekkel; akna és víznyelők építése előregyártott beton elemekkel; fedlapok beépítése; medermatracok építése; kőszórások építése; hézagolások.”

34. A kérelmezett a KORRENT Kft. szerződés teljesítésébe történő bevonásával kapcsolatban az alábbi tartalommal nyújtott be nyilatkozatot 2025. július 16-án: „[...] a Korrent Kft. (székhely: 2083 Solymár, Mátyás király út 11. 3. em. 10. ajtó, adószám: 14870734-2-13) a Dabronci csapadékvíz-elvezetési projekt előkészítése és megvalósítása során a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően került bevonásra a szerződés teljesítésébe, mint kapacitást biztosító szervezet, szakmai tanácsadó feladatkörben.

A Korrent Kft. által ellátott konkrét feladatok a következők voltak:

- A project műszaki előkészítésének támogatása, különös tekintettel a vízvezetési megoldásokra,
- A helyszíni adottságok felmérésében való részvétel, műszaki szempontok elemzése,
- A tervezési koncepció szakmai véleményezése,
- Javaslattétel a megvalósítási ütemezésre és a kivitelezési technológiákra,
- Egyeztetés a megrendelői és hatósági szereplőkkel a project szakmai tartalmát illetően.

A fentiek alátámasztására mellékeljük a szakmai tanácsadással összefüggésben keletkezett dokumentumokat, különös tekintettel a:

- belső levelezésekre,
- egyeztetési jegyzőkönyvekre,
- szakmai véleményekre, műszaki javaslatokra.

Kijelentjük továbbá, hogy a Korrent Kft. nem csak formálisan, hanem érdemben közreműködött a projekt szakmai tartalmának kialakításában, ezzel ténylegesen részt vett a szerződés teljesítésében, a kivitelezésben azonban nem tudott részt venni, a munka megkezdésének idejében kapacitáshiányra hivatkozott.”

35. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a nyilatkozatában hivatkozott dokumentumokat nem csatolta, a hatóság kérte azok pótlását, azonban a 2025. október 29-én kelt kérelmezetti nyilatkozat szerint „A Korrent Kft. által végzett szakmai tanácsadási feladatok szóbeli egyeztetések keretében kerültek ellátásra, további érdemi belső levelezés nem áll rendelkezésünkre.”

36. A kérelmezett továbbá a hatóság rendelkezésére bocsátotta a 2024. augusztus 13-án kelt nyilatkozata mellékleteként a KORRENT Kft. 2023. december 13-án kelt nyilatkozatát, amely szerint: „[...] nyilatkozom, hogy a »Csapadékvíz elvezetése Dabronc községben – TOP-2.1.3-16-VE1-2019-00034« tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében közvetetten veszek részt, szakmai tanácsadás keretében, melyre figyelemmel alvállalkozónak nem minősülök.»

37. A kezdeményező hivatkozott a következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra, amely alapján, amennyiben valamely ajánlattevő nem rendelkezik az alkalmassági követelmények tekintetében előírt valamennyi kapacitással, akkor el kell döntenie és az ajánlatban nyilatkoznia kell, hogy milyen módon, milyen másik gazdasági szereplővel együttműködve kívánja azok rendelkezésre állását igazolni. A kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlattevő által alvállalkozóként történik a bevonás, akkor a kapacitást nyújtó szervezetnek nemcsak „egyszerű” kapacitást nyújtó szervezetként kell megjelennie, hanem alvállalkozóként aktívan, tevékenyen kell részt vennie az érintett részfeladatok végzésében, ahogy arról a KORRENT Kft., mint kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet a kérelmezettel kötött, 2023. május 17-én kelt megbízási előszerződés 4. pontjában is nyilatkozott. Erre tekintettel a KORRENT Kft., mint kapacitást nyújtó alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő bevonása az általa igazolt referenciamunkák vonatkozásában a kezdeményező szerint nem maradhatott volna el, részvétele kötelező volt. A KORRENT Kft. azonban – a kérelmezett által sem vitatottan – kapacitáshiányra hivatkozva a szerződés teljesítése során a kivitelezésben nem vett részt, továbbá a kérelmezett a tekintetben sem tudott a hatóság rendelkezésére bocsátani dokumentumot, mely azt igazolná, hogy a KORRENT Kft. tanácsadói feladatokat látott el.

38. Figyelemmel a kérelmezett nyilatkozataira a kapacitást nyújtó szervezet bevonása tekintetében, a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második fordulatában foglaltak alapján a hatóság vizsgálta, hogy a szerződés teljesítése során sor került-e a kapacitás nyújtó szervezet cseréjére. E körben az ajánlatkérő a 2025. március 31-én kelt nyilatkozatában az alábbiakról tájékoztatta a hatóságot: „[...] a nyertes ajánlattevő nyilatkozata alapján, miszerint szerződés teljesítésébe a Korrent Kft-t kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként és egyben alvállalkozóként be kívánja vonni, a projektmenedzser 2023. szeptember 14-i elektronikus levélben felhívta a nyertes ajánlattevő figyelmét a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti előírásokra és az ezzel kapcsolatos dokumentációs kötelezettségekre. A nyertes ajánlattevő a kapacitásait rendelkezésre bocsátó Korrent Kft-t a teljesítésbe végül nem vonta be, mert a Valid Solution Kft. kapacitás szervezet által rendelkezett olyan erőforrással, amely biztosította az alkalmassági követelményben meghatározott szaktudás, illetve szakmai tapasztalattal érvényesülését a projekt megvalósítása során. A megtett nyilatkozat alátámasztására csatoljuk a projektmenedzser 2023. szeptember 14-i elektronikus levelének kivonatát, valamint K.N. MV-KÉ és MV-VZ felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzát.” Az ajánlatkérő nyilatkozatához csatolta Sz.I. projektmenedzser 2023. szeptember 14-én kelt elektronikus levelét, amelyben Sz.I. projektmenedzser tájékoztatta a kérelmezettet – többek között – a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján új kapacitást nyújtó szervezet bevonásának lehetőségéről és feltételeiről, továbbá arról, hogy „[...] A nyílt eljárás során lejelentett Korrent Kft.-t valamikor és valahol, de kötelezően szerepeltetni kell a projektben, vagyis kérem az urakat, találják ki, hogy milyen tevékenységekbe tud a Korrent hivatalosan bekapcsolódni, és ha ez megvan, annak az adminisztrációját, kérem, kezdjük meg. [...]”.

39. A hatóság nyilatkozattételre hívta fel az ajánlatkérőt arra vonatkozóan, hogy a KORRENT Kft. cseréjére sor került-e és ennek keretében a kérelmezett csatolt-e részére a

felhívás III.1.3) pont M.3) alpontjában előírt tartalmú referencia igazolást. Az ajánlatkérő 2025. június 11-én kelt nyilatkozata szerint: „[...] Az Ajánlatkérő (Projektmenedzser) írásbeli felhívása és többszöri szóbeli kérésére ellenére Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) M3) pontjában előírt tartalmú referencia igazolást nem bocsátott Ajánlatkérő rendelkezésére. [...]”.

40. A kezdeményező álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a teljesítésre való alkalmasságát K.N. szakemberrel és a KORRENT Kft. referenciaigazolásának benyújtásával igazolta, a bemutatott szakember és szervezet teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott volna el, részvételük kötelező volt, azonban a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján arra vonható le következtetés, hogy

- K.N. felelős műszaki vezető szerződés teljesítésébe történő bevonására valószínűsíthetően nem a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően került sor,
- a KORRENT Kft. kapacitást nyújtó szerv szerződés teljesítésébe történő bevonása dokumentumokkal alátámasztottan nem került igazolásra, valamint
- a KORRENT Kft. kapacitást nyújtó szervezet helyett bevont gazdasági szereplő tekintetében nem igazolt, hogy rendelkezett a felhívás III.1.3) M3) pontjában előírt referenciával.

Mindezekre tekintettel a kezdeményező szerint feltételezhető, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

41. A kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2023. szeptember 13-át, a munkaterület átadás-átvételének a napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. január 28-át, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napját jelölte meg.

42. A 3. kérelmi elem szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését azzal, hogy a 2. és 3. értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott K.N. szakember nem volt jelen sem a munkaterület átadásakor, sem a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásakor, valamint teljesítésigazolások kiállításához szükséges bejárások nem mindegyikén vett részt.

43. A kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti 2. és 3. értékelési részszerzőpont igazolása tekintetében K.N. szakember többlettapasztalatát kérte figyelembe venni, aki az M.1) és M.2) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében is bemutatásra került. Tekintettel arra, hogy K.N. szakember többlettapasztalata a 2. és 3. értékelési részszerzőpont tekintetében került figyelembevételre, a kezdeményező szerint a szakember teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott volna el, részvétele kötelező volt, hiszen a szakmai többlettapasztalata az ajánlatok bírálata során értékelésre került, az ajánlat nyertességében szerepet játszott.

44. Figyelemmel arra, hogy K.N. szakember sem a munkaterület átadásakor, sem a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásakor – az azokról felvett jegyzőkönyvek tanúsága alapján – nem volt jelen, az e-építési főnaplóba a nyilatkozat összesítő lapon megtett szakági nyilatkozatán kívül bejegyzést nem tett, a teljesítésigazolások kiállításához szükséges bejárásokon is csupán a 80%-os és a 100%-os készültségi fok elérésekor vett részt, a kezdeményező szerint dokumentumokkal alátámasztottan nem került igazolásra, hogy K.N. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása megfelelt a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltaknak. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének első fordulatában foglaltakat.

45. A jogsértés időpontjaként a kezdeményező 2023. szeptember 13-át, a munkaterület átadás-átvételének a napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. január 28-

át, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napját jelölte meg.

46. A 4. kérelmi elem szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját azzal, hogy számlái benyújtásával egyidejűleg nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, és a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a végszámla kifizetését követően, közel 10 hónappal később bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló banki bizonylatok másolatát.

47. A kezdeményező ismertette, hogy az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe. Ismertette továbbá, hogy ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 3.2. pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt. A közbeszerzési eljárás szereplői kötve vannak a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely által rögzített kétféle lépésű kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező.

48. A kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett 2023. augusztus 31-én a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint bejelentette az ajánlatkérő felé a Valid Solution Kft. és a KORRENT Kft. alvállalkozók szerződés teljesítésébe történő bevonását, azonban a KORRENT Kft. szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonására nem került sor. A Valid Solution Kft. – a szerződő felek által sem vitatottan – a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, melyre tekintettel alvállalkozónak minősül, továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti kizáró okok hatálya alá sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végezte, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak, vagyis esetében a szerződő feleknek alkalmazniuk kellett az alvállalkozói díjak kifizetésekor a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének szabályait.

49. A kezdeményező a tényállásban foglaltakkal egyezően ismertette, hogy a kérelmezett összesen öt számlát állított ki az ajánlatkérő felé, a Valid Solution Kft. pedig 5 db alvállalkozói számlát állított ki a kérelmezett felé.

50. A kezdeményező ismertette, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződő felek a hatóság felhívására dokumentumot nem tudtak csatolni abban a tekintetben, hogy a kérelmezett a részszámlák és a végszámla benyújtásával egyidejűleg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatokat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlatkérő a hatóság felhívására csupán a támogató részére benyújtott, az alvállalkozói és a fővállalkozói ellenszolgáltatás összegét tartalmazó nyomtatványokat, valamint a Valid Solution Kft. 2023. december 30-án kelt egyoldalú, „Nyilatkozat az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás teljesítéséről” elnevezésű dokumentumot csatolta, mely nyilatkozat alapján a „Capadékvíz elvezetése Dabronc Községben” című projekt kapcsán a Valid Gate Kft.-vel kötött szerződés szerint elszámoltak. A kezdeményező felhívta a figyelmet azon körülményre, hogy az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás teljesítéséről szóló nyilatkozatot N.Zs. cégvezető, mint a Valid Solution Kft. képviselőjére jogosult személy tette, aki az alvállalkozó részére a teljesítésigazolásokat, mint a kérelmezett képviselője adta ki. A kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettsége teljesítésének alátámasztásaként egy 2024. szeptember 18-án kelt nyilatkozatot csatolt a

hatóság részére, mely nyilatkozatot szintén N.Zs., mint a Valid Gate Kft. önálló cégjegyzésre jogosult képviselője jegyezte ellen.

51. Figyelemmel arra, hogy a szerződő felek dokumentumokkal alátámasztottan nem tudták igazolni, hogy a kérelmezett a részszámlák és a végszámla benyújtásával egyidejűleg nyilatkozatot tett volna arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, a kezdeményező szerint a kérelmezett valószínűsíthetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

52. Tekintettel továbbá arra, hogy az első részszámla szerinti fővállalkozói díj kiegyenlítésére az alvállalkozói számla kiegyenlítését megelőzően sor került, a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kérelmezett nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az első részszámla kifizetését megelőzően az alvállalkozói számla kifizetését igazoló dokumentum másolatát. Figyelemmel továbbá arra, hogy a 2024. október 10-én kelt elektronikus levél tartalma alapján a kérelmezett csupán a végszámla kifizetését követően, közel 10 hónappal később bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló banki bizonylatok másolatát, a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kérelmezett valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

53. A kezdeményező a jogsértés időpontjaként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjának tekintetében 2023. december 4-ét, a VALID-2023-72 számú, 1. nyertes ajánlattevői részszámla kiállításának napját, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjának tekintetében 2023. december 6-át, a VALID-2023-72 számú, 1. nyertes ajánlattevői részszámla kiegyenlítését követő napot, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. január 28-át, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napját jelölte meg.

54. Az 5. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját azzal, hogy a kétlépcsős kifizetési szabályokat nem tartotta be, a számlák összegét úgy egyenlítette ki, hogy az alvállalkozói és fővállalkozói díjak kifizetését nem bontotta meg.

55. A kezdeményező előadta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik: az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor.

56. A kezdeményező álláspontja szerint a rendelkezésére bocsátott dokumentumok szerint az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet kógens rendelkezései ellenére a kétlépcsős kifizetési szabályokat valószínűsíthetően nem tartotta be, hiszen valamennyi részszámla és a végszámla összegét úgy egyenlítette ki, hogy az alvállalkozói és fővállalkozói díjak kifizetését nem bontotta meg. Figyelemmel arra, hogy valamennyi részszámla és a végszámla tartalmazott alvállalkozói díjat, valamint, hogy a kérelmezett az alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló banki bizonylatok másolatát csak a végszámla kiegyenlítést követően, 10 hónappal később bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, a kezdeményező szerint az ajánlatkérő valamennyi

részszámla és a vég számla tekintetében valószínűsíthetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

57. A kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2023. december 5-ét, a VALID-2023-72 számú 1. részszámla kiegyenlítésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. január 28-át, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napját jelölte meg.

58. A 6. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy nem dokumentálta azt, hogy ellenőrizte volna, hogy K.N. szakember felelős műszaki vezetőként folyamatosan részt vett-e a szerződés teljesítésében.

59. A kezdeményező ismertette, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Kiemelte, hogy az csak az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen.

60. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 2. és 3. kérelmi elemében foglaltakra figyelemmel a kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie és dokumentálnia kellett volna, hogy a kérelmezett által az alkalmassági követelmények és az értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott K.N. szakember szerződés teljesítésében történt részvétele folyamatos-e, a kérelmezett K.N. szakembert a szerződés teljesítésébe a megajánlásának megfelelően vonta-e be.

61. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő 2024. október 11-én K.N. szakember szerződés teljesítésébe történt bevonásának ellenőrzése tekintetében úgy nyilatkozott a hatóságnak, hogy „[...] az értékelési részszerzőpontot képező és az alkalmassági követelmény tekintetében is bemutatott K.N. szakembernek a szerződés teljesítésében történő tényleges részvételét az építési napló-bejegyzések alapján ellenőrizte, mely tartalmazza, hogy a kivitelezés vonatkozásában a felelős műszaki vezető K.N. [...] volt.” Az ajánlatkérő nyilatkozatához csatolta az e-főnaplót, valamint az e-napló nyilatkozat összesítő lapját, amelyeken K.N. felelős műszaki vezető tekintetében csak a megbízásának kezdetére vonatkozó bejegyzés található, valamint naplóbejegyzésre jogosultként személyként került feltüntetésre.

62. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok és nyilatkozatok alapján valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő teljeskörűen nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének, figyelemmel arra, hogy nem bocsátott a hatóság rendelkezésére olyan dokumentumot, amely alátámasztaná, hogy K.N. szakember szerződés teljesítésében történő részvételét valóban ellenőrizte volna.

63. A fentiekre figyelemmel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy feltételezhetően nem ellenőrizte K.N. szakember szerződés teljesítésében történő részvételét, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét.

64. A kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2023. szeptember 4-ét, a munkaterület átadás-átvételének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. január 28-át, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napját jelölte meg.

65. Az ajánlatkérő eljárási kifogására, valamint az 5. és 6. kérelmi elemekre tett észrevételére reagálva a kezdeményező 2026. március 26. napján észrevételt terjesztett elő az alábbiak szerint.

A kezdeményező elsődlegesen a kérelmezett elkésztési kifogására tett észrevételt, amelyben részletes számítással bemutatta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárást a Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerinti határidőben befejezte, tekintettel a Kbt. 189/A. § (3) bekezdésben foglaltakra is. Ismertette, hogy a Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerint a szerződés-ellenőrzési eljárásra nyitva álló ügyintézési határidő 90 nap, amely egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható, mely ügyintézési határidőn belül a Hatóság jegyzőkönyvet állít ki. A hatóság a 308/2015. Korm. rendelet 5. §-a alapján – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére 2024. július 22-én rendelte el a szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését. A hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás ügyintézési határidejét a 2025. október 31-én 30 nappal meghosszabbította. A Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a Kbt. 189/A. § (3) bekezdésében megjelölt időtartamok, így többek között az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére, illetve okirat vagy más irat bemutatására való felhívásától az annak teljesítéséig terjedő időtartam. Mindezek alapján a Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerint számított, a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatására nyitva álló ügyintézési határidő lejártának napja 2026. február 9. volt, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv pedig 2026. január 21-én, tehát az ügyintézési határidőn belül került kiállításra. A jegyzőkönyvet az ajánlatkérő a 3454700624 iktatószámú letöltési igazolás alapján 2026. január 22-én, a kérelmezett pedig a 3462533038 iktatószámú letöltési igazolás szerint 2026. január 28-án töltötte le. A fentiek alapján a kezdeményező szerint a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, valamint a Kbt. 152.§ (2a) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően, határidőben került benyújtásra a Döntőbizottsághoz, az nem lehet elkésztett.

66. A kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezi a jogorvoslati kezdeményezés 5. kérelmi elemét. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése több kötelezettséget rögzít a számlák kiállításával és a fizetés rendjével kapcsolatosan, mind az ajánlattevői, mind az ajánlatkérői oldalon. Ezen rendelkezések célja a körbetartozások bekövetkezésének megelőzése. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés aláírásával vállalták, hogy a Kbt. és a vonatkozó végrehajtási rendeletek betartásával járnak el a szerződés teljesítése során, mi több, a szerződés 3.2. pontjában rögzítésre került a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének kötelező alkalmazása. A kezdeményező által sem vitatottan a Valid Solution Kft. alvállalkozói számlái kifizetésre kerültek, a jogalkotói cél megvalósult. Ezen körülmény igazolására a szerződő felek azonban csupán a Valid Solution Kft. 2023. december 30-án kelt, „Nyilatkozat az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás teljesítéséről” elnevezésű dokumentumot, valamint a kérelmezett 2024. szeptember 18-án kelt nyilatkozatát csatolták a hatóság részére. Figyelemmel arra, hogy a 2023. december 21-én kelt, VALID-2023-93 számú vég számla kiegyenlítésére 2023. december 28-án sor került, a szerződő felek egymással elszámoltak, a hivatalbóli kezdeményező szerint – az ajánlatkérői állásponttal ellentétben – sem a rész számlák, sem a vég számla egyösszegű megfizetését megelőzően nem rendelkezett/nem rendelkezhetett az ajánlatkérő olyan dokumentummal, amely igazolta volna, hogy a kérelmezett az alvállalkozó részére az ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor, azaz, hogy a kérelmezetti rész számlák és a vég számla egyösszegű kifizetésére jogszerűen került sor.

67. A kezdeményező a 6. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy annak megítélése, hogy egy szerződés teljesítése a nyertes ajánlattevőként szerződő fél által szerződésszerű volt-e, kizárólag akkor állapítható meg, ha az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint a jogalkotói célnak megfelelően tesz eleget. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése pedig a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nemcsak a Kbt. 142. § (1) bekezdése rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére, azonban a Kbt. 142. § (1) bekezdése külön kiemeli azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembevételre kerültek.

68. A kezdeményező kiemelte, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a közbeszerzés értékelési szempontjai között 2. és 3. értékelési részszerzőpontként szakember/szakemberek többletapasztalatát kívánta értékelni, mely értékelési részszerzőpontok tekintetében a kérelmezett ajánlatában K.N. szakember többletapasztalatát kérte figyelembe venni.

69. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő azonban sem a szerződés-ellenőrzési eljárás során, sem a jogorvoslati eljárásban nem mutatott be olyan, a szerződés teljesítése alatt keletkezett dokumentumot, amely azt igazolná, hogy valóban ellenőrizte K.N. szakember bevonását. Az ajánlatkérő által hivatkozott azon körülmény, miszerint „az e-napló adatai, mint az építési folyamat elsődleges, hivatalos dokumentuma alapján meggyőződött arról, hogy K.N. szakember szerződés teljesítésbe bevonása megtörtént”, a kezdeményező szerint jogkövető magatartásának alátámasztásaként nem fogadható el, tekintettel arra, hogy az e-főnaplóban K.N. szakember ugyan felelős műszaki vezetőként és naplóbejegyzésre jogosultként szerepel, azonban az e-építési főnaplóba a nyilatkozat összesítő lapon megtett szakági nyilatkozatán kívül bejegyzést egyáltalán nem tett. A kezdeményező szerint továbbá nem fogadható el az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének ellátása körében keletkezett dokumentumként a kérelmezett K.N. szakember műszakvezetőként történő alkalmazására a szerződés-ellenőrzési eljárás során, 2025. október 6-án, azaz a szerződés teljesítését követően megtett nyilatkozata sem, hiszen a szerződés teljesítésének ellenőrzése körében a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő terhére ír elő kötelezettségeket – „köteles [...] dokumentálni”. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett 2025. október 29-én kelt nyilatkozata szerint K.N. szakember az FMV feladatait a helyszínen, telefonon és szóbeli egyeztetések keretében látta el, azonban dokumentumokkal alátámasztottan nem tudta igazolni, hogy K.N. szakember valóban részt vett a szerződés teljesítésében, a kezdeményező szerint kétséges, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének K.N. szakember vonatkozásában a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján tett eleget.

Az ajánlatkérő észrevételei

70. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárással kapcsolatban előadta, hogy annak időtartama 18 hónap volt, ami többszörösen meghaladta a Kbt. 189/A. § (2) bekezdése szerinti 90+30 napos ügyintézési határidőt. Az Ákr. 103. § (3)-(4) bekezdése szerint a hivatalbóli eljárásokban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be. Ha pedig a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Értelmezése szerint a hivatkozott törvényi rendelkezésekből, így különösen a jogszerűség elvéből az (is) következik, hogy a feltételezett jogsértés megállapításán túl egyéb jogkövetkezmény alkalmazása, így bírság kiszabása sem kezdeményezhető, különös tekintettel arra is, hogy ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során az adatszolgáltatási kötelezettségének minden alkalommal határidőben eleget tett, a feltételezett jogsértést érintő tények és körülmények feltárásában aktív együttműködő magatartást tanúsított, ennek keretében összesen 11 adatszolgáltatást teljesített a hatóság felé, továbbá az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jogot is megadta a hivatalbóli kezdeményező számára.

71. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az 5. és 6. kérelmi elem esetében a jogsértés hiányának megállapítását. A jogsértés megállapítása esetére kérte az Ákr. 103. § (4) bekezdése alapján a bírság mellőzését, illetve annak mérlegelését, hogy az ajánlatkérő terhére rótt mulasztás nem minősíthető súlyos jogsértésnek, az elkészült műszaki tartalom a kivitelezési szerződés és a támogatási szerződés műszaki tartamának megfelelően megvalósult, a vélt jogsértések óta hosszú időtartam tel el, továbbá az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított és a kért adatszolgáltatásokat minden esetben határidőben teljesítette.

72. Az 5. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő ténybeli kérdésnek tekinti, hogy a kérelmezetti teljesítés megfizetésére azt követően került-e sor, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette. Ennek kapcsán a kezdeményezés is azt rögzíti, hogy a kérelmezett az alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló banki bizonylatok másolatát rendelkezésre bocsátotta. Mivel az alvállalkozói díjak kiegyenlítésre kerültek, a kétlépcsős kifizetési szabályok feltételezett megsértése érdeksérelmet nem okozott.

73. A 6. kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy nem vitatja, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.

74. A Kbt. 142. § (1) bekezdésnek feltételezett megsértésére vonatkozóan előadta, hogy K.N. szakembernek a szerződés teljesítésében történő tényleges részvételét az építési napló-bejegyzések alapján ellenőrizte, amely egyértelműen és kifejezetten tartalmazza, hogy a kivitelezés vonatkozásában a felelős műszaki vezető K.N. (névjegyzéki bejegyzés száma: MMK - 13-58718). Utalt arra, hogy az elektronikus építési napló (e-napló) a jogszabályi előírások alapján vezetett, az építési folyamat elsődleges, hivatalos dokumentuma, amely közokirathoz hasonló bizonyító erővel bír a hatósági eljárásokban, amelynek következtében a szabálytalanul vagy valótlan adatokkal vezetett e-napló komoly jogi (bírság, büntetőjog) következményeket von(hat) maga után.

75. Kiemelte, hogy a kezdeményező az e-napló hitelességét és/vagy az e-naplóba bejegyzett adatok, tények valóságtartalmát nem vitatta, illetve nem vonta kétségbe. Mindemellett az e-napló bejegyzés mellett a szerződés-ellenőrzési eljárásban készült jegyzőkönyv is tartalmazza a kérelmezett nyilatkozatát, miszerint K.N. minőségirányítási és MV-KÉ és MV-VZ felelős műszaki vezetőt műszakvezetőként alkalmazta. K.N. szakember ugyancsak nyilatkozott, hogy megbízási jogviszonyban állt a kérelmezettel a tárgyi kivitelezési munka felelős műszaki vezetésére. Ezen túlmenően a hatóság ténymegállapítása szerint is a IV. és V. teljesítés igazoláson K.N. szakember aláírása szerepel. Mindezek alapján az ajánlatkérő szerint kétséget kizáróan igazolható, hogy K.N. minőségirányítási, MV-KÉ és MV-VZ felelős műszaki vezetőként nyilatkozattal és okiratokkal igazoltan a szerződés teljesítésébe ténylegesen és valóban bevonásra került.

76. Az ajánlatkérő álláspontja szerint amennyiben K.N. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása igazolt, akkor azt kell vizsgálat tárgyává tenni, hogy a szakember szerződés teljesítésébe történt folyamatos részvétele tekintetében van-e olyan további ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége az ajánlatkérőnek, amelyet elmulasztott. Az ajánlatkérő úgy véli, hogy arról kellett meggyőződnie, hogy K.N. szakember bevonása a teljesítésben való tényleges, érdemi részvételt jelentett-e, illetve hogy a szerződés teljesítése során részben vagy egészben K.N. szakember valósította-e meg azt a feladatot, amelyre a kérelmezett a saját kapacitásával együtt biztosította az alkalmassági követelményben elvárt szaktudást, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. E körben az ajánlatkérő szerint tényként állapítható meg, hogy a kérelmezett az e-naplóban bejegyzésre jogosult felelős műszaki vezetőként K.N. szakembert jelölte meg. Az sem vitatott, hogy K.N. szakember a teljesítés időpontjában igazolható módon rendelkezett MV-KÉ és MV-VZ felelős műszaki vezetői jogosultsággal. Ugyancsak rendelkezésre áll K.N. szakember nyilatkozata arról, hogy a kivitelezés időszakában megbízási jogviszonyban állt a kérelmezettel a tárgyi kivitelezési munka felelős műszaki vezetésére.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Ptk. rendelkezéseire, amely szerint a tevékenységét a vállalkozó úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését, valamint hivatkozott az építési kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv. rendelet) 13. § (1) és (2) bekezdéseire is, amely szerint az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát – főszabály szerint – felelős műszaki vezető irányítja. A felelős műszaki vezető tevékenysége az építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására terjed ki. Mindemellett az Épkiv. rendelet 13. § (6) és (7) bekezdései szerint a felelős műszaki vezető helyettesíthető, továbbá a felelős műszaki vezető jogosult arra, hogy egyes tevékenységek (pl. munkahelyi irányítás), illetve építési-szerelési szakterületek irányításával a tevékenységnek megfelelő képesítéssel rendelkező személyt is megbízzon.

77. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az e-napló adatai, mint az építési folyamat elsődleges, hivatalos dokumentuma alapján meggyőződött arról, hogy K.N. szakember szerződés teljesítésbe bevonása megtörtént, a kérelmezett K.N. szakember műszakvezetőként történő alkalmazására a szerződés-ellenőrzési eljárás során megtett 2025. október 6-i nyilatkozata, K.N. szakember 2024. január 3-i szakági nyilatkozata, illetve a IV. és V. számú teljesítésigazolás pedig K.N. szakember teljesítésben való tényleges, érdemi részvételét kétséget kizáróan igazolják. Mindezek alapján megítélése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat megfelelően és teljeskörűen ellenőrizte és dokumentálta, továbbá nincs és nem áll fenn a szerződésben foglaltaktól eltérő olyan teljesítés, amelynek ellenőrzését és dokumentálását elmulasztotta volna.

78. Az ajánlatkérő 2026. március 30-án újabb észrevételeket tett, melyben elsőként azt rögzítette, hogy eljárásjogi észrevételeit nem elkésztési kifogásként terjesztette elő, azt nem vitatta – tekintettel arra is, hogy a jogalkotó a hivatalbóli eljárás kezdeményezésére jogosultak esetén az ún. szubjektív határidőket megszüntette – hogy a kezdeményezés határidőben került előterjesztésre. Az ajánlatkérő kizárólag azt rögzítette észrevételében, hogy a kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás során többszörösen túllépte az ügyintézési határidőt és arra utalt, hogy nem tartja az Ákr. 2. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogszerűségi elvvel és az „ésszerű időben” történő eljárási kötelezettséggel összeegyeztethetőnek, ha a szerződés-ellenőrzési eljárás 10+ számú adatszolgáltatást igényel és az eljárás megindításától számított 18 hónapig tart, különösen, ha a tényállás tisztázása alapvetően dokumentum-ellenőrzés alapján történik.

79. Hangsúlyozta, hogy a fenti eljárási körülményeknek nem a kezdeményezés elkésztésére hivatkozással, hanem azért tulajdonított jelentőséget, mert az Ákr. 103. § (3)-(4) bekezdése szerint, „[...] ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat”, így álláspontja szerint bírság kiszabása sem kezdeményezhető és annak érvényesítésére sem kerülhet sor.

80. Az 5. kérelmi elem vonatkozásában megtett kezdeményezői észrevétel kapcsán előadta, hogy természetesen nem vitatja a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségeknek a körbetartozások bekövetkezésének megelőzését szolgáló jogalkotói célját. A kezdeményező észrevételében ugyanakkor maga is elismeri, hogy a Valid Solution Kft. alvállalkozói számlái kifizetésre kerültek, tehát a jogalkotói cél maradéktalanul megvalósult, az elérni kívánt jogalkotói cél nem sérült. A feltételezett jogsértés kapcsán utalt arra is, hogy a Valid Gate Kft. és a Valid Solution Kft. egyszemélyi tulajdonosa ugyanaz a természetes személy, „a körbetartozások bekövetkezése” ezért a tárgyi szerződés teljesítése kapcsán a fővállalkozó és az alvállalkozó között valóságosan fel sem merülhetett. Mindemellett a kérelmezett az alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló banki bizonylatok másolatát a szerződés-ellenőrzési eljárás során rendelkezésre bocsátotta. Mivel az alvállalkozói díjak kiegyenlítésre kerültek, a kétlépcsős kifizetési szabályok feltételezett megsértése érdeksérelmet semmilyen módon nem okozott.

81. A 6. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte és dokumentálta, hogy a kérelmezett által az alkalmassági követelmények és az értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott K.N. szakember bevonásra került és a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett, ennek ellenkezőjét a jogorvoslati kezdeményezés sem állítja, hanem azt rója az ajánlatkérő terhére, hogy K.N. szakembernek a szerződés teljesítésben való „folyamatos részvételét” nem ellenőrizte és nem dokumentálta.

82. Önmagában azon kezdeményezői megállapításból, miszerint „K.N. szakember sem a munkaterület átadásakor, sem a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásakor – az azokról felvett jegyzőkönyvek tanúsága alapján – nem volt jelen”, nem vonható le okszerű következtetés arra, hogy K.N. szakember nem olyan mértékben vett részt vesz a szerződés teljesítésében amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – ne biztosította volna az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

A kérelmezett észrevétele

83. A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tett annak ellenére, hogy a részére megküldött végzéseket és iratokat a letöltési igazolások szerint átvette.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2023. március 22-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező kezdeményezését 2026. március 13-án terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

85. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelyet az ajánlatkérő hangsúlyozottan nem elkésettségi kifogásként terjesztett elő, azt ugyanis nem vitatta, hogy a jogorvoslati kezdeményezés határidőben került előterjesztésre. Az ajánlatkérő kifogása kizárólag arra irányult, hogy a kezdeményező a saját szerződés-ellenőrzési eljárása során az ajánlatkérő megítélése szerint többszörösen túllépte az ügyintézési határidőt.

86. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogással kapcsolatban rögzíti, hogy a Kbt. nem rendeli vizsgálni a Döntőbizottság számára a hivatalbóli kezdeményező eljárásának az ellenőrzését, a kezdeményező eljárásának ügyintézési határidőre vonatkozó megtartottságát, a Döntőbizottság hatásköre kizárólag arra terjed ki, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezést az irányadó Kbt.-ben rögzített jogorvoslati határidők betartásával terjesztette-e elő. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) és (3) bekezdéseiben rögzített hatáskörei nem terjednek ki a kezdeményező eljárására vonatkozó előírások, normák betartásának ellenőrzésére.

87. Tekintettel arra, hogy az eljárásjogi kifogás nem terjedt ki a kezdeményezés elkésettségére, az kizárólag a kezdeményező eljárásának szabályosságára vonatkozott, melynek vizsgálatára a Döntőbizottságnak nincs hatásköre, valamint arra, hogy a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kezdeményezés határidőben került benyújtásra, ezt követően a jogorvoslati kezdeményezést érdemi vizsgálatára került sor.

88. A kezdeményező irat 1. kérelmi eleme arra vonatkozott, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át azzal, hogy az előírtaknak megfelelő felelősségbiztosítással nem rendelkezett a munkaterület átadásának időpontjára.

89. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – vagy a szerződésben meghatározott, a szerződés hatálybalépését követő, de a felelősségbiztosítással érintett tevékenység megkezdését megelőző időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

90. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a felhívás VI.3.9) pont 1. alpontja, valamint a szerződés 7.6 pontja alapján a kérelmezett köteles volt a munkaterület átadásának időpontjára 30.000.000.-Ft/kár és 60.000.000.-Ft/év kártérítési limitű építési kivitelezésre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, és azt a szerződés teljesítésének időtartama alatt fenntartani.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy munkaterület átadására 2023. szeptember 13. napján került sor, azaz ettől a naptól – függetlenül attól, hogy a tényleges munkavégzés csak később kezdődött el az építési napló szerint – a szerződés teljesítéséig kellett a kérelmezettnek a megfelelő felelősségbiztosítással rendelkeznie, a kérelmezett azonban csak a 2023. szeptember 19-én kiállított, módosított biztosítási kötvénnyel felelt meg ezen ajánlatkérői előírásnak.

91. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át azzal, hogy nem a munkaterület átadásának napjára rendelkezett az ajánlati felhívásban és a szerződéstervezetben előírt mértékű és kárlimitű felelősségbiztosítással.

92. A kezdeményező irat 2. kérelmi eleme arra vonatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését azzal, hogy K.N. felelős műszaki vezető szerződés teljesítésébe történő bevonására nem megfelelően került sor, a KORRENT Kft. kapacitást nyújtó szervezet szerződés teljesítésébe történő bevonása dokumentumokkal alátámasztottan nem került igazolásra, valamint a KORRENT Kft. kapacitást nyújtó szervezet helyett bevont gazdasági szereplő tekintetében nem igazolt, hogy rendelkezett a felhívás III.1.3) M3) pontjában előírt referenciával.

93. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. Korm. rendelet vagy Épkiv.) 13. § (1) bekezdése szerint az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát – a (8) bekezdésben foglaltak kivételével – felelős műszaki vezető irányítja.

A (3) bekezdés k) pontja szerint a felelős műszaki vezető feladata az átadás-átvételi eljárásban, a használatbavételi engedélyezési és tudomásulvételi eljárásban, az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység megvalósulását igazoló hatósági bizonyítvány kiállításának eljárásában való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele.

A 191/2009. Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése szerint az építési napló az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható dokumentáció, amely időrendben tartalmazza a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység, illetve az építési-szerelési munkák adatait, továbbá a munka menetére, megfelelőségére és dokumentumaira (pl. tervrajzi kiegészítések) vonatkozó vagy az elszámoláshoz szükséges jelentős tényeket.

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 266/2013. Korm. rendelet) 22. § (1) bekezdése szerint a felelős műszaki vezető feladata az Épkiv. 13. § (2) – (5) bekezdésében és 14. §-ában meghatározott tevékenységek végzése.

94. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzíti, hogy a kérelmezett a felhívás III.1.3) pont M1) és M2) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés igazolására a Valid Solution Kft. munkavállalóját, K.N. felelős műszaki vezető szakembert mutatta be, a felhívás III.1.3) pont M3) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek pedig a KORRENT Kft. kapacitásaira támaszkodva felelt meg.

95. A Döntőbizottság álláspontja a 2. kérelmi elem szakember bevonására vonatkozó része tekintetében:

A Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásához bemutatott szakembernek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön. A Kbt. ezen rendelkezése szerint K.N. szakembernek az MV-VZ és MV-KÉ végzettséggel rendelkező, közlekedési és vízgazdálkodási építmények és az azokhoz szerkezetileg/funkcionálisan kapcsolódó építményrészek építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetőjeként a szerződés teljesítése során folyamatosan részt kellett vennie a kivitelezés megkezdésétől a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig, a szerződés teljesítésében való részvételének pedig a teljesítés során keletkezett dokumentumokból, iratokból kétséget kizáróan megállapíthatónak kell lennie. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból azt állapította meg, hogy a munkaterület átadás-átvételén 2023. szeptember 13-án K.N. szakember nem vett részt, a munkaterületen végzett építési-szerelési munkát a munkavégzés ideje alatt (2023. szeptember 13. és 2023. december 21. között) nem irányította és nem vett részt a 2023. december 21-én megtörtént műszaki átadás-átvételi eljáráson sem. Az építési napló, mint hatósági eljárásban felhasználható hiteles dokumentum szerint a felelős műszaki vezetői megbízásának kezdete 2024. január 3. napja volt, amikor már nem végeztek építési munkát, a műszaki átadás-átvétel lezárult, így a tényleges felelős műszaki vezetői feladatokat K.N. szakember nem láthatta el. Ezekkel ellentétes tartalmú iratot sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem bocsátott rendelkezésre, melyre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nem bizonyította, dokumentumokkal nem támasztotta alá a szakembernek a szerződés teljes időtartama alatt a teljesítésben történő tényleges részvételét.

96. A Döntőbizottság álláspontja a 2. kérelmi elem kapacitást biztosító, alvállalkozóként bejelentett szervezetre vonatkozó része tekintetében:

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M3) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolásra a KORRENT Kft. kapacitást nyújtó szervezetet jelölte meg, amely szervezetet 2023. augusztus 31-én alvállalkozóként is bejelentette az ajánlatkérő részére. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját arra vonatkozóan, hogy a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján, amennyiben valamely ajánlattevő nem rendelkezik az alkalmassági követelmények tekintetében előírt valamennyi kapacitással, akkor az alvállalkozóként bejelentett kapacitást nyújtó szervezetet a teljesítésbe is be kell vonnia, annak tevékenyen is részt kell vennie az érintett részfeladatok végzésében. A Döntőbizottság jelen esetben a rendelkezésre álló iratokból azt állapította meg, hogy a kapacitást nyújtó szervezet, mely alvállalkozóként bejelentésre került, a kérelmezett és a KORRENT Kft. alvállalkozó egybenhangzó nyilatkozata szerint – az alvállalkozó

kapacitáshiányra tekintettel – a szerződés teljesítése során a kivitelezésben nem vett részt, továbbá a kérelmezett arra vonatkozóan sem bocsátott rendelkezésre dokumentumot, mely igazolta volna azon nyilatkozatát, hogy a kapacitást nyújtó alvállalkozó szóbeli tanácsadói feladatokat látott el. A KORRENT Kft. teljesítésbe való bevonásáról tehát semmilyen dokumentum nem áll rendelkezésre a felek nyilatkozatain kívül.

97. A Döntőbizottság álláspontja a 2. kérelmi elem kapacitást biztosító szervezet cseréjére vonatkozóan:

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból a fentiek szerint megállapította, hogy a kérelmezett a kapacitásait rendelkezésre bocsátó és alvállalkozóként bejelentett KORRENT Kft-t a teljesítésbe nem vonta be és ezt a kérelmezett maga sem vitatta. Erre vonatkozóan a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a Valid Solution Kft. kapacitást nyújtó szervezet által rendelkezett olyan erőforrással, amely biztosította az alkalmassági követelményben meghatározott szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a projekt megvalósítása során, az ajánlatkérő részére azonban – annak többszöri felhívása ellenére – nem bocsátotta rendelkezésre a KORRENT Kft. kapacitást nyújtó szervezet helyett bevont gazdasági szereplő tekintetében a felhívás III.1.3) M3) pontjában előírt referencia igazolást.

98. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését azzal, hogy nem tudta dokumentumokkal igazolni vagy egyéb, arra megfelelő bizonyítékokkal alátámasztani, hogy az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembert, K.N. felelős műszaki vezetőt a teljesítésbe a munka megkezdésétől annak befejezéséig bevonta, továbbá azt, hogy az alvállalkozóként bejelentett KORRENT Kft. kapacitást nyújtó szerv a szerződés teljesítésében részt vett, illetve, hogy a helyette bevont gazdasági szereplő rendelkezett a felhívás III.1.3) M3) pontjában előírt referenciával.

99. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elem szerint abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését azzal, hogy a 2. és 3. értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott K.N. szakember nem került a szerződés teljesítésébe megfelelően bevonásra.

100. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

101. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata körében megállapította, hogy nem került igazolásra az, hogy K.N. szakember felelős műszaki vezetőként bevonásra került volna a szerződés teljesítésébe a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 3. kérelmi elem szerint a Kbt. 138. § (4) bekezdését is, tekintettel arra, hogy a szakember felelős műszaki vezetőként bemutatott többlet tapasztalata a közbeszerzési eljárás során értékelésre került.

102. A Döntőbizottságnak a 4. kérelmi elem vonatkozásában arról kellett döntenie, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját azzal, hogy számlái benyújtásával egyidejűleg nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, illetve a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját megsértette-e azzal, hogy a végszámla kifizetését követően, közel 10 hónappal később bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló banki bizonylatok másolatát.

103. A 4. kérelmi elemre vonatkozó jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1) – (3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint e rendelet hatálya a Kbt. 8. § (3) bekezdése szerinti építési beruházásokra, a Kbt. 8. § (5) bekezdése szerinti építési koncessziókra, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatásokra terjed ki.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

104. A Döntőbizottság a kezdeményező által feltételezett jogsértések megvalósítása körében az alábbi tényállást tárta fel:

A kérelmezett a szerződés teljesítése során négy darab résszámlát és egy végszámlát állított ki a tényállásban ismertetett adatokkal. Valamennyi résszámla és a végszámla is alvállalkozói teljesítéssel volt érintett.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a) pontja szerinti nyilatkozatok kiállítását és rendelkezésre bocsátását a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nem tudta igazolni, annak ellenére, hogy a jogszabály egyértelműen úgy rendelkezik, hogy az ajánlattevőként szerződő félnek a számla benyújtásával egyidejűleg kell nyilatkoznia arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az alvállalkozók felé történt kifizetések bizonylatait a kérelmezett csak több hónapos késéssel – a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a végszámla kifizetését követő közel 10 hónappal – nem a kifizetési folyamat részeként bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

105. A közbeszerzési eljárás szereplői építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során – amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe – kötve vannak a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely által rögzített kifizetési szabályok kógensek, azoktól eltérni nem lehet.

106. A kérelmezett a kezdeményezésben megjelölt jogszabályi rendelkezések, azaz a 322/2025. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak maradéktalan betartását elmulasztotta.

107. A fenti indokokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) és e) pontjait.

108. A kezdeményezés 5. kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját azzal, hogy a kétlépcsős kifizetési szabályokat nem tartotta be, a számlák összegét az ajánlatkérő úgy egyenlítette ki, hogy az alvállalkozói és fővállalkozói díjak kifizetését nem bontotta meg.

109. Az 5. kérelmi elem vonatkozásában releváns jogszabályi rendelkezések:

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek.

110. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik: az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor.

111. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratokból azt állapította meg, hogy bár az ajánlatkérőnek tudomása volt az alvállalkozói teljesítésről, a 322/2015. Korm. rendelet kógens rendelkezései ellenére a kétlépcsős kifizetési szabályokat nem alkalmazta, hanem valamennyi részszámla és a végszámla összegét egy összegben úgy fizette meg, hogy a kérelmezett számláiban nem volt feltüntetve az alvállalkozói teljesítés ellenértéke.

112. A jogsértés megtörténtét az ajánlatkérő is elismerte, csupán azt hangsúlyozta, hogy a kétlépcsős kifizetési szabályok megsértése érdeksérelmet nem okozott, mivel a fővállalkozó és az alvállalkozó tulajdonosa ugyanaz a természetes személy – erre tekintettel a jogalkotói szándék kiváltó oka, a „körbetartozás” lehetősége fel sem merülhetett – az alvállalkozói kifizetések pedig maradéktalanul megtörténtek. A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban azt rögzíti, hogy a kifizetésre vonatkozó fenti jogszabályi előírások kógensek, azon betartása minden esetben kötelező, ellenkező esetben a jogsértés – függetlenül attól, hogy az alvállalkozói kifizetések tényleges megtörténtek – megvalósul.

113. A fenti indokokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

114. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés 6. kérelmi eleme vonatkozásában arról kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy nem dokumentálta azt, hogy ellenőrizte volna K.N. szakember felelős műszaki vezetőként való folyamatos részvételét a szerződés teljesítésében.

115. A Döntőbizottság a 6. kérelmi elem vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

116. A Döntőbizottság álláspontja kialakításánál abból indult ki, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán, tekintettel arra, hogy csak az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat, beleértve a szerződés teljesítésébe bevont szakember tényleges részvételét is a szerződés teljesítésében. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja.

117. Jelen esetben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban köteles lett volna ellenőrizni és megfelelően dokumentálni, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására és értékelési résszemponatok tekintetében is bemutatott K.N. szakember a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett-e, biztosította-e a teljesítés során a felelős műszaki ellenőri szakértelmet. A 266/2013. Korm. rendelet és a 191/2009. Korm. rendelet rendelkezései részletesen előírják, hogy a felelős műszaki vezetés mely feladatok ellátásával és milyen konkrét tevékenységek végzésével járó feladat, amelyek szakszerű ellátását, elvégzését a teljesítés dokumentációiból igazolhatóan, ellenőrizhetően kell teljesítenie a feladat ellátásával megbízott szakembernek. Jelen esetben a kérelmezett a K.N. szakember által ellátott felelős műszaki vezetői feladatok ellátását a szerződés teljes időtartama alatt nem tudta dokumentumokkal alátámasztva igazolni, ezzel kapcsolatban pedig az ajánlatkérő sem tudta azt igazolni és dokumentumokkal alátámasztani, hogy a felelős műszaki vezető szakszerű feladatellátását a teljesítés során megfelelően ellenőrizte. Az ajánlatkérő ugyan a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy az építési napló adatait ellenőrizte, abból azonban csak azt állapíthatta meg, hogy K.N. szakember műszaki vezetőként és napjőbejegyzésre jogosultként szerepel az e-főnaplóban, abba azonban, mint felelős műszaki vezető a nyilatkozat összeállító lapon megtett szakági nyilatkozatán kívül semmilyen bejegyzést nem tett, a szerződés teljesítésében történő tényleges részvételét tehát az e-napló nem igazolta. Mivel K.N. szakember felelős műszaki vezetői szerepkörének kezdete az építési napló szerint 2024. január 3. napja volt, így az ajánlatkérőnek az építési napló utólagos ellenőrzése során is észlelnie kellett volna, hogy K.N. szakember bevonására felelős műszaki vezetőként az építési munkák idején nem került sor. Az építési e-napló megfelelő ellenőrzése esetén tehát az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy K. N. szakember a teljesítésben ténylegesen nem vett részt, mint felelős műszaki vezető, ezt pedig dokumentálnia kellett volna és köteles lett volna a szükséges intézkedéseket megtenni.

118. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratokból a fentiekre tekintettel azt állapította meg, hogy a felelős műszaki vezetőnek a szerződés teljesítésében történő folyamatos és tényleges részvétele nem került ellenőrzésre és dokumentálásra az ajánlatkérő részéről.

119. A Döntőbizottság a kezdeményezés 6. eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget.

120. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

121. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

122. A Döntőbizottság mind az ajánlatkérő, mind pedig a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), a közbeszerzés értékét, valamint azt, hogy a megvalósított jogsértések nyilvánvalóan nem voltak szándékosak (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata). A kérelmezett jogsértését a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság súlyos jogsértésként értékelte, tekintve, hogy a kérelmezett szerződésteljesítése során a felelős műszaki vezetés nem volt biztosított, ami a szerződés teljesítésének szakszerűségét és megfelelőségét nagy mértékben veszélyeztette. A Döntőbizottság mérlegelte annak tényét is a bírságok összegének megállapításakor, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalozási szerződést a kérelmezett hibátlanul teljesítette, valamennyi alvállalkozó részére a díjazás megfizetésre került, sem az ajánlatkérőt, sem pedig az alvállalkozókat a jogsértések következményeként kár nem érte. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja). A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértések a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakoroltak befolyást (Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja). Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg a Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

123. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

124. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

125. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

126. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 9.

Dr. Dobó Anita sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ