



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.547/14/2024

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.  
(Budapest, Bocskai út 77-79. B.ép.)

**A kérelmező képviselője:** Szutrély Ügyvédi Iroda, eljár: Dr. Bagi Bertalan  
ügyvéd  
(Budapest, Fő u. 14-18.)

**Az ajánlatkérő:** Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság  
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos

**Az I.r érdekelt:** Siemens Healthcare Kft.  
(Budapest, Gizella út 51-57.)

**Az I.r érdekelt képviselője:** Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Gizella út 51-57.)

**A II.r. kérelmező:** BLUEMED Plusz Kft.  
(Etyek, Liliom köz 2.)

**A II.r. kérelmező képviselője:** Dr. Biró Judit ügyvéd, Dr. Biró Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Klapka u. 4-6.)

**A III.r. kérelmező:** GE Healthcare Magyarország Kft.  
(Budapest, Bence u. 3.)

**A III.r. kérelmező képviselője:** Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, Nyiri Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Képképző diagnosztikai eszközök – 2021” - „CT készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére” – 7. rész „CT készülék beszerzése a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház részére II.”, 528.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 2.640.000.-Ft, azaz kétmillió-hatszáznegyvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a végzés megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított „Képződiagnosztikai eszközök – 2021” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott részvételi felhívással. A hirdetmény 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en, 2021/S 136-359469 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: EKR000825092021 volt.

2. A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2023. szeptember 21-én KM02\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21 azonosítószámon „CT diagnosztikai eszközök” tárgyban megkötésre került a keretmegállapodástöbbség között a kérelmezővel.

3. Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárásban a verseny újraindítására vonatkozó ajánlattételi felhívást küldött az ajánlattevőknek „CT beszerzése egészségügyi intézmények részére” tárgyban 12 részben.

4. Az ajánlatkérő a 7. rész körében kiadott Műszaki Leírásban az alábbiakat is előírta:

Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények
Röntgenteknikai paraméterek	
Legnagyobb csőáram (valós, nem effektív érték megadása szükséges)	minimum 900 mA

5. A kérelmező 2024.07.04-én az alábbi kiegészítő tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz: „Legnagyobb csőáram (valós, nem effektív érték megadása szükséges: 900 mA) Kérjük annak alapos orvosszakmai indoklását, hogy a korszerű berendezések helyett (amelyeknél az érzékenyebb detektorok és a jelen eljárásban is megkövetelt fejlett képződiagnosztikai technikák segítségével, diagnosztikai szempontból azonos értékű vizsgálatok, jelentősen kevesebb dózis mellett, jóval alacsonyabb valós csőárammal is megvalósíthatók) miért a páciensre károsabb, nagyobb ionizáló sugárzást kibocsátó, elavult szempontoknak inkább megfelelő berendezéseket és technológiákat részesíti előnyben ajánlatkérő. A jelen részeknél a valós, nem effektív érték-ben meghatározott maximális érték megkövetelése kizáró és a klinikai tapasztalatoktól is teljes mértékben elrugaszkodott módon, kizárólag a Siemens

berendezéseinek versenyelőnyhöz juttatását eredményezi. A követelményként megadott rendkívül magas, valós, nem effektív értéknek egyetlen célja a verseny korlátozása.”

6. Az ajánlatkérő 2024.07.18-án megküldte válaszát a beérkezett kiegészítő tájékoztató kérésekre, melyben az alábbiakat ismertette:

„Ajánlatkérő a beszerezni kívánt CT berendezések műszaki leírásának összeállításakor az intézményekben működő betegellátó egységek progresszivitási szintjeit, az adott szakmákban nyújtott egészségügyi ellátásokat, profilokat, beavatkozásokat, a területi ellátási kötelezettség alapján meghatározott lakosságszámot, az ebből adódó magas esetszámot figyelembe véve, a betegbiztonság valamint orvosszakmai szempontból legmegfelelőbb készüléket kívánja beszerezni. Mivel a magas csőáram hatással van a kép kontrasztosságára, a kép minőségére, ezáltal növeli a diagnosztikai biztonságot és csökkenti a képzajt. Ajánlatkérő a beszerzés indítását megelőzően piacfelmerést végzett, melynek alapján megállapította, hogy az előírt feltételnek több Gazdasági Szereplő is meg tud felelni. Mindezek alapján Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az előírt műszaki paramétert.”

„Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az előírt minimumfeltételt, mivel a magas csőáram hatással van a kép kontrasztosságára, a kép minőségére, ezáltal növeli a diagnosztikai biztonságot és csökkenti a képzajt. Előzetes piacfelmerés alapján több Gazdasági Szereplő tud ajánlatot adni.”

7. A kérelmező 2024.08.09-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben többek között az alábbiakat írta: „Ajánlatkérő olyan műszaki paramétereket határozott meg a, amellyel az esélyegyenlőséget sértő módon egy dinamikus beszerzési rendszerben részes gazdasági szereplőt versenyelőnybe hoz, azaz a versenyt indokolatlanul szűkíti azáltal, hogy Ajánlatkérő olyan termékek szállítását írja elő, amelyek műszaki paramétereit indokolatlanul szigorúan, versenyszűkítően határozta meg, ezzel megsértette a Kbt. 50. § (4) és az 58. § (3) bekezdéseit, valamint a verseny tisztaságát, esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot és a hatékony és felelős gazdálkodás elvét, mivel a szakmaiságot nélkülöző minimumkövetelmények azt eredményezik, hogy a széles körű verseny mellőzése által a preferált gyártó termékei akár jóval magasabb áron is megajánlhatók.”

8. Az ajánlatkérő 2024.08.14-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben közölte, hogy egyes előírásokat módosítja, pontosítja, továbbá az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja, egyebekben a kérelmet elutasította.

9. Az ajánlatkérő 2024.08.15-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a műszaki leírást módosította a 2., 3., 5. és 7. rész vonatkozásában akként, hogy a 7. rész: „Legnagyobb csőáram (valós, nem effektív érték megadása szükséges): minimum 900 833 mA”

10. Az ajánlatkérő 2024.08.28-án megtartotta az ajánlatok bontását melynek során ismertette, hogy a 7. részre 3 db ajánlat érkezett, kérelmezőn kívül a Siemens Healthcare Kft. és a Variotrade Kft. nyújtott be ajánlatot.

### **A jogorvoslati kérelem**

11. A kérelmező 2024. augusztus 28-án benyújtott és szeptember 6-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmében a 7. rész kapcsán kérte a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértését vizsgálni. Álláspontja szerint a műszaki leírás módosításának eredményeképpen a korábbihoz képest egy teljesen más termék megajánlását várja el ajánlatkérő.

12. A kérelmező 2.640.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.
13. A kérelmező 2024. október 1-én benyújtott nyilatkozatában a jogorvoslati kérelmét visszavonta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

14. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen eljárásjogi okból az eljárás megszüntetését, érdemben az alaptalan kérelem elutasítását kérte. Nyilatkozta, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitás eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

16. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette a kérelem visszavonására tekintettel.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 2.640.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

18. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

19. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

20. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 2.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk  
a tanács elnöke,  
közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** kizárólag elektronikus úton!

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. I. r. érdekelt képviselője
4. II. r. érdekelt képviselője
5. III. r. érdekelt képviselője
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
7. Nemzeti Fejlesztési Központ