



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.630/13/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.
(Hajdúböszörmény, Káplár Miklós utca 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Körösszegapáti Nagyközségi Önkormányzat
(Körösszegapáti, Kossuth utca 62.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: Körösszegapáti piac 2. eljárás, 86.539.959.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001197992024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. július 12-én feladott ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást indított saját beszerzési szabályok alkalmazásával a Kbt. 117. § alapján, építési beruházás tárgyában. A felhívás 2024. július 15-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024. évi 135. számában 12718/2024. iktatószámon.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése és II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontjai az alábbiakat tartalmazták:

„Tervezési koncepció

A telekre új, korszerű piacot kíván a megrendelő építeni kiszolgáló épülettel. A területen nagy beavatkozásra volt szükség, így a régi épület helyén, új korszerű piac + kiszolgáló épület létrehozása valósulhat meg.

Az épület általános adatai

A tervezett épület 6,00×23,09 m befoglaló méretű. Bruttó alapterülete 186,60 m².

Épületmagasság 3,58 m.

Az épület helyiségei:

- Üzlet 25,50 m² - Raktár 9,62 m² - Előtér 2,08 m² - Wc 1,17 m² - Göngyöleg tároló 12,75 m²

- Mosdó 2,03 m² - Wc 1,22 m² - Mosdó 2,03 m² - Wc 1,22 m² - Akadálymentes Wc 5,50 m² -

Hulladék tároló 12,75 m² Összesen: 75,87 m² + fedett árusító hely 80,74 m² Összesen: 156,61 m² Hasznos alapterülete 156,61 m².

Földmunka

Az épülettömb magassági elhelyezéséhez enyhe tereprendezésre van szükség, mivel a meglévő szintek között megközelítően 0,05 méter szintkülönbség van. Fejtett föld: 114,30 m³

Alapozás

Monolit vasbeton sávalap készül: 31,44 m³.

Teherhordó szerkezetek

A tervezett épület külső-belső térelhatároló teherhordó falai POROTHERM 30 N+F falazóblokkból falazottak 30 cm vastagsággal: 110,33 m².

A belső térelhatároló válaszfalak POROTHERM 10 falazóblokkból falazottak 10 cm vastagsággal falazó habarcsba rakva: 76,34 m².

Nyílásáthidalók:

A nyíláskiváltók méretezett POROTHERM A-10neo áthidalóval (4 db 1,00 m-es és 1 db 1,25 m-es) és monolit vb. gerendákkal (16 B. 60.50 vasalás és 16 B.60.50. nyíróvasalás) készülnek, 4,43 m³.

Koszorúk:

A koszorú C16-24/KK minőségű betonból 16 B.60.50. bordázott acélból kengyelezéssel készül, 25 cm széles, 1,47 m³.

Födém szerkezet:

A zárófödém 5/15 szeglemezes fa rácsostartó 70,00 m².

Tető szerkezet:

Az új tető szeglemezes 5/15 fa rácsostartós fedélszék 166,20 m².

Tető fedés:

Terrán Zenit ClimaControl tetőcserép fedés, 216,55 m².

Szigetelések:

A padozatban 12 cm vastag AUSTROTHERM AT-N100 hőszigetelés készül, 75,87 m².

A záró födém szerkezetre és a rácsostartók között 15,0 cm ROCKWOOL Multirock Plus közetgyapot + 15,0 cm ROCKWOOL Multirock Plus hőszigetelés készül, 254,20 m².

A homlokzatra 15 cm vtg. AUSTROTHERM AT-H80 EPS hőszigetelés készül, 185,54 m².

A lábazatra 15 cm vtg. AUSTROTHERM XPS hőszigetelés készül, 53,80 m².

A koszorúk hőszigetelése, ill. a terven jelölt egyéb helyeken 5 cm vtg. HERATEKTA hőszigetelés készül, 17,88 m².

Nyílászárók:

A homlokzati nyílászárók /ablakok/ 3 réteg hőszigetelt üvegezésű Rehau Brillant Design 70 műanyag nyílászárók fóliázva barna színben, 13 db.

A bejárati ajtó barna színű műanyag ajtó, félig üvegezett kivitelben, 5 db.

Belső burkolatok:

Kerámia burkolat 75,87 m² Lábazatburkolat 33,40 fm Szerelt gipszkarton álmennyezet 47,87 m² Szerelt impregnált gipszkarton álmennyezet 28,00 m²

Felületképzés:

Külső felületképzés a homlokzaton REVCO nemesvakolat rendszerrel készül fehér színben, 239,05 m² Belső festés 230,80 m²

Épület körüli burkolat:

Kiemelt szegély: 128,70 fm Süllyesztett szegély: 35,00 fm Térburkolat (6 cm): 244,80 m²
Térburkolat (8 cm): 460,74 m²

Kerti bútorok:

Kerti padok 4 db, hulladékgyűjtők 5 db, 3 db kerékpárállvány - 6 állásos, kerti asztal 14 db, gyepesítés és cserje telepítés (5 db Örökzöld puszpáng, 10 db Magyal fajta)

Villamossági szerelés:

- a létesítendő piac épület villamosenergia-ellátása az ingatlanon meglévő felhasználói mért főelosztóból, - az épület erősáramú épületvillamossági rendszerének kialakítása a funkcióknak megfelelően (villamos elosztószekrény, kábel nyomvonal, védőcsövek, kábelek, lámpatestek, villamos szerelvények) - gyengeáramú rendszerek (informatikai, behatolásjelző, video megfigyelő) telepítése, kábelezés kialakítása, - épületgépészeti (fűtési/hűtési, használati melegvíz termelő, szellőztető) rendszer kialakításához kapcsolódóan a berendezések (split klíma kültéri egység, elektromos konvektor, HMV tároló, vízmelegítő, elszívó ventilátor) villamosenergia-ellátása, - napelemes HMKE telepítése, - villámvédelmi rendszer kialakítása.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, hogy a közbeszerzési dokumentumban a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő hivatkozások a közbeszerzés tárgyának egyértelmű, pontos és közérthető meghatározását szolgálják. Minden esetben a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet VII. fejezete szerint kell igazolnia az ajánlatban. A részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részlet es jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket, valamint a szerződéses feltételeket a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) és annak részét képező műszaki leírás tartalmazza.”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint adta meg az értékelési szempontokat:

„(x) Ár szempont

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) 70

(x) Minőségi szempont

2. M1.1) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) 8

3. M1.2) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) 8

4. M1.3) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) 8

5. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlettartás időtartamban (min. 0, max 12 hónap) 6”

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 8 hónap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

5. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: VP6-7.2.1.1-20 kódszámú, 3198180169 azonosító számú projekt.

6. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények körében – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem vonja be a szerződés teljesítésébe legalább az alábbi szakembereket:

M1.1) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.

M1.2) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.

M1.3) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.

...

A szakemberek között átfedés lehetséges, továbbá az M1.) szerinti szakemberek vonatkozásában ugyanaz a szakember is bemutatatható.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az M1.) szerinti szakemberek esetében az alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módját az alábbiak szerint határozta meg:

„Az ajánlattevőnek ajánlatában az alábbiakat kell igazolnia:

M.1) meg kell neveznie a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert az alkalmassági követelményre való hivatkozással, továbbá meg kell jelölni a bemutatott szakember jogviszonyát az ajánlattevővel, csatolni a szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti, a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot vagy azzal egyenértékű szakképzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát, és a szakember szakmai önéletrajzának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát.

Amennyiben a szakember már rendelkezik jogosultsággal, úgy a jogosultság első megszerzésének idejét is szükséges rögzíteni az ajánlatban év/hónap pontossággal kell megadnia az önéletrajzban, valamint ebben az esetben nem szükséges a végzettséget illetve szakképzettséget igazoló dokumentum becsatolása. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat bemutatásának kezdő és befejező időpontját év/hó bontásban szükséges megadni, továbbá felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben az M1.) szerinti szakember rendelkezik jogosultsággal, úgy a szakmai önéletrajzban nem kell kitöltenie az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó részt, csak az értékelési szempontként megajánlott többlettapasztalatot alátámasztó részt. A szakmai gyakorlatot alátámasztó információk során egyértelműen meg kell jelölni a szolgáltatás során ellátott szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, valamint fel kell tüntetni a gyakorlat alapjául hivatkozott szolgáltatás megnevezését is. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén gondoskodik az adott szakember kamarai nyilvántartásba vételéről - amennyiben az az előírt jogosultsággal még nem rendelkezik -, és arra vonatkozóan is, hogy ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja szerint) A szakembereknek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. Korm. rendelet 24. § (1) és (2) bekezdésére. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint lehet az alkalmasságot igazolni. Ajánlattevők a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdéseiben foglaltak szerint támaszkodhatnak más szervezet kapacitására, és igazolhatják azt. A szakmagyakorlási jogosultság ezen szakemberek esetén releváns. Ajánlatkérő a párhuzamos időtartamú tapasztalatokat kizárólag egyszer veszi figyelembe, illetve, hogy csak egész hónap ajánlható meg.”

8. A felhívás III.2.3) pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét.

9. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2024. július 29-én 12.00 óra volt.

10. A felhívás VI.3.4) További információk 14. és 18. alpontjai az alábbiakat tartalmazták:

„14. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

18. Ajánlatkérő az eljárásban tartalékkeretet nem biztosít. A projekt forrása: „VP6-7.2.1.1-20 kódszámú, 3198180169 azonosító számú „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése” A támogatás intenzitása: 95% és önerő 5%”

11. Az ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a KOMKER Kft., a Németh '99 Bt. és a kérelmező.

12. A KOMKER Kft. ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván igénybe venni alvállalkozót.

13. A KOMKER Kft. ajánlatában nyilatkozott arról, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre nem kíván támaszkodni.

14. A KOMKER Kft. ajánlatában csatolta a nyilatkozatát a felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberekről – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(eke)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése:

Felhívás III.1.3) M1.1)-M1.1) - 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal

A szakember neve:

K.A.

...

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése:

KOMKER Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4138 Komádi, Esiszik Tanya 3.

Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel:

Munkaviszony

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése:

Felhívás III.1.3) M1.2)- 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal

A szakember neve:

H.R.

...

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése:
KOMKER Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4138 Komádi, Esiszik Tanya 3.
Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel:
Munkaviszony

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése:

Felhívás III.1.3) M1.3)- fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal

A szakember neve:

K.T.I.

...

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése:
KOMKER Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4138 Komádi, Esiszik Tanya 3.
Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel:
Munkaviszony”

15. A KOMKER Kft. ajánlata tartalmazta K.A., H.R. és K.T.I. szakemberek szakmai önéletrajzát, amelyet saját kezűleg írtak alá, a szakmai önéletrajz végén nyilatkoztak az alábbiakról:

„...kijelentem, hogy tudomással bírok arról, hogy a fenti ajánlattevő „VP6-7.2.1.1-20 kódszámú, 3198180169 azonosító számú „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése (2. eljárás)” tárgyú közbeszerzési eljárás során alkalmassági feltételnek való megfeleléshez és a közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő teljesítésben történő részvételhez ajánlott.

Kijelentem továbbá, hogy az ajánlat nyertessége esetén képes vagyok dolgozni, és dolgozni kívánok a szerződés teljes időtartama során, az ajánlatban szereplő beosztásban (feladatkörben), melyre vonatkozóan az önéletrajzomat benyújtották.

Nyilatkozatommal kijelentem, hogy nincs más olyan kötelezettségem a fent jelzett időszakra vonatkozóan, amely a jelen szerződésben való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályozná.”

16. K.A. szakmai önéletrajzában a munkahelyek felsorolásánál – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„2024.07-jelenleg

KOMKER Kft. felelős műszaki vezető

2022.08-jelenleg

Eleges és Kertész Bt. építész tervező, felelős műszaki vezető, főállású ügyvezető”

A szakmai önéletrajzban szerepelt a kamarai jogosultság első megszerzésének dátuma és a kamarai nyilvántartási szám: „MV-É ...”

17. H.R. szakmai önéletrajzában a munkahelyek felsorolásánál – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„2024.07-jelenleg

KOMKER Kft. felelős műszaki vezető

2014-jelenleg

Egyéni vállalkozó”

A szakmai önéletrajzban szerepelt a kamarai jogosultság első megszerzésének dátuma és a kamarai nyilvántartási szám: „MV-ÉV...”

18. K.T.I. szakmai önéletrajzában a munkahelyek felsorolásánál – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„2024.07-jelenleg KOMKER Kft. felelős műszaki vezető
2012.08.24-jelenleg Egyéni vállalkozó/Műszaki ügyintéző”

A szakmai önéletrajzban szerepelt a kamarai jogosultság első megszerzésének dátuma és a kamarai nyilvántartási szám: „MV-ÉG ...”

19. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 13-án hiánypótlásra hívta fel a KOMKER Kft.-t és a kérelmezőt. A hiánypótlási felhívásban foglaltakat a KOMKER Kft. és a kérelmező is határidőben teljesítette.

20. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 26-án készítette el és 2024. augusztus 29-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést, amely szerint az eljárás eredményes lett. Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a KOMKER Kft. és a kérelmező, V.2.3) pontja szerint a KOMKER Kft. 1000 értékelési pontszámot, a kérelmező 996 értékelési pontszámot kapott. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a KOMKER Kft. lett, az V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

21. A kérelmező 2024. szeptember 2-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. szeptember 4-én biztosította.

22. A kérelmező 2024. szeptember 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az érvényes és nyertes ajánlattevőnek kihirdetett KOMKER Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek, ezáltal ajánlata nem tekinthető az eljárás során nyertes ajánlatnak sem.

A kérelmező kérte az ajánlatok újraértékelését és az összegezés V.2.2), V.2.3), valamint V.2.7) pontjában foglaltak megváltoztatását: az ajánlatkérő nyilvánítsa a KOMKER Kft. ajánlatát érvénytelenné és hirdesse ki a kérelmezőt mint a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot adó ajánlattevőt az eljárás nyerteseként.

Kérelmének indokául – egyebek mellett – előadta, hogy a KOMKER Kft. ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nem kíván a teljesítéshez alvállalkozót igénybe venni. A beszámoló adataiból megállapítható, hogy a 2023. évben alkalmazott munkavállalók átlagos statisztikai létszáma 3 fő, 2022-ben 1 fő és 2021-ben 3 fő volt. Az ajánlatkérő nem vizsgálta, hogy ilyen létszámadatok mellett a KOMKER Kft. miként tudja a kivitelezést megvalósítani alvállalkozó bevonása nélkül. A KOMKER Kft. ajánlatában az M1.1), az M1.2) és az M1.3) alkalmassági követelményekre bemutatott és értékelés alá eső szakemberek mindegyike saját munkavállalóként került megjelölésre. A szakemberek önéletrajzából az is megállapítható, hogy az ajánlattevővel fennálló munkaviszony mellett más jogviszonyban is állnak.

Ajánlatkérő azonban e tekintetben sem élt a hiánypótlás, illetve felvilágosítás intézményével, megsértve a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltakat. Ajánlatkérő a KOMKER Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben foglaltakat, aminek következtében olyan ajánlattevőt hirdetett ki nyertesként, aki nem a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot adta és ezzel megvalósította a Kbt. 77. § (4) bekezdésben foglaltak megsértését is.

23. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 11-én hiánypótlásra hívta fel a KOMKER Kft. ajánlattevőt – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„A fentiek vonatkozásában ajánlattevő bemutatta M1.1), M1.2) és M1.3) alkalmassági követelményekre tett megajánlását, azonban a bemutatott szakemberek mindegyike az ajánlattevővel fennálló munkaviszony mellett más jogviszonyban is állnak. Az ajánlatból megállapítható, hogy nem kíván kapacitásnyújtó szervezetet igénybe venni. Azonban az ajánlattevőtől eltérő más munkáltató nyilatkozata jelen esetben benyújtandó, amelyben a munkáltató nyilatkozik, hogy kapacitás nyújtó szervezetként nem vesz részt a teljesítésben, továbbá, hogy az adott szakembernek az ajánlattevő nyertessége esetén nincs a szerződés teljesítésének időszakában a munkáltató felé fennálló kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való közreműködést akadályozná. Az önéletrajzából megállapítható, hogy K.A. szakember esetében, mint E. és K. Bt., K.T.I. és H.R. szakemberek esetében, pedig mint egyéni vállalkozó állnak másik jogviszonyban, így erre tekintettel tegyék meg cégszerűen aláírt nyilatkozatukat a munkáltatók nevében. A fentiek alapján kérjük a nyilatkozatok benyújtását arra vonatkozóan, hogy ezen szakemberek (K.A.;K.T.I.;H.R.) kapacitás nyújtó szervezetként nem vesznek részt a teljesítésben, továbbá, hogy az adott szakembernek az ajánlattevő nyertessége esetén nincs a szerződés teljesítésének időszakában a munkáltató felé fennálló kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való közreműködését akadályozná.”

24. A KOMKER Kft. 2024. szeptember 13-án benyújtotta hiánypótlását, csatolta K.A., H.R. és K.T.I. szakemberek nyilatkozatát.

25. K.A. 2024. szeptember 12-én kelt nyilatkozata az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott K.A. mint az Elges és Kertész Bt. önálló képviselőjére jogosult ügyvezető a „VP6-7.2.1.1-20 kódszámú, 3198180169 azonosító számú „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése (2. eljárás)” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi nyilatkozatot teszem:

Az Elges és Kertész Bt. kapacitásnyújtó szervezetként nem vesz részt a közbeszerzési eljárásban és a teljesítésben sem.

A KOMKER Kft. ajánlattevő nyertessége esetén a teljesítés időszakában K.A. mint a KOMKER Kft. munkavállalója rendelkezésre áll, ezen időszakban az Elges és Kertész Bt. mint munkáltató felé nincs fennálló kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való közreműködését akadályozná.”

26. H.R. 2024. szeptember 12-én kelt nyilatkozata az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott H.R. e.v. (nyilvántartási szám: 53725855) mint egyéni vállalkozó a „VP6-7.2.1.1-20 kódszámú, 3198180169 azonosító számú „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése (2. eljárás)” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi nyilatkozatot teszem:

H.R. e.v. kapacitásnyújtó személyként nem vesz részt a közbeszerzési eljárásban és a teljesítésben sem.

A KOMKER Kft. ajánlattevő nyertessége esetén a teljesítés időszakában H.R. mint a KOMKER Kft. munkavállalója rendelkezésre áll, ezen időszakban H.R. e.v. vállalkozása felé nincs fennálló kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való közreműködését akadályozná.”

27. K.T.I. 2024. szeptember 12-én kelt nyilatkozata az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott K.T.I. e.v. (nyilvántartási szám: 30056889) mint egyéni vállalkozó a „VP6-7.2.1.1-20 kódszámú, 3198180169 azonosító számú „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése (2. eljárás)” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi nyilatkozatot teszem:

K.T.I. e.v. kapacitásnyújtó személyként nem vesz részt a közbeszerzési eljárásban és a teljesítésben sem.

A KOMKER Kft. ajánlattevő nyertessége esetén a teljesítés időszakában K.T.I. mint a KOMKER Kft. munkavállalója rendelkezésre áll, ezen időszakban K.T.I. e.v. vállalkozása felé nincs fennálló kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való közreműködését akadályozná.”

28. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 17-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

29. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 17-én módosította az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést és ugyanezen a napon megküldte az ajánlattevők részére. Az ajánlatkérő csak az ajánlatok szöveges értékelésén és az ajánlattevők alkalmasságának indokolásán változtatott, a KOMKER Kft. ajánlata esetében az alábbiakat szerepeltette:

„Ajánlatkérő 2024. augusztus 13. napján 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött KOMKER Korlátolt Felelősségű Társaság (4138 Komádi Esiszik Tanya 3.) és a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós utca 1.) részére, melynek határideje 2024. augusztus 21. (szerda) 16.00 óra volt.

Az 1. számú hiánypótlási felhívásban foglaltakat a KOMKER Korlátolt Felelősségű Társaság (4138 Komádi Esiszik Tanya 3.) és a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Káplár Miklós utca 1.) határidőben teljesítette.

A 2024. szeptember 08. napján érkezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel ajánlatkérő 2. sz. hiánypótlási felhívást küldött KOMKER Korlátolt Felelősségű Társaság (4138 Komádi Esiszik Tanya 3.) részére, amelynek határideje 2024. szeptember 13. (péntek) 16.00 óra volt. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta, amelyet ezt követően ajánlatkérő megvizsgált, azt megfelelőnek és megalapozottnak találta.

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az első helyen álló ajánlattevő ajánlatát az ajánlati felhívásban szereplő megfelelési, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból KOMKER Korlátolt Felelősségű Társaság (4138 Komádi Esiszik Tanya 3.) ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan. A műszaki-szakmai szakértő szerint az ajánlatok műszaki-szakmai tartalma megfelelő.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a KOMKER Korlátolt Felelősségű Társaság (4138 Komádi Esiszik Tanya 3.) ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai alátámasztják a 2., 3., és 4. minőségi értékelési részszerkezetre tett megajánlást.

Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a KOMKER Korlátolt Felelősségű Társaság (4138 Komádi Esiszik Tanya 3.) tette a legkedvezőbb ajánlatot.”

A jogorvoslati kérelem

30. A kérelmező 2024. szeptember 27-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, semmisítse meg az ajánlatkérő

eljárást lezáró döntését, kötelezze az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

31. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a KOMKER Kft. tekintetében nem végezte el az ajánlat teljes körű vizsgálatát és így nyilvánította az ajánlatot érvényessé és a közbeszerzési eljárás nyertesévé.

32. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdését. A kérelmező álláspontját az alábbiakkal indokolta:

Az ajánlatkérő a 2023. évben alkalmazott munkavállalók átlagos statisztikai létszáma 3 fő, 2022-ben 1 fő és 2021-ben 3 fő volt. E körben az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy az alacsony foglalkoztatotti létszám jelentősen megugrott, hiszen mindhárom, az alkalmasság körében bemutatott szakember esetében a szakmai önéletrajzban feltüntetett és az ajánlattevővel kapcsolatos munkaviszony kezdete 2024. július, azaz a közbeszerzési eljárás megkezdése. Az ajánlatkérőnek azt is észlelnie kellett volna, hogy mindhárom szakember egyéni vállalkozó, illetve egyikük (K.A.) még a szakmai önéletrajzban egyébként elírt megnevezéssel feltüntetett E. és K. Bt. üzletvezetője (a szakmai önéletrajzban: ügyvezető) is, mely státuszok esetében szokatlan, hogy ezen státuszok mellett a szakemberek munkaviszonyba kerüljenek egy gazdasági társasággal. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a fenti körülményekre tekintettel vizsgálnia kellett volna, hogy a fenti három szakember tekintetében az említett munkaviszonyok valóban létrejöttek-e. Erre vonatkozóan az ajánlatkérőnek eljárási cselekményeket, a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést kellett volna elrendelni.

Továbbá az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján felvilágosításkéréssel kellett volna fordulnia a NAV-hoz, hogy az említett munkaviszonyok, munkavállalók bejelentésre kerültek-e náluk, s ha igen, mely időponttól tekinthetők a fenti szakemberek a KOMKER Kft. munkavállalóinak.

33. A kérelmező a kérelmezői jogosultságának alátámasztására az alábbiakat adta elő:

A kérelmező a közbeszerzési eljárás tekintetében ajánlatot nyújtott be, melyet az ajánlatkérő érvényesnek és az összegezés V.2.8) pontja alapján a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített. A kérelmező jelen jogorvoslattal a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét oly módon támadja, hogy az ajánlatkérő nem végezte el az ajánlat teljes körű értékelését, bírálatát. A nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége esetén a kérelmező lenne a közbeszerzési eljárás nyertese.

A kérelmező az ügyfélképeség tekintetében hivatkozott a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontjára, a Kbt. indokolására, a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú, Kf.III.37.835/2019/4. számú és Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéleteire. Előadta, hogy egységes a bírói gyakorlat abban, hogy döntően és főszabály szerint az ajánlattevő státusza akkor alapozza meg az ügyfélképeséget, ha igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna.

A fentiek alapján az ügyfélképeséget megalapozó a jog vagy jogos érdek megsértése közvetlen, a kérelmező a jogorvoslati eljárás által kedvezőbb helyzetbe kerülhet, reális esélye mutatkozik a közbeszerzési eljárás megnyerésére.

34. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2024. augusztus 29-ét jelölte meg, amikor az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést közzétette az

EKR-ben, melyben a KOMKER Kft. ajánlatát érvényesnek és nyertesnek minősítette. A jogsértő esemény tudomásra jutásának időpontja 2024. szeptember 17., ugyanis az ajánlatkérő ezen időpontban tette közzé a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

35. A kérelmező 432.700.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet utasítsa el, tekintettel arra, hogy az alaptalan. Álláspontja szerint mindent megtett annak érdekében, hogy az eljárás során a jogszabályoknak megfelelően járjon el, teljeskörű bírálatot folytatott le és úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható volt. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (13) bekezdését sem.

37. Az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (6) bekezdésben foglaltaknak és a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsa 2017. május 19-én kelt, a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről készített útmutatójára, mely szerint: "Az a körülmény, hogy az ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint úgy nyilatkozott, hogy nincs a közbeszerzésnek olyan része, mellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe, nem akadályozza annak, hogy a szerződés teljesítése során alvállalkozót vegyen igénybe." Előbbieket nyomán tehát amennyiben egy ajánlattevő úgy nyilatkozott az ajánlatában, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, ezen nyilatkozatát a teljesítés során, ha úgy ítéli meg, módosíthatja. Sőt, erre lehetősége van a nyertesként történő kihirdetését követően, de még a szerződés megkötése előtti köztes időszakban is.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a gazdasági racionalitással teljesen összhangban áll, hogy amíg nem nyeri el a munkát az ajánlattevő, nem vesz fel munkavállalót, csak egy-egy elnyert projektre szerződik le alvállalkozókkal, munkavállalókkal, anyagbeszállítókkal, addig nem, mert az felesleges állandó költséget jelentene egy cég számára. Ez nem szokatlan magatartás a versenypiacon, emiatt egyetlen céget sem lehet kizárni a Kbt. alapján az eljárásból.

A kérelmező álláspontja teljesen irreleváns azzal összefüggésben, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta, hogy ilyen létszámadatok mellett a KOMKER Kft. miként tudja a kivitelezést megvalósítani alvállalkozó bevonása nélkül, hiszen az ajánlatkérőnek ezeket a kérdéseket nem is kell vizsgálnia az építési beruházás megvalósításának jelen szakaszában. Továbbá az alkalmassági minimumkövetelmények között sem szerepelt a statisztikai állományi létszám vizsgálata, így ezen aspektusból sem kellett vizsgálnia az ajánlatkérőnek ajánlattevő szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát. A gyakorlatban az sem kizárt, hogy bármely nyertes ajánlattevő bővítse a munkavállalóinak a létszámát akár már 2024. évre vonatkozóan, vagy a nyertesként történő kihirdetését követően, de még a szerződés megkötése előtti köztes időszakban is.

Az ajánlatkérő szerint az előírás nem eredményezi a jövőbeli szerződés teljesítésének színvonalát, és ha ezt figyelembe vette volna, akkor az ajánlatkérő egy múltbéli adatra alapozta volna az ajánlattevők alkalmasságát. Az a tény, hogy 2023. évben átlag 3 fő volt egy vállalkozás statisztikai állományi létszáma, nem jelenti azt, hogy a jelen szerződés teljesítése időpontjában is ilyen számú létszámmal bír majd. Továbbá – még ha az ajánlattevő rendelkezik az előírásnak megfelelő számú munkavállalóval – semmi sem garantálja, hogy a statisztikai létszámot adó munkavállalói kör szakértelme megfelel jelen szerződés szakszerű teljesítéséhez. Ez a feltételezés versenykorlátozó és diszkriminatív lenne, ugyanakkor a szerződés sikeres teljesítését érdemben előmozdító hatása nem lenne, így az sértene a Kbt. 65. § (3) bekezdését,

valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdését. E tekintetben az ajánlatkérő hivatkozott a D.150/13/2024. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az egyéni vállalkozás mellett folytatott munkaviszony akkor jogszerű és indokolható, ha nem sérti a munkaszerződést, a versenytilalmi megállapodást és a munkavállaló megfelelően teljesíti a szerződéses kötelezettségeit. A Munka Törvénykönyve 114. § (4) bekezdése alapján: Több munkaviszony keretében történő foglalkoztatás esetén a beosztás szerinti napi munkaidőt össze kell számítani. A vállalkozási tevékenységet ettől is meg kell különböztetni, hiszen ennek esetében még az alábbi követelmények sem teljesülnek, néhány korlátozástól eltekintve a foglalkoztatás szabadsága valósul meg.

38. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a NAV-hoz való fordulás akkor merülhet fel, ha az ajánlatkérőnek például a közbeszerzésben résztvevő ajánlattevő adóügyi helyzetével vagy más olyan pénzügyi kötelezettségeivel kapcsolatban van kérdése, amelyet a NAV nyilvántart. Ez alapján lehetséges indok lehet a NAV-hoz forduláshoz:

Kizáró okok ellenőrzése: Például, ha ellenőrizni kell, hogy az ajánlattevőnek nincs-e lejárt köztartozása, vagy hogy megfelel-e az adózási szabályoknak, melyet az ajánlatkérő minden alkalommal megtesz, és a rendelkezésre álló nyilvános adatbázisból lekéri az erre vonatkozó adatokat.

Pénzügyi alkalmasság igazolása: Ha pénzügyi dokumentumok alapján szükséges további felvilágosítást kérni az ajánlattevőtől, például a fizetési moráljáról vagy tartozásairól, amennyiben ez a közbeszerzési eljárás során releváns lehet.

Ha az adott esetben az ajánlattevő pénzügyi, adóügyi vagy közteherfizetési helyzetével kapcsolatban lett volna kérdés, akkor valóban indokolt lehetett volna a NAV-hoz fordulni felvilágosításkéréssel. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a közbeszerzési szakértő nem nyomozóhatóság, így bizonyítási eljárást nem végezhet, bizonyítékok gyűjtését vagy olyan vizsgálatok lefolytatását, amelyek joghatósági vagy hatósági nyomozati intézkedést igényelnek, nem végezhet. A közbeszerzési szakértő elsődleges feladata a közbeszerzési törvény és más vonatkozó jogszabályok betartatásának támogatása, nem pedig a jogsértések nyomozása vagy az ajánlattevők felelősségre vonása.

39. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a szakemberek esetén az M1.) alkalmassági követelmény egyetlen igazolási módja a felhívás szerint a szakmai önéletrajz volt, így azon túlmenően ellentétes lett volna a felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal is munkaszerződés bekérése. Az ajánlatkérő az ajánlat teljeskörű bírálatát elvégezte, benne mind a tartalmi, mind a formai szempontú ellenőrzést. Ennek során az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő a KOMKER Kft. részére hiánypótlási felhívást küldött 2024. augusztus 13-án azon kérdések körében, amely esetén ellentmondást vagy hiányosságot észlelt. Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak teljes egészében eleget tett határidőben, így az ajánlatkérő mindent megtett annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfelelően járjon el.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján 2024. szeptember 11-én a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő újabb hiánypótlásra hívta fel a KOMKER Kft.-t. A hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő rögzítette, hogy az M1.1), M1.2) és M1.3) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakemberek mindegyike az ajánlattevővel fennálló munkaviszony mellett más jogviszonyban is áll és az ajánlatból az is megállapítható, hogy a KOMKER Kft. nem kíván kapacitásnyújtó szervezetet igénybe venni. Minderre tekintettel az ajánlatkérő kérte, hogy mindhárom szakember tekintetében kerüljenek benyújtásra a cégszerűen aláírt nyilatkozatok a munkáltatók nevében.

Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező feltételezésekbe bocsátkozik, hiszen a második hiánypótlást követően nem élt iratbetekintési jogával, így nem vonhat le tényszerű következtetéseket a második hiánypótlással kapcsolatban. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben megjegyezte, hogy egyébként a kérelmező által bevont szakemberek sem saját emberek (munkavállalók), hanem alvállalkozók és kapacitásnyújtók, tehát felmerül a kérdés, hogy mitől lenne jobban biztosított a szerződészerű teljesítés, mint saját munkavállaló esetén. Ajánlattevőknek figyelembe kell venniük az alkalmazottak és alvállalkozók szerepét a projekt teljesítése során, így az előírt szakemberek tekintetében az építési tevékenység koordinálása és minőségellenőrzése olyan alapvető fontosságú feladat, ami által a magas színvonalú építési tevékenység végzése biztosított. Az ajánlatkérő számára egy önkormányzati közösségi tér fejlesztése, építése, valamint az ezekhez kapcsolódó feladatok koordinálása csak a vele szerződő ajánlattevő részéről várható el magas színvonalon, ez alvállalkozói láncolatokon keresztül kevésbé biztosított. Az esetleges szerződés teljesítésével felmerülő problémák alvállalkozói tevékenység kapcsán közvetlenül nem érvényesíthetők, mint a fővállalkozó kapcsán. Továbbá a szerződés teljesítése során a napi koordináció, feladatszervezés jobban koordinálható, a fővállalkozó képviselőjével történő folyamatos egyeztetés során.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező által bemutatott szakemberek esetében sem megállapítható, hogy csak egy helyen dolgoznak.

40. Az ajánlatkérő az alábbiak szerint nyilatkozott a közbeszerzés forrásáról:

„Támogatás: Európai Unió támogatás.

Támogatást nyújtó neve, címe, a támogatás fajtája és mértéke:

-Agrárminisztérium, Vidékfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

- „VP6-7.2.1.1-20 kódszámú, 3198180169 azonosító számú „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése” című pályázat. A támogatás intenzitása: 95 %, önerő 5%.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. július 12-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. szeptember 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

42. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a KOMKER Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretein belül maradván csak azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a jogszabályoknak megfelelően végezte-e el a KOMKER Kft. ajánlatának bírálatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembereknek a KOMKER Kft.-vel fennálló jogviszonya tekintetében.

43. A Döntőbizottság vizsgálata során figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő saját beszerzési szabályok alkalmazásával a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le.

44. A Kbt. 117. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

45. A Kbt. 117. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másokra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

46. A Kbt. 117. § (4) bekezdésének harmadik mondata szerint az alkalmasság tekintetében az ajánlatkérő a külön jogszabályban foglalt alkalmassági igazolási módokon kívül egyéb objektív alapú alkalmassági feltételt és igazolási módot is előírhat, de ennek során is alkalmaznia kell a 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

47. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

48. A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

49. A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

50. A Kbt. 65. § (4) bekezdésében hivatkozott külön jogszabály a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet), melynek 21-25. §-ai tartalmazzák a műszaki és szakmai alkalmasság igazolásának szabályait.

51. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerint folytatott eljárásban, ha a Kbt. 117. §-a alapján jár el – feltéve, hogy az eljárásban alkalmassági követelményt ír elő – a Kbt. 117. § (4) bekezdésében foglaltak szerint egyéb igazolási módot is előírhat.

52. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

53. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

54. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

55. A Döntőbizottság a következőkben az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásait vizsgálta meg.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján írta elő az M1.) megjelölésű műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket, az M1.1), M1.2) és M1.3) szerinti szakemberek szerződés teljesítésébe való bevonását.

57. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az M1.) szerinti szakemberek esetében az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására – egyebek mellett – az alábbiakat írta elő:

- meg kell nevezni a szakembert az alkalmassági követelményre való hivatkozással
- meg kell jelölni a szakember jogviszonyát az ajánlattevővel
- csatolni kell a – szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti, a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot vagy azzal egyenértékű – szakképzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát
- csatolni kell a szakember szakmai önéletrajzának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát.

Amennyiben a szakember már rendelkezik jogosultsággal, nem szükséges a végzettséget illetve szakképzettséget igazoló dokumentum becsatolása.

A szakembereknek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét.

59. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések és az ajánlatkérő előbbieken bemutatott előírásai alapján megvizsgálta a KOMKER Kft. ajánlatát és megállapította, hogy a KOMKER Kft. ajánlatában csatolta a nyilatkozatát a bemutatott szakemberekről, az M1.1), M1.2) és M1.3) szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására három szakembert nevezett meg, akiket be kíván vonni a teljesítésbe:

1. az M1.1) szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására K.A.-t
2. az M1.2) szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására H.R.-t
3. az M1.3) szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására K.T.I.-t.

60. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a KOMKER Kft. a bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozatában megjelölte a szakemberek jogviszonyát az ajánlattevővel, mindhárom

szakember esetében azt szerepeltette, hogy munkaviszonyban áll a KOMKER Kft. ajánlattevővel.

61. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a KOMKER Kft. ajánlatában elhelyezte mindhárom szakember szakmai önéletrajzának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát. A szakmai önéletrajzokból kiderült, hogy mindhárom szakember rendelkezik kamarai jogosultsággal: K.A. MV-É jogosultsággal, H.R. MV-ÉV jogosultsággal és K.T.I. MV-ÉG jogosultsággal, így az ajánlatkérői előírások alapján esetükben nem volt szükséges a végzettséget illetve szakképzettséget igazoló dokumentum becsatolása.

62. A szakmai önéletrajzok végén elhelyezett nyilatkozatok vizsgálatát követően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérői előírás alapján mindhárom szakember nyilatkozott arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Mindhárom szakember kijelentette, hogy az ajánlat nyertessége esetén képes dolgozni, és dolgozni kíván a szerződés teljes időtartama során, az ajánlatban szereplő beosztásban (feladatkörben); továbbá kijelentette, hogy nincs más olyan kötelezettsége a jelzett időszakra vonatkozóan, amely a szerződésben való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

63. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a KOMKER Kft. ajánlata – a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembereknek a KOMKER Kft.-vel fennálló jogviszonya tekintetében – teljes mértékben megfelelt az ajánlatkérő által előírt követelményeknek. Az ajánlatkérő csak megjelölni kérte a szakember jogviszonyát az ajánlattevővel, ezt a KOMKER Kft. ajánlattevő a nyilatkozatában megtette: mindhárom szakember munkaviszonyban állt a KOMKER Kft. ajánlattevővel.

64. A Döntőbizottság álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy a KOMKER Kft. ajánlatából egyértelműen kiderült, hogy a három szakember munkaviszonyban állt a KOMKER Kft. ajánlattevővel, továbbá a három szakember egyenként nyilatkozott, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz – az ajánlatkérőnek további vizsgálati kötelezettsége nem volt arra vonatkozóan, hogy a munkaviszonyok ténylegesen létrejöttek-e, a három szakember valóban a KOMKER Kft. munkavállalója, a munkavállalókat bejelentették-e a NAV-hoz stb. Az ajánlatkérőnek sem a felhívásban, sem a további közbeszerzési dokumentumokban nem volt olyan előírása, hogy az ajánlattevőknek a szakember jogviszonyát az ajánlattevővel dokumentumokkal kellene igazolnia, ezért ilyet utólag sem kérhetett az ajánlatkérő az ajánlattevőktől. Az ajánlatkérő csak a bemutatott szakemberek ajánlattevővel fennálló jogviszonyának megjelölését kérte, a KOMKER Kft. ajánlattevő pedig ezen előírásnak eleget tett.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szakemberek szakmai önéletrajzából kiderült, hogy mindhárom szakembernek a KOMKER Kft. ajánlattevővel fennálló munkaviszonyán kívül párhuzamosan más jogviszonya is fennállt (K.A. ügyvezető, H.R. és K.T.I. egyéni vállalkozó). A Döntőbizottság álláspontja szerint ennek csak a tekintetben van jelentősége, hogy a szakemberek szerződés teljesítésében való személyes részvételét/közreműködését ez a párhuzamosan fennálló jogviszony mennyiben érinti.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyrészt a szakmai önéletrajzok végén elhelyezett nyilatkozatokból meggyőződhetett arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén mindhárom szakember készen áll, hogy a szerződés teljes időtartama során személyesen

részt vegyen a szerződés teljesítésében, az ajánlatban szereplő beosztásban (feladatkörben), a párhuzamosan fennálló jogviszony nem akadályozza ebben.

67. Másrészt az ajánlatkérő által 2024. szeptember 11-én kibocsátott hiánypótlási felhívásra a KOMKER Kft. által megküldött – 2024. szeptember 12-én kelt – nyilatkozatokból is meggyőződhetett arról az ajánlatkérő, hogy a három szakember a szerződés teljesítésében személyesen fog közreműködni és a párhuzamosan fennálló jogviszony nem akadályozza ebben:

- K.A. mint ügyvezető nyilatkozott arról, hogy a KOMKER Kft. ajánlattevő nyertessége esetén a teljesítés időszakában K.A. mint a KOMKER Kft. munkavállalója rendelkezésre áll, ezen időszakban az Elges és Kertész Bt. mint munkáltató felé nincs fennálló kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való közreműködését akadályozná;

- H.R. mint egyéni vállalkozó nyilatkozott arról, hogy a KOMKER Kft. ajánlattevő nyertessége esetén a teljesítés időszakában H.R. mint a KOMKER Kft. munkavállalója rendelkezésre áll, ezen időszakban H.R. e.v. vállalkozása felé nincs fennálló kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való közreműködését akadályozná;

- K.T.I. mint egyéni vállalkozó nyilatkozott arról, hogy a KOMKER Kft. ajánlattevő nyertessége esetén a teljesítés időszakában K.T.I., mint a KOMKER Kft. munkavállalója rendelkezésre áll, ezen időszakban K.T.I. e.v. vállalkozása felé nincs fennálló kötelezettsége, amely a szerződés teljesítésében való közreműködését akadályozná.

68. Összegezve, a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő – a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembereknek a KOMKER Kft.-vel fennálló jogviszonya tekintetében – a jogszabályoknak és az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően végezte el a KOMKER Kft. ajánlatának vizsgálatát és bírálatát, a kérelmező jogorvoslati kérelmében megjelölt eljárási cselekményeknek nem volt helye. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

70. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

71. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

72. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

73. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárási költségei teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

75. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 4.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos
2. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ