



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.356/6/2022.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: LUKÁCS TRADE Kft.
(Pécs, Füzes dűlő 34.)

A kérelmező képviselője: Dr. Előházi Zsófia felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BLOKOM Pécsi Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.
(Pécs, Siklói út 52.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd (Dr. Fecskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda, Budapest, Perényi út 14/a)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési munkák 2” (EKR000396352022)- 1. rész 208.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.300.000.-Ft, azaz egymillió-háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított a rendelkező részben meghatározott

szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2022. április 6-án került feladásra, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022. április 11-én került közzétételre 2022/S 071-189699 azonosítószámon. Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000396352022.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárással kapcsolatban az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

II.1) A beszerzés mennyisége

II.1.1) Elnevezés:

Parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési munkák 2

II.1.4) Rövid meghatározás:

1. rész: Kertváros keleti területein parkgondozási, valamint kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása.
2. rész: Kertváros Nyugat és Uránváros területein parkgondozási, valamint kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása.
3. rész: Budai városrész területén parkgondozási, valamint kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása.
4. rész: Beépítetlen önkormányzati területek kaszálása, parlagfű mentesítése.
5. rész: Mecseki és Malomvölgyi Parkerdők és a malomvölgyi Arborétum rekreációs zöldterületein kaszálási munkák ellátása.
6. rész: Kaszálási és takarítási munkák peremtemetőekben és Köztemető egyes parcelláiban

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen
Ajánlatok valamennyi részre

3. A jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás első része az alábbi lényeges adatokat tartalmazza.

II.2.1) Elnevezés:

Parkgondozás, síkosságmentesítés I.
Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Kertváros keleti területein parkgondozási, valamint kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása. Parkgondozási munkák: útpadka kaszálása 31 907 m² területen évi 3-5 alkalommal, belterjes területek kaszálása 754 962 m² területen évi kb. 10 alkalommal, külterjes területek kaszálása 186 323 m² területen évi 2-3 alkalommal, azaz összesen minimum 8 017 987 m² terület kaszálása évente. Továbbá lombgyűjtés 981 525 m² területen, sövények nyírása 9 335 m² felületen valamint fák öntözése, illetve szegélytakarítás. Kézi hó- és síkosságmentesítési munkák: 27 706 m² területen.

4. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezését 2022. augusztus 30-án készítette el.

5. Az összegezés jelen jogorvoslati eljárással kapcsolatban az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők.

BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Magyarország 7761 Kozármisleny, Rózsa Utca 32/2.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, az ajánlattevői nyilatkozatok és a lekérdezések alapján a kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Az ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért az ajánlat érvényes. [...]

ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1119 Budapest, Andor Utca 47-49. III. em.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, az ajánlattevői nyilatkozatok és a lekérdezések alapján a kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Az ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért az ajánlat érvényes. [...]

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1119 Budapest, Andor Utca 47-49. III. em.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai

BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Magyarország 7761 Kozármisleny, Rózsa Utca 32/2.

VI.1.10) További információk.

[...]

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

LUKÁCS TRADE Kft. (7631 Pécs Füzes Dűlő 34., adószáma: 13143398-2-02)

Ajánlatkérő 2022. augusztus 3-án a Közbeszerzési Döntőbizottság D.695/2016. sz. határozatában foglaltakra tekintettel felkérte valamennyi ajánlattevőt, hogy ajánlatukat további 25 nappal tartsák fenn az ajánlati kötöttség lejártának új időpontjáig, mely 2022. szeptember 2.

Ajánlatkérő felhívta a felkért Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben Ajánlattevő az ajánlatát/ajánlatait a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttségen túl is fenn kívánja tartani, akkor erről kifejezetten nyilatkoznia kell (adott esetben valamennyi rész tekintetében).

A LUKÁCS TRADE Kft. ajánlattevő a 2022. augusztus 8. időpontban meghatározott határidő lejártáig az ajánlati kötöttség meghosszabbításával kapcsolatos ajánlatkérői felkérésre nem reagált, az ajánlati kötöttsége fenntartására vonatkozó nyilatkozatot nem nyújtotta be az 1. és a 3. rész vonatkozásában.

Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat hiányában a LUKÁCS TRADE Kft. Ajánlattevő és az Ajánlatkérő között a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része vonatkozásában nem alakult ki a D.695/2016. sz. határozatban megfogalmazott „felek által kialakított konszenzus”, az Ajánlatkérő által a felkérésben rögzítettek szerint („Amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik vagy úgy nyilatkozik, hogy ajánlatát nem kívánja fenntartani, úgy az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”) – a Kbt. 70. § (2) bekezdéssel összhangban – Ajánlatkérő az értékelés során a LUKÁCS TRADE Kft. Ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül hagyta az eljárás 1. és 3. része tekintetében.

Kbt. 70. § (2) ... Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

6. A kérelmező 2022. szeptember 2-án iratbetekintésen vett részt, majd ezt követően 2022. szeptember 6-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé.

7. Az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező az ajánlatkérő által készített a fentebb ismertetett írásbeli összegezés 1. részre vonatkozó V.2.2.), V.2.3.), V.2.7) és V.2.8) pontjait kifogásolta és rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által készített összegezés jogsértő, azzal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, valamint a 73. § (2) bekezdését. Az előzetes vitarendezési kérelemben a ZÖFE Kft. és a Baranya Park Kft. ajánlatával kapcsolatosan fogalmazott meg kifogásokat, és javasolta az ajánlatkérőnek, hogy a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján nyilvánítsa érvénytelennek a nyertes és a második helyen értékelt ajánlattevő ajánlatát, továbbá a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részét zárja le eredménytelenül.

8. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2022. szeptember 14-én teljes egészében elutasította az 1. rész tekintetében.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2022. szeptember 23-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amit 2022. szeptember 30-án hiánypótol.

10. A kérelmező kérelmében négy kérelmi elemet terjesztett elő az alábbiak szerint.

11. A kérelmező a jogsértő esemény idejeként 2022. augusztus 30-át jelölte meg, ami az írásbeli összegezés ajánlatkérő általi elkészítésének napja.

12. A kérelmező az 1. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett ZÖFE Kft. az 1.5. árelem tekintetében, ami a szegélynyírást foglalja magában, nem reális, nem teljesíthető ajánlatot tett, amit az ajánlatkérő nem megfelelően értékelt a bírálata során, azt a rendelkezésre álló adatok alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. A nyertes ajánlattevő ugyanis nem vette figyelembe a műszaki leírásban foglaltakat, az irányadó

üzemanyag árakat, a garantált bérminimumot és a minimálbér jelenlegi összegét és annak esetleges növekedését. Ezért a kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által meghatározott ajánlati ár nem megalapozott és nem teljesíthető, az aránytalanul alacsony elemeket tartalmaz.

13. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő továbbá hamis adatot szolgáltatott az ajánlatkérő általi felvilágosítás kérésre adott válasz során a mérésekkel összefüggésben.

14. A kérelmező a 2. kérelmi elem tekintetében rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő ZÖFE Kft. az 1.14. árelem tekintetében – ami a mentesítő anyag seprését foglalja magában – nem reális, nem teljesíthető ajánlatot tett, amit az ajánlatkérő nem megfelelően értékelt, tekintettel arra, hogy nem érvénytelenítette azt. A nyertes ajánlattevő ugyanis a kérelmező álláspontja szerint nem vette figyelembe a műszaki leírásban foglaltakat, a garantált bérminimumot és a minimálbér jelenlegi összegét illetve ezek esetleges növekedését sem.

15. A kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy a második helyen értékelt Baranyapark Kft. ajánlata az 1.5. árelem tekintetében tett ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz, az reálisan nem teljesíthető, illetőleg a műszaki leírásban foglaltakat megsérti. A kérelmi elem az indokokat tekintve megegyezett az 1. kérelmi elembe előadottakkal.

16. A kérelmező a 4. kérelmi elem tekintetében rámutatott, hogy a második helyen értékelt Baranyapark Kft. ajánlata az 1.14. árelem tekintetében tett ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz, az reálisan nem teljesíthető, illetőleg a műszaki leírásban foglaltakat megsérti. A kérelmi elem az indokokat tekintve megegyezett az 2. kérelmi elembe előadottakkal.

17. A kérelmező továbbá rögzítette, hogy a jogsértő eseményekről - valamennyi megjelölt kérelmi elem esetében - 2022. szeptember 15. napján szerzett tudomást, amely napon az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére a válaszát megküldte és azt teljes egészében elutasította.

18. A kérelmező a kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények keretében rögzítette, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében ajánlatot nyújtott be. Az „ajánlata nem került bírálatra, az a Közbeszerzési Eljárás második szakaszában ajánlati kötöttséggel már nem volt terhelt. Mindazonáltal a jelen jogorvoslati kérelem Kérelmező számára történő kedvező elbírálása esetén, azaz amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti a Közbeszerzési Eljárás 1. részében az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti eljárási cselekményeket (és az ezekhez kapcsolódó, Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekményeket), valamint megállapítja, hogy az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését a Közbeszerzési Eljárás nyertes és második helyezett ajánlattevőjével szemben, a Kérelmező visszakerül abba a helyzetbe, amelyikben az első körös bírálati szakaszban volt és amikor még ajánlati kötöttsége fennállt. Ebben a helyzetben Kérelmező mint érvényes és legjobb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó ajánlattevő szerződéskötésre is jogosult lehet. E körben Kérelmező hivatkozik a D.98/2022. ik. számú határozat 62. pontjában foglaltakra”.

19. A kérelmező a hiánypótlása során továbbá rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján 2022. június 3-án kérte fel az ajánlati kötöttsége fenntartására. A kérelmező külön nyilatkozatot nem tett, mivel a Kbt. 70. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott

határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.” Ezt követően az ajánlatkérő 2022. augusztus 3-án újból felkérte az ajánlati kötöttsége fenntartására. Az ajánlati kötöttség további fenntartását a hatályos törvényi rendelkezések alapján a Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerinti felkérésnek kell tekinteni. A kérelmező külön nyilatkozatot nem tett, mivel a Kbt. 70. § (2a) bekezdése visszahivatkozik a Kbt. 70. § (2) bekezdésére, úgy kell tekinteni, miszerint továbbra is fenntartja az ajánlati kötöttségét.

20. E tekintetében a kérelmező idézte Közbeszerzési Hatóság vonatkozó állásfoglalását: „A Kbt. 70. § (2a) bekezdését beiktató törvényjavaslathoz fűzött miniszteri indokolás szerint a 70. § (2a) bekezdése beillesztésének indoka, hogy a közbeszerzési eljárások során gyakran merül fel a bírálat elhúzódásának problémája. Ilyen esetben bizonyos ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők már nem mindig képesek az eredeti ajánlatuk fenntartására, amely egyes ajánlattevők visszalépését vagy a szerződés későbbi módosításának szükségességét vonhatja maga után. Ezzel előfordulhat, hogy végső soron az eljárás elhúzódása rosszabb szerződéses feltételeket eredményez az ajánlatkérők számára, és az időbeni kiszámíthatatlanság a gazdasági szereplők számára is nehezen kezelhető kockázatot jelent. A közpénzek hatékony felhasználása és a közbeszerzés más alapelvei szempontjából különösen problémás eset, ha az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő lép vissza az eljárásból a bírálat indokolatlan elhúzódása miatt és az ajánlati kötöttség lejártát követően nem tartja fenn az ajánlatát. Így a módosító javaslat a törvény által megengedett harminc, illetve hatvan napos ajánlati kötöttség meghosszabbítását követően arra tesz javaslatot, hogy – beleértve az esetleges jogorvoslati eljárások időtartamát is – száznyolcvan napnál hosszabb időszakra csak abban az esetben nyúlhat az ajánlatok bírálata, ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevő fenntartja ajánlatát. Itt értelemszerűen alkalmazandó a (2) bekezdés azon fordulata, miszerint, ha az ajánlattevő nem nyilatkozik az ajánlatkérő által meghatározott határidőben, azt úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja. A legkedvezőbbnek tekinthető ajánlat az értékelési szempontok alapján, az ajánlatukat a száznyolcvan napos határidő lejártáig fenntartó gazdasági szereplők ajánlatainak figyelembevételével határozható meg (ide nem értve azon ajánlatokat, amelyeket az ajánlatkérő az említett időpontig már érvénytelennek nyilvánított). Ilyen esetben tehát, még ha a bírálat túlságosan el is húzódik, nem lesz feltétlenül eredménytelen a közbeszerzési eljárás. Ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevő nem lép vissza, az időmúlás nem befolyásolja a versenyt az eljárás eredményére kiható módon, ezért nem kell új közbeszerzési eljárást lefolytatni a szerződéskötés érdekében. Az eljárások gyorsabb befejezését ösztönző szabályok bevezetésétől függetlenül továbbra is érvényben marad az a szabály, miszerint az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül kell elbírálni, ami további ösztönzést jelent a bírálat mielőbbi lezárására. Különös tekintettel arra, hogy a bírálati idő elhúzódása esetén az ajánlattevők elveszíthetik »érdekeltségüket« a közbeszerzési eljárásban való részvételben, annak megnyerésében, egy kifejezett – ajánlat fenntartására vonatkozó – nyilatkozat jobban mutathatja a tényleges hajlandóságot/képességet a közbeszerzési eljárásban való további részvételre. Ezzel együtt, bár a Kbt. 70. § (2a) bekezdés kifejezetten nem rögzíti a Kbt. 70. § (2) bekezdésében szereplő fordulatot és nem is hivatkozta vissza e tekintetben a Kbt. 70. § (2) bekezdést, a módosításhoz fűzött indokolással összhangban álló jogértelmezés alapján a Kbt. 70. § (2a) bekezdés szerinti esetben is az ajánlat fenntartásának kell tekinteni azt, ha ajánlattevő – ajánlatkérő ilyen irányú felhívására – nem válaszol.”

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 151. § (4) bekezdése szerint a becsült érték megállapítása érdekében az ajánlatkérőt adatközlésre hívta fel, melyet az ajánlatkérő 2022. szeptember 28-án teljesített.

22. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, mert nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat, továbbá a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást.

23. A Döntőbizottság a fentiek miatt a kérelmezőt 2022. szeptember 29-én a D.356/4/2022. számú végzésében – öt napos határidő tűzésével – hiányok pótlására szólította fel.

24. A kérelmező a hiánypótlási felhívást a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató igazolása szerint 2022. szeptember 29-én letöltötte.

25. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás a kérelmező számára 2022. szeptember 29-én kézbesítésre került, amit a kérelmező 2022. szeptember 30-án, a jogszerű teljesítésre nyitva álló határidőn belül teljesített.

27. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet és annak hiánypótlását először a kérelmező ügyfélképessége tekintetében vizsgálta meg, azaz, hogy a jogorvoslati kérelem alapján a jogorvoslati eljárás megindításának megvannak-e az eljárásjogi feltételei.

28. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”.

29. A Kbt. 148-155. §-hoz fűzött indokolás rögzíti, hogy „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során,

vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja”.

30. A Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.III.37.835/2019/4. sz. döntése [25] pontjában rögzítette, hogy „a felperes 2018. április 13. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért eljárásának jogszerűségét az e napon hatályos Kbt. szabályai szerint kell megítélni. Ennél fogva a korábbi szabályozáson alapuló - az Összefoglaló véleményben és a határozatban felhívott eseti döntésekben megnyilvánuló - joggyakorlat jelen ügyben nem irányadó.” Kimondta azt is, hogy „[26] A Kbt. indokolása - függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától - egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is. Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét”.

31. A fentiek alapján az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.

32. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekelttsége valóban megállapítható-e.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít a 2. §-ban. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja - és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

34. Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza

meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (Kf.III.37.835/2019/4. [27] pont).

35. A fentiekkel azonosan foglalt állást a Fővárosi Törvényszék is a 103.K.707.826/2020/10. számú ítéletében.

36. Az érintett uniós, nyílt, egyszakaszos közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlata nem került elbírálásra arra tekintettel, hogy az összegezés szerint az ajánlatkérő által 2022. augusztus 3-án küldött felkérés alapján a 2022. augusztus 8-i határidő lejártáig az ajánlati kötöttség meghosszabbításával kapcsolatos felkérésre nem reagált, az ajánlati kötöttsége fenntartására vonatkozó nyilatkozatot nem nyújtotta be az 1. rész vonatkozásában. Az ajánlatkérő az összegezés alapján a felkérésben kifejezetten előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő nem nyilatkozik, vagy úgy nyilatkozik, hogy ajánlatát nem kívánja fenntartani, úgy az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

37. Arról a tényről, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát – az ajánlati kötöttség fenn nem tartására figyelemmel - figyelmen kívül hagyta a kérelmező a 2022. augusztus 30-i összegezésből a kérelmező is tudomást szerzett. Ezt a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében nem vitatta.

38. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezői ajánlat amiatt, hogy az ajánlatkérő összegezésben rögzített döntése szerint a kérelmező ajánlati kötöttsége megszűnt - aminek okán az ajánlata bírálat alá sem lett vonva - a közbeszerzési eljárásban nem létező ajánlatnak minősül (Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.068/2015/5. sz. ítélete, „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” vizsgálati tárgykörre felállított Joggyakorlat-elemző Csoport által készített 2015.El.II.JGY.E.1.1. számú Összefoglaló vélemény IV.2..3 pont).

39. Mivel a kérelmező ajánlata nem létező ajánlatnak minősül, ezért a kérelmező ajánlattevői minősége a közbeszerzési eljárásban megszűnt.

40. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképessége akkor lenne megállapítható jelen kérelemben foglaltak tekintetében, amennyiben a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében, majd ezt követően jogorvoslati kérelmében vitatta volna az ajánlatkérő kérelmező vonatkozásában az ajánlati kötöttség tekintetében hozott döntését is. Erre a jelen esetben nem került sor.

41. Mivel a kérelmező ajánlata nem létezőnek minősül, ezért a tárgyi eljárásban a jelen esetben a nyertes és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan az ügyfélképessége nem állapítható meg. A kérelmének megfelelő döntés esetén a kérelmező nem kerülhetne automatikusan közvetlenül kedvezőbb helyzetbe. Az ajánlata változatlanul nem létező ajánlat lenne.

42. A jelen eljárás egy uniós nyílt eljárás, amely egyszakaszos, így a kérelmező első körös bírálati szakaszra vonatkozó érvelése nem értelmezhető.

43. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint az, hogy az eljárás esetleges eredménytelensége esetén egy új közbeszerzési eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy a kérelmező feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdeknek szintén nem minősíthető, akként figyelembe sem vehető. (pl. Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.111/2015/9.számú döntése, a Fővárosi Törvényszék 25.K.700.307/2018/19. sz. ítélete, Fővárosi Törvényszék is a 103.K.707.826/2020/10 sz. ítélete.)

44. Az pedig, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősülnek. Hasonlóan bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül más ajánlatkérők által hasonló vagy azonos tárgyban indított közbeszerzési eljárások megindítása, a kérelmező azokon való részvétele és azon eljárásoknak a kimenetele is.

45. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a tárgyi esetben a kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen sérelmét vagy veszélyeztetettségét nem tudta megállapítani. Ezért a kérelmező ügyfélképessége hiányát, és emiatt azt állapította meg, hogy a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

46. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

47. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

48. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára – a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt visszautasította.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

50. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

51. 54. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. október 5.

*Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)