



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.589/9/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos és Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Apagy Község Önkormányzata
(Apagy, Kossuth utca 145.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kardos Norbert ügyvéd
(Nyíregyháza, Dózsa György u. 10. Fsz/1.)

A közbeszerzés tárgya és összértéke: Polgármesteri Hivatal és Idősek Otthona épületének energetikai korszerűsítése Apagy községben, 90.091.868.-Ft

1. rész értéke: 51.146.854.-Ft

2. rész értéke: 38.945.014.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. április 14-én a Kbt. 115. §-a szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított.
2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának az alábbi ismertetését adta meg:
„Polgármesteri Hivatal és Idősek Otthona épületének energetikai korszerűsítése Apagy községben” tárgyban kivitelezési munkálatok elvégzése a megkötendő Vállalkozási szerződésben foglalt feltételekkel”
3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.
4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00106, Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése.
5. Az ajánlattételi határidőre a SANDHAL Kft., a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. és a PALLÉR-2 Kft. nyújtott be ajánlatot.
6. Az ajánlatkérő 2018. május 11-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.
Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. lett 50.986.166.-Ft vállalkozási díjjal a közbeszerzés tárgya első része esetében, és 39.102.433.-Ft vállalkozási díjjal a közbeszerzés tárgya második része esetében.
7. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. 2018. május 25-én kötöttek vállalkozási szerződést a közbeszerzés tárgya első és második része esetében.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2024. szeptember 13-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.
9. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdése és a Kbt. 36. § (2) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé, pedig alapos okkal feltételezhető a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése, továbbá e jelzés elmulasztásával nem biztosította a verseny tisztaságát.
10. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás irataiból megállapítható, hogy annak becsült összértéke 90.091.868.-Ft, a rendelkezésre álló anyagi fedezet 90.091.865.-Ft, a nyertes ajánlat összege pedig 90.088.599.-Ft, amely a becsült értéknél csak 3.269.-Ft-tal kevesebb, azzal csaknem 100%-ban megegyezik. A 2018. május 11-ei bírálati jegyzőkönyv

szerint a bíráló bizottság nem tett javaslatot arra, hogy az ajánlatkérő vizsgálja meg e szembetűnő hasonlóságot. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a becsült érték meghatározásának alapját képező tervezői költségvetéseket a Total-Komfort Kft. készítette, ezért nem köthető a GÉ-65 Mérnökiroda Kft.-hez.

11. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletére.

12. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

13. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2018. június 6-a, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének, azaz az eljárás lezárulásának napja.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

15. Az ajánlatkérő véleménye szerint a bírálóbizottság megfelelően járt a beérkezett ajánlatok bírálata során tekintetben, hogy nem tett javaslatot arra, hogy az ajánlatkérő vizsgálja meg a legalacsonyabb összegű ajánlati ár és a becsült érték közötti hasonlóságot. A bírálóbizottság a beérkezett költségvetéseket megvizsgálta és azokat megfelelőnek találta. A költségvetési tételek és a tervezői költségvetés árazott tételei között azonosságot nem talált. A műszaki szakértelmet biztosító bírálóbizottsági tag a tárgyi eljárás során a beérkezett valamennyi ajánlat költségvetését és azok valamennyi tételét megvizsgálta, azokat a tervezői költségvetés soraival összehasonlította, és egyezőséget nem talált. Az egyösszegű nettó ajánlati ár hasonlósága a becsült értékhez viszonyítva nem feltételezett az ajánlattevő részéről versenytisztaság megsértésére, illetve versenyellenes magatartásra utaló tényeket, ugyanis a bírálóbizottság hasonló esetekben alapos okkal feltételezi, hogy ajánlattevők a támogatási forrás sajátosságaiból adódó kötelező nyilvánosság biztosítása során bármilyen forrásból tudnak tájékozódni az adott beruházás pontos támogatási összegéről.

16. Az ajánlatkérő a TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00106 azonosítószámú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyban elnyert támogatás tekintetében a pályázati felhívásban előírtaknak megfelelően biztosította a nyilvánosság tájékoztatását oly módon, hogy az erre létrehozott honlapon a támogatás elnyerését követően az adatokat a pályázati felhívásnak megfelelően közzétette, továbbá a tájékoztató táblát elkészítette, és kihelyezte a beruházás megvalósulási helyszínére. Ezen tájékoztatások a beruházásra elnyert támogatási összeget tartalmazzák, mely összegből teljes pontossággal is meghatározható az adott beruházás építési részére eső összeg, ugyanis százalékos alapon történik a támogatás megoszlása. A tapasztalattal rendelkező kivitelező cégek, illetve bárki más e hivatalos és kötelező nyilvánossági adatokból pontosan meg tudják határozni az adott építéshez kapcsolódó beruházási költségeket. Továbbá e forrás tekintetében lakossági fórum megtartására is sor került, melynek keretében a jelenlévők szintén hivatalos tájékoztatás kaptak az elnyert támogatásról, annak összegéről és felhasználásának lehetőségéről.

17. Az ajánlatkérő megítélése szerint a bírálóbizottság a jóhiszeműség elvén folytatja tevékenységét, és nem követett el jogsértést akkor, amikor nem feltételezte azt, hogy a nyertes ajánlattevő nettó ajánlati ára és becsült érték közötti hasonlóság abból eredhet, hogy versenyellenes magatartást követett volna el ajánlattevő, mivel mindenki számára nyilvánvaló,

és tudott, hogy egy-egy európai uniós forrás tekintetében számos úton tájékozódhatnak a gazdasági szereplők az adott beruházások pontos összegeiről is tekintettel arra, hogy valamennyi európai uniós forrás tekintetében a részletes adatokat kötelező a kedvezményezetteknek közzétenni. A bírálóbizottság az ajánlatok bírálat során figyelembe vette továbbá, hogy a becsült érték alátámasztásához a tervezők által készített árazott költségvetés a TERC Kft. által kifejlesztett Összevont Építőipari Normarendszer (ÖN) programja alapján, az abban lévő adatokkal, anyag és munkadíjakkal kalkulálva készül. Ezen program használatával készíthetik el a gazdasági szereplők is az árajánlatuk részeként benyújtásra kerülő árazott költségvetést, melyből fakadóan szintén fennállhat hasonlóság a becsült érték és az ajánlattevők ajánlati ára között. Ezen szempontok figyelembevételével a bírálóbizottság a jóhiszeműség elvét követve nem jár el jogsértően, amikor nem feltételez versenyellenes magatartást az ajánlattevők részéről, hiszen a fentiek alátámasztják, hogy jogellenes magatartás elkövetése nélkül is fennállhat a becsült érték és az ajánlattevő ajánlati ára között hasonlóság. Ezen szempontokat figyelembe véve a bírálóbizottság részéről nem volt indokolt a GVH felé történő jelzés, mivel nem volt feltételezhető az ajánlattevő részéről jogellenes magatartás tanúsítása.

A Kúria Kf.V.40.222/2020/7. számú közbenső ítélete, továbbá a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.554/2019/13. számú ítélete, mely idézte a Kúria Kfv.III.37.133/2015/5. számú ítéletét e kérdésben, a bíróság az alábbiakat fejtette ki: „Végül az is rendkívül lényeges, hogy önmagukban egyes szembetűnő egyezőségek még nem feltétlenül szolgálhatnak jogsértés megállapításának alapjául, hiszen „ha tényleges összeférhetlenség nem állapítható meg, a hatóság nem juthat arra az álláspontra sem, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a szükséges intézkedések megtételét, hiszen az összeférhetlenség létre sem jött.” Ebből az is következik például, hogy ha önmagában szinte megegyezik a becsült érték és az egyösszegű ajánlati ár, de a tételek árazása már különböző, akkor nem róható fel az ajánlatkérőnek a jogsértés.”

18. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés. Figyelembe véve az európai uniós forrásokból megvalósuló beruházások esetében a nyilvánosság kötelező tájékoztatására vonatkozó előírásokat, egyértelműen megállapítható, hogy a gazdasági szereplők több úton is tájékozódhatnak, illetve tudomást szerezhetnek a támogatás összegéről, mely alapján megállapítható továbbá, hogy ajánlatkérő részéről sem az egyértelmű bizonyítottság, sem az alapos gyanú nem merült fel tekintettel, hogy megvalósult a jogsértés. Ezért az ajánlatkérő az eljárásban nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdését, teljeskörűen biztosította a verseny tisztaságát, továbbá nem sértette meg a Kbt. 36. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem volt olyan indok, amely miatt jelzéssel kellett volna élnie a Gazdasági Versenyhivatal felé.

19. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó beruházás a TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00106. azonosítószámú pályázatból valósult meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. április 14-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és az egyéb vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli

kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

21. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezésre is.

22. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

23. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

24. A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

25. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;

c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

e)

f) a piacra lépés akadályozására;

g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;

h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.

évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

26. AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EKSz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;

b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;

c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;

d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;

e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;

- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;

- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tpv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő

jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők.

Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

28. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésére álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. nyertes ajánlattevő ajánlata 90.088.599.-Ft volt, a becsült összértékének összege 90.091.868.-Ft, az anyagi fedezet összege pedig 90.091.865.-Ft volt. Ezért az ajánlati ár 3.269.-Ft -tal tért el a közbeszerzési eljárás becsült értékének az összegétől, azaz 99,9%-ban egyeztek az összegek.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejténi képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény ezért már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

31. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével szinten teljesen megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető elvárás tükrében. Az ajánlatkérő a becsült értékkel lényegében egyező ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálata során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapvető elvárás védelme érdekében is.

32. A Döntőbizottság nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy álláspontja szerint nem volt gyanús (és különben sem ütközik jogszabályba, hogy) a nyertes ajánlattevő ajánlata és a becsült érték közötti minimális volt az eltérés. Ahogy nem bírt relevanciával az a körülmény sem, hogy az ajánlattevő tisztában lehetett-e a fedezet mértékével, tekintettel arra, hogy a támogatás

összege megismerhető volt nyilvános internetes oldalakon, így abból a becsült értékre a lehetséges ajánlattevők következtetni tudhattak. Az ajánlatkérő olyan körülményeket vetett fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének.

33. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

34. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

35. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

36. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét.

A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időt is.

Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. Azonban méltányolta a dokumentálási kötelezettség utólagos teljesítését.

A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel.

A közbeszerzés forrása támogatás, ezért figyelembe vehető volt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 2.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Demendi Ágnes állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Kardos Norbert ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága