



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.583/20/2024.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Ópályi Község Önkormányzat
(Ópályi, Szent II. János Pál tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fejér Bernát állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Építési beruházás” 40.900.184.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000649292018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdését, valamint az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR. rendelet) 9. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 400.000.- Ft, azaz négyezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás 2018. szeptember 10-én öt gazdasági szereplőnek történő megküldésével, a bevezető részben megjelölt – Európai Unió forrásból finanszírozott – építési beruházás tárgyában.

2. A közbeszerzési eljárás becsült értéke és a rendelkezésre álló fedezet 40.900.184.-Ft volt.

3. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

I.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

A házi gyermekorvosi rendelőnek, védőnői tanácsadónak helyt adó helyiségek felújítása (beleértve az épület-gépészetet), átépítése a következők szerint:

Megvalósítás helye: 4821 Ópályi, Kossuth utca 6.

- Hasznos alapterület: 207,88m² földszint+ 31,75m² pince+57,00m² rámpa-lépcső
- nyílászáró csere - új nyílászárók: 56 db
- homlokzati és tető hő szigetelés: 244,17 m² homlokzat; 23,10 m² lábazat; 238,65 m² födém
- napelemes mező telepítés: 5 kW napelem
(az építési beruházás jellegének megfelelően)

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje napban: 90

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A házi gyermekorvosi rendelőnek, védőnői tanácsadónak helyt adó helyiségek felújítása (beleértve az épület-gépészetet), átépítése a következők szerint:

Megvalósítás helye: 4821 Ópályi, Kossuth utca 6.

- Hasznos alapterület: 207,88m² földszint+ 31,75m² pince+57,00m² rámpa-lépcső
- nyílászáró csere - új nyílászárók: 56 db
- homlokzati és tető hő szigetelés: 244,17 m² homlokzat; 23,10 m² lábazat; 238,65 m² födém
- napelemes mező telepítés: 5 kW napelem

A beruházással érintett épület két fő részre - funkcióra bontható:

- a) Gyermekorvosi rendelő,
- b) Védőnői szolgálat.

A működtetni kívánt funkcióknak megfelelően új alaprajzi elrendezés kerül kialakításra, az előírásoknak megfelelő funkciókapcsolatok, vizesblokkokat, akadály-mentes megközelítést és közlekedést kell kialakítani. Az épület azbesztmentesítéséről ajánlattevőnek kell gondoskodnia. Korszerűsítésre kerül a komplett fűtési, gépészeti és villamos rendszer, és megvalósul a teljes körű akadálymentesítés. A korszerűsítés kapcsán megújuló energia használata is (Napelemes - voltatikus rendszer).

(az építési beruházás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok:

Igen

Minőségi szempont:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: A porzó anyagok szállítása ponyvával fedetten történik (igen/nem) 6

Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: A szerződés teljesítése során EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazása legalább 50 %-ban (igen/nem); 6

Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen/nem) 6

Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja, hogy a munkaterületen keletkező kommunális hulladékokat szelektíven gyűjtik (igen/nem) 6

Környezetvédelmi vállalás a teljesítés során: Vállalja, hogy az irodai munkák során felhasznált papírok 40 %-ában újrahasznosított papír kerül alkalmazásra (igen/nem) 6

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Nettó vállalkozási díj (HUF) 70

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-4.1.1-15-SB1-2016-00008

4. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a műszak leírást a szerződéstervezetet és az árazatlan költségvetést.

5. Az ajánlatok bontása 2018. október 25-én történt, amelyre ajánlatot nyújtott be a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft. nettó 40.892.437 Ft-os ajánlati árral.

6. A közbeszerzési eljárás nyertese a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft. lett (továbbiakban: nyertes ajánlattevő). Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2019.január 17-én került közzétételre a 2019/12 számú Közbeszerzési Értesítőben KÉ-0946/2019 számon.

7. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.6) A beszerzés végleges összértéke (ÁFA nélkül)

Érték: 40892437

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1 Rész száma: Elnevezés: infrastrukturális fejlesztés

Szerződés/rész odaítélésre került igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma:

2019/01/11 (éééé/hh/nn)

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 1

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: 40900184.-Ft

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében – becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan)

A szerződés/rész végleges összértéke: 40892437.-Ft

8. A nyertes ajánlattevő valamint az ajánlatkérő 2019. január 11-én kötötték meg a vállalkozási szerződést. A szerződés végleges összértéke 40.892.437.-Ft volt.

9. 2024. május 7-én közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyben a közérdekű bejelentő véleménye szerint az azonos tulajdonosi háttérrel bíró GÉ-65 Mérnökiroda Kft. és a B. K. Kft. által elnyert néhány közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogsértés gyanúja merült fel. A Bejelentés szerint a közérdekű bejelentő nyilvánosan hozzáférhető adatok alapján a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. és a B. K. Kft. által 2018 és 2024 között elnyert, a Kbt. 115. §-a alapján lefolytatott közbeszerzési eljárásokat vizsgált, főbb megállapításai a következők. A vizsgált 14 közbeszerzési eljárásban szinte mindig ugyanazokat a cégeket kérték fel ajánlattételre; - mindössze négy tender esetében volt legalább látszólagos verseny, a többi tizenben senki más nem tett ajánlatot, csak a nyertes GÉ-65 Mérnökiroda Kft. illetve a B. K. Kft., 9 esetben pár ezer forint volt az eltérés az anyagi fedezet és a megajánlott nyertes ár között még a százmillió forintot meghaladó beruházásoknál is.

10. A közérdekű bejelentés szerint az ekr.gov.hu-ra feltöltött dokumentumok alapján – egyetlen kivétellel – a kiírók nem adtak meg becsült értéket, a pályázó cégek tehát – hivatalosan – csak a közbeszerzés lezárulását követően értesülhettek arról, hogy mekkora értékkel számolt az ajánlatkérő. A közérdekű bejelentés arra hivatkozott, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát, a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint pedig amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak (a továbbiakban: GVH). A közérdekű bejelentés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság korábbi határozatai alapján a becsült érték összegével majdnem vagy teljesen megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét. Az ekr.gov.hu-n található adatok (és az ügyben eljárást lefolytató Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság határozatának szövege) alapján azonban az ajánlatkérők nem jelezték ezt a gyanúra okot adó jelenséget a GVH-nak, és ezzel – a közérdekű bejelentő meglátása szerint – jogsértést követtek el.

11. A bejelentésben foglaltak szerint az eljárás során fel kellett volna, hogy merüljön az összeférhetetlenség gyanúja, és az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (7) bekezdése alapján kötelezettsége lett volna a helyzetet kivizsgálni, ha pedig az ajánlatkérők megállapították

volna az összeférhetetlenséget, kötelesek lettek volna a GÉ-65 Mérnökiroda Kft-t. és a B. K. Kft.-t kizárni a közbeszerzésből, erre azonban egyik esetben sem került sor, pedig alapos okkal feltételezhető, hogy a nyertes ajánlattevőknek jogszerűtlenül tudomására jutott a becsült érték, amely felveti annak lehetőségét, hogy a gazdasági szereplőket bevonták a közbeszerzési eljárás előkészítésébe, vagy a cégek bizalmas információt szereztek meg, amely jogtalan előnyt biztosított nekik a közbeszerzési eljárás során. A bejelentésben foglaltak szerint ennek okán az ajánlatkérőknek ki kellett volna zárniuk a nyertes ajánlattevőket valamennyi érintett közbeszerzési eljárásból.

12. A közérdekű bejelentés tartalmára tekintettel a Közbeszerzési Hatóság (hivatalbóli kezdeményező) vizsgálatot folytatott le, amelynek eredményeként terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

A hivatalbóli kezdeményezés és észrevétel

13. A kezdeményező 2024. szeptember 12-én nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, amelyben egy kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést, az alábbiak szerint.

14. A kezdeményező rámutatott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési eljárás dokumentumaiból megállapítható, hogy annak becsült összértéke nettó 40.900.184 Ft, mely megegyezik a rendelkezésre álló anyagi fedezettel, míg a nyertes ajánlat összege 40.892.437 Ft, amely annál csak 7.747 Ft-tal kevesebb, azzal annak 99,98%-a.

15. A kezdeményező álláspontja szerint alapos okkal feltételezhető a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése, amelyből kifolyólag e körülményt az ajánlatkérő köteles lett volna jelezni a GVH felé, amelyet az ajánlatkérő elmulasztott. A Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletében rögzítette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...) Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

16. A kezdeményező rögzítette, hogy a becsült érték meghatározásának alapját képező tervezői költségvetés nem található meg az eljárás EKR-felületén, ahogy az ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat – különösen a bírálóbizottsági jegyzőkönyveket, a bírálati lapokat, az értékelés dokumentumait – vagy azok egyszerű elektronikus másolatát sem töltötte fel az ajánlatkérő az EKR-be. E körben az EKR rendelet 9. § (4) világos követelményt fogalmaz meg az ajánlatkérő felé a közbeszerzési eljárás dokumentációjának hozzáférhetővé tétele vonatkozásában, jelen eljárás esetében azonban az ajánlatkérő nem tett eleget ennek a követelménynek.

17. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által megvalósított jogsértés idejeként 2019. június 16-át határozta meg, amely az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének, azaz az eljárás lezárásának napja.

18. A kezdeményező a fentiek alapján rámutatott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdését, valamint az EKR rendelet 9. § (4) bekezdését.

19. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazza ennek megfelelően a szükséges jogkövetkezményeket.

20. A kezdeményező 2024. szeptember 26-án tett észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint téves az azon ajánlatkérői álláspont, hogy a jogorvoslati kezdeményezés objektív határidőn túl került benyújtásra, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjának „legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül” fordulata azt jelenti, hogy az objektív kezdeményezési határidő támogatásból megvalósult beszerzés esetében öt évnél rövidebb nem lehet. Az idézett fordulat pusztán kiegészítő jellegű szabály a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában megfogalmazott fő szabályra nézve, mely szerint támogatásból megvalósuló beszerzés esetén a Döntőbizottság eljárásának kezdeményezése az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül lehetséges. E szabálynak a kezdeményező maradéktalanul megfelelt, mivel az ajánlatkérő 2024. május 27-ei nyilatkozata szerint az „iratmegőrzési kötelezettség időtartama a támogatási szerződés alapján a fenntartási időszak vége: 2028. október 9”.

21. A kezdeményező rámutatott, hogy nem a becsült érték meghatározásának módja vagy az összeférhetlenségi szabályok megsértése vonatkozásában kezdeményezte a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását, ennél fogva ezen ajánlatkérői érvelés a kezdeményező álláspontja szerint a megjelölt jogsértés tekintetében nem bír relevanciával.

22. A kezdeményező kiemelte, hogy az ajánlatkérő állítása szerint a közbeszerzési eljárás során semmilyen jel sem utalta arra, hogy az ajánlattevő ismerte volna a becsült érték összegét, a kezdeményező ugyanakkor nem is az ajánlattevő magatartására nézve kezdeményezte a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását, hanem arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta ki a nyertes ajánlat és a becsült érték összege hasonlóságának okát.

23. A kezdeményező álláspontja szerint azon ajánlatkérői állítás, miszerint „az ajánlati ár és a becsült érték közötti eltérés mértéke nem olyan körülmény, amely önmagában megalapozná az ellenőrző hatóságok bevonásának szükségességét” ellentétben áll a Döntőbizottság gyakorlatával. A Döntőbizottság több határozatában is kimondta, hogy a becsült érték összegével majdnem azonos összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető elvárás tükrében.

24. A kezdeményező rámutatott, hogy a pályázati felhívás és az azzal kapcsolatos iratok nyilvánosságára való ajánlatkérői hivatkozás nem foghat helyt, mivel az ajánlatkérő számokkal nem támasztotta alá érvelését, azaz nem mutatta be, pontosan miként volt lehetséges a támogatási összeg ismeretéből következtetést levonni a becsült értékre nézve, ráadásul nem állapítható meg az információ közzétételének időpontja sem. Továbbá önmagában a pályázati összeg ismerete sem nyújtott volna elegendő információt az ajánlattevő számára a becsült érték összegére történő következtetés tekintetében, mivel ez esetben az ajánlattevőnek az 59,91 millió Ft-os támogatási összeg általános forgalmi adó nélkül számított összegét kellett volna alapul vennie, amely 47,17 millió Ft. Ezzel szemben a

nyertes ajánlattevő ajánlati ára tárgyi jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban nettó 40,89 millió Ft volt.

25. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2024. szeptember 20-án a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló árazott költségvetést, illetve a bírálóbizottsági jegyzőkönyvet és a döntéshozó határozatát is feltöltötte az elektronikus közbeszerzési rendszerbe, ez azonban nem változtat azon a tényen, hogy a kezdeményezés benyújtásának időpontjában e dokumentumok nem voltak fellelhetők a rendszerben.

26. A kezdeményező 2024. október 9-én tett észrevételében rögzítette, hogy álláspontja helyett nem helyes azon ajánlatkérői érvelés, hogy a hivatkozott Döntőbizottsági határozatok a tárgyi eljárás lefolytatásakor még nem születtek meg, ennél fogva azt az ajánlatkérő nem vehette figyelembe. A Kbt. érintett rendelkezései a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatása és a hivatkozott döntőbizottsági határozatok megszületése között nem változtak. Az ajánlatkérőnek tehát az eljárás lefolytatása során is a jogszabályi rendelkezések megfelelő alkalmazása alapján kellett volna eljárnia.

27. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő részletesen levezeti, hogy álláspontja szerint mely okból nem volt szükséges vizsgálnia a nyertes ajánlati ár hasonlóságát a becsült értékhez, mivel az – álláspontja szerint – a nyilvánosan elérhető projektadatok alapján kikövetkeztethető volt. Azonban önmagában a támogatás összegének ismeretéből nem lehetséges az ajánlattevők részéről következtetést levonni a becsült érték összegére nézve, mivel a támogatás összegéből még nem következik automatikusan az, hogy abból mekkora összeg fordítható a projektből megvalósuló építési beruházásra, továbbá a becsült érték meghatározásának szabályait a Kbt. és annak végrehajtási rendeletei részletesen rögzítik. A becsült értéket az ajánlatkérőnek nem a támogatás összege alapján kell meghatároznia, a támogatás összege legfeljebb az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet körében nyújthat kiegészítő információt az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők számára azonban ettől függetlenül is az ajánlatkérőnek arra is lehetősége van, hogy a pályázati forrást saját forrásával kiegészítse, és a beruházást ennek megfelelően valósítsa meg. Erre tekintettel a támogatás összegének esetleges ismerete a becsült érték vonatkozásában nem bír relevanciával, és a fedezet körében is csak részbeni információval szolgálhat az ajánlattevők részére.

Az ajánlatkérő észrevételei

28. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 20-án tett észrevételében rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzés a TOP-4.1.1-15-SB1-2016-00008 azonosító szám alatti támogatási szerződésből fakadó forrás felhasználásával valósul meg.

29. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárási kifogást – elkészttség – terjesztett elő, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésztett, mivel a kezdeményezés III. fejezet 5. pontjában rögzítésre került, hogy „A Kbt. – jelenleg hatályos – 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy.” „A jogsértés megtörténtének időpontja 2019. január 16. napja, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének, azaz az eljárás lezárulásának napja.” A kezdeményezés - az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpont – 2024.

szeptember 12. napján került benyújtásra, amely 5 év 7 hónap és 27 napos időtartamot jelent, amelynek okán a kezdeményezés az 5 éves határidőn túl került benyújtásra.

30. Az ajánlatkérő az eljárási kifogásra tekintettel kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

31. Az ajánlatkérő a kezdeményező kezdeményezésével kapcsolatban érdemben rögzítette, hogy az eljárás előkészítése során a becsült érték összegét az ajánlatkérőtől független, megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező határozta meg az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezésének megfelelően. Az ajánlatkérő a becsült érték ismeretében nyújtotta be pályázatát és határozta meg a rendelkezésre álló fedezet mértékét, amely a kérdéses eljárás vonatkozásában azonos volt a tervező által meghatározott becsült értékkel. A közbeszerzési eljárás lefolytatása során minden esetben megtörténik az összeférhetlenségi szabályok betartásának vizsgálata, amely az érintett eljárásban is lezajlott. Vizsgálat tárgya minden esetben, így a szóban forgó közbeszerzési eljárások esetén is, hogy a Kbt-ben rögzített alapelvek, többek között a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség, jóhiszeműség alapelvei teljesültek-e. Az eljárás során nem merült fel annak a gyanúja, hogy az összeférhetlenségi szabályok, a Kbt. alapelvei vagy bármilyen más jogszabály előírásai sérültek volna.

32. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy amennyiben nem tudja megállapítani a Kbt-ben rögzített valamely rendelkezés tételes megsértését vagy nem kerül a birtokába olyan adat, amely alapján okkal feltételezhető lenne valamilyen jogszabályi rendelkezés megsértése, nincs oka rá, hogy jogszabálysértésre gyanakodjon. Az ajánlati ár és a becsült érték közötti eltérés mértéke nem olyan körülmény, amely önmagában megalapozná az ellenőrző hatóságok bevonásának szükségességét. Kiemelte, hogy egy támogatásból megvalósuló beruházás esetén több nyilvános, bárki számára ingyenesen hozzáférhető információ elérhető, tekintettel arra, hogy mind a Támogató, mind a Kedvezményezett köteles az egyes pályázati konstrukciók, illetve a nyertes pályázatok adatait nyilvánosságra hozni. A nyilvános adatokból, minden esetben meghatározható az egyes beruházási elemekre rendelkezésre álló összeg.

33. Az ajánlatkérő hivatkozott az adott projekt www.palyazat.gov.hu elérési oldalára, valamint az ajánlatkérő által fenntartott honlapra is, amelyen a fentiekben leírt adatok szerepelnek.

34. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésében meghatározott „alapos okkal feltételezi” fordulat már csak a fentebb rögzített nyilvános információk alapján sem merülhetett fel Ajánlatkérőben. Ráadásul a jogorvoslat tárgyává tett eljárás a Kbt. 115. §-a szerint közbeszerzési eljárás volt, így a kezdeményező által hivatkozott a „versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás”, mint a Kbt. 2. § (1) bek. szerinti alapvető sérelem az eljárásfajta jellegéből adódóan nem áll fenn, hiszen a Kbt. az ajánlatkérőnek lehetővé teszi, hogy a közvetlen felhívással maga döntsön az eljárásban részt vevő ajánlattevők személyéről.

35. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló árazott költségvetést, illetve a bírálóbizottsági jegyzőkönyvet és a döntéshozó határozatát is feltöltötte az EKR rendszerbe, így teljesül az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése, a jogszabályi rendelkezésnek megfelelően.

36. Az ajánlatkérő a fentiek alapján is kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg jogsértés hiányát megállapítva.

37. Az ajánlatkérő 2024. október 2-án tett észrevételében rögzítette, hogy a kezdeményező által hivatkozott Döntőbizottsági határozatok mind 2024-ben keletkeztek, így az abban foglaltak nem befolyásolhatták az ajánlatkérő 2018-ban lefolytatott közbeszerzési eljárását.

38. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a pályázati felhívás közzététele szükségszerűen meg kellett előznie a közbeszerzési eljárás megindításának időpontját. A pályázati eredmények közzététele is megtörtént az eljárás megindítása előtt.

39. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a projekt részletes leírásából egyértelműen adódik, hogy a projekt keretein belül ingatlanvásárlásra és területelőkészítésre nem került sor, azonban az egyéb projektelemek bizonyosan megvalósulnak. A pályázatokkal foglalkozók körében köztudomású tény, hogy a fenti költségkorlátok nem fedezik az adott költség tényleges nagyságát. Ebből következően minden pályázó a költségkeret maximumát állítja be a pályázat költségvetésében. Ez alól csak a tartalék képez kivételt, amelynek esetében az építési beruházás becsült értékéhez igazítják annak mértékét, még ha nem is az építési beruházásra fogják azt fordítani. Ezekből a tényekből kikövetkeztethető, hogy a pályázati összeg 90 %-a az építési beruházás tartalékkal növelt értéke. Ez az érték, jelen esetben nettó 42.455.100,- Ft. Amennyiben az ajánlatkérő nem biztosít tartalékkeretet, ahogy jelen esetben is történt, és a pályázati adatlap alapján tudható, hogy a tartalékokat bizonyosan nem az építési beruházásra fordítja az ajánlatkérő, bárki számára nyilvánvaló, hogy a pályázatban az építési beruházást hozzávetőlegesen 40,5 millió forintban szerepeltette a pályázó.

40. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekből következően a kezdeményező érvelése nem helytálló. A nyilvánosan elérhető adatokból igenis következtetni lehet a beruházás becsült értékére. A fentiekből következően azon következtetés is téves, hogy az ajánlattevőnek a nettó 47,17 millió forintos értéket kellett volna figyelembe vennie. Ezek fényében más megvilágítás alá esik az ajánlati ár vizsgálata. A nyilvánosan megismerhető adatok és az ajánlati ár közötti eltérés hozzávetőlegesen 1 százalék volt. Ez az eltérés önmagában nem alapozza meg a kérelemben rögzített eljárási cselekmény indokoltságát.

41. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a jelenlegi gazdasági helyzet merőben más, mint az 2018. évben volt. Az eljárás megindításakor az inflációs ráta minimális volt. A vállalkozók nem voltak rákényszerítve árversenyre, hiszen olyan megrendelésállománnyal rendelkeztek, amit teljesíteni sem tudtak. Tehát az a tény, hogy az ajánlattevő a rendelkezésére álló adatok alapján a lehető legmagasabb árat adta, nem volt szokatlan.

42. Az ajánlatkérő továbbá rámutatott, hogy az ajánlattevő ugyanazt a költségvetést árazta be, amelyet az ajánlatkérő képviselőjében eljáró tervező. Nem volt olyan gazdasági ok, amely alapvetően módosította volna az ajánlattevői árazást a tervezői árazáshoz képest. Az azonos piacon tevékenykedő szakemberek azonos vagy hasonló árazása nem tekinthető önmagában feltűnőnek, nem alapozta meg a versenyjogi szabályok megsértésének gyanúját. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérőben fel sem merült, hogy a becsültérték és az ajánlati ár közötti minimális különbség versenyjogi szabályok megsértésének eredménye.

43. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az árazott költségvetést, bírálóbizottsági jegyzőkönyvet és a döntéshozó határozatát 2024. szeptember 20. napján töltötte fel az EKR rendszerbe. E tekintetben azonban szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy az eljárás teljes iratanyagát, így az

említett dokumentumokat is a 2014–2020 programozási időszakban az ellenőrző hatóságok megvizsgálták és támogató tartalmú tanúsítványt állítottak ki. Úgy vélte, hogy a közzététellel teljesült az EKR. rendelet 9. § (4) bekezdésében rögzített cél, az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése.

44. Az ajánlatkérő 2024. október 29-én tett észrevételében rögzítette, hogy a korábbi észrevételeiben részletesen bemutatta, hogy a pályázat összegéből milyen módon következethet ki a beruházás tényleges értéke, így a kezdeményező azon álláspontja, miszerint a támogatás összegének esetleges ismerete a becült érték vonatkozásában nem bír relevanciával, alapvetően téves. A nyilvánosan elérhető adatokból, az iparágban jártassággal rendelkezők kalkulálni tudták a beruházás tervezett összegét. A kezdeményező azon megállapítása, miszerint - a támogatás összege legfeljebb az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet körében nyújthat kiegészítő információt az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők számára azonban ettől függetlenül is az ajánlatkérőnek arra is lehetősége van, hogy a pályázati forrást saját forrásával kiegészítse, és a beruházást ennek megfelelően valósítsa meg – csak elméleti lehetőség. Sajnos az önkormányzatok nem rendelkeznek olyan forrással, amely lehetővé tenné a pályázati forráson túl, saját forrás bevonását. Amennyiben a támogatás nem lett volna elegendő a szerződés teljesítésére, kezdeményeztük volna a Támogatónál a támogatás összegének megemelését.

45. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy minden költségelem a beruházás becült értékéhez igazodik, így a pályázat összegéből automatikusan következtenni lehet a beruházás összegére

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt eljárását 2018. szeptember 10-én indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 12-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben állított jogsértés érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogás – elkésettség – tartalmát kell megvizsgálnia, tekintettel arra, hogy annak fennállása esetén az érdemi vizsgálatot nem lehet elvégezni.

48. Az ajánlatkérő az elkésettség tekintetében arra hivatkozott, hogy tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy. A kezdeményező kezdeményezésében a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. január 16-át jelölte meg, ami az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének, azaz az eljárás lezárulásának napja volt. A kezdeményezés - az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpont – 2024. szeptember 12-én került benyújtásra, amely 5 év 7 hónap és 27 napos időtartamot jelent, amelynek okán a kezdeményezés az 5 éves határidőn túl került benyújtásra.

49. A Döntőbizottság az eljárási kifogás tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm.rendelet 110/A. §-a szerint a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek között abban nem volt ellentmondás, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás Európai Uniói forrásból valósult meg, a támogatás pedig a 2014-2020 programozási időszakban került megítélésre az ajánlatkérő részére, így az ajánlatkérőnek az eljárása során és azt követően is a 272/2014. (XI.5.) Korm.rendeletben foglaltakat kell alkalmaznia.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152 § (2) bekezdés c) pontja úgy rendelkezik, hogy „az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.” A folyósításra és felhasználásra vonatkozó jogszabály jelen esetben a 272/2014 (XI.5.) Korm.rendelet. A Kbt-ben rögzített öt éves határidő nem a maximális határidő, hanem a minimális, amelyen belül a jogorvoslati kezdeményezését előterjeszheti a kezdeményező. Az előterjesztésre nyitva álló maximális határidőt a 272/2014 (XI.5.) Korm.rendelet olyan módon határozza meg, hogy legalább 2027. december 31-e, amely ennél hamarabb nem, egyedi megállapodás alapján a későbbiekben bekövetkezhet.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezőnek legalább 2027. december 31-ig lehetősége van a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így jelen jogorvoslati kezdeményezés nem késett el, az abban foglalt jogsértés érdemi vizsgálatának eljárási akadályja nem áll fenn.

53. A benyújtott kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezésre, valamint, hogy az ajánlatkérő megsértette-e az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet Kr. 9. § (4) bekezdését azzal, hogy az ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat, így a bírálóbizottsági jegyzőkönyveket, a bírálati lapokat, az értékelés dokumentumait, valamint a becsült érték meghatározásának

alapját képező tervezői költségvetést nem töltötte fel az EKR felületre, csak a jogorvoslati eljárás megindítását követően 2024. szeptember 20-án.

54. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;

c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

e)

f) a piacra lépés akadályozására;

g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;

h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EKSz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
 - vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
 - összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja
- hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:
- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
 - b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: EKR. rendelet 9. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is,

hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tpv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők. Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

57. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében meghatározta a közbeszerzési eljárás becsült értékét egy az ajánlatkérőtől független, megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által, a tervezői költségbecslés a becsült érték összegét (nettó) 40.892.437-Ft-ban határozta meg, amely alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás becsült értékét is ezzel egyező összegben adta meg, valamint ilyen összegben nyújtotta be a támogatási kérelmét. A rendelkezésre álló fedezet összegét is a becsült érték összegében határozta meg.

58. A közbeszerzési eljárásban a felkért öt gazdasági szereplő közül csak egy tett ajánlatot 40.892.437.-Ft-os áron, ami 7.747.-Ft-al volt alacsonyabb a becsült értéként meghatározott és fedezetként rendelkezésre álló összegnél, azaz a nyertes ajánlattevő ajánlata a becsült érték 99,98%-a.

59. Az ajánlatkérő a becsült értékkel majdnem megegyező ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálati során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapvető elvárás védelme érdekében is. A bírálati jegyzőkönyv szerint nyertes ajánlatként az egyéb érdekelt ajánlatát javasolta elfogadni is kihirdetni.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejteni képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét

megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

61. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével majdnem azonos összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapveti elvárás tükrében.

62. A Döntőbizottság a fentiekben túl nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy álláspontja szerint nem volt gyanús a nyertes ajánlattevő ajánlata és a becsült érték közötti minimális eltérés.

63. A Döntőbizottság vizsgálta azt is, hogy az ajánlatkérő által becsatolt adatok alapján az ajánlattevő tisztában lehetett-e a fedezet mértékével, tekintettel arra, hogy a támogatás összege megismerhető volt nyilvános internetes oldalakon, így abból becsült értékre is következtetni tudhatott. Az eljárás során nem keletkezett adat, amely alátámasztotta volna ezen ajánlatkérői felvetést, illetőleg relevanciával sem bír a tekintetben, hogy az ajánlat bírálatakor az ajánlatkérőnek erről nem volt és nem is lehetett konkrét tudomása. E tekintetben az ajánlatkérő olyan körülményeket vetett fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem fogott helyt az ajánlatkérő azon észrevétele, hogy nem kellett alkalmaznia a Döntőbizottság által ekörben 2024-ben hozott határozatokban szereplő megállapításokat, tekintettel arra, hogy a Kbt. érintett rendelkezései a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatása és a hivatkozott döntőbizottsági határozatok megszületése között nem változtak. Az ajánlatkérőnek az eljárás lefolytatása során is a jogszabályi rendelkezések megfelelő alkalmazása alapján kellett volna eljárnia.

65. A Döntőbizottság a fentieket követően megvizsgálta azt, hogy az ajánlatkérő megsértette-e az EKR rendelet 9. § (4) bekezdésében foglaltakat.

66. A Döntőbizottság ekörben kiemeli, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata alapján a kezdeményező által hiányolt iratokat 2024. szeptember 20-án töltötte fel, azaz a hivatalbóli kezdeményező által lefolytatott vizsgálatot követően. Az EKR rendelet 9. § (4) bekezdésében meghatározásra kerültek azon célok, amelyek okán kell az EKR rendszerbe feltölteni az előírt iratokat, ezen egyik nevesített cél az ellenőrzésre jogosult hozzáférése. Jelen esetben ellenőrzésre jogosult volt a Közbeszerzési Hatóság is, így az ő ellenőrzési eljárásuk alatt ezen iratoknak már az EKR rendszerben szerepelniük kellett volna, amely tényszerűen nem következett be, azok 2024. szeptember 20-án való feltöltésük okán.

67. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését, valamint az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését.

68. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

69. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

70. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét. A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időt. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel. A közbeszerzés figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértés megállapítása mellett más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

74. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások

általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. november 18.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága