



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.584/13/2024.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Ópályi Község Önkormányzat
(Ópályi, Szent II. János Pál tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kádár Zoltán Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Kádár Zoltán ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Falusi galéria és helytörténeti gyűjtemény”
27.775.865.- Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000632412019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdését, valamint az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR. rendelet) 9. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 250.000.- Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás 2018. május 16-án öt gazdasági szereplőnek történő megküldésével, a bevezető részben megjelölt – Európai Unió forrásból finanszírozott – építési beruházás tárgyában.

2. A közbeszerzési eljárás becsült értéke, valamint a rendelkezésre álló fedezet mértéke 27.775.865.-Ft volt.

3. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

I.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A beruházással érintett épület meglévő szerkezeti falai vegyes (vályog - terméskő) szerkezetűek. A szükségessé váló javítási - falazási munkálatok km téglá beépítésével, illetve korszerű válaszfalakok beépítésével valósítandók meg. A meglévő külső – belső nyílászárók fa szerkezetűek. A felújítás során a homlokzati nyílászárók új – fa szerkezetűre cserélendők, csakúgy mint a belső ajtók. Az épület burkolati rendszere jellemzően meszelt fal és mennyezet, kerámia járólap, valamint lécparketta. A burkolatok cseréje csúszásmentes - magas kopás állóságú kerámia lappal és a vizes helységeekben könnyen tisztítható kerámia csempeburkolattal valósítandó meg. A burkolás az energetikai fejlesztés - padló hőszigetelés beépítése - új padló-rétegrend kialakítása miatt elengedhetetlen. A meglévő fűdém szerkezet hő-szigetelen, borított gerendás fűdém, a felső deszkázat felett 8 cm agyagtapasztással. Az agyagtapasztás lehordása, valamint a felső deszkaburkolat felbontását követően a gerendák között 20 cm vtg. kőzetgyapot hőszigetelés építendő be. Az épület jelenlegi héjazata égetett agyagcserépből készült. A héjazat hiányosságaként megemlítendő, a cserepek töredezetek, a habarcsba ágyazott gerinccserepek tapasztása hiányos, egyre gyakoribbak a beázások. A tervezett beruházás során új cserepes-lemez fedés készítenő, a héjazathoz szükséges új tetőlécezéssel, ellenlécezéssel és tetőfóliával. A meglévő bádogos szerkezetek (csatornarendszer - ablakpárkányok) hagyományos horganyzott szerkezet. A meglévő bádogos szerkezetek új - porszórt alumínium illetve acél elemekre cserélendők. A függőeresz csatornák bontásával egy időben új ereszdeszkázat és homlokdeszkázat készítenő, lazúrozott felületkezeléssel. A homlokzati felületképzés jelenleg festett kőporozott felület. A felújítás során a homlokzaton 14 cm vastag kőzetgyapot szigetelés készítenő, szilikát nemes vakolat felső-réteggel. A homlokzat lábazati megjelenését ragasztott terméskő ciklop adja. Az alkalmazott alapanyagok terén törekedtünk a természetes anyagok (fém, fa, kő) alkalmazására, valamint törekedtünk a gyors és rendszerelvű építés megvalósíthatóságára. Épületgépészeti leírás a mellékelt szakági leírás szerint. A komplett villamos hálózat cseréje is időszerűvé vált. Ennek keretein belül szükséges a régi vezetékelés elbontása, új védőcsövek - vezetékelés kiépítése, új fogyasztók - kapcsolók kiépítése, földelés készítése. Az ingatlan villamos energiával közcélú kisméretű hálózatról jelenleg is ellátott. Az épület jelenleg is rendelkezik fogyasztásmérő berendezéssel. Alépitményi munkák, irtás, parkosítás, füvesítés síkfelületen talaj-előkészítéssel, •Kert és parképítési munkák, Dísznövények telepítése Növények szabadföldi telepítése gödör- vagy árokásás nélkül, lombhullató fák, szoliterként, három karóval, földlabdás facsemetével,

szervestrágyázással Aesculus x carnea 'Briotii' - Hússzínű vadgesztenye, lombhullató fák, szoliterként, három karóval, földlabdás facsemetével, szervestrágyázással Morus alba 'Pendula' - Szomorú eperfa, •Kiegészítő tevékenységek, létesítmények Szabadidő - és sport létesítmények, Szabadtéri berendezések, eszközök telepítése Kerti fa építmények, fapadok, asztalok, rönkbútorok kialakítása alapozással Legnolandia Asztal padokkal, bél nélküli, telített EXTRA-COAT felületbevonattal kezelt fa, méret: 120x130x50cm, •Kerti fa építmények, fapadok, asztalok, rönkbútorok kialakítása alapozással Acer Kerti pad kétszemélyes pihenőpad parkokba, játszóterekre körmart fából.

Valamennyi építési munka esetén a pontos mennyiségeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és árazatlan költségvetés tartalmazza.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 2.Előteljesítés vállalása (nap) 10

2 3. Felelős műszaki vezetői tevékenység végzésének ideje: A 266/2013. (VII. 11.) Korm. Rendelet szerinti MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető szakemberre vonatkozóan kell megadni az aj 15

3 4. Ajánlattevő szelektíven gyűjti-e a teljesítés során keletkezett hulladékot (igen/nem) 5

Költség szempont –

x Ár szempont – 1.Nettó ajánlati ár Súlyszám - 70

Ajánlatkérő(k) által meghatározott egyéb értékelési szempont:

II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1-7.4.1.1-16 _1778363629 sz. konstrukció

4. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az alapinformációkat, a nyilatkozatmintákat, a műszak leírást, a vállalkozási szerződést, az árazatlan költségvetést.

5. Az ajánlatok bontása 2019. május 27-én történt, mely időpontra ajánlatot tett a GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Kft. nettó 27.774.400.-Ft és a Pallér-2 Termelő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 30.470.136 Ft-os ajánlati árral.

6. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2019. június 21-én került közzétételre a 2019/118 számú Közbeszerzési Értesítőben KÉ-11236/2019 szám alatt az alábbi releváns tartalommal.

II.1.6) A beszerzés végleges összértéke (ÁFA nélkül)

Érték: 27.774.400.-Ft.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1 Rész száma: Elnevezés: Falusi galéria és helytörténeti gyűjtemény

Szerződés/rész odaítélésre került igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma:

2019/06/14 (éééé/hh/nn)

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 2

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: GÉ-65 Mérnökiroda Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: 27775865

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében – becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan)

A szerződés/rész végleges összértéke: 27774400

7. A nyertes ajánlattevő valamint ajánlatkérő 2019. június 14-én kötötték meg a vállalkozási szerződést. A szerződés végleges összértéke 27.774.400.-Ft volt.

8. 2024. május 7-én közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyben a közérdekű bejelentő véleménye szerint az azonos tulajdonosi háttérrel bíró GÉ-65 Mérnökiroda Kft. és a B. K. Kft. által elnyert néhány közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogsértés gyanúja merült fel. A Bejelentés szerint a közérdekű bejelentő nyilvánosan hozzáférhető adatok alapján a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. és a B. K. Kft. által 2018 és 2024 között elnyert, a Kbt. 115. §-a alapján lefolytatott közbeszerzési eljárásokat vizsgált, főbb megállapításai a következők. A vizsgált 14 közbeszerzési eljárásban szinte mindig ugyanazokat a cégeket kérték fel ajánlattételre; - mindössze négy tender esetében volt legalább látszólagos verseny, a többi tizenben senki más nem tett ajánlatot, csak a nyertes GÉ-65 Mérnökiroda Kft. illetve a B. K. Kft., 9 esetben pár ezer forint volt az eltérés az anyagi fedezet és a megajánlott nyertes ár között még a százmillió forintot meghaladó beruházásoknál is.

9. A közérdekű bejelentés szerint az ekr.gov.hu-ra feltöltött dokumentumok alapján – egyetlen kivétellel – a kiírók nem adtak meg becsült értéket, a pályázó cégek tehát – hivatalosan – csak a közbeszerzés lezárulását követően értesülhettek arról, hogy mekkora értékkel számolt az ajánlatkérő. A közérdekű bejelentés arra hivatkozott, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát, a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint pedig amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak (a továbbiakban: GVH). A közérdekű bejelentés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság korábbi határozatai alapján a becsült érték összegével majdnem vagy teljesen megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét. Az ekr.gov.hu-n található adatok (és az ügyben eljárást lefolytató Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság határozatának szövege) alapján azonban az ajánlatkérők nem jelezték ezt a gyanúra okot adó jelenséget a GVH-nak, és ezzel – a közérdekű bejelentő meglátása szerint – jogsértést követtek el.

10. A bejelentésben foglaltak szerint az eljárás során fel kellett volna, hogy merüljön az összeférhetlenség gyanúja, és az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (7) bekezdése alapján kötelezettsége lett volna a helyzetet kivizsgálni, ha pedig az ajánlatkérők megállapították volna az összeférhetlenséget, kötelesek lettek volna a GÉ-65 Mérnökiroda Kft.-t. és a B. K. Kft.-t kizárni a közbeszerzésből, erre azonban egyik esetben sem került sor, pedig alapos okkal feltételezhető, hogy a nyertes ajánlattevőknek jogszerűtlenül tudomására jutott a becsült érték, amely felveti annak lehetőségét, hogy a gazdasági szereplőket bevonták a közbeszerzési eljárás előkészítésébe, vagy a cégek bizalmas információt szereztek meg, amely jogtalan

előnyt biztosított nekik a közbeszerzési eljárás során. A bejelentésben foglaltak szerint ennek okán az ajánlatkérőknek ki kellett volna zárniuk a nyertes ajánlattevőket valamennyi érintett közbeszerzési eljárásból.

11. A közérdekű bejelentés tartalmára tekintettel a Közbeszerzési Hatóság (hivatalbóli kezdeményező) vizsgálatot folytatott le, amelynek eredményeként terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

A hivatalbóli kezdeményezés és észrevétel

12. A kezdeményező 2024. szeptember 12-én nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, amelyben egy kezdeményezési elemben foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést, az alábbiak szerint.

13. A kezdeményező rámutatott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési eljárás dokumentumaiból megállapítható, hogy annak becsült összértéke nettó 27.775.865 Ft, mely megegyezik a rendelkezésre álló anyagi fedezettel, míg a nyertes ajánlat összege 27.774.400 Ft, amely annál csak 1.465 Ft-tal kevesebb, azzal tehát 99,99%-ban megegyezik.

14. A kezdeményező álláspontja szerint alapos okkal feltételezhető a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése, amelyből kifolyólag e körülményt az ajánlatkérő köteles lett volna jelezni a GVH felé, amelyet az ajánlatkérő elmulasztott. A Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletében rögzítette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...) Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

15. A kezdeményező rögzítette, hogy a becsült érték meghatározásának alapját képező tervezői költségvetés nem található meg az eljárás EKR-felületén, ahogy az ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat – különösen a bírálóbizottsági jegyzőkönyveket, a bírálati lapokat, az értékelés dokumentumait – vagy azok egyszerű elektronikus másolatát sem töltötte fel az ajánlatkérő az EKR-be. E körben az EKR rendelet 9. § (4) világos követelményt fogalmaz meg az ajánlatkérő felé a közbeszerzési eljárás dokumentációjának hozzáférhetővé tétele vonatkozásában, jelen eljárás esetében azonban az ajánlatkérő nem tett eleget ennek a követelménynek.

16. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által megvalósított jogsértés idejeként 2019. június 20-át határozta meg, amely az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének, azaz az eljárás lezárásának napja.

17. A kezdeményező a fentiek alapján rámutatott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdését, valamint az EKR rendelet 9. § (4) bekezdését.

18. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazza ennek megfelelően a szükséges jogkövetkezményeket.

Az ajánlatkérő észrevételei

19. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem tett érdemi nyilatkozatot, a Döntőbizottság felhívására 2024. október 14-én úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan az egyes beruházási elemekre rendelkezésre álló összeg nem volt nyilvánosan megismerhető.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt eljárását 2018. május 16-án indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 12-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

21. A benyújtott kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezésre, valamint, hogy az ajánlatkérő megsértette-e az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet Kr. 9. § (4) bekezdését azzal, hogy az ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat, így a bírálóbizottsági jegyzőkönyveket, a bírálati lapokat, az értékelés dokumentumait, valamint a becsült érték meghatározásának alapját képező tervezői költségvetést nem töltötte fel az EKR felületre.

22. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
 - b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
 - c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
 - d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
 - e)
 - f) a piacra lépés akadályozására;
 - g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;
 - h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.
- (3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EKSz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: EKR. rendelet 9. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapelvi kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapelvi követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tptv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők. Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

24. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

25. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében meghatározta a közbeszerzési eljárás becsült értékét egy az ajánlatkérőtől független, megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által, a tervezői költségbecslés a becsült érték összegét (nettó) 27.775.865.-Ft-ban határozta meg, amely alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás becsült értékét is ezzel egyező összegben adta meg, valamint ilyen összegben nyújtotta be a támogatási kérelmét. A rendelkezésre álló fedezet összegét is a becsült érték összegében határozta meg.

26. A közbeszerzési eljárásban a felkért öt gazdasági szereplő közül csak ketten tettek ajánlatot, a nyertes ajánlattevő 27.774.400.-Ft-os áron, ami 1.465.-Ft-al volt alacsonyabb a becsült értéként meghatározott és fedezetként rendelkezésre álló összegnél, azaz a nyertes ajánlattevő ajánlata a becsült érték 99,99%-a. A másik ajánlattevő 30.470.136.- Ft-os ajánlati árat tett.

27. Az ajánlatkérő a becsült értékkel majdnem megegyező ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálata során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelvi elvárás védelme érdekében is. A bírálati jegyzőkönyv szerint nyertes ajánlatként az egyéb érdekelt ajánlatát javasolta elfogadni is kihirdetni.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtteni képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

29. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével majdnem azonos összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárás tükrében.

30. A Döntőbizottság a fentiekén túl nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy álláspontja szerint nem volt gyanús a nyertes ajánlattevő ajánlata és a becsült érték közötti minimális eltérés.

31. A Döntőbizottság vizsgálta azt is, hogy az ajánlatkérő által becsatolt adatok alapján az ajánlattevő tisztában lehetett-e a fedezet mértékével, tekintettel arra, hogy a támogatás összege megismerhető volt nyilvános internetes oldalakon, így abból becsült értékre is következtetni tudhatott. Az eljárás során nem keletkezett adat, amely alátámasztotta volna ezen ajánlatkérői felvetést, illetőleg relevanciával sem bír a tekintetben, hogy az ajánlat bírálatakor az ajánlatkérőnek erről nem volt és nem is lehetett konkrét tudomása. E tekintetben az ajánlatkérő olyan körülményeket vetett fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező

(versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem fogott helyt az ajánlatkérő azon észrevétele, hogy nem kellett alkalmaznia a Döntőbizottság által ekörben 2024-ben hozott határozatokban szereplő megállapításokat, tekintettel arra, hogy a Kbt. érintett rendelkezései a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatása és a hivatkozott döntőbizottsági határozatok megszületése között nem változtak. Az ajánlatkérőnek az eljárás lefolytatása során is a jogszabályi rendelkezések megfelelő alkalmazása alapján kellett volna eljárnia.

33. A Döntőbizottság a fentieket követően megvizsgálta azt, hogy az ajánlatkérő megsértette-e az EKR rendelet 9. § (4) bekezdésében foglaltakat.

34. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményezésben a kezdeményező által megjelölt iratok a Döntőbizottság ellenőrzése alapján a jogorvoslati eljárás alatt sem kerültek feltöltésre az EKR rendszerbe, így azok ott nem találhatóak fel.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy azzal, hogy a kezdeményezésben megjelölt iratok nem kerültek feltöltésre, így az ellenőrzést végző szerv az ellenőrzését megnehezítette, és nem teljesült a jogszabályban meghatározott ellenőrzés céljából kikötés.

36. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését, valamint az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését.

37. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

38. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

39. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét. A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időt. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel. A közbeszerzés figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértés megállapítása mellett más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

43. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. november 18.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága