



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.35/11/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
(Budapest, Váci út 81-83.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Mágocs Város Önkormányzata
(Mágocs, Szabadság u. 39.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Turi Ákos ügyvéd
(Pécs, Teréz u.11-13.)
(e-elérhetőség)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00005 azonosítószámú bölcsőde kialakítás és óvoda fejlesztés Mágocs városában” című projekt keretében Mágocsi Bokréta óvoda épületének átalakítása, bővítése és új bölcsődei épületszárny kialakítása” – 170.014.403,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 131. § (1) bekezdését, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

Az ajánlatkérő 2018. február 27-én hozott döntésében a rendelkező részben foglalt tárgyban közbeszerzési eljárás megindításáról határozott. A döntéshozó Képviselő-testület elfogadta a GAMA-TERV Bt. által készített árazott tervezői költségvetésben szereplő összeget becsült értéként.

A tervezői költségvetés a következő főbb munkatevékenységeket és összegeket tartalmazta:

Sorszám	Tárgy	Nettó összeg (Ft)
1.	Bölcsőde akadálymentesítés főösszesítő	370.760.- Ft
2.	Meglévő óvoda, akadálymentesítés, infokommunikáció	562.760.- Ft
3.	Meglévő épület átalakítás, építészeti árazott 01	24.988.611.- Ft
4.	Melléképület bontása	5.971.543.- Ft
5.	Óvoda bővítés építészeti	28.687.355.- Ft
6.	Óvoda bővítése bölcsődével	65.761.340.- Ft
7.	Óvoda bővítés, bölcsőde építés villamos munkái	20.034.102.- Ft
8.	Óvoda bővítése, bölcsőde építése gépészet	20.517.477.- Ft
9.	Konyhatechnológia	1.638.450.- Ft
10.	Járda és kerítés építés	1.482.006.- Ft

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti közvetlen ajánlattételi felhívással induló nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását 2018. április 13-án küldte meg öt ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő részére.

A felhívás d) pontjában került meghatározásra a közbeszerzés tárgya, mennyisége, mely többek között az alábbiakat is rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja a T. Gazdasági szereplők figyelmét:

- A költségvetésben megjelölt tételek egyedi termékeket jelölnek, azonban ajánlatkérő ezekkel egyenértékű terméket is elfogad.

- Az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők általi önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti. A gazdasági szereplők a költségvetéssel kapcsolatos észrevételeiket a kiegészítő tájékoztatás-kérésre nyitva álló határidő lejártáig jelezzék az ajánlatkérő képviselőjének. Az ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérés alapján – amennyiben a műszaki dokumentáció változtatása szakmailag indokolt – a dokumentációt a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdésével és Kbt. 115. § (3) bekezdésével összhangban módosítja.”

Az ajánlatkérő a felhívás f) pontjában a teljesítés határidejeként 2019. április 30. napját jelölte.

A felhívás j) pontja szerint az alábbi értékelési szempontok kerültek rögzítésre:

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) 70

Minőségi kritériumok

2. A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min. 36 hónap; max. 60 hónap) 10

3. A megvalósításban és az irányításban közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjának M.2.1./ alpontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező felelős műszaki vezető szakember TÖBBLET szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap) (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 20

Ajánlatkérő a felhívás y) Egyebek 20 pontjában az alábbiakat ismertette:

„Biztosítás: Az ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján előírja, a nyertes ajánlattevő köteles - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - felelősség biztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni.

Az ajánlattevő a szerződés aláírásakor, ezt követően pedig a szerződés fennállása alatt ajánlatkérő felhívására haladéktalanul köteles ajánlatkérő felé a biztosítási szerződés vagy kötvény bemutatásával igazolni, hogy rendelkezik:

min. 50.000.000,- HUF/év, azaz ötvenmillió forint/év és káreseményenként min. 10.000.000,- HUF, azaz tízmillió forint összegre szóló építés-szerelési munkára vonatkozó - az alvállalkozói keresztfelelősségre is kiterjedő építési szerelési biztosítással.”

Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is kibocsátott, mely az alábbi három fejezetből állt:

I. Általános tájékoztató az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők részére

II. Útmutató ajánlattételhez

III. Szerződéses feltételek

A dokumentáció II. fejezet 8. Ajánlat tartalmi követelményei 20. pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az excel mellékletként megküldött költségvetést beárazva. Ennek elősegítésére az ajánlatkérő a tervező által készített költségvetést küldte meg árazatlan formában, melynek minden cellája változtatható volt.

Az ajánlatkérő a Vállalkozási szerződéstervezet XII. Szerződést Biztosító Mellékkötelezettségek fejezet 3. pontjában az alábbiak szerint rendelkezett a biztosításról:

„A Vállalkozó az általa és alkalmazottai által okozott kárért teljes felelősséggel tartozik. A Ptk. 6:142. §-ban foglaltakkal összhangban Vállalkozó mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje, vagy a kárt elhárítsa.

Vállalkozó a szerződés aláírásakor, ezt követően pedig a szerződés fennállása alatt a Megrendelő felhívására – a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján - haladéktalanul köteles a Megrendelő felé a biztosítási szerződés vagy kötvény bemutatásával igazolni, hogy rendelkezik legalább a szerződés tárgya szerinti tevékenységre kiterjedő, min. 50.000.000,- HUF/év, azaz ötvenmillió forint/év és káreseményenként min. 10.000.000,- HUF, azaz tízmillió forint összegre szóló építés-szerelési munkára vonatkozó - az alvállalkozói keresztfelelősségre is kiterjedő építési szerelési biztosítással.

A biztosítási szerződés vagy kötvény bemutatás a szerződéskötés feltétele. A felelősségbiztosítást a Vállalkozó a szerződés megszűnéséig köteles fenntartani, ennek elmulasztása a szerződésnek a Megrendelő általi azonnali megszüntetését vonhatja maga után. Vállalkozónak a teljesítéssel összefüggésben felróhatóan a Megrendelőnek okozott esetleges kárt meg kell térítenie és lehetőség szerint mentesítenie kell a Megrendelőt, illetve annak vállalkozóit és alkalmazottait minden perrel, ígérennyel, veszteséggel és kárral szemben, amely a Vállalkozó tevékenységéből vagy mulasztásából ered jelen szerződés teljesítése során. Ha a támogatást illetően, a Vállalkozónak felróható bármilyen okból a Megrendelőnek bármilyen visszafizetési, vagy kártérítési kötelezettsége keletkezik, akkor a Vállalkozó kártérítési felelőssége a visszafizetett támogatásokra és a Megrendelőt terhelő kártérítési kötelezettségek teljesítésére is kiterjed.”

A 2018. május 4-i ajánlattételi határidőre az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

- GEFA TRADE Kft., nettó ajánlati ár: 179.397.448,- HUF, a jótállás vállalt időtartama: 48 hónap, felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata: 22 hónap,
- Benkala Kft., nettó ajánlati ár: 177.698.494,- HUF, a jótállás vállalt időtartama: 48 hónap, felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata: 22 hónap,
- BS CONSTRUCT Kft. nettó ajánlati ár: 175.901.997,- HUF, a jótállás vállalt időtartama: 48 hónap, felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata: 22 hónap,
- RS-Bautech Kft. nettó ajánlati ár: 168.697.605,- HUF, a jótállás vállalt időtartama: 60 hónap, felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata: 42 hónap,
- IMOBAU Kft., nettó ajánlati ár: 174.117.827,- HUF, a jótállás vállalt időtartama: 48 hónap, felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata: 31 hónap.

Az RS–Bautech Kft. ajánlatában (21-108. oldal) csatolta az általa beárazott költségvetéseket, az alábbi főbb tételekkel:

Sorszám	Tárgy	Nettó összeg (Ft)
1.	Bölcsőde akadálymentesítés főösszesítő	370.760.- Ft
2.	Meglévő óvoda, akadálymentesítés, infokommunikáció	562.760.- Ft
3.	Meglévő épület átalakítás, építészeti árazott 01	24.921.532.- Ft
4.	Melléképület bontása	5.971.543.- Ft
5.	Óvoda bővítés építészeti	28.407.497.- Ft
6.	Óvoda bővítése bölcsődével	64.791.478.- Ft
7.	Óvoda bővítés, bölcsőde építés villamos munkái	20.034.102.- Ft
8.	Óvoda bővítése, bölcsőde építése gépészet	20.517.477.- Ft
9.	Konyhatechnológia	1.638.450.- Ft
10.	Járda és kerítés építés	1.482.006.- Ft

Az ajánlatban szereplő fent idézett költségvetési főösszesítő 1., 2., 4., 7., 8., 9. és 10. sorainak összege és az abban foglalt tételek értékei azonosak a tervezői költségvetés ugyanazon sorainak összegével és az abban kifejtett tételek értékeivel. A költségvetési főösszesítő fennmaradó 3 nem egyező sorainak vizsgálata során az alábbi munkanem egyezőségek találhatók. Az ajánlat költségvetési főösszesítő 3. sorában szereplő (24.921.532.-Ft) részköltségvetésben kibontott 21 munkanem közül 19 munkanem és az azokban szereplő

tételek azonos értékűek a tervezői költségvetésben szereplő tételekkel. Az ajánlat költségvetési főösszesítő 5. sorában szereplő (28.407.497.-Ft) részköltségvetésben kibontott 17 munkanem közül 14 munkanem és az azokban szereplő tételek azonos értékűek a tervezői költségvetésben szereplő tételekkel. Az ajánlat költségvetési főösszesítő 6. sorában szereplő (64.791.478.-Ft) részköltségvetésben kibontott 20 munkanem közül 12 munkanem és az azokban szereplő tételek azonos értékűek a tervezői költségvetésben szereplő tételekkel, illetőleg 6 munkanemnél vagy az anyag vagy a díjtétel, tehát legalább az egyik összeg azonos a tervezői költségvetéssel.

Az ajánlatkérő 2018. május 16-án hiánypótlási felhívást küldött, mely az RS-Bautech Kft. vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 17-19. oldalán csatolta Ajánlati nyilatkozatát, melyben nem jelölte meg, hogy az Ajánlattételi felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megkötik vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy Ajánlati nyilatkozatát kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!”

Az RS-Bautech Kft. 2018. május 23-i határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyben az alábbiak szerint nyilatkozott:

„az építési szerelési biztosítást megkötjük”(…)

2. oldal, 2. bekezdés:

„Kijelentjük továbbá:

- tudomásul bírunk arról, hogy amennyiben az ajánlattételi felhívás z) pont (Egyéb) 20. alpontjában előírt, építési építés-szerelési munkára vonatkozó – az alvállalkozói keresztfelölősségre is kiterjedő építési szerelési biztosítással szerződés időpontjában nem rendelkezünk, úgy az a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül, és Ajánlatkérő jogosult a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján eljárni.”(…)

Az ajánlatkérő műszaki ellenőre 2018. május 14-i beszámolójában jelezte, hogy „az RS-Bautech Kft. és a tervezői költségvetések összege az összes ár kb. 30%, illetve 7 fejezet tekintetében megegyezik az ajánlati költségvetéssel, ezért nem tartom kizártnak, hogy a tervezői költségvetés nyilvánosságra kerülhetett. Telefonon egyeztettem a tervezővel, aki arról tájékoztattott, hogy a költségvetést az általánosan használt TERC költségvetés készítő programmal készítette.

A TERC program általánosan használatban van, illetve a legelterjedtebb költségvetés készítő és árazó program Magyarországon, melynek használata alátámasztja, hogy ugyanazon tételekre, ugyanazon rezsióra díjjal számolva ugyanazon érték jön ki költségvetés két függetlenül készült beárazása esetén.

Tekintettel az előzőekre, a rendelkezésre álló lehetőségeket is figyelembe véve nem bizonyítható, hogy az RS-BAUTECH többlet információhoz jutott volna az eljárás során. Megjegyzem, hogy véleményem szerint a tervezői költségvetés ismerete nem befolyásolja a verseny tisztaságát, illetve lényegtelen a következő okok miatt:

- Az ajánlati ár egyösszegű ajánlati ár, ezért összhangban a Ptk.-val és a 191/2009 Kormányrendelettel alapvetően a tervekben található műszaki tartalomra vonatkozik, ezért a költségvetés beárazása nem jelent érdemi többletinformációt, mert a műszaki tartalomhoz minden ajánlattevő egyformán hozzájutott.
- A költségvetés hibájából adódó probléma nem vehető figyelembe a szerződés teljesítése során (tipikus többletmunka), annak hibájára a nyertes ajánlattevő nem hivatkozhat. Az előzőből adódóan mindenkinek saját kockázata miatt akkor is újra be

kell áraznia a költségvetést, ha azt már előtte egy szakember már beárta, hiszen arra érdemben nem hivatkozhat a teljesítés során.

- A verseny tisztaságát az ár szempontjából szinte egyedül az befolyásolja, ha a másik ajánlattevő ajánlati árát ismeri az ajánlattevő, és ennek ismeretében határozza meg a végső ajánlati árát.

ÖSSZEFOGLALÁS:

Az előzők alapján a legalacsonyabb ajánlati árát az RS-BAUTECH Kft adta, az ár megfelel a piacon szokásos árnak, ezért véleményem szerint a szerződés teljesíthető ezen az áron, azaz nem irreálisan alacsony. Annak ellenére, hogy az ajánlati költségvetés és a tervezői költségvetés részleges egyezése felmerült, ez véleményem szerint nem befolyásolja a verseny tisztaságát, ezért annak ismételt ellenőrzésén túl, hogy az RS-BAUTECH Kft. nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében nem javaslok további intézkedést.”

Az ajánlatkérő 2018. június 1-én küldte meg az eljárást lezáró döntését, mely szerint az RS-Bautech Kft. ajánlata érvényes lett és őt hirdette ki az ajánlatkérő nyertesként.

Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződést 2018. június 11-én kötötte meg a nyertes ajánlattevővel. A szerződéskötés időpontjában az RS-Bautech Kft. a Generali Biztosító Zrt.-vel fennálló biztosítási kötvényét mutatta be, mely szerint rendelkezik a szerződés tárgya szerinti tevékenységre kiterjedő 30.000.000,- HUF/év és káreseményenként min. 10.000.000,- HUF biztosítással.

Az ajánlatkérő felhívta a nyertes ajánlattevőt, hogy a meglévő felelősségbiztosítását terjessze ki, melynek 2018. szeptember 21. napján tett eleget akként, hogy az Allianz Biztosítónál megkötötte az 50.000.000,- HUF/év és káreseményenként min. 10.000.000,- HUF kártérítési limitre vonatkozó biztosítást, melyet jelen építési beruházásra vonatkozott.

Az ajánlatkérő a munkaterületet 2018. június 20. napján adta át a nyertesnek.

A hivatalbóli kezdeményezés

A hivatalbóli kezdeményező a 2019. február 12-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésében az ajánlatkérővel szemben kérte a jogsértés megállapítását, illetve bírság kiszabását. Kezdeményezése jogalapjaként a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontját jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat.

A Kezdeményező, mint támogató a Terület és Településfejlesztés Operatív Program (TOP) keretén belül TOP-1.4.1-15 számú „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” tárgyú felhívására az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2016.05.23. napon kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A Támogatási Szerződés tárgya a „Bölcsőde kialakítása és óvoda fejlesztése Mágocs városában” című projekt megvalósítása.

A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre az ajánlatkérővel szemben az alábbi két jogsértés vonatkozásában.

A kezdeményező első kezdeményezési elemében előadta, hogy a nyertesnek kihirdetett RS-Bautech Kft. ajánlatának költségvetése és a becsült érték alátámasztására szolgáló tervezői árazott költségvetés nagymértékben megegyezik, 10 részköltségvetésből 7 teljes mértékben azonos. A műszaki ellenőr megállapítására figyelemmel a tervezői költségvetés és a nyertes árazott költségvetés nagyfokú egyezőségét az ajánlat bírálata során észlelnie kellett volna, ennek ellenére az ajánlatkérő az egyezés vonatkozásában intézkedést nem tett, ezzel megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (1) bekezdését. Kiemelte, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésének, a verseny tisztasága alapelve alapján az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna, hogy történt-e az eljárás tisztaságát, a verseny tisztaságát sértő cselekmény. A tervezői költségvetés és a nyertes költségvetés nagyfokú hasonlóságát, annak okát az ajánlatkérőnek a bírálat során fel kellett volna tárnia a szükséges intézkedések megtételével, a verseny tisztaságának megóvása érdekében. A kezdeményező szerint a nyertes ajánlat olyan fokú egyezőséget tartalmaz az egyes munkák esetében, hogy azt önmagában a TERC program használata nem indokolhatja. Kiemelte, hogy a nyertes ajánlat nemcsak az anyag, hanem a díjköltségek esetében is szinte teljesen megegyezik a tervezői költségbecsléssel.

Véleménye szerint az ajánlatkérő azzal, hogy pusztán a tervező nyilatkozatának és a TERC program adatainak figyelembe vételével vizsgálta a verseny tisztaságát, nem tette meg a szükséges intézkedéseket a verseny megóvása érdekében. Ennek alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D. 173/14/2018. határozatára.

A kezdeményező a második kezdeményezési elemében ismertette, hogy az ajánlatkérő 2018. június 11. napján úgy írta alá a szerződést a nyertes ajánlattevővel, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezett a felhívás y) 20. pontja és a szerződéstervezet előírása szerinti építési-szerelési biztosítással, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2018. május 28-át a bíráló bizottsági ülés dátumát és 2018. június 11. napját a szerződés megkötésének dátumát jelölte, míg a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2019. január 2. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának dátumát közölte.

Az ajánlatkérő észrevétele

Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának megállapítását.

Az első kezdeményezési elem kapcsán kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során az engedélyes és kiviteli tervek elkészítésével szaktervezőt bízott meg, és a közbeszerzés becsült értékét a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés alapján az árazott tervezői költségvetésben szereplő összeg alapul vételével határozta meg. A közbeszerzési dokumentumok közbeszerzési-jogi szempontú előkészítését felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó végezte. Az eljárás megindítását megelőzően a 2018. február 27. napján megtartott nyilvános képviselő-testületi ülésen fogadta el a testület a közbeszerzési eljárás dokumentumait, melynek része volt a becsült érték tervezői költségvetésen alapuló összege, ami az ülésen ismertetésre került. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a alapján döntött az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplőkről is.

Ismertette, hogy a képviselő-testületi döntést és az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kijelölését megelőzően az ajánlatkérő nyilatkoztatta a – közbeszerzési eljárás dokumentumainak részét képező – tervek készítő tervezőt és a közbeszerzési anyagokat elkészítő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők vonatkozásában bármilyen összeférhetetlenség a

tervezési eljárás, illetve a közbeszerzési dokumentumok elkészítése alapján fennáll-e. Erre vonatkozóan tervező és a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó dokumentumokkal igazoltan akként nyilatkozott, hogy a felhívni kívánt gazdasági szereplők a tervezési, illetve a közbeszerzési dokumentum elkészítésének folyamatában semmilyen módon nem vettek részt. Ezen nyilatkozatokat mellékletként csatolta. Közölte, hogy az eljárás megindítását megelőzően 2018. március 1. napján az ajánlatkérő megbízási szerződést kötött a Mecsek Mérnökiroda Kft.-vel, a projekt műszaki ellenőri feladatainak ellátása tárgyában, mely szerződés 2.4. pont első francia bekezdése alapján a műszaki ellenőr feladatát képezte a kivitelezési tevékenységekre vonatkozó, közbeszerzési eljárás lefolytatásában való szakmai közreműködés. Ezen előzményeket követően került sor a közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására.

Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a beérkezett ajánlatok műszaki szempontú értékelésébe a műszaki ellenőr képviselőjét bevonta, aki a benyújtott ajánlatok költségvetéseit vizsgálta abból a szempontból, hogy azok teljeskörűek-e, tartalmazzak-e számítási hibát, illetve egyéb eljárási cselekmény a költségvetések vonatkozásában indokolt-e az ajánlatérő részéről.

A műszaki ellenőr értékelését a 2018. május 16. napján tartott bíráló bizottsági ülésre terjesztette elő, mely értékelés kivonatát és összefoglaló táblázatát a bíráló bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv is tartalmazza. Ennek során a műszaki ellenőr a bíráló bizottság munkáját segítve vizsgálta az RS-Bautech Kft. árazott költségvetésében és az árazott költségvetést készítő Tervező költségvetésében foglalt árazási egyezőséget. A vizsgálat keretében a műszaki ellenőr megkereséssel élt a tervező irányába arra vonatkozóan, hogy a költségvetés készítése milyen költségvetés-készítő programmal történt, illetve az ajánlattevők bármelyike a költségvetés előkészítésében részt vett-e.

A tervező a megkeresésére akként nyilatkozott, hogy a költségvetési kiírás a szokásos TERC VIP Gold 2017. programmal készült, és az ajánlattevők a tervezői költségvetés készítésébe bevonásra nem kerültek, a tervezés során többlet-információhoz nem juthattak.

A műszaki ellenőr munkaanyagában kitért arra, hogy a beruházás fő tárgyát, az építészeti munkákat az egyezőség nem érinti, mely az ajánlati ár 70%-át teszi ki, míg a 30%-os további egyezőséget megalapozza az építőiparban szokásos költségvetés-készítő program azonossága.

Az ajánlatkérő észrevételében osztotta a műszaki ellenőr azon álláspontját, mely az esélyegyenlőség sérelmének hiányára vonatkozott.

Hangsúlyozta, hogy a bíráló bizottság a munkáját, és az ajánlatok megfelelőségének vizsgálatát a műszaki ellenőr részletes beszámolója, a munkaanyag ismeretében végezte, vizsgálta az eljárásban előírt kizáró okok kapcsán a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) és m) pontjában írt kizáró ok fennállását teljes körűen.

Közölte, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően tett tervezői nyilatkozat, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó nyilatkozat, a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlattevők cégadatainak vizsgálata és a műszaki ellenőr részletes beszámolója, valamint a műszaki ellenőr megkeresésére tett tervező nyilatkozata alapján a bíráló bizottság az értékelés során vizsgálta és megállapította, hogy a Kbt. 25. §-ában foglalt összeférhetetlenség az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn, az ajánlattevőket az ajánlatkérő az eljárásba vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe nem vonta be, az ajánlattevők esetében a Kbt. 25. §-ban foglalt összeférhetetlenségből, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulás nem áll fenn, a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) és m) pontjában írt kizáró okok fennállása nem bizonyított, és az ismertett rendelkezésre álló adatok alapján kizárási eljárási cselekmény, illetve azt megelőzően az ajánlattevő vonatkozásában bizonyítási kötelezettség teljesítésére vonatkozó eljárási cselekmény lefolytatása, és az eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítása nem indokolt.

Az ajánlatkérő kifejtette azon álláspontját, mely szerint a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztasága alapvető rendelkezés megsértése sem állapítható meg a terhére, mivel a műszaki ellenőr a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevői költségvetéseket külön vizsgálta, eljárási cselekményt indokló megállapítást az egyezőség vonatkozásában nem tett, azonban a csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a tervezői költségvetés és a nyertes árazott költségvetés részleges, az ajánlati árat 30%-ban érintő egyezőségét a bírálat során észlelte, az eljárás dokumentumait és adatait részletesen vizsgálta abból a szempontból, hogy történt-e az eljárás és a verseny tisztaságát sértő cselekmény, és a költségvetés hasonlóságát a műszaki ellenőr részletes beszámolója alapján feltárta, mellyel a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosította.

Véleménye szerint helyesen döntött az ajánlatkérő, mikor az értékelés eredményeként e tárgyban további intézkedés megtételét mellőzte, mert a verseny tisztaságának megóvása az eljárás során biztosított volt, ezért kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

Az ajánlatkérő tárgyalást követő észrevételében táblázatos formátumban bemutatta a tervezői költségvetés és nyertes ajánlattevő ajánlata költségvetési főösszesítőjének összehasonlítását annak igazolására, mely szerint a költségvetések részleges egyezősége állt fenn, és az egyezőség az egyösszegű nettó ajánlati ár 70%-át kitevő építészeti munkanemek (azaz a nyertes ajánlatában szereplő költségvetési főösszesítő 3., 5. és 6. sorai) tekintetében nem volt megállapítható. A további költségvetések vonatkozásában a műszaki ellenőri nyilatkozat által bizonyítottan az egyezőség a TERC VIP GOLD költségvetés alkalmazására vezethető vissza.

Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy a 2018. június 11-i szerződéskötés időpontjában az ajánlattevő igazolta, hogy érvényes építőipari kivitelezés és felelős műszaki tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítással rendelkezik, a 2018. március 20. napján kelt biztosítási ajánlat alapján, melynek mértéke a kárlimit tekintetében megfelelt az ajánlatkérői előírásoknak, az éves limit tekintetében azonban 30.000.000,- HUF/év mértékre vonatkozott a biztosítás.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az építési beruházás kiemelten fontos céljára, annak megvalósulásához fűződő kiemelt ajánlatkérői érdekre és arra figyelemmel, hogy a nyertes ajánlattevő felelősségbiztosítással rendelkezett, és annak csupán éves limit mértéke tért el az ajánlatkérői előírástól, azt a vállalkozói nyilatkozatra és magatartásra tekintettel nem tekintette a szerződéskötéstől való visszalépésnek, a szerződéskötés mellett döntött, bár az ajánlati kööttség alapján a szerződéskötésre későbbi időpontban is sor kerülhetett volna.

Egyúttal felhívta a nyertest az előírt mértékű felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátása vonatkozásában, melynek a vállalkozó 2018. szeptember 21. napjáig eleget tett.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az építési napló adatai alapján megállapítható, hogy érdemi munkavégzés megkezdésére 2018. augusztus hónap elején került sor, mely kivitelezés a bontási munkálatok elvégzésével kezdődött, így az éves limit tekintetében előírt mértékű felelősségbiztosítás megléte a felelősségbiztosítás fennállásához fűződő érdekeket az adott időszakban hátrányosan nem befolyásolta, figyelemmel arra is, hogy a fennálló 30.000.000,- HUF/év és 10.000.000,- HUF/kár mértékű felelősségbiztosítás a kivitelezés adott időszakában előállható kockázatokra megfelelő fedezetet nyújtott.

Hangsúlyozta azt is, hogy a vállalkozó az ajánlatkérői előírást az ajánlatkérő felhívására pótlólag teljesítette, azt a szerződés teljes időtartama alatt azóta folyamatosan fenntartja, ily módon álláspontja szerint a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértése nem állapítható meg, az viszont kétséget kizáróan igazolható, hogy az éves limitre vonatkozó előírás későbbi

időpontban történő teljesítése a szerződés teljesítése szempontjából pénzügyi érdeksérelemmel nem járt.

Az ajánlatkérő tárgyalást követő észrevételében ismertette, hogy a becsatolt dokumentumok alátámasztják az ajánlatkérő eljárásban tett azon nyilatkozatát, hogy a szerződés aláírásakor a vállalkozó a generali biztosítóval megkötött érvényes építési-szerelési felelősségbiztosítással rendelkezett, melynek kizárólag éves limit mértéke tért el az előírásoktól és melyet az ajánlatkérő felhívására a vállalkozó kiterjesztett, új az Allianz biztosítóval megkötött felelősségbiztosítás alapján.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2018. április 13-án küldte meg a kiválasztott ajánlattevőknek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg döntését:

A Kbt. 110. §-a értelmében e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Döntőbizottságnak először az első kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérőnek a műszaki ellenőr megállapítására figyelemmel a tervezői költségvetés és a nyertes árazott költségvetés nagyfokú egyezőségét az ajánlat bírálata során észlelnie kellett volna, ennek ellenére az ajánlatkérő az egyezőség vonatkozásában intézkedést nem tett, ezzel megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja kiemelni, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia.

Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése kötelezettséggként írja elő az ajánlatkérő számára, hogy abban az esetben, ha az összeférhetetlenség, vagy a verseny tisztaságának sérelme valószínűsíthető, akkor minden szükséges intézkedést meg kell tennie a sérelem elkerülésére. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy mikor mit kell tennie, hiszen minden eset más és más, így az ajánlatkérőnek az adott helyzetben kell döntenie arról, hogy milyen intézkedéssel tudja a sérelmet elhárítani. Ha a sérelem bekövetkezett, annak elhárítására már nincs mód, így arra alappal már nem hivatkozhat. Addig amíg az ajánlatkérőtől az elvárható gondosság szintjén fennálló Kbt.-ben biztosított eljárási cselekményekkel nem tisztázza az adott körülményeket, addig vele szemben jogsértés megállapítható.

A Döntőbizottság a közbeszerzési iratok vizsgálata során megállapította, hogy a tervezői költségvetés főösszesítőjében szereplő 10 sorból 7 sor összege és az azt tartalommal kitöltő egyes munkanemek értéke teljesen megegyezik a nyertes ajánlattevő ajánlatában megjelölt azonos tételekkel. A Döntőbizottság ezt követően a tervezői költségvetés főösszesítőjében szereplő fennmaradó 3 sort vizsgálta, mivel az ajánlatkérő állítása szerint ezen sorok értéke eltérő a nyertes ajánlattevő ajánlatától, illetve ezen munkák képezik a teljes beruházás értékének kb. 70%-át, továbbá ezek a tényleges építési tevékenységet tartalmazzák. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3 sor (meglévő óvoda átalakítása – építészeti munka, meglévő óvoda bővítése – építészeti munka, meglévő óvodához bölcsődeszárny építése – építészeti munka) a főösszesítő szerint összegében eltér a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő ugyanezen sorokhoz rendelt összegtől, de a sorokat alkotó alköltségvetésekben szereplő munkanemösszesítő szerint az alábbi egyezőségek jelentkeznek.

- A meglévő óvodához bölcsődeszárny építése – építészeti munka sort alkotó munkanem összesítőben a 20 munkanemhez kapcsolt 18 anyag és 20 díjtétel közül 11 anyag és 17 díjtétel összege és az azokhoz rendelt egyes munkák összege azonos a tervező költségvetéséhez képest a nyertes ajánlattevő ajánlatában.
- A meglévő óvoda átalakítása – építészeti munka sort alkotó munkanem összesítőben a 21 munkanemhez kapcsolt 18 anyag és 21 díjtétel közül 16 anyag és 19 díjtétel

összege és az azokhoz rendelt egyes munkák összege azonos a tervező költségvetéséhez képest a nyertes ajánlattevő ajánlatában.

- A meglévő óvoda bővítése – építészeti munka sort alkotó munkanem összesítőben a 17 munkanemhez kapcsolt 17 anyag és 17 díjtétel közül 14 anyag és 14 díjtétel összege és az azokhoz rendelt egyes munkák összege azonos a tervező költségvetéséhez képest a nyertes ajánlattevő ajánlatában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a tervezői költségvetés és az ajánlattevői költségvetés ilyen fokú egyezősége életszerűtlen, így az ajánlatkérő számára a bíráló során további eljárási cselekmények alkalmazásai váltak szükségsszerűvé, kiemelten arra vonatkozó tisztázó kérdés a nyertes ajánlattevő felé, hogy mi okozhatta ezen egyezőséget. Ezen válasz birtokában kerülhetett volna az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy eldöntse, hogy fennáll-e az összeférhetetlenség, vagy az eljárás, illetőleg a verseny tisztaságának a megsértése. Ezen információk hiányában a Döntőbizottság csak és kizárólag azt tudja megállapítani, hogy az ajánlatkérő ezen tények alapján nem tett meg mindent a tényállás tisztázása érdekében, így megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság nem fogadta el a TERC program alkalmazására vonatkozó hivatkozást sem, hiszen voltak olyan tételek, melyek egyedileg kerültek a tervező által a költségvetésben meghatározásra, így ezen tételhez nem lehet a TERC programban rezsióradíj javaslat, ennek ellenére a tervezői és a nyertes ajánlattevői költségvetésben a tétel munkadíj tétele azonos, mely kizárólag abban az esetben lehetséges, ha a nyertes ajánlattevő a tervezői költségvetés részletes ismerete alapján tesz ajánlatot. (például teljesen azonos összeggel szerepel: bölcsőde építése/beépített berendezési tárgyak elhelyezése/50-008-31-0000001 tétel/ Egyedi szekrény beszerelése/díj egységre 32.000,-Ft/összesen díj 128.000,-Ft. Ennek díjai nem szerepelnek a TERC programban, mivel ez egy egyedi tétel (K tétel). Ebben az esetben nem lehet hivatkozni a TERC program alkalmazására.

A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményező azon kezdeményezési elemét vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő 2018. június 11. napján úgy írta alá a szerződést a nyertes ajánlattevővel, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezett a felhívás y) 20. pontja és a szerződéstervezet előírása szerinti építési-szerelési biztosítással, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

A Kbt. 131. § (1) bekezdés alapján eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a rögzíti, hogy építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás y) 20. pontjában írt elő erre vonatkozó kötelezettséget az alábbiak szerint: „Az ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján előírja, a nyertes ajánlattevő köteles - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - felelősség biztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását

kiterjeszteni. Az ajánlattevő a szerződés aláírásakor, ezt követően pedig a szerződés fennállása alatt az ajánlatkérő felhívására haladéktalanul köteles az ajánlatkérő felé a biztosítási szerződés vagy kötvény bemutatásával igazolni, hogy rendelkezik min. 50.000.000,- HUF/év, azaz ötvenmillió forint/év és káreseményenként min. 10.000.000,- HUF, azaz tízmillió forint összegre szóló építés-szerelési munkára vonatkozó - az alvállalkozói keresztfelelősségre is kiterjedő építési szerelési biztosítással.”

A szerződéstervezet XII. Szerződést Biztosító Mellékkötelezettségek fejezet 3. pontjában a felhívásban előírt rendelkezés ugyanúgy szerepelt, valamint az ajánlatkérő rögzítette az alábbiakat is:

„A biztosítási szerződés vagy kötvény bemutatás a szerződéskötés feltétele. A felelősségbiztosítást a Vállalkozó a szerződés megszűnéséig köteles fenntartani, ennek elmulasztása a szerződésnek a Megrendelő általi azonnali megszüntetését vonhatja maga után.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában vállalta, hogy új felelősségbiztosítási szerződés kötésével tesz eleget az ajánlatkérői elvárásnak, ennek ellenére a szerződés 2018. június 11-i megkötésekor olyan Generali biztosítóval kötött szerződéssel rendelkezett, mely nem tesz eleget az éves kárlimitre vonatkozó összeg követelménynek, mivel az a min. 50.000.000,- HUF/év helyett csak min. 30.000.000,- HUF/év-ről szólt. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérői kötelezettségnek 2018. szeptember 26-án tett eleget, holott ez a követelmény a szerződéskötés feltétele volt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatkérő által meghatározott éves kárlimittel rendelkező biztosítás hiányában szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel.

A Döntőbizottság ennek körében nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását a kisebb éves kárlimitre vonatkozó biztosítás kapcsán, mivel maga az ajánlatkérő döntötte el a biztosítási limit mértékét, így kötve volt az általa meghatározott összeg meglétéhez. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni a kár bekövetkezésének hiányára és a munkaterület átadásának dátumára történő hivatkozást sem, mivel ez a jogkövetkezmények körében értékelendő tényező lehet, de a jogsértés tényén nem változtat.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kezdeményezés kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő nem tisztázta a nyertes ajánlat költségvetésének tervezői költségvetéssel történő egyezésének okát.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére az utóbbi két évben jogsértés nem került megállapításra, valamint arra, hogy ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított, a beszerzés 170 MFt értékű. A Döntőbizottság ezen túl figyelemmel volt arra tényre is, hogy a beszerzés uniós forrásból valósul meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, illetve arra, hogy a nyertes rendelkezett biztosítással, de annak éves kárlimitje kevesebb volt az ajánlatkérő által előírtnál, illetve káresemény nem történt a kivitelezés során. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak és mérlegelése eredményeként a bírság összegét 1.000.000.- Ft-ban állapította meg.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. március 25.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Turi Ákos ügyvéd (elektronikus elérhetőség)
2. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos (KRID: 235236916)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága