



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.43/20/2019.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Siemens Mobility Kft.
Budapest, Gizella út 51-57.
KRID: 26209618

A kérelmező képviselője: Dr. Mónus Mónika kamarai jogtanácsos
Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata
Budapest, Bocskai út 39-41.
KRID: 751124183

Az ajánlatkérő képviselői: Dr. Lukács Gergely és Dr. Solymos Márton Lajos
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók

A közbeszerzés tárgya, értéke: Parkoló automaták beszerzése, karbantartása,
88.042.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és hatodik kérelmi elemét elutasítja, a második-ötödik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 366.842.-Ft, azaz háromszázhatvanhatezer-nyolcszáznegyvenkét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. december 19. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2018/S 247-567937. számon 2018. december 22-én megjelent ajánlattételi felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában (EKR000110792018.). A felhívás vonatkozó előírásaiban az alábbiak szerepeltek:

„II.1.4) Rövid meghatározás

A közbeszerzés tárgya: Parkoló automaták beszerzése és a jótállás időtartama alatti karbantartása

II.2.4) A beszerzés ismertetése:

43 darab, a műszaki leírásban meghatározottnak megfelelő minőségű új (elsőként üzembe helyezett és a beépített alkatrészek tekintetében is új), parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, leszállítása, telepítése, üzembe helyezése és a jótállás időtartama alatti karbantartása. A parkoló automaták főbb műszaki paraméterei:

- min 3G alapú On-line adatkommunikáció SIM kártya használatával (amelyet Ajánlatkérő biztosít), amely biztosítja a távfelügyeleti kapcsolatot,
- alkalmas legyen távfelügyeleti rendszerrel történő kommunikációra,
- az adatok on-line azonnali átadása tranzakció alapú legyen, azaz minden egyes parkolási alapú vagy egyéb (pl.: pótdíjbefizetés) tranzakció azonnal kerüljön fel a távfelügyeleti rendszerbe is.

Ajánlattevőnek a Szerződés teljesítése keretében az alábbiakat kell végrehajtania:

- Automaták helyszínre történő leszállítása
- Automaták helyszínen történő telepítése beton alapzat készítésével, amelyhez az automaták talplemezét rögzíteni kell.
- Automaták üzembe helyezése
- Automaták rendszerbe állítása, vagyis a saját távfelügyeleti szoftver használatának biztosítása (továbbiakban: Rendszerbe állítás)
- Automatákra vonatkozó alábbi dokumentumok átadása:

A beszerzendő áruk részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok műszaki leírás része tartalmazza.”

2. A dokumentáció I. Ajánlattételi információk című részét képező útmutató II.1.3. pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„A közbeszerzés tárgya és mennyisége

Ajánlatkérői elvárás továbbá, hogy a jegykiadó automata szoftverei segítségével az esetlegesen jelentkező műszaki hibák, vagy problémák megszüntetésére azonnali, de legkésőbb 24 órán belüli beavatkozás lehetőségét biztosítsa. Így többek között: – a pénzkazetta cseréjére.

Az útmutató „II.1.8. A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje” című pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„A 70 naptári napos teljesítési határidő (legalább) 5 munkanapos tesztüzemet is magában foglal. A tesztüzemmel kell igazolni az automatáknak az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek és az ajánlatnak megfelelő működését.”

A dokumentáció II. Műszaki leírás című része az alábbiakat is tartalmazta:

„1. A parkolójegykiadó automata teljesítmény és funkcionális követelményei

A telepítendő 43 db automata rendelkezzen az alábbi szabványos funkciókkal:

- pénzürmével történő fizetési mód,

- min 3G alapú On-line adatkommunikáció SIM kártya használatával (amelyet Ajánlatkérő biztosít), amely biztosítja a távfelügyeleti kapcsolatot,
- alkalmas legyen távfelügyeleti rendszerrel történő kommunikációra,
- az adatok on-line azonnali átadása tranzakció alapú legyen, azaz minden egyes parkolási alapú vagy egyéb (pl.: pótdíjbefizetés) tranzakció azonnal kerüljön fel a távfelügyeleti rendszerbe is
- a távfelügyeleti rendszer legyen képes a valós idejű összekapcsolódásra a parkolási ellenőrzési rendszerrel, szoftverrel

3. A jegykiadó automaták legyenek alkalmasak min 3G alapú távfelügyeleti rendszerrel történő együttműködésre az alábbiak szerint:

- On-line üzemi állapot jelentések, (papírfogyás, akku-töltöttség, ajtónyitás)
- On-line forgalmi adat jelentések az aktuális tranzakciókról,
- hibajelentések küldése,
- forgalmi statisztikák küldése,
- kassa ürítési adatok elküldése,
- kassa telítettség előjelzése.

4. A jegykiadó automaták elvárt technikai adatai:

Érmék	Elektronikus érmenyílászáró Elektronikus éremvizsgáló 6 féle magyar pénzérme (5; 10,-; 20,-; 50,-; 100,-; 200,- HUF érme) és 6 féle Európai Uniósi pénzérme (5 euro cent, 10 euro cent, 20 euro cent, 50 euro cent, 1 euro, 2 euro) felismerésére alkalmas. Az egyes felsorolt érmék elfogadásának, illetve elkülönítésének lehetősége legyen megoldott. A közbenső érmetároló minimum 25 érme befogadó képességgel rendelkezik.
Kijelzés	LCD-kijelző, háttérvilágítással, minimum 2x20 karakter, minimum 8 mm- es karakter mérettel
Érmetároló	Érmetároló legalább 5 liter térfogattal vagy minimum 2000 érme befogadására alkalmas térfogattal
Alkalmazási feltételek	
Üzemi hőmérséklet	legalább -15 C-tól +50 C-ig
Megfelelőség	CE-szabványok és/vagy MSZ EN 12414 normák szerinti

A dokumentáció III. részét képező szerződéstervezet „II. A Szerződés tárgya és mennyisége” cím alatt az alábbi előírások is szerepeltek:

„2. Eladónak a Szerződés teljesítése keretében az alábbiakat kell végrehajtania:

- Automaták helyszínre történő leszállítása
- Automaták helyszínen történő telepítése a befoglaló kerettel együtt beton alapzat készítésével, amelyhez az automaták talplemezét rögzíteni kell
- Automaták üzembe helyezése
- Automaták rendszerbe állítása, vagyis a saját távfelügyeleti szoftver használatának biztosítása (továbbiakban: Rendszerbe állítás)
- legalább 5 munkanapos tesztüzem megtartása, melynek eredményeként dokumentálásra kerül, hogy az automaták a szerződéses (ajánlatkérő által meghatározott, illetve az ajánlatban található) feltételeknek megfelelnek
- Automatákra vonatkozó a IV. 9. pontban meghatározott dokumentumok átadása (Fenti tartalmi elemek továbbiakban együtt: Teljesítés).

8. Az Automatáknak meg kell felelniük a CE- szabványoknak ill. EN 12414 normáknak. A megfelelésről szóló dokumentumokat a szerződéskötéskor be kell mutatni. Amennyiben a parkoló automaták nem felelnek meg a hivatkozott szabványoknak és normáknak, az a szerződéskötéstől történő visszalépésnek minősül.

A szerződéstervezet IV. A teljesítés helye és módja pontjában az alábbi előírások is szerepeltek:

8. A jelen Szerződés keretében esedékes Teljesítés akkor tekinthető elvégzettnek, ha Eladó valamennyi megrendelt parkoló automata tekintetében elvégezte az alábbi feladatokat:

a) az Automatákat a kijelölt telepítési helyszínen elhelyezte, azaz a parkoló automatát a helyszínre szállította, az általa előzetesen kialakított betonlap felhasználásával el nem távolítható módon rögzítette, továbbá az elektromos energia ellátását biztosította

b) a telepített Automatákban a távfelügyeleti rendszert aktiválta (vagy biztosította a saját távfelügyeleti szoftver használatát), továbbá a Vevő által biztosított hardver eszközökkel létrehozta a parkoló automata és a parkolási központi rendszer közötti adatkommunikációs kapcsolatot, valamint a telepített parkoló automatát beüzemelte és a szükséges tesztek lefolytatta, amelynek alapján az automata az éles üzemi működésre kész

c) a telepítési helyszínt annak végleges állapota szerint kialakította”.

A dokumentáció IV. részét képező „Nyilatkozatminták” 5. számú melléklete az alábbiakat is tartalmazta:

„Szakmai ajánlat (ajánlattevő nyilatkozata a megajánlott termék(ek) műszaki paramétereire)

Elvárt paraméter		Megajánlás ¹
Érmetároló	legalább 5 liter térfogattal vagy minimum 2000 érme befogadására alkalmas térfogattal liter vagy ... érme befogadására alkalmas térfogat
Megfelelőség - CE- szabványok ill. MSZ EN 12414 normák szerinti	Megfelel	Igen/Nem

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában ajánlattételi határidőként a 2019. január 25-e 10 órát határozta meg.

3. Az ajánlatkérő 2019. január 17-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott, amelyben az alábbi válaszok is szerepeltek:

„Kérdés 1

A kiírás II. Műszaki leírás 4. pontja „jegykiadó automaták elvárt technikai adatai” cím alatt tartalmazza:

Érme: Az egyes felsorolt érmék elfogadásának, illetve elkülönítésének lehetősége legyen megoldott.

Kérdés: Minden egyes névértékű (12 különböző) érmét külön kell az automatán belül elkülönítve tárolni, vagy elegendő ezeket együtt az érmekazettában gyűjteni? Az elkülönítés lehetősége csak az érmevizsgálóban történő felismerésre vonatkozik?

Válasz: Az elkülönítés lehetősége az érmevizsgálóban történik, nem az érme kazettában. Elegendő az érméket csak az érmekazettában gyűjteni.

Kérdés 8

A kiadott közbeszerzési dokumentumok II. fejezet (Műszaki leírás) 1. pont utolsó bekezdésében Ajánlatkérő előírja, hogy: „A modern kezelői felület a grafikus alkotóelemek révén azokat a kijelzőn megjelenítve a többnyelvű kezelői információkkal a külföldiek számára is tegye egyértelművé a jegykiadó készülék kezelését”.

a) Kérjük, hogy az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében Ajánlatkérő pontosan határozza meg, hogy a kezelői felület mely grafikus elemeit kell a kijelzőn is megjeleníteni? Ennek hiányában pontos műszaki tartalomra vonatkozó ajánlat nem adható.

¹ IGEN/NEM választási lehetőség esetén a megfelelő aláhúzendő! Érték megadása esetén a megfelelő érték beirandó!

b) Továbbá, mivel a II. fejezet (Műszaki leírás) 4. pontjában a „Kijelzés”-nél Ajánlatkérő rögzíti, hogy „LCD-kijelző, háttérvilágítással, minimum 2x20 karakter, minimum 8 mm- es karakter mérettel”, ez ellentmondásban van a fentebb hivatkozott szakasszal, mivel amennyiben karakteres LCD kijelző az Ajánlatkérő elvárása, azzal nem lehet grafikus elemeket megjeleníteni. Kérjük, hogy Ajánlatkérő oldja fel az ellentmondást a Műszaki leírás megfelelő módosításával!

Válasz

a.) „A modern kezelői felület a grafikus alkotóelemek révén azokat a kijelzőn megjelenítve a többnyelvű kezelői információkkal a külföldiek számára is tegye egyértelművé a jegykiadó készülék kezelését”. – törlésre kerül

b.) Az LCD kijelzővel egyenértékű megoldásként PMOLED, AMOLED vagy TFT kijelző is elfogadható.

Kérdés 10

A kiadott közbeszerzési dokumentumok II. fejezet (Műszaki leírás) 4. pontjában a „Kijelzés”-nél Ajánlatkérő rögzíti, hogy „LCD-kijelző, háttérvilágítással, minimum 2x20 karakter, minimum 8 mm- es karakter mérettel”. Elfogadja-e az Ajánlatkérő az LCD kijelző helyett az azzal egyenértékű műszaki megoldásként a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az alábbiak közül valamelyiket:

a) Grafikus monochrom PMOLED kijelző, vagy

b) Monochrom, vagy színes TFT, illetve AMOLED monitor

Válasz

Igen, elfogadja.

Kérdés 11

A kiadott közbeszerzési dokumentumok II. fejezet (Műszaki leírás) 4. pontjában a „Bevitel”-nél Ajánlatkérő rögzíti, hogy „minimum 36 alfanumerikus karakterrel rendelkező kapacitív billentyűzet a kényelmes használathoz”. Elfogadja-e az ajánlatkérő a kapacitív billentyűzet helyett azzal egyenértékű műszaki megoldásként a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdése alapján az alábbiak közül valamelyiket:

a) Vandál biztos IP67 minősítésű short-stroke (rövidutas) mechanikus billentyűzet (min 36 karakteres, alfanumerikus), vagy

b) Vandál biztos IP67 minősítésű piezo-elektromos billentyűzet (min 36 karakteres, alfanumerikus), vagy

c) Projected kapacitív érintőfelülettel ellátott TFT monitor?

Válasz

Egyenértékű megoldásként mindegyik elfogadható.

Kérdés 13

A kiadott közbeszerzési dokumentumok II. fejezet (Műszaki leírás) 5. pontjában Ajánlatkérő rögzíti, hogy „1. A parkoló automaták telepítési helyei: Ajánlatkérő közigazgatási területén belül. Eladónak a Szerződés teljesítése keretében az alábbiakat kell végrehajtania: ... Automaták rendszerbe állítása, vagyis a saját távfelügyeleti szoftver használatának biztosítása (továbbiakban: Rendszerbe állítás)”. A távfelügyeleti szoftver működtetéséhez szükséges számítógépes eszközök és hálózat biztosítása a nyertes ajánlattevő feladatát képezi?

Válasz

Nem, azt az üzemeltető biztosítja.

Kérdés 14

Ajánlatkérő által kiírt műszaki tartalom alapján feltétel, hogy a szállítandó automata képes legyen képes kommunikálni valós időben a parkolás ellenőrző rendszerrel.

1.A parkolójegykiadó automata teljesítmény és funkcionális követelményei

„A telepítendő 43 db automata rendelkezzen az alábbi szabványos funkciókkal:

- [...] min 3G alapú On-line adatkommunikáció SIM kártya használatával (amelyet Ajánlatkérő biztosít), amely biztosítja a távfelügyeleti kapcsolatot,
- alkalmas legyen távfelügyeleti rendszerrel történő kommunikációra,
- az adatok on-line azonnali átadása tranzakció alapú legyen, azaz minden egyes parkolási alapú vagy egyéb (pl.: pótdíjbefizetés) tranzakció azonnal kerüljön fel a távfelügyeleti rendszerbe is
- a távfelügyeleti rendszer legyen képes a valós idejű összekapcsolódásra a parkolási ellenőrzési rendszerrel, szoftverrel

A kiíró adja meg, hogy milyen interfészen keresztül és milyen kommunikációs módon tud csatlakozni a gyártó (pályázó) az adott rendszerhez, és mindezt mennyi idő alatt kell prezentálnia, mert a 70 (65) napos szállításba egy interfész fejlesztés egyáltalán nem megvalósítható.

Válasz

Csak az automata távfelügyeleti szoftverét kell Ajánlattevőnek biztosítani. Tekintettel arra, hogy az üzemeltető még nem ismert, így az interfész megadására még nem kerülhet sor, de azzal való összekapcsolás már az üzemeltető feladata lesz.

Kérdés 22

„A Parkolójegykiadó automata teljesítmény és funkcionális követelményei: elvárt szabványos funkciók - 9. bekezdés A távfelügyeleti rendszer legyen képes a valós idejű összekapcsolódásra a parkolás ellenőrzési rendszerrel, szoftverrel”

Kérjük részletesen meghatározni, hogy pontosan milyen szoftverrel és milyen módon kell a szállítandó távfelügyeleti rendszert összekapcsolni.

Válasz

Csak az automata távfelügyeleti szoftverét kell Ajánlattevőnek biztosítani. Tekintettel arra, hogy az üzemeltető még nem ismert, így az interfész megadására még nem kerülhet sor, de azzal való összekapcsolás már az üzemeltető feladata lesz.”

4. Az ajánlatkérő a 2019. január 24-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2019/S 018-038303. számon közzétett korrigendum útján módosította a felhívás II.2.4) pontját az alábbiak szerint:

„43 darab, a műszaki leírásban meghatározottaknak megfelelő minőségű új (elsőként üzembe helyezett és a beépített alkatrészek tekintetében is új), parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, leszállítása, telepítése, üzembe helyezése és a jótállás időtartama alatti karbantartása. A parkoló automaták főbb műszaki paraméterei:

- min 3G alapú On-line adatkommunikáció SIM kártya használatával (amelyet Ajánlatkérő biztosít), amely biztosítja a távfelügyeleti kapcsolatot,
- alkalmas legyen távfelügyeleti rendszerrel történő kommunikációra,
- az adatok on-line azonnali átadása tranzakció alapú legyen, azaz minden egyes parkolási alapú vagy egyéb (pl.: pótdíjbefizetés) tranzakció azonnal kerüljön fel a távfelügyeleti rendszerbe is.

Ajánlatkérői elvárás továbbá, hogy a jegykiadó automata szoftverei segítségével az esetlegesen jelentkező műszaki hibák, vagy problémák megszüntetésére azonnali, de legkésőbb 24 órán belüli beavatkozás lehetőségét biztosítsa. Így többek között:

- érmevizsgáló készülék meghibásodására,
- a papírtekeres pótlására,
- a parkolójegy elakadásának megszüntetésére,
- a megfelelő akkumulátorfeszültség biztosítására,
- a pénzkazetta cseréjére,
- valamint egyéb, rendeltetésszerű használatot gátló műszaki meghibásodások.

Az adatkommunikáció lebonyolításához szükséges SIM kártyát az Ajánlatkérő biztosítja.

Ajánlattevőnek a Szerződés teljesítése keretében az alábbiakat kell végrehajtania:

- Automaták helyszínre történő leszállítása
- Automaták helyszínen történő telepítése beton alapzat készítésével, amelyhez az automaták talplemezét rögzíteni kell.
- Automaták üzembe helyezése
- Automaták rendszerbe állítása, vagyis a saját távfelügyeleti szoftver használatának biztosítása (továbbiakban: Rendszerbe állítás)
- Automatákra vonatkozó alábbi dokumentumok átadása:
 - Automaták részletes műszaki leírása
 - Automaták üzemeltetési kézikönyve
 - Automaták karbantartási kézikönyve

Fenti tartalmi elemek együttesen jelentik a Teljesítést. A szerződésszerű teljesítés további tartalmi elemei a jótállási kötelezettség teljesítése és a jótállás időtartama alatti Karbantartás teljesítése. A beszerzendő áruk részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok műszaki leírás része tartalmazza.

Kiegészítés a felhívás II.2.7) pontjához: A parkolóautomaták beszerzése, leszállítása, telepítése és üzembe helyezése tekintetében a teljesítés befejezési határideje a szerződés hatályba lépésétől: 80 naptári nap. A 80 naptári napos teljesítési határidő (legalább) 5 munkanapos tesztüzemet is magában foglal. A II.2.7) pontban megadott időtartam a hirdetmény feladhatósága érdekében került megadásra.”

5. Az ajánlatkérő módosította a dokumentációt is. A módosított dokumentáció I. Ajánlattételi információk című részét képező útmutató „II.1.8. A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje” című pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„A 80 naptári napos teljesítési határidő (legalább) 5 munkanapos tesztüzemet is magában foglal. A tesztüzemmel kell igazolni az automatáknak az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek és az ajánlatnak megfelelő működését.”

A dokumentáció II. Műszaki leírás című része az alábbiakat is tartalmazta:

„1. A parkolójegykiadó automata teljesítmény és funkcionális követelményei

A telepítendő 43 db automata rendelkezzen az alábbi szabványos funkciókkal:

- min 3G alapú On-line adatkommunikáció SIM kártya használatával (amelyet Ajánlatkérő biztosít), amely biztosítja a távfelügyeleti kapcsolatot,
- alkalmas legyen távfelügyeleti rendszerrel történő kommunikációra,
- az adatok on-line azonnali átadása tranzakció alapú legyen, azaz minden egyes parkolási alapú vagy egyéb (pl.: pótdíjbefizetés) tranzakció azonnal kerüljön fel a távfelügyeleti rendszerbe is
- a távfelügyeleti rendszer legyen képes a valós idejű összekapcsolódásra a parkolási ellenőrzési rendszerrel, szoftverrel

2. A parkolójegykiadó automata alapvető jellemzői

A részegységek mechanikai kialakítása és moduláris felépítése biztosítsa az üzemeltető és a szerviz személyzet részére a könnyű hozzáférést, a készülék szerviz barát kialakítású legyen. az MSZ EN 12414 szabványnak megfelelően. A távfelügyeleti rendszer segítségével az automaták kassza ellenőrzése legyen elvégezhető a távolból úgy, hogy a kassza telítettségének időközönkénti leellenőrzése legyen biztosítva anélkül, hogy a fizetési adatokat nullázni kellene.

3. A jegykiadó automaták legyenek alkalmasak min 3G alapú távfelügyeleti rendszerrel történő együttműködésre az alábbiak szerint:

- On-line üzemi állapot jelentések, (papírfogyás, akku-töltöttség, ajtónyitás)
- On-line forgalmi adat jelentések az aktuális tranzakciókról,
- hibajelentések küldése,

- forgalmi statisztikák küldése,
- kassza üritési adatok elküldése,
- kassza telítettség előjelzése.

4. A jegykiadó automaták elvárt technikai adatai:

Érmék	Elektronikus érményílaszáró Elektronikus éremvizsgáló 6 féle magyar pénzérme (5; 10,-; 20,-; 50,-; 100,-; 200,- HUF érme) és 6 féle Európai Unió pénzérme (5 euro cent, 10 euro cent, 20 euro cent, 50 euro cent, 1 euro, 2 euro) felismerésére alkalmas. Az egyes felsorolt érmék elfogadásának, illetve elkülönítésének lehetősége legyen megoldott. A közbelső érmétároló minimum 25 érme befogadó képességgel rendelkezik.
Kijelzés	LCD-kijelző, vagy azzal egyenértékű megoldásként PMOLED, AMOLED vagy TFT kijelző háttérvilágítással, minimum 2x20 karakter, minimum 8 mm- es karakter mérettel
Érmétároló	Érmétároló legalább 5 liter térfogattal vagy minimum 2000 érme befogadására alkalmas térfogattal
Alkalmazási feltételek	
Üzemi hőmérséklet	-15 C-tól +50 C-ig
Megfelelőség	CE-szabványok és/vagy MSZ EN 12414 normák szerinti

A dokumentáció III. részét képező szerződéstervezet „II. A Szerződés tárgya és mennyisége” cím alatt az alábbi előírások is szerepeltek:

„2. Eladónak a Szerződés teljesítése keretében az alábbiakat kell végrehajtania:

- Automaták helyszínre történő leszállítása
- Automaták helyszínen történő telepítése a befoglaló kerettel együtt beton alapzat készítésével, amelyhez az automaták talplemezét rögzíteni kell
- Automaták üzembe helyezése
- Automaták rendszerbe állítása, vagyis a saját távfelügyeleti szoftver használatának biztosítása (továbbiakban: Rendszerbe állítás)
- legalább 5 munkanapos tesztüzem megtartása, melynek eredményeként dokumentálásra kerül, hogy az automaták a szerződéses (ajánlatkérő által meghatározott, illetve az ajánlatban található) feltételeknek megfelelnek
- Automatákra vonatkozó a IV. 9. pontban meghatározott dokumentumok átadása (Fenti tartalmi elemek továbbiakban együtt: Teljesítés).

Eladó a Teljesítés keretében köteles a rendeltetésszerű használathoz szükséges valamennyi, a Szerződésben, illetve az Alapdokumentumokban kifejezetten nem említett, de a szakmai szokások szerint a kifogástalan teljesítéshez kapcsolódó tevékenység ellátására.

8. A jelen Szerződés keretében esedékes Teljesítés akkor tekinthető elvégzettnek, ha Eladó valamennyi megrendelt parkoló automata tekintetében elvégezte az alábbi feladatokat:

- a) az Automatákat a kijelölt telepítési helyszínen elhelyezte, azaz a parkoló automatát a helyszínre szállította, az általa előzetesen kialakított beton alap felhasználásával el nem távolítható módon rögzítette, továbbá az elektromos energia ellátását biztosította
- b) a telepített Automatákban a távfelügyeleti rendszert aktiválta (vagy biztosította a saját távfelügyeleti szoftver használatát), továbbá a Vevő által biztosított hardver eszközökkel létrehozta a parkoló automata és a parkolási központi rendszer közötti adatkommunikációs kapcsolatot, valamint a telepített parkoló automatát beüzemelte és a szükséges tesztek lefolytatta, amelynek alapján az automata az éles üzemi működésre kész
- c) a telepítési helyszínt annak végleges állapota szerint kialakította”.

A dokumentáció IV. részét képező „Nyilatkozatminták” 5. számú melléklete az alábbiakat is tartalmazta:

„Szakmai ajánlat (ajánlattevő nyilatkozata a megajánlott termék(ek) műszaki paramétereire)

Elvárt paraméter		Megajánlás ²
Érmetároló	legalább 5 liter térfogattal vagy minimum 2000 érme befogadására alkalmas térfogattal liter vagy ... érme befogadására alkalmas térfogat
nemesacél Anyag - rozsdamentes anyag, felhívjuk a figyelmet, hogy az MSZ EN 12414 szabványnak továbbra is meg kell feleljen a termék	Megfelel	Igen/Nem
Megfelelőség - CE- szabványok ill. MSZ EN 12414 normák szerinti	Megfelel	Igen/Nem

A módosított ajánlattételi határidő 2019. február 8-án 12 óra lett.

6. Az ajánlatkérő a 2019. január 17-én az EKR-be feltöltött irat útján tájékoztatta a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődésüket jelző gazdasági szereplőket arról, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítására kerül sor. Az ajánlatkérő e napon feltöltötte az EKR-be a módosított közbeszerzési dokumentumokat.

7. Az ajánlatkérő 2019. február 1-jén küldött kiegészítő tájékoztatásában az alábbi válaszok is szerepeltek:

„Kérdés 26

A Kérdés 1 esetében - a megküldött válasz alapján - Ajánlatkérő számára elegendő az érmék érme-kazettában történő gyűjtése, viszont az sehol nincsen pontosítva, hogy a berendezésekből ezt milyen módon kívánja üríteni. Sem a megküldött válaszokban, sem pedig a módosított műszaki tartalomban nem szerepel a csere- pénzkazettákra vonatkozó mennyiségi és minőségi elvárás, műszaki specifikáció.

Válasz

Az ajánlattevők által megajánlott termékeknek meg kell felelniük az MSZ EN 12414:2001 szabványban foglalt követelményeknek. Ajánlatkérő az MSZ EN 12414:2001 szabvány szerinti mindkettő fizikai fizetőeszköz ürítési lehetőséget elfogadja. Ajánlatkérő a fizikai fizetőeszközök ürítése vonatkozásában az MSZ EN 12414:2001 szabványban rögzítettekhez képest többletkövetelményt nem támaszt. A csere- pénzkazetták szállítása nem képezi jelen beszerzés tárgyát.

Kérdés 27

A Kérdés 8, Kérdés 10 és Kérdés 11 esetében Ajánlatkérő a megküldött válaszokban elfogadja a grafikus PMOLED, Monochrom vagy színes TFT és AMOLED HL kapacitív érintőfelülettel ellátott TFT monitorokat /kijelzőket is. Mivel az ajánlatkérő által több válaszban is hivatkozott MSZ EN 12414 szabvány nem tartalmaz ezekre a kijelzőkre vonatkozó előírásokat, de ezekből a kijelzőkből készülnek lényegesen olcsóbb, de kültéri használatra nem igazán alkalmas (hőmérséklet tartományi megfelelés, különböző fényviszonyok közötti olvashatóságban való eltérés stb.) változatok, így kérjük pontosítani, hogy milyen elvárásoknak kell megfelelniük ezen megjelenítő eszközöknek.

Válasz

Ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzített „kijelzés” vonatkozásában a műszaki leírásban rögzítettekhez, valamint az MSZ EN 12414:2001 szabványban a parkolójegy-kiadó

² IGEN/NEM választási lehetőség esetén a megfelelő aláhúzendő! Érték megadása esetén a megfelelő érték beirandó!

automaták vonatkozásában rögzítettekhez képest többletkövetelményt nem támaszt. Az ajánlattevők által megajánlott termékeknek meg kell felelniük az MSZ EN 12414:2001 szabványban foglalt követelményeknek. A kijelzőknek alkalmasnak kell lenniük arra, hogy biztosítsák a parkolójegy-kiadó automatáknak az MSZ EN 12414 szabványban foglaltaknak megfelelő működését.

Kérdés 28

Kérdés 14 és Kérdés 22 válaszban Ajánlatkérő már a távfelügyeleti szoftver szállítását is elvárja Ajánlatkérőktől. Kérjük pontosítani, hogy ajánlatkérő elfogad olyan megoldást is, amely során a szállított automaták - amennyiben ajánlattevő azt meg tudja műszakilag oldani - a jelenleg is üzemelő távfelügyeleti rendszerhez csatlakozhatnak, vagy csak új - jelen közbeszerzési eljárás keretében leszállított távfelügyeleti rendszerrel érvényes a beadott ajánlat.

Válasz

Jelen közbeszerzési eljárás keretében leszállított távfelügyeleti rendszer képezi a beszerzés tárgyát.”

8. A kérelmező 2019. február 6-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„26. kérdésre adott válasz

A. pont:

A 26. kérdésre adott válasz alapján Ajánlatkérő az MSZ EN 12414:2001 szabvány szerinti mindkettő fizikai fizetőeszközzel történő (cserekazetta és ürítőkazetta) ürítési lehetőséget elfogadja, illetve a csere- pénzkazetták szállítása nem képezi jelen beszerzés tárgyát. A műszaki leírás kizárólag a pénzkazetták elvárt térfogatára vagy a befogadott érmék mennyiségére tartalmaz elvárásokat Ajánlattevők felé. Mivel mindkét műszaki megoldásra érkehetnek ajánlatok a közbeszerzési eljárásban, ezért alapvető, hogy a két rendszerre történő ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek. Ajánlatkérő a Korrigendumban meghatározta, hogy a beszerzés tárgya új parkolójegy kiadó automaták beszerzése, leszállítása, telepítése, üzembe helyezése és jótállás időtartama alatti karbantartása. Az üzembe helyezés és a szintén az ajánlatkérő által előírt sikeres próbaüzem alapvető feltétele, hogy a parkoló automaták működése ellenőrizhető legyen, ez viszont csak abban az esetben lehetséges, ha az automaták kompatibilisek a már - az ajánlatkérőnél jelenleg is üzemben lévő automatákhoz használt pénzkazettákkal. A jelenleg is üzemelő automatákhoz képest eltérő automaták megajánlása esetén - a megfelelő mennyiségű csere vagy ürítő pénzkazetták szerepeltetése nélkül - a telepített automaták nem lesznek üzemképesek, így a beszerzés tárgyaként megfogalmazott - MSZ EN 12414:2001 szabvány szerinti - elvárások az ajánlattevők részéről nem teljesíthetőek. A két megoldáshoz ajánlott csere pénzkazetták árában és mennyiségében gyártónként jelentős eltérés adódhat, így ha a csere kazetták külön eljárás keretében kerülnek beszerzésre jelen eljárásban a megajánlott automaták ára korrekt módon nem hasonlítható össze, mivel egy effektív olcsóbb automata összességében drágább lesz Megrendelő részére a szükség szerint esetleg lényegesen nagyobb mennyiségű vagy drágább csere pénzkazetta beszerzése után, mint egy esetlegesen drágább automata, főleg ha az kompatibilis a meglévő pénzkazettákkal és nem igényel többlet költséget az automaták üzemeltetése, vagy lényegesen kevesebb vagy olcsóbb csere-kazetta szükséges az üzemeltetéshez, így az ajánlatok a csere pénzkazetták árának és a szükséges mennyiségének hiányában nem hasonlíthatók össze, amely beleütközik a Kbt. 1. § (4) bekezdésében megfogalmazott alapelvvel, amely szerint: „Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

B. pont:

Ajánlatkérő továbbá a 26. számú kérdésre adott válaszában azt rögzítette, hogy „Ajánlatkérő a fizikai fizetőeszközök üritése vonatkozásában az MSZ EN 12414:2001 szabványban rögzítettekhez képest többletkövetelményt nem támaszt.”

Ezzel ellentétben a Közbeszerzési Dokumentumok 7. számú melléklet Ajánlattevő nyilatkozata a megajánlott termék(ek) műszaki paramétereire” 9. sora az Érmétároló esetében legalább 5 liter térfogatot ír elő. Az ajánlatkérő által hivatkozott szabvány viszont „4.22. Üzemeltetési követelmények c. i) szerint a pénztartály legkisebb térfogata 3,5 liter legyen,” előírást tartalmazza, azaz ajánlatkérő egyértelműen eltért a szabványtól, és annál szigorúbb előírást alkalmazott. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §. (4) bekezdése esetén a teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadására való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Mivel a kiegészítő tájékoztatás a Közbeszerzési dokumentumok részévé válik, így a műszaki tartalom jelen esetben nem egyértelműen meghatározott, mivel ellentmondásos a tekintetben, hogy a szabvány előírásainak, vagy az ajánlatkérő által tett külön előírásnak szükséges-e megfelelni.

27. kérdésre adott válasz

Ajánlatkérő továbbá a 27. számú kérdésre adott válaszában azt rögzítette, hogy a műszaki leírásban rögzített kijelzés vonatkozásában az MSZ EN 12414:2001 szabványban rögzítettekhez képest többletkövetelményt nem támaszt. Ajánlatkérő eredetileg LCD kijelzőket írt elő, majd a 8., 10., és 11. kérdésre adott válaszában korábban közölte, hogy elfogadja a grafikus PMOLED, Monochrom vagy színes TFT és AMOLED HL kapacitív érintőfelülettel ellátott TFT monitorokat/kijelzőket is. Az ajánlatkérői válaszban behivatkozott MSZ EN 12414:2001 szabvány nem tartalmaz a kijelzők műszaki jellemzőire vonatkozó előírásokat (kizárólag azt tartalmazza, hogy a kijelzőknek mit kell megjeleníteniük), az ajánlatkérői válaszban pedig konkrét típusok kerültek felsorolásra, de egyértelmű műszaki paraméterek (elvárt minimális élettartam, betekintési szög, különböző fényviszonyok melletti olvashatóság, energia felhasználás stb.), amelyeknek meg kell felelni, továbbra sem kerültek ajánlatkérő által megadásra. Ebből következően a kijelzők vonatkozásában a műszaki előírás elégtelen a megfelelő ajánlattételhez, mivel nem állapítható meg, hogy a fent felsorolt típusoktól eltérő típus megajánlása esetén az ajánlat érvényes lesz-e vagy sem. A fentebb felsorolt paraméterek nagymértékben befolyásolják az automaták üzembiztonságát és hosszútávú üzemeltetése esetén a járulékos hibaelhárítási költségek mértékét is, így ezen követelmények hiánya beleütközik a Kbt. 1. § (4) bekezdésében megfogalmazott alapelve, amely szerint: „Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.” Illetve a fentiek a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköznek, amely alapján a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

28. kérdésre adott válasz

A 28. kérdésre adott válasz alapján „Jelen közbeszerzési eljárás keretében leszállított távfelügyeleti rendszer képezi a beszerzés tárgyát”. Mivel az Ajánlattételi felhívás és a Műszaki leírás is kizárólag az automaták kommunikációjára vonatkozóan tartalmaz elvárásokat, az ajánlattevői kérdésekre adott válaszok alapján szállítandó távfelügyeleti szoftverekre vonatkozóan viszont semmilyen, vagy nagyon minimális elvárásokat támaszt. Mivel ezen szoftverek gyártónként eltérő struktúrában és rendszerben működnek (helyi lokális hálózaton futó szoftverek, felhő alapú szoftverek stb.), illetve bizonyos funkciók csak opcióként - külön - a megrendelő által megvásárolt szoftvermodulok telepítése után elérhetőek, így a beérkezett árajánlatok korrekt összehasonlítására Ajánlatkérőnek nincsen lehetősége, mivel sem elvárásokat nem támasztott a szállítandó szoftverrel (-ekkel) szemben,

sem pedig az elbírálásban jelentős szerepet játszó a 7. számú melléklet Ajánlattevő nyilatkozata a megajánlott termék(ek) műszaki paramétereire” dokumentumban nem kért információt a szállítandó szoftverrel (-ekkel) kapcsolatban. Így Ajánlatkérő számára jelentős későbbi plusz költségeket jelentő - de az ajánlatban minimális felárat jelentő megoldások is elfogadásra kerülhetnek, amely a Kbt. 1. § (4) bekezdésébe ütközik, mivel nem szolgálja a közpénz hatékony felhasználását. Az üzemeltetés során jelentős többletköltséget jelent pl. a felhő alapú szoftverek folyamatosan fizetendő átalány díja, a berendezések programozásához használatos szoftvermodulok plusz költsége, pénzügyi elszámoló modulok plusz költsége, a rendszámok kezelésére szolgáló kiegészítő funkciók stb. Az ajánlatkérő által közzétett Korrigendumban a II.2.4 pont: közbeszerzés ismertetésénél továbbá „A saját távfelügyeleti szoftver használatának biztosítása” szerepel, a 28. kérdésre adott válaszban azonban már a „Jelen közbeszerzési eljárás keretében leszállított távfelügyeleti rendszer képezi a beszerzés tárgyát”, amellyel ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során módosította a Korrigendumban foglaltakat, mivel a távfelügyeleti rendszer használatának biztosítása nem azonos a távfelügyeleti rendszer szállításával. Előbbi megvalósulhat a-már meglévő rendszer használatának további biztosításával vagy egy - a nyertes gyártó által üzemeltetett - felhő alapú szoftver folyamatos havi/éves licenc-díjas használatával, utóbbi esetén viszont mindenképpen új távfelügyeleti rendszert kell szállítani. Ily módon a beszerzés tárgya sem egyértelműen meghatározott, amely az ajánlatok összehasonlíthatatlanságához vezet, továbbá a Korrigendumban a beszerzés tárgyaként megfogalmazottak nem módosíthatók kiegészítő tájékoztatásra adott válasz útján, mivel a beszerzés tárgya befolyásolja azt a körülményt, hogy ajánlattevő érdeklődik-e az eljárás iránt, vagy sem. A Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

Kérelmező a Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján kéri, hogy a T. Ajánlatkérő szüntesse meg a versenykorlátozó rendelkezéseket, és módosítsa és megfelelő alapossággal egészítse ki az ajánlati felhívás továbbá a Közbeszerzési dokumentumok valamennyi olyan pontját, amely a csere pénzkazettákra, kijelzőkre, illetve a szállítandó távfelügyeleti rendszer megajánlására vonatkozik. Kérjük, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételei, továbbá a Műszaki Leírás oly módon kerüljön meghatározásra, hogy az egyértelműen meghatározott legyen, továbbá az eljárásban valamennyi ajánlattevő egyenlő eséllyel részt tudjon venni. Amennyiben ez az ajánlattételi határidő lejártáig nem lehetséges, kérjük, hogy az eljárást Ajánlatkérő visszavonni szíveskedjen.”

9. Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a jogorvoslati eljárásban részvételi szándékát jelző 4Green Parking Zrt. is.

10. Az ajánlatkérő 2019. február 11-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„26. kérdésre adott válasz A. pont tekintetében Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a 26. kérdésre adott válaszában rögzítette, hogy a csere- pénzkazetták szállítása nem képezi jelen beszerzés tárgyát. A parkoló automaták próbaüzemének nem feltétele, hogy jelen közbeszerzési eljárás keretében beszerzésre kerüljenek a csere- pénzkazetták. Ajánlatkérő jelen eljárás keretében a parkoló automatákra kér ajánlatot, amely ajánlatok a műszaki követelményeknek való megfelelésük esetén összehasonlíthatóak, kizárva a Kbt. 1. § (4) bekezdésének ajánlatkérő részéről történő megsértését. Amennyiben Ajánlatkérő meghatározná, hogy az automatáknak kompatibiliseknek kell lenniük a már az Ajánlatkérőnél jelenleg is üzemben lévő automatákhoz használt pénzkazettákkal, Ajánlatkérő megsértene a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

26. kérdésre adott válasz B. pont tekintetében Ajánlatkérő válasza:

A kiegészítő tájékoztatás 26. kérdése az ürités módjára vonatkozóan kért információt. Ajánlatkérő a 26. számú kérdésre adott válaszában rögzítette, hogy „Ajánlatkérő a fizikai fizetőeszközök üritése vonatkozásában az MSZ EN 12414:2001 szabványban rögzítettekhez képest többletkövetelményt nem támaszt.” Az MSZ EN 12414:2001 szabvány elkülönített (4.16.1.) pontja a fizikai fizetőeszközök üritése vonatkozásában határoz meg módszereket. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében azonban már nem a fizikai fizetőeszközök üritésére hivatkozik, hanem a pénztartály legkisebb térfogatára, amely az MSZ EN 12414:2001 szabvány egy eltérő, az Üzemeltetési követelmények (4.22.) pontja alatt szerepel. Ajánlatkérő a fizikai fizetőeszközök üritésére vonatkozó hivatkozással az üzemeltetési követelmények között szereplő pénztartály legkisebb térfogatára vonatkozó követelményt nem határozhatott meg.

27. kérdésre adott válasz tekintetében Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a 2019. január 17. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 8., 10., 11. kérdéseire adott válaszaiban és a módosított közbeszerzési dokumentumokban lehetővé tette, hogy a gazdasági szereplők ajánlatot tehessenek LCD-kijelzőre, vagy azzal egyenértékű megoldásként PMOLED, AMOLED vagy TFT kijelzőre. Ajánlatkérő az egyenértékűség tekintetében konkrét típusok vonatkozásában megfogalmazott ajánlattevői kérdésekre egzakt választ adott, módosítás keretében a műszaki tartalomban egyenértékűként rögzítve az érdeklődő gazdasági szereplők által hivatkozott típusokat. Ajánlatkérő a konkrétan megjelölt típusokkal egyenértékű termékeket is elfogad a Kbt. vonatkozó szabályai szerint. További konkrét típus az érdeklődő gazdasági szereplők által nem került hivatkozásra. Ajánlatkérő kötelezettségét nem képezi valamennyi, a műszaki leírásnak megfelelő termék felsorolása. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban rögzítette, hogy a műszaki leírásban rögzített „kijelzés” vonatkozásában a műszaki leírásban rögzítettekhez, valamint az MSZ EN 12414:2001 szabványban a parkolójegy-kiadó automaták vonatkozásában rögzítettekhez képest többletkövetelményt nem támaszt. Ez azt jelenti, hogy valamennyi olyan termék megfelel, mely tartalmaz a műszaki leírásban rögzített „kijelzés” funkciót és működése az MSZ EN 12414:2001 szabványban foglaltaknak megfelel. Ajánlatkérő nem köteles a versenyt konkrét műszaki paraméterek megadása útján szűkíteni olyan vonatkozásban, ahol a versenyt MSZ EN szabványra történő hivatkozás útján jogszerűen szélesebb körben is fenn tudja tartani. Ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező előzetes vitarendezési kérelme elkésztett, tekintettel arra, hogy az kizárólag az ajánlatkérő által 2019. január 17. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 8., 10. és 11. pontjaiban rögzített tartalmi elemeket érint. Ezt alátámasztja, hogy kezdeményező a kiegészítő tájékoztatás 27. kérdés címszava alatt beazonosíthatóan kizárólag a kiegészítő tájékoztatás 8., 10., 11. pontjaira hivatkozik.

28. kérdésre adott válasz tekintetében Ajánlatkérő válasza:

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő azért módosította a korrigendum II.2.4. pontját, mivel a „saját távfelügyeleti rendszer használatának biztosítása” magában foglalja a már meglévő rendszer használatának további biztosítását, valamint egy - a nyertes gyártó által üzemeltetett - felhő alapú szoftver folyamatos havi/éves licenc-díjas használatát, mely utóbbi esetén viszont mindenképpen új távfelügyeleti rendszert kell szállítani. Fenti értelmezés kérelmező egyoldalú állítása, amit a műszaki leírásban szereplő egyetlen adat sem támaszt alá. Kérelmező a kiegészítő tájékoztatás útján vélelmezett módosítást a korrigendum II.2.4. pontjában szereplő kitétel saját maga által egyoldalúan felállított, a közbeszerzési eljárás dokumentumai által alá nem támasztott értelmezésére alapítja. A közbeszerzési dokumentumokban ajánlatkérő egyértelmű feltételek meghatározása útján rögzítette a beszerzés tárgyát. Ezen feltételek között sehol nem szerepelt, hogy a „saját távfelügyeleti rendszer használatának biztosítása” magában foglalja a már meglévő rendszer használatának további biztosítását, valamint egy - a nyertes gyártó által üzemeltetett - felhő alapú szoftver

folyamatos havi/éves licenc-díjas használatát, mely utóbbi esetén viszont mindenképpen új távfelügyeleti rendszert kell szállítani. Ezt az értelmezést kérelmező állította fel elsőként a 2019. február hó 06. napján megküldött előzetes vitarendezés iránti kérelmében. A kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésében kérelmező a fenti értelmezésre még nem tett utalást. A kérdést az alábbiak szerint tette fel: „Kérjük pontosítani, hogy ajánlatkérő elfogad olyan megoldást is, amely során a szállított automaták - amennyiben ajánlattevő azt meg tudja műszakilag oldani - a jelenleg is üzemelő távfelügyeleti rendszerhez csatlakozhatnak, vagy csak új - jelen közbeszerzési eljárás keretében leszállított távfelügyeleti rendszerrel érvényes a beadott ajánlat.” Kérelmező kérdést tett fel, melyet ajánlatkérő megválaszolt jogszerűen és a versenysemlegesség fenntartásának biztosításával. Ajánlatkérő nem köteles arra, hogy a kérelmező által a kérdésben megjelölt kettő lehetőség közül a vagy kitévelt megelőzően szereplő lehetőség pozitív megválaszolása útján versenyelőnyt biztosítson olyan gazdasági szereplő részére, mely adott esetben a jelenleg is üzemelő távfelügyeleti rendszerhez már csatlakoztatott automatákat üzemeltet. Ajánlatkérő akkor jár el helyesen, ha a feltételeket a jogszabály szerinti keretek között úgy határozza meg, hogy azzal az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt a jogszerűség keretei között a lehető legszélesebb körben biztosítsa. Ajánlatkérő tényként rögzíti, hogy kérelmező az előzetes vitarendezés iránti kérelmét az ajánlati felhívás módosítására, illetve visszavonására vonatkozó igény megfogalmazásával az előzetes vitarendezés iránti kérelem benyújtására nyitva álló határidő utolsó napjának végén, olyan időben küldte meg, amikor az ajánlati felhívás visszavonása és módosítása már objektíve nem volt lehetséges. Ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmezőnek a kérelme benyújtásakor ezzel a ténnyel nyilvánvalóan tisztában kellett lennie.”

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező az általa 2019. február 15-én benyújtott, hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelme négy kérelmi elemében kifejtett indokok alapján kérte a jogsértés megállapítását. A jogorvoslati kérelem határidőben történő előterjesztettsége vonatkozásában kérte a Kbt. 148. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja figyelembevételét. A Döntőbizottság értelmezése szerint ugyanakkor a jogorvoslati kérelem - tartalma alapján - az alábbi hat elkülönülő kérelmi elemet tartalmazta.

12. Az első és második kérelmi elemnél ismertette a kiegészítő tájékoztatás 26. kérdésére adott ajánlatkérői választ, fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmének A pontjában kifejtetteket és álláspontját kiegészítette azzal, hogy nem valós az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a parkoló automaták próbauzemének nem feltétele a csere (első kérelmi elem) - vagy ürítő kazetták (második kérelmi elem) megléte. A parkoló automaták kizárólag csere- vagy ürítő kazettákkal üzemelhetnek, tehát közülük egynek a teljesítéskor a parkoló automaták MSZ EN 12414:2001 szabvány 4.16.1 pontjában meghatározott zárt rendszerű ürítéséhez rendelkezésre kell állnia. Idézte a dokumentáció mellékletét képező adásvételi szerződéstervezet II. pont 2. alpontját. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem írta elő a csere vagy ürítő kazetták szállítását ebben az eljárásban, de arra vonatkozóan sem szolgáltatott információt, hogy rendelkezik-e csere vagy ürítő kazettával. Ennek ellenére a teljesítés részévé tette az 5 munkanapos tesztüzem nyertes ajánlattevő általi teljesítését, anélkül, hogy az ehhez szükséges feltételek meglétéről akár a közbeszerzési dokumentumokban, akár a kiegészítő tájékoztatásokban információt szolgáltatott volna. A kérelmező – az ajánlatkérő állításával ellentétben – előzetes vitarendezési kérelmében nem kérte azt előírni, hogy az automaták kompatibilisek legyenek a meglévő automatákhoz használt pénzkazettákkal, mivel maga is - mint szakcég - tisztában van vele, hogy a piacon eltérő műszaki megoldások léteznek, amit a vitarendezési kérelmében jelzett is. A jelenleg is üzemelő automatákhoz

képezt eltérő gyártmányú automaták megajánlása esetén - a megfelelő mennyiségű csere vagy ürítő pénzkazetták beszerzése nélkül – viszont a telepített automaták nem lesznek üzemképesek, így a beszerzés tárgyaként megfogalmazott - MSZ EN 12414:2001 szabvány szerinti – elvárások az ajánlattevők részéről nem teljesíthetők.

13. A jogorvoslati eljárás során kifejtette a kérelmező, hogy a két megoldáshoz ajánlott csere vagy ürítő kazetták árában és mennyiségében, gyártónként jelentős eltérés adódhat, így ha a csere vagy ürítő kazetták külön eljárás keretében kerülnek beszerzésre, jelen eljárásban a megajánlott automaták ára korrekt módon nem hasonlítható össze, mivel egy effektív olcsóbb parkoló automata összességében drágább lesz ajánlatkérő részére a szükség szerint esetleg lényegesen nagyobb mennyiségű vagy drágább csere vagy ürítő kazetta beszerzése után, mint egy esetlegesen drágább parkoló automata, főleg ha az kompatibilis a meglévő csere kazettákkal. Így nem igényel többlet költséget az automaták üzemeltetése, vagy lényegesen kevesebb vagy olcsóbb csere vagy ürítő kazetta szükséges az üzemeltetéshez.

14. Hangsúlyozta továbbá, hogy a közbeszerzési dokumentumok szerint az üzembe helyezés és a sikeres 5 munkanapos tesztüzem a vállalkozó feladatát képezi. Idézte a szerződéstervezet 3. pontját, fenntartotta azon álláspontját, hogy a sikeres tesztüzem alapfeltétele a megfelelő típusú és mennyiségű csere vagy ürítőkazetták megléte, és amennyiben az ajánlatkérő azt nem szerzi be és egyéb módon sem biztosítja jelen eljárásban az ajánlattevők részére, akkor a jelen eljárásban előírt követelmények nem valósíthatók meg az elégtelen műszaki leírás miatt, így az ajánlatok nem is lesznek összehasonlíthatók. Egyes gyártók a pénzermék automatából történő ürítést cserekazettával oldják meg, mások ürítő kazettával, így ezeknek vagylagos beszerzése - az ajánlatkérő állításával ellentétben - nem jelentette volna a verseny korlátozását, hanem éppen egy ilyen műszakilag pontosan meghatározott beszerzés valósította volna meg a versenysemlegességet, az ajánlatok megfelelő összehasonlíthatóságát és a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának alapelvét. A kérelmező szerint a műszaki leírás az ajánlatok össze nem hasonlíthatóságát eredményezi, amely a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésébe ütközik és sérti a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését is.

15. Cáfolta az ajánlatkérő azon jogorvoslati eljárás során előadott álláspontját, mely szerint cserekazettás ürítés esetében külön cserekazetták nélkül is lefolytatható a sikeres 5 napos tesztüzem a beszerzett automaták pénzkazettáinak egymás közötti cserélgetésével, ugyanis a tesztüzem során az automaták már éles üzemben működnek egy zárt parkolási rendszer részeként, ahol minden automatának működőképes állapotban kell lennie. Így az egymás közötti pénzkazetta cserélgetés kizárt, illetve a zárt rendszerű pénzkezelés megsértését eredményezné. Ürítő kazettás rendszer esetében az automaták ürítése pedig ürítő kazetták hiányában egyáltalán nem végezhető el, sőt egyes gyártók minden automatához külön ürítő kazetta használatát javasolják. A szakmai szokások szerint az automaták beüzemelését egy műszaki átadás-átvételi eljárás követi, amelynek alapvetően még nem feltétele a csere vagy ürítő kazetták megléte, de az ezt követő - jelen esetben 5 napos - tesztüzem során már az automaták üzemszerűen működnek gyártói felügyelettel, az esetleges működési problémák hatékony felderítése és kiküszöbölése érdekében. Az MSZ EN 12414 szabvány 4.16 pontja pontosan meghatározza az üzemszerű működés során az automaták ürítésére vonatkozó követelményeket, amely mindkét ürítési rendszerben kizárólag csere vagy ürítő kazettákkal oldható meg.

16. Álláspontja szerint az ürítőkazettákkal kapcsolatos elkésettségre történő ajánlatkérői hivatkozás alaptalan, mivel a csere és ürítő kazetták funkciója ugyanaz, és a közbeszerzési dokumentumokban is a cserekazettákkal analóg módon kerül kezelésre.

17. A harmadik kérelmi elemnél a kiegészítő tájékoztatás 26. kérdésre adott választ érintő előzetes vitarendezési kérelme B ponttal jelölt okfejtését tartotta fenn. Mindezt kiegészítette azzal, hogy kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmében a cserepénzkazettákra vonatkozó mennyiségi és minőségi elvárás hiányát kifogásolta, amelyre válaszul az ajánlatkérő egyértelműen az MSZ EN 12414:2001 szabványban foglalt követelmények teljesítését írta elő: ehelyütt nem hivatkozott külön a 4.22. illetve a 4.16. pontokra. Ennek alapján nem felel meg a tényeknek a vitarendezésben adott azon válasz, amely szerint a kérelmező kizárólag az ürítés módjára vonatkozóan tett fel kérdést. Az említett fórumon azt kifogásolta, hogy a cserepénzkazettákra vonatkozó mennyiségi és minőségi elvárás sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a kiegészítő tájékoztatásban nem szerepelt. Tekintettel arra, hogy a parkoló automatáknak leszállításkor legalább egy pénzkazettát tartalmazniuk kell, az erre vonatkozó műszaki paraméterek hiánya az ajánlatok nem összehasonlítható voltát eredményezi, arra is tekintettel, hogy a hivatkozott szabványban az ürítési módon és a térfogat meghatározáson (szabvány 4.16.1. pontja, illetve 4.22. c) i) pontja) kívül egyéb paraméterek e vonatkozásban nem találhatóak. Álláspontja szerint a fentiek sértik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdését. Tekintettel arra, hogy a szabvány nem ad iránymutatást az adott témában és ennek megfelelően többféle megoldás is lehetséges mind műszakilag, mind pedig árazást tekintve, így az ajánlatkérő abba a helyzetbe kerül, hogy a beérkezett ajánlatok nem lesznek összehasonlíthatók egymással.

18. Vitatta, hogy kizárólag az ürítés módjára vonatkozóan tett fel kérdést, miképp azt is, hogy sem a kiegészítő tájékoztatás, sem az előzetes vitaerendezési kérelem nem tartalmazott észrevételt a pénzkazetták műszaki paramétereinek hiányára vonatkozóan. Mindezen felvetése a 2019. január 29-én megküldött kiegészítő tájékoztatáskérés 26. kérdésében szerepelt.

19. A negyedik kérelmi elem tárgyát a 27. számú kérdésre adott kiegészítő tájékoztatással összefüggő előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz képezte: az ajánlatkérő eredetileg LCD kijelzőket írt elő, majd a 2018. január 17-i kiegészítő tájékoztatás 8., 10., és 11. kérdésekre adott válaszában közölte, hogy elfogadja a grafikus PMOLED, Monochrom vagy színes TFT és AMOLED HL kapacitív érintőfelülettel ellátott TFT monitorokat/kijelzőket is. Előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező azt kifogásolta, hogy konkrét műszaki elvárások a kiegészítő tájékoztatás során nem kerültek megadásra, az ajánlatkérő viszont olyan kijelző típusokat fogadott el egyenértékűnek, amelyek valójában műszakilag nem egyenértékű megoldásokat eredményezhetnek, sőt, adott esetben a parkoló automaták üzemszerű működését sem valósítják meg. Tekintettel arra, hogy a szabvány sem ad iránymutatást az adott témában és ennek megfelelően többféle megoldás is lehetséges mind műszakilag, mind pedig árazást tekintve, így az ajánlatkérő abba a helyzetbe kerülhet, hogy a beérkezett ajánlatok nem összehasonlíthatók egymással. Fentiek sértik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdését.

20. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során kifejtette, hogy az ajánlatkérői válaszban hivatkozott MSZ EN 12414:2001 szabvány nem tartalmaz a kijelzők műszaki jellemzőire vonatkozó előírásokat, kizárólag azt tartalmazza, hogy a kijelzőknek mit kell megjeleníteniük. Az ajánlatkérői válaszban konkrét típusok kerültek felsorolásra, de egyértelmű műszaki paraméterek (elvárt minimális élettartam, betekintési szög, különböző fényviszonyok melletti

olvashatóság, energiafelhasználás stb.) továbbra sem kerültek megadásra. A parkolóautomaták esetében alapvető kritérium lenne az olvashatóság különböző fényviszonyok között, mely jelen eljárás műszaki leírásában, illetve a hivatkozott szabványban sem szerepel, így jelen eljárásban érvényesen lehet ajánlatot tenni olyan kijelzőkkel is, amelyek különböző fényviszonyok mellett nehezen- vagy egyáltalán nem olvashatóak. Az LCD (folyadékkristályos) kijelző esetében nem szükséges a betekintési szög, fényerő, élettartamra és energiafelhasználásra vonatkozó paraméterek megadása – ezek műszaki megoldása miatt –, az utólag elfogadott AMOLED, PMOLED, és kijelzők esetében viszont – többek között – ezen műszaki paraméterek ismerete feltétlenül szükséges, ugyanis nem mindegyik alkalmas a kültéri használatra. A fentebb felsorolt paraméterek nagymértékben befolyásolják az automaták üzembiztonságát is, így hosszútávú üzemeltetése esetén a járulékos hibaelhárítási költségek mértékét is.

21. Az ajánlatkérő elkésettséget érintő kifogását érintően előadta, hogy a 2019. január 17-i kiegészítő tájékoztatás 8., 10., 11. pontjaira adott választ ajánlatkérő, mely alapján a közbeszerzési dokumentáció 2019. január 25-én módosításra került. A módosítással kapcsolatban a kérelmező 2019. január 29-én újabb kiegészítő tájékoztatást kért, melyre a választ 2019. február 1-jén kapta meg. A kiegészítő tájékoztatások tartalma nem ugyanazon problémakörre irányul, ugyanis jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező kifejezetten a 2019. január 29-én feltett kéréseire adott választ támadja – azaz, hogy műszaki többletkövetelményt továbbra sem támaszt az utólag elfogadott kijelzési módokkal szemben. A kiegészítő tájékoztatás 8., 10., és 11. pontokra történő hivatkozása csupán a kijelzőkkel kapcsolatos korábbi kommunikációra utal (ahol ajánlatkérő egyenértékűnek fogad el további kijelzőket), így az előzetes vitarendezési kérelem ezen pont tekintetében nem elkésett. A kérelmező szerint továbbá a műszaki egyenértékűségi kijelentés elkésettségére vonatkozó ajánlatkérői állítás sem helytálló, ugyanis a kérelmező a 2019. január 29-én feltett kérésében is jelezte, hogy az utólag elfogadott kijelzési módokkal szemben további műszaki elvárások megadása szükséges. Az a megállapítás, hogy ennek a hiánya műszakilag nem egyenértékű megoldásokat fog eredményezni, csupán a tényből történő következtetés levonása, ugyanis az ajánlatkérő minden vonatkozó válaszában hangsúlyozza, hogy az általa utólag elfogadott megoldások az LCD kijelzőkkel egyenértékűek.

22. Ötödik kérelmi elemként a kérelmező előadta, hogy a távfelügyeleti rendszer használatának biztosítása nem azonos a távfelügyeleti rendszer szállításával. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő nem reagált a korrigendum, illetve a kiegészítő tájékoztatás közötti ellentmondásra, és nem is magyarázta meg, hogy melyik szövegezés alatt mit ért pontosan. Fenntartotta azon állítását, hogy a két szövegezés nem azonos műszaki tartalmat takar. A korrigendum alapján szoftverhasználatot kell biztosítani, amelyből nem derül ki az sem, hogy az ajánlatkérő által biztosított (azaz az Ő vagy megbízottja hardverén futó) távfelügyeleti szoftverhez kell csatlakozni, vagy az ajánlattevő saját szoftverének használatával kell az automaták rendszerbeállítását biztosítani, amely szintén az ajánlatkérő hardverén fut. A kiegészítő tájékoztatásban foglalt szöveg azonban azt jelenti, hogy az ajánlattevő által biztosított hardveren futó szoftver leszállítása képezi a beszerzés tárgyát. Előbbi megvalósulhat a már meglévő rendszer használatának további biztosításával vagy egy - a nyertes gyártó által üzemeltetett - felhő alapú szoftver folyamatos havi/éves licenc-díjas használatával, utóbbi esetén viszont mindenképpen új távfelügyeleti rendszert kell szállítani.

23. A hatodik kérelmi elemnél a kérelmező idézte a kiegészítő tájékoztatásban a 28. kérdésre adott ajánlatkérői választ és az azzal összefüggésben benyújtott előzetes

vitarendezési kérelmét. Az eredeti felhívás „Automaták rendszerbe állítása, vagyis a saját távfelügyeleti szoftver használatának biztosítása”, a korigendumban „A saját távfelügyeleti szoftver használatának biztosítása” címmel került közlésre, a 2019. február 1-jén adott kiegészítő tájékoztatás pedig azt tartalmazta, hogy „Jelen közbeszerzési eljárás keretében leszállított távfelügyeleti rendszer képezi a beszerzés tárgyát”. Kiemelte, hogy a korigendum II.2.4 pontjában „A saját távfelügyeleti szoftver használatának biztosítása” szerepel, a 28. kérdésre adott válaszban azonban már a „Jelen közbeszerzési eljárás keretében leszállított távfelügyeleti rendszer képezi a beszerzés tárgyát” szövegezés. Az ajánlatkérő tehát a kiegészítő tájékoztatás során módosította a korigendumban foglaltakat. A kérelmező 2019. február 1-ig abban a tudatban volt, hogy lehetséges csatlakozni a meglévő távfelügyeleti rendszerhez, mivel a „saját” távfelügyeleti rendszer az ajánlatkérő által jelenleg is használt saját távfelügyeleti szoftvert jelenti. A kiegészítő tájékoztatás alapján viszont ez nem lehetséges és új távfelügyeleti rendszert kell szállítani, ami azért is hátrányos, mert a kérelmező a jelenlegi távfelügyeleti rendszer szállítója és a szerzői jogok birtokosa, így a már meglévő és közpénzen egyszer már megvásárolt szoftvert újra meg kell ajánlania és nyertessége esetén az ajánlatkérőnek ismételten meg kell vásárolnia azt.

24. A kérelmezőnek az ötödik és hatodik kérelmi elemnél előadott álláspontja szerint a beszerzés tárgya nem egyértelműen meghatározott, az ajánlatok nem lesznek összehasonlíthatók, továbbá a korigendumban a beszerzés tárgyaként megfogalmazottak a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja alapján nem módosíthatók kiegészítő tájékoztatással, mivel a beszerzés tárgya befolyásolja a beszerzés iránti ajánlattevői érdeklődést. A Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján továbbá a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. A jogorvoslati eljárás során a kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a távfelügyeleti rendszerre vonatkozóan sem az eredeti, sem a módosított műszaki leírásban semmilyen specifikációt, ill. műszaki paramétert nem adott meg, amely a megfelelő ajánlat megtételéhez szükséges lett volna, továbbá az ajánlati táblázatban sem szerepel külön pont a távfelügyeleti rendszerre vonatkozóan. Az ajánlattevők megfelelő műszaki paraméterek hiányában nem tudják megállapítani, hogy pontosan milyen szoftver megajánlása szükséges és azt hogyan árazzák be. Idézte a kérelmező a szerződéstervezet 8. pontját.

25. Kérte továbbá a jogorvoslati eljárás hivatalból való kiterjesztését a Kbt. 50. § (4) bekezdésének vizsgálatára is az első-harmadik kérelmi elemekkel összefüggésben. E körben kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg, hogy a benyújtott ajánlatok valóban azonos tartalomra vonatkoznak-e, azaz összehasonlíthatók-e.

26. A kérelmező igazolta 550.263.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

27. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat, amelyeket az egyes kérelmi elemeknél az alábbiak szerint egészített ki.

28. Az első és második kérelmi elemekkel kapcsolatosan hivatkozott rá, hogy a kiegészítő tájékoztatás 26. kérdésére adott válaszában rögzítette, hogy az MSZ EN 12414:2001 szabvány szerinti mindkettő fizikai fizetőeszköz üritési lehetőséget elfogadja. Az MSZ EN 12414:2001 szabvány szerinti kettő fizikai fizetőeszköz üritési lehetőség közül csak az egyik tartalmazza

cseretartály alkalmazásának lehetőségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamennyi általa megfogalmazott követelmény és lefolytatott eljárási cselekmény során (pl. módosítás, kiegészítő tájékoztatás) arra törekedett, hogy a versenyt a lehető legszélesebb körben fenntartsa. Előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában helyesen rögzítette azt a tényt, hogy a parkoló automaták próbaüzemének nem feltétele, hogy a jelen közbeszerzési eljárás keretében kerüljenek beszerzésre a csere pénzkazetták. Nem tett a közbeszerzési eljárás során olyan – a jogorvoslat iránti kérelemben hivatkozott - kijelentést, miszerint a parkoló automaták próbaüzemének nem feltétele a csere- vagy üritő kazetták megléte. A kiegészítő tájékoztatás és az előzetes vitarendezés iránti kérelemre adott válaszában egybehangzóan tájékoztatta az ajánlattevőt, hogy a csere pénzkazetták beszerzése nem képezi a jelen beszerzés tárgyát. Tekintettel arra, hogy a fizikai fizetőeszközök üritésének szabványban meghatározott kettő módja közül csak az egyik tartalmazza a cseretartály kivételének lehetőségét, az ajánlatkérő a versenysemlegességet legjobban szolgáló megoldásként a csere pénzkazetták beszerzését nem tette a beszerzés tárgyává, ezzel együtt a csere pénzkazetták mennyiségére vonatkozó előírás útján sem kívánta a versenyt befolyásolni.

29. E körben hivatkozott a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében tett azon kijelentésére, miszerint a két megoldáshoz ajánlott csere pénzkazetták árában és mennyiségében gyártónként jelentős eltérés adódhat. Fentiek alátámasztják az ajánlatkérő azon döntésének helyességét, miszerint a csere pénzkazettákat nem a jelen közbeszerzési eljárás keretében kívánta beszerezni. Hangsúlyozta, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemben kizárólag a cserekazetták vonatkozásában szerepelt kérdést, melynek megfelelően az ajánlatkérő a cserekazetták vonatkozásában adott tájékoztatást.

30. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a tesztüzem során az ajánlattevők cserekazettára épülő üritési módszer alkalmazása esetén a szabványnak megfelelő működést akként is igazolhatják, hogy az egyik automata kazettáját kiveszik, majd a második automata kazettáját beteszik annak helyére, ezt követően az egyik automata kazettáját felhasználgják a fennmaradó automatáknak a kazettacserével összefüggő szabványszerű működésének igazolására. Ebben az esetben például cserekazetta biztosítása egyáltalán nem szükséges a tesztüzemhez. Az ajánlatkérőnek azonban nem képezi feladatát, hogy az ajánlattevő részére jogorvoslati eljárás keretében tájékoztatást adjon a tesztüzem lefolytatásának lehetséges módjairól, például egy darab csere vagy egy db üritő kazetta ajánlattevő részéről a szabványszerű működés igazolására történő felhasználására vonatkozóan, mely esetben a kiírásban foglaltaknak megfelelően szintén nem kerülnek a felhasznált eszközök ajánlatkérő által ajánlattevőtől megvásárlásra. Fentiek nem változtatnak azon a tényen, hogy a jelen beszerzés tárgyát nem képezi a cserekazetták biztosítása, ami a közbeszerzési eljárást indító dokumentumokból is megállapítható tény, s amit ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során is megerősített.

31. A második kérelmi elemet érintően az ajánlatkérő elkésettségi kifogást is előterjesztett. Eszerint egyrészt az üritő pénzkazettákra vonatkozóan a kérelmező elsőként csak az előzetes vitarendezés iránti kérelmében, majd ezt követően a jogorvoslati kérelmében tesz említést, melyből kifolyólag az üritő kazetták vonatkozásában megtett észrevételei elkéstek. Megjegyezte ugyanakkor, hogy az üritő kazetták vonatkozásában a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumokban a cserekazettákkal analóg módon járt el. Másrészt a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a jogsértés alapjaként hivatkozik arra, hogy az ajánlatkérő arra vonatkozóan sem szolgáltatott információt, hogy ő maga rendelkezik-e csere vagy üritő pénzkazettával. A kérelmező ilyen információ hiányára elsőként a jogorvoslati kérelmében hivatkozott, így ezen észrevétele is elkésettnek minősül. Korábban sem a kiegészítő tájékoztatás iránti kérdésekben, sem az előzetes vitarendezés iránti kérelmekben

erre vonatkozó információt nem kért, melynek megfelelően ajánlatkérő erre vonatkozóan további információt nem bocsátott rendelkezésre.

32. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan hivatkozott rá, hogy a kiegészítő tájékoztatás 26. kérdésre adott válasza első mondatában egyértelműen és beazonosíthatóan az ürités módjára vonatkozóan adott információt, mikor előírta, hogy a fizikai fizetőeszközök üritése vonatkozásában az MSZ EN 12414:2001 szabványban rögzítettekhez képest többletkövetelményt nem támaszt. Az MSZ EN 12414:2001 szabvány elkülönített (4.16.1.) pontja a fizikai fizetőeszközök üritése vonatkozásában határoz meg módszereket. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében azonban már nem a fizikai fizetőeszközök üritésére hivatkozik, hanem a pénztartály legkisebb térfogatára, amely az MSZ EN 12414:2001 szabvány egy eltérő, az Üzemeltetési követelmények (4.22.) pontja alatt szerepel. Az ajánlatkérő a fizikai fizetőeszközök üritésére vonatkozó hivatkozással az üzemeltetési követelmények között szereplő pénztartály legkisebb térfogatára vonatkozó követelményt nem határozhatott meg. A parkoló automaták működése vonatkozásában a „fizikai fizetőeszközök üritése” kitétel a szabványban szereplő pontokra történő hivatkozás nélkül is beazonosítható és az automaták más működési területével nem összekeverhető, különös tekintettel arra, hogy az MSZ EN 12414:2001 szabvány 4.16.1. pontjában szó szerint egyezően a „fizikai fizetőeszközök üritése” kitételt alkalmazza.

33. Elkésztési kifogást is előterjesztett az ajánlatkérő, mely szerint sem a kiegészítő tájékoztatás 26. kérdésre adott válasza, sem az előzetes vitarendezési kérelem nem tartalmazott észrevételt a pénzkazetták műszaki paramétereinek hiányára vonatkozóan, az ezzel kapcsolatos észrevétel a jogorvoslati kérelemben jelenik meg elsőként. A kiegészítő tájékoztatás 26. kérdése a csere pénzkazetták műszaki és mennyiségi előírásával volt kapcsolatos, melyre vonatkozóan az ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy a csere pénzkazetták szállítása nem képezi jelen beszerzés tárgyát.

34. A negyedik kérelmi elemmel összefüggésben az ajánlatkérő előadta, hogy a 2019. január 17. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 8., 10., 11. kérdésekre adott válaszaiban és a módosított közbeszerzési dokumentumokban lehetővé tette, hogy a gazdasági szereplők ajánlatot tehessenek LCD-kijelzőre, vagy azzal egyenértékű megoldásként PMOLED, AMOLED vagy TFT kijelzőre. Az ajánlatkérő az egyenértékűség tekintetében konkrét típusok vonatkozásában megfogalmazott ajánlattevői kérdésekre egzakt választ adott, a módosítás keretében a műszaki tartalomban egyenértékűként rögzítve az érdeklődő gazdasági szereplők által hivatkozott típusokat. Az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó szabályai szerint a műszaki tartalomban szereplő LCD kijelzőkkel egyenértékű további termékeket is elfogad. További konkrét típus azonban az érdeklődő gazdasági szereplők által nem került hivatkozásra, így ezek vonatkozásában nem tudott nyilatkozni. Az ajánlatkérő kötelezettségét ugyanakkor nem képezi valamennyi, a műszaki leírásnak megfelelő termék felsorolása. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a kérelmező jogosult lett volna kiegészítő tájékoztatás kérése keretében érdeklődni arról, hogy az általa megajánlani kívánt kijelző egyenértékűként elfogadásra kerül-e. Felhívta a figyelmet arra, hogy kiegészítő tájékoztatásban rögzítette, hogy a műszaki leírásban szereplő „kijelzés” vonatkozásában (mely a kijelzőt is magában foglalja) a műszaki leírásban rögzítettekhez, valamint az MSZ EN 12414:2001 szabványban a parkolójegy-kiadó automaták vonatkozásában rögzítettekhez képest többletkövetelményt nem támaszt. Ez azt jelenti, hogy valamennyi olyan termék megfelel, mely tartalmazza a műszaki leírásban rögzített „kijelzés” funkciót és működése az MSZ EN 12414:2001 szabványban foglaltaknak megfelel. Fenntartotta, hogy nem köteles a versenyt konkrét műszaki

paraméterek megadása útján szűkíteni olyan vonatkozásban, ahol a versenyt MSZ EN szabványra történő hivatkozás útján jogszerűen szélesebb körben is fenn tudja tartani.

35. Elkésettségi kifogásában hangsúlyozta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme a kiegészítő tájékoztatás 27. kérdés vonatkozásában elkésett, tekintettel arra, hogy az kizárólag az ajánlatkérő által 2019. január 17. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 8., 10. és 11. pontjaiban rögzített tartalmi elemeket érint. Ezt alátámasztja, hogy a kiegészítő tájékoztatás 27. kérdés címszava alatt beazonosíthatóan kizárólag a kiegészítő tájékoztatás 8., 10., 11. pontjaira hivatkozik a kérelmező. Másrészt azon kijelentés, mely szerint az ajánlatkérő olyan típusokat fogadott el egyenértékűnek, melyek valójában műszakilag nem egyenértékű műszaki megoldásokat eredményezhetnek, sőt adott esetben a parkoló automaták üzemszerű működését sem valósítják meg, elsőként a jogorvoslati kérelemben szerepel, elkésettnek minősül.

36. Hivatkozott rá végül, hogy a kérelmező összekeveri a verseny minél szélesebb körben történő biztosítását az ajánlatok összehasonlíthatóságával. A jogszerű feltételek nem az ajánlatok összehasonlíthatóságának sérelmét, hanem a verseny minél szélesebb körben történő jogszerű biztosítását eredményezik különös tekintettel arra, hogy az MSZ EN 12414:2001 szabvány és az ajánlatkérő által meghatározott részletes műszaki tartalom megfelelő keretet biztosít a megajánlható parkoló automaták tekintetében.

37. Az ötödik kérelmi elemet illetően az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzítette a beszerzés tárgyát. Ezen feltételek között nem szerepelt, hogy a saját távfelügyeleti rendszer használatának biztosítása magában foglalja a már meglévő rendszer használatának további biztosítását, valamint egy - a nyertes gyártó által üzemeltetett - felhő alapú szoftver folyamatos havi/éves licenc-díjas használatát, mely utóbbi esetén viszont mindenképpen új távfelügyeleti rendszert kell szállítani. Ezt az értelmezést a kérelmező állította fel elsőként a 2019. február 6. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmében.

38. Az ajánlatkérő ötödik kérelmi elemhez fűzött elkésettségi kifogása szerint a jogorvoslati kérelemben a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét kiegészíti, mikor azt állítja, hogy a kiegészítő tájékoztatásban foglalt szöveg azt jelenti, hogy az ajánlattevő által biztosított hardveren futó szoftver leszállítása képezi a beszerzés tárgyát, mely értelmezés elsőként a jogorvoslati kérelemben szerepel. Az ajánlatkérő végül hivatkozott a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem 13. kérdésére adott válaszára, amelyet a továbbiakban nem módosított.

39. A hatodik kérelmi elemnél idézte a kiegészítő tájékoztatás alapjául szolgáló 28. kérdést, majd kifejtette, hogy válasza a feltett kérdés alapján egzakt és kizárólag egyféleképpen értelmezhető, miszerint a „vagy” kitélt megelőzően a kérelmező által felvázolt lehetőség „amely során a szállított automaták - amennyiben ajánlattevő azt meg tudja műszakilag oldani - a jelenleg is üzemelő távfelügyeleti rendszerhez csatlakozhatnak”, az ajánlatkérő számára nem elfogadható. A versenysemlegesség fenntartása és az egyenlő eséllyel történő megfelelő ajánlattétel biztosítása érdekében az egyetlen lehetséges választ adta. Nem érkezett arra vonatkozó kiegészítő tájékoztatáskérés, hogy amennyiben az ajánlatkérő a „vagy” kitélt után szereplő – általa is megjelölt – lehetőséget megerősítve adja meg választát, abban az esetben a választ jogszerűtlennek fogja tekinteni és előzetes vitarendezés iránti kérelemmel fogja azt támadni. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét és jogorvoslati kérelmét saját kiegészítő tájékoztatás iránti kérését figyelmen kívül

hagyva tette meg. Az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatás a feltétel értelmezését jelentette, az nem generált ellentmondást. Az előzetes vitarendezési kérelemben kifejtett kérelmezői álláspont szerint ajánlatkérő azért módosította a korigendum II.2.4) pontját, mivel a saját távfelügyeleti rendszer használatának biztosítása magában foglalja a már meglévő rendszer használatának további biztosítását, valamint egy - a nyertes gyártó által üzemeltetett - felhő alapú szoftver folyamatos havi/éves licenc-díjas használatát, mely utóbbi esetén viszont mindenképpen új távfelügyeleti rendszert kell szállítani. Ezt a kérelmezői állítást a műszaki leírásban szereplő egyetlen adat sem támasztja alá. A kiegészítő tájékoztatásban vélelmezett módosítást a korigendum II.2.4) pontjában szereplő kitétel egyoldalú, a közbeszerzési eljárás dokumentumai által alá nem támasztott értelmezésére alapítja a kérelmező.

40. Az ajánlatkérő 2019. március 26-án szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő.

Az eljárásban részvételi szándékát jelző 4Green Parking Zrt. által tett észrevételek

41. Részben a jogorvoslati kérelem ötödik kérelmi elemét érintően előadta, hogy az érintett követelmény célja, hogy a jegykiadó automatában vásárolt jegy vonatkozásában bekért rendszám (amelyet az automata rányomtat a kiadott jegyre), a vásárlás időpontja és a megvásárolt parkolási idő, mint parkolási információ automatikusan, valós időben, elektronikusan feldolgozott formában, emberi beavatkozás nélkül átadásra kerüljön a parkolásellenőrzési rendszerbe, így a parkoló ellenőrnél lévő kéziszámitógép az ellenőrzés során rendelkezzen ezzel az információval. Ennek megvalósításához álláspontja szerint elengedhetetlenül szükséges, hogy a szállítandó jegykiadó automaták távfelügyeleti rendszere és az ajánlatkérő által üzemeltetett parkolásellenőrzési rendszer közötti kommunikációt biztosító program (interfész) leírása a közbeszerzési dokumentumokban meghatározásra kerüljön. Az ajánlattevőknek ennek hiányában csak becslési lehetőségük van arra, hogy ez mennyi szoftverfejlesztési kapacitást igényel, azt milyen ütemezéssel, és hogyan tudják elvégezni, esetleg külső kapacitást igényel a feladat, mert az adott szállító nem rendelkezik azzal a kompetenciával, amely ennek a fejlesztéséhez szükséges. Ennek hiányában ezt a követelményt nem lehet megfelelő módon beárazni, mert sem időben, sem költségben nem lehet megbecsülni ennek várható megvalósulását vagy csak igen nagy kockázattal.

42. Idézte a 2019. január 17-i kiegészítő tájékoztatásban a 14. és 22. kérdésekre adott választ, amelyből egyértelmű, hogy az ajánlatkérő szerint mindez a feladat nem része a beszerzésnek. Ennek ellenére az ajánlatkérő a korigendumban is előírta, hogy a távfelügyeleti rendszer legyen képes a valós idejű összekapcsolásra a parkolási ellenőrzési rendszerrel, a nyertes ajánlattevőnek mindezt a szerződés megkötése után teljesítenie kell, a megfelelő dokumentáció biztosítása hiányában. Fentiekből következően az ajánlatkérő a hatodik kérelmi elemnél kifejtett szempontok alapján nem lesz abban a helyzetben, hogy a benyújtott ajánlatokat objektív módon összehasonlítsa, az ajánlattevők pedig nem képesek ajánlatukat egy közös, objektív elvárásrendszer alapján összeállítani.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás megindításakor, vagyis a 2018. december 19. napján hatályos Kbt. és vonatkozó egyéb jogszabályok előírásai alapján bírálta el.

44. Az ajánlatkérő több kérelmi elemet érintően elkésztési kifogásokat terjesztett elő, ezért a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi előírások alapján vizsgálta, hogy a kérelmező által a jogorvoslati kérelem tárgyává tett jogsértések érdemi elbírálásának van-e akadálya.

45. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. 148. § (8) bekezdés a) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás esetében a hirdetmény vagy tájékoztatás közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 80. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviseleti szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártá előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

46. Az első és második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon határozta meg a műszaki leírást, ugyanis tesztüzemet írt elő a szállítandó automaták esetében, amely csere- vagy üritő pénzkazetták hiányában a kérelmező szerint nem lehetséges. A tárgyban a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, az ajánlatkérő szerint ugyanakkor az üritő kazetták (második kérelmi elem) vonatkozásában a jogorvoslati kérelem elkésett, mert az üritő kazettákról csak a jogorvoslati kérelemben történik először említés. Másrészt a jogorvoslati kérelem azon hivatkozása is elkésett, hogy az ajánlatkérő nem szolgáltatott arra vonatkozó adatot, hogy a kazettákkal ő maga rendelkezik-e.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező számára 2019. február 1-jén vált nyilvánvalóvá – az ajánlatkérő e napon megküldött kiegészítő tájékoztatásnak a 26. kérdésre adott válasza alapján – hogy a cserepénzkazetták nem képezik a jelen beszerzés tárgyát. A kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértésről való tudomásszerzéstől számított három munkanapon belül – 2019. február 6-án - előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben kizárólag a cserepénzkazetták tekintetében fogalmazott meg esetleges jogsértést, üritőkazetta az előzetes vitarendezési kérelemben nem került említésre. A kérelmező jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz megérkezését követő tizenöt napon belül nyújtotta be: megállapítható tehát, hogy a cserepénzkazetták vonatkozásában a jogorvoslati határidő a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján megtartottnak tekinthető. A kérelmező azonban az üritőpénzkazetták vonatkozásában nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, a tárgyban kiegészítő tájékoztatás nyújtása sem történt, tehát az üritőkazetták esetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja szerinti vélelemre tekintettel a módosított közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásának napja - 2019. január 17-e - tekintendő. A Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján a korrigendum tartalmával szemben a módosított ajánlattételi határidő, vagyis 2019. február 8-át megelőző ötödik napig lett volna jogosult jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amelyre nem került sor.

48. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslatra vonatkozó törvényes határidők megtartottsága kizárólag a cserepénzkazetták (első kérelmi elem) esetében áll fenn, ezért érdemben a jogorvoslati kérelem ezen hivatkozásait vizsgálta, míg az üritőkazettákra vonatkozó második kérelmi elem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi annak elkésettsége. Nem osztotta a kérelmező azon véleményét, hogy a jogorvoslati határidők megtartottságát nem szükséges vizsgálni az üritőpénzkazetták esetében annak a cserepénzkazettákkal hasonló funkcionalitása miatt, tekintettel arra, hogy a két pénzkazetta típus két egymástól elkülönült funkciót szolgál és eltérő megvalósítási lehetőséget hordoz magában. Álláspontja szerint ugyanakkor a kérelmező azon hivatkozása, mely szerint az ajánlatkérő nem szolgáltatott arra vonatkozó adatot, hogy ő maga rendelkezik-e a cserepénzkazettával, a jogorvoslati kérelem újabb indoka, amely a kérelmező ajánlatok nem összehasonlítható jellegét valószínűsítő véleményének alátámasztására szolgál.

49. A Döntőbizottság első kérelmi elem keretei között folytatott érdemi vizsgálatának tárgyát tehát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el a közbeszerzési dokumentumok tartalmának meghatározásakor azért, mert a beszerzés tárgyát nem képező cserepénzkazettákra vonatkozó előírások hiányában a végrehajtandó tesztüzem feltételei nem kerültek elégséges módon közlésre.

50. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető

kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is.

A Korm. r. 46. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelenné az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

51. A jogorvoslat tárgyává tett műszaki leírás ajánlatkérő általi meghatározására vonatkozó Korm. r. 46. § (4) bekezdése szerint a teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket pontosan és egyértelműen kell rögzíteni úgy, hogy annak alapján a szerződés tárgya egyértelműen megállapítható legyen az ajánlattevők számára. Az idézett rendelkezés a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelv tételes normaszintű kibontása: amennyiben az ajánlatkérő a Korm. r. 46. § (4) bekezdésének megfelelően rögzíti a műszaki követelményeket, nem sérül az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevő számára egységesek és egyértelműek azon előírások, amelyek alapján adott közbeszerzési eljárásban képesek az ajánlattételre. Bár a jogorvoslati kérelem nem hivatkozott rá, a kormányrendeletnek megfelelő, műszaki leírást érintő lényeges követelményt tartalmaz a Kbt. 58. § (3) bekezdése is.

52. Jelen esetben a kérelmező a nyertes ajánlattevő által végrehajtandó tesztüzem lefolytatására vonatkozó előírásokat hiányolta. Hangsúlyozandó, hogy a kérelmező olyan jogszabály megsértését állította, amely teljesítmény, illetve funkcionális követelményekre vonatkozik. A Döntőbizottság megítélése szerint az, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban cserepénzkazetta beszerzésére nem kerül sor, nem teljesítmény, illetve funkcionális kérdés, hanem a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatkérői mérlegelést képező döntés. Az ajánlatkérő azzal, hogy cserepénzkazettát nem kíván beszerezni a jelen közbeszerzési eljárásában, nem sértette a Korm. r. 46. § (4) bekezdését: egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés tárgyát a cserepénzkazetta beszerzése nem képezi. Sem a 2018. december 18-án feladott ajánlattételi felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumok 2019. január 17-i módosításában nem szerepelt olyan kifejezett előírás, amelyből az a következtetés lett volna levonható, hogy a műszaki tartalom részét képezi a cserepénzkazetta, és mindezt az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában végül megerősítette. A Döntőbizottság álláspontja

szerint továbbá olyan műszaki előírás, feltétel, amely nem létezik egy adott közbeszerzési eljárás dokumentációjában, nem sértheti a Kbt. 58. § (3) bekezdését sem.

53. Fentiekből kifolyólag kizárólag az képezheti a jelen jogvita tárgyát, hogy amiatt, hogy cserepénzkazetta beszerzésére nem kerül sor, a tesztüzem lefolytatására vonatkozó előírás – amely lényegében csak egy teljesítendő kötelezettséget tartalmazott - „kellően pontos” volt-e (Korm. r. 46. § (4) bekezdése) és a tesztüzem megkövetelése azért, mert cserepénzkazetta beszerzésére nem került sor, bírt-e indokolatlanul versenykorlátozó hatással (Kbt. 58. § (3) bekezdés).

54. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta az MSZ EN 12414 szabvány alkalmazását. A szabvány kétféle üritési lehetőséget határoz meg, az ajánlatkérő ezek közül nem választott, az ajánlattevők a szabvány által lehetővé tett valamennyi üritési módszert alkalmazó automatát megajánlhattak. Azon ajánlattevők, amelyek adott automatát megajánlanak, nyilvánvalóan ismerik annak működését: és amennyiben a tesztüzemhez cserepénzkazetta szükséges, a tesztüzemhez képesek a cserepénzkazettát rendelkezésre bocsátani. A tesztüzem tartására vonatkozó előírás annak ismeretében, hogy az ajánlattevők tudták, hogy tesztüzemet kell tartani, ahol többek között az üritési folyamatot is be kell mutatni, „kellően pontos” volt. Ugyanígy annak tekinthető azon ajánlatkérői kiegészítő tájékoztatás is, mely szerint cserepénzkazetták beszerzésére jelen eljárásban nem kerül sor. Az ajánlattevők – tekintettel arra, hogy az érintett műszaki területen megfelelő felkészültséggel rendelkeznek – tisztában voltak a tesztüzem előírás teljesítéséhez szükséges szükségletekkel, vagyis azzal, hogy adott egy ajánlatkérői elvárás, melyet teljesíteniük kell. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tesztüzemre vonatkozó előírás egy olyan követelmény, mely annak ellenére, hogy az ajánlatkérő is részt vesz a lefolytatásában, alapvetően a nyertes ajánlattevő feladata. Hasonlóképpen nem elvárható az ajánlatkérőtől annak előírása sem, hogy milyen eszközökkel, szerszámokkal teljesíti a nyertes ajánlattevő a saját vállalatának bármely elemét.

55. Adott esetben tehát a cserepénzkazettával működő automatát megajánló ajánlattevőknek azzal kellett számolniuk, hogy ilyen elven működő automatájuk tesztüzeméhez időlegesen rendelkezésre kell bocsátaniuk legalább két cserepénzkazettát. A tesztüzem keretei között épp ezért nem került, kerülhetett előírásra, hogy az ajánlatkérő fogja rendelkezésre bocsátani a cserepénzkazettát, mint ahogy az sem, hogy az ajánlatkérő milyen cserepénzkazettával rendelkezik jelenleg. Mindezen előírások hiánya miatt a műszaki leírás nem bírt „indokolatlan versenykorlátozó” hatással, a Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, mely szerint a versenysemleges megoldás az lett volna, ha az ajánlatkérő bizonyos üritési módszerrel működő automata beszerzésére törekedett volna. Az ajánlatokat kizárólag parkoló-automaták tekintetében kellett az ajánlattevőknek megtenniük, az egységesen ismert műszaki tartalom alapján ezért valamennyi ajánlattevő e körben egyenlő eséllyel volt képes ajánlatot benyújtani, bármilyen üritési módszert alkalmazó automatával indulhattak a közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő biztosította az egyenlő bánásmódot.

56. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő műszaki leírása azért, mert nem tartalmazta a tesztüzem végrehajtásának módját a cserepénzkazettákkal összefüggésben, nem sértette a Korm. r. 46. § (4) bekezdését, Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését sem. A kérelmező a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás során a kérelmező részére küldött kifejezett, ezirányú felhívására sem közölte, hogy az első kérelmi elemet érintően mely feltételezett ajánlatkérői magatartás sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdését. A Döntőbizottság és a bíróságok több határozata is rámutatott már arra, hogy az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van

lehetőség, ha a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartást a Kbt. tételesen nem szabályozza. Jelen esetben a Döntőbizottság konkrét, tételes jogi rendelkezések megsértését vizsgálta, és fentebb kimondta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokkal összefüggésben jogsértést nem követett el. A kérelmező ehhez képest jogorvoslati kérelmében nem közölt olyan többlet-elemet, amely az alapvető jogsértést – a jogorvoslati kérelem keretei között folytatott jogorvoslati eljárás tárgyát tekintve - alátámasztotta volna. Fentiekre tekintettel további, azzal kapcsolatos tényállási elemek hiányában alapvető jogsértés kimondására a jelen jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság nem látott lehetőséget.

57. A Döntőbizottság az alaptalan első kérelmi elemet elutasította, míg a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

58. A harmadik kérelmi elem tárgyát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kifejtettek képezték, valamint az az állítás, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban (a kiegészítő tájékoztatásokban sem) a cserepénzkazettákra vonatkozó mennyiségi és minőségi elvárásait. Az ajánlatkérő szerint ugyanakkor a jogorvoslati kérelem egy része elkésett, az, amellyel kapcsolatosan sem kiegészítő tájékoztatás nem született, sem előzetes vitarendezési kérelem nem került előterjesztésre.

59. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalmi elemzése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező a harmadik kérelmi elem tárgyának meghatározásakor nem következetesen használ egyes fogalmakat. A harmadik kérelmi elemnél hivatkozott 2019. február 6-i előzetes vitarendezési kérelem az érmetárolóval foglalkozik, míg a kérelmi elem kifejtésénél a cserepénzkazetta jelenik meg – amelyről a kérelmező számára is kiderült az ajánlatkérő által 2019. február 6-án adott kiegészítő tájékoztatás alapján, hogy nem képezi jelen beszerzés tárgyát.

60. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2018. december 19-én, vagyis az ajánlattételi felhívás közzétételének és a dokumentáció EKR-ben való rendelkezésre bocsátásának napján tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő milyen körben kívánja meghatározni az érmetárolóra vonatkozó műszaki tartalmat: ezen időpontban képes volt annak megítélésére, hogy a műszaki tartalom elégségesnek tekinthető-e, illetve, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzak-e az érmetárolóra vonatkozó előírásokat, milyen minőségű terméket kíván az ajánlatkérő beszerezni, milyen mennyiségben. A kérelmező e napon megismerte az ajánlatkérő beszerzési igényét, e napon tehát arról is tudomással bírt, hogy az ajánlatkérő előírásai alapján a beszerzésre kerülő termékeknek meg kell felelniük az MSZ EN 12414:2001 szabvány előírásainak (eredeti dokumentáció I. rész, 4. pontja szerinti táblázat, valamint a III. rész szerinti szerződéstervezet II. 8. pontja). Az érmetárolóra vonatkozó előírásokat az ajánlatkérő 2019. január 17-én adott kiegészítő tájékoztatása nem érintette, érmetárolóra vonatkozó módosítás a 2019. január 17-én rendelkezésre bocsátott módosított dokumentációban nem szerepelt. A kérelmező a 2019. február 1-jei kiegészítő tájékoztatás 26. kérdésére adott ajánlatkérői válasz alapján a műszaki tartalmat érintő további információhoz, adathoz nem jutott. A kérelmező által 2019. február 6-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem kizárólag azzal foglalkozott, hogy az ajánlatkérő az érmetároló térfogata esetében eltért az MSZ EN 12414:2001 szabványtól, és annál szigorúbb előírást alkalmazott. Az előzetes vitarendezési kérelem azonban nyilvánvalóan olyan feltételezett jogsértést fogalmazott meg, amelyről a kérelmezőnek már 2018. december 19-én tudomása volt: a kérelmező 2018. december 19-én tudomással bírt a szabványnak való megfelelésre, valamint az érmetároló térfogatára vonatkozó ajánlatkérői

előírásról. Amennyiben a kérelmező a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára hivatkozik, ez a törvényi vélelem nem vehető figyelembe. A 2019. február 6-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelem ugyanis nem a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja szerinti határidőben, vagyis az ajánlattételi határidő lejárta előtti tizedik napig került előterjesztésre. Jelen esetben a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti törvényi előírás sem vehető figyelembe a határidő megtartottsága szempontjából: ezen határidőn belül ugyanis – az ajánlattételi határidő leteltét megelőző ötödik napig – a jogorvoslati kérelem nem került előterjesztésre.

61. A kérelmező továbbá azzal kapcsolatosan, hogy a cserepénzkazettára vonatkozó műszaki előírások jogsértő módon hiányoztak a közbeszerzési dokumentumokból, akkor volt képes kialakítani álláspontját, amikor az ajánlatkérő erre vonatkozó kiegészítő tájékoztatása megérkezett a részére, vagyis 2019. február 1-jén. Ekkor azonban a kérelmező – az ajánlatkérő által adott válaszból – már arról is tudomással bírt, hogy a cserepénzkazetta szállítása nem képezi a beszerzés tárgyát, ezért nem fogalmazott meg az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos részletszabályokat, és mindezt az első kérelmi elem esetében elfogadott körben a törvényes határidőn belül benyújtott jogorvoslati kérelmében a kérelmező vitatta is. A harmadik kérelmi elem ezt meghaladó tartalmának érdemi vizsgálata a fentiekre tekintettel okafogyottá vált, hiszen kizárt, hogy olyan műszaki tartalom, amely nem képezi a beszerzés tárgyát, jogsértő módon hiányozzon a közbeszerzés dokumentumaiból.

62. Fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a harmadik kérelmi elem egyrészt elkésett, másrészt okafogyottá vált, amely érdemi elbírálásának akadályát képezi, ezért ezek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság megszüntette.

63. A negyedik kérelmi elemnél fenntartott előzetes vitarendezési kérelem szerint a jogsértés abban állt, hogy a kijelzők vonatkozásában a műszaki leírás elégtelen tekintettel arra, hogy az MSZ EN 12414:2001 szabvány nem tartalmaz a kijelzők műszaki jellemzőire vonatkozó követelményt, és egyéb feltételt az ajánlatkérő nem támasztott. A jogorvoslati kérelem mindezt azzal egészítette ki, hogy az ajánlatkérő olyan kijelző típusokat fogadott el egyenértékűnek, amelyek valójában műszakilag nem azok. Az ajánlatkérő szerint ugyanakkor a jogorvoslati kérelem egyrészt azért elkésett, mert az előzetes vitarendezési kérelem is a korábban, 2019. január 17-én megküldött kiegészítő tájékoztatás 8., 10., és 11. pontjaival foglalkozott, másrészt a műszakilag nem egyenértékűnek tartott termékekre való hivatkozás elsőként a jogorvoslati kérelemben szerepel.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2019. január 17-én, vagyis a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásának napján tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő milyen körben kívánja meghatározni a kijelzőkre vonatkozó műszaki tartalmat: a módosított dokumentáció II. részét képező műszaki leírásban ekkor mindez közlésre került, mint ahogy az is, hogy az ajánlatkérő valamennyi termék esetében az MSZ EN 12414:2001 szabványnak való megfelelést követeli meg. A kérelmező a 2019. február 1. napján adott kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésére adott válasza alapján a műszaki tartalmat érintő további információhoz, adathoz nem jutott. A kérelmező az általa jogsértőnek tartott közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírásokkal szemben a törvényes határidőn belül nem terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet, a 2019. február 6-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelem foglalkozott azzal, hogy az ajánlatkérő a szabványhoz képest többletkövetelményt nem támaszt, valamint a műszaki leírás elégtelen voltát kifogásolta. Az előzetes vitarendezési kérelem azonban nyilvánvalóan olyan feltételezett jogsértést fogalmazott meg, amelyről a kérelmezőnek már 2019. január 17-én tudomása volt: a kérelmező 2019. január 17-én

tudomással bírt a kijelzőre vonatkozó ajánlatkérői előírásokról, azok elégséges vagy elégtelen voltáról ebben az időpontban képes volt állásfoglalását kialakítani. Jelen esetben ezért a 2019. február 6-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem nem a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja szerinti határidőben, vagyis a módosított ajánlattételi határidő lejárta előtti tizedik napig került előterjesztésre, ezért az előzetes vitarendezési kérelem a jogorvoslati határidő Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerinti vélelemre tekintettel történő megtartottsága szempontjából figyelembe nem vehető. A kérelmező továbbá azzal kapcsolatosan, hogy a kijelzőkre vonatkozó műszaki előírások jogsértők, illetve jogsértő módon hiányoznak a műszaki leírásból, a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján a módosított ajánlattételi határidő, vagyis 2019. február 8-át megelőző ötödik napig lett volna jogosult jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amelyre nem került sor.

65. Fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a negyedik kérelmi elem elkésett, ezért elbírálásának érdemi akadálya van, így a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntette.

66. Az ötödik kérelmi elem tárgyaként megjelölt feltételezett ajánlatkérői jogsértés az volt, hogy az ajánlatkérő a távfelügyeleti szoftvert érintően nem egyértelműen határozta meg a beszerzés tárgyát: a kérelmező szerint nincs az ajánlattevőknek arra vonatkozó információja, hogy a „távfelügyeleti szoftver” kifejezés az ajánlattevők által szállítandó programot jelent, vagy azzal az ajánlatkérő már eleve rendelkezik, ennek beszerzésére másik közbeszerzési eljárásban kerül sor. Hatodik kérelmi elemként jelent meg továbbá azon feltételezett jogsértés, mely szerint a távfelügyeleti szoftvert érintő kiegészítő tájékoztatásában az ajánlatkérő jogszerűtlenül módosította a korrigendumban foglaltakat.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által 2019. január 17-én rendelkezésre bocsátott kiegészítő tájékoztatás 14. és 22. kérdéseire adott válaszai alapján e napon tudta, hogy a nyertes ajánlattevőnek jelen közbeszerzés keretén belül kizárólag az automata saját távfelügyeleti szoftverét kell biztosítania. Sőt, már az eredeti, 2018. december 19-én közzétett felhívás is tartalmazta azon ajánlatkérői elvárást, mely szerint az ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során, az automaták rendszerbe állításakor az automata saját távfelügyeleti szoftvere használatát kell biztosítania – mindezen a korrigendum nem változtatott. Ugyancsak 2018. december 19-én közzétételre került a dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezet, amelynek IV.8.b) pontja egyértelműen rögzítette, hogy az ajánlattevőnek a saját távfelügyeleti szoftver használatát is biztosítania kell. A 2019. február 1. napján adott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésének lényege az volt, hogy az ajánlatkérő elfogad-e olyan megoldást, ahol nem szállít az ajánlattevő távfelügyeleti szoftvert, hanem a már meglévő szoftverhez való csatlakozást oldja meg, és az ajánlatkérő által adott válasz ebben a körben értelmezendő. Mindezekhez képest a 2019. február 6-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem tárgyát nem előbbi kérdéskör, hanem az képezte, hogy a közbeszerzési dokumentumok azért jogsértők, mert nem tartalmazzák a beszerzésre kerülő távfelügyeleti szoftver műszaki feltételeit.

68. A Döntőbizottság szerint az ötödik kérelmi elem - amely a távfelügyeleti szoftver műszaki feltételeit hiányolja - elkésett: a kérelmező számára legkésőbb 2019. január 17-én nyilvánvalóvá vált, hogy a távfelügyeleti szoftver tekintetében a műszaki leírás milyen adatokat tartalmaz, vagy mely olyan adatokat nem közöl, amelyeket a kérelmező elvárna. A kérelmező törvényes határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet nem terjesztett elő, ezért ebben a tekintetben a jogorvoslati határidő a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján nem fogadható el megtartottként. A kérelmező továbbá azzal kapcsolatosan, hogy a szoftverre

vonatkozó műszaki előírások jogsértő módon hiányoztak a közbeszerzési dokumentumokból, a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján a módosított ajánlattételi határidő, vagyis 2019. február 8-át megelőző ötödik napig lett volna jogosult jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amelyre nem került sor. Fentiekből következően a jogorvoslati kérelemnek a szoftver tárgyában adott ajánlatkérői tájékoztatás hiányára vonatkozó részei elkésettnek minősülnek, amennyiben azonban a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő a 2019. február 1-jén adott kiegészítő tájékoztatásával jogsértő jelleggel módosította a korrigendumot, ezen feltételezett jogsértés tekintetében a jogorvoslati határidő megtartottnak tekinthető a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja alapján.

69. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ötödik kérelmi elem érdemi elbírálása – elkésettsége miatt – eljárásjogi akadályba ütközik, ezért a jogorvoslati eljárást ebben a vonatkozásban megszüntette.

70. A Döntőbizottság hatodik kérelmi elem keretei között folytatott érdemi vizsgálatának tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő az általa 2019. február 1. napján adott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válaszával jogsértően módosította-e a felhívásban (dokumentációban) foglaltakat.

71. A Kbt. 56. § (5) bekezdés első mondata szerint a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét is.

72. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a fentebb megjelölt kiegészítő tájékoztatásával módosította a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, a beszerzésre kerülő távfelügyeleti szoftverre vonatkozó elvárások nem kerültek egyértelműen rögzítésre. A Kbt. fent idézett előírása a Kbt. 58. § (3) bekezdésével és a vonatkozó alapelvekkel együttesen értelmezve azt a követelményt támasztja az ajánlatkérő felé, hogy valamennyi ajánlattevő számára azonos feltételekkel, azonos értelmezést nyújtva határozza meg a közbeszerzés tárgyára vonatkozó előírásokat, ezzel felel meg az esélyegyenlőségre és a verseny tisztaságára vonatkozó elvárásoknak. A homályos, ellentmondó, nem érthető előírások az idézett jogszabályi előírásokba ütköznek.

73. A jelen jogvita tárgyát képező távfelügyeleti szoftver beszerzésére vonatkozó előírások tekintetében az ajánlatkérő 2019. január 17-én adott kiegészítő tájékoztatásának a 22. kérdésére adott válaszában közölte, hogy „csak az automata távfelügyeleti szoftverét kell ajánlattevőnek biztosítani”. A korrigendum II.2.4) pontjában közölte, hogy az ajánlattevő feladata „saját távfelügyeleti szoftver használatának biztosítása”, és ugyanezen rendelkezéseket ismételte meg a módosított dokumentáció III. részét képező szerződéstervezet II.2. pontjában is. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmező azon álláspontjával, mely szerint a 2019. február 1-jén rendelkezésre bocsátott kiegészítő tájékoztatás 28. kérdésére adott válasza alapján a beszerzés tárgya módosult volna, vagy a távfelügyeleti szoftverre vonatkozó előírások vesztek volna egyértelműségükből. A kiegészítő tájékoztatás ugyanis arra irányult, hogy szükséges-e mindenképp az automatákhoz távfelügyeleti szoftvert szállítani, vagy megfelelő-e, ha a nyertes ajánlattevő a már meglévő szoftverhez csatlakozik. Az ajánlatkérői válasz nem azt tartalmazta, hogy egyáltalán nem kell távfelügyeleti szoftvert szállítani, sem azt, hogy a nyertes ajánlattevőnek egy komplex távfelügyeleti szoftverrendszert kell nyújtania. Amennyiben az ajánlatkérő ilyen tartalmú kiegészítő tájékoztatást adott volna, az a korábbi közbeszerzési dokumentáció előírásait

tekintve ellentmondást, bizonytalanságot vetett volna fel. Az ajánlatkérői válasz végül is azt tartalmazta, hogy a beszerzés tárgyát képezi távfelügyeleti szoftver, amelyet a jelen közbeszerzési eljárás keretében kell leszállítani. Mivel az ajánlatkérő korábban rögzítette a beszerzés tárgyánál a távfelügyeleti szoftverre vonatkozó előírásokat, azokon a kiegészítő tájékoztatás nyújtása során nem változtatott, a kiegészítő tájékoztatás nem sértette a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, ezért nem ütközött a Kbt. 56. § (5) bekezdésébe, továbbá a kiegészítő tájékoztatás nem sértette a gazdasági szereplők közötti versenyt sem.

74. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel az alaptalan hatodik kérelmi elemet elutasította. A jogorvoslati eljárásban részvételi szándékát jelző gazdasági szereplő észrevételében az automaták és az ajánlatkérő távfelügyeleti szoftvere közötti interfész műszaki leírásban történő meghatározását hiányolta, amely jogkérdés nem képezte a Döntőbizottság érdemi vizsgálata tárgyát. Mindebből következően a Döntőbizottság a részvételi szándékát jelző gazdasági szereplő hivatkozásait érdemben nem vizsgálta.

75. A kérelmező jogorvoslati kérelmében indítványozta a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztését is arra, hogy a Döntőbizottság vizsgálja a Kbt. 50. § (4) bekezdése ajánlatkérői megsértését. A jogorvoslati eljárás során – az indítvánnyal ellentétben – hivatalbóli kiterjesztésre nem került sor, tekintettel a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt, említett jogintézmény diszkrecionális jellegére.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan első és hatodik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította.

77. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontjai szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy c) az eljárás oka fogottá vált.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

78. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontjai alapján – az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – a második, harmadik, negyedik és ötödik kérelmi elemek tekintetében megszüntette.

79. A Döntőbizottság a szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmet nem bírálta el, tekintettel arra, hogy az e döntésére nyitva álló határidőn belül meghozta a jogorvoslati ügy lezárását eredményező határozatát.

80. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem első és hatodik kérelmi elemei elutasítására tekintettel a kérelmező által az ezen kérelmi elemek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli. A Döntőbizottság, mivel a második - ötödik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást

megszüntette, a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az ezek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

81. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. március 28.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Mónus Mónika kamarai jogtanácsos, a kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Lukács Gergely és Dr. Solymos Márton Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók, az ajánlatkérő képviselői, kizárólag elektronikus úton
3. Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, TOP-Szakértő Közbeszerzési Szaktanácsadó Kft., a 4Green Parking Kft. képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Irattár