



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D. 38/10/2019.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Pénzügyminisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)
(e-elérhetőség: KRID: 235236916)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Kosztik János főosztályvezető,
Dr. Járady Györgyi osztályvezető jogtanácsos
(Budapest, József nádor tér 2-4.)
(e-elérhetőség: KRID: 235236916)

Az ajánlatkérő:

Nyírtelek Város Önkormányzata
(Nyírtelek, Petőfi u. 28.)
(e-elérhetőség: KRID: 550506335)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Sarkadi Zoltán ügyvéd
(Nyíregyháza, Szabadság tér 10. fsz. 1.)
(e-elérhetőség: KRID: 18812600)

A beszerzés tárgya, értéke: Kultéri és beltéri játékok beszerzése a Nyírteleki Kastélykert Óvoda és Bölcsőde részére, 1. rész: 2.851.373.-Ft, 2. rész: 19.396.808.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (5) bekezdését, a Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. és a 4. kezdeményezési elemek körében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. december 1-jén tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot arról, hogy a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást kíván indítani. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg megküldte a Közbeszerzési Hatóság részére annak a három gazdasági szereplőnek a nevét és a címét, amelyek részére az eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás) saját kezdeményezésére tervezte megküldeni. Az összefoglaló tájékoztatás közzétételét követően hat további gazdasági szereplő jelezte az eljárás iránti érdeklődését az ajánlatkérőnél.

2. Az ajánlatkérő 2017. december 22-én indította meg a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a felhívás kilenc gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével. A felhívásban – többek között – az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns információk szerepeltek.

3. Az ajánlatkérő a felhívás 3. pontjában, két részajánlati körben rendelkezett a közbeszerzés tárgyáról és mennyiségéről.

Kültéri és beltéri játékok beszerzése a Nyírteleki Kastélykert Óvoda és Bölcsőde részére az alábbiak szerint:

1. részajánlat: Beltéri játékok

- 10 db Gimnasztikai szőnyeg
- 2 db Tornaszőnyeg
- 6 db Óvodai bordásfal
- 2 db Tornapad 2 m.
- 2 db Tornapad 4 m.
- 1 db Mozgáskotta eszközkészlet
- 1 db Szivacsos tornaszer
- 1 db Hullámpálya
- 8 db virág prés
- 4 db botanikus kert csomag
- 8 db víz alatti felfedező készlet
- 4 db szelektív sziget
- 4 db homokozó és vizes asztal
- 24 db játék talicska
- 24 db játék lombseprű
- 24 db játék kerti szerszám
- 10 db nagy futó bicikli
- 4 db forgó tányér
- 4 db kéznyomok
- 4 db lábnyomok
- 4 db óriás vakond golf
- 12 db óriás tollas
- 8 db csoportos lépegető
- 4 db óriás egyensúlyozó készlet

- 2 db balansz profiszett
- 1 db nagy csúszda

2. részajánlat: Kültéri játékok

- 1 db Közepes hajó
- 1 db 4 tornyú vár
- 1 db 2 tornyú vár
- 3 db 3 üléses EXTRA hintaállvány
- 2 db Hajó
- 6 db rugós játék 1.
- 6 db rugós játék 2.
- 3 db 6 szögletű mászóka
- 1 db TORONY v. HOUSE
- 3 db kötélalagút
- 1 db Két tornyú vár MINI GEMINI EXTRA
- 1 db Két tornyú vár mászókával
- 1 db kétüléses mérleghinta
- 2 db kicsi homokozó hajó
- 1 db körbe járó mászóka
- 4 db mókuserék forgódobbal
- 1 db Akadálypálya
- 2 db Babaház

CPV-kódok:

37524000-7 Játékok

37535200-9 Játészótéri felszerelés

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 2. részajánlat vonatkozásában a játékok telepítése is a nyertes ajánlattevő feladata, így az is az ajánlat részét kell, hogy képezze.

Az ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárás során csak új termék ajánlható meg. A termékek részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki fejezete tartalmazta. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a 2. részajánlat esetén a játékoknak meg kell felelniük a játszótéri eszközök biztonságáról szóló 78/2003 (XI. 27.) GKM rendelet és a játszótéri eszközök, játszószerék és azok telepítésével kapcsolatos (biztonságtechnikai) követelményeket meghatározó MSZ EN 1176 és az MSZ EN 1177 szabványoknak.

4. A felhívás 4. pontja tartalmazta a szerződés meghatározását a következők szerint.
Adásvételi szerződés – Kültéri és beltéri játékok beszerzése a Nyírteleki Kastélykert Óvoda és Bölcsőde részére

Az eljárás nyertesével megkötésre kerülő szerződés tervezetét a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A részletes műszaki feltételeket a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírás fejezete tartalmazza.

5. Az ajánlatkérő a felhívás 9. pontjában kizárta a többváltozatú ajánlat tételének lehetőségét, míg a részekre történő ajánlattételt biztosította.

6. Az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában az alábbiak szerint rendelkezett az ajánlatok értékelési szempontjáról.

A 2. részajánlat esetén:

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arány a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján:

Értékelési szempontok	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	70
2. A játék meghibásodása esetén a hibabejelentéstől számítva a hibaelhárítás megkezdésének időtartama (egész óra min. 1, max 12 óra)	20
3. A beszerezni kívánt árukat érintően rendelkezik-e legalább 2 saját gyártású termékcsaláddal (igen/nem)	10

A játék meghibásodása esetén a hibabejelentéstől számítva a hibaelhárítás megkezdésének időtartama (egész óra min. 1, max 12 óra): a bírálati részszerpont esetében a szempont szerinti legjobb (legkevesebb idő) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő. Az 1 óra, vagy az annál alacsonyabb megajánlás a maximális 10 pontot kapja. A megajánlás 12 óra időtartamnál magasabb nem lehet, a 12 óránál magasabb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A beszerezni kívánt árukat érintően rendelkezik-e legalább 2 saját gyártású termékcsaláddal (saját gyártású termékcsalád: Olyan játszótéri eszközök csoportja, melyekre vonatkozóan a pályázó ellenőrzési jegyzőkönyv által igazoltan legalább négy játszótéri eszköz esetében gyártóként szerepel.) (igen/nem): amennyiben ajánlattevő a beszerezni kívánt árukat érintően rendelkezik legalább 2 saját gyártású termékcsaláddal az ajánlat a maximális 10 pontot kapja, amennyiben ajánlattevő a beszerezni kívánt árukat érintően nem rendelkezik legalább 2 saját gyártású termékcsaláddal, abban az esetben a minimális pontszámot kapja a pontkiosztás módszere szerint.

7. A felhívás 12. pontjában szerepeltek az alkalmassági követelmények, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód.

1. részajánlat esetén:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - Az alkalmasság minimum követelményei

M1: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban összesen legalább 1 db, a közbeszerzés tárgya (beltéri játékok szállítása) szerinti referenciával, amely legalább nettó 2.200.000.- Ft értékű.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M1: Ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolnia kell az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 36 hónap legjelentősebb szállításainak ismertetését figyelemmel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pont, valamint a 21. § (1a) bekezdésben foglaltakra. Az előírt alkalmasság a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet a 23. §-ban foglalt nyilatkozattal vagy igazolással az alábbi tartalommal teljesíthető:

- a szerződést kötő másik fél megnevezése, elérhetőségei;

- a szállítás tárgya
- teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont);
- az ellenszolgáltatás összege;
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

8. A 2. részajánlat esetén:

Gazdasági és pénzügyi alkalmasság - Az alkalmasság minimum követelményei

P.1.: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik érvényes játszótéri eszközök kivitelezésére/gyártására vonatkozó, legalább 10 millió Ft/év mértékű felelősségbiztosítással.

Gazdasági és pénzügyi alkalmasság - Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

P.1.: Az ajánlattevőnek a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének d) pontja alapján az ajánlathoz csatolnia kell a felelősségbiztosításának fennállását igazoló biztosítási kötvényt vagy a felelősségbiztosítás érvényességét igazoló fedezetigazolás egyszerű másolatát.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

Az ajánlattevők a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Az ajánlatban csatolni kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

A szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitáit, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésre vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani.

9. Az ajánlatkérő a felhívás 13. pontjában rögzítette, hogy az ajánlattételi határidő 2018. január 3. napján 12 órakor jár le.

10. Az ajánlatkérő a felhívás 19. pontjában rendelkezett a szerződést biztosító mellékkötelezettségekről és a biztosítékokról. E körben a késedelmi kötbér, a teljesítés elmaradása esetére kikötött (meghiúsulási) kötbér, és a hibás teljesítés szabályainak alkalmazását határozta meg.

11. Az ajánlatkérő a felhívás 21. pontjában nyilatkozott, hogy a közbeszerzés az alábbi Európai Unióból származó forrásból támogatott.
Projekt azonosítószáma: TOP-1.4.1-15.SB1-2016-00054, a projekt címe: Nyírteleki Kastélykert Óvoda és Bölcsőde Infrastrukturális fejlesztése.

12. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely tartalmazta az útmutatót ajánlat elkészítéséhez, a szerződéstervezetet, a közbeszerzési műszaki leírást, továbbá a dokumentumsablonokat és a nyilatkozatmintákat.

13. A 2. részajánlathoz tartozó adásvételi szerződés tervezete az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezéseket tartalmazta.

2.3. A 2.1. pontban megjelölt ellenérték tartalmazza az Eladó jelen szerződés teljesítése érdekében felmerült valamennyi költségét és kiadását, különös tekintettel a jelen szerződés tárgyát képező termékek ellenértékére, illetve azoknak az átadás helyszínére történő szállításának, a teljes körű helyszíni jótállás (garancia) nyújtásának, valamint az Eladó összes járulékos költségének, beleértve az esetleges vám- és statisztikai költségeket, valamint a minőségi tanúsítás költségének összegét is. Eladó a 2.1. pontban meghatározott áron felül a jelen szerződés teljesítésével összefüggésben semmilyen további díjat, költséget nem jogosult Vevővel szemben érvényesíteni.

3. A Szállítás ütemezése, teljesítés helye, teljesítési határidő

3.1. Teljesítés helye: 4461 Nyírtelek, Iskola u. 2.

3.2. A termékek leszállításának határideje: a szerződés mindkét fél általi aláírását követő 120 nap.

3.3. Eladó a szállítás tényleges időpontjáról 2 munkanappal megelőzően köteles a Vevőt e-mailben értesíteni.

3.4. Eladó előteljesítésre jogosult valamennyi termék tekintetében.

3.5. A 3.2. pontban meghatározott határidők kötbérterhes határidőnek minősülnek.

4. Teljesítés, átadás-átvétel, minőségi, mennyiségi kifogások

4.1. A termékek átadás-átvételére a teljesítési helyen kerül sor, amelyen a Felek a termékek átadásával, illetve átvételével megbízott személyt a másik fél e feladatra kijelölt olyan képviselőjének tekintik, akik a termék átadásán, illetve átvételén túl az átadás-átvétellel kapcsolatos bizonylatok aláírására is jogosultak.

4.2. Eladó köteles a termékeket a hozzá tartozó jótállási (garancia) jeggyel, kezelési útmutatóval a Vevő birtokába bocsátani. A termékek átvétele tételesen történik. Az esetleges mennyiségi eltérések jegyzőkönyvben kerülnek rögzítésre.

4.3. A mennyiségi elszámolás alapja az Eladó által a Vevő székhelyére szállított termék mennyisége és az erről kiállított, Vevő képviselője által igazolt szállítólevél.

4.4. A Vevő a körülmények által lehetővé tett legrovidebb időn belül – amennyiben az különösen a hiba jellegét tekintve lehetséges és elvárható, lehetőség szerint az átadás-átvételi

eljárás során – köteles meggyőződni arról, hogy a teljesítés megfelelő-e. Amennyiben a termékek megfelelnek a jelen szerződésben, illetve a közbeszerzési eljárás dokumentumainak MŰSZAKI LEÍRÁS című részében meghatározott követelményeknek és a rendeltetésszerű használatra alkalmasak, a Vevő köteles a termékeket átvenni.

4.5. Amennyiben a Vevőhöz érkezett, átadásra kerülő termékek megfelelnek a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és az ajánlat tartalmának, valamint a jelen szerződés feltételeinek, a Vevő az átadás-átvételi eljárást követően teljesítési igazolást ad az Eladó részére. A Vevő a Kbt. 135. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az Eladó teljesítésétől, az átadás-átvétel befejezésétől számított tizenöt (15) napon belül írásban köteles nyilatkozni.

9. Egyéb rendelkezések

9.4. Eladó a nyertes ajánlatában foglaltakkal összhangban vállalja, hogy az általa leszállított valamely termék meghibásodása esetén a hibaelhárítást legkésőbb órán belül megkezdi.

9.5. Eladó kijelenti, hogy a szerződés tárgyát képező termékeket érintően legalább két saját gyártású termékcsaláddal rendelkezik: igen/nem.

Ezek a termékek az alábbiak:

9.8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés határozott időtartamra jön létre, jelen szerződés aláírásától kezdődően a szerződésben foglaltak maradéktalan teljesítéséig tart.

14. A 2018. január 3-i ajánlattételi határidőre két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő a bontás megkezdése előtt ismertette a rendelkezésre álló fedezetet és a becsült értéket, ami az 1. rész esetében 2.851.373.-Ft, a 2. rész esetében 19.396.808.-Ft volt.

Ajánlatot az alábbi gazdasági szereplők nyújtottak be.

Hor Zrt.

1. rész: nettó ajánlati ár: 2.159.760.-Ft

Profertilis Kft.

1. rész: nettó ajánlati ár: 2.844.421.-Ft

2. rész:

1. Nettó ajánlati ár (Ft) 19.387.936.-Ft

2. A játék meghibásodása esetén a hibabejelentéstől számítva a hibaelhárítás megkezdésének időtartama (egész óra min. 1, max 12 óra) 1 ó

3. A beszerezni kívánt árukat érintően rendelkezik-e legalább 2 saját gyártású termékcsaláddal (igen/nem) Igen

15. Az ajánlatkérő 2018. február 1-jén készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amely szerint az 1. és a 2. részajánlatra vonatkozóan is a Profertilis Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) nyújtott be nyertes ajánlatot.

16. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt az 1. és 2. részajánlatra vonatkozó adásvételi szerződéseket 2018. február 12-én kötötték meg.

17. Az ajánlatkérő 2018. február 20-án módosította az összegezést, számítási hiba javítása érdekében.

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti értékelés eredményre kiható számítási hibát észlelt az egyéb érdekelt ajánlatának 1. részajánlata

tekintetében. Az egyéb érdekelt 1. részajánlatra megtett nettó ajánlati ár összesen 2.844.421.-Ft volt.

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § rendelkezései alapján elvégezte a számítási hiba javítását, ezáltal a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit alapul véve kiszámított összesített ellenérték helyesen: 1. részajánlat nettó ajánlati ár összesen 2.844.781.-Ft.

18. Az ajánlatkérő képviselő-testületének 2018. február 20-án meghozott 31/2018. (II. 20.) Kt. határozata szerint az ajánlatkérő elállt a 2018. február 12-én megkötött „Adásvételi szerződés 1. részajánlat” megnevezésű szerződéstől.

Az ajánlatkérő képviselő-testületének 2018. február 20-án meghozott 32/2018. (II. 20.) Kt. határozata szerint ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát fogadja el, beltéri játékok: nettó 2.844.781.-Ft összeggel. A felek 2018. március 5-én szerződést kötöttek az 1. részajánlatra vonatkozóan, az adásvételi szerződés 2.1. pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő nettó 2.844.421.-Ft összegű ellenérték megfizetésére köteles a termékek leszállításáért.

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A hivatalbóli kezdeményező – mint a Terület- és Településfejlesztési Program (a továbbiakban: TOP) irányító hatósága – 2019. február 14-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a tárgyi jogorvoslati eljárást kezdeményező iratot.

Kezdeményezői jogosultsága körében hivatkozott arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetnek minősül. Előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-1.4.1-15-SB1-2016-00054 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott. Rögzítette, hogy a TOP vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

Hivatkozott arra, hogy a Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

20. Előadta, hogy a TOP keretén belül TOP-1.4.1-15 számú, a foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-1.4.1-15-SB1-2016-00054 azonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező 2017. május 9. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya a „Kültéri és beltéri játékok beszerzése a Nyírteleki Kastélykert Óvoda és Bölcsőde részére” című projekt megvalósítása.

Az ajánlatkérő 2017. december 22. napján „Kültéri és beltéri játékok beszerzése a Nyírteleki Kastélykert Óvoda és Bölcsőde részére” címen a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti eljárást indított.

A kezdeményező előadta, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, amelynek megállapításaira tekintettel kezdeményezi a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását. A kezdeményező összesen négy kezdeményezési elemet jelölt meg a kezdeményező iratban az alábbiak szerint.

21. Az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő az 1. részajánlat becsült értékét 2.851.373.-Ft-ban határozta meg. A felhívás 12. pontjában M.1. alkalmassági

feltételként 2.200.000.-Ft értékű minimum referencia meglétét írta elő. A kezdeményező álláspontja szerint a referencia mértéke nem felel meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében írt mértéknek, mivel túllépi a becsült érték 75 %-át.

22. A 2. kezdeményezési elem körében rámutatott, hogy ajánlatkérő a 2. részajánlat P.1. alkalmassági feltétel körében előírta, hogy ajánlatkérő rendelkezzen legalább 10 millió Ft/év mértékű, a kivitelezésre/gyártásra vonatkozó felelősségbiztosítással. A kezdeményező álláspontja szerint a gyártói/kivitelezői felelősségbiztosítás megléte egy adásvételi szerződésben, amely szerelési, telepítési elemeket is tartalmaz, nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerinti azon feltételnek, hogy az alkalmassági feltételt a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni és legfeljebb a szükséges mértékig írható elő.

23. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 76. § (6) bekezdését jelölte meg és előadta, hogy az ajánlatkérő a 2. részajánlat esetében 2. értékelési alszempontként a következőt határozta meg „A játék meghibásodása esetén a hibabejelentéstől számítva a hibaelhárítás megkezdésének időtartama (egész óra min. 1, max. 12 óra)” feltétel, 20-as súlyszámmal. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a szerződéstervezetben azonban nem rendelkezett a hibaelhárítási kötelezettség feltételeiről, annak jellegéről, a kötelezettség fennállásának időtartamáról, a kijavítás módjáról, tehát annak részletes szabályairól. A szerződéstervezet 9.8. pontja pedig kifejezetten rögzíti, hogy a szerződés határozott időtartamra jön létre, az aláírástól a szerződésben foglaltak maradéktalan teljesítéséig.

A kezdeményező álláspontja szerint a fentiekben írtak alapján, a szabályozás hiányára is tekintettel nem állapítható meg, hogy az előírt értékelési szempont a teljesítés színvonalát emelné, a szemponthoz rendelt súlysám pedig nem áll arányban annak tényleges jelentőségével, ezért az előírás nem felel meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.

24. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő által a 2. rész esetében alkalmazott 3. értékelési alszempont „A beszerezni kívánt árukat illetően ajánlatkérő rendelkezik-e legalább 2 saját gyártású termékcsaláddal” nem felel meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerinti feltételnek, amely szerint az értékelési feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódnuk.

25. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként – valamennyi kezdeményezési elem tekintetében – 2017. december 22-ét, az ajánlattételi felhívás megküldésének napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. január 2-át, a szabálytalansági eljárás megindításának a napját jelölte meg az összes kezdeményezési elem vonatkozásában.

26. Indítványozta, hogy a fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hivatalból indítsa meg és a kezdeményező iratban foglaltakat érdemben vizsgálja meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a Kbt. indokolása szerint a Kbt. 65. § (5) bekezdésében meghatározott a referencia körében kérhető, 75 %-os mértékre vonatkozó rendelkezés célja a nagyobb verseny biztosítása. Míg korábban a referencia mértéke a becsült értékkel azonos mértékben kerülhetett megállapításra, addig a 75 %-ra vonatkozó rendelkezés következtében olyan gazdasági szereplők is részt vehetnek a

közbeszerzési eljárásokban, akik még nem valósítottak meg a közbeszerzés tárgyával megegyező nagyságú projektet, de egyébként képesek a szerződés teljesítésére.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban a referencia mértékét a becsült érték 77 %-ában határozta meg, amely 2 %-kal több, mint a jogszabályban előírt mérték, ugyanakkor álláspontja szerint nem sérült azon jogalkotói törekvés, miszerint – a nagyobb verseny biztosítása érdekében – olyan gazdasági szereplők is részt vehetnek a közbeszerzési eljárásokban, akik még nem valósítottak meg a közbeszerzés tárgyával megegyező nagyságú projektet, de egyébként képesek a szerződés teljesítésére.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az 1. részajánlatára egyetlen érvényes ajánlat érkezett. A nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia jelentősen meghaladta az előírt mértéket, ezáltal az eljárás eredményére a felhívásban előírt referencia mértékére vonatkozó 77%-os mértékű előírás nem volt kihatással.

28. Az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési vonatkozásában előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részajánlatának tárgya kültéri játékok beszerzése volt, amely rész esetén a nyertes ajánlattevő feladatát képezte a játékok telepítése is. Az ajánlatkérő fontosnak tartotta, hogy a kültéri játékok kivitelezése megfelelő szakértelemmel történjen, ezért írta elő a felelősségbiztosítás meglétét. Amennyiben a játékok használata során baleset, illetve egyéb nem várt esemény következne be, akkor a nyertes ajánlattevő felelősségbiztosítása révén helyt áll az okozott kárért. Az ajánlatkérő megítélése szerint a felelősségbiztosítás megléte illeszkedik a közbeszerzés tárgyához, mivel a beszerzés tárgyát képező játékok telepítéséhez kapcsolódik, továbbá annak mértéke nem túlzó, tekintettel az eljárás becsült értékére.

29. Az ajánlatkérő a 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy értékelési szempontként írta elő a hibaelhárítás megkezdésének időtartamát.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a szerződésben valóban rögzítette azt, hogy a szerződés határozott időtartamra jön létre, az aláírástól a szerződésben foglaltak maradéktalan teljesítéséig, ugyanakkor a nyertes ajánlattevőt 12 hónap törvényi jótállás terheli a leszállított termékekkel kapcsolatban. Ez a kötelezettség akkor is terheli, ha ez a rendelkezés nem része a szerződésnek. A jótállás időtartama alatt a vevő elsősorban a termék kijavítását kérheti. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményező iratban kifogásolt értékelési szempontot ezen jogszabályi előírás alapján alkalmazta a közbeszerzési eljárás során. Előadta továbbá, hogy számára fontos volt, hogy a gyermekek közelében meghibásodott, balesetveszélyes játékeszközök ne legyenek, ez indokolta a hibaelhárítás megkezdés határidejének 1-12 óra közötti időszakban történő meghatározását. Az értékelési szempont az összpontszám 20 %-át adta, amely álláspontja szerint nem bír számottevően jelentős mértékkel az értékelés során.

Ajánlatkérő előadta, hogy megítélése szerint az értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdésében előírt mind az öt követelménynek az alábbi indokokra figyelemmel.

1. A szerződés tárgyához kapcsolódik.

A beszerzendő eszközök meghibásodása esetén a hibaelhárítás megkezdésének időtartamát értékelte ajánlatkérő. Jelen értékelési elem relevanciával bíró tényező a beszerzés tekintetében, amely összefügg a beszerzés tárgyával. Megfelel továbbá a Kbt. 76. § (7) bekezdésében foglaltaknak is, amely szerint értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha az a szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszához - jelen esetben a telepítést követő 12 hónapos jótállási időszak -, így annak előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához vagy életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz

kapcsolódik, még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg a beszerzés tárgya végeredményének tulajdonságait.

2. Az értékelési szempontok nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk.

Az ajánlatkérő konkrét időintervallumot határozott meg (1-12 óra) az értékelés során megajánlható egységre, az értékelési szempont ez által összehasonlíthatók, mennyiségi szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul. A mennyiségi szempontok mérhető, számszerűsíthető előírások, amelyekre az ajánlattevők egy adott mértékegységben adják meg az ajánlatukat.

3. Az értékelési szempontoknak biztosítaniuk kell a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

Az értékelési szempont megfelel a jogszabályi előírásoknak, biztosítja a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, valamint a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit. Az értékelési szempont a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását szolgálja, szem előtt tartva a hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

4. Az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága, viszont a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata már értékelhető.

A jelen értékelési szempont nincs átfedésben az eljárás során meghatározott alkalmassági szempontokkal.

5. Az értékelési szempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

Jelen értékelési szempont nincs átfedésben az eljárás során meghatározott további értékelési szempontokkal.

30. Az ajánlatkérő a 4. kezdeményezési elem körében előadta, hogy értékelési szempontként alkalmazta azt, hogy ajánlattevő a beszerezni kívánt árukat illetően rendelkezik-e legalább 2 saját gyártású termékcsaláddal. Az ajánlatkérő megítélése szerint az értékelési szempont kapcsolódik a szerződés tárgyához, hisz a szerződés keretében beszerezni kívánt termékekkel kapcsolatban kellett ajánlattevőnek nyilatkoznia arról, hogy rendelkezik-e saját gyártású termékcsaláddal a szerződés keretében beszerzendő áruk tekintetében. Továbbá az értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. § (7) bekezdésének, amely szerint az értékelési szempont akkor tekinthető a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha a szállítandó áruhoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódik, ideértve azon tényezőket is, amelyek az adott áru előállítása folyamatához kapcsolódik, még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az áru végeredményének tulajdonságait. Az értékelési szempontban előírt saját gyártás az adott termék előállításához kapcsolódik, így teljes mértékben megfelel a jogszabályi előírásoknak.

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy megítélése szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatása a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt. Az összefoglaló tájékoztatás közzétételét követően hat gazdasági szereplő jelezte érdeklődését a tárgyi közbeszerzési eljárás iránt. Megvizsgálva a hasonló tárgyú közbeszerzéseket megállapítható, hogy a jelentkezők száma nem csekély, így nem lehet azt a következtetést levonni, hogy az előírások

versenykorlátozóak lettek volna. Az ajánlatkérő megítélése szerint az, hogy az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részéről végül két ajánlat lett benyújtva, kizárólag annak tudható be, hogy az eljárás során az ajánlatkérő előírta a Kbt. 114. § (11) bekezdésének való megfelelést, amelynek az érdeklődő gazdasági szereplők többsége nem felelt meg. Az eljárás során beérkezett két ajánlat közül az egyik szintén nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésében szereplő előírásnak, az ajánlatkérő – a hiánypótlás teljesítésének elmulasztása miatt – az ajánlatot eredménytelenné nyilvánította.

Az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás során hozott döntések pénzügyi érdeksélemmel nem jártak, ezért kérte a jogorvoslati eljárás lezárását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2017. december 22-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseire figyelemmel bírálta el a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

33. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a felhívás 12. pontjában az M.1. alkalmassági feltétel körében 2.200.000.-Ft mértékű referencia meglétét írta elő.

34. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Az alkalmassági követelmények körében a Kbt. 65. § (5) bekezdése arról rendelkezik, hogy a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

35. A Kbt. 65. § alapján az ajánlatkérők a gazdasági és pénzügyi helyzetre, a műszaki és szakmai alkalmasságra, valamint különféle nyilvántartásokban való szereplésre, engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozóan alkalmassági követelményeket határozhatnak meg az ajánlattételhez. E rendelkezés célja az,

hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződést az eljárás résztvevői közül mely szervezetek képesek teljesíteni, és olyan ajánlattevőt válasszon ki a közbeszerzési eljárásban, aki alkalmas a szerződés teljesítésére.

36. A Kbt. 65. § (6) bekezdése egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a megkövetelhető referencia az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő mértékű lehet.

37. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. részajánlat becsült értékét – a Kbt. 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül – 2.851.373.-Ft-ban állapította meg. A Kbt. 65. § (6) bekezdés alapján így az ajánlattevőktől megkövetelhető referencia mértéke legfeljebb 2.138.529.-Ft lehetett volna.

A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban az 1. részajánlati körben az M.1. alkalmassági feltételhez rendelt minimumkövetelmény kapcsán legalább 2.200.000.-Ft értékű, beltéri játékok szállítására vonatkozó referenciát követelt meg.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, amelyben elismerte, hogy az M.1. alkalmassági feltétel körében a referencia mértékét a becsült érték 77 %-ában határozta meg, de álláspontja szerint ezzel nem sérült azon jogalkotói törekvés, hogy olyan gazdasági szereplők is részt vehetnek a közbeszerzési eljárásban, akik még nem valósítottak meg a közbeszerzés tárgyával megegyező nagyságú projektet, de egyébként képesek a teljesítésre.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. eltérést nem engedő módon szabályozza, hogy az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékben lehet előírni, amely az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő mértékű lehet, ami jelen esetben 2.138.529.-Ft lehetett volna. Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat nem tartotta meg, amikor a 2.200.000.-Ft nagyságrendű referencia meglétét írta elő.

38. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az M.1. jelzésű, műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményeként – a 19. § (3) bekezdés alkalmazása nélkül megállapított – az adott közbeszerzés értékének 75 %-át meghaladó mértékű referencia meglétét írta elő a felhívásban.

39. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a 2. részajánlat P.1. alkalmassági feltételként előírta, hogy az ajánlatkérő rendelkezzen 10 millió Ft/év mértékű, a kivitelezésre/gyártásra vonatkozó felelősségbiztosítással.

40. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések az alábbiakat mondják ki.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő bánásmódra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia és

azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 19. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasságának igazolása árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén előírható

d) az eljárást megindító felhívásban meghatározott, szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolással.

41. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. részajánlat becsült értékét 19.396.808.-Ft-ban állapította meg.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a közbeszerzési műszaki leírásban úgy rendelkezett, hogy a 2. részajánlat körében az ajánlatkérő feladata a kültéri játékok szállítása mellett azok telepítése is. A Döntőbizottság álláspontja szerint a 2. részajánlati kör többféle beszerzési tárgyat foglal magában, ezért vegyes beszerzésnek tekintendő. A kültéri játékok szállítása a Kbt. 8. § (2) bekezdés szerinti árubeszerzésnek, míg telepítésük és összeszerelésük a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti építési beruházásnak minősül (45,25 egyéb építési szakmunkák: alapzat építése, a cölöpverést is beleértve, 45,21 általános építési és mélyépítési munkák: előre gyártott szerkezetek helyszíni összeszerelése és felállítása). A Döntőbizottság rámutat az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-ára, amely arról rendelkezik, hogy építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra. Az ajánlatkérő részéről előírt, felelősségbiztosítás meglétére vonatkozó alkalmassági feltétel összhangban áll a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendeletnek megfelelően járt el, amikor a közbeszerzési dokumentumokban előírta a felelősségbiztosítás meglétét a kültéri játszótéri eszközök telepítéséhez kapcsolódóan. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kezdeményezésben kifogásolt alkalmassági feltétel előírására az ajánlatkérőnek a 321/2015. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése alapján jogszerűen lehetősége van. A felelősségbiztosításra vonatkozó alkalmassági feltétel előírása megfelelt a Kbt. 65. § (3) bekezdésében szereplő feltételeknek is, az ugyanis nem korlátozta vagy zárta ki az esélyegyenlőségre, az egyenlő bánásmódra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek érvényesülését az eljárásban, az ajánlatkérő az előírást a beszerzés tárgyára korlátozta, továbbá a felelősségbiztosítás vonatkozásában előírt 10 millió Ft/év nagyságrend a szerződés teljesítéshez ténylegesen szükséges mértékű feltételnek minősül, figyelemmel a 2. részajánlati kör 19.396.808.-Ft becsült értékére. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő arra vonatkozó álláspontját, amely szerint a kültéri játékok telepítésével összhangban áll a felelősségbiztosítás előírása, mivel az a beszerzés tárgyát képező kültéri játékok telepítéséhez kapcsolódik.

43. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában a jogsértés hiányát állapította meg.

44. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját azzal, hogy a 2. részajánlati kör vonatkozásában 2. számú értékelési szempontként előírta a játék meghibásodása esetén a hibabejelentéstől számítva a hibaelhárítás megkezdésének az időpontját.

45. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések az alábbiakat mondják ki.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (2) bekezdés alapján értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,
- b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
- c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontja rendelkezik arról, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

- a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

A Kbt. 76. § (6) bekezdés szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

Kbt. 76. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
- b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik

szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;
még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

46. Az értékelési szempontokkal kapcsolatos, taxatív követelmények a Kbt. 76. § (6) bekezdésében találhatók. A Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pont alapján az értékelési szempontnak elsődlegesen a szerződés tárgyával, illetve a szerződés feltételeivel kell kapcsolatban állniuk. Az ajánlatkérőnek tehát ebből fakadóan az általa beszerezni kívánt beszerzési tárgyra tekintettel kell meghatároznia az alszempontokat és az e körben értékelésre kerülő tartalmi elemeket. Az ajánlatkérő további kötelezettsége, hogy az értékelési szempontokat egyértelműen és objektív szempontokra alapítva határozza meg, annak érdekében, hogy az ajánlattevők egyenlő feltételek mentén nyújtsák be ajánlataikat, amelyek így összehasonlíthatóak lesznek egymással.

47. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. részajánlati kör keretében kültéri játékok beszerzését és azok telepítését kívánta megvalósítani.

Az ajánlatkérő a felhívásban a 2. részajánlat esetében 2. értékelési alszempontként határozta meg „A játék meghibásodása esetén a hibabejelentéstől számítva a hibaelhárítás megkezdésének időtartama (egész óra min. 1, max. 12 óra)” feltételt 20-as súlyszámmal.

48. A Döntőbizottság az alábbiakra figyelemmel rögzíti, hogy a hibaelhárítás megkezdésének időtartama értékelési alszempont a szerződés tárgyához nem kapcsolódik, ugyanis az ajánlatkérő sem a hibaelhárítási kötelezettség teljesítésének feltételeiről, sem a jótállással kapcsolatos rendelkezésekről nem szólt a közbeszerzési dokumentumban.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződéstervezetben nem rendelkezett a hibaelhárítási kötelezettség feltételeiről, annak jellegéről, a kötelezettség fennállásának időtartamáról, a kijavítás módjáról, tehát annak részletes szabályairól.

49. Az ajánlatkérő a szerződéstervezetben, a szerződés tárgyára vonatkozó 1. pontban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata, hogy a szerződés tárgyát képező, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelelő, a Nyírteleki Kastélykert Óvoda és Bölcsőde korszerűsítéséhez kapcsolódó eszközöket a nyertes ajánlatban szereplő áron saját költségére, az ajánlatkérő székhelyére hiánytalanul leszállítja és telepíti.

Az ajánlatkérő a szerződés egyéb rendelkezésekről szóló 9. pontjában az alábbiakról rendelkezett.

9.4. Eladó a nyertes ajánlatában foglaltakkal összhangban vállalja, hogy az általa leszállított valamely termék meghibásodása esetén a hibaelhárítást legkésőbb órán belül megkezdi.

50. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett, 2. számú értékelési alszemponttal kapcsolatos szabályozás hiányára tekintettel az ajánlattevők számára nem volt világosan megítélhető, hogyan kell az ajánlatukat benyújtani, ugyanis a vizsgált 2. számú alszempont körében az ajánlatkérő olyan tényezőt határozott meg, amely nem függ össze a beszerzés tárgyával, sem a szerződés feltételeivel.

51. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján, a 3. kezdeményezési elem kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját, mivel a vizsgált 2. értékelési alszempontot nem a beszerzés tárgyához kapcsolódóan határozta meg.

52. A Döntőbizottságnak a 4. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját azzal, hogy a 2. részajánlati kör vonatkozásában, a 3. értékelési alszempontként azt határozta meg, hogy az ajánlattevő a beszerezni kívánt árukat érintően rendelkezik-e legalább 2 saját gyártású termékcsaláddal.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy e körben az irányadó jogszabályi rendelkezések megegyeznek a határozat 45. pontjában hivatkozottakkal.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. részajánlati körben kültéri játékok beszerzését és telepítését kívánta megvalósítani. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben a 2. részajánlati kör 3. számú értékelési alszempontjaként írta elő, hogy amennyiben az ajánlattevő a beszerezni kívánt árukat illetően rendelkezik legalább 2 saját gyártású termékcsaláddal, úgy az ajánlat a maximális 10 pontot kapja, amennyiben az ajánlattevő a beszerezni kívánt árukat illetően nem rendelkezik legalább 2 saját gyártású termékcsaláddal, akkor a minimális pontszámot kapja a pontkiosztás módszere szerint.

A kezdeményező álláspontja szerint ezen értékelési alszempont nem kapcsolódik a szerződés tárgyához, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját.

55. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 76. § (7) bekezdésére, amely szerint a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítására, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak, még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

56. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 76. § (7) bekezdés a) pontja kifejezetten szól arról, hogy az adott áru előállításához kapcsolódó tényező értékelési szempontként történő meghatározása megfelel a Kbt. azon előírásának, amely szerint az értékelési szempontnak a szerződés tárgyához kell kapcsolódnia. Ez még abban az esetben is így van, ha az alkalmazott értékelési szempont érdemben nem határozza meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás megrendelés végeredményének a tulajdonságait.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. részajánlati kör keretében kültéri játékok beszerzését és azok telepítését kívánta megvalósítani.

Az ajánlatkérő a szerződéstervezetben, a szerződés tárgyára vonatkozó 1. pontban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata, hogy a szerződés tárgyát képező, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelelő, a Nyírteleki Kastélykert Óvoda és Bölcsőde korszerűsítéséhez kapcsolódó eszközöket a nyertes ajánlatban szereplő áron saját költségére, az ajánlatkérő székhelyére hiánytalanul szállítsa és telepíti.

Az ajánlatkérő a szerződés egyéb rendelkezésekről szóló 9.5. pontjában előírta, hogy a nyertes ajánlattevő kijelenti, hogy a szerződés tárgyát képező termékeket érintően legalább két saját gyártású termékcsaláddal rendelkezik: igen/nem.

Ezek a termékek az alábbiak:.....

58. A Döntőbizottság álláspontja szerint a 2. részajánlati kör 3. számú értékelési alszempontja a Kbt. 76. § (7) bekezdésében meghatározott rendelkezésre figyelemmel a szerződés tárgyához, egészen pontosan, annak előállításához kapcsolódik, így az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (7) bekezdés a) pontjában szereplő rendelkezésre figyelemmel jogszerűen járt el a 3. számú értékelési alszempont meghatározása során.

59. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem vonatkozásában a jogsértés hiányát állapította meg.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 2. és a 4. kezdeményezési elemek körében a jogsértés hiányát állapította meg. Az 1. és a 3. kezdeményezési elemek körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezményeket, bírságot szabott ki.

61. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértések nem reparálhatóak. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás nemzeti értékhatárt elérő becsült értékére (1. rész: 2.851.373.-Ft, 2. rész: 19.396.808.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az ajánlatkérő közbeszerzéseivel kapcsolatban az utóbbi két évben jogsértés megállapítására nem került sor továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő feltehetően nem szándékosan követte el a jogsértéseket. A Döntőbizottság tekintettel volt a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszabb időtartamra, valamint arra is, hogy a jogsértések nem gyakoroltak befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

63. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 124. § alapján, az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

64. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. március. 27.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium (KRID: 235236916)
2. Dr. Sarkadi Zoltán Ügyvédi Iroda (KRID: 18812600)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)