



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

D.46/8/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:**

Állami Egészségügyi Ellátó Központ  
(Budapest, Diós árok 3.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:**

Első Magyar Közbeszerzési Tanácsadó Zrt.  
Dr. Gyurcsik Nóra felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Andrásy út 17. II/10.)

**A kérelmezett:**

SzamosMediko Kft.  
(Budapest, Fodor u. 93. fszt. 2.)

**A kérelmezett képviselője:**

Dr. Kozák Csilla ügyvéd  
(Budapest, Deák Ferenc u.59.1/4.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Kardiológia és Szívsebészeti Centrum kialakítás és infrastruktúrafejlesztés a Zala Megyei Kórházban” című TIOP-2.2.4-09/1-2010-0015 azonosító számú projekthez kapcsolódóan sterilizáló berendezések beszerzése - 139.733.000-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (5) és (9) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 7.000.000.-Ft, azaz hétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezettet, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01490576-30005204 HUF Európai Unió program célelszámolási forintszámlájára a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 398.665.-Ft, azaz háromszázkilencvennyolczer-hatszázhatvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. augusztus 3-án feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 151-346506 számon 2018. augusztus 8-án megjelent hirdetménnyel a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi orvosi eszközök beszerzése iránt. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást a 2018. szeptember 8-án megjelent 2018/S 173-392492 számú hirdetménnyel módosította a műszaki-szakmai alkalmasság feltételei és a műszaki leírás tárgyában, valamint az ajánlattételi határidőt meghosszabbította.

2. A felhívás releváns részei a következők:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Sterilizáló berendezések

3 db gőzsterilizáló autoklávok 8 STE

1 db gőz-, gőz formaldehid sterilizáló, min. 4 - max. 6 STE

1 db sterilizáló konténerek

1 db UH tisztító

3 db mosogatógép min. 12 DIN 1/1 kapacitású

1 db mosogatógép 8 DIN 1/1 kapacitású

2 db fóliahegesztő berendezés (fóliázó, dátumozó)

1 db fóliatekeres tartó, beépített vágószerkezettel

2 db mosó-átfúvató pisztoly

3 db rozsdamentes, gördíthető sterilanyag szállító konténer

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 3

A szerződés meghosszabbítható: nem”

Az ajánlatkérő a II.2.10-11. pontokban a változatokra és az opcióra vonatkozó ajánlattételi lehetőséget kizárta.

A felhívás II.2.14) További információk között szerepelt a Kbt. 61. § (4) szerinti indokolásban, hogy tekintettel arra, hogy steril eszközök beszerzéséről van szó, amelyek műszaki-funkcionális egységet képeznek a részajánlattétel nem biztosított.

A III. pont tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

„IV.2.2) A módosított ajánlattételi határidő: 2018. szeptember 20. 13:00 óra.

IV.2.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama

Az időtartam hónapban: 2 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

VI.3) További információk 8. alpontja szerint az ajánlati kötöttség: 2 hónap=60 nap.

A 9. alpont szerint az ajánlatkérő helyszíni bejárást tart az eszközök beépítésének szükségessége miatt. Helyszíni bejárás időpontja: Felhívás megjelenésétől számított 10. munkanap, 10:00 óra. Helyszín: Zala Megyei Szent Rafael Kórház, „A” épület (főépület), 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi M. u. 1.

A 11. alpont szerint a teljesítési biztosíték a Szerződés szerinti teljes nettó szerződéses ár 5 %-a. A biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja alapján kell biztosítani. A biztosítéknak a jelen Szerződés hatálybalépési időpontjára szükséges rendelkezésre állnia. A Teljesítési Biztosítéknak a szerződéses feladatok teljesítéséig kell érvényesnek és hatályosnak lennie. Eladó a Teljesítési Biztosíték hatályának lejártával egyidejűleg köteles a teljes nettó szerződéses ár 5 %-ának megfelelő Jóteljesítési biztosítékot szolgáltatni a Kbt. 134. § (6) bek. a.) pont alapján. További részletinformációk a szerződéstervezetben.”

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták az igazolásokat, dokumentumokat és iratmintákat, a műszaki adatlapot, a gazdasági és pénzügyi valamint műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolására szolgáló iratmintákat és az adásvételi szerződés tervezetét.

4. Az adásvételi szerződéstervezet 1. pontja /A szerződés tárgya/ szerint:

„1.1. A szerződés tárgya a Vevő (mint ajánlatkérő) által az Ajánlattételi Felhívásban meghatározott, és a jelen szerződés 1. számú mellékletében megnevezett – a továbbiakban: áruk, Áru – adásvétele, szállítása, telepítése, a telepítéshez szükséges építészeti, gépészeti, elektromos átalakítások elkészítése (adott esetben), üzembehelyezése, illetve jótállási kötelezettség teljesítése és a jótállás időtartama alatt a gyártó által előírt karbantartási munkálatok elvégzése. Eladó kötelezettsége a fentieknek megfelelően az Árukat Vevő tulajdonába és birtokába adni az ajánlati felhívás, valamint a jelen Szerződés mellékletében szereplő műszaki leírásban meghatározottak, Eladó nyertes ajánlata és Vevő utasításai, valamint egyéb szakmai szokásoknak, és a hatályos jogszabályoknak megfelelően.

1.8. Felek megállapítják, hogy a teljesítés akkor megfelelő, ha a szállított áruk a jogszabályoknak megfelelően valamennyi olyan technikai és jogi feltétellel bírnak, amelyek a humán egészségügyi ellátásban való rendeltetésszerű használathoz szükségesek. a próbaüzem sikeres volt (ahol értelmezhető), illetve a lefolytatott közbeszerzési eljárás dokumentációjában rögzített paraméterekkel rendelkeznek.

3. Fizetési mód és biztosítékok

3.5. Az Eladó a szerződéses munkát jelen szerződésben rögzített határidőig köteles teljesíteni.

3.17. Vevő a Kbt. 134 § (2) bekezdése alapján Teljesítési Biztosíték nyújtását írja elő, amelynek mértéke a Szerződés szerinti teljes nettó szerződéses ár 5%. A biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja alapján kell biztosítani. A biztosítéknak a jelen Szerződés hatálybalépési időpontjára szükséges rendelkezésre állnia. A Teljesítési Biztosítéknak a

szerződéses feladatok teljesítéséig kell érvényesnek és hatályosnak lennie. A biztosíték összege a Vevő követeléseinek kielégítésével csökken (nem feltöltendő). Az Eladó a Teljesítési Biztosítékot a Szerződés szerinti kötelezettségei teljesítésének biztosítására, továbbá az Eladónak felróható lehetetlenülés, az Eladó által a teljesítés jogos ok nélküli megtagadása, az Eladó szerződésszegő magatartása miatt a Vevő által jogszerűen gyakorolt elállás, a felmondás (meghiúsulás) esetén, Eladó kártérítési felelősségének biztosítására, továbbá a Vevő kötbér- és a kötbéren felül érvényesített kárigényeinek fedezetére nyújtja. Az Eladó nem szolgáltatathat olyan Teljesítési Biztosítékot, amely a Vevő feltétel nélküli igényérvényesítését korlátozná.

#### 4. Szállítási feltételek és határidők

4.11. A teljesítési határidő: a szerződés aláírásától számított 3 hónap, de legkésőbb 2019. február 28. (előteljesítés lehetséges). Az Eladó előszállításra csak a Vevő előzetes írásos hozzájárulásával jogosult.

#### 10. Hatályba lépés

Jelen szerződés azon a napon lép hatályba, amikor azt aláírásával az utolsó szerződő fél is ellátta.

11.6. A szerződő Felek mentesülnek a jelen szerződésből fakadó kötelezettségeinek nem vagy részleges teljesítésével kapcsolatos felelősség alól, ha a nem teljesítés elháríthatatlan erők következménye. Elháríthatatlan erőn az olyan körülményeket kell érteni, amelyek a jelen szerződés aláírását követően felmerülő, előreláthatatlan események következtében állnak be. Ilyennek tekinthetők főképp, de nem kizárólag a háború, földrengés, tűzvész általános sztrájk, robbanás, általános anyag- és üzemanyag hiány. Az elháríthatatlan erő által érintett fél köteles a másik felet a vis major helyzet bekövetkeztéről, illetve megszüntéről 15 napon belül értesíteni.”

A kérelmező 2018. augusztus 23-án a helyszíni bejárást megtartotta, rendelkezésre bocsájtotta az új épület emeleti alaprajzát és a „Központi steril ideiglenes működtetése” című alaprajzot valamint a jegyzőkönyv szerint a Kbt. 56. §-a szerinti tájékoztatást kérést lehetővé tette.

5. A 2018. szeptember 20-i ajánlattételi határidőre a MEDINTELLIGENCE Kft., a Steelco Hungary Kft., a HOGE Orvosi Műszer Kft. közös ajánlattevők és a kérelmezett nyújtottak be ajánlatot.

6. A kérelmező 2019. január 7-én elkészítette és megküldte az összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmezett volt. A kérelmező 2019. január 8-án megküldte az adásvételi szerződéstervezetet aláírásra, majd válasz hiányában 2019. január 17-én a szerződéskötési moratórium utolsó napján ismételt megküldte azt a kérelmezett számára.

7. A kérelmezett 2019. január 25-én a csereeszközök listáját tartalmazó szerződésmódosítási kérelmét a kérelmező részére személyesen átadta, melyben előadta, hogy a 3 hónapos eredeti határidő nem tartható, így a 2018. február 28-ai teljesítési határidőre a pályázatában megajánlott eszközök gyártói nem tudják vállalni a szállítást. Kérte a kérelmező hozzájárulását ahhoz, hogy a teljesítési határidő betartása végett a pályázati műszaki kiírással teljesen egyenértékű illetve előnyösebb műszaki paraméterekkel rendelkező berendezéseket tudjon szállítani.

A kérelmező 2019. január 28-a és 30-a között elvégezte a kérelmezett által küldött fenti dokumentumban megjelölt eredeti eszközök és a csereeszközök összehasonlítását, melynek eredményeképpen megállapította, hogy a kérelmezett más gyártó cég termékeit ajánlotta

cserekészülékeknek, amelyek a műszaki paramétereit tekintve több esetben kisebb/rosszabb műszaki tartalommal bírnak.

8. A kérelmező 2019. február 1-jén a szerződéstervezetet az adatokkal feltöltötte és megküldte a kérelmezettnek azzal, hogy tekintettel arra, hogy a szerződés aláírására 2018. február 6. napjáig van lehetőség, amennyiben 2019. február 4-ig nem jelez vissza, az aláíratási folyamat elindításra kerül, mely értesítésre a kérelmezett 2019. február 4-i válaszában közölte, hogy a szerződés tervezetben szereplő adatok helytállóak. A kérelmezett egyidejűleg megküldte a szállítandó termékek típus módosítására vonatkozó kérelmét, mivel a szállítandó készülékek, berendezések gyártói (Cisa Production S.r.l. és a Tuttnauer Ltd., iNOX Design Kft.) nyilatkozatai szerint a 2019. február 28-i szállítási határidőt nem tudják vállalni.

9. A kérelmező az általa aláírt szerződést 2019. február 5-én megküldte a kérelmezettnek azzal, hogy annak aláírására 2019. február 6. napjáig van lehetőség. A kérelmezett 2019. február 6-án - a szerződéskötésre rendelkezésre álló idő (eredményhirdetésről számított 30 nap) lejártakor - megküldte a teljesítési biztosíték átutalásáról szóló banki bizonylatot a kérelmezőnek. A kérelmező egyidejűleg megküldte az eredetileg megajánlott eszközök és csereeszközök összehasonlítását tartalmazó kimutatását a kérelmezett részére, továbbá a megküldött gyártói igazolások vonatkozásában közölte, hogy az azokban közölt indokokra tekintettel a szerződés módosítást nem tartja indokoltnak. A kérelmezett 2019. február 8-án ismételten csereeszközökre módosított műszaki leírást és gyártói igazolásokat küldött a kérelmezőnek.

10. A kérelmező 2019. február 13-án ismételten tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a csereeszközök nem elfogadhatók és kérte, hogy nyilatkozzon az adásvételi szerződés aláírására vonatkozóan. Ezt követően a kérelmezett többször kért személyes egyeztetést, mely kezdeményezéseket a kérelmező elutasította.

11. A kérelmezett 2019. február 15-én átadta a kérelmezőnek a „Szerződéskötési akadály bejelentése” c. dokumentumot. A kérelmezett ebben arra hivatkozott, hogy a 2019. február 28-i teljesítési határidő azért nem tartható, mivel a 2019. január 28-i helyszíni felmérésen azt állapította meg, hogy a gépek telepítéséhez szükséges alapvető vezetékek kiépítése hiányos, a szellőzést ki kell alakítani, a műszermosók lefolyóit és az új vezetékeket ki kell építeni. E munkák és a szükséges elektromos munkák tárgyában a kérelmező árajánlatot kért a ZÁÉV Zrt.-től, mely cég 20-30 napos határidőt vállalt. A kérelmezett a Kozma Kft.-től az általa szükségesnek tartott gépészeti munkákra szintén ajánlatot kért (gőz vezeték kiépítése, sűrített levegő hálózat, légtechnikai rendszer átépítése, földszinti gerinc vezeték cseréje), mely cég szerint e munkák elvégzéséhez 35-40 munkanap szükséges, mindösszesen a fent megjelölt munkákra 45-50 munkanap. A kérelmezett álláspontja szerint a fenti munkák az ajánlati dokumentációban és a szerződés 1.1. pontjában meghatározott munkákon túlmenő, előre nem látható akadályokat, feladatokat jelentenek, melyek miatt a kérelmezett a szerződés aláírására a teljesítés önhibáján kívüli ellehetetlenülése miatt nem képes, kérte a teljesítési határidő 2019. május 15-ig történő meghosszabbítását.

12. A kérelmezett 2019. február 22-én kérte a teljesítési biztosíték visszafizetését a teljesítési határidő 2019. február 28-i lehetetlenné válása miatt.

13. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre 2019. február 22-i tájékoztatásában kifejtette a kérelmezett „szerződéskötési akadály bejelentése” tárgyában kelt levelében foglaltakra, hogy az abban foglalt indokokat megalapozatlannak tartja, elsősorban a kérelmezett részére biztosított helyszíni bejárás tényére tekintettel.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező, mint ajánlatkérő 2019. február 20-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, majd 2019. február 26-án hiánypótolta azt.

A kérelmező közölte, hogy a jogsértő esemény megtörténte 2019. február 6.

A kérelmező előadta, hogy részéről 2019. január 7. napján került megküldésre az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben és a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti határidő (30 naptári nap) 2019. február 6. napján járt le, mely időpontig az eljárás eredményeként megkötendő szerződés nem került megkötésre, a kérelmezett nem írta azt alá.

A kérelmező előadta, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (5)-(6) bekezdéseit, mivel a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti feltételek hiányában a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti határidőig meg kellett volna kötnie a közbeszerzési szerződést a kérelmezővel. Továbbá kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítson meg bírságot a kérelmezett vonatkozásában és kötelezze az eljárás eredményeként a szerződés megkötésére a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint.

15. A kérelmező 2019. február 6. napján, a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti határidőben szerzett tudomást arról, hogy a kérelmezett részéről nem került aláírásra a közbeszerzési szerződés. A Kbt. 131. § (6) és (9) bekezdései alapján szerződéskötési kötelezettség jön létre az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között, amely szerződéskötési kötelezettségnek a szerződő feleknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés ajánlattevők részére történő megküldését követő 30 napon belül kell eleget tenniük. A kérelmező az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldését követően megindította a szerződéskötési folyamatot és 2019. január 8. napján megküldte a szerződéstervezetet a kérelmezettnek az adatok ellenőrzése és kitöltése céljából. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevőtől a szerződéstervezetben szereplő adatokra vonatkozóan nem érkezett visszajelzés, a kérelmező a szerződéstervezetet adatokkal feltöltötte és megküldte a nyertes ajánlattevőnek azzal, hogy tekintettel arra, hogy a szerződés aláírására 2018. február 6. napjáig van lehetőség, amennyiben 2019. február 4. napjáig nem jelez vissza, az aláíratási folyamat elindításra kerül. Ennek eredményeként a kérelmező 2019. február 5. napján megküldte a nyertes ajánlattevőnek az általa aláírt szerződést azzal, hogy annak aláírására 2019. február 6. napjáig van lehetősége.

A kérelmező előadta, hogy a kérelmezett kész és képes lett volna megkötni az eljárás eredményeként a szerződést. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés V.2.6) pontjában nyertes ajánlattevőként megjelölt kérelmezettet többször felkereste a szerződéskötés érdekében, azonban a kérelmezett részéről a szerződés aláírása nem történt meg a Kbt. 131. § (5) bekezdésében meghatározott határidő lejártáig.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy részére semmilyen olyan dokumentum nem került átadásra, amely megfelelt volna a Kbt. 131. § (9) bekezdésének. A kérelmezett részéről csak olyan jelzések érkeztek, hogy a megajánlott termékek helyett milyen terméket és mikorra tudna szállítani, arra vonatkozóan azonban nem került benyújtásra dokumentum, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési

körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. A kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett 2019. február 15-i „Szerződéskötési akadály bejelentése” című dokumentuma a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti feltételeket nem igazolta, ezek a körülmények legfeljebb a Ptk. szerinti jogosulti késedelem bizonyítása körében lehetnek relevánsak.

A kérelmező előadta, hogy a szerződéskötési folyamat alatt jelezte a kérelmezett, hogy az ajánlatában megjelölt termékek helyett más terméket, más ütemezésben kíván szállítani, azonban nem fogadta el a helyettesítő termékeket, mivel helyettesítő (egyenértékű) termék elfogadására kizárólag a szerződéskötést követően, szerződésmódosítás keretében van jogszerű lehetőség.

**16. A kérelmezett** észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy az összegezés megküldését követően szembesült azzal, hogy az ajánlatában megjelölt egyes termékeket a termékek gyártói az ő érdekkörükben felmerült okból (a gyártási folyamatot érintően felmerült problémák) nem tudják szállítani, melyet igazolnak a kérelmezőhöz február 8. napján eljuttatott gyártói nyilatkozatok. A kérelmezett helyettesítő termékekkel kívánt teljesíteni, melyek a közbeszerzési eljárás műszaki dokumentumaiban meghatározott termékek műszaki paramétereinek megfeleltek és azokkal teljes mértékben egyenértékűek, mely termékeket azonban a kérelmező nem fogadott el. A kérelmezett hivatkozott arra továbbá, hogy az eredményhirdetést követően a kérelmezett és az ajánlatkérő által a teljesítés helyén közösen tartott bejárason a kiírásban szereplő berendezések telepítésével és üzembe helyezésével kapcsolatosan olyan, a teljesítésre kiható körülményeket és problémákat észlelt, melyek a közbeszerzési eljárás felhívásában nem kerültek rögzítésre, és amelyek kezelése az előírt teljesítési határidőt jelentős mértékben megnövelték volna. A kérelmezett ezen körülmények igazolására csatolta a berendezések telepítésére felkérni kívánt ZÁÉV Építőipari Zrt. nyilatkozatát. A kérelmezett hivatkozott arra is, hogy az új központi steril új berendezések figyelembevételével lett tervezve és kivitelezve. Mivel a központi steril berendezésekre kiírt korábbi tender nem valósult meg, így ideiglenesen a régi készülékek lettek áttelepítve és a kiépített vezetékekre rákötve, azokkal működtetve. Ebből kiindulva szakmailag indokolt volt az az elvárás, hogy az új készülékek telepítéséhez a régi készülékekhez kapcsolódó gépészeti kialakításokat kell átalakítani az új készülékekhez. A helyszíni bejárás során a működő steril berendezések elhelyezését és az azokhoz tartozó vezetékek meglétét lehetett megtekinteni, melynek célja a szállítandó berendezések telepítésével kapcsolatos esetleges helyszíni átalakítások, az új készülékekhez való csatlakoztatások, illesztések voltak. A kérelmezett csak a nyertessége kihirdetése után, azaz 2019. január 7. napja után volt jogosult a helyszíni bejárason túl egyéb részletesebb helyszíni felmérést végezni, műszaki egyeztetésen részt venni január 28-án, január 30-án és február 1-jén. A kórház elvárása szerint a munkák kivitelezése a steril működésének ideje alatt végezhető, így ez a folyamatosan megszakított munkavégzés, 8-15 óra között végezhető munka, valamint a sterilizálóban folyó munka ütemezéséhez igazított munka kb. 40-45 munkanappal megnöveli a kivitelezés idejét.

A kérelmezett számára mindezen előre nem látható és tervezhető műszaki problémák miatt és arra figyelemmel, hogy a kórház további igényekkel élt a központi steril kialakításával kapcsolatban a 2019. február 28-ai szállítási, telepítési határidő betartása ellehetetlenült. A kérelmezett kérte tárgyalás tartását valamint bizonyítási kérelmet terjesztett elő a Steelco Hungary Kft. mint a kérelmezett által a kérelmező részére felajánlott helyettesítő termékek gyártója szakértő tanúként való meghallgatására.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. augusztus 3-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései az irányadók.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. február 27-én indította meg, az ügyintézési határidő kezdete 2019. március 1.

18. A Döntőbizottság a következő indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme alapos.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése első fordulata szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni.

A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

19. A Ptk. 6:71. § (1) bekezdése szerint [Szerződéskötési kötelezettség jogszabály alapján], ha jogszabály szerződéskötési kötelezettséget ír elő, és a felek a szerződést nem kötik meg, a bíróság a szerződést létrehozhatja, és annak tartalmát meghatározhatja.

A Ptk 6:75. § (1) és (2) bekezdése szerint [Ajánlati kötöttség versenyeztetési eljárásban] az ajánlati kötöttség a felhívásban megjelölt határidő lejártával kezdődik. Az ajánlattevő ajánlatát e határidő lejártáig módosíthatja vagy visszavonhatja.

(2) Az ajánlattevő a felhívásban meghatározott eredményhirdetési időpontot követő harminc napig marad kötve ajánlatához.

18. A Döntőbizottság leszögezi, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közötti szerződéskötési kötelezettség alapján a nyertes ajánlattevőnek a közbeszerzési szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdés szerinti feltételekkel meg kell kötni a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti meghosszabbított ajánlati kötöttség alatt. A nyertes ajánlattevő ez alól a kötelezettsége alól csak a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti konjunktív feltételek igazolása esetén mentheti ki magát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a szerződéskötési folyamat alatt a gyártói nyilatkozatokra hivatkozással a gyártók érdekkörében felmerülő körülményekre



hivatkozott (géphibák, nyersanyag és alapanyag beszerzési nehézségek), majd a „Szerződéskötési akadály bejelentése” című dokumentumban teljesen más, a kérelmező érdekkörében felmerülő okokat (a kérelmező által biztosított berendezés telepítési, teljesítési helyszín műszaki hiányosságai) jelölt meg a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülése végett. A szerződéskötési időszak alatt történő kérelmezetti hivatkozások változtatása a szerződéskötés akadályára vonatkozóan és ezen indokok megismerésének időpontját követő késedelmes előterjesztése (a kérelmezett a kérelmező két ízben történő felszólítását követően hivatkozott először január 25-én a gyártók érdekkörében felmerülő akadályokra, majd csak február 15-én először a telepítési helyszín hiányosságaira) önmagában kizárja a hivatkozások hitelességét.

A Döntőbizottság a fenti kérelmezetti indokokat a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint nem tartotta megalapozottnak részben a kérelmezett részére az ajánlattételi szakaszban is biztosított helyszíni bejárásra, továbbá arra tekintettel, hogy a kérelmezett kiegészítő tájékoztatást sem kért a későbbiekben hivatkozott teljesítési, telepítési helyszín állítólagos hiányosságai tárgyában, valamint a fentiek szerint váltogatta a szerződéskötési kötelezettsége alóli mentesülés igazolása érdekében az indokait. Továbbá a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kérelmezett a szerződéskötési szándékát nyilvánvalóan igazoló teljesítési biztosítékot is határidőben átutalta annak ellenére, hogy a 2019. január 28-i, január 30-i és február 1-jei helyszíni bejárás is már a részéről megtörtént és az általa hivatkozott szerződéskötési akadályokat már ismerte, illetve ismernie kellett. A teljesítési biztosíték pedig csak a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség szerinti műszaki tartalom teljesítése kapcsán értelmezhető, nem pedig a kérelmezett által az ajánlati kötöttség beálltát követően megajánlott eltérő berendezésekre.

A kérelmezett a szerződéskötési folyamat alatt csak akkor jelölte meg a teljesítési helyszín műszaki hiányosságaival összefüggő szerződéskötési akadályt, mikor az ajánlatkérő egyértelműen közölte, hogy a közbeszerzési szerződést csak a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, feltételekkel és nem a kérelmezett által szorgalmazott eltérő műszaki tartalmú berendezésekre és meghosszabbított határidőben kívánja megkötni.

A kérelmezett részéről csak olyan jelzések érkeztek, hogy a megajánlott termékek helyett milyen terméket és mikorra tudna szállítani, arra vonatkozóan azonban nem került benyújtásra dokumentum, melyek a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti feltételeket igazolták volna. A kérelmezett eljárási lépései (az ajánlattételi szakaszban a helyszíni bejáráson részt vett, a később jelzett műszaki akadályok tárgyában nem kért tájékoztatást, a teljesítési biztosítékot átutalta, a szerződéskötési akadályra történő hivatkozását megváltoztatta) a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételeinek ellentmondóak voltak.

19. A Kbt. 131. § (9) bekezdése több együttes feltétel fennállását követeli meg ahhoz, hogy a nyertes ajánlattevő mentesüljön a szerződéskötési kötelezettség alól. Bármely feltétel hiánya azt eredményezi, hogy a nyertes ajánlattevő nem mentesül a szerződéskötési kötelezettség alól. Ezen feltételek együttes fennállását a nyertes ajánlattevőnek kell bizonyítania.

A Kbt. 131. § (9) bekezdése jogszerű alkalmazásához a kérelmezett részéről az alábbi konjunktív feltételeknek kell teljesülniük:

- az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott,
- a nyertes ajánlattevő ellenőrzési körén kívül eső, és általa előre nem látható körülmény miatt
- a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

A második feltételnek két további eleme van.

Egyrészt a nyertes ajánlattevő ellenőrzési körén kívül eső körülménynek kell bekövetkeznie az ajánlattételi vagy részvételi határidőt követően. Ennek körében azt kell tudnia a nyertes ajánlattevőnek bizonyítania, hogy a hivatkozott körülmény olyan, amire nem volt képes hatást gyakorolni, azt nem volt képes befolyásolni, elkerülni valamint tőle és az általa kifejtett tevékenységtől objektíve független, azaz a körülmény az általa elvégzett vagy elvégezhető cselekvéstől, tevékenységtől függetlenül következett be.

A másik feltétel az előre nem látható okból bekövetkezett körülmény. E vonatkozásban az Európai Bíróság és a Döntőbizottság joggyakorlata szerint ez a vis maiorhoz hasonló esemény, amelyet a kérelmezett objektív okból nem látott, nem láthatott előre, és a szándékától függetlenül következett be, mely körülmények az adásvételi szerződés tervezet 11.6. pontjában kerültek meghatározásra.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötni. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor beáll.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdésében előírtak közül nem teljesült azon feltétel, amely szerint a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső, és általa előre nem látható körülmény állt be az írásbeli összegezés megküldését követően. A kérelmezettnek, mint szakcégnak az ajánlattételi szakaszban tartott helyszíni bejárásán már szembesülnie kellett a szerződéskötési akadályként megjelölt körülményekkel, tehát az összegezés megküldését már jóval megelőzően. A gyártók érdekkörében megjelölt akadályok (géphiba, anyaghiány) pedig szintén nem minősülnek a joggyakorlat szerint a vis maior körébe tartozó körülményeknek az adásvételi szerződés megkötésekor.

E konjunktív feltétel hiányában a kérelmezett a fennálló szerződéskötési kötelezettsége alól nem mentesült, ezért megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdését, mert nem kötötte meg a kérelmezővel a szerződést.

Annak megállapítására tekintettel, hogy nem teljesült a Kbt. 131. § (9) bekezdésében előírt első és második feltétel, a Döntőbizottság a további feltételek fennálltát már nem vizsgálta. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződéskötési kötelezettség alapján a kérelmezett szerződéskötésre történő kötelezésére nincs mód a hatásköre hiányában (Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdései, Ptk. 6:71. § (1) bekezdése).

A Döntőbizottság a kérelmezett bizonyítási kérelmét elutasította a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdése és az Ákr. 71. § (1) bekezdése szerint, mivel az nem releváns a Kbt. 139. § (9) bekezdés szerinti szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés bizonyítása szempontjából. A kérelmezett részéről felajánlott berendezések műszaki egyenértékűségének bizonyítása csak az ajánlatok bírálati szakaszában vagy a megkötött közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének kapcsán értelmezhető.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján a jogsértést megállapította valamint a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

21. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírságot szabott ki a Kbt. fenti rendelkezései szerint, mivel a kérelmezett jogsértően elmulasztotta a közbeszerzési szerződés megkötését az ajánlatkérővel, amely súlyos jogsértésnek minősül. A bírság mértéke vonatkozásában a Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés súlyát, továbbá, mint annak mértékét csökkentő tényezőt, hogy a jogsértés reparálható. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdésének b) pontja illetve a Kbt. 151. (9) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A fentiek alapján tekintettel az alapos kérelemre a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 300.000.-Ft a kérelmezettet terheli a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel, míg a befizetett igazgatási szolgáltatási díj ezt meghaladó része, 398.665-Ft a kérelmezőnek visszatérítendő.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

24. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. március 14.

***Dr. Csanádi Péter sk.  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke***

***Molnár Andrea sk.  
közbeszerzési biztos***

***Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.  
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Gyurcsik Nóra felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Kozák Csilla ügyvéd (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)