



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószáma: D.573/25/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: Metalconstruc Alumíniumszerkezetek Gyára Zrt.
(Kecskemét, Fűzfás köz 3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Seres Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Laczkovszki Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(TriCSÓK Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.)

Az ajánlatkérő: Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt
(Budapest, Schweidel u. 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mondschein Anita állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: Harmónia 91 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Az érdekelt képviselője: Dr. Kalász Imre Zsolt ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Alumínium felszereléstároló láda”, 118.065.083.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000858702025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemeit elutasítja, a 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 196.775.-Ft, azaz százkilencvenhatezer-hétszázhetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a

határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 27-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/128. számában 435173-2025 iktatószámon jelent meg 2025. június 4-én.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

II.1.4) Közbeszerzés leírása: Adásvételi szerződés: Alumínium személyi felszereléstároló láda 2025. tárgyban.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk. A beszerzés részekből áll. Nem.

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

A közbeszerzés mennyisége 1274 darab alumínium személyi felszereléstároló láda. A Kbt. 58. § (1) bekezdése alapján a mennyiségi eltérés mértékét az Ajánlatkérő (továbbiakban: AK) az alábbiak szerinti határozza meg: Legfeljebb (plusz) + 315 darab alumínium személyi felszereléstároló láda. Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben fogja tájékoztatni nyertes Ajánlattevőt (továbbiakban: AT) arról, hogy él-e a mennyiségi eltéréssel. Főbb műszaki paraméterek: Falvastagság: 1-1.2 mm között Színe: matt alumínium, eredeti anyag, színezés nélkül A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési dokumentum (továbbiakban: KD) tartalmazza.

Ár kritérium: Igen.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint, a legalacsonyabb árat megjelenítő szempont szerint értékeli.

II.2.7) A szerződés időtartama. Kezdet dátuma: 2025.09.01. Befejezés dátuma: 2025.11.30.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk. Elfogadható változatok. Nem megengedett.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ. Opciók: Nem.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Nem.

II.2.14) További információk:

II.2.5) (BT-540) Ajánlati árként a Felolvasólapon a nettó egységárat (HUF/darab) kell feltüntetni. A termékek vételára a szerződés hatálya alatt változatlan. Az ajánlati ár tartalmaz minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (szállítási költség, csomagolás, dokumentációk stb.). A II.2.7) (BT-536) pontban szereplő kezdő dátum tájékoztató jellegű, a teljesítési határidő a szerződés aláírásától 2025. november 30-ig tart.

A III. szakasz tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági követelményeket.

III.4.7) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Az ajánlattétel, a szerződés és számlázás, valamint a kifizetések devizaneme: magyar forint (HUF). AK előleget nem fizet. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek: késedelmi és meghiúsulási kötbér. A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételeket, a fizetési - és kötbér feltételeket a KD részeként kiadott adásvételi szerződés tervezet tartalmazza.

Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 135. § (1), (6) bekezdéseire, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseire.

VI.3) További információk

1. Az ajánlatot kizárólag elektronikus úton, az EKR rendszeren (www.ekr.gov.hu) keresztül kell és lehet benyújtani. Kérjük, hogy az EKR-ben a dokumentumok/nyilatkozatok egyszerű elektronikus másolatait - azaz a nem elektronikus űrlap formájában rendelkezésre álló nyilatkozatokat - szkennelt, .pdf vagy .xls fájlformátumban, (tömörített formátum: .zip vagy .rar) benyújtani szíveskedjenek. Alkalmazandó a Kbt. 41/A. §-a.

4. AT köteles benyújtani a Kbt. 66. § (2), és (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot, a KD 18. A) 11. pontja szerinti kötelező nyilatkozatokat. A benyújtandó dokumentumok részletes listáját a KD tartalmazza.

5. A 2011. évi CXCV. törvény 41.§ (6) szerinti átláthatósági nyilatkozat benyújtása a szerződéskötés feltétele. Ennek elmaradása szerződéskötéstől való visszalépésének minősül. 6. AT nyújtsa be az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró, az AT és az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő írásbeli képviselőjére jogosult személy aláírási címpéldányát vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás mintáját, adott esetben meghatalmazást.

8. Ajánlatkérő a nettó egységárat (Ft) értékeli.

9. AK a Kbt. 71. §-a szerint biztosítja a hiánypótlást. AK a Kbt. 71. § (6) bek. szerinti korlátozást nem alkalmazza.

15. AT csatoljon ajánlatához magyar nyelvű, a termékről készült műszaki rajzot tartalmazó termékleírást olyan részletezettséggel, amelyből megállapítható a Műszaki leírásnak való megfelelés, ami minimálisan a következőket tartalmazza: - a tárolóláda gyártóját, típusát; - a tárolóláda anyagát; - a tárolóláda tömegét, színét, falvastagságát; - a tárolóláda műszaki rajzát, kialakítását a külső méretek feltüntetésével; - a tárolóládák terhelhetőségét, rakatolhatóságát; - zárhatóságát; - külső megjelenítését (felirat).

19. Részajánlattétel lehetősége nem biztosított, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgyát képező logisztikai megfontolásból ugyan két teljesítési helyre kerülnek leszállításra, azonban azonos termékféleség beszerzését célozza az eljárás.

3. A közbeszerzési dokumentumok kötelező formai és tartalmi követelményeket, nyilatkozatmintákat, műszaki leírást, szerződéstervezetet tartalmaztak.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban az alábbi releváns információkat közölte.

5. A dokumentáció 15. oldalán a 18. pontban ismertette az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok, nyilatkozatok jegyzékét:

„18. BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE

A következő iratok, dokumentumok az EKR-en keresztül, megfelelő alaki kellékekkel benyújtva elegendőek az érvényes ajánlat összeállításához:

A) Ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok

1. Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdés szerint – EKR űrlap szerint

2. Ajánlattevő csatoljon ajánlatához magyar nyelvű, a termékről készült műszaki rajzot tartalmazó termékleírást olyan részletezettséggel, amelyből megállapítható a Műszaki leírásnak való megfelelés, ami minimálisan a következőket tartalmazza:

- a tárolóláda gyártóját, típusát;
- a tárolóláda anyagát;
- a tárolóláda tömegét, színét, falvastagságát;
- a tárolóláda műszaki rajzát, kialakítását a külső méretek feltüntetésével;
- a tárolóládák terhelhetőségét, rakatolhatóságát;

- zárhatóságát;

- külső megjelenítését (felirat).

3. A Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot – EKR űrlap szerint

4. Ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése alapján az EEKD űrlap benyújtásával köteles előzetesen igazolni, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének hatálya alá. Az EEKD-ban ajánlattevő/közös ajánlattevők, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő az ajánlatot benyújtó ajánlattevő által, az ajánlatában benyújtott, kitöltött űrlappal, a Kr. 4. § (1) bekezdése szerint igazolja előzetesen a kizáró okok fenn nem állását. A Kr. 3. § (3) és (5) bekezdés alapján a közös ajánlattevők, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek képviselőiben a nyilatkozatokat (így az EEKD űrlapokat is) az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. Ajánlatkérő az EEKD-t az EKR szerinti elektronikus űrlapként hozza létre, amelyet ajánlattevőknek elektronikus űrlap formájában kell az ajánlat részeként kitölteni. A szükséges nyilatkozatokat az elektronikus EEKD-ban kell megtenni.

5. A Kbt. 67. § (1) bekezdés alapján ajánlattevők/közös ajánlattevőknek ajánlatában az EEKD-ben foglalt nyilatkozatát kell benyújtani. A Kr. 2. § (5) bekezdés alapján Ajánlatkérő előírja, hogy az EEKD IV. részének az α (alfa): „Az összes kiválasztási szempont általános jellemzése” pont kitöltésével kell előzetesen igazolni a felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést. Ajánlatkérő nem kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását. Ajánlatkérő az EEKD-t az EKR szerinti elektronikus űrlapként hozza létre, melyet ajánlattevőknek elektronikus űrlap formájában kell az ajánlat részeként kitölteni. A szükséges nyilatkozatokat az elektronikus EEKD-ban kell megtenni.

6. Amennyiben Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni:

6.1. Az ajánlatban meg kell jelölni ezt a szervezetet és a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. – EKR űrlap szerint

6.2. Az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet között létrejött szerződésben, előszerződésben (lásd. KD 17. pontja) vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat.

7. A Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat (A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését) – EKR űrlap szerint

8. Nyilatkozat üzleti titokról - EKR űrlap szerint

9. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. § alapján folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében ajánlattevő ajánlatához köteles csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Amennyiben Ajánlattevő vonatkozásában nincsen folyamatban változásbejegyzési eljárás, úgy Ajánlattevő az ajánlatához köteles csatolni arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy vonatkozásában nincsen folyamatban változásbejegyzési eljárás. - EKR űrlap szerint

10. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat – EKR űrlap szerint

11. Kötelező nyilatkozatok (KD 4. számú melléklet)

12. Ajánlattevőnek (közös Ajánlattevőnek) és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek az alábbi cégdokumentumokat kell az ajánlathoz csatolni:

- ajánlatot aláírók aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintáját, külföldi illetőségű ajánlattevő esetén az ennek megfelelő dokumentumot (amennyiben ilyen dokumentum az adott országban nem ismert, teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-minta), egyéni vállalkozó esetében ajánlatkérő elfogadja bármely olyan dokumentum egyszerű másolatának csatolását, amely alkalmas a képviselőre való jogosultság igazolására (így például: személyi igazolvány);
- a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazást.

13. Az Európai Unió Tanácsának az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló 2022/576 rendeletének 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalom vonatkozásában nyilatkozat. (KD 6. számú melléklet)”

6. Az adásvételi szerződéstervezet releváns feltételei:

„3. Az ellenszolgáltatás összege

3.1. A Felek megállapodnak abban, hogy az Eladó szerződés szerű teljesítés esetén nettó ..., -Ft, azaz ... forint+ ÁFA, bruttó ..., -Ft azaz bruttó ... forint vételárra jogosult az alábbiak szerint.

Megnevezés (nyertes ajánlat szerint)	Mennyiség (db)	Nettó egységár (Ft/db)	Nettó összesen ár (Ft)	ÁFA összesen (Ft)	Bruttó összesen ár (Ft)
Alumínium személyi felszereléstároló láda (gyártó, típus)					

3.2. A Felek megállapodnak abban, hogy a 2.2 pontban foglalt termékek vételára a szerződés hatálya alatt változatlan. Az ár tartalmaz minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (pl.: valamennyi adó, vám, szállítás, dokumentáció, garanciális költségek, kirakodás, stb.).”

„4. Teljesítési határidő

4.1 Teljesítési határidő: a szerződéskötéstől 2025. november 30-ig.”

„7.2.15. A termékek átadásával minimum az alábbi dokumentumok kerüljenek átadásra:

- Gyártói megfelelőségi nyilatkozat,
- Részletes magyar nyelvű műszaki leírás és kezelési utasítás, amely tartalmazza a biztonságos tárolás, szállítás, felhasználás előírásait, továbbá a tűz-, baleset-, és környezetvédelmi rendszabályokat.”

„11. A kötbér és a késedelmi kamat

11.1. Eladó a Ptk. 6:186 – 6:189. § alapján kötbérfizetési kötelezettséget vállal a 11.2.-11.8. pontok szerint.

11.2. Amennyiben Eladó a szerződésben vállalt kötelezettségeit olyan okból kifolyólag, amelyért felelős késedelmesen teljesíti, úgy késedelmi kötbért köteles fizetni, melynek mértéke a késedelmes teljesítéssel érintett mennyiség nettó értékének 0,3%-a /nap, maximális mértéke a késedelmes teljesítéssel érintett mennyiség nettó értékének 15%-a.

11.3. Hibás teljesítés esetén az Eladót a késedelmi kötbér mértékének megfelelő mértékű kötbér fizetési kötelezettség terheli, melynek időtartama a minőségi kifogás bejelentésétől az áru kifogástalan minőségben történő átadásáig eltelt idő.

11.4. A Vevő jogosult a szerződéstől elállni, illetve felmondani a szerződést, amennyiben Eladó teljesítése a teljesítési határidőt legalább 30 nappal meghaladja, vagy ha az Eladó hibás teljesítés esetén a fennálló kötelezettségének a részére meghatározott határidőn belül nem tesz eleget, valamint, ha a szerződésből fakadó egyéb kötelezettségét súlyosan megszegi. Ezekben az esetekben, továbbá ha a szerződésben vállalt kötelezettség teljesítése olyan okból hiúsul meg, melyért az Eladó felelős, a Vevő meghiúsulási kötbérré jogosult, melynek alapja a nem teljesítéssel érintett rész nettó értéke, mértéke annak 20%-a.

11.5. A Vevő kötbérigényének érvényesítése nem zárja ki a szerződésszegésből eredő egyéb igények érvényesítésének lehetőségét.

11.6. Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, de nem kizárólagosan:

- a) Eladó vagy Alvállalkozója megsérti a szerződésben meghatározott titoktartási kötelezettségét;
- b) Eladó megszegi a szerződésben a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi szabályokba ütköző személy szerződés teljesítésébe való bevonására vonatkozó rendelkezést;
- c) Eladó a Vevő írásbeli engedélye nélkül más Alvállalkozót vesz igénybe;
- d) A szerződés teljesítése során derül ki, hogy Eladó az ajánlattétel, illetve a szerződéskötés során lényeges körülményről, tényről valótlan vagy hamis adatot szolgáltatott;
- e) Eladó szerződésszegést követ el, és a szerződésszegést az arra történő többszöri felszólítás ellenére sem szünteti meg, vagy ismétlődően hasonló szerződésszegést követ el.

11.7. A késedelmi kötbér megfizetése nem mentesíti az Eladót a teljesítés kötelezettsége alól.

11.8. A kötbért az Eladó a Vevő által kiállított felszólító levél alapján, annak kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles megfizetni.

11.9. Abban az esetben, ha a Költségviselő jelen szerződés 9.4. pontjában meghatározott határidőhöz képest késedelmes fizetést teljesít, a ki nem fizetett számla összege után az Eladó részére a Ptk. 6:155. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni. Az Eladó késedelmi kamatának érvényesítése céljából számlát állít ki a Költségviselő nevére és címére. Eladó a behajtási költségátalányról szóló 2016. évi IX. törvény szerint behajtási költségátalányra jogosult.”

7. Az ajánlattételi határidőre - 2025. július 15-én 10:00 óráig - négy darab ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő a bontáson azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 118.110.236.-Ft.

8. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Metalconstruct Alumínium Szerkezetek Gyára Zrt.: Nettó egységár (Ft): 63 995

HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zrt.: Nettó egységár (Ft): 69 000

Harmónia 91 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: Nettó egységár (Ft): 68 650

Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft.: Nettó egységár (Ft): 81 300

9. A kérelmező az ajánlatában egyebek mellett az alábbi dokumentumokat csatolta:

„1./ Termék

Alumínium doboz A-142 850x440x380 mm felsz. tároló (külméret:885x475x400 mm, falvastagság 1 mm), dobozonként + 2 db extra, páronként összecsomagolt egyedi, azonos kulccsal záródó zárszerkezettel, bilétával. (A dobozok a saroköntvényeknek köszönhetően egymásra rakatolhatóak. A doboz tömege: 7,947 kg. A doboz színe natúr alumínium ezüst.) Cikkszám: 91000433, Késztermék rajzszáma: 03.4658.00.00 Csatolt műszaki rajzok szerint.

Ajánlati mennyiség: 1274db+(315 db: opcionális)

Ajánlati ár: 63.995 Ft+ ÁFA / db

2./ Csomagolás

Papírtalcán, dobozok darabonként zsugorfóliázva, raklapra műanyag pántszalaggal rögzítve. A szállítás közbeni védelem miatt a dobozokat egyedi méretű, egyutas raklapokra csomagoljuk. Ajánlati árunk ezen csomagolási költségeket tartalmazza.

3./ Szállítási feltétel

EXW Kecskemét paritás szerint, kiszállítással a 4. pontban megadott szállítási címekre

4./ Szállítási ajánlat

Felvétel helye: 6000 Kecskemét, Fűzfás köz 3.

Szállítási cím: 1095 Budapest, Soroksári út 152

Ajánlati mennyiség: 500 db alubox esetén (2 kamion)

Ajánlati ár: 200 000.-Ft + ÁFA/ kamion

Szállítási cím: 4461 Nyírtelek, Dózsa György utca 121.

Ajánlati mennyiség: 774+315 db alubox esetén (4 kamion)

Ajánlati ár: 335 000.Ft + ÁFA/ kamion

5./ Teljesítési (szállítási) határidő

Megrendelést követő 90 napon belül (ezt befolyásolhatja az import záruk beérkezésének ideje) A megrendelést szerződéskötés előzi meg.

6./ Fizetési feltétel

A teljesítés (szállítás) napjától számított 30 naptári napon belül

7./ Kötbér

Még pontosan nem ismert, de hasonló tárgyú szerződésekben a mellékkötelezettségek és azok jellemző értékei a következők: késedelmi kötbér: 0,5-1%/nap (kötbérplafon: 15-20%), hibás teljesítési kötbér: 0,5%-1%/nap (kötbérplafon: 15-20%), meghiúsulási bér: 20-25%.

8./ A megajánlott termék műszaki leírása, és szükség szerint pontosított műszaki rajzai

A műszaki rajzok ajánlatunk mellékletét képezik.

9./ Ajánlat érvényességi idő 2025.08.31

10./ Jótállás

A szállítást (végfelhasználó részére történő átadást) követő 12 hónap

11./ A szerződéskötéshez és szállításhoz kapcsolódó mellékletek:

Műszaki rajzok:

03.4658.00.00-B: A-142 850x440x380 mm felszerelés tároló láda

03.2002.01.10-C: A5-ös irattartó

NCAGE kód

Kezelési utasítás

ISO 9001:2015 minőségirányítási rendszer tanúsítvány másolata

Műszaki követelmény”

10. Az ajánlatkérő a 2025. augusztus 14. napján meghozott és az ajánlattevő által 2025. augusztus 15. napján kézhez vett közbenső döntésében arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi indokok alapján:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.14) pontjában előírta, hogy Ajánlati árként a Felolvasólapon a nettó egységárat (HUF/darab) kell feltüntetni. A termékek vételára a szerződés hatálya alatt változatlan. Az ajánlati ár tartalmaz minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (szállítási költség, csomagolás, dokumentációk stb.)”, továbbá a II.2.9) pontban jelezte Ajánlattevő felé, hogy nem fogad el többváltozatú ajánlatokat.

Ajánlattevő a felolvasólapon megtette a nettó egységárra vonatkozó megajánlását. Ajánlattevő ajánlatában a 60_2025 Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf dokumentum 1. pontjában feltüntette a felolvasólapon szereplő ajánlati árát, mint a termék ajánlati árát, valamint ugyanezen dokumentum 4. pontjában a szállítási költséget önállóan, valamennyi teljesítési hely vonatkozásában.

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a teljesítési határidő: 2025. 11. 30. Ajánlattevő ajánlatában a 60_2025_Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf dokumentum 5. pontjában teljesítési határidőként a „megrendelést követő 90 napon belül” kitételt fogalmazott meg.

Az ajánlati felhívás III.4.7) pontja szerint „Szerződést biztosító mellékkötelezettségek: késedelmi és meghiúsulási kötbér. A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételeket, a fizetési - és kötbér feltételeket a KD részeként kiadott adásvételi szerződés tervezet tartalmazza.”

A Közbeszerzési Dokumentum részeként kiadott szerződés tervezet 11. pontja részletesen szabályozza a kötbérfeltételeket, meghatározva az egyes kötbérfajtákat, valamint azok mértékét. Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés alapján tett nyilatkozatával elfogadta a Közbeszerzési dokumentum 2. számú mellékletét képező adásvételi szerződés tervezetét.

Ajánlattevő ajánlatában a 60_2025 Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf dokumentum 7. pontjában a Közbeszerzési Dokumentum részeként kiadott szerződés tervezet 11. pontjától eltérő kötbérfeltételekre tett megajánlást.

Ajánlattevő által tett megajánlás a fentiek alapján ütközik az ajánlati felhívás II.2.14) pontjával (ajánlati ár tartalma), II.2.7) pontjával (teljesítési határidő), III.4.7) pontjával (kötbérfeltételek).

Tekintettel arra, hogy a fenti ajánlati elemek lényegi, adott esetben értékelésre kerülő ajánlati elemek, figyelemmel a Kbt. 81. (11) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttségre, a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján hiánypótlás elrendelésére nincs jogszerű lehetősége Ajánlatkérőnek.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

11. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 14-én hiánypótlási felhívást küldött a többi ajánlattevőnek, az alábbiak szerint:

„A benyújtott ajánlatoknak a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti bírálata során a bírálóbizottság megállapította, hogy hiánypótlás elrendelése és felvilágosítás kérés szükséges az alábbiak szerint.

Ajánlattevő neve: Harmónia 91 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Az EEKD III. rész C szakasz alábbi pontjában Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) pont szerinti kizáró ok vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy nem érhető el az információ elektronikusan. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 8. 5-ban foglaltak alapján megállapítható, hogy az információ elektronikusan elérhető.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő vizsgálja felül az EEKD III. rész C szakaszában tett nyilatkozatát és hiánypótlás keretében nyújtsa be az EEKD-t megfelelően kitöltve.

2. Az EEKD III. rész C szakasz alábbi pontjában Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezete vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) pont szerinti kizáró ok vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy nem érhető el az információ elektronikusan. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 8. §-ban foglaltak alapján megállapítható, hogy az információ elektronikusan elérhető.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezete vonatkozásában vizsgálja felül az EEKD III. rész C szakaszában tett nyilatkozatát és hiánypótlás keretében nyújtsa be az EEKD-t megfelelően kitöltve.

3. Ajánlattevő hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be az ajánlatban benyújtott, kapacitást nyújtó szervezettel kötött megállapodását, tekintettel arra, hogy az jelenlegi formájában Ajánlatkérő részéről olvashatatlan, így a benyújtott dokumentum megfelelősége sem állapítható meg.

4. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pont 15. alpontjában előírta, hogy Ajánlattevő csatoljon ajánlatához magyar nyelvű, a termékről készült műszaki rajzot tartalmazó termék-leírást olyan részletezettséggel, amelyből megállapítható a Műszaki leírásnak való megfelelés, ami minimálisan a következőket tartalmazza:

- a tárolóláda gyártóját, típusát;
- a tárolóláda anyagát;
- a tárolóláda tömegét, színét, falvastagságát;
- a tárolóláda műszaki rajzát, kialakítását a külső méretek feltüntetésével;
- a tárolóládák terhelhetőséget, rakatolhatóságát;
- zárhatóságát;
- külső megjelenítését (felirat).

Ajánlatkérő 2025. július 04-én módosította a Közbeszerzési dokumentumok 1. számú mellékletét képező Műszaki leírást.

Ajánlattevő által benyújtott Műszaki adatlap nem tartalmazza a Műszaki leírásban módosult követelménynek való megfelelést, miszerint „Biztosítani kell ládánként további egy-egy (biztonsági békazárban elhelyezett zárbetéttel megegyező) darab biztonsági zárbetétet (hengerzár, cylinderzár, stb.), a hozzájuk tartozó min. 2-2 db felcímkézett

kulccsal, melyeket 2 záranként összepárosítva a ládától külön, összesítve, egybedobozolva kell szállítani".

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtson be a Műszaki leírás valamennyi követelményének megfelelő termékleírást.

Ajánlattevő neve: HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1. Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre, vagy személyre kíván támaszkodni, azonban az EEKD II. rész C szakasz vonatkozásában „nem” választ adott.

Ajánlattevő felvilágosítás keretében oldja fel a fenti ellentmondást.

Ajánlattevő neve: Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Az EEKD III. rész C szakasz alábbi pontjában Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) pont szerinti kizáró ok vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy nem érhető el az információ elektronikusan. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 8. §-ban foglaltak alapján megállapítható, hogy az információ elektronikusan elérhető.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő vizsgálja felül az EEKD III. rész C szakaszában tett nyilatkozatát és hiánypótlás keretében nyújtsa be az EEKD-t megfelelően kitöltve.

2. Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezete vonatkozásában benyújtott EEKD III. rész B szakasz tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok vonatkozásában akként nyilatkozott, hogy az nem érhető el elektronikusan, azonban a hivatkozott kizáró okok vonatkozásában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. §-ban foglaltak alapján megállapítható, hogy az információ elektronikusan elérhető ezért Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezete vonatkozásában vizsgálja felül nyilatkozatát és hiánypótlás keretében nyújtsa be a 321/2015. (X.30.) Korm. rendeletnek megfelelő tartalommal kitöltött EEKD-t.

Adófizetés elmulasztása

Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása

3. Az EEKD III. rész C szakasz alábbi pontjában Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezete vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) pont szerinti kizáró ok vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy nem érhető el az információ elektronikusan. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 8. §-ban foglaltak alapján megállapítható, hogy az információ elektronikusan elérhető.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezete vonatkozásában vizsgálja felül az EEKD III. rész C szakaszában tett nyilatkozatát és hiánypótlás keretében nyújtsa be az EEKD-t megfelelően kitöltve.”

12. A kérelmező az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben 2025. augusztus 19-én, a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint élt az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának lehetőségével, amelyben jelezte, hogy nem ért egyet az érvénytelenség megállapításáról szóló döntésben foglaltakkal.

Az előzetes vitarendezési kérelemben megsértett jogszabályként megjelölte az alábbiakat:

- a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak jogsértő alkalmazása;
- a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés jogsértő mellőzése;

- a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglalt rendelkezés jogsértő mellőzése.
Kérte, az ajánlatkérőt, hogy a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánító döntését semmisítse meg, továbbá a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján az ajánlat bírálatát a Kbt. 71. § (1) bekezdés megfelelő alkalmazásával végezze el.

13. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőn belül, 2025. augusztus 22-i válaszában tájékoztatta a kérelmezőt az elutasítást tartalmazó álláspontjáról. Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontján alapuló érvénytelenné nyilvánításról szóló döntését változatlanul fenntartotta.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. szeptember 5-én, a hiánypótlásait 2025. szeptember 16-án és 2025. szeptember 22-én nyújtotta be.

15. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. november 6-án kezdődött meg.

16. Kérte a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapító döntés vonatkozásában a jogsértés megállapítását, a döntés megsemmisítését.

17. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdését.

18. Az 1. és a 2. kérelmi elemek - Az ajánlati felhívás II.2.14. pontjával (ajánlati ár tartalma), II.2.7.) pontjával (teljesítési határidő) és III.4.7.) pontjával (kötérfeltételek) kapcsolatos érvénytelenségi okok.

19. A kérelmező szerint ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata vonatkozásában jogszabályon alapuló kötelezettsége lett volna biztosítani a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a felvilágosítás megadásának lehetőségét, az erre irányuló felhívás megküldésével.

20. A Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése, 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kógens jogszabályi rendelkezéseken alapuló kötelezettsége lett volna a kérelmező részére is hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést küldeni a „60_2025_Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf” dokumentum tartalma vonatkozásában, amennyiben az ajánlat tartalma álláspontja szerint ellentmondásos, vagy nem egyértelmű kijelentéseket és/vagy nyilatkozatokat tartalmaz.

21. A kérelmező kijelentette továbbá, hogy az elektronikus űrlap formájában rendelkezésre álló, a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján kötelező nyilatkozatát kifejezetten megtette valamennyi ajánlati elem, így a felolvasólapon feltüntetett ajánlati ár vonatkozásában is. Ajánlattevő nyilatkozata szerint az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat

fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadta, így e nyilatkozata tekintendő elfogadottnak és érvényesnek.

22. A fentebb hivatkozott, az ajánlat részeként benyújtott „60_2025_Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf” dokumentum ellentmondásokat képező tartalma a kérelmező álláspontja szerint felvilágosítás nyújtás keretében tisztázható lett volna a felolvasólapon tett ajánlati ár vonatkozásában, amely nem ütközik egészen addig a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakba, amíg az ajánlatkérő nem tud meggyőződni arról, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekben foglaltaknak az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok/tényállás tisztázások nem felelnek meg.

23. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 14. napján meghozott és az ajánlattevő által 2025. augusztus 14. napján kézhez vett VBÜ/509-36/2025. nyilvántartási szám alatti aláírt döntésében a Kbt. 69. § (6) bekezdésére hivatkozással hiánypótlási felhívás került kibocsátásra a fenti tárgyú közbeszerzésben a kérelmező kivételével valamennyi más ajánlattevő részére.

24. A Kbt. 71. § (1) bekezdése kifejezetten tartalmazza, hogy valamennyi ajánlattevő részére azonos feltételekkel kell biztosítani a hiánypótlás és/vagy felvilágosítás megadásának lehetőségét annak érdekében, hogy az ajánlata megfeleljen a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

25. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően járt el azzal, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a kérelmező részére nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást és/vagy felvilágosítás kérést az ellentmondásos vagy nem egyértelmű kijelentések tárgyában, és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel ellentétesen e jogintézmény alkalmazása nélkül nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

26. A jogszabályi kötelezés alapján az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a hiánypótlást a közbeszerzési eljárása során kizárja, vagy azt korlátozza, a hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevők részére azonos feltételekkel kell biztosítani.

27. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29-én kiadott útmutatójára a hiánypótlás szabályairól.

28. A kérelmező nyilatkozott, hogy ugyan a piacon hosszú éves működéssel rendelkező gazdasági szereplőnek tekinthető, de a közbeszerzési eljárások terén nem rendelkezik nagy rutinnal.

29. Annak tényét nem vitatta, hogy az ajánlata részeként benyújtott „60_2025_Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf” elnevezésű dokumentum egy olyan dokumentumnak tekinthető, amely a benyújtott ajánlat része – hiszen benyújtásra került az EKR rendszeren keresztül -, azonban mivel az ajánlatkérő nem írta elő hasonló típusú dokumentum kötelező benyújtását, e dokumentum tartalom, az abban szereplő ellentmondások is tisztázhatóak lettek volna, amennyiben hiánypótlás, vagy felvilágosítás nyújtás keretében felhívja nyilatkozattételre a kérelmezőt az ajánlatkérő.

30. A kérelmező a hasonló ajánlati formadokumentumot használja a nem közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó ajánlatkérésekhez, megrendelésekhez, és e megszokott dokumentum

minta használatával az volt a szándéka, hogy az ajánlatkérő részére részletes információkat adjon, mint pl. a szállítási költségek feltüntetése kapcsán a két eltérő teljesítési helyszín esetében.

Ugyanakkor álláspontja szerint ez nem jelenti azt, hogy a felolvasólapon feltüntetett, és ajánlati kötöttséggel terhelt megajánlást megváltoztatná a szállítási költség vagy a felolvasólapon megadott, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlati ár egy darab termékre vetítve lenne.

31. A fennálló, esetlegesen az ajánlat valamennyi körülményének/benyújtott dokumentumainak együttes és ajánlatkérői oldalon megfelelően történő értékelése kapcsán az ellentmondások tisztázására sor kerülhetett volna, azonban a fentebb hivatkozott dokumentum tartalmával kapcsolatos tisztázó jellegű ajánlattevői nyilatkozatok megtételére a kérelmezőnek nem volt lehetősége amiatt, mert az ajánlatkérő vele kapcsolatosan nem rendelt el hiánypótlást/nem hívta fel az ajánlatban szereplő ellentmondások tisztázására.

32. A hiánypótlás/felvilágosítás nyújtás elrendelése a kérelmező részére álláspontja szerint nem járt volna a Kbt. 71. § (8) bekezdésének sérelmével, különös figyelemmel arra, hogy a bontási jegyzőkönyv alapján is teljesen egyértelműen a kérelmező adta a legalacsonyabb ajánlati árat (nettó egységár), amelyre az ajánlattételi határidő lejáratát után beállt az ajánlati kötöttsége, továbbá a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételével elfogadta magára teljes körűen és kötelezően a felhívásban, valamint közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által közölt feltételeket. Ideértve a kötbér fizetésre vonatkozó feltételeket is.

33. Fentiek alapján az ajánlatkérő jogsértő módon mellőzte a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását, amely alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, továbbá megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

34. A 3. kérelmi elem.

35. A kérelmező szerint a megelőző, 1. és 2. kérelmi elemekben előadott, kógens jogszabályi rendelkezésekbe ütköző eljárási cselekmények sértik a Kbt. alapelveiben foglalt rendelkezéseket:

36. A Kbt. 71. § (1) bekezdés mellőzésével az alapelvek is sérültek a kérelmező vonatkozásában.

37. A jogszabályi kötelezés alapján az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a hiánypótlást a közbeszerzési eljárása során kizárja, vagy azt korlátozza, a hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevők részére azonos feltételekkel kell biztosítani.

38. A két kérelmi elemben előadottak alapján a kérelmezővel szemben az ajánlatában kérdésesnek tekinthető tartalom/tartalmak kapcsán ajánlatkérő nem rendelte el a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlást/felvilágosítás nyújtás megadását, mellyel megsértette a Kbt. alapelveit.

39. A fennálló, esetlegesen az ajánlat valamennyi körülményének/benyújtott dokumentumainak együttes és ajánlatkérői oldalon megfelelően történő értékelése kapcsán az ellentmondások tisztázására sor kerülhetett volna, azonban a fentebb hivatkozott dokumentum tartalmával kapcsolatos ajánlattevői nyilatkozatok megtételére a kérelmezőnek nem volt lehetősége amiatt, mert az ajánlatkérő vele kapcsolatosan nem rendelt el hiánypótlást/nem hívta fel az ajánlatban szereplő ellentmondások tisztázására.

40. A fenti érvelésre tekintettel sérült a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdése.

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

42. Tekintettel arra a körülményre, hogy a két kérelmi elem azonos jogi érvelést tartalmazott, az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő.

43. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, 71. § (1) bekezdését, valamint 73. § (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő vele szemben a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlást, felvilágosításnyújtást nem rendelt el.

44. Ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmező jogi érvelésével.

45. A kérelmező az ajánlatában feltöltött „60_2025_Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf” dokumentumot szakmai ajánlat megjelöléssel töltötte fel az EKR rendszerbe. A kérelmező maga is elismerte, hogy a hivatkozott dokumentum az ajánlata része. A kérelmező ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártával az ajánlatának teljes egésze vonatkozásában, így az ajánlata részeként benyújtott ezen dokumentum vonatkozásában is beállt.

46. A kérelmező véleménye szerint ugyan az ajánlata részeként nyújtotta be a hivatkozott dokumentumot, azonban annak tartalma a Kbt. 71. § (1) bekezdése keretében tisztázható lett volna, tekintettel arra, hogy a kérelmező ezt a nyilatkozatot alátámasztásként, az ajánlata részletezésként töltötte fel, valamint ajánlatkérő nem írta elő hasonló típusú dokumentum benyújtását. Az ajánlatkérő e körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.108/2020/10. számú végzésében foglaltakra, mely szerint „Annak vizsgálatakor [...], hogy mely okból adódhat az adateltérés, lehet-e a Kbt. előírásai szerint korrigálni, az ajánlat egésze vizsgálandó és annak valamennyi adata önállóan is és annak rendszerében is számításba veendő.”

47. A hivatkozott „60_2025_Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf” dokumentumot a kérelmező cégszerűen írta alá, abban kifejezett nyilatkozatokat tett a megajánlása vonatkozásában, így nyilatkozott az ajánlati áráról, annak összetételéről, tartalmáról, az általa vállalt teljesítési határidőről, valamint a kötbérfeltételekről.

48. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.14.) pontjában előírta, hogy „Ajánlati árként a Felolvasólapon a nettó egységárat (HUF/darab) kell feltüntetni. A termékek vételára a szerződés hatálya alatt változatlan. Az ajánlati ár tartalmaz minden járulékos költséget,

függetlenül azok formájától és forrásától (szállítási költség, csomagolás, dokumentációk stb.)”

49. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.7.) pontjában meghatározta a teljesítési határidőt, mely szerint a megkötendő szerződés teljesítési határideje: 2025.11.30.

50. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.4.7.) pontjában foglaltakra figyelemmel a kiadott szerződéstervezetben részletesen meghatározta az alkalmazandó kötbérfeltételeket.

51. A „60_2025_Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf” dokumentum 1. pontjában a kérelmező megnevezte a terméket, valamint feltüntette a termék nettó egységárát, mint ajánlati árat. A feltöltött dokumentum 2. pontjában a kérelmező ismertette a csomagolás módját, valamint az alábbi nyilatkozatot tette: „Ajánlati árunk ezen csomagolási költségeket tartalmazza.” A dokumentum 4. pontjában a kérelmező önálló „Szállítási Ajánlatot” tett. A „Szállítási Ajánlat” értelmében a két teljesítési helyszín vonatkozásában eltérő Ft+ÁFA/kamion megajánlást tett.

52. A kérelmező ajánlati árra vonatkozó kifejezett nyilatkozata szerint a termékek nettó egységára - melyre az ajánlatkérő megajánlást kért az ajánlattevőktől -, kizárólag a csomagolás költségét tartalmazza, a szállítási költséget -, mely ajánlatkérő előírása szerint a termékek nettó egységárának része kell, hogy legyen - nem.

53. A „60_2025_Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf” dokumentum 5. pontjában a teljesítési határidő vonatkozásában a kérelmező az alábbiakat nyilatkozta: „Megrendelést követő 90 napon belül (ezt befolyásolhatja az import záruk beérkezésének ideje).”

54. A „60_2025_Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf” dokumentum 7. pontjában a kötbérfeltételek kapcsán a kérelmező az alábbiakat nyilatkozta: „Még pontosan nem ismert, de hasonló tárgyú szerződésekben a mellékkötelezettségek és azok jellemző értékei a következők:....”

55. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti ajánlatkérői követelményekkel ellentétes kifejezett kérelmezői megajánlások nem tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. Ezek tartalmi megajánlások, melyek alapvetően meghatározzák a kérelmező megajánlását.

56. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat megtétele nem írja felül a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátot, hanem azzal együtt értelmezendő. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.517/2019. határozatra, melyben „A Döntőbizottság nem fogadta el a Kbt. 66 § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatra alapított kérelmezői érvelést.”

57. A fentiek alapján, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlati árelemével, az általa vállalt teljesítési határidővel, valamint kötbérfeltétellel kapcsolatos megajánlására vonatkozó felvilágosításkérés a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátozás alá esik, ajánlatkérő jogszerűen mellőzte a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés alkalmazását.

58. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29-én a hiánypótlás szabályai körében kiadott útmutatójára. Az ajánlatkérő e körben kiemelte, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében is megerősítette, hogy a feltöltött „60_2025_Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt_ajánlat.pdf” dokumentum a megajánlása része, valamint, hogy a hiánypótlási intézmény 71. § (8) bekezdés szerinti korlátja az ajánlatkérőt minden ajánlattevő vonatkozásában köti.

59. Az ajánlatkérő szerint - tekintettel arra a tényre, hogy a kérelmező ajánlata jelentős, ajánlatát lényegében meghatározó hibában szenved -, a kérelmező ajánlatának bírálatát jogszerűen végezte és jogszerűen alkalmazta az érvénytelenné nyilvánítást, azaz nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdését, 71. § (1) bekezdését, valamint 73. § (1) bekezdés e) pontját.

60. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a döntőbizottsági, illetve bírósági gyakorlat szerint tételes törvényi rendelkezés hivatkozása esetén alapvető jogsértés önálló jogsértésként történő megállapítása többtényállási elemeknek a kérelmező általi előadásához kötött.

61. A kérelmező az alapvető jogsértés kapcsán a jogorvoslati kérelmében kizárólag az 1-2. kérelmi elemek körében előadottakat ismételte meg, a hivatkozott jogalkalmazói gyakorlat szerinti többtényállási elemeket nem adott elő.

62. E körben hivatkozott a D. 498/18/2017. számú határozatra.

63. Az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző hiánypótlás, felvilágosításkérés elrendelésével valósította volna meg az alapelvek sérelmét, tekintettel arra, hogy egy ilyen hiánypótlás, felvilágosításkérés elrendelése sérti az eljárásban résztvevő ajánlattevők esélyegyenlőségét.

64. A kérelmező ajánlata jelentős, ajánlatát lényegében meghatározó hibában szenved, a kérelmező ajánlatának bírálati során jogszerűen alkalmazta a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátozást, azaz nem sértette meg a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt alapvető rendelkezéseket.

65. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzés nem folyamatba épített ellenőrzés mellett történik, és saját forrásból valósul meg.

Az egyéb érdekelt nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

66. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2025. május 27-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. szeptember 5-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

67. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételeket hivatalból vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 3. kérelmi elem elkésztett.

A Kbt. 148. § (3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

68. A konkrét esetben a kérelmező számára az ajánlatának érvénytelenségéről hozott közbenső döntés 2025. augusztus 15. napján jutott a tudomására.

Mivel a kérelmező a 3. kérelmi elemben állított alapelvi sérelmet előzetes vitarendezési kérelemmel nem vitatta, a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja a 3. kérelmi elemre nem alkalmazható.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelmezőnek a 2025. augusztus 14-i hiánypótlási felhívás megismerésétől számított 15 nap állt rendelkezésére a 3. kérelmi elem benyújtására, amely 2025. augusztus 29-én letelt.

69. Mindezek alapján a 2025. szeptember 5-én benyújtott 3. kérelmi elem elkésztett.

70. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

71. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

72. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében a Kbt. 148. § (3) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mivel azt a kérelmező elkésztetten nyújtotta be.

73. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemeit érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az 1. és 2. kérelmi elemek alaptalanok.

74. A jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemei szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával.

75. Az 1. és 2. kérelmi elemekre irányadó Kbt. rendelkezések a következőket mondják ki:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

76. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez Szerkesztette: Dezső Attila a Kbt. 71. § (1) bekezdéséhez rögzíti:

„Ugyanakkor a Kbt. azt is rögzíti, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak [Kbt. 71. § (3) bekezdés]. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja, mivel a gazdasági szereplőknek az ott szereplő előírások alapján kell eldönteniük, hogy az adott közbeszerzési eljárásban tudnak-e indulni (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.101/21/2021. számú határozatát). Az előírás egyúttal úgy is értendő továbbá, hogy a hiánypótlás nem eredményezheti azt, hogy a gazdasági szereplő az értékelési szempontok vonatkozásában kedvezőbb helyzetbe kerüljön.”

77. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a

Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

78. A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemek alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő köteles volt-e hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést kiadni a kérelmező részére, és a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét jogszerűen állapította-e meg.

79. A fentiekben idézett joggyakorlat szerint a Kbt. rögzíti, hogy a hiányok pótlása/felvilágosítás csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás/felvilágosításkérés keretében kizárólag a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön.

80. A konkrét esetben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, az érvénytelenség indokolásaként a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a közbenső döntésében többek között a következőket rögzítette:

„Ajánlattevő által tett megajánlás a fentiek alapján ütközik az ajánlati felhívás II.2.14) pontjával (ajánlati ár tartalma), II.2.7) pontjával (teljesítési határidő), III.4.7) pontjával (kötőfeltételek).

Tekintettel arra, hogy a fenti ajánlati elemek lényegi, adott esetben értékelésre kerülő ajánlati elemek, figyelemmel a Kbt. 81. (11) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttségre, a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján hiánypótlás elrendelésére nincs jogszerű lehetősége Ajánlatkérőnek.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

81. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét eredményező okok jogszerűségének vizsgálata során, a bizonyítékok értékelése alapján a Döntőbizottság a következőket állapította meg:

1. *Az ajánlati ár tartalma*

A kérelmező a felolvasólapon megadta a nettó egységárat, de az ajánlatában külön feltüntette a szállítási költséget is. Az ajánlati felhívás kifejezetten előírta, hogy az ajánlati árnak minden járulékos költséget tartalmaznia kell (szállítás, csomagolás stb.). A szállítási költség külön feltüntetése többváltozatú ajánlatnak minősül, amely a felhívás szerint nem megengedett. Ez lényegi, a szerződés feltételeitől való eltérés, amely hiánypótlással a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem orvosolható.

2. *A teljesítési határidő*

Az ajánlati felhívásban a teljesítési határidő 2025. november 30., míg a kérelmező ajánlatában „megrendelést követő 90 nap” szerepel. A teljesítési határidő lényeges szerződéses feltétel. Az ajánlatkérő által előírt fix dátumtól való eltérés nem megengedett. A „90 nap” kitétel bizonytalanságot okoz, és nem felel meg a felhívásnak, az eltérés hiánypótlással a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem orvosolható.

3. *Kötőfeltételek*

Az ajánlatkérő szerződéstervezetben részletesen szabályozta a kötbérre vonatkozó feltételeket. A kérelmező ajánlatában ettől eltérő kötbérfeltételeket jelölt meg. A Kbt. 66. § (2) alapján az ajánlattevőnek el kell fogadnia a szerződéstervezetet. Az ettől való eltérés az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ez lényeges szerződéses elem, az eltérés hiánypótlással a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem orvosolható.

4. Ami a más ajánlattevők felé elrendelt hiánypótlást illeti, ez a közbenső döntés jogszerűségét nem érinti, tekintettel arra, hogy a kérelmező esetében a fentiek szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nem volt elrendelhető. Más ajánlattevők ajánlata esetében a tényállásban rögzítettek szerint formai vagy pótolandó hiányosságok voltak, míg a kérelmező ajánlatát érintően lényegi tartalmi eltérés volt a kiadott feltételektől.

82. A fentiek alapján a kérelmező ajánlata mindhárom lényegi pontban (ár tartalma, teljesítési határidő, kötbérfeltételek) eltért a felhívástól és a szerződéstervezettől, amely hibák, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, érvénytelenséget eredményeznek. A kérelmező ajánlati hibái hiánypótlással nem voltak orvosolhatók, mert az ajánlati kötöttség miatt az ajánlattevő már nem módosíthatta a lényeges ajánlati, szerződéses elemeket.

83. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. és a 2. kérelmi elemek alaptalanok.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alptalan 1. és 2. kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A 3. kérelmi elem körében az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

87. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 1.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ