



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:**

D.790/10/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Bogácsi Thermálfürdő Kft.  
(Bogács, Dózsa György u. 16.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Demeter István ügyvéd  
DEMETER Ügyvédi Iroda  
(Miskolc, Arany János tér 1. F. lph. III/9.)

**A kérelmezett neve:** Nedvényes Mérnökiroda Kft.  
(Felsőtárkány, Virág u. 6.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Bogácsi fürdő energetikai és gépészeti fejlesztésének engedélyes és kiviteli tervdokumentációjának elkészítése, engedély megszerzése” - Kbt. mellőzése, 21.400.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2023. május 3. napján létrejött tervezési szerződés semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a szerződés esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2023. március 8-án ajánlatot kért három gazdasági szereplőtől e-mailen keresztül a következő tartalommal:

„Tárgy: Árajánlatkérése TOP-PLUSZ-2.1.1-21-BO1-2022-00052 tervdokumentáció elkészítésére [...]

Feladatleírás:

A bogácsi Thermálfürdő Kft. energetikai fejlesztésére vonatkozó engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, a szükséges engedélyek beszerzése.

Az energetikai fejlesztés kivitelezésre vonatkozó eljárását az előre elkészített engedélyezési és kiviteli tervek alapján kívánjuk lefolytatni. Jelen ajánlatkérés a pályázat ezen engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére vonatkozik.

1. Felmérések az alábbiakra vonatkozóan: Fogyasztók
  - a, Medencék hőenergia fogyasztása
  - b, Épületek hőenergia fogyasztása
  - c, Csúszda hőenergia fogyasztása
  - d, Medencék elektromos fogyasztása
  - e, Épületek elektromos fogyasztása. Csúszda elektromos fogyasztása
2. Hőtermelők

Gyógy-termál vízből kinyert hő

3. Elektromos energia
  - a, Rendelkezésre álló trafó kapacitás
4. Vendégfogadó képesség
  - a, Nyitott medencék
  - b, Fedett medencék
  - c, Csúszda
  - d, Fűves terület
5. Napelemes kiserőmű létesítésének tervezése
6. A strandterület megvilágításának energiahatékony áttervezése
7. Gyógyászati („A”) épület fűtésének és légtechnikájának áttervezése
8. Hidegvizes medence (kétféle mélységű) technológiai gépészetének cseréje, olyan megoldással, amely lehetővé teszi, hogy az eddigi 26 °C helyett a mély részben 28–29 °C, a sekély részben pedig 31–32 °C legyen tartható.
9. Fürdő hőenergetikai rendszereinek optimalizálása, az elmenő (gyógymedencékből távozó) termásvíz hőcserélős hőhasznosításával. 50 m<sup>3</sup>/h, 35 °C → 28 °C
10. Általános gépészeti rendszerek cseréje, kiépítése

- a, Vízi játszótér gépészet cseréje, energiahatékony megoldásokkal, frekvenciaváltós szivattyúkkal
  - b, Gyermekmedence gépészet cseréje, energiahatékony megoldásokkal, frekvenciaváltós szivattyúkkal
  - c, Termál gerincvezeték cseréje, NA100-as cső méret
  - d, Pillangómedence melletti gépészeti akna és gépészeti rendszer teljes cseréje
  - e, A 2-es hőközpont melletti gépészeti akna és gépészeti rendszer teljes cseréje,
  - f, Hűtőtorony tervezése nyári időszakban (a nyári hőhasznosítást követően) a magas hőfokú gyógyvíz medencébe és alacsony hőfokú víz medencébe juttatását biztosító rendszer kiépítését.
  - g, 5. számú hidegvíz betű kötése a medencetöltő ágba
  - h, Hidegvizes kutak szivattyúinak cseréje frekvenciaváltós szivattyúra
  - i, Bioszauna előfűtése termálhővel
11. Vízforgató gépházak, fürdőépületek és kiszolgáló épületek gépészeti automatika elemeinek áttervezése. (2 gyerekmedence, vízijátszóter, hidegvizes medence, csúszda medence, benti élménymedence, főbejárati épület, gyógyászat, élményfürdő épülete, szaunarészleg épülete, 2 hőközpont, 4 gyógyvizes medence gépészet)
12. Vízgépházak és fürdőépületek hőteljesítmény mérése és csatlakozása a vezérlő központba. (2 gyerekmedence, vízijátszóter, hidegvizes medence, csúszda medence, benti élménymedence, főbejárati épület, gyógyászat, élményfürdő épülete, szaunarészleg épülete, 2 hőközpont, 4 gyógyvizes medence gépészet)
13. Központi irányító rendszer vízgépészeti és fűtési rendszerek működésének összehangolása
14. Adatszolgáltatás reziliencia vizsgálathoz [...]

Bírálati szempont:

Az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás. A beérkezett érvényes ajánlatok rangsorolása a teljes ajánlati ár (végösszeg) alapján történik.”

A beszerző az ajánlatkérésben meghatározta a kizáró okokat és szakmai alkamassági követelményt támasztott.

2. A 2023. március 20. napjában rögzített ajánlattételi határidőre mindhárom gazdasági szereplő ajánlatot tett. A beszerző 2023. május 3-án megkötötte a tervezési szerződést a legkedvezőbb ajánlatot tevő kérelmezettel a Bogácsi fürdő energetikai és gépészeti fejlesztésének engedélyezési és kiviteli tervdokumentációjának elkészítése, engedélyek megszerzése tárgyában, 21.400.000.-Ft értékben, az ajánlatkérésben meghatározott tartalommal. A szerződés szerint a teljesítési határidő a szerződés aláírásától számított 325. nap volt.

3. A kérelmezett a szerződés szerinti szolgáltatást 2024. október 10-én teljesítette, az erről szóló két darab teljesítés igazolást (külön az engedélyezési tervről 10.500.000.-Ft, a kiviteli tervről 10.400.000.-Ft értékben) a beszerző 2024. október 10-én kiadta.

A teljesítés során a beszerző tájékoztatása szerint a következő tervek készültek el:

a) erősáramú elektromos hálózat és épületgépészeti automatika kiviteli terv készítette: NORMA Mérnöki Kft.

tervező: B.P., jogosultság: V (Építményvillamossági tervezés)

Műszaki leírás szerint: „Tervezési feladat: Az építendő a meglévő gyógy- és strandfürdő komplexumát energetikailag fel kívánja újítani. A strandfürdő területén kialakítandó új épületgépészeti és vízgépészeti automatika rendszer lehetővé teszi a meglévő felülegeleti funkciók pontosabb és energiatakarékosabb üzemeltetését. Tervezési feladat a strandfürdő területén található épületgépészeti fűtési berendezések és körök, valamint vízgépészeti

(medence) berendezések intelligens épületautomatikai rendszerrel történő vezérlésének, szabályozásának tervezése, valamint a létesülő vízgépészeti elemek megtáplálásának tervezése.”

b) épületgépész kivitelezési dokumentáció

készítette: NEDVÉNYES Mérnökiroda Kft.

tervező: A.P., jogosultság: G (Építmények gépészeti tervezése)

Műszaki leírás szerint: „A tervezés tárgyát képező strandfürdő területén az energetikai pályázat keretében több fejlesztési projektelem is megvalósul. Ebből az épületgépészeti tervfejezet a meglévő »A« épület földszinti medencetér felújítását, valamint a strandmedence és az ikermedencék fűtési hőcserélőinek hőellátásának tervezését, valamint az új gépházak belső víz-szennyvíz, valamint szellőzés tervezését tartalmazza.”

c) külső víziközmű létesítmények kiviteli terve

készítette: CEPlan Építőmérnöki, Tervező Szakértő és Tanácsadó Kft.

tervező: B.A., jogosultság: VZ-TEL (Települési víziközmű tervezése), VZ-TER (Területi vízgazdálkodási építmények tervezése)

Műszaki leírás szerint:

„Az irodánk által elkészített tervdokumentáció az alábbiakat tartalmazza:

Vízvezeték építés, ezen belül az alábbiakat különböztetjük meg:

- Hideg kútvíz vezeték
- Előmelegített kútvíz vezeték
- Hálózati hidegvíz vezeték
- Termásvíz vezeték
- Hűtött termásvíz vezeték
- Használati melegvíz vezeték

Szennyvízelvezetés, ezen belül az alábbiakat különböztetjük meg:

- Kommunális szennyvíz elvezetése
- Technológiai szennyvíz elvezetése (szűrő mosatás)

Csapadékvíz rendszerbe való elvezetés”

d) nem engedélyköteles (vissz-wattos) napelemes kiserőmű kiviteli tervdokumentáció

készítette: NORMA Mérnöki Kft.

tervező: B.P., jogosultság: V (Építményvillamosági tervezés)

Műszaki leírás szerint: „A Bogácsi Thermálfürdő Kft. a meglévő rendelkezésre álló fogyasztási csatlakozási teljesítményen (173kW) belüli 150kVA visszatáplálásig vissz-wattos napelemes energiatermelő rendszer kivitelezését határozta el. A termelő berendezés DC oldali villamos teljesítménye 184,5kWp, az inverter névleges AC oldali teljesítménye alapján meghatározott villamos teljesítménye 170,0kVA. A felhasználó célja villamos energiafogyasztásának részbeni kiváltása megújuló energiaforrás felhasználásával működő termelő berendezéssel.”

e) vízgépészet kiviteli terv

készítette: Fürdőterv Medencetechnológia és Épületgépészeti Kft.

tervező: S.B., jogosultság: G (Építmények gépészeti tervezése)

Műszaki leírás szerint: „1.2. Tervezési feladat: A létesítmény energetikai fejlesztése során a meglévő úszómedence, az Iker medence I. és az Iker medence II. vízgépészetének átalakítása történik. Az Iker I. és II. medence jelenleg gyógyvízzel, töltő-ürítő üzemben működik. A medencéket szűrő-forgató berendezéssel látjuk el, így váltott üzemben tudnak majd működni. A szűrő-forgató rendszer szezonális jelleggel, a nyári időszakban üzemel. A téli időszakban az Iker medence I. üzemen kívül kerül, az Iker medence II. töltő-ürítő rendszerrel működik. Az úszómedence a nagy kihasználtsága és a változó vízmélysége miatt strandmedence funkciót kap. A nagyobb vízforgatási teljesítmény miatt mindhárom medence esetén a szerkezetben lévő befúvó idomokat és túlfolyóvíz elvezetéseket is bővíteni szükséges. A

bővítéshez a strandmedence és az Iker medence II. új fenéklemezt kap. Ahhoz, hogy a strandmedence vízmélysége ne változzon a túlfolyó szerkezetet is emelni szükséges. A fenékürítők mérete az iker medencékben megfelelő. A strandmedence esetén a befűvők számára szükséges felbetonozásban a megfelelő méretű, 1,0 m x 1,0 m -es ürítő zomp kialakítható.”

4. A beszerző támogatási szerződést kötött a hivatalbóli kezdeményezővel 2025. május 28-án a „Bogácsi Gyógyfürdő energetikai fejlesztése” című projekt megvalósítására a TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-BO1-2022-00052 azonosító számon regisztrált támogatási kérelem alapján.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

5. A kezdeményező 2025. december 10-én nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), amelyben 1 kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés megállapítását, arra tekintettel, hogy álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2023. május-a, a tervezési szerződés megkötésének napja, míg a jogsértés tudomásra jutásának napjaként 2025. szeptember 26-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

6. A kezdeményező bemutatta a kezdeményezői jogosultságát alátámasztó tényeket. E körben előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-BO1-2022-00052 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1-től a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

7. A kezdeményező indokolásában rámutatott, hogy támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-2.1.1-21 számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-BO1-2022-00052 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a hivatalbóli kezdeményező 2025. április 29-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés 2025. május 28-án lépett hatályba, annak tárgya a „Bogácsi Gyógyfürdő energetikai fejlesztése” című projekt megvalósítása.

A Bogácsi Gyógy- és Strandfürdő energetikai fejlesztése az alábbi megvalósítandó tevékenységeket foglalja magában:

- Épületgépészeti automatika rendszer kialakítása: A fürdő területén az épületek és medencék fűtését, vízellátását biztosító gépészeti berendezések vezérlésére, szabályozására, felügyeletére igényes automatika elemekből, DDC alállomásból és központi megjelenítő terminálból felépített épületfelügyeleti rendszer létesítése.
- Napelemes kiserőmű létesítése és térvilágítás fejlesztése
- Gyógyászati („A”) épület energetikai korszerűsítése: A meglévő medencetér szellőző-párátlanító rendszere alulméretezett, ezért a teljes cseréje indokolt. A meglévő radiátoros fűtés tovább nem üzemeltethető, ezért elbontása után padlófűtési rendszer kerül kiépítésre. Az „A”

épület földszintén lévő gyógyászati rész korszerűsítése és felújítása gépészetileg az üzemeltetés feltétele.

- Hidegvizes úszómedence technológiai gépészet cseréje
- Fürdő hőenergia ellátó rendszer felújítása: A meglévő hőcserélők és szivattyúk elbontásra kerülnek, elektronikusan szabályozott szivattyúk kerülnek beépítésre
- Általános gépészeti rendszerek cseréje, kiépítése
- Vízi játszótér gépészet cseréje
- Termál gerincvezeték cseréje
- Pillangó medence melletti akna és 3-as hőközpont melletti akna cseréje
- „A” és „B” épületek fűtésének különválasztása
- Az 5-ös számú hidegvizes kút bevezetése a medencetöltő ágba
- Hidegvizes kutak szivattyúinak cseréje frekvenciaváltós szivattyúkra
- Szauna előfűtése termálhővel
- Bogács I/A sz. termálvíz-kút kialakítására – kútfúrás
- kültéri világítás kialakítása
- központi szellőző rendszer korszerűsítése

8. A projektek keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett elszámolás ellenőrzés során felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

9. A beszerző a fent hivatkozott projekt megvalósításával összefüggésben a Bogácsi fürdő energetikai és gépészeti fejlesztésének engedélyes és kiviteli tervdokumentációjának elkészítése, engedély megszerzése tárgyban 2023. május 3-án szerződést kötött a kérelmezettel, nettó 21.400.000.-Ft díj kikötése mellett. A szerződés aláírását nem előzte meg közbeszerzési eljárás lefolytatása, ugyanakkor 2023-ban a nemzeti közbeszerzési értékhatár nettó 15.000.000.-Ft volt a szolgáltatás megrendelésre vonatkozóan, azaz a megkötött szerződés nettó összege (21.400.000.-Ft) meghaladta a közbeszerzési értékhatárt.

10. A kezdeményező rámutatott, hogy a beszerző a 2025. július 14-én kelt nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy a Kbt. 111. § s) pontja alapján jogszerűen mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, mivel:

E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

s) a 71241000-9, 71242000-6, 71244000-0, 71246000-4, 71247000-1 CPV kódok által meghatározott szolgáltatásokra, feltéve, hogy a szolgáltatás megrendelésére az r) pontban meghatározott tervezési szolgáltatással együttesen, ugyanazon építési beruházás tekintetében kerül sor;

A kiemelt CPV kódok az alábbiak:

71241000-9 Megvalósíthatósági tanulmány, tanácsadó szolgáltatás, elemzés

71242000-6 Projekt- és tervelőkészítés, költségbecslés

71244000-0 Költségszámítás, költségfelügyelet

71246000-4 Építkezéshez szükséges mennyiségek meghatározása és jegyzékbe vétele

71247000-1 Építési munka felügyelete

11. Ezzel szemben a kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 111. § s) pontját csak abban az esetben lehet alkalmazni, ha a szolgáltatás megrendelésére az r) pontban meghatározott tervezési szolgáltatással együttesen, ugyanazon építési beruházás tekintetében kerül sor.

A Kbt. 111. § r) pontja szerint

E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

r) a magyar építészettről szóló törvény szerinti épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, belsőépítészeti tervezési szolgáltatás, településtervezési vagy tájrendezési tervezési szolgáltatás megrendelésére – az ezekhez kapcsolódó szakági és az épület rendeltetésszerű használatához szükséges tervezési tevékenységekre kizárólag akkor, ha annak megrendelésére építészeti, belsőépítészeti, településtervezési vagy tájrendezési tervezéssel együttesen, ugyanazon tervezett építési beruházás tekintetében kerül sor;

12. A Kbt. 111. § r) pontban tehát épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezés, belsőépítészeti tervezés, településtervezés vagy tájrendezési tervezés szerepel, és az ezekhez kapcsolódó szakági tervezési, valamint az épület rendeltetésszerű használatához szükséges tervezési tevékenység.

13. A kezdeményező ismertette a tervezési szerződésben megadott projektelemeket, tervezési feladatokat (tényállás 1. bekezdése). Előadta, hogy ehhez kapcsolódóan került sor az engedélyes és kivitelezési tervek megrendelésére. A Kbt. 111. § s) pont csak akkor alkalmazható, ha a szolgáltatás megrendelésére épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési, belsőépítészeti tervezési, településtervezési vagy tájrendezési tervezési szolgáltatás együttesen, ugyanazon építési beruházás tekintetében kerül sor, de ilyen feladatok nincsenek a szerződésben.

14. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 2022. szeptember 7-én kelt, 103.K.700.483/2022/9. számú ítéletének [5] bekezdésére, amely szerint a kivételes szabályozás akkor terjed ki a felsorolt szolgáltatásokra, ha a szolgáltatás megrendelésére az r) pontban meghatározott tervezési szolgáltatással együttesen, ugyanazon építési beruházás tekintetében kerül sor.

15. A fentiekből összefüggésben említendő, hogy a Kbt. 111. § rendelkezésének szabályai nem értelmezhetőek kiterjesztően, kimondottan – elnevezéséből is adódóan – kivételes esetben alkalmazandóak. Jelen esetben ugyanakkor nem állapítható meg, hogy a beszerző a beszerzési eljárást, kizárólag épületekkel közvetlenül összefüggő tervezési munkákra és az azokhoz kapcsolódó szakági tervezésekre, valamint az előkészítő és megalapozó feladatokra (tanulmány, tanácsadás, elemzés, költségbecslés, költségvetés mennyiségek meghatározása stb.) vonatkozó Kbt. 111. § r) és s) pontjainak figyelembevételével alkalmazta volna. Különösen kijelenthető ez arra tekintettel, hogy a Döntőbizottság a D.45/5/2018. számú határozatában rögzítette, hogy vegyesen, kivételi körbe tartozó és nem tartozó munkákat tartalmazó szerződés esetén a becsült érték megállapításánál nem mentesül a Kbt. lefolytatásának kötelezettsége alól az ajánlatkérő, ha a kivételi körbe tartozó munkák értéke meghaladja a közbeszerzési eljárás köteles munkák értékét.

16. A kezdeményező hivatkozott a Kbt. 4. § (1) bekezdésére, amely szerint a 15. § (1) bekezdés szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. Figyelemmel arra, hogy

- a megkötött szerződés nettó összege 21.400.000.-Ft,

- a beszerző a közbeszerzési eljárás lefolytatására való kötelezettség tekintetében az 5. § (1) bekezdés e) alpontja alá esik,

- valamint a 15. § (1) bekezdése – figyelemmel a beszerzési eljárás lefolytatására – a beszerzés időszakában hatályos közbeszerzési értékhatár a Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról alapján – nettó 15.000.000.-Ft volt a szolgáltatás megrendelésre vonatkozóan megállapítható, hogy a szerződésben rögzített nettó vállalkozási díj meghaladja a szerződések megkötésekor hatályos, szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nettó 15.000.000.-Ft nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ezzel együtt pedig kijelenthető, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettségét.

17. A hivatalbóli kezdeményező kérte a jogorvoslati eljárás hivatalbóli megindítását és a kezdeményezésben foglaltak érdemi kivizsgálását, valamint a jogsértés megállapítását.

### **A beszerző észrevétele**

18. A beszerző észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan hivatalbóli kezdeményezés elutasítását. Előadta, hogy meggyőződése szerint a tervezési feladatok megrendelése során mindenben a jogszabályi kereteknek megfelelően járt el, a közbeszerzési törvény alkalmazása alóli kivételi szabályokat jogszerűen alkalmazta, a közbeszerzési eljárás mellőzése tekintetében nem valósult meg jogsértés.

19. A projekt célja, hogy Bogács Község Önkormányzata tulajdonában lévő, gyógyfürdő energetikai korszerűsítése megvalósuljon. A fejlesztés hozzájárul a gyógyfürdő épületeinek gazdaságosabb fenntartásához, a medence technológia ésszerűbb energetikailag hatékonyabb működtetéséhez.

20. Kiemelte, hogy a tervezési szerződés tárgya engedélyezési és kiviteli terv elkészítése szakági tervekkel, a kivitelezéshez szükséges árazott és árazatlan tételes költségvetésekkel, mennyiségi kimutatásokkal. Ez a költségvetési- és mennyiségi dokumentáció a kivitelezés előkészítésének nélkülözhetetlen része. A szerződés tárgya épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás és azok rendeltetésszerű használatához tartozó szakági tervezés volt. Ennek megfelelően a Kbt. 111. § r) pont alkalmazandó, amely kimondja, hogy az építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, valamint az ezekhez kapcsolódó, az épület rendeltetésszerű használatához szükséges szakági tervezések együttes megrendelése ugyanazon építési beruházás tekintetében mentesül a közbeszerzési kötelezettség alól.

21. A beszerzés időpontjában hatályos 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. §-a egyértelműen meghatározza az épület fogalmát, amely szerint épület minden olyan emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben körülhatárolt teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés, rendszeres munkavégzés vagy tárolás céljából.

22. A Bogácsi Gyógy- és Strandfürdő energetikai fejlesztéséhez kapcsolódó tervezési feladatok keretében szereplő fő létesítmények mind megfelelnek e jogszabályi definíciónak:

- Épületgépészeti automatika rendszer – az Étv. szerinti épülethez kapcsolódó gépészeti vezérlés, hőmérséklet- és energiafelügyelet, amely az épület rendeltetésszerű használatához szükséges.
- „A” (gyógyászati) épület: teljes egészében körülhatárolt épület, amelyben rendszeres gyógyászati tevékenység és emberi tartózkodás történik. Fűtőkorszerűsítés, korrodált szerkezetek felújítása.

- Hidegvizes úszómedence és vízi játszótér: az Étv. szerinti épület, amelyek emberi tartózkodásra szolgáló, részben körülhatárolt terek, Részben körülhatárolt terek (medencefalak, csúszásgátlók, peremek) – Meghatározott rendeltetésük: úszás, kikapcsolódás, játék. A medencék rendeltetésszerű használatához szükséges a gépészeti rendszerek tervezése és felújítása (vízforgató rendszer, fűtés, szűrés).
- Gépházak és hőközpontok: teljes egészében körülhatárolt, meghatározott rendeltetésű építmények, ahol rendszeres üzemeltetési tevékenység folyik, munkavégzés történik.
- Általános gépészeti rendszerek cseréje/kiépítése, egyes aknák és gerincvezetékek cseréje: építményekhez tartozó műszaki létesítmények, amelyek az Étv. szerinti épület rendeltetésszerű használatát biztosítják.
- Napelemes kiserőmű és világítás: A projekt keretében megvalósítandó napelemes kiserőmű létesítése nem önálló, az épületektől független fejlesztés, hanem az érintett épületek, medencék energiaellátását szolgáló rendszer. A napelemek az épületek szerkezeteire (tetőfelületeire, tartószerkezeteire) tervezettek, azok rendeltetésszerű használatához kapcsolódóan. Ennek megfelelően a napelemes rendszer tervezése az épülethez tartozó szakági tervezési feladatnak minősül, amely az épület energetikai korszerűsítésének integráns része.

A fenti létesítményekhez közvetlenül kapcsolódó szakági tervezések – vízellátás, fűtés, szennyvízelvezetés, közműcsatlakozások, gépészeti berendezések – mind az épületek rendeltetésszerű használatához szükséges tervezési feladatok.

23. Kiemelte, hogy a pályázatban megvalósítandó tevékenységek (az 5-ös számú hidegvizes kút bevezetése a medencetöltő ágba, valamint a Bogács 1/A jelű termálvíz-kút kialakítása – kútfúrás tervezése nem képezték a kérelmezettel kötött tervezési szerződés tárgyát. A kútbekötés és kútfúrás vonatkozásában korábban már készültek külön tervek, így a vitatott tervezési megbízás kizárólag a fürdő épületeihez és építményeihez kapcsolódó építészeti-műszaki és szakági tervezési feladatokra terjedt ki (pl. épületgépészet, medencék gépészete, hőellátó rendszerek, költségvetési és mennyiségi dokumentációk). Ezért a vitatott szerződés nem tartalmaz olyan tevékenységet, amely kívül esne a Kbt. 111. § r) és s) pontja szerinti kivételi körön. A megkötött tervezési szerződés kifejezetten előírja a kivitelezést megalapozó költségvetések és mennyiségi kimutatások elkészítését (árazott és árazatlan tételek), amelyek a 71242000-6 CPV-kód szerinti szolgáltatások. Ezeket az épületre vonatkozó tervezéssel együttesen, ugyanazon beruházás keretében rendelte meg a beszerző, ezért az s) pont szerinti kivétel is alkalmazható.

24. A Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2022. IV. évfolyam 8. szám 7-9. oldalán megjelent állásfoglalásában részletesen kifejtette, hogy a Kbt. 111. § r) pontja szerinti kivételi kör akkor alkalmazható jogszerűen, ha a kivételi körbe tartozó épület tervezéssel együttesen, valamint ugyanazon tervezett építési beruházás tekintetében rendelik meg a szakági és az épület rendeltetésszerű használatához szükséges tervezési tevékenységeket. Amennyiben ez a két feltétel taxatíván nem áll fenn, úgy a kivételi kör jogszerűen nem alkalmazható. A beszerző nyilatkozott, hogy a fent levezetettek alapján ezen feltételek kétséget kizáróan fennállnak.

25. A Kbt. 111. § r) pontjában foglalt kivételi kör alkalmazhatóságának három feltétele van, amelyek jelen esetben maradéktalanul teljesülnek.

Az első feltétel szerint a beszerzésnek épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatásra kell irányulnia. Ez a feltétel teljesül, ugyanis az előzőekben részletesen kifejtett projektelemek – így a gyógyászati épület, a hidegvizes úszómedence, a vízi játszótér, valamint a gépházak és hőközpontok – valamennyien az Étv. 2. §-ában meghatározott épület-

fogalom alá tartoznak. Ezek emberi tartózkodásra szolgáló, részben vagy egészben körülhatárolt tereket képeznek, meghatározott rendeltetéssel.

A második feltétel az, hogy a beszerzésnek ki kell terjednie az épületekhez kapcsolódó szakági tervezésre és az épület rendeltetésszerű használatához szükséges tervezési tevékenységekre. Ez a feltétel szintén teljesül, mivel a tervezési szerződés magában foglalja a vízellátás, fűtés, szennyvízelvezetés, közműcsatlakozások, gépészeti berendezések, elektromos rendszerek, valamint az épületgépészeti automatika tervezését. Ezen szakági tervezések nélkül az épületek nem lennének rendeltetésszerűen használhatók, így ezek egyértelműen az épület működéséhez szükséges tervezési tevékenységnek minősülnek.

A harmadik feltétel értelmében a szakági és az épület rendeltetésszerű használatához szükséges tervezési tevékenységeket az építészeti-műszaki tervezéssel együttesen, ugyanazon tervezett építési beruházás tekintetében kell megrendelni. Ez a feltétel is maradéktalanul teljesül, hiszen minden tervezési elem ugyanarra a beruházásra (TOP PLUSZ-2.1.1-21-B01-2022-00052 azonosítószámú projekt) vonatkozik, egyetlen szerződés keretében, egyetlen tervező részére került megrendelésre, ugyanazon szerződéses dokumentumban.

26. A Kbt. 111. § s) pontjának alkalmazhatósága szempontjából meghatározó jelentőségű, hogy a megkötött tervezési szerződés kifejezetten tartalmazza az árazott és árazatlan tételes költségvetések, valamint a mennyiségi kimutatók elkészítését. Ezek a dokumentumok a kivitelezés előkészítésének és megalapozásának nélkülözhetetlen részei, amelyek nélkül a beruházás nem valósítható meg. Az árazott tételes költségvetés és a mennyiségi kimutató olyan szolgáltatások, amelyek egyértelműen a CPV 71242000-6 kód („Projekt- és tervelőkészítés, költségbecslés”) hatálya alá tartoznak, amely kifejezetten szerepel a Kbt. 111. § s) pontjában felsorolt CPV kódok között. A költségvetési dokumentáció elkészítése tehát olyan szolgáltatásnak minősül, amely önmagában is a kivételi körbe esik, feltéve, hogy azt az r) pontban meghatározott építészeti-műszaki tervezési szolgáltatással együttesen rendelik meg. Jelen esetben ez a feltétel teljesül, mivel a költségvetési és mennyiségi dokumentációk elkészítése és az építészeti-műszaki tervezés egyetlen szerződés keretében, ugyanazon tervező részére, ugyanazon építési beruházás vonatkozásában került megrendelésre. A TOP PLUSZ-2.1.1-21-B01-2022-00052 azonosítószámú projekt keretében a kérelmezett egyszerre végezte el mind az épületek és szakági rendszerek tervezését, mind pedig az ehhez kapcsolódó költségvetési és mennyiségi dokumentáció előállítását. Ezáltal az s) pont feltételei teljesülnek, mert ezek a szolgáltatások az r) pont szerinti tervezéssel együttesen, ugyanazon beruházásra készültek el.

27. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott D.45/5/2018. számú Döntőbizottsági határozat egy alapvetően eltérő tényállásra vonatkozik, amelynek logikája és jogkövetkezményei jelen ügyre nem alkalmazhatók. A határozat által lefektetett elv szerint vegyesen, kivételi körbe tartozó és nem tartozó munkákat tartalmazó szerződés esetén az ajánlatkérő nem mentesül a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól, ha a becsült érték megállapításánál a nem kivételi körbe tartozó munkák értéke olyan mértékű, hogy önmagában közbeszerzési eljárás lefolytatását tenné szükségessé. Jelen beszerzés azonban nem minősül vegyes beszerzésnek, mivel nem különböző jellegű, eltérő jogi megítélés alá eső szolgáltatások összekapcsolásáról van szó. A tervezési szerződés tartalma egységes és homogén: elsődlegesen épületre vonatkozó (Étv. 2. §) építészeti-műszaki tervezést tartalmaz a Kbt. 111. § r) pontja szerint, amely elválaszthatatlanul és szerves egységben magában foglalja a kivitelezést megalapozó költségvetési és mennyiségi dokumentációk elkészítését is a Kbt. 111. § s) pontja értelmében. Ez a két szolgáltatási elem nem különálló, hanem egymást kiegészítő, együttesen értelmezendő tervezési tevékenység.

Hangsúlyozta, hogy a szerződés valamennyi eleme a Kbt. 111. § r) vagy s) pontja szerinti kivételi körbe tartozik. Az építészeti-műszaki tervezés, a szakági tervezések, valamint a költségvetési dokumentáció egyaránt olyan szolgáltatások, amelyek tekintetében a törvényalkotó kifejezetten rendelkezett a közbeszerzési kötelezettség alóli mentesülésről, feltéve, hogy azokat együttesen, ugyanazon építési beruházás vonatkozásában rendelik meg. Jelen esetben nincs egyetlen olyan szerződéses elem sem, amely kívül esne a kivételi körön, és amely miatt a beszerzés vegyes jellegűnek lenne minősíthető. A D.45/5/2018. számú határozat alkalmazási köre kizárólag olyan tényállásokra terjed ki, amelyekben egyidejűleg van kivételi körbe tartozó és nem kivételi körbe tartozó szolgáltatási elem is, és ezek értékarányai alapján kell eldönteni a közbeszerzési kötelezettség fennállását.

Mivel jelen ügyben a szerződés teljes tartalma a Kbt. 111. § r) és s) pontjainak hatálya alá tartozik, és nem létezik olyan szolgáltatási elem, amely ne tartozna a kivételi körbe, a határozat által lefektetett jogértelmezés nem alkalmazható. A közbeszerzési eljárás mellőzése ezért jogszerű volt. A hivatalbóli kezdeményezés alapján a nem épületekhez kapcsolódó feladatok értéke meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. Ezzel szemben megállapítható, hogy a szerződésben szereplő feladatok épületekhez kapcsolódtak, az azok rendeltetésszerű használatához szükséges szakági tervekkel együtt.

Következésképpen a szerződés nem tekinthető vegyes beszerzésnek, hanem egységesen épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatásnak és az ezekhez kapcsolódó szakági tervek elkészítésére vonatkozó tervezési feladatnak minősült, amely a Kbt. 111. § r) pontja alapján mentesült a közbeszerzési kötelezettség alól.

28. A beszerző és a kérelmezett között létrejött szerződés tárgya minden elemében az épületre és azok rendeltetésszerű használatához tartozó építészeti-műszaki tervezés volt. A közbeszerzési eljárás mellőzése jogszerű volt, ezért a jelen jogorvoslati eljárásban közbeszerzési jogsértés megállapítására nincs alap.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. A Döntőbizottság – a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjára tekintettel – rögzíti, hogy a beszerző és a kérelmezett 2023. május 3-án kötötte meg a tervezési szerződést, ezért a kezdeményezésben foglaltak elbírálására a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2025. december 10-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

30. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatását mellőzve kötött szerződést a kérelmezettel 2023. május 3-án. napján.

31. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza,

A Kbt. 8. § (4) bekezdés szól arról, hogy a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (2) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 15. § (3) bekezdés alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 15. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 137. § (1) a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: 2022. évi XXV. törvény) 77. § (1) bekezdés a) pont alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói

szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója értelmében a szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 215 000 euró, azaz 75 245 700 forint.

32. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel volt a beszerző jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben foglaltakra, azonban a Kbt. kógens jellegű szabályaira tekintettel a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége fennállását kizárólag a Kbt.-ben rögzített szempontrendszer figyelembevételével vizsgálhatta.

33. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett jogképes szervezet.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző EKRSZ\_47706787 azonosítószámon szerepel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) ajánlatkérői nyilvántartásában.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. szerinti jogképes szervezet, aki szerepel az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában így a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

34. A Döntőbizottság a második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés visszterhes jellegű volt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés visszterhesnek minősül.

35. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett részéről 2024. október 10-én kiállított teljesítésgazolások szerint a tervezési szerződés tartalmának megfelelően az alábbi tervek készültek el:

- a) erősáramú elektromos hálózat és épületgépészeti automatika kiviteli terv
- b) épületgépész kivitelezési dokumentáció
- d) nem engedélyköteles (vissz-wattos) napelemes kiserőmű kiviteli tervdokumentáció
- e) vízgépészet kiviteli terv

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés tárgyát a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatásmegrendelés képezte.

37. A Döntőbizottság a beszerzés tárgyának vizsgálatának körében kitért arra is, hogy a beszerzési tárgy a beszerző részéről állított kivételi körbe tartozása megállapítható-e és az alábbiakat állapította meg.

38. A Kbt. 111. § alapján:

E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

r) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, belsőépítészeti tervezési szolgáltatás, településtervezési vagy tájrendezési tervezési szolgáltatás megrendelésére – az ezekhez kapcsolódó szakági és az épület rendeltetészerű használatához szükséges tervezési tevékenységekre kizárólag akkor, ha annak megrendelésére építészeti, belsőépítészeti, településtervezési vagy tájrendezési tervezéssel együttesen, ugyanazon tervezett építési beruházás tekintetében kerül sor;

s) a 71241000-9, 71242000-6, 71244000-0, 71246000-4, 71247000-1 CPV kódok által meghatározott szolgáltatásokra, feltéve, hogy a szolgáltatás megrendelésére az r) pontban meghatározott tervezési szolgáltatással együttesen, ugyanazon építési beruházás tekintetében kerül sor;

39. A beszerző szerint a beszerzése részeként a tervezés a Kbt. 111. § r) pontja alapján kivételi körbe tartozik, a költségvetések készítése pedig a Kbt. 111. § s) pontja szerinti kivételi körbe, ezért nem volt köteles közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Egy adott beszerzés kivételi körbe tartozásának megállapításánál a kivételeket mindig szigorúan, szorosán kell értelmezni, csak akkor tekinthető kivételi körbe tartozónak a beszerzés, ha a megrendelt szolgáltatás valamennyi eleme kivételi körbe tartozik. Azaz, ha a megrendelt szolgáltatások között akár egyetlen elem is van, ami nem felel meg a kivételi kör feltételeinek, úgy a közbeszerzési eljárás lefolytatása nem mellőzhető.

40. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 111. § r) pontja a kivétel alkalmazhatóságának több feltételét határozza meg:

- a megrendelt szolgáltatásnak épületre kell vonatkoznia
- építészeti-műszaki tervezési szolgáltatásnak, belsőépítészeti tervezési szolgáltatásnak, településtervezési vagy tájrendezési tervezési szolgáltatásnak kell lennie
- illetve az ezekhez kapcsolódó szakági és az épület rendeltetészerű használatához szükséges tervezési tevékenység kizárólag akkor, ha az építészeti, belsőépítészeti, településtervezési vagy tájrendezési tervezéssel együttesen, ugyanazon tervezett építési beruházás tekintetében kerül megrendelésre.

41. A vizsgált beszerzés feleadtelleírása, illetve a beszerzés eredményeként létrejött tervek vizsgálata alapján megállapítható, hogy azok mindegyike vagy gépészeti, vagy villamossági tervezést tartalmaz, azaz szakági tervezési feladatokat. Ezek esetében a kivételi kör csak abban az esetben alkalmazható, ha a megrendelés ugyan azon épülethez tartozó építészeti, belsőépítészeti, településtervezési vagy tájrendezési tervezéssel együttesen kerül megrendelésre. A vizsgált beszerzés feleadtelleírása, illetve a beszerzés eredményeként létrejött tervek között ezek közül egyik tervezési feladat sem került megrendelésre, ilyen jellegű terv nem készült, így ez a kivételi kör nem alkalmazható, a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

42. A Kbt. 111. § s) pontja szerinti kivétel csak akkor alkalmazható, ha a megrendelés az r) pont alapján megrendelt tervezési szolgáltatás kapcsolódik. A fentiekben kifejtettek szerint az r) pont szerinti kivétel nem alkalmazható, tehát e miatt az s) pont szerinti kivétel alkalmazására sincs lehetőség.

43. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az árubeszerzésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 2022-ben 15 millió forint volt, míg az uniós közbeszerzési értékhatár 75.245.700.-Ft. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között létrejött tervezési szerződés alapján teljesített szolgáltatások nettó ellenértéke nettó 21.400.000.-Ft volt, ami meghaladta a szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós értékhatárt.

45. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a kezdeményezéssel érintett szolgáltatásmegrendelés beszerzésére a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, mivel a beszerző a Kbt. személyi hatálya alá tartozó szervezetként, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, a nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékű visszterhes szerződést kötött.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárást érintően.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint kötelezően alkalmazandó jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

48. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

49. A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

50. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szól arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú

időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékét (nettó 21.400.000.-Ft). A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzését. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte az a körülményt, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

52. A szerződések semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

53. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

54. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

55. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

56. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2023. május 3-án napján létrejött szerződés semmis.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a beszerzési eljárás tárgyát (tervezési szolgáltatások) és a tervezési szerződés és a teljesítésigazolások tartalmára tekintettel megállapította, hogy azok teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, ilyen körülmény a jogorvoslati eljárásban sem került bemutatásra a felek által. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre.

59. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

60. 64. A semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződés alapján a felek a teljesítést megkezdték, a szerződés teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul lezajlott. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis a beszerzővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, amelynek összecszerúsége tekintetében a felek között különbséget tett, tekintettel arra, hogy alapvetően a beszerző felelősségi körébe tartozott, hogy ismeretekkel rendelkezzen közbeszerzési kötelezettségét érintően. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél figyelembe vette a szerződéses értéket (21.400.000.-Ft), valamint a szerződés időtartamát. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre kerültek, valamint azt is, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta hosszú

időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

64. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. június 16.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)