



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.56/7/2019.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Pénzügyminisztérium
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Járady Györgyi kamarai
jogtanácsos
KRID: 235236916
(Budapest, Váci út 81-83.)

Az ajánlatkérő:

Egri Főegyházmegye
(Eger, Széchenyi utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Kormos Sándor ügyvéd
(Miskolc, Széchenyi utca 21-23. I/2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Miskolc, Weöres Sándor Tagóvoda infrastrukturális fejlesztése – 78.789.259.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszerzési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, hirdetmény közzététele nélkül, nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlattételi felhívását 2018. június 5-én öt gazdasági szereplő részére küldte meg. A módosított ajánlattételi határidő 2018. június 19. 12:00 órája volt.

Az építési beruházás megvalósításának kivitelezési feladatai beszerzése a TOP-6.2.1-16-MI1-2017-00010 azonosító számú uniós projekt keretében valósult meg. A munka ellenértékének finanszírozását részben a 100 %-s támogatási intenzitású támogatási összeg és a „Magyar Katolikus Egyházi óvodafejlesztési programja” saját forrás biztosította, szállítói finanszírozással.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint az épület infrastrukturális fejlesztése a funkcionális rendszerek ésszerűsítésével az alábbi jellemző mennyiségek szerint. Tetőfedés: 603,5 m² Nyílászárók cseréje: - ablak 24 db - belső ajtó 20 db - bejárati ajtó 4 db

Homlokzati fal hőszigetelés: 289,38 m²

Lábazati hőszigetelés: 33,60 m²

Színvakolat felhordása: 312,86 m²

Gyerek wc beszerelése: 11 db

Lámpatest függesztett: 15 db

Lámpatest mennyezeti: 54 db

Lámpatest védett kialakítású: 14 db

3. Az ajánlatkérő meghatározta az értékelési szempontokat, alkalmassági követelményeket és azok igazolási módját is, valamint dokumentációt is készített.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2 alkalmassági

kritériumhoz képest (hónapokban)

[0-48 további hónap intervallumban értékelve]

10

Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M3 alkalmassági

kritériumhoz képest (hónapokban)

[0-48 további hónap intervallumban értékelve]

10

Szakember többlet szakmai tapasztalatának
értékelése az M4 alkalmassági
kritériumhoz képest (hónapokban)
[0-48 további hónap intervallumban értékelve]

10

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 110 nap, nem meghosszabbítható.

5. A felhívás III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság körében az ajánlatkérő kiemelte, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akinek a Kbt. 62.§ (1) bekezdés g-k), m) és q) pontjai tekintetében meghatározott feltételek valamelyike megvalósul.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

„A Kbt. 67.§ (1) bekezdés, Kbt. 114.§ (2) bekezdés és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17.§ (1) – (2) bekezdései szerint. Az ajánlattevőnek ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel. Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 74.§ (1) bek. b) pontjában foglalt kizárási okra. Öntisztázás: ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 64. § (1)–(2) bekezdéseiben előírtakra.”

6. A felhívás III.1.3) pontja tartalmazta a műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozó kritériumokat:

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) körében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan,

M2: ha nem rendelkezik a feladat megvalósítását szakmailag irányító 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő MV-É kategóriás felelős műszaki vezetőre vonatkozó feltételeknek megfelelő végzettségű és tapasztalatú szakemberrel. Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény igazolásához. a Kormányrendelet szerinti jogosultság megszerzéséhez, képesítési minimum feltételek alapján előírt szakmai gyakorlat meglétét írja elő.

M3: ha nem rendelkezik a feladat megvalósítását szakmailag irányító 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő MV-ÉG kategóriás felelős műszaki vezetőre vonatkozó feltételeknek megfelelő végzettségű és tapasztalatú szakemberrel.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény igazolásához, a Kormányrendelet szerinti jogosultság megszerzéséhez, képesítési minimum feltételek alapján előírt szakmai gyakorlat meglétét írja elő.

M4: ha nem rendelkezik a feladat megvalósítását szakmailag irányító 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő MV-ÉV kategóriás felelős műszaki vezetőre vonatkozó feltételeknek megfelelő végzettségű és tapasztalatú szakemberrel.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény igazolásához, a Kormányrendelet szerinti jogosultság megszerzéséhez, képesítési minimum feltételek alapján előírt szakmai gyakorlat meglétét írja elő.

M2-M3-M4: a szakembereknek a megnevezése, képzettség, szakmai tapasztalat ismertetése. Igazolásként aláírt önéletrajzot, a végzettséget/képzettséget igazoló okirat másolatát és rendelkezésre állási-közreműködői nyilatkozatot kell csatolni. A szakmai tapasztalat igazolására az önéletrajz szolgál, amelyből világosan ki kell derülnie, hogy a szakember milyen beruházásokban, mennyi hónap gyakorlatot szerzett az előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségek birtokában a szükséges szakmai gyakorlatok feletti időtartammal. Az önéletrajznak tartalmaznia kell a beruházások kezdő és befejező időpontját év/hó pontossággal. A párhuzamosan megszerzett szakmai tapasztalatot Ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe. Amennyiben a szakember már rendelkezik a jogosultsággal, abban az esetben is szükséges az önéletrajz csatolása. Ajánlatkérő kifejezetten és kizárólag az alkalmasság körében megnevezett szakembereket veszi figyelembe az értékelés során. Amennyiben Ajánlattevő az alkalmasság során több szakembert mutat be, a beadott dokumentumokból világosan ki kell derülnie (az ajánlattételi felhívás megfelelő pontjára való utalással), hogy melyik megnevezett szakember melyik alkalmassági követelményt teljesíti. Egy szakember több alkalmassági követelményt is teljesíthet, azonban a beadott dokumentumokban elkülönítetten kell kimutatni azt, hogy mely alkalmassági követelményhez melyik szakmai tapasztalati rész kapcsolódik. Az alkalmassági követelmények M2-M3-M4 igazolására összességében legfeljebb 3 szakember jelölhető meg. Ajánlatkérő a végzettséget ellenőrzi a Kbt. 69.§ (11) bekezdése alapján. [321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés b) pontja szerint].

7. A felhívás V.2) pontjában az ajánlatkérő kiemelte, hogy alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdésében foglaltakat. 2./ Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100 pont. 3./ A legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: az 1. értékelési részszerzőpont esetében az ajánlatkérő a fordított arányosítás, a 2., 3. és 4. értékelési részszerzőpontok esetében ajánlatkérő az egyenes arányosítás.

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek tartalma az ajánlattételi határidő tekintetében került módosításra 2018. június 15-én.

A 2018. június 5-i Dokumentáció és Módosított dokumentáció az alábbiakat tartalmazta:

7. Az eljárással kapcsolatos egyéb információk

7.3. Az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni [Kbt. 66.§ (6) bekezdés a)].

7.4. Az ajánlatban be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót [Kbt. 67.§ (4) bekezdés]. Ajánlatkérő előírja, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötéskor rendelkeznie kell a feladat megvalósítását szakmailag irányító 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő MV-É kategóriás felelős műszaki vezetővel, összhangban az M2/1 alkalmassági kritériummal. Ajánlatkérő a megfelelő verseny biztosítása érdekében elfogadja a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget/képzettséget és gyakorlati idő igazolását, a jogosultsággal való rendelkezés legkésőbb a szerződéskötés időpontjára szükséges.

2. Az ajánlat tartalma

2.19. Nyilatkozat a Kbt. 67.§ (3) bekezdés és a 65.§ (7) bekezdés alapján (10. sz. melléklet)

Más szervezet kapacitására való támaszkodás esetén: A kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az alábbi nyilatkozatokat csak abban az esetben kell csatolni, amennyiben arra Ajánlatkérő az Ajánlattevőt írásban felhívja.

2.19 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása

M1: az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése legalább a következő tartalommal: meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, mennyiségét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját, év/hónap/nap pontossággal) és helyét, a referenciát igazolni tudó megrendelő elérhetőségét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdése szerint]. (11-12. sz. melléklet)

M2-M3-M4: a szakembereknek a megnevezése, képzettség, szakmai tapasztalat ismertetése.

Igazolásként aláírt önéletrajzot, a végzettséget/képzettséget igazoló okirat másolatát és rendelkezésre állási-közreműködői nyilatkozatot kell csatolni.

A szakmai tapasztalat igazolására az önéletrajz szolgál, amelyből világosan ki kell derülnie, hogy a szakember milyen beruházásokban, mennyi hónap gyakorlatot szerzett az előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségek birtokában a szükséges szakmai gyakorlatok feletti időtartammal. Az önéletrajznak tartalmaznia kell a beruházások kezdő és befejező időpontját év/hó pontossággal. A párhuzamosan megszerzett szakmai tapasztalatot Ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe. Amennyiben a szakember már rendelkezik a jogosultsággal, abban az esetben is szükséges az önéletrajz csatolása. Az alkalmassági követelmények M2-M3-M4

igazolására összességében legfeljebb 3 szakember jelölhető meg. Ajánlatkérő a végzettséget ellenőrzi a Kbt. 69.§ (11) bekezdése alapján. [321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés b) pontja szerint]. (13. sz. melléklet). Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést. Az ajánlatkérő biztosította a hiánypótlási lehetőség és felvilágosítás kérés lehetőségét a Kbt. 71.§-a alapján. Az eljárás során nem történt kiegészítő tájékoztatáskérés. Az ajánlatkérő szerződéstervezetet is készített.

9. Az eljárás során az öt felkért gazdasági szereplő határidőre benyújtotta az ajánlatát. A Creatív Energy Kft. nettó, egyösszegű ajánlati ára 84.113.068.- Ft+ÁFA, összesen 106.823.596.-Ft volt, ajánlatában nyilatkozott, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni a teljesítés során (ajánlat 6. melléklet).

Ajánlatában alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetet nem nevezett meg, arról nyilatkozott, hogy nem támaszkodik más szervezet kapacitására (ajánlat 10. melléklet).

Az ajánlat 12. mellékletében a nyertes ajánlattevő bemutatta az M2, M3, valamint M4 alkalmassági kritériumoknak megfelelő szakembereket, csatolta S.G., R.R., valamint T.Z. szakemberek szakmai önéletrajzát. Az M2 alkalmassági kritérium tekintetében rendelkezésre állásáról S.G. nyilatkozott az MV-ÉG jogosultságra vonatkozó felelős műszaki vezetői feladatok ellátására vonatkozóan a jogosultsági dokumentumai csatolása mellett.

A rendelkezésre állási nyilatkozatok azonos szövegezésűek voltak azt tartalmazták, hogy „felelős műszaki vezető a teljesítésben részt veszek, mint az ajánlattevő jelenlegi és teljesítés alatti munkavállalója ...”

R.R. szakmai önéletrajzában 2010-től az ajánlatadásig a RADI és TÁRSA Kft. került rögzítésre, mint R.R. munkahelye.

T.Z. szakmai önéletrajza szerint 1989. január 1-től az ajánlatadásig, mint építész magántervező, felelős műszaki vezető működött.

10. A bírálóbizottsági jegyzőkönyvben rögzítettek szerint az ajánlatkérő kérésére a nyertes ajánlattevő ajánlata 2018. június 29-i hiánypótlásában benyújtotta SG, RR és TZ munkatapasztalatokat részletesebben tartalmazó szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát is az MV-ÉG, MV-ÉV és MV-É jogosultságra vonatkozó felelős műszaki vezetői feladatok ellátására vonatkozóan. A rendelkezésre állási nyilatkozatok az alábbiakat tartalmazták:

R.R. szakmai önéletrajzában 2009-2018 megjelöléssel a RADI és TÁRSA Kft. munkáltató, felelős műszaki vezetőként rögzítette.

T.Z. szakmai önéletrajzában 1989-2018 megjelöléssel a Vállalkozó, építész magántervező, felelős műszaki vezető és műszaki ellenőr-t rögzítette, mint munkahelyét.

11. Az ajánlatkérő 2018. július 4-én készítette el és küldte meg az összegezést, nyertes ajánlattevő a Creativ Energy Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett.

Az összegezés V.2.10) pontja szerint a nyertes ajánlatban az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M3: S.G. MV-ÉG, M4:R.R. MV-ÉV, M2:T.Z. MV-É

Az összegezés VI.1.10) További információk rovatában az ajánlatkérő közölte, hogy a Kbt. 71.§ (9) bekezdésére való tekintettel az ajánlattevőket egyidejűleg értesítette, hogy a CreativEnergy Kft. ajánlattevő a hiánypótlásában az M2-M3-M4 alkalmassági szempontok és a 2., 3., és 4. értékelési szempontok tekintetében a szakemberek tapasztalati hónapjait pontosította. Ezen értékek a tájékoztatásban és jelen írásbeli összegezésben is megjelenítésre kerültek. A pontosításkor megadott értékek az értékeléskor nem voltak hatással az ajánlattevők sorrendjére.

12. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között 2018. június 10-én vállalkozási szerződés jött létre.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A kezdeményező 2019. február 28-án nyújtotta be kezdeményezését. Ebben előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-6.2.1-16-MI1-2017-00010 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat, amelynek jogelődje a Nemzetgazdasági Minisztérium volt. A jogsértés tudomásra jutása tekintetében 2019. január 2-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját kell figyelembe venni, amelyet alátámasztó iratot kezdeményezéséhez csatolt.

14. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a 71. § (1) bekezdését. Hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő akként nyilatkozott ajánlatában, hogy nem kíván sem alvállalkozót, sem kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet igénybe venni, ugyanakkor az általa megajánlott R.R. és T.Z. szakemberek tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy nem állnak az ajánlattevő alkalmazásában, ezért őket (vagy a szakmai önéletrajzban megjelölt munkáltatójukat) szükséges lett volna alvállalkozóként, továbbá kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként az ajánlatban megjelölni, továbbá benyújtani az olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot (mind az ajánlattevő, mind a kapacitást nyújtó szervezet által aláírva), amely alátámasztja, hogy a szerződés

teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlatkérő nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést e tekintetben, ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő képviselője előadta, hogy a jelen jogorvoslati eljárást megelőző szabálytalansági eljárásban már kifejtette a kezdeményezéssel kapcsolatos jogi álláspontját, amelyen változtatni nem kíván.

Álláspontja szerint az ajánlatban benyújtott nyilatkozatok alapján nem lehet arra vonatkozóan következtetést levonni, hogy R.R. és T.Z. szakemberek tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy nem állnak ajánlattevő alkalmazásában. Az ajánlatkérő a bírálat során az ajánlattevő által megadott cégszerűen aláírt egyértelmű nyilatkozatot tekintette irányadónak.

A közbeszerzési dokumentumok alapján, az ajánlat részeként csatolt szakmai önéletrajzok nem az alvállalkozói minőség megállapítására, hanem az alkalmassági feltételnek való megfelelés, ezáltal a szerződés teljesítésére való alkalmasság vizsgálatára szolgálnak. A nevezett szakemberek az ajánlatban benyújtott nyilatkozatukkal kötelezettséget vállaltak a szerződéses teljesítésben való közreműködésre. A nyertes ajánlattevő egyértelműen nyilatkozott az ajánlatában, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót és kapacitást nyújtó szervezetet a teljesítés során. A szerződés aláírásakor a nyertes ajánlattevő vállalkozó az ajánlatában tett nyilatkozatával egyezően nem jelentett be alvállalkozót, az ajánlatkérő irányában azóta sem tett ilyen irányú nyilatkozatot.

Álláspontja szerint a kezdeményezésben szereplő tényállás tisztázásának nincs érdemi kihatása a közbeszerzési eljárásra, a szakemberek teljesítik az előírt alkalmassági feltételeket, a nyertes ajánlattevő alkalmas volt a szerződés teljesítésére.

A közbeszerzési eljárás tárgyául szolgáló felújítási munkák a vállalkozási szerződésben vállalt határidőben és feltételek szerint rendben megvalósultak, pénzügyi érdeksérelem nem állapítható meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a Kbt. 2018. június 5-én, az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjában hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg.

17. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

18. A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

19. A Kbt. 71. § (1), (3), valamint (9) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

20. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő akkor járt el jogsértő módon, amikor nem küldött hiánypótlási felhívást az ajánlattevő részére arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban bemutatott két szakember a munkavállalója-e, vagy egyéb jogviszony alapján kapacitásnyújtóként, alvállalkozóként vesz részt a közbeszerzési szerződés teljesítésben.

21. Az ajánlat 6. és 10. számú melléklete szerint a nyertes ajánlattevő nyilatkozata alapján nem vesz igénybe alvállalkozót és nem támaszkodik más szervezet kapacitására az előírt alkalmassági követelmények teljesítése során, tehát maga fog teljesíteni. Ugyanakkor szakmai alkalmassági követelmény és értékelési szempontként figyelembe vett képesítést a nyertes ajánlattevő az általa bemutatott két szakemberrel teljesítette. A szakemberekről ugyanakkor az volt megállapítható az ajánlatban és a hiánypótlásban csatolt nyilatkozatok alapján, hogy a szakmai önéletrajz munkahelyek rovatában jelenlegi (ajánlatadáskori) munkahelyként R.R. szakember esetében a RADI és TÁRSA Kft. szerepelt, míg T.Z. mint építész magántervező, felelős műszaki vezető vállalkozóként működött. Egyikőjük esetén sem jelent meg munkáltatóként a nyertes

ajánlattevő, ugyanakkor mind a 2018. június 12-i 13. számú mellékletben, mind a 2018. június 29. napján kelt hiánypótlásban azt a nyilatkozatot tették, hogy a teljesítésben részt vesznek, mint a nyertes ajánlattevő jelenlegi és teljesítés alatti munkavállalói. Ezt az ellentmondást az ajánlatkérőnek tisztázni kellett volna, tekintettel a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettségre. Amennyiben tehát az ajánlatban megjelölt szakemberek nem, vagy nem kizárólag a nyertes ajánlattevő munkavállalói, vagy vele egyéb jogviszonyban álló szakemberei, a nyertes ajánlattevőnek be kellett volna kérnie ezen szakemberek vonatkozásában a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd. Nem elegendő tehát R.R., valamint T.Z. szakemberek egyszerű nyilatkozata a rendelkezésre állásról, hanem szükséges a szakmai önéletrajzukban feltüntetett munkáltatójuk, azaz a kapacitásnyújtó és az egyéb érdekelt szerződése vagy előszerződése a kapacitás (szakember) rendelkezésre állásáról. Ezen rendelkezés célja, hogy az a szervezet, gazdasági társaság, egyéni vállalkozás át kell, hogy engedje a kapacitásait (szakembereit) a nyertes ajánlattevőnek a közbeszerzési szerződés teljesítésének idejére és erre vonatkozóan kötelezettséget kell vállalnia, a teljesítés a kapacitás rendelkezésre állásának hiánya miatt nem akadhat meg.

22. Az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy az alkalmassági követelmények körében került bemutatásra a két szakember, nem ad magyarázatot arra, hogy miért nem tisztázta a két szakember jogállását és részvételét a teljesítésben. Ez a kötelezettsége független attól, hogy alkalmasság igazolásához, vagy a szakmai többlettapasztalat értékelési szempont körében kerültek bemutatásra. Egyértelműen kitűnik a szakmai önéletrajzokból, hogy nem a nyertes ajánlattevő alkalmazásában állnak, ugyanakkor azt a nyilatkozatot tették, hogy a nyertes ajánlattevő munkavállalói, ezért szükséges lett volna tisztázni, hogy alvállalkozók, vagy kapacitásnyújtók-e. Az ajánlatkérő ilyen tartalmú hiánypótlásra, tisztázásra vonatkozó felszólítást nem bocsátott ki a nyertes ajánlattevő felé. Az ajánlatkérő kifejezetten felhívta a figyelmet arra a dokumentáció ajánlat benyújtására vonatkozó 2.19. pontjában, hogy ajánlatkérői felhívásra kell csatolni a kapacitásnyújtó szerződéses vagy előszerződésben rögzített kötelezettségvállalását tartalmazó nyilatkozatot, ugyanakkor ilyen tartalmú felhívást nem bocsátott ki. A kért hiánypótlás kifejezetten csak a szakemberek szakmai életrajzára vonatkozott, az értékeléshez szükséges többlet szakmai tapasztalat időtartamára kérdezett rá az ajánlatkérő. Az összegezés V.2.10) pontja szerint azonban az ajánlatkérő erőforrást nyújtó szervezetként jelölte meg a nyertes ajánlatában szereplő két szakembert is, ugyanakkor mégsem vette figyelembe a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettséget és erre vonatkozóan nem bocsátott ki hiánypótlást a nyertes ajánlattevő felé.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadottakkal kapcsolatban rögzíti, hogy a Kbt. kifejezetten előírja az ajánlatkérő számára, ha az ajánlatban tett nyilatkozat és az annak igazolására becsatolt dokumentumok között ellentmondás van, az ajánlatkérő köteles azt tisztázni hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében. Jelen esetben a szakemberek által megtett nyilatkozat és a munkáltatójukra vonatkozó adatok ellentmondásban álltak egymással, ezért az ajánlatkérő elmulasztotta ezek tisztázását,

ezzel lényeges ellenőrzési, hiánypótlási, tisztázási kötelezettségét nem teljesítette és megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

24. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértése indokolta bírság kiszabását figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő úgy nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, hogy nem végezte el annak teljeskörű érvényességi vizsgálatát. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 78.789.259.-Ft), valamint azt, hogy a jogsértés hatást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre, ugyanis a nyertes ajánlattevő ajánlata az ajánlatkérő jogsértése okán hiányos maradt, illetve hogy a jogsértő döntések megsemmisítésével a jogsértés nem reparálható, valamint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció

kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. március 25.

<i>Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.</i>	<i>Bankóné Nagy Helga sk.</i>	<i>Dr. Szathmári Réka sk.</i>
<i>a tanács elnöke</i>	<i>közbeszerzési biztos</i>	<i>közbeszerzési biztos</i>

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi kamarai jogtanácsos, kezdeményező képviselője,
2. Dr. Kormos Sándor ügyvéd ajánlatkérő képviselője,
3. Miniszterelnökség,
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága