



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.58/11/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

**A kérelmezők:** PS Project Kft.  
(Dörgicse, külterület hrsz.: 031/59)  
KÖZ-MEG-VILL Kft.  
(Szekszárd, Keselyűsi út 2/A)

**A kérelmezők képviselője:** Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, Dr. Farkas Edit ügyvéd (Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** Bonyhád Város Önkormányzata  
(Bonyhád, Széchenyi tér 12.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Bender Nóra felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Kozármisleny, Rózsa u. 32/2.)

**A közbeszerzés tárgya:** Komplex közvilágítási szolgáltatás villamosenergia biztosításával és üzemeltetéssel szolgáltatási szerződés keretében – 477.956.208.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság elrendeli igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező bankszámlájára történő visszatérítését.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.389.781.-Ft, azaz kétfélmillió-háromszáznyolcvankilencezer-hétszáznyolcvanegy forint forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részében, az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint nyílt

eljárást indított a rendelkező rész szerinti szolgáltatás megrendelésére, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. december 30-án jelent meg 2017/S 250-527627 számon, a feladásra 2017. december 29-én került sor.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés ismertetését. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 144 hónap. A szerződés nem hosszabbítható meg.

Az ajánlati felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem kapcsolatos európai uniós projekttel vagy programmal.

Az ajánlati felhívás III.) pontjában az ajánlatkérő meghatározta az alkalmassági feltételeket.

3. A 2018. február 6. 11:00 óra ajánlattételi határidőig ajánlatot tettek a kérelmezőkön, mint közös ajánlattevőkön kívül az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők.

4. Az ajánlatkérő 2018. május 7-én elkészítette és valamennyi ajánlattevő részére megküldte az összegezést.

Az összegezés szerint az eljárás nyertesei az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők lettek.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint a kérelmezők ajánlata érvénytelen lett. Az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét a következőkkel indokolta:

„Az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 9. bekezdése előírta, hogy „az ajánlattevőnek be kell csatolnia az EON által kiadott, FAM technológiára vonatkozó alkalmassági nyilatkozatot, amely FAM közvilágítás aktív elem üzemeltetés, karbantartás, új lámpák felszerelése, régi lámpatestek bontása tevékenységek elvégzésére jogosít. Amennyiben ajánlattevő nem rendelkezik nevezett dokumentummal vagy nem csatolja ajánlatában, ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot.”

Ajánlattevő a hiánypótlási, ellentmondás tisztázására szóló felhívást és felvilágosítás kérést követően sem nyújtotta be az EON által kiadott, FAM technológiára vonatkozó alkalmassági nyilatkozatot, amely FAM közvilágítás aktív elem üzemeltetésére jogosítja fel ajánlattevőt, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

5. A kérelmezők 2018. május 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be a 2018. május 7-i hiánypótlási felhívás kapcsán, valamint arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő nem értékelte az ajánlatokat és nem hozott döntést a Kbt. szabta határidőn belül.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2018. május 17-i keltezésű válaszában elutasította.

6. A kérelmezők 2018. május 30-án jogorvoslati kérelmet nyújtottak be melyben kérték, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 81. § (11) bekezdését és a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert a 2018. május 6-i keltezésű, de május 7. napján megküldött, az U Light Esco Kft és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők felé kiadott hiánypótlási felhívás jogsértő, továbbá az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmének a megválaszolását.

7. A Döntőbizottság a lefolytatott D.200/2018. számú jogorvoslati eljárást lezáró, 2018. július 11-én kelt, D.200/23/2018. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette az

ajánlatkérő 2018. május 7-én kelt hiánypótlási felhívását és az ezt követően hozott valamennyi döntését. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy a termékleírás vonatkozásában kiadott hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába ütközik, mert a hiánypótlás a termékleírás ajánlati kötöttséggel érintett tartalmát módosíthatja, amely a Kbt.-ban szabályozott hiánypótlási korlátba ütközik.

8. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 15-én elkészítette és valamennyi ajánlattevő részére megküldte az új eljárást lezáró döntést tartalmazó írásbeli összegezést.

Az összegezés szerint az eljárás eredménytelen, mindkét benyújtott ajánlat érvénytelen lett.

Az összegezés V.1.4) pontjának 2. alpontja szerint a kérelmezők ajánlata érvénytelen lett. Az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét a 2018. május 7-i összegezés V.2.11) pontjával egyezően a következőkkel indokolta:

„Az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 9. bekezdése előírta, hogy „az ajánlattevőnek be kell csatolnia az EON által kiadott, FAM technológiára vonatkozó alkalmassági nyilatkozatot, amely FAM közvilágítás aktív elem üzemeltetés, karbantartás, új lámpák felszerelése, régi lámpatestek bontása tevékenységek elvégzésére jogosít. Amennyiben ajánlattevő nem rendelkezik nevezett dokumentummal vagy nem csatolja ajánlatában, ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot.”

Ajánlattevő a hiánypótlási, ellentmondás tisztázására szóló felhívást és felvilágosítás kérést követően sem nyújtotta be az EON által kiadott, FAM technológiára vonatkozó alkalmassági nyilatkozatot, amely FAM közvilágítás aktív elem üzemeltetésére jogosítja fel ajánlattevőt, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

9. A kérelmezők 2018. augusztus 21-én előzetes vitarendezést kezdeményeztek, melyet az ajánlatkérő 2018. augusztus 24-én elutasított. Az előzetes vitarendezési kérelem a FAM minősítéssel kapcsolatban az üzemeltetésre vonatkozó EON 2018. augusztus 16-i email választ is tartalmazta.

10. A kérelmezők 2018. szeptember 3-án újabb jogorvoslati kérelmet nyújtottak be melyben kérték, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) (2) és (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 69. § (1) (2) (3) bekezdését, a Kbt. 71. §-át és a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

11. A Döntőbizottság a lefolytatott D.303/2018. számú jogorvoslati eljárást lezáró, 2018. október 16-án kelt, D.303/24/2018. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2018. augusztus 15-i eljárást lezáró döntését, valamint az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit. A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 3.000.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte.

12. A Döntőbizottság D.303/24/2018. számú határozata ellen a felek keresetet nem nyújtottak be, a határozat végleges.

13. Az ajánlatkérő 2018. november 15-én újabb eljárást lezáró összegezést készített és küldött meg az ajánlattevők részére.

Az összegezés szerint az eljárás eredménytelen lett a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel csak érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. Az összegezés V.1.4) pontjában

érvénytelen ajánlatot tevőként az U Light ESCO Kft. és SMHV Energetika Kft. közös ajánlattevők kerültek megjelölésre.

Az összegezés VI.1.10) pontjában további információként a következő szerepelt:

A D.303/2018 iktatószámú jogorvoslati eljárásban hozott Közbeszerzési Döntőbizottság határozat értelmében ajánlatkérőnek új eljárást lezáró döntést kellett hoznia.

Ajánlatkérő 2018. október 31-én nyilatkozatot kért ajánlattevőktől ajánlatukat fenntartására. A PS Project Kft. és KÖZ-MEG-VILL Kft. közös ajánlattevők a megadott határidőig nem nyilatkoztak, így a Kbt. 165. § (12) bekezdés értelmében úgy kell tekinteni, hogy ajánlatukat nem tartják fenn.

14. A kérelmezők 2018. november 20. napján előzetes vitarendezést kezdeményeztek az eljárást lezáró összegezéssel kapcsolatban.

15. A kérelmezők 2018. november 30-án nyújtották be a jogorvoslati kérelmüket, amelyet 2018. december 5-én hiánypótlak.

16. A Döntőbizottság a D.405/17/2018. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem körében megsértette a Kbt. 165. § (12) bekezdését, a 2. kérelmi elem körében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2018. november 15-i eljárást lezáró döntését, valamint az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit. A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 9.000.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte.

17. A Döntőbizottság D.405/17/2018. számú határozata ellen a felek keresetet nem nyújtottak be, a határozat végleges.

18. A kérelmezők 2019. február 28-án nyújtották be a jelen jogorvoslati kérelmüket, amelyet 2019. március 5-én hiánypótlak.

A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.405/17/2018. számú határozatát követően nem tett eleget az ajánlatok elbírálására vonatkozó és az új eljárást lezáró döntés meghozatalára vonatkozó, Kbt. 165. § (12) bekezdése szerinti kötelezettségének.

19. Az ajánlatkérő 2019. március 25-én megküldte a Döntőbizottságnak a 2019. március 25-én készült írásbeli összegezést, amely szerint az eljárás eredményes lett, a közbeszerzési eljárás nyertesei a kérelmezők.

20. A kérelmezők 2019. március 28-án bejelentették, hogy a jogorvoslati kérelmüket visszavonják.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

21. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2017. december 29. napján indította meg. A jogorvoslati kérelem benyújtására 2019. február 28-án került sor.

22. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint visszavonta.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint rendelkezett.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. március 29.

**Dr. Horváth Éva sk**  
**közbeszerzési biztos**  
**az eljáró tanács elnöke**

**Bán János sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Csanádi Péter sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, Dr. Farkas Edit ügyvéd (e-elérhetőség)
2. Bender Nóra felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága