



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.829/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A kérelmező: BUS-OXY Kft.
(Alsónémedi, Északi Ipartelep 1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Koszó Miklós felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Ráth György u. 4.)

Az ajánlatkérő: Bajai Szent Rókus Kórház
(Baja, Rókus u. 10.)
Az ajánlatkérő képviselője: Liszicsáné Koncsár Andrea állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: Messer Hungarogáz Kft.
(Budapest, Váci út 117.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Szabados Anett kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Orvosi gázok beszerzése 2 részben” - 1. rész Cseppfolyós, mélyhűtött orvosi oxigén” 39.149.700.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000084552025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti 2025. december 12. napján kelt összegezést és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárás lefolytatására.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére, a 11600006-00000000-98206481 számú számlájára 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések tekintetében, az ajánlatkérővel szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 15. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2025/184. számában 14958/2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárás két részből állt, jelen jogorvoslati eljárás az 1. részt érinti.

2. Az ajánlatkérő feltöltötte az EKR felületére a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos dokumentumokat. Az ajánlatkérő ezen iratok körében rögzítette, hogy az 1. rész becsült értéke 39.149.700.-Ft, amelyet az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése útján határozott meg.

Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az 1. részben rendelkezésre álló fedezet 39.149.700.-Ft és a közbeszerzési eljárás előkészítésével összefüggésben sor került előzetes piaci konzultáció lefolytatására, amelynek EKR azonosítója EKR001008182025. Az ajánlatkérő közölte, hogy saját intézményi forrása 39.149.700.-Ft.

3. A felhívás a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi információkat tartalmazta az 1. részben.

„II.1.1) Elnevezés: Orvosi gázok beszerzése 2 részben

II.1.3) A szerződés típusa: árubeszerzés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Megnevezés	Tervezett igény/év	Mennyiségi egység	Termékleírás
------------	--------------------	-------------------	--------------

1. rész

1. Cseppfolyós mélyhűtött orvosi oxigén		135.000m3	7500 literes tartály
---	--	-----------	----------------------

2. Tartály biztosítása 12 hónap A biztosítás alatt ajánlatkérő a telepítést, karbantartást, a tartály bérletét érti

3. Szállítási díj, két hetente heti egy alkalommal 12 hónapra vetítve.

Felek rögzítik, hogy fenti mennyiség keretmennyiség, Vevő a fenti mennyiség legfeljebb 70%-ára vállal felhasználási kötelezettséget, amelynek oka a jelen közbeszerzési eljárás megindítását is megelőző, a kórház működését is jelentősen befolyásoló külső körülmények (pandémia, háborús helyzet, szankciók stb.) Minden esetben orvosi felhasználású célra történik a betegellátásban a felhasználás. A részletes feladatokat és elvárásokat a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

Részajánlat tételére lehetőség van: Igen

Ajánlatok benyújthatók: Valamennyi részre

II.2) A közbeszerzés ismertetése

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 – Cseppfolyós mélyhűtött orvosi oxigén

I.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész

Megnevezés	Tervezett igény/év	Mennyiségi egység	Termékleírás
1. rész			
1. Cseppfolyós mélyhűtött orvosi oxigén		135.000m ³	7500 literes tartály
2. Tartály biztosítása 12 hónap A biztosítás alatt ajánlatkérő a telepítést, karbantartást, a tartály bérletét érti			
3. Szállítási díj, két hetente heti egy alkalommal 12 hónapra vetítve.			

A jelenlegi 7500 literes tartálytól eltérően a biztonságos betegellátás érdekében legalább 6000 literes méretű tartályt kell telepítenie a nyertes ajánlattevőnek. Ha esetleg nagyobb méretű tartállyal kíván pályázni, akkor az ajánlata során figyelemmel kell lenni a kihelyezendő tartály mérete szempontjából. A kiépített beton terület mérete: Kerítéssel körbe kerített terület 5,75 x 4 m, és teljes terület betonozott. A tartály talpzata 10 cm-rel kiemelve 2,5 x 4 m, beton. Nyertes ajánlattevő átállás, külön meghibásodás esetén biztosítania kell a Bündelt. A szerződéskötés és a szerződéskötést követő 120. nap időszakon belül tartály csere idején. Eladó az oxigén tartályból történő szolgáltatás megkezdésének időpontjáig palackok, bundel stb. műszaki megoldással - a tartálynál levő központi oxigén hálózati ellátáshoz való csatlakoztatással - köteles biztosítani az orvosi gáz ellátást. Az oxigén lefejtő a nyertes ajánlattevő tulajdona. Ugyanez a rendelkezés vonatkozik a tartály telepítését követően esetleges üzemi leállások idejére is. Bündel: minimum 120 m³-es, 12 x 50 liter összekapcsolt orvosi oxigénpalack 200 bar nyomással rendelkezzen. A szállítási költségek tekintetében tájékoztatjuk az ajánlattevőket, hogy a tartályos oxigén esetében átlag szállítási gyakoriságot, kéthetente egy alkalommal történő szállítást vesz alapul és erre kéri 12 hónap időtartamra vetítve a nettó és bruttó szállítási díjat meghatározni. Felek rögzítik, hogy fenti mennyiség keretmennyiség, Vevő a fenti mennyiség legfeljebb 70%-ára vállal felhasználási kötelezettséget, amelynek oka az a jelen közbeszerzési eljárás megindítását is megelőző, a kórház működését is jelentősen befolyásoló külső körülmények (pandémia, háborús helyzet, szankciók stb.). A részletes feladatokat és elvárásokat a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőség szempont: Nem

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen (nettó és ennek adó Áfa) mért. növelt bruttó érték

II.2.7) A szerződés időtartama: 12 hónap

A szerződés meghosszabbítható: Igen

Vevő fenntartja a jogot a szerződés egyszeri alkalommal, legfeljebb 3 hónappal történő egyoldalú - Kbt. 141. § figyelembevételével - meghosszabbítására amennyiben az ajánlati felhívás és a jelen szerződés 1.1. pontjában meghatározott keretmennyiség a szerződés 12 hónapos alapidőtartama alatt nem kerül kimerítésre. A szerződés egyoldalú meghosszabbítása ajánlatkérő hivatalos közlő levelével történhet meg, amiben a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján írásban tájékoztatja a nyertes szállítót a szerződés meghosszabbításáról. Vevő rögzíti, hogy a meghosszabbított időtartamra is ugyanazon szerződéses kötelezettségek érvényesek, mint a szerződés eredeti időtartama alatt.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2025 október 7. 10:00 óra

VI.3. 9) További információk:

3.) Jelen ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nem szabályozott kérdésekben az eljárás megindításakor hatályos közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet és a hatályos Ptk. előírásai irányadóak.

6.) Ajánlattevőnek az ajánlatában RÉSZENKÉNT csatolnia kell a „részletes műszaki és ártáblázatot”, amelyben megadja az egyes gáz termékek nettó ajánlati egységárát, nettó összárát, valamint a „nettó és ennek adó (Áfa) mértékkel növelt bruttó ajánlati ár mindösszesen (Ft-ban)” sort, amely az értékelés alapját képezi. A fenti táblázatban meg kell adni a megajánlott termék megnevezését. Ajánlatkérő rögzíti, hogy fenti dokumentumot a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján szakmai ajánlatnak tekinti, amelyek hiánypótlás körében nem nyújtható be.

9.) Ajánlatkérő az eljárásban előzetes piaci konzultációt folytatott le, a piaci konzultáció száma: EKR001008182025

10.) Ajánlatkérő az értékelés során a legalacsonyabb ár értékelési szempontot (Kbt. 76. § (2) a) pont) alkalmazza arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő igényeinek a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru és kapcsolódó szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását a legalacsonyabb áron kívül további minőségi jellemzők nem szolgálják.

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely – többek között – tartalmazta a felhívást, az ajánlattételt segítő általános információkat, a műszaki leírást, a nyilatkozatmintákat és a szerződéstervezetet.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a következőket rögzítette az ajánlatok elkészítésével és értékelésével kapcsolatban.

„6. Az ajánlatok kidolgozásának feltételei

Az ajánlattevőknek az eljárás során egy írásos ajánlatot kell elkészíteniük a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvénynek a nyílt eljárásra vonatkozó előírásaival összhangban. Ajánlatkérő hiánypótlási lehetőséget a Kbt. 71. § szakaszában meghatározottak szerint biztosít. Ajánlatkérő nem él azzal a korlátozással miszerint nem rendel el újabb hiánypótlást, amennyiben a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatában korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás. Az ajánlattevőnek nyertesként történő kihirdetése esetén nincs lehetősége ajánlata, vagy a jelen dokumentáció bármely – akár csak rész – kérdésének megváltoztatására sem.

11. Az ajánlatok értékelése

Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár értékelési szempont. Ajánlatkérő a legalacsonyabb ár alatt a „nettó és ennek adó (Áfa) mértékkel növelt bruttó ajánlati ár mindösszesen (Ft-ban)” értéket érti, mennyiségi eltérés nélkül.

A szállítási költségek tekintetében tájékoztatjuk az ajánlattevőket, hogy mind a tartályos, mind a palackos szállítás esetén szállítási díj nettó és bruttó összegét egy szállítási alkalomra vetítve is adják meg. Továbbá a tartályos, azaz a cseppfolyós oxigén esetében a kéthetenkénti szállításra vetített nettó és bruttó szállítási díj összegét is adják meg, illetve a palackos oxigén esetében a heti kétfő alkalomra vetített szállítási díj nettó és bruttó összegét is kérjük megadni.

II. Az ajánlat kidolgozásának feltételei

6. Ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább

fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban - a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását.

8. A dokumentáció rendelkezéseinek nem megfelelően benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.”

6. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban - egyebek mellett - a következőket határozta meg. „A jelenlegi 7500 literes tartálytól eltérően a biztonságos betegellátás érdekében legalább 6000 literes méretű tartályt kell telepítenie a nyertes ajánlattevőnek. Ha esetleg nagyobb méretű tartállyal kíván pályázni, akkor az ajánlata során figyelemmel kell lenni a kihelyezendő tartály mérete szempontjából. A kiépített beton terület mérete: Kerítéssel körbe kerített terület 5,75 x 4 m, és teljes terület betonozott. A tartály talapzata 10 cm-rel kiemelve 2,5 x 4 m, beton. Az ajánlatkérő tájékoztatja a pályázókat, hogy jelenleg is van működés és használat alatt álló 7,5 m³-es cseppfolyósított oxigén tartály, így az ehhez szükséges teljes műszaki feltételek ki vannak építve. Pl: körbekerített, betonozott, 3 fázisú áram vételezési hely kialakított, ajánlatkérő területe a közlekedés szempontjából végig aszfaltozott, a tartály előtti részen betonozott, érintésvédelemmel ellátott, világítás biztosított, védőtávolság, elpárologtató stb.. Nyertes ajánlattevő átállás, külön meghibásodás esetén biztosítania kell a Bündelt. A szerződéskötés és a szerződéskötést követő 120. nap időszakon belül tartály csere idején Eladó az oxigén tartályból történő szolgáltatás megkezdésének időpontjáig palackok, bündel stb. műszaki megoldással - a tartálynál levő központi oxigén hálózati ellátáshoz való csatlakoztatással - köteles biztosítani az orvosi gáz ellátást. Az oxigén lefejtő a nyertes ajánlattevő tulajdona. Ugyanez a rendelkezés vonatkozik a tartály telepítését követően esetleges üzemi leállások idejére is. Bündel: minimum 120 m³-es, 12 x 50 liter összekapcsolt orvosi oxigénpalack 200 bar nyomással rendelkezzen A telepíteni kívánt tartályt a megfelelő méretű elpárologtatóval és tartályfigyelő (telemetria) rendszerrel kell, hogy rendelkezzen. Ajánlatkérő a tartályfigyelő rendszer adatait kéri megosztani (pl. webes elérés) oly módon, hogy ajánlatkérő szervezeti egysége a tartály töltöttségi szintjét nyomon követhesse. A tartály töltöttségi szintje (a tartályban tárolt oxigén mennyisége a tartály űrtartalmához képest) nem csökkenhet 30 % alá az ellátás biztonsága érdekében. A nyertes Ajánlattevő eseti megrendelés hiányában is köteles a szerződés időtartama alatt biztosítani, hogy a tárolt oxigén mennyisége ne csökkenjen a tartály űrtartalmának 30 %-a alá. A nyertes ajánlattevő telemetria rendszeren keresztül monitorizálja a tartály töltöttségi szintjét. Az ajánlattevők a megajánlott termékek ajánlati árát az 1.sz. melléklet szerinti részletezettséggel, valamint az 1.sz. mellékletben szereplő mennyiségre és mértékegységre vetítve termékenkénti nettó és bruttó egységárban és összesítve adják meg.”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a „részletes műszaki és ártáblázat” dokumentumot amelyben meg kellett adni az egyes gáz termékek nettó ajánlati egységárát és a nettó összárát, valamint a "bruttó ajánlati ár mindösszesen (Ft-ban)" sort, amely az értékelés alapját képezte.

1. számú melléklet műszaki és ártáblázat											
Orvosi gáz beszerzése 2025.											
	Megnevezés	Tervezett igény/év	Mennyiségi egység	Termékleírás	Minőségi követelmény	Kihelyezett készlet orvosi gáspalackok mennyisége legalább db.	Nettó egységár (Ft)	Bruttó egységár (Ft)	Nettó összesen /Év	Bruttó összesen /Év	Megajánlott termék megnevezése
1. rész											
1.	Cseppfolyós mélyhűtött orvosi oxigén	135 000	m3	7500 literes tartály	Ajelenlegi 7500 literes tartálytól eltérően a biztonságos betegellátás érdekében legalább 6000 literes méretű tartályt kell telepítenie a nyertes ajánlattevőnek. Ha esetleg nagyobb méretű tartállyal kíván pályázni, akkor az ajánlata során figyelemmel kell lenni a kihelyezendő tartály mérete szempontjából. A kiépített beton terület mérete: Kerítéssei körbe kerített terület 5,75 x 4 m, és teljes terület betonozott. A tartály talapzata 10 cm-rel kiemelve 2,5 x 4 m, beton. Nyertes ajánlattevő átállás, külön meghibásodás esetén biztosítania kell a Bűndelt. A szerződés-kötés és a szerződés-kötést követő 120. nap időszakon belül tartály csere idején Eladó az oxigén tartályból történő szolgáltatás megkezdésének időpontjáig palackok, bündel stb. műszaki megoldással - a tartálynál levő központi oxigén hálózati ellátáshoz való csatlakoztatással - köteles biztosítani az orvosi gáz ellátást. Az oxigén lefejtő a nyertes ajánlattevő tulajdona. Ugyanez a rendelkezés vonatkozik a tartály telepítését követően esetleges üzemi leállások idejére is. Bűndel: minimum 120 m3-es, 12 x 50 liter összekapcsolt orvosi oxigénpalack 200 bar nyomással rendelkezzen		0,00	0,00	0,00	0,00	
2.	Tartály biztosítása	12	hónap	A biztosítás alatt ajánlatkérő a telepítést, karbantartást, a tartály bérletét érti			0,00	0,00	0,00	0,00	
3.	Szállítási díj, két hetente heti egy alkalommal 12 hónapra vetítve.	12	hónap				0,00	0,00	0,00	0,00	
1. rész bruttó ajánlati ár mindösszesen:									0,00	0,00	

8. Az ajánlattételi határidő lejártáig 3 ajánlat érkezett a közbeszerzési eljárás 1. részében. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy az 1. részben rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 39.149.700.-Ft. Az ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették az 1. részben:

BUS-OXY Kft.: 27.876.300.-Ft

Linde Gáz Magyarország Zrt.: 48.011.400.-Ft

Messer Hungarogáz Kft.: 16.868.250.-Ft

9. A kérelmező ajánlatához mellékelte a szakmai ajánlatnak minősülő részletes műszaki és ártáblázatot. Annak mindhárom rovatát (cseppfolyós mélyhűtött oxigén, tartály biztosítása, szállítási díj, kéthetente heti egy alkalommal 12 hónapra vetítve) érintően megadta a nettó és a bruttó egységárat, valamint a nettó összesen/év megajánlást is. Mellékelte referencianyilatkozatot és az aláírásmintát, továbbá nyilatkozatokat.

10. Az ajánlatkérő 2025. november 4. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az alábbi indokolást kérte a kérelmezőtől.

„Ajánlatkérő megvizsgálta az indikatív ajánlatok alapján megállapított becsült értéket, valamint a beérkezett ajánlati árakat, továbbá azok átlag értékét és megállapította, hogy a BUS-OXY Kft. ajánlattevő által az 1. részben megajánlott ajánlati ár esetében felmerül az aránytalanul alacsony jelleg, az ajánlattevő ajánlati ára mind a becsült értéktől, mind a beérkezett ajánlati áraktól jelentősen alacsonyabb.

A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele, így pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég, stb. Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indoklást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, alvállalkozói szerződésekkel, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával és más, az ellenértékre vonatkozó egyéb irattal, stb.

Az ajánlati árra vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában, valamint a megfelelő alátámasztó számítások és dokumentumok csatolásával benyújtani szíveskedjen.

1. rész: BUS-OSY Kft.:

Az ajánlati árra vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában, valamint a megfelelő alátámasztó számítások és dokumentumok csatolásával benyújtani szíveskedjen! Kérjük Ajánlattevőt, hogy adjanak objektív indokolást a megajánlott ajánlati árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- megajánlott termékek vonatkozásában a beszerzéssel, behozattal, forgalomba hozattal vagy a termékek gyártásával kapcsolatban felmerülő összes költség;
- a termékek helyszínre szállításával kapcsolatos költségek,
- vám, adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó), díjak, illetékek,
- szíveskedjenek bemutatni a teljesítés élőmunka-ráfordításának mértékét és a kapcsolódó közvetlen és közvetett bérköltségeket (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, stb.). Kérjük, hogy szíveskedjenek megjelölni, hogy hány fő munkavállalót és/vagy alvállalkozót és milyen bérezéssel/díjazással kívánnak a projekt teljesítése vonatkozásában alkalmazni.;
- tárgyi szerződésre eső közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefon/internet használat, nyomtatás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció, ügyvezetés, stb. költségei, banki-, ügyvédi,- könyvelési, stb. költségek);
- kötelezettségekre;
- szíveskedjenek bemutatni az elérni kívánt hasznot, nyereséget és a kalkulált üzleti kockázatot, tartalékokat, különös tekintettel az inflációs és árfolyam kockázatokra;
- minden olyan további költség, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő számolt a költséggel.

Az ajánlati ár megalapozottságának indoklásában kérjük szíves, számíttással alátámasztott nyilatkozatokat arra is, hogy a közvetlen (beszerzési, gyártási, szállítási) költségeken túl felmerülő minden egyéb munkabér jellegű, illetve általános-, közvetett költség és ráfordítás is megtérül-e?

Felhívjuk a figyelmet továbbá, hogy a következőes gyakorlat szerint az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árindokolás kérelmben, illetve esetleges kiegészítő árindokolás kérelmben feltett kérdésekre, az ott kifejtetni kért tételekre maradéktalanul, teljeskörűen kell válaszolniuk, és ilyen módon kell az azzal kapcsolatos információ megadniuk. Nincs helye az olyan ajánlat érvényessé nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések, indokolni kért tételek nem kerültek teljeskörűen megválaszolásra (D.193/15/2020.)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be árindoklást, vagy ha a közölt információk nem igazolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

11. A kérelmező benyújtotta árindokolását, amelyet teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánított a Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján.

A kérelmező részletesen bemutatta árindoklásában, hogy hogyan kalkulálta az ártáblázat egyes tételei tekintetében a felmerülő költségeket, valamint a központi költségeket és bemutatta a szerződés teljesítéséhez szükséges egyéb elemek költségeit. A kérelmező árindoklásához egyebek mellett csatolta a releváns bérjegyzékeket, forgalmi engedélyt és a NAV részéről, a személyi jövedelemadóról szóló - többször módosított - 1995. évi CXVII. törvény 82. § (2) bekezdése alapján havonta közzétett, a fogyasztási norma szerinti üzemanyagköltség-elszámolással kapcsolatosan alkalmazható üzemanyagárát tartalmazó tájékoztatót.

12. Az ajánlatkérő megvizsgálta a kérelmező árindokolását és megállapította, az nem alkalmas arra, hogy döntést hozzon az ajánlati ár megalapozottságáról, ezért az 1. részben a következő kiegészítő árindokolás-kérést küldte a kérelmező részére 2025. november 20. napján:

1. Kérjük az ajánlattevőt, hogy az oxigén alapanyagra, annak szállítására vonatkozó árajánlatot csatolja be!
2. Kérjük az ajánlattevőt, hogy csatolja be a tartály bérletére vonatkozó árajánlatot!
3. Kérjük annak bemutatását, hogy az ajánlattevő hogyan és hol kalkulált a tartály telepítésének költségével! Kérjük továbbá annak bemutatását, hogy az ajánlattevő hogyan és hol kalkulált az új tartály telepítéséig (átállítás) idejére járó feladatokkal, úgymint az ellátás palackokkal/bündellel történő csatlakozás az oxigén hálózathoz biztosításával!
4. Az ajánlattevő az árindokolásban alvállalkozóként adja meg a/a azKft-t., azonban az ajánlata nem tartalmaz alvállalkozóra való utalást! Kérjük ennek a tisztázását!
5. Kérjük tisztázza, hogy az ajánlat a tartályba való áttöltés időtartamát is magában foglalja-e, illetőleg ennek költségével hol és hogyan számolt!
6. A hatósági eljárás díjai magukban foglalják az üzembe helyezési és létesítési költségeket is?
7. Mutassa be számolt-e és hol az alábbi költségekkel!
 - Tartály töltöttsége 30% alá nem mehet, telemetria rendszeren keresztül kell folyamatosan figyelni a nyertes ajánlattevőnek a töltöttségi szintet
 - Töltés során a tartály és az elpárologtató szemrevételezése.
 - Havi karbantartás
 - Kifagyási ellenőrzése
 - Tömítettségek ellenőrzése
 - Szintjelző ellenőrzése
 - Nyomásmérő ellenőrzése
 - Biztonsági szelep ellenőrzése
 - Vákuummérés
 - Töltőcsonk ellenőrzése
 - Matricák, feliratok ellenőrzése
 - Tartály környezet ellenőrzése
 - Tartály külső állapotának ellenőrzése.”
8. Kérjük az ajánlattevőt, hogy tisztázza hogyan került meghatározásra a szállítási díj részletezésénél ... naptári nap
9. Az ajánlattevő bemutatta a szállításhoz kapcsolódó üzemanyag költséget, azonban vizsgálatunk szerint a/a az távolság nemkm oda vissza, hanemkm.

13. A kérelmező a kiegészítő árindokolását határidőben benyújtotta oly módon, hogy annak 1., 2., 3., 5., 6. és 7. kérdésekre adott válaszait üzleti titokká nyilvánította.

14. A kérelmező a kiegészítő árindokolás-kérés üzleti titokká nem nyilvánított részében az alábbi válaszokat adta.

4. válasz: A kérelmező nyilatkozott, hogy az ajánlatában adminisztratív hiba okán elmulasztotta benyújtani az alvállalkozó bejelentésére szolgáló Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozatot. Előadta, hogy a/a az kft-t alvállalkozóként kívánja bevonni és az erre vonatkozó nyilatkozatot hiánypótlási felhívás keretében nyújtja be.

8. válasz: Az ajánlatkérő előírása szerint a tartályos oxigén esetében átlag szállítási gyakoriságot kéthetente egy alkalommal történő szállítást vesz alapul. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő lehetővé teszi a 7500 literesnél kisebb, de legalább 6000 literes méretű tartállyal történő ajánlattételt is, ezért a kisebb tartály méretre figyelemmel szükséges a két heti átlaghoz képest a gyakoribb szállítás. A kérelmező előadta, hogy a kisebb tartályméretre, és az átállítás időtartamára figyelemmel szállítási alkalommal számolt, melyhez képest az esetleges további szállítási alkalmak fedezetére tartalékot is képezett, amely tartalék az árindokolásban kimutatásra került. A kérelmező a szállítási alkalom részletes számítását a kiegészítő árindokolás 3/B kérdésre adott válaszban ismerteti.

9. válasz: A kérelmező mellékelte a számításait igazoló térképet, a távolság kiszámításával. A mellékletben foglalt kimutatás alátámasztja, hogy a 152 km a távolság az ajánlattevő Alsónémediben található székhelye és az Ajánlatkérő székhelye között. Erre figyelemmel számolt a kérelmező oda-vissza összesen, és felfelé kerekítve 310 km távolsággal.

15. A kérelmező a kiegészítő árandokolás üzleti titkot nem képező része befejezéseként felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az 1. közbeszerzési részben ajánlatot benyújtó három ajánlattevő (kérelmező: 27.876.300.-Ft, a Linde Gáz Magyarország Zrt.: 48.011.400.-Ft, a Messer Hungarogáz Kft.: 16.868.250.-Ft) átlagára 30.918.650.-Ft, mely piaci átlaghoz képest a kérelmező ajánlata mindösszesen 9,84 % mértékkel tér el. A kérelmező rámutatott továbbá, hogy a Döntőbizottság irányadó határozatai (D.148/17/2025., D.196/18/2023., D.168/15/2022.) alapján a 9,84 % mértékű eltérés nem tekinthető aránytalanul alacsony mértékűnek, így árandokolást sem kérhetett volna. A kérelmező felhívta a figyelmet arra is, hogy az eljárás becsült értéke sem lehet magasabb, mint a három ajánlat átlagára (hiszen indikatív árajánlatként a piaci szereplők miatt adtak volna magasabb árat), vagy az előző szerződésének értéke, amelyet a Messer Hungarogáz Kft.-vel kötött. Így a kérelmező ajánlati ára a becsült értékhez viszonyítva sem tekinthető aránytalanul alacsonynak. A becsült érték összegének körültekintő, helyes meghatározása a piaci áraknak megfelelően, esetlegesen az ajánlatkérő korábbi szerződéseinek megfelelően az ajánlatkérő felelősségét képezi a Kbt. 28. §-a alapján. A becsült érték helytelen meghatározásának következményeit nem lehet az ajánlattevőkre róni

16. A kérelmező a kiegészítő árandokolásához mellékletként csatolta az oxigén alapanyagra, annak szállítására vonatkozó árajánlatot, valamint a tartály bérletére vonatkozó árajánlatot. A továbbiakban nyilatkozott, hogyan és hol kalkulálta a tartály telepítésének költségét és ismertette a megajánlott szállítási alkalmak részletes számítását, valamint részletes választ adott az 5., 6. és 7. kérdésekre.

17. A 2025. december 12. napján kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárás 1. része az alábbi eredménnyel zárult.

„V. Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek hirdették: Igen

Az eredménytelenség jogcíme: A Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

Az eredménytelenség indoka: Az eljárás az 1. és a 2. részben eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a bontási jegyzőkönyvben igazolt, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel és ajánlatkérő pótfedezetet nem tud biztosítani.

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Igen

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők neve és az érvénytelenség indoka:

Messer Hungarogáz Kft.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő az 1. és 2. részekben a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő kifejezett felkérése ellenére árandokolást nem

nyújtott be, melyre tekintettel az ajánlati ára a becsült értékhez és a fedezethez viszonyítva aránytalanul alacsonynak minősül.

BUS-OXY Kft.

Érvénytelenítés jogcíme:

• Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánítás okai: Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kért az ajánlattevőtől, majd pedig azt követően a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árindokolás bekérésére került sor.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése a következőket tartalmazza:

„(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” Ajánlatkérő kifejezett álláspontja az, hogy az ajánlattevő által benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás nem igazolja és indokolja megfelelően, hogy a szerződés az ajánlatban megadott áron teljesíthető az alábbiakra tekintettel: A Bajai Szent Rókus Kórház ajánlatkérő orvosi gáz beszerzése egy összetett komplexebb szolgáltatási tárgyú. Ez következik abból, hogy:

- tárolókapacitást állandó és átmeneti jelleggel (telepítés időszakában és/vagy rendkívüli hiba esetén) szükséges biztosítani,
- tárolókapacitás telepítését kell biztosítani,
- orvosi és egyéb gáz folyamatos meghatározott limitszint/mennyiség biztosítása,
- szállítás folyamatosan és rendkívüli igény esetén.

Ajánlatkérő számára e tárgyú beszerzés a folyamatos és megbízható ellátás biztosítása túlzás nélkül létfontosságú, hisz a biztonságos betegellátás elengedhetetlen feltétele, emberéletek múlhatnak rajta. Ajánlatkérőnek ezért alapvető és kiemelkedően fontos érdeke, hogy a szolgáltatás biztosításának teljeséggel megfelelő ajánlattevő/tevők esetén lehet az ajánlatokat elbírálni és lehet érvényes és eredményes az eljárás.

Az árindokolásnak minden esetben objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie. Az árindokolás önmagában kell, hogy egy logikai egészet alkosson, minden tételre kitérjen – lehetőség szerint tételenként részletezve a kapcsolódó árakat, költségeket – és ne összevontan, elnagyoltan tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru eredetiségére,
- e) környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A benyújtott árindoklás nem tartalmazott a fenti szempontoknak megfelelően objektíven értékelhető adatokat az alábbiak szerint:

Ajánlattevő az eredeti árindokolásában az oxigén alapanyag és a tartályok tekintetében utalt arra, hogy azokat az Kft. ajánlattevőtől szerzi be. Az ajánlattevő az árindokolás kérésben kifejezetten előírta, hogy az árindokolást „a megfelelő alátámasztó számítások és

dokumentumok csatolásával benyújtani szíveskedjen!” Az ajánlatkérő kifejezett álláspontja az, hogy az ajánlattevő már első körben nem felelt meg az árandokolás kérdésben foglaltaknak és tekintettel arra, hogy az árandokolás már ezen költségelemek tekintetében hiányos volt, ajánlatkérő kötelessége az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani (Lásd D.98/2025. számú Döntőbizottsági határozat). Az ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árandokolás sem nyújtott választ arra, hogy az ajánlattevő a meglévő tartály leszerelése és az új tartály telepítése közötti időszakban a betegellátást ajánlatkérő számára megnyugtató módon tudja biztosítani. Ajánlattevő nem mutatta azt be, hogy az átmeneti időszakban a 6 db (min. 600 liter kapacitású) mobil tartályt hogyan kívánja elhelyezni, ehhez milyen feltételek szükségesek, nem mutatta be, hogy azokat hol kívánja elhelyezni (különös tekintettel a Kórház területének sajátosságaira), nem mutatta azt be, hogy hogyan fogja a tartályokat az orvosi gázhálózatra csatlakoztatni.

Az ajánlattevő által benyújtott alvállalkozói ajánlat nem tér ki arra, hogy a tartályokat hogyan fogja az ajánlattevő/alvállalkozó csatlakoztatni a rendszerhez, az esetleges csövek, bündelek stb. biztosításával számolt-e. Nem látható az sem, hogy az összesen 6 db tartály használata konkrétan hogyan történne, az egyes tartályok kifogyása esetén a következő tartály használata, a kifogyás ellenőrzése stb. miként valósulna meg, ezért ki lenne a felelős és milyen feladatok elvégzése szükséges.

A szerződéstervezet 2.7. pontja tartalmazza a következőket: „Az eladó a szerződéskötést követő legkésőbb 120. naptól köteles a Vevő székhelyén történő biztonságos tároláshoz a műszaki leírás szerinti tartályt, párologtatót és ahhoz szükséges valamennyi berendezést, tartozékot biztosítani a szerződés teljes időtartamára akként, hogy a betegellátás ne kerüljön akadályoztatásra. A szerződéskötés és a szerződéskötést követő 120. nap időszakon belül tartály csere idején Eladó az oxigén tartályból történő szolgáltatás megkezdésének időpontjáig palackok, bündel, stb. műszaki megoldással - a tartálynál levő központi oxigén hálózati ellátáshoz való csatlakoztatással - köteles biztosítani az orvosi gáz ellátást. Ugyanez a rendelkezés vonatkozik a tartály telepítését követően esetleges üzemi leállások idejére is.” Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az üzemi leállások idejére vonatkozó feladatok és költségek bemutatását, amely ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlatkérő kifejezett felszólítása esetén is egy bemutatandó költség lenne.

18. A kérelmező 2025. december 16. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 72. §-át, továbbá a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelemmel.

19. Az ajánlatkérő 2025. december 18. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevétele

20. A kérelmező 2025. december 29. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amely a közbeszerzési eljárás 1. részét érintette. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (2) bekezdését. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó körülmények körében rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében a legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be, amely jogszerűen lefolytatott bírálat esetében a nyertes ajánlat lenne.

21. Indokolásában ismertette a közbeszerzési eljárás 1. részében megvalósult, a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket. Rámutatott, hogy a

2025. november 4. napján kelt árandokolás-kérés egy általánosan megfogalmazott indokoláskérés volt, amelyben az ajánlatkérő kifejezetten csak költségek bemutatását, számítások benyújtását írta elő: „Kérjük Ajánlattevőt, hogy adjanak objektív indokolást a megajánlott ajánlati árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen: (...)” A kérelmező előadta, hogy az árandokolás-kérésben nem volt egyértelműen megfogalmazva, sőt kifejezetten félrevezető volt a szövege, mivel nem tartalmazta tételesen, hogy melyek azok a megajánlás részét képező egyes tételek, költségek, mely tekintetében kifejezetten az ajánlatkérő által utólagosan nevesített „oxigén beszerzésére és a tartályok bérletére vonatkozó alátámasztó dokumentum (árajánlat)” benyújtása lett volna szükséges.

Előadta, hogy az oxigén beszerzésére és a tartályok biztosítására vonatkozó alátámasztó dokumentumokat az ajánlatkérő kiegészítő árandokolás-kérésére benyújtotta.

A kérelmező előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a nem a jelen közbeszerzési eljárásra konkretizált, általánosan megfogalmazott árandokolás-kérésben a költségek, számítások bemutatásán túlmenően előírta volna, hogy pontosan mely tételek esetében kell kifejezetten egyéb alátámasztó dokumentumokat is bemutatni, úgy ezeket is, már az árandokolás teljesítése során rendelkezésre bocsátotta volna.

22. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő később, a kiegészítő árandokolás-kérés 1. és 2. pontjában már ennek megfelelően járt el: „Kérjük az ajánlattevőt, hogy az oxigén alapanyagra, annak szállítására vonatkozó árjajánlatot csatolja be! Kérjük az ajánlattevőt, hogy csatolja be a tartály bérletére vonatkozó árjajánlatot!” Azonban az ajánlatkérő mégsem fogadta el a kiegészítő árandokolás mellékleteként benyújtott, az oxigén beszerzésére és a tartályok biztosítására vonatkozó dokumentumokat, mivel álláspontja szerint ezeket az árandokolás részeként kellett volna benyújtania kérelmezőnek.

23. A kérelmező álláspontja szerint ezzel az ajánlatkérő olyan bizonytalan helyzetet teremtett a bírálat során, amely alappal vet fel kérdéseket a bírálat jogszerűségét, észszerűségét illetően. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő előadását alapul véve, az ajánlatkérőnek már az első árandokolása megismerését követően érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a kérelmező ajánlatát, ha az ajánlatkérő álláspontja szerint az érvénytelenség oka már az első árandokolás nem megfelelő teljesítése miatt bekövetkezett.

24. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által az érvénytelenné nyilvánítás indokolásában bemutatott hiányosságok nem róhatóak a kérelmező terhére. Egyrésztől azért, mert az ajánlatkérő nem kérte (azok bemutatásának kötelezettsége az általános felhívásból nem következik), másrészt a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti árandokolás-kérésben és kiegészítő árandokolás-kérésében nem is kérhette például a tartály technikai elhelyezésének bemutatását, annak gázhálózatra való csatlakoztatását, felelős személyek bemutatását, mert az árandokolás-kérés jogintézmény nem erre szolgál. Amennyiben az ajánlatkérőnek a kötelezettség teljesíthetősége vonatkozásában kétsége támad, úgy erre a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti, teljesíthetetlen kötelezettségvállalással kapcsolatos indokolás-kérés intézménye áll rendelkezése.

25. Az ajánlatkérőnek a következetes gyakorlat alapján addig kell folytatni az árandokoláskérést, amíg meg nem bizonyosodik a szerződés megajánlott ajánlati áron való teljesíthetőségéről, vagy arról, hogy a szerződés a megajánlott áron nem teljesíthető.

A kérelmező az érvénytelenné nyilvánítás összegezésben rögzített indokaira reagálva az előzetes vitarendezési kérelmében tételesen rámutatott, hogy az ajánlatkérő indokai nem helytállóak, mivel egyrészt az árandokolásban és a kiegészítő árandokolásban, valamint ezek mellékleteiben megtalálható a szükséges adat, számítás, alátámasztó dokumentum, másrészt az ajánlatkérő idő előtti megállapításokat tett, melyek megerősítéséhez vagy cáfolatához

további kiegészítő árandokolás-kérésre vagy teljesíthetetlen kötelezettségvállalás miatti indokolás kérésre lett volna szükség.

26. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése, amellyel a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította több okból is jogsértő.

Az árandokolás-kérés nem tartalmazott konkrét és egyértelműen beazonosítható előírásokat arra vonatkozóan, hogy az árandokolásban mely költségelemek esetében, milyen részletezettséggel és milyen dokumentumok csatolásával kellett volna az adatok, kalkulációk megfelelőségét alátámasztani. Az ajánlatkérő a szerződés részét képező, és általa bizonytalan megítélésű oxigén alapanyag és a tartályok biztosítása költségelemek árának alátámasztása érdekében a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint kiegészítő árandokoláskérést küldött a kérelmező részére. A bíráló későbbi szakaszában az ajánlatkérő azonban meggondolta magát, és a kiegészítő árandokolás-kérést, és a kérelmező által a kiegészítő árandokolás-kérés 1. és 2. pontjának felhívása alapján benyújtott oxigén alapanyag beszerzésére és a tartályok biztosítására vonatkozó alátámasztó dokumentumokat semmibe vette, mivel utólag kialakított egyértelműen jogszerűtlen álláspontja szerint e dokumentumokat a kérelmezőnek mégis inkább az árandokolás részeként kellett volna benyújtania. Ebből a teljes bizonytalanságból, határozatlanságból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő saját maga sem tudta megítélni, hogy valójában milyen módon kell a saját maga által kiküldött árandokolást jogszerűen teljesíteni. Ennek ellenére hozta meg érvénytelenséget megállapító jogszerűtlen döntését, melyet arra alapozott, hogy a kérelmező az árandokolása során nem nyújtotta be az orvosi oxigén alapanyag beszerzésére és a tartályok biztosítására vonatkozó alátámasztó dokumentumot (áránajánlatot) és ezáltal nem tett eleget az árandokolás-kérésnek.

A kérelmező nyilatkozott továbbá, hogy az árandokolás-kérés 2. oldalán szerepeltek tételesen azok a költségek, amelyeket a kérelmezőnek különösen be kellett mutatni: „minden olyan további költség, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő számolt a költséggel”. A kérelmező előadta, hogy az árandokolást az árandokolás-kérés, valamint az ajánlatkérő által kiadott részletes áránajánlat alapján készítette el, figyelemmel arra, hogy annak beárazása képezi az értékelési szempontot képező „nettó és ennek adó (Áfa) mértékkel növelt bruttó ajánlati ár mindösszesen (Ft-ban)” megajánlását. A kiegészítő árandokolás-kérésre pedig benyújtotta az ajánlatkérő által kért részletekre vonatkozó további magyarázatot, számításokat, és az előírt alátámasztó dokumentumokat is.

27. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenséget megállapító döntését olyan állításokra alapozta, amelyek egyrészt nem állnak fenn, mivel a kérelmező az árandokolás-kérés és kiegészítő árandokolás-kérés valamennyi konkrét előírásának magyarázatok, számítások, valamint alátámasztó dokumentumok benyújtásával eleget tett. Másrészt az ajánlatkérő az érvénytelenségi döntését olyan feltevésekre alapozta, amely feltevések valóságáról, helytállóságáról a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árandokoláskéréssel, valamint a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti teljesíthetetlen kötelezettségvállalással kapcsolatos indokoláskéréssel egyáltalán nem győződött meg, így sok esetben idő előtt tett olyan megállapításokat, amelyeket köteles lett volna tisztázni, és amely kételyeire megfelelő válaszokat kapott volna.

28. A kérelmező jogorvoslati kérelemben kifejtett álláspontja szerint az árandokolás és a kiegészítő árandokolás során, a szerződés megajánlott áron való teljesítésének megítéléséhez minden releváns adatot, és alátámasztó dokumentumot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, és igazolta, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdésén alapuló érvénytelenséget megállapító döntése jogszabálysértő.

29. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2025. december 12-e, az összegezés megküldésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2025. december 18-a, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz kelte.

30. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az összegezést és kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések szerinti jogszerű bírálatra.

31. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében ismertetett álláspontja szerint az árandokolás-kérés nem volt általános, továbbá abban egyértelműen megadta, hogy az árandokoláshoz alátámasztó dokumentumokat is kér csatolni. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező az árandokolás-kéréssel szemben vitarendezési kérelmet nem nyújtott be, nem tett fel esetleges pontosító kérdéseket a benyújtandó dokumentumok és információk köre kapcsán, ezért az ajánlatkérő azt feltételezte, hogy a árandokolás-kérés egyértelmű a kérelmező számára. Rámutatott, hogy ajánlatkérőként a kérelmezőre bízta azt, hogy egy adott tételt milyen dokumentummal támaszt alá. Az ajánlatkérő az észrevételében elismerte, hogy konkrét előírást valóban nem tett, azonban az egyértelműen megállapítható, hogy két elem tekintetében (oxigén alapanyag és tartálybérlet) a kérelmező alátámasztó dokumentumot nem csatolt, így nem támasztotta alá ezeket az ajánlati elemeket.

33. Nyilatkozott, hogy az árandokolás-kérésben példalózó jelleggel adta meg, hogy az ajánlattevőnek mire kell kitérnie az árandokolásában, továbbá megadta azt is, hogy az ajánlattevőnek minden egyéb olyan költséget be kell mutatni, amely a szerződés teljesítése szempontjából fontos. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező érvénytelenségére vonatkozó döntésében meghatározott indokok olyan indokok, amelyekre vonatkozó számítások bemutatása nélkül nem lehet megállapítani az ajánlati ár megalapozottságát.

34. Előadta, hogy a kérelmezőnek - a műszaki leírás és a szerződés alapos ismerete alapján - az árandokolásában kifejezetten ki kellett volna térnie a következő elemekre:

- pl. a tartályok elhelyezése, azok csatlakoztatása
- a kiegészítő tartályok használata
- üzemi leállások idejére vonatkozó feladatok és költségek
- rendkívüli helyzetek, vészhelyzetek kezelése
- elpárologtató és lefejtő biztosítása
- 24 órás készenlét biztosítása az év 365 napján

35. Az ajánlatkérő ezt követően hangsúlyozta, hogy „nem az ajánlatkérő feladata az, hogy az ajánlattevő helyett az árandokolást mintegy „elkészítse”, annak tartalmára az ajánlattevőt rávezesse. Ajánlatkérő általános útmutatást tesz az árandokolás összeállítása tekintetében”.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az árandokolás kifejezett lényege az, hogy az ajánlatkérő meg tudjon arról győződni, hogy a kérelmező ismeri az ellátandó feladatot, azok összetételét, alaposan megismerte a műszaki leírást és a szerződés tartalmát. Hangsúlyozta, hogy az alvállalkozói ajánlat nem tartalmazott az előírásoknak megfelelő indokolást és abból nem lehetett megállapítani, hogy az abban szereplő ár tartályra vagy bündelre vonatkozik.

36. Kifejtette, hogy fenntartja arra vonatkozó álláspontját, amely szerint a kérelmező elkésett a jogorvoslati kérelem benyújtásával, ugyanis a kérelmező nem vitatta az árandokolás-kérést a közbeszerzési eljárásban.

Az érdekelt észrevétele

37. Az érdekelt a Kbt. 154. § (1a) bekezdés alapján jelezte a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát, azonban észrevételt nem nyújtott be és az ügyfelek előadásaira - melyeket a Döntőbizottság a Kbt. 160. (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően megküldött részére - nem nyilatkozott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárást 2025. szeptember 15. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. december 29. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

39. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, amikor az összegezésben megjelölt érvénytelenségi indokra tekintettel érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a közbeszerzési eljárás 1. részében.

40. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező az árandokolást és a kiegészítő árandokolás 1., 2., 3., 5., 6. és 7. számú pontjait üzleti titokká nyilvánította. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, amely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

41. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a

71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

42. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Amennyiben a bírálat során az ajánlatkérő azt szükségesnek tartja, akkor a kirívóan alacsonynak tűnő árajánlat esetén az érintett ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján először árindokolást, majd ennek elégtelen volta esetén a (3) bekezdés alkalmazásával kiegészítő indokolást kérhet. Az ajánlattevőnek az árindokolás-kérés tartalmához igazodva kell megadnia indokolását és adott esetben a kiegészítő árindokolását is. Az ajánlatkérő nem alapíthat érvénytelenségi okot olyat körülményre, amelyet a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdések alapján megküldött indokolás-kérésekben kifejezetten nem fogalmazott meg. Ami az árindokolás-kérésben szerepelt, (legalább) arra vonatkozóan kell benyújtani az indokolást, e körben az ajánlat érvénytelenségét csak az eredményezi, ha a kifejezetten kért, az ajánlatkérő által megjelölt adatot, árelemet nem tartalmazza az indokolás. Amennyiben ilyen hiány nincs, de az indokolásban bemutatottak kapcsán kétség merült fel, akkor további kiegészítő indokolás-kérés által kell meggyőződni az indokolásban foglaltakról és az ajánlati ár

megalapozottságáról. Az követelhető meg, kérhető számon az ajánlattevőn, amit az ajánlatkérő az indokolás-kérésben kifejezetten, konkrétan megjelölt. Az ajánlatkérő által kifejezetten nem kért adatok hiánya nem eredményez érvénytelenséget. Az indokolásnak az ajánlatkérő által kért adatokat kell bemutatnia, azok lényegi tartalmát olyan részletességgel, hogy meggyőzze az ajánlatkérőt, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony áron a szerződés teljesíthető, a megajánlott ajánlati ár minden költséget tartalmaz.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértések vizsgálata során áttekintette valamennyi - a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából - releváns dokumentumot, így többek között a felhívás előírásait, a közbeszerzési dokumentáció előírásait, az ajánlatkérő által kibocsátott árindokolás-kérést és kiegészítő árindokolás-kérést és az erre adott kérelmezői válaszokat, az előzetes vitarendezési kérelmet és erre adott ajánlatkérői választ, valamint az összegezésben, a kérelmező ajánlatát érintően megjelölt érvénytelenségi indokokat. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és a felek jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításokra jutott.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2 alkalommal kért árindokolást a közbeszerzési eljárás során. Első alkalommal 2025. november 4-én (Kbt. 72. § (1) bekezdés), második alkalommal 2025. november 20-án (Kbt. 72. § (3) bekezdés). Az első árindokolás-kérés egy általános jellegű felhívás volt, amelyben az ajánlatkérő azt is kérte, hogy az ajánlati árra vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában, valamint a megfelelő alátámasztó számítások és dokumentumok csatolásával nyújtsa be a kérelmező. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem jelölt meg olyan konkrét dokumentumot, amelynek benyújtását kifejezetten elvárta volna.

Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésben megjelölte azokat a dokumentumokat, amelyek benyújtását elvárta és a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a kért dokumentumokat benyújtotta, a kért adatokat bemutatta, a számításokat levezette.

45. Az ajánlatkérő az összegezésben több indokot jelölt meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét illetően.

46. Az első érvénytelenségi indok szerint „Az ajánlattevő az eredeti árindokolásában az oxigén alapanyag és a tartályok tekintetében utalt arra, hogy azokat az Kft. ajánlattevőtől szerzi be. Az ajánlattevő az árindokolás kérésben kifejezetten előírta, hogy az árindokolást „a megfelelő alátámasztó számítások és dokumentumok csatolásával benyújtani szíveskedjen!” Az ajánlatkérő kifejezett álláspontja az, hogy az ajánlattevő már első körben nem felelt meg az árindokolás kérésben foglaltaknak és tekintettel arra, hogy az árindokolás már ezen költségelemek tekintetében hiányos volt,”

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben megállapította, hogy az ajánlatkérő az árindokolás-kérésben nem jelölt meg olyan kifejezett dokumentumot, amelynek a benyújtását elvárta volna. Az ajánlatkérő annyit írt elő, hogy a kérelmező az indokolást a megfelelő alátámasztó számítások és dokumentumok csatolásával nyújtsa be. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon megállapítását sem a kérelmező ajánlata érvénytelenítése körében, hogy az „ajánlattevő már első körben nem felelt meg az árindokolás-kérésben foglaltaknak tekintettel arra, hogy az árindokolás már ezen költségelemek tekintetében hiányos volt”, ugyanis épp az ilyen esetben köteles alkalmazni az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás-kérést.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti érvénytelenségi indokra figyelemmel nem nyilváníthatta érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

47. A második érvénytelenségi indok szerint a kérelmező a kiegészítő árindokolásban sem adott választ arra, hogy a meglévő tartály leszerelése és az új tartály telepítése közötti időszakban megnyugtató módon tudja biztosítani betegellátást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyik árindokolás-kérésben sem intézett ilyen kérdést a kérelmezőhöz, továbbá a betegellátás „megnyugtató módon való biztosítása” nem az ajánlati ár alátámasztása körébe tartozó kérdés. A tárgyi esetben az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében azt kell vizsgálnia, hogy a kérelmező megajánlott áron az árubeszerzés teljesíthető-e, a betegellátás megnyugtató biztosítása nem olyan objektív körülmény, amely az árindokolás-kérés keretében tisztázható.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti érvénytelenségi indokra figyelemmel nem nyilváníthatta érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

48. A harmadik érvénytelenségi indok szerint a kérelmező nem mutatta be azt, hogy az átmeneti időszakban a 6 db mobil tartályt hogyan és hol kívánja elhelyezni és hogyan fogja azokat a tartályokat az orvosi gázhálózatra helyezni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyik árindokolásban sem tett fel kifejezetten a 6 db mobiltartállyal kapcsolatos kérdést. Az ajánlatkérő az átmeneti időszakkal kapcsolatban annak bemutatását kérte a kérelmezőtől, hogy ezen időszak alatt ellátandó feladatok költségeivel hol kalkulált a kérelmező. Amennyiben az ajánlatkérő számára fontos körülmény az érvénytelenségi indokban megjelölt 6 db mobiltartály elhelyezésével kapcsolatos kérdés, akkor erre további kiegészítő árindokolás-kérés keretében kellett volna rákérdeznie.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti érvénytelenségi indokra figyelemmel nem nyilváníthatta érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

49. A negyedik érvénytelenségi indok szerint az alvállalkozói ajánlat nem tér ki arra, hogyan fogja csatlakoztatni az ajánlattevő/alvállalkozó a tartályokat a rendszerhez, az esetleges csövek/bündelek biztosításával számolt-e. Az ajánlatkérő e körben rögzítette azt is, nem látható a 6 db mobiltartály használata konkrétan hogyan történne, az egyes tartályok kifogyása esetén mi lesz az eljárás, milyen feladatok elvégzése szükséges e körben és ezekért ki a felelős.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kizárólag arra tért ki kifejezetten az árindokolás-kérésekben az alvállalkozóval kapcsolatban, hogy az ajánlat nem tartalmaz az alvállalkozóra utalást. A kérelmező az árindokolásában és a kiegészítő árindokolásában teljesítette az ajánlatkérő alvállalkozóval kapcsolatos kéréseit, megküldte az ajánlatkérő felszólítására az alvállalkozó árajánlatát is. Amennyiben az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár megítéléshez szükségesek lettek volna a negyedik érvénytelenségi okban megjelölt körülmények, úgy ezt további kiegészítő árindokolás-kérés keretében kellett volna tisztáznia.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti érvénytelenségi indokra figyelemmel nem nyilváníthatta érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

50. Az ötödik érvénytelenségi indok körében az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy a kérelmező ajánlata nem tartalmazza az üzemi leállások idejére vonatkozó feladatok és költségek bemutatását, mely „az ajánlatkérő álláspontja szerint kifejezett felszólítás esetén is egy bemutatandó költség lenne”.

A Döntőbizottság és a bíróságok töretlen és egységes joggyakorlata szerint az ajánlatkérő nem

alapíthat érvénytelenségi okot olyat körülményre, amelyet a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdések alapján megküldött indokolás-kérésekben kifejezetten nem fogalmazott meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti érvénytelenségi indokra figyelemmel nem nyilváníthatja érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

51. A Döntőbizottság a fenti megállapításaival összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát nem nyilváníthatja volna érvénytelenné az összegezésben megjelölt érvénytelenségi indokokra figyelemmel és ebből következően nem rendelkezhetett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenné nyilvánításról sem.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2025. december 12. napján kelt összegezést és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

55. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az összegezés megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem megfelelő részletezettséggel, és nem okszerűen folytatta le aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatos eljárását,

amelynek következtében jogsértő eljárást lezáró döntést hozott. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (39.149.700.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

58. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

59. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

60. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

61. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során a jogi képviselő ellátásával kapcsolatos munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét 200.000.-Ft összegben jelölte meg.

62. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

63. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

64. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíjának megtérítésére tartott igényt. A Döntőbizottság e

körben figyelembe vette, hogy a tárgybani 14 oldal terjedelmű jogorvoslati kérelem és az eljárás során benyújtott 7 oldal terjedelmű észrevétel kidolgozottságát. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte az észrevétel megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

65. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) és (3) bekezdései szerint rendelkezett.

66. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 27.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ