



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.65/13/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Mediversum Kft.  
(Budapest, Márvány u. 42. IV. em. 4/A.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Dóra Tímea Ügyvédi Iroda  
Dr. Dóra Tímea ügyvéd  
(Szolnok, Damjanich u. 1. I/3.)

**Az ajánlatkérő:** Sümegi Kistérségi Egészségügyi Szolgálat  
Közhasznú Nonprofit Kft.  
(Sümeg, Kompanik Zsófia u. 6.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Papcsák Ügyvédi Iroda  
Dr. Trencsán Gábor ügyvéd  
(Budapest, Alkotmány u. 10. III/24.)

**Az egyéb érdekelt:** Ultragel Hungary 2000 Kft.  
(Budapest, Bécsi út 4.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Orvosi eszközök, PACS és informatikai eszközök - 3. rész - 21.816.952.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatát, ezért az ajánlatkérő 3. részre vonatkozó eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. szeptember 6-án feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. szeptember 8-án 2018/S 173-391983 szám alatt megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az ajánlatkérő a felhívást és a közbeszerzési dokumentációt 2 alkalommal, a 2018. október 5-én és 2018. október 16-án megjelent korrigendumokkal módosította.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzést 4 részre bontotta, melyek közül a 3. részre vonatkozóan a felhívás a beszerzés tárgyára vonatkozóan az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

„II.2.1) Elnevezés: Terápiás eszközök beszerzése

Rész száma: 3

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

1 db Kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék (Két csatornás, nagy érintő kijelzős, kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék, anatómiai és szakmai lexikonnal)

1 db Rövidhullám terápiás készülék (Két csatornás rövidhullám terápiás készülék 4 db fejjel, thermál és athermál kezelésekhez)

1 db Cryo és lökéshullám terápiás készülék (Infravörös visszacsatolású cryoterápiás készülék, hordozható színes érintőképernyős, lökéshullám terápiás egységgel)

Vizsgáló műszerek:

1 db Cryo készülék

1 db Elektromos nőgyógyászati ágy

1 db Műtőasztal, kezelőágy

1 db Szállító kocsi

1 db Vizsgáló lámpa

1 db Fellépő zsámoly

1 db Váladékszívó

1 db Műszerasztal

Gipszelő műszerek:

1 db Gipszelő asztal 1

1 db Gipszvágó

1 db Gipszfeszítő

1 db Gipszvágó fűrész

1 db Gipszelő asztal 2

1 db Kézfüggesztő készülék

A nyertes Ajánlattevő feladata az ajánlatában megajánlott új berendezés leszállítása, telepítése, üzembe helyezése és használatának betanítása.

Kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék kapcsán: próbaüzem: 5 nap, betanítási idő: 1 nap (8 óra), 2 fő

Rövidhullám terápiás készülék kapcsán: próbaüzem: 5 nap, betanítási idő: 1 nap (8 óra), 2 fő

Cryo és lökeshullám terápiás készülék kapcsán: próbaüzem: 5 nap, betanítási idő: 1 nap (8 óra), 2 fő

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Ajánlattevő kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő termékekre tehet ajánlatot. A termékekkel kapcsolatosan az ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a közbeszerzési dokumentumokban leírtakat is. Az adott rész tekintetében a teljes mennyiségre kell ajánlatot tenni.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt elnevezése és száma:

EFOP 2.2.19-17-2017-00112 Sümegi Kistérségi Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátó szolgáltatásainak fejlesztése.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, szakmai alkalmasság körében egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

„Minden rész tekintetében:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján ajánlattevőnek az ajánlatban a Kbt. Második Része szerint megindított jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatának benyújtásakor az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az Ajánlatkérő által az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 2. § (1) bek. c) pontja alapján ajánlattevőnek az alkalmassági követelmények előzetes igazolására az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész „a” pontját kell kitölteni.

Az előírt alkalmassági követelménynek Ajánlattevő(k) bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni lehet. Ha az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatában be kell nyújtani a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátott egységes európai közbeszerzési dokumentumot.

Az Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek (Ajánlattevőnek) az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek:

a) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szerződés szerűen teljesített, közbeszerzés tárgyának (3. rész esetén: terápiás eszközök szállítása) megfelelő tárgyú referencia munkáinak ismertetése, megjelölve legalább a teljesítés idejét [kezdő és befejező időpont (év, hónap, nap)], a szerződést kötő másik felet, a szállítás tárgyát, az alkalmasság megítélése szempontjából az adott rész tekintetében releváns mennyiségét, az ellenszolgáltatás összegét, nyilatkozatot az előírás és szerződés szerű teljesítéséről, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerint Ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással igazolva.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

a) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három évben

A 3. rész tekintetében terápiás eszközök szállítására vonatkozó olyan referenciákkal, amelyek 3. részben beszerezni kívánt 3-féle készülékek közül összesen legalább 2 darab különböző készüléket tartalmazott.

A jelen pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés egy vagy több, a közbeszerzés tárgya szerinti szerződés bemutatásával is igazolható.

A Kbt. 65. §-ának (6) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

Ebben az esetben meg kell jelölni az Ajánlatkérő Kbt. 69. §-a szerinti felszólítására benyújtandó dokumentumok között ezt a szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

A Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján, ha az előírt alkalmassági követelményeknek Ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot (egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozat), az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltakra.”

4. A felhívás VI.3) 2.13. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban: dokumentáció) 50. oldalán egyebek mellett előírta, hogy

„Egyéb nyilatkozatok, dokumentumok

3. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat alkalmassági feltételeknek való megfelelésről

(...)

Ajánlatkérő felszólításra benyújtandó dokumentumok:

(...)

2. Referencia igazolások”

6. A felhívás IV.2.2) pontjában a módosított ajánlattételi határidő 2018. október 19. napjában került meghatározásra.

7. Az ajánlattételi határidőre a 3. részre vonatkozóan 5 ajánlattevő – a kérelmező, a Cardiomed Bt., a SzamosMediko Kft., a VMD Zrt. és az egyéb érdekelt – nyújtott be ajánlatot.

8. A 2018. október 26-ai döntéshozatali jegyzőkönyv szerint az eljárás 3. részében az értékelés alapján a legjobb ár-érték szerinti legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező adta.

9. Az ajánlatkérő 2018. november 28-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására az eljárás 3. részében a kérelmezőt hívta fel.

10. A kérelmező 2018. november 28-ai keltezéssel nyújtotta be az általa kiállított referencia-nyilatkozatot, mely a következőket tartalmazta:

„Nyilatkozat referencia vonatkozásában

Alulírott N.G., mint a Mediversum Kft. (a továbbiakban AJÁNLATTEVŐ) aláírásra jogosult képviselője, AJÁNLATTEVŐ nevében a „Sümegei Kistérségi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. részére orvosi eszközök, PACS-rendszer és informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 3. része vonatkozásában kijelentem és nyilatkozom, hogy az AJÁNLATTEVŐ az alábbi referenciával rendelkezik:

A szerződést kötő másik fél megnevezése (név, székhely)	Szerződés (szállítás) tárgya	Szerződéses ellenérték (nettó HUF)	Teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont)	Teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e? (igen/nem)	A referenciát igazoló személy neve és elérhetősége
Batthyány Kázmér Szakkórház 2870 Kisbér, Iskola utca 11.	Különféle orvostechnikai eszközök szállítása „TIOP-2.2.6-12/1B-2013- 0039 Batthyány Kázmér Szakkórház fekvő- és járóbeteg szakellátásának fejlesztése” keretében	saját teljesítésben, értéke: nettó 97.028.470,-Ft Benne különféle terápiás eszközök (a lista mellékelve)	kezdés: 2015.11.27. befejezés: 2015.12.15.	igen, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt a teljesítés	Dr. U.E. főigazgató

A kérelmező a referencia-nyilatkozathoz csatolt egy 2018. november 29-i keltezésű, általa aláírt táblázatot. A táblázatban szürke színnel kiemelve megjelölte az alábbi 3 tételt:

Jel Gép-műszer megnevezése:

2 Motoros váladekshívt

10 Vizsgálólámpa, állványos

15 Kombinált elektroterápiás kezelőkészülék

Leírta továbbá, hogy „A megjelölt 2., 10., 15., tételek orvos-szakmai felhasználási területe megegyezik az Ajánlatkérő által kiírt felszerelési lista 4./7, 4./5, 1., készülékeivel.”

11. 2018. december 3-án az ajánlatkérő 2018. december 5-ei határidővel hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére a benyújtott referencia vonatkozásában, mivel megállapítása szerint a kérelmező a 2018. november 28-ai felszólításra benyújtott dokumentumai alapján nem igazolta, hogy a „3. rész tekintetében terápiás eszközök szállítására vonatkozó olyan referenciával rendelkezik, amely a 3. részben beszerezni kívánt 3 féle készülék közül összesen legalább 2 darab különböző készüléket tartalmazott. A hivatkozott készülékek a következők:

1 db Kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék (Két csatornás, nagy érintő kijelzős, kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék, anatómiai és szakmai lexikonnal)

1 db Rövidhullám terápiás készülék (Két csatornás rövidhullám terápiás készülék 4 db fejjel, thermál és athermál kezelésekhez)

1 db Cryo és lökeshullám terápiás készülék (Infravörös visszacsatolású cryoterápiás készülék, hordozható színes érintőképernyős, lökeshullám terápiás egységgel)

A fentieknek megfelelően kérjük annak igazolását, hogy az Ajánlattevő rendelkezik olyan referenciával, amely a hivatkozott 3 féle készülék közül összesen legalább két darab különböző készüléket tartalmazott.”

12. A kérelmező a fenti hiánypótlási felhívásra 2018. december 4-én az alábbi választ küldte az ajánlatkérőnek:

„4. hiánypótlási felhívás

Tisztelt Ajánlatkérő!

2018. december 3-ai hiánypótlási felhívásukban megállapítják, hogy a 2018. 11. 28-ai felszólításra benyújtott dokumentumok alapján cégünk nem igazolta, hogy a „3. rész tekintetében terápiás eszközök szállítására vonatkozó olyan referenciával rendelkezik, amely a 3. részben beszerezni kívánt 3 féle készülék közül összesen legalább 2 darab különböző készüléket tartalmazott.”

A hivatkozott készülékek a következők:

1 db Kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék

1 db Rövidhullámú terápiás készülék

1 db Cryo és lökéshullám terápiás készülék

Jelen, 4. hiánypótlási felhívásukban annak igazolását kérik, hogy „az Ajánlattevő rendelkezik olyan referenciával, amely a hivatkozott 3 féle készülék közül összesen legalább 2 darab különböző készüléket tartalmazott.”

A 2018. 09. 04-ei Ajánlati felhívásukban a következő megfogalmazások kerültek kiírásra:

A 3. rész megnevezése: „Terápiás eszközök beszerzése”

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

1 db Kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék (Két csatornás, nagy érintő kijelzős, kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék, anatómiai és szakmai lexikonnal)

1 db Rövidhullámú terápiás készülék (Két csatornás rövidhullámú terápiás készülék 4 db fejjel, thermál és athermál kezelésekhez)

1 db Cryo és lökéshullámú terápiás készülék (Infravörös visszacsatolású cryoterápiás készülék, hordozható színes érintőképernyős, lökéshullámú terápiás egységgel)

Vizsgáló műszerek:

1 db Cryo készülék 1 db Elektromos nőgyógyászati ágy 1 db Műtőasztal, kezelőágy 1 db Szállító kocsi 1 db Vizsgáló lámpa 1 db Fellépő számoly 1 db Váladékszívó 1 db Műszerasztal Gipszelő műszerek:

1 db Gipszelő asztal 1 db Gipszvágó 1 db Gipszszelőkészítő 1 db Gipszvágó fűrész 1 db Gipszelő asztal 2 1 db Kézfűggesztő készülék

Fentiek szerint Ajánlatkérő 3 féle készülék csoportosítást határozott meg, az elsőben elnevezés nélkül 3 készülék jelent meg, a második csoport elnevezése: vizsgáló műszerek, a harmadiké: gipszelő műszerek.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): 3. rész tekintetében terápiás eszközök szállítására vonatkozó olyan referenciákkal, amelyek 3. részben beszerezni kívánt 3 féle készülékek közül összesen legalább 2 darab különböző készüléket tartalmazott.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlati felhívásban, Ajánlatkérő nem tesz különbséget a készülékek között, a teljes részt terápiás eszközöknek nevezi, minimum követelményként a „3. részben beszerezni kívánt 3 féle készülékek közül összesen legalább 2 darab különböző” készülékre vonatkozó referenciát írt elő.

A mostani hiánypótlási felhívásban először jelenik meg az a fogalom, hogy hivatkozott készülékek, és első alkalommal sorolják fel azokat tételesen, ezzel 3 tételre szűkítve le az alkalmassági megfelelés minimumkövetelményét.

Tekintettel arra, hogy jelen hiánypótlási felhívásukban meghatározott elvárás ellentmondásban áll az Ajánlati felhívásban meghatározott követelményekkel, kérjük annak visszavonását.

Arra az esetre, ha fenti okfejtésünket nem fogadnák el, felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy a 2018. 11. 28-i felszólításukra benyújtott referencialista (Batthyány Kázmér Szakkórház orvostechnikai eszközök) alábbi tételei,

15. Kombinált elektroterápiás kezelőkészülék,

16. Elektroterápiás kezelőkészülék,

17. Ingeráramú kezelőkészülék

kifejezetten terápiás eszközök, tehát teljesítik az előírt alkalmassági minimumkövetelményt.

Fentiek alapján kérjük korábbi hiánypótlásunk elfogadását.”

13. Az ajánlatkérő 2019. február 16. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint a 3. rész tekintetében eredményes eljárás nyertese az egyéb érdekelt lett.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.11) pontjában a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mely döntését az alábbiak szerint indokolta:

„Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Mediversum Kft. (címe: 1126 Budapest Márvány utca 42., adószáma: 14199718-2-43) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak miatt:

„Ajánlatkérő 2018. december 3-án hiánypótlásra szólított fel ajánlattevőt. Ajánlattevő a hiánypótlást az alábbiak szerint nem megfelelően teljesítette: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás alábbi követelményét „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három évben (...) a 3. rész tekintetében terápiás eszközök szállítására vonatkozó olyan referenciákkal, amelyek 3. részben beszerezni kívánt 3 féle készülékek közül összesen legalább 2 darab különböző készüléket tartalmazott” a következőképpen értelmezte: a „beszerezni kívánt 3 féle készülékek” alatt az ajánlati felhívás 3. részére vonatkozó II.2.4 pontjában meghatározott mennyiségi adatok közül a - 1 db Kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék (Két csatornás, nagy érintő kijelzős, kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék, anatómiai és szakmai lexikonnal) - 1 db Rövidhullám terápiás készülék (Két csatornás rövidhullám terápiás készülék 4 db fejjel, thermál és athermál kezelésekre) - 1 db Cryo és lökeshullám terápiás készülék (Infravörös visszacsatolású cryoterápiás készülék, hordozható színes érintőképernyős, lökeshullám terápiás egységgel) elnevezésű készüléket értette, tekintettel arra, hogy a 3 feltüntetett eszköz megnevezése és műszaki jellege alapján is „készülék”-nek minősül, másrészt a mennyiségi követelményekre vonatkozó II.2.4 ponton belül is jól elkülöníthető önálló egységet alkot a „Vizsgáló műszerek” és a „Gipszelő műszerek” eszközcsoport mellett. Független ez attól, hogy a hivatkozott utóbbi két eszközcsoporton belül is található 1-1 további készülék, ugyanis a „3 féle” kifejezés egyértelművé teszi, hogy nem lehet szó az összesen 5 különféle készülékről, sem a hivatkozott utóbbi két eszközcsoporton belül is található 1-1-ről. A Mediversum Kft. ugyanakkor – hiánypótlásként megküldött válaszlevelében foglaltak alapján – a „beszerezni kívánt 3 féle készülékek” kitételt úgy értelmezte, hogy azok közül az 1. féle az ajánlati felhívás 3. részére vonatkozó II.2.4 pontjának elején feltüntetett 3 készülék együttesen, a 2. és 3. féle készülék pedig a „Vizsgáló műszerek” és a „Gipszelő műszerek” eszközcsoporton belül található 1-1 készülék (nevezetesen a Cryo készülék, és a kézfüggesztő készülék). Függetlenül attól, hogy ilyen megközelítés alapján valójában ötféle készülék került előírásra (hiszen ha a Cryo készülék, és a kézfüggesztő készülék önálló készülékfélének tekintendő, akkor ugyanezen megkülönböztetési alapon a hivatkozott pont első 3 készülékét is önálló készülék-félének kell tekinteni), Ajánlatkérő el tudta volna fogadni a Mediversum Kft. értelmezését, ha akár az ajánlatában, akár hiánypótlásában bemutatott volna olyan referenciát, amely a hivatkozott készülékfélék közül összesen legalább 2 darab különböző készüléket tartalmaz. A Mediversum Kft. referenciája azonban részben a „Vizsgáló műszerek” és a „Gipszelő

műszerek” eszközcsoporton belüli egyéb műszerekre (és nem készülékekre), másrészt a kiírásban szereplőkkel egyenértékűnek nem tekinthető egyéb készülékekre vonatkozik. Ugyanis az Ajánlattevő hiánypótlásként benyújtott levelében terápiás eszközként megjelölt, a referencia mellékletét képező terméklistán szereplő alábbi három készülék – azon túl, hogy mindhárom készülék az ultrahang terápia kivételével szinte azonos jellemzőkkel és terápiás lehetőségekkel rendelkezik – az alábbiakra tekintettel nem tekinthető a felhívásban előírtakkal egyenértékű készüléknek:

15. Kombinált elektroterápiás kezelőkészülék Az egyenértékűség kapcsán felmerülő, az ajánlati felhívásban szereplő készülék: 1 db Kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék (Két csatornás, nagy érintő kijelzős, kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék, anatómiai és szakmai lexikkal). A kombinált elektroterápia feltétel tehát elektromos terápia, ultrahang terápia, vákuum terápia és lézerterápia kombinációját jelenti, vagyis a feltétel erre alkalmas készülékkel teljesíthető. A Mediversum Kft által hivatkozott készülék elnevezése kombinált elektroterápiás készülék, mely a műszaki leírás szerint ultrahang kezelésekre, dinamikus kezelésekre és ezek kombinációjára képes. Ugyan a készülék leírásában szerepel, hogy a készülék egyébként csatlakoztatható vákuumterápiás készülékhez, ez azonban a tényleges vákuum- és lézerterápiás funkciót nem teljesíti. A termékkövetelmény ugyanis magában a termékben kell, hogy teljesüljön, nem pedig egy, az Ajánlattevő ajánlatától független – ténylegesen az Ajánlatkérőt terhelő – további feltételtől. Így a fentiek alapján a készülék nem alkalmas vákuum és lézer terápiára, így műszaki-funkcionális alapon nem feleltethető meg az előírt feltételeknek.

16. Elektroterápiás kezelőkészülék Ilyen eszköz nem szerepelt a beszerezni kívánt eszközök között, és ott azzal egyenértékű eszköz sem található.

17. Ingeráramú kezelőkészülék Az egyenértékűség kapcsán felmerülő, az ajánlati felhívásban szereplő készülék: 1 db Rövidhullám terápiás készülék (Két csatornás rövidhullám terápiás készülék 4 db fejjel, thermál és athermál kezelésekre). A Mediversum Kft. benyújtott referenciában ingeráram készüléket jelöl meg, mely az ultrahangkezelés lehetőségétől eltekintve ugyanazon terápiára képes, mint a referenciában megjelölt Kombinált elektroterápiás készülék. Thermál vagy athermál funkcióval nem rendelkezik, és a referencia ilyen funkcióval rendelkező más készüléket sem tüntet fel. A készülék leírása szerint házi használatra és önkezelésre is alkalmas, mely jellemzőből következik, hogy a készülék az Ajánlatkérő által elvárt nagy kezelésszámra alkalmasságot és a 8 nagy kezelőfejjel rendelkezést egyértelműen nem teljesíti.

A Mediversum Kft. ajánlattevő tehát nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében, és ahelyett, egy válaszevet csatolt Ajánlatkérő számára, melyben a 2018. december 3-i hiánypótlási felhívásban foglaltakat kifogásolja. A fentiek alapján, kifogásai ellenére, a referenciájában szereplő tételek nem az ajánlati felhívás alapján megkövetelt készülékek, így Ajánlatkérő a kifogásokat nem tudta figyelembe venni, és mivel Ajánlattevő egyéb dokumentumot nem csatolt, a hiánypótlást nem megfelelően teljesítettnek minősítette.

Megjegyzendő, hogy ezen túl Ajánlattevő a referencia alkalmasság igazolására a 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon saját nyilatkozatát csatolta a referenciát adó féltől származó igazolás helyett, mely utóbbit, abból fakadóan, hogy a referenciát adó fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)–c) és e) pontja szerinti szervezet, Ajánlattevő köteles lett volna csatolni. E formai hiba korrigálása azonban irreleváns abban az esetben, ha a referencia tartalmi szempontból nem vehető figyelembe az alkalmasság igazolása során.”

14. Az ajánlatkérő 2019. február 19-én küldte meg javított összegezését, melyben az összegezés V.2.11) pontjában a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolását akként

javította, hogy a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja helyett Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja joghelyet tüntette fel, míg a „nem teljesítette a hiánypótlást” szövegrész helyébe a „nem megfelelően teljesítette a hiánypótlást” szövegrész került.

15. A kérelmező 2019. február 19-én terjesztette elő – a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a 2019. február 22-én megküldött válaszával elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

16. A kérelmező a 2019. március 4. napján benyújtott, majd 2019. március 12-ei hiánypótlási felhívásával pontosított jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő Kbt.-nek megfelelő eljárásra felhívását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte.

17. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy ajánlatát az általa benyújtott referencianyilatkozat meg nem felelősége okán érvénytelenné nyilvánította, megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését.

Előadta, hogy az ajánlatkérő köteles olyan módon meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy az ajánlattevő az ajánlattétel során kellő információval rendelkezzen a vele szemben támasztott elvárásokkal kapcsolatban. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem szűkítheti le a bírálati szakaszban az elvárásait a műszaki szakmai elvárásokkal kapcsolatban úgy, hogy indokolatlanul kizár ajánlattevőt, továbbá a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőség és a jóhiszeműség elvét súlyosan sérti.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a 3. részben, Terápiás eszközök címszó alatt 17 különféle eszközt szándékozott beszerezni, illetve hogy előírta, hogy a „3. részben beszerezni kívánt 3 féle készülékek közül összesen legalább 2 darab különböző készüléket” kell eszközök szállítására vonatkozó referenciákkal igazolni.

Kiemelte, hogy a 17 kiírt eszköz között 5 tételnek a nevében is szerepel a készülék szó az alábbiak szerint:

- Kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék,
- Rövidhullám terápiás készülék,
- Cryo és lökéshullám terápiás készülék,
- Cryo készülék,
- Kézfüggesztő készülék.

Álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelmű, hogy a felsorolt 5 féle készülék közül bármelyik kettővel kielégíthető a kiírt alkalmassági kritérium., ezért az ajánlatkérő utólagos magyarázata, hogy „Ajánlatkérő... a következőképpen értelmezte: ...3. részére vonatkozó II.2.4 pontjában meghatározott mennyiségi adatok közül a... készüléket értette”, iratellenes megállapítás.

Véleménye szerint az ajánlatkérő a fentiekben felsorolt és általa is készüléknek nevezett eszközök közül utólagosan korlátozta 3 készülékre referencia elvárásait, arra való hivatkozással, hogy a „3 feltüntetett eszköz megnevezése és műszaki jellege alapján is „készülék”-nek minősül”.

E körben kifejtette, hogy az ajánlatkérő a felhívásban az alkalmasság körében előírt követelményeit a Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint hirdetménnyel tudta volna módosítani, amennyiben a referenciakövetelményeken változtatni kíván, és az eszközökből ki kívánja emelni, hogy melyik értékesítését fogadja el referenciaként.

A kérelmező álláspontja szerint, mivel az ajánlatkérő a bírálat során szűkítette a referenciaként elfogadható eszközök körét, megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, ugyanis az ajánlatkérő ezen cselekménye sértette az ajánlattevők közötti esélyegyenlőséget és egyenlő elbírálást.

18. Hivatkozott arra is, hogy a Magyar Értelmező Szótár a készülék főnevet az alábbiak szerint definiálja: „Sajátos, főként műszaki rendeltetésű, de rendsz. nem mechanikai munkát végző szerkezet, berendezés.” Álláspontja szerint e definíciót figyelembe véve a kiírt 17 eszköz közül „műszaki jellege alapján” további tételek is ebbe a körbe lennének sorolhatók. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő ezt követő okfejtése is elfogadhatatlan és logikailag értelmezhetetlen, miszerint a „3 féle” kifejezés egyértelművé teszi, hogy nem lehet szó az összesen 5 különféle készülékről.

19. A Kbt. 65. § (2)-(3) bekezdéseit idézve előadta, hogy a referenciára vonatkozó elvárás a lehető legtágabb értelemben kell meghatározni az ajánlatkérőnek, biztosítva ezzel a piaci versenyt és a piaci szereplők egyenlő versenyét. Álláspontja szerint a bemutatott referenciákkal minden kétséget kizáróan bizonyította, hogy rendelkezik terápiás eszközök szállítására vonatkozó olyan referenciával, amely a 3. részben beszerezni kívánt 3 féle készülék közül összesen legalább 2 különböző készüléket tartalmazott, és ezzel a tapasztalattal a háta mögött jelen közbeszerzési eljárás terápiás eszközeinek szállítását is felelősségteljesen vállalni tudja.

20. Álláspontja szerint jogszabályellenes az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint „Ajánlattevő a referencia alkalmasság igazolására a 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon saját nyilatkozatát csatolta a referenciát adó féltől származó igazolás helyett, mely utóbbit, abból fakadóan, hogy a referenciát adó fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)–c) és e) pontja szerinti szervezet, Ajánlattevő köteles lett volna csatolni. E formai hiba korrigálása azonban irreleváns abban az esetben, ha a referencia tartalmi szempontból nem vehető figyelembe az alkalmasság igazolása során.”  
A kérelmező véleménye szerint a referencia tartalmilag megfelelő volt, így a formai hiba miatt hiánypótlási felszólítást kellett volna az ajánlatkérőnek kibocsátania.

21. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő az összegezésben nem jelölte meg azt a joghelyet, mely alapján az ajánlat érvénytelen.

22. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

24. Álláspontja szerint a kérelmezőnek az ajánlati felhívás érintett rendelkezéseivel kapcsolatos szövegértelmezése nem konzekvens. A 2018. december 3. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra adott válaszában a kérelmező a bemutatott referencia alkalmasságát azzal indokolta, hogy a hivatkozott rendelkezés úgy értelmezendő, hogy „Ajánlatkérő 3 féle készülék csoportosítást határozott meg, az elsőben elnevezés nélkül 3 készülék jelent meg, a második csoport elnevezése: vizsgáló műszerek, a harmadiké: gipszelő műszerek. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): 3. rész tekintetében terápiás eszközök szállítására vonatkozó olyan referenciákkal, amelyek 3. részben beszerezni kívánt 3 féle készülékek közül összesen legalább 2 darab különböző készüléket tartalmazott.”

Hivatkozott arra, hogy vitarendezési és jogorvoslati kérelmében ugyanakkor az alábbi értelmezést alkalmazta a kérelmező:

„A 17 db kiírt eszköz között 5 db tételnek a nevében is szerepel a készülék szó.

Kombinált elektro-, ultrahang-, vákuum- és lézerterápiás készülék

Rövidhullám terápiás készülék

Cryo és lökéshullám terápiás készülék

Cryo készülék

Kézfűggesztő készülék

Fentiek alapján teljesen egyértelmű, hogy a felsorolt 5 féle készülék közül bármelyik kettővel kielégíthető a kiírt alkalmassági kritérium.”

Az ajánlatkérő véleménye szerint a kétféle kérelmezői értelmezés közül az első alapján a megnevezett 3 eszközcsoporthoz valamennyi megnevezett eszköze egyben készüléknek is minősül, és ajánlattevők feladata az, hogy olyan referenciát mutassanak be, amelyben szerepel legalább 2 db olyan eszköz, amely a megnevezett 3 csoportból 2 különbözőből való. Ezzel ellentétben a második értelmezés szerint az eszközök között 5 db készülék megnevezésű tétel szerepel, amelyekre az alkalmassági feltétel rendelkezése is hivatkozik, és ezek közül bármelyik kettő referenciában meglétének igazolásával megfelelhet ajánlattevő az előírt alkalmassági követelménynek. A második megközelítésnek mond ellent a kérelmezőnek a készülék szó Magyar Értelmező Szótár szerinti jelentésstartalma alapján levont azon következtetése, miszerint: „Fenti definíciót figyelembe véve, a kiírt 17 db eszköz közül, „műszaki jellege alapján” további tételek is ebbe a körbe lennének sorolhatók, mely utóbbi mondat értelmezhető úgy, hogy a készüléknek nevezett tételeken kívüli további eszközök is tekinthetők készüléknek, tehát a kérelmező ez utóbbiakat tartalmazó referenciával is megfelelhet az alkalmassági követelménynek.”

25. Hivatkozott arra is, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásra adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy „Arra az esetre, ha fenti okfejtésünket nem fogadják el, felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy a 2018. 11. 28-ai felszólításukra benyújtott referencialista alábbi tételei,

15. Kombinált elektroterápiás kezelőkészülék,

16. Elektroterápiás kezelőkészülék,

17. Ingeráramú kezelőkészülék,

kifejezetten terápiás eszközök, tehát teljesítik az előírt alkalmassági minimumkövetelményt.”

Ajánlatkérő e körben hangsúlyozta, hogy a fent felsorolt készülékek sem felelnek meg az alkalmasság igazolására, az összegezésben is megadott indokok alapján.

Álláspontja szerint a fenti ellentmondásokból, továbbá abból a tényből következően, hogy vitarendezési, valamint jogorvoslati kérelmében a Kbt. 65. § (2) bekezdésében foglalt követelmények nem teljesülésére hivatkozik a kérelmező, vagyis arra, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelményt nem jelölte meg pontosan, megállapítható, hogy a kérelmező számára nem egyértelmű, hogy a referenciakövetelménynek milyen feltételek teljesítése esetén tud megfelelni. Márpedig, ha az alkalmassági feltételek a vitarendezési kérelem benyújtásakor még nem voltak a kérelmező számára egyértelműek, akkor ebből következően e hiányosságot az ajánlattételkor is észlelnie kellett. Ezért a megfelelő ajánlattétel végett kiegészítő tájékoztatáskérés formájában az ajánlatkérőhöz kellett volna fordulnia. Ennek hiánya azonban már önmagában is kérdéssé teszi a kérelmező ajánlatának megalapozottságát. A felhívással kapcsolatos jogorvoslati eljárás megindításának határideje pedig már letelt.

26. Véleménye szerint a sérelmezett előírás kellően pontos ahhoz, hogy az ajánlattevők az érintett készülékek mibenlétére vonatkozó téves értelmezés nélkül tudjanak ajánlatot tenni.

Ennek oka egyfelől az, hogy a 3. rész vonatkozásában a kérelmezővel együtt összesen 3 ajánlattevő nyújtott be a bemutatandó referenciára vonatkozóan dokumentumot, melyek közül csak a kérelmező nem értelmezte úgy a referenciakövetelményt, ahogy azt az ajánlatkérő az összegezésben foglalt érvénytelenségi indokolásban kifejtette. Ugyanis mind a 3. rész

vonatkozásában nyertes egyéb érdekelt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint benyújtott igazolásai között, mind a nem nyertes Cardiomed Bt. benyújtott ajánlatában – kiegészítő tájékoztatókérés, illetve hiánypótlási felhívás szükségessége nélkül – olyan referenciát mutatott be, amely a felhívás II.2.4 pontjában meghatározott mennyiségi adatok első csoportjában található 3 féle készülék valamelyikére vonatkozott.

Kifejtette továbbá, hogy a kellő pontosság oka másfelől, hogy a készülék kifejezés – a Magyar Értelmező Szótár szerinti jelentése alapján – még ha ráillik is egyes, a mennyiségi követelmények tételeinek felsorolásában ténylegesen nem „készülék”-nek nevezett tételekre, az ajánlatkérő a felhívás referenciakövetelményeiben nem tüntethette fel más értelemben a „készülék” kifejezést, mint úgy, hogy alatta a mennyiségi kiírásban is „készülék” kifejezéssel megnevezett tételek legyenek érthetők. Más értelmezés ugyanis mindenképpen magyarázatra szorult volna, illetőleg félrevezethette volna az ajánlattevőket. A referenciakövetelmény „készülék” kifejezésének a mennyiségi követelmények „készülék” kifejezésével való megfelelése már csak abból a tényből is fakadóan egyértelmű kellett, hogy legyen ajánlattevők számára, hogy az ajánlatkérő az „eszköz”, illetve a „műszer” kifejezés mellett használta a „készülék” kifejezést is a mennyiségi kiírásban.

27. Álláspontja szerint a referenciakövetelmény megfogalmazásában az egyetlen, a bírálat tekintetében azonban nem releváns, pontatlan kifejezés a „3 féle” volt.

E körben utalt arra, hogy az összegezésben is kifejtette, hogy a releváns készülékek féleségét – a felhívás kiírásakor fennálló szándéka szerint – a felhívás 3. részére vonatkozó II.2.4) pontjában meghatározott mennyiségi adatok elején felsorolt 3 készülék körére vonatkozóan értette. Vagyis e 3 készülék háromféle készüléknek minősül.

Hangsúlyozta, hogy a fenti értelmezési szándék az alábbi indokok alapján egyértelműen kitűnik a felhívás szövegéből.

- A hivatkozott 3 készülék megnevezése és műszaki jellege alapján is „készülék”-nek minősül.

- A mennyiségi követelményekre vonatkozó II.2.4) ponton belül is jól elkülöníthető önálló egységet alkot a „Vizsgáló műszerek” és a „Gipszelő műszerek” tételcsoport mellett.

- Ezen önálló egység 3 készülékből áll, mely számánál fogva is megfeleltethető a 3-féle kifejezésnek.

- A másik két tételcsoport megnevezésében, vagyis adott csoportot alkotó tételeket közösen jellemző, együttes megnevezésében a „műszer” kifejezés áll, mely kifejezés – kizárólagosan a felhívás kontextusában – a „készülék” jelentésével nem azonos, attól tágabb jelentéskörrel rendelkezőként értelmezendő. Tehát ha az ajánlatkérő a referenciakövetelményben ezek valamelyikére, vagy ezeken belül valamelyik tételre is kívánt volna hivatkozni, az egyértelműség kedvéért mindenképpen használnia kellett volna a „műszer” kifejezést.

- A „Vizsgáló műszerek” és a „Gipszelő műszerek” tételcsoporton belül található 1-1 db „készülék” megnevezésű tétel – valamennyi készülék megnevezésű tétel viszonylatában – műszaki szempontból nem elkülönültebb, specifikusabb jellegű, mint a mennyiségi követelmények elején feltüntetett 3 db készülék egymás viszonylatában. A specifikusságbeli eltérés mértékének azonosságára tekintettel, ha a további két „készülék” megnevezésű tételt is figyelembe vesszük, összesen ötféle készüléket lehet megállapítani a mennyiségi követelményekben, mely differenciálás már csak logikai alapon sem feleltethető meg a referenciakövetelményekben előírt „3-féle” feltételnek.

- Az ajánlatkérő az üzembe helyezésre, betanításra és próbaüzemre vonatkozó feltételeket is a mennyiségi adatok első csoportjában felsorolt 3 készülék tekintetében írta elő, melyből következik, hogy a referenciakövetelmény ezen készülékekre nézve tekinthető az ajánlatkérő szempontjából szükségesnek, és az ajánlattevők szempontjából arányosnak.

28. Előadta továbbá, hogy el tudta volna fogadni a kérelmező értelmezését, ha akár az ajánlatában, akár hiánypótlásában bemutatott volna olyan referenciát, amely a második értelmezés szerinti készülékek (tehát azok, amelyek elnevezésében ténylegesen szerepel a „készülék” szó) közül összesen legalább 2 darab különböző készüléket tartalmaz. A kérelmező referenciája azonban részben a „Vizsgáló műszerek” és a „Gipszelő műszerek” eszközcsoporton belüli egyéb műszerekre (és nem készülékekre), másrészt a felhívásban szereplőkkel egyenértékűnek nem tekinthető egyéb készülékekre vonatkozik.

Álláspontja szerint téves a kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg az összegezésben azt a joghelyet, amely alapján az ajánlat érvénytelen, mivel mind a 2019. február 16. napján kiküldött összegezés, mind a 2019. február 19. napján módosított összegezés tartalmazza az érvénytelenné nyilvánítás jogszabályi helyét. E körben utalt arra, hogy az összegezést éppen azért kellett módosítani, mert az eredeti összegezésben elírásra került ez a jogszabályhely, és ezt észrevételezte a KFF a folyamatba épített ellenőrzés során.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. szeptember 6. napján indította, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

30. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az általa benyújtott referencianyilatkozat meg nem felelősége okán jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné.

31. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az alábbi jogszabályi rendelkezések, illetve azokból levont következtetések alapján bírálta el.

32. A Kbt. 65. § (1)-(4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelésége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbírásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

33. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetményvel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;”

34. A Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.”

35. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

36. A Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.”

37. A Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

38. A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

39. Az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági – köztük a műszaki és szakmai – követelményeket, illetve ezek igazolási módját a Kbt.-ben, illetve a Korm. rendeletben rögzített szabályoknak megfelelően írja elő.

Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevők alkalmasságáról, ennek érdekében az ajánlatkérő feladata, egyben törvény által előírt kötelezettsége, hogy valamennyi általa előírt igazolási módhoz alkalmasságot kizáró feltételt rendeljen.

Az alkalmasság igazolása két lépcsőben történik. Előzetesen az ajánlatkérő által kötelezően az ajánlattevők részére bocsátandó, és az ajánlattevők által kötelezően alkalmazandó EEKD kitöltésével, illetve annak ajánlatkérő részéről történő ellenőrzésével történik az alkalmasság igazolása. Ezt követi az erre a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felkért ajánlattevő részéről az alkalmasságra vonatkozó – a felhívásban előírt – igazolások benyújtása.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői, illetve jogszabályi előírást teljesítsenek.

Ilyen rendelkezés a Korm. rendelet azon előírása, hogy árubeszerzésre irányuló, a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárásban a referenciára vonatkozó alkalmassági követelménynek való megfelelés kizárólag a szerződést kötő másik fél által kiadott referenciaigazolással igazolható, amennyiben a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet.

Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek, illetve a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A Kbt. eljárásrendi szabályai kógenek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, és valamennyi vizsgálathoz konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg.

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, és hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről illetve érvénytelenségéről.

A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel.

Ugyancsak ajánlatkérői kötelezettség az újabb hiánypótlás elrendelése abban az esetben, ha az ajánlatkérő korábban még nem hiánypótlott hiányt észlel. Ennek azonban korlátja, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, illetve pótolható. Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosítás-kérés vonatkozásában fontos annak hangsúlyozása, hogy – a fenti korlátok szem előtt tartásával – mindaddig alkalmaznia e jogintézményeket, míg minden kétséget kizáróan meg nem győződik az adott ajánlat érvényességéről/érvénytelenségéről.

Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenség abban az esetben következik be, ha az ajánlattevő nem felel meg valamely alkalmassági követelménynek, illetve az annak való megfelelést nem igazolta megfelelően.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség akkor áll elő, ha az ajánlattevő egyéb módon – így a műszaki előírások nem teljesítése okán – nem felel meg az ajánlatkérő által, illetve a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban a műszaki, szakmai alkalmassági követelményként előírt referencia igazolása körében hivatkozott a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a)-b) pontjára.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az igazolások benyújtására felhívott kérelmező az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásaként egy általa kiállított referencianyilatkozatot nyújtott be, mely a Batthyány Kázmér Szakkórház részére történt, különböző orvostechnikai eszközök szállítására vonatkozott.

Az ajánlatkérő – a 2018. december 3-ai hiánypótlási felhívást, illetve a kérelmező arra adott válaszát, majd az összegezés javítását követően – a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította azon indokolással, hogy a hiánypótlást követően sem csatolt be olyan referenciát, mely az ajánlatkérő által a felhívás II.2.4) pontjában előírt készülékek közül legalább kettőt tartalmazott volna.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Batthyány Kázmér Szakkórház Szervezeti és Működési Szabályzata, – mely az irányító szerv, az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiadott alapító okirat alapján készült – I.1. pontja tartalmazza, hogy „a Batthyány Kázmér Szakkórház önálló jogi személy, saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv”. Ennek okán a szerződést kötő másik fél, mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül, így a részére teljesített referencia – mivel a jelen árubeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás a Kbt. Második Része szerinti eljárás – csak az általa kiadott igazolással igazolható.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által kiállított referencianyilatkozattal jogszerűen nem igazolható az előírt alkalmassági követelmény, ezért az ajánlatkérőnek a szerződést kötő másik fél által kiadott referenciaigazolás becsatolása érdekében hiánypótlásra kellett volna felhívnia a kérelmezőt, tekintettel arra, hogy e körben eddig jelen eljárásban nem került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására, és az nem tartozik a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti tilalmi körbe.

A Döntőbizottság rögzíti, referencianyilatkozatot az ajánlattevő, illetve a kapacitást nyújtó szervezet állíthat ki, míg referenciaigazolást kizárólag a szerződést kötő másik fél adhat ki. Ebből következik, hogy az alkalmassági követelmény igazolásának módja nem pusztán formai kérdés, hiszen az igazolásra szolgáló dokumentum nyilatkozat vagy igazolás volta annak kiállítójától függ, egy adott okirat vonatkozásában viszont a kiállító személye alapvető érvényességi kérdés, mely tény vonatkozik az okirat alkalmasság igazolására vonatkozó képességére, vagyis az ajánlat érvényességére is.

43. A fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító döntésének jogszerűségét – így a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezések megsértését – a továbbiakban már nem vizsgálta, hiszen az ajánlat érvényességének előkérdése az alkalmasság igazolásául szolgáló dokumentum megfelelő személy, jelen esetben a szerződést kötő másik fél általi kiállítása. Ennél fogva az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mivel azt tovább kellett volna vizsgálnia, ugyanis csak a Kbt. 71. §-ának megfelelő alkalmazásával, hiánypótlási felhívás kibocsátásával győződhet meg jogszerűen a kérelmező alkalmassági követelménynek való – illetve az általa e körben becsatolt dokumentum – megfelelőségéről, azaz ajánlata érvényességéről/érvénytelenségéről.

44. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

45. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

46. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy anélkül nyilvánított érvénytelenné egy ajánlatot, hogy meggyőződött volna annak érvényessége/érvénytelensége alapvető feltételéről.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a jogsértés súlyán kívül figyelembe vette a közbeszerzés 3. részének árubeszerzés esetében viszonylag alacsony, 22 millió forintos nagyságrendű becsült értékét, illetve mérlegelte azt is, hogy a megállapított jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy közbeszerzéseivel kapcsolatban az utóbbi két évben jogsértés megállapítására nem került sor.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

47. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási

díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján – az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel – kötelezte a Döntőbizottság az ajánlatkérőt a kérelmező által megfizetett 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

50. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. április 12.

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Molnár Andrea sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Dóra Tímea Ügyvédi Iroda, Dr. Dóra Tímea ügyvéd (KRID: 18218855)
2. Papsák Ügyvédi Iroda, Dr. Trencsán Gábor ügyvéd (KRID: 18719088)
3. Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (KRID: 13870975)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)