



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.66/7/2019.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(KRID: 235236916)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos
Az ajánlatkérő: Nyírtura Község Önkormányzata
(KRID: 102193187)

Az ajánlatkérő képviselője: Prekub Ügyvédi Iroda
(KRID: 18816020)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Mini bölcsőde kialakítása Nyírturán – 34.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő megrendelésére az Archicum ST Kft. 2018. január 17-én elkészítette a közbeszerzési eljárás árazott költségvetését. A tervezői árazott költségvetés három részből áll, amelyek a következő munkanem összesítőket tartalmazzák.

Építészeti:

Sorszám	Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
12	Felvonulási létesítmények	46814	39543
15	Zsaluzás állványozás	69310	314056
21	Irtás, föld- és sziklamunka	113572	330150
23	Síkalapozás	1391784	311582
31	Helyszíni beton és vasbeton munkák	793892	256999
32	Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése	431538	189613
33	Falazás és egyéb kőműves munkák	872263	404859
35	Ácsmunka	1059310	985635
36	Vakolás és rabicolás	1111437	737189
39	Szárazépítés	299894	300300
41	Tetőfedés	1054577	386747
42	Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés	1431105	697532
43	Bádogozás	524658	105222
44	Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése	2919114	73416
45	Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezet elhelyezése	1345064	110502
47	Felületképzés	149910	392574
48	Szigetelés	2096991	1175647
61	Útburkolat alap és makadámburkolat készítése	331170	346098
62	Kőburkolat készítése	922412	557460
Összesen (HUF)		16964815	7715124

Villanyszerelés.

Munkanem megnevezés	Anyag összege	Díj összege
Irtás, föld- és sziklamunka	0	76400
Elektromos energia-ellátás	1355170	812065
Összesen:	1355170	888465

Gépészet:

Sorszám	Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
1.	Építmény közvetlen költsége	2064820	1411606

2. Az ajánlatkérő 2018. május 28-án a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer előkészítő iratában rögzítette, hogy a becsült érték 34.000.000.-Ft.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége körében az alábbi határozta meg:

„A „Mini bölcsőde kialakítása Nyírturán (projektazonosító: TOP.1.4.1-15-SB1-2016-00088)” című projekt kivitelezése, a műszaki dokumentációban és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint:

Az Ajánlatkérő a meglévő óvodát szeretne bővíteni mini bölcsődével. Kialakításra kerül egy csoportszoba, gyermek vizesblokk, raktár, kerti játék raktár, akadálymentesített WC, öltöző, valamint egy fedett terasz. A személyzetet kiszolgáló helyiségek, a meglévő óvodai részben található, melyeket a bölcsődei gondozók is használnak.

Meglévő épület összesen: 551.80 m²

40 Folyosó 28.80 m² Kerámia

41 Előtér, 5.96 m² Kerámia

42 Öltöző 16.43 m² Kerámia

43 Csoportszoba 27.00 m² Laminált parketta

44 Gyermek 13.50 m² Kerámia

45 Raktár 6.00 m² Kerámia

46 Raktár 6.00 m² Kerámia

47 Akadálymentesített WC., 5.40 m² Kerámia

48 Fedett terasz 20.91 m² Kerámia

Bővítés összesen: 130.00 m²

Összesen: 681.80 m²”

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.2) további információk 11. pontjában a következőket rögzítette:

„Ajánlattevőnek elektronikus úton az EKR rendszerben kell benyújtaniuk ajánlatukat az Ajánlattételi felhívásban foglalt időpontig. Ajánlattevők az ajánlatuk elkészítésénél a Kbt. 66. §-ban foglaltaknak megfelelően járjanak el, azzal a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtása nem szükséges. Az árazott ajánlati költségvetést Microsoft Excel (.xls) formátumban is be kell nyújtani!”

6. Az ajánlattételi határidőre a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. és a Sényő Településüzemeltetési Nonprofit Kft. nyújtott be ajánlatot. A FERT Építőipari és szolgáltató Kft. ajánlati ára 34.000.000.-Ft + ÁFA volt, a Sényő Településüzemeltetési Nonprofit Kft.-é pedig 33.938.828.-Ft + ÁFA.

7. A FERT Építőipari és szolgáltató Kft. ajánlatához csatolta a költségvetését a következők szerint:

Építészet:

Sorszám	Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
12	Felvonulási létesítmények	46814	39543
15	Zsaluzás állványozás	69310	314056
21	Irtás, föld- és sziklamunka	113572	330150
23	Síkalapozás	1391784	311582
31	Helyszíni beton és vasbeton munkák	793892	256999
32	Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése	431538	189613
33	Falazás és egyéb kőműves munkák	872263	404859
35	Ácsmunka	1059310	985635
36	Vakolás és rabicolás	1111437	737189
39	Szárazépítés	299894	300300

41	Tetőfedés	1054577	386747
42	Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés	1431105	697532
43	Bádogozás	524658	105222
44	Fa- és műanyagszerkezetek elhelyezése	2919114	73416
45	Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezet elhelyezése	1345064	110502
47	Felületképzés	149910	392574
48	Szigetelés	2096991	1175647
61	Útburkolat alap és makadámburkolat készítése	331170	346098
62	Kőburkolat készítése	922412	557460
Összesen (HUF)		16964815	7715124

Villanyszerelés.

Munkanem megnevezés	Anyag összege	Díj összege
Irtás, föld- és sziklamunka	0	76400
Elektromos energia-ellátás	1355170	812065
Összesen:	1355170	888465

Gépészet:

Sorszám	Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
1.	Építmény közvetlen költsége	2064820	1411606

8. Az ajánlatkérő 2018. június 20-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezés V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. tette.

9. Az ajánlatkérő a FERT Építőipari és szolgáltató Kft.-vel 2018. június 26-án kötött vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2019. március 8-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a közbeszerzés a TOP-1.4.1-15-SB1-2016-00088 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projekteket érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a hivatalbóli kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdették a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendeletet, amelynek a 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti a hivatalbóli kezdeményező a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

11. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a vélelmezett jogsértés megtörténtének az időpontja 2018. június 19-e, a bíráló bizottsági jegyzőkönyv keltének a napja.

12. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2018. július 31-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást.

13. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. ajánlati ára megegyezik az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték összegével, továbbá a benyújtott árazott költségvetés valamennyi tétele megegyezik a becsült érték meghatározására szolgáló tervezői költségvetés tartalmával.

14. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

16. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem állt fenn a Kbt.-be ütközően közötté és a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. között az eljárás során összeférhetetlenség. A FERT Építőipari és szolgáltató Kft. ajánlatában szereplő költségvetés és az ajánlatkérő által a MIR ellenőrző felületére feltöltött tervezői költségbecslés főösszegének, valamint egyes tételeinek számszaki egyezése nem azon összeférhetetlenségi helyzetből származik, hogy a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. a többi ajánlattevővel szemben előnyben részesült.

A hivatalbóli kezdeményező által vélelmezett egyezőség adminisztrációs hibák és tévedések eredményeként jött létre. A közbeszerzési eljárás indításakor a lebonyolító cég nem rendelkezett az ajánlatkérő által megrendelt tervezői, árazott költségbecsléssel, és nem is került sor az EKR-be történő feltöltés kapcsán sem ennek pótlására, mivel akkor az eljárás megindítására szolgáló elektronikus nyomtatvány ezt nem tartalmazta. Az utóellenőrzést végző Magyar Államkincstár később kérte utóellenőrzésre hiánypótlás keretében a tervezői költségbecslés megküldését 2018/07/É/05/649 MIR azonosítóval.

Az ajánlatkérő személyzete a birtokában levő tervezői költségbecslést beszkennelezte annak érdekében, hogy e-mailben megküldje a lebonyolítóhoz a MIR-be történő hiánypótlás céljából. Eközben az ajánlatkérő személyzete a benyújtott ajánlatok költségvetését is kinyomtatta a bírálóbizottság tagjai részére azért, hogy a papíralapú dokumentumokból könnyebb és egyszerűbb legyen az ajánlatok bírálatának elvégzése. A munkával megbízott adminisztrátor elkezdte rögzíteni a tervezői költségbecslést. A kezdőlap szkennelését követően azonban – utólag meg nem állapítható tévedés okozta hiba folytán – a papíralapon szereplő, azonos formátumú, ezért felületes ránézéssel megtévesztésre alkalmas ajánlati költségvetés lapjait szkennelte tovább. Az idő rövidsége folytán nem ellenőrizte az iratokat sem az ajánlatkérő, sem a lebonyolító, és a lebonyolító hiánypótlásként a tévesen rögzített ajánlati költségvetést csatolta fel a MIR-be. Ezért az utóellenőrzés során a közreműködő szervezet azért állapította meg az összesített és a tételenkénti belső egyezőségeket, mert a téves rögzítés következtében ugyanazt a dokumentumot hasonlította össze abban a hiszemben, hogy az két különböző dokumentum.

Az ajánlatkérő mellékelte egy tervezői költségbecslést, amelyet ténylegesként jelölt meg, amelyből látható a véleménye szerint, hogy az összegezett költség azonosságán kívül a további, belső tételenkénti egyezőség ténylegesen nem áll fenn. A főösszesítő összege megfelel a becsült értéknek és az elnyert támogatásnak, mivel ezen összeg az internetes pályázati felületről mindenki által megismerhető nyilvános adat. Az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték a 100% intenzitású támogatás összegéből és a közbeszerzési tervből is megállapítható volt, a tervezői költségbecslés ezekkel összhangban állt.

A FERT Építőipari és szolgáltató Kft. észrevétele

17. A FERT Építőipari és szolgáltató Kft. kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

18. A FERT Építőipari és szolgáltató Kft. előadta, hogy az ajánlat összeállításakor nem használta fel sem az árazott költségvetést, sem egyéb, az ajánlatkérőtől származó adatot, nem volt a Kbt. szerinti összeférhetetlen helyzetben. A becsült értéket az interneten közzétett pályázati felületről, ezért nyilvános, bárki által hozzáférhető adatból ismerte meg. A munkanemenkénti költségeket a szakmai gyakorlat és a hasonló beruházások során megismert, elfogadott költségkalkulációk alapján dolgozta ki, a kivitelezés becsült értékéből visszszámolva. Az ajánlata benyújtását követően az ajánlat felhasználásáról semmiféle további információval nem rendelkezett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő megtett-e minden szükséges intézkedést a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. ajánlatában rögzített árazott költségvetés bírálatakor annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.

20. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

21. A Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

22. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2018. január 17-én készített tervezői árazott költségvetést, valamint a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. által benyújtott ajánlatban szereplő költségvetést.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az építészeti költségvetés 111 db, a gépészeti költségvetés 86 db és a villanszerelési költségvetés 59 db tételt tartalmaz, azaz teljes költségvetés összesen 246 db tétel. Megvizsgálta továbbá a tételekben szereplő egységárakat, amelyek döntő többségükben anyagköltséget és díjköltséget tartalmaztak. A Döntőbizottság az összehasonlítás alapján megállapította, hogy a 2018. január 17-én készített tervezői árazott költségvetésben, valamint a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. által benyújtott ajánlatban szereplő költségvetésben lévő 492 db költségelem minden esetben egyezőséget mutat.

24. A Döntőbizottság álláspontja szerint a két költségvetés teljes egyezősége életszerűtlen, ezért az ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna kérnie a FERT Építőipari és szolgáltató Kft.-től a bírálat során az egyezés indokára vonatkozóan. E válasz birtokában kerülhetett volna az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy eldöntse, hogy fennáll-e az összeférhetetlenség vagy a verseny tisztaságának a megsértése. Ezen ismeret hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását, és ezért megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

25. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon magyarázatát, hogy a MIR-be feltöltött tervezői költségbecslés tartalmát azért nem kell figyelembe venni és helyette a jelen jogorvoslati eljárásban benyújtott, eltérő adattartalmút kellene, mert tévedés okozta hiba folytán felcserélte az iratokat. Az ajánlatkérő saját maga is azt állítja, hogy utólag nem lehet megállapítani a tévedés okát, és ez alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az iratok felcserélésének a tényét sem lehet bizonyítani. Ellentétes bizonyíték hiányában a Döntőbizottság a MIR-be feltöltött tervezői költségbecslés tartalmát tekintette valósnak.

26. A Döntőbizottság nem fogadta el a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. azon magyarázatát, hogy az egyes munkanemenkénti költségeket a szakmai gyakorlat és a hasonló beruházások során megismert, elfogadott költségkalkulációk alapján dolgozta ki, a kivitelezés becsült értékéből visszaszámolva, mert 492 db költségelem teljes egyezősége akkor is kizárt, ha a költségalkotó szakmailag kifogásolatlanul felkészült és ismeri az összes számítási módszert, mivel megszámlálhatatlan mennyiségű eredményre juthatott volna a konkrét és részletes költségvetési adatok ismeretében a hiányában. Ha pontosan a tervezői költségbecslés adatai lehetnének kiszámíthatók egyedül a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. érvelésében megjelölt tényezők ismeretében, akkor kizárólag csak egyféle tartalmú költségvetést lehetett volna megajánlani, amely ellehetetlenítette volna a versenyt. A FERT Építőipari és szolgáltató Kft. indokolását cáfolja az is, hogy a Sényő Településüzemeltetési Nonprofit Kft. eltérő eredményre jutott, és nem azonos ajánlati árat határozott meg a tervezői költségbecsléshez képest.

27. A Döntőbizottság azért nem állapította meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésének a megsértését, mert a hivatalbóli kezdeményező nem jelölt meg olyan többlet magatartást, amellyel az ajánlatkérő a tételes jogszabályi rendelkezésen (a Kbt. 25. § (1) bekezdése) kívül ezen alapvető rendelkezést is megsértette volna.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kezdeményezés kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

29. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

30. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát.

32. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

35. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. április 5.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Prekub Ügyvédi Iroda (KRID: 18816020)
3. Dr. Zeke Ügyvédi Iroda a FERT Építőipari és szolgáltató Kft. képviselőjében (KRID: 18556616)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)