



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.69/4/2019.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos

A kezdeményező:

Miniszterelnökséget vezető miniszter

A kezdeményező képviselője:

Dr. Kun István kamarai jogtanácsos

Az beszerző:

Békés Megyei Központi Kórház
(Gyula, Semmelweis u.1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Olympus endoszkópos eszközpark karbantartása – 26.196.000.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint megrendelő, tárgyi beszerzési tárgyban 2018. február 26. napján szerződést kötött az ANAMED Kft. -vel. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 4. § (3) bekezdése, valamint a közbeszerzési értékhatárok alatti értékű beszerzések megvalósításával és ellenőrzésével kapcsolatos szabályokról szóló 459/2016 (XII.23.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. § (3) bekezdése alapján a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzést kezdeményezett tárgyi beszerzéssel összefüggésben 2018. november 23. napján. A dokumentumokat a beszerző 2018. november 30. napján küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére.

2. A hivatalbóli kezdeményező 2019. január 9. napján hiánypótlási felhívást küldött beszerző részére, melyben szakmai indokolást kért arra vonatkozóan, hogy miért nem folytatott le közbeszerzési eljárást tárgyi beszerzése kapcsán. A beszerző 2019. január 15. napján

nyilatkozatát megküldte, melyben új tényhelyzetet nem állított a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kapcsolatban.

A hivatalbóli kezdeményezés

3. A hivatalbóli kezdeményező 2019. március 12. napján benyújtott kezdeményezésében kérte a jogsértés megállapítását a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére hivatkozással.

4. A kezdeményezésben megjelölt tudomásszerzés időpontja, s a megküldött iratok között ellentmondás volt, ezért a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezőt 2019. március 13. napján kiadott végzésében a hiányként megjelölt tudomásszerzési időpont pótlására szólította fel öt napos határidővel. A hiánypótlási felhívást tartalmazó végzés kezdeményező részére 2019. március 13. napján kézbesítésre került.

5. 2019. március 21. napján kelt, de 2019. március 22. napján előterjesztett hiánypótlásában előadta, hogy a hiánypótlások kiírását az ellenőrző szervezet a jogi helyzet megfelelő megítélése érdekében tartotta szükségesnek. Megalapozott döntést kívánt hozni azon kérdésben, hogy a jogorvoslati eljárásnak valóban helye van, és nincs semmilyen olyan körülmény (például kizáró ok fennállása), amely esetleg elkerülte az ellenőrző szervezet figyelmét a kérdés megítélésekor. A tudomásszerzés időpontja ezért a fentiekben megjelölt határidő.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

6. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a tárgyi szerződését 2018. február 26. napján kötötte meg, a Döntőbizottság tehát az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg döntését.

7. A Kbt. 152. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 46. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást 2019. március 13. napján átvette, s hiánypótlásra rendelkezésre álló határidőn belül, 2019. március 18. napjáig, a hiányokat nem pótolta. Ennek megfelelően hiánypótlás keretében a hiánypótlási határidőn belül nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az ellenőrzési eljárása keretében 2018. november 30. napján teljeskörűen megküldött szerződéses dokumentációkból megállapítható jogsértés gyanúja körében mi volt azon többletinformáció, mely az általa hivatkozott beszerzői nyilatkozat megalapozott volna. Különösen annak fényében, hogy a beszerzőtől abban kért nyilatkozatot, hogy miért nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

9. E körben megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy a határidő túl előterjesztett hiánypótlásban foglaltak sem alapozzák meg azt, hogy a kezdeményezés tekintetében fennálló tudomásszerzés a beszerzői hiánypótlási válaszhoz kötődne. A Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. számon hozott eseti döntése nyomán kialakult következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a Kbt. nem követeli meg a jogorvoslati kérelem megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását. A Kúria Kfv.VI.35.802/2012/5.

számon hozott döntésében elvi élel állapította meg, hogy a tudomásszerzés nem az a nap, amikor a jogellenesség teljes bizonyosságban a kezdeményező tudomására jut, hanem az a nap, amikor az eljárás megindításához szükséges tényekről értesül. E körben tehát nem fogadható el a kezdeményező hiánypótlásában hivatkozottak, hisz az abban foglaltak már mind a eljárás megindításához szükséges tényeken túli bizonyítékok körében értékelendőek.

10. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a hivatalbóli kezdeményezést visszautasította. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

11. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. március 26.

Dr. Hunya István sk
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője