



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.410/11/2018.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Etiam Kft.

(Szeged, Szakolcai u. 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Országos Rendőr-főkapitányság

(Budapest, Teve u. 4-6.)

(KRID: 105147968)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Costin Glad Gabriel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Kiszolgálói infrastruktúra, PC és biometrikus eszközök beszerzése adásvételi szerződés alapján a BBA-2.6.3/2-16-2016-00001, BBA-2.2.3/16-2016-00001 és BBA-2.6.3/3-2017-00001 projektek keretén belül, és az 1250/2017. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére – 2. rész (becsült érték: 432.207.192.-Ft)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemeit elutasítja, a harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 720.345.-Ft, azaz hétszázhuszezer-háromszáznegyvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a kézbesítéstől számított nyolc napon belül. A határozatban szereplő érdemi döntéssel szemben közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. június 30. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 125-254209 számon 2017. július 4-én megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből állt, ajánlatok valamennyi részre tehetők voltak. A jogorvoslattal érintett 2. rész tárgya és mennyisége a felhívás II.2) pontja szerint:

„II.2.1) Elnevezés:

Kliens PC, monitor és tartozékai beszerzése adásvételi szerződés alapján BBA projektek keretén belül, és az 1250/2017. (V.5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére”.

A felhívás II.2.4) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A közbeszerzés ismertetése:

407 db kliens PC, monitor és tartozékai beszerzése:

114 db eszköz beszerzése: a BBA-2.6.3/2-16-2016-00001 „Útlevelező végponti eszközök fejlesztése a román határszakaszon” elnevezésű projekt terhére;

260 db eszköz beszerzése: a BBA-2.6.3/3-2017-00001 „Infrastruktúrafejlesztés a szisztematikus határellenőrzés bevezetésére” elnevezésű projekt terhére;

33 db eszköz beszerzése: az 1250/2017. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére. További részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentum VI. fejezete tartalmazza.”

A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés az alábbi európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: „BBA-2.6.3/2-16-2016-00001 „Útlevelező végponti eszközök fejlesztése a román határszakaszon”; BBA-2.6.3/3-2017-00001 „Infrastruktúra fejlesztés a szisztematikus határellenőrzés bevezetésére”.

A felhívás II.2.14) További információk pontja az alábbi előírásokat tartalmazta:

„AK igényeinek konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg. Indoklás: KD II. fejezet 6.1.”

2. A dokumentáció tartalmazta egyebek mellett a műszaki leírást (VI. fejezet) is. Utóbbi dokumentumban a 2. rész keretén belül beszerzésre kerülő betekintésvédő fólia vonatkozásában az alábbi előírást határozta meg az ajánlatkérő: „A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” A műszaki leírás továbbá tartalmazta, hogy „A munkaállomás számítógépe esetében követelmény, hogy felszerelhető legyen a megajánlott monitor hátoldalára, azzal egy egységet képezzen a sokféle telepítési környezethez és igénybevételhez alkalmazkodva, az esetleges szűkös hely kihasználásával. A kialakított rendszer a munkaállomás és a monitor (összeszerelve) maximális külső méretei nem haladhatják meg a következő méreteket: mélység: 250 mm [...]”.

3. Ajánlatot nyújtott be az ARH Informatikai Zrt., a Freedom-Tech Informatika Kft., a Nádor Rendszerház Kft., a SERCO Informatika Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) és a kérelmező. A nyertes ajánlattevő ajánlatának a 2. részre vonatkozó „Részletes árajánlat”-ában

- 1. tételként a „FUJITSU ESPRIMO Q957” típusú, „S26361-K1012-V400” cikkszámú PC-t,
- 7. tételként a „VESA Subadapter Velcro strap” típusú, „SS26361-F2601-L200” cikkszámú konzolt,
- 13. tételként a „Screws for VESA mount” típusú, „S26361-F2542-E204” cikkszámú csavarokat,
- 15. tételként a „DISPLAY B19-7 LED, EU” típusú, „S26361-K1471-V140” cikkszámú monitort és

- 16. tételként a „Privacy Filter 48,3cm / 19,0” (5:4)” megnevezésű, „S26391-F6097-L324” cikkszámú betekintésvédő fóliát tüntette fel.

4. Az ajánlatkérő 2018. március 19-én megküldte az ajánlattevők részére az összegezést. Az ajánlatkérő a 2. közbeszerzési részt eredményesnek nyilvánította. Az eljárás 2. részét lezáró döntés szerint érvénytelen ajánlatot tett az ARH Informatikai Zrt. és a Nádor Rendszerház Kft. Az ajánlatkérő a Freedom-Tech Kft. ajánlatát és a SERCO Kft. ajánlatát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelőnek fogadta el, a nyertes ajánlattevő pedig a kérelmező lett. Iratbetekintéseket követően a Freedom-Tech Kft. és a nyertes ajánlattevő is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező ajánlatával összefüggésben. Mindkét ajánlattevő azt kifogásolta, hogy a kérelmező ajánlatából nem állapítható meg a kötelezően szállítandó betekintésvédő fólia gyártmánya és típusa. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra tekintettel a kérelmezőtől és a Freedom-Tech Kft.-től is felvilágosítást kért. Az ajánlatkérő 2018. április 6-án megküldte válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, melyben helyt adott az abban foglaltaknak, és közölte, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, és módosított összegezést fog kibocsátani. Az ajánlatkérő 2018. április 9-én küldte meg a módosított összegezést az ajánlattevők részére. Eszerint az ajánlatkérő a kérelmező és a Freedom-Tech Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Az ARH Informatikai Zrt. és a Nádor Rendszerház Kft. ajánlatának bírálatáról hozott döntést a módosítás nem érintette. A módosított összegezés ellen a kérelmező 2018. április 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő a 2018. április 16-i válaszában elutasított.

5. A kérelmező 2018. április 24-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelynek eredményeképp a Döntőbizottság az általa a D.156/25/2018. szám alatt hozott határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, ezért megsemmisítette a 2. közbeszerzési részt lezáró döntésnek az eljárás eredménytelenségét megállapító, továbbá a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességi bírálatára vonatkozó részét. A D.156/2018. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő közölte, hogy a 2. rész becsült értéke nettó 432.207.192.-Ft. A határozattal szemben a kérelmező keresetet nyújtott be, amelynek alapján a Fővárosi Törvényszék előtt a per a 107.K.700.703/2018. szám alatt folyamatban van.

6. Az ajánlatkérő az új összegezését 2018. július 18. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek és egyben nyertesnek nyilvánította. A további 4 ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

7. A kérelmező 2018. július 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely a monitorra illeszthető betekintésvédő fóliát is érintette. Az ajánlatkérő az elutasító válaszát 2018. július hó 25. napján küldte meg a kérelmező részére. A kérelmező 2018. július 27. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben - hivatkozva az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszhoz csatolt gyártói nyilatkozatokra - továbbra is fenntartotta álláspontját. A kérelmező 2018. augusztus 6-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét, álláspontja szerint az ajánlat nem felelt meg a műszaki feltételnek, mert a betekintésvédő fólia esetében nem teljesült azon követelmény, hogy „A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” A Döntőbizottság a 2018. szeptember 5-én hozott D.270/14/2018. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését és megsemmisítette az ajánlatkérő által 2018. július 18-án megküldött 2. közbeszerzési részt lezáró döntését, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően

hozott döntést. A Döntőbizottság idézett döntésében az alábbi megállapítás szerepelt: „Tényként rögzíthető, hogy a monitor valós, illetve fizikai képmérete egyrésztől, a nyertes ajánlattevő ajánlatában megajánlott fólia mérete másrésztől egymástól eltértek, ebből az ajánlatkérő számára három eltérő méret-adat lett megismerhető. Mindezen adatok alapján az ajánlatban nem egyértelmű nyilatkozat, kijelentés szerepelt, nem lehetett egyértelmű az ajánlatkérő számára, hogy a betekintésvédő fólia esetében hogyan teljesül az a feltétel, mely szerint az utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik a monitorra.”

8. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 20-án felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, melyben hivatkozott a 2018. július 23-án benyújtott felvilágosításában foglaltakra és kérte, hogy az ajánlattevő által megajánlott monitor és fólia gyártói adatlapjai, a megajánlott monitor gyártói kézikönyve, és a gyártói nyilatkozat tartalma közötti, fentiek alapján fennálló alábbi ellentmondást tisztázza, az alábbiak szerint:

„A Fujitsu B19-7 monitor látható képernyőmérete a gyári adatlap szerint: 375 x 300 mm.

Az S26391-F6097-L324 betekintésvédő fólia mérete: 377 x 302 mm.

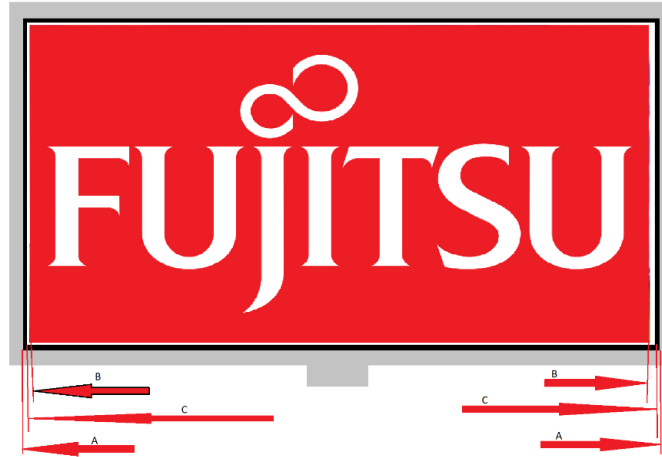
A kijelző fizikai mérete a gyártói kézikönyv szerint: 378, 8 x 303 mm.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a három adat nem fedi egymást, ellentmondásban áll a gyártói nyilatkozatban foglaltakkal, mely szerint képernyő mérete megegyezik a fólia méretével, a fólia pontosan illeszkedik a kijelző felületére, és a fólia teljesíti az utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen műszaki feltételt. A látható képernyőméret kisebb, mint a betekintésvédő fólia, a kijelző fizikai mérete pedig nagyobb. Ha a látható képernyőméretet vesszük alapul, akkor a nagyobb méretű fóliát vágni kell, vagy lebontani a monitor kávját és alá egyenként beigazítani. Ha a teljes fizikai méretet vesszük alapul, akkor pedig kisebb a fólia, és nem fedi le a teljes felületet.”

Az ajánlatkérő kérte, hogy a nyertes ajánlattevő a fenti ellentmondást felvilágosítás keretében oldja fel, és nyilatkozzon a betekintésvédő fólia és a képernyő fizikai képméretéről, továbbá arról, hogy az ajánlatában megajánlott betekintésvédő fólia teljesíti-e az utólagos méretigazítás nélkül előírást.

9. A Serco Kft. a 2018. december 12-i felvilágosításában az alábbiakat fejtette ki:

„A képernyő fizikai mérete (angolul image size) jelenti a kijelző fizikai kerete által határolt méretet (kávától kávéig). Ennek értéke: 378,8mm x 303,0 mm. A mellékelt rajzon „A” méretekkkel jelöljük. A látható képernyő méret (angolul picture size) a képernyő fizikai méretén belül az a terület, amelyen a kép ténylegesen megjelenítésre kerül. Ennek értéke: 375mm x 300 mm. A mellékelt rajzon „B” méretekkkel jelöljük. A látható képernyő méret minden esetben egy kicsivel kisebb, mint a képernyő fizikai mérete, a képernyő keretében vékony fekete csík található annak érdekében, hogy a képernyőt határoló káva ne takarjon el információt tartalmazó képernyő részletet. A betekintést védő fólia mérete (privacy filter size) 377 x 302 mm, a mellékelt rajzon „C” méretekkkel jelöljük. A betekintést védő fólia pontosan alkalmas arra, hogy utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen a fenti monitorhoz, a látható képernyő méretet teljesen lefedje és beleilleszthető a képernyő fizikai tartó keretébe. (Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség.) A gyártó ezt a fóliát kifejezetten a fenti monitorhoz gyártja, annak mérete a fenti monitor képernyőjének fizikai méretével kompatibilis. A mellékelt ábra nem hivatalos műszaki adatlap, kizárólag a méretek illusztrálására szolgál.”



10. Az ajánlatkérő az általa 2018. november 23-án megküldött összegezésében a 2. részt eredményesnek nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Serco Kft.-t jelölte meg. A kérelmező 2018. november 30-án megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatának, hiánypótlásainak, felvilágosításainak műszaki részeit. A kérelmező 2018. december 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel egyező tárgyban. A jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét érintően kifejtette, hogy „ajánlatában a nyertes ajánlattevő a Display B19-7 LED EU-hoz rögzíti a Vesa Subadapter Velco Strap-ot, amelyhez a Screws for vesa mount csavarokkal rögzíti a Fujitsu Esprimo Q957 PC-t. [...] A Fujitsu Esprimo Q957 PC 59 mm mély, a Vesa Subadapter 2 mm mély, a monitor alapzata 209 mm mély. Az adatok kiolvashatók az általunk és a Serco által becsatolt adatlapokból. Ez összesen 270 mm. Az állvány 13 mm-rel keskenyebb a talapzatnál, azaz az összeszerelt konfiguráció mélysége 257 mm (209-13+2+59mm), amely szerintünk pontosan 7mm-rel több, mint a maximum. Mivel Ajánlatkérő nem a minimum, hanem az összeszerelt maximum méret tekintetében határozott meg elvárást, nem releváns mekkora a minimális mélysége az összeszerelt egységnek az állvány aljánál, mivel a PC kifelé billen az állvánnyal együtt. Tehát a műszaki előírásnak ezen adat sem felel meg!”

11. Az ajánlatkérő 2018. december 7-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, melyben egyrészt kérte, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon, hogy az utólagos ráilleszthetőség méretre igaztást jelent-e, illetve mi a méretkülönbség technikai célja. Másrészt hivatkozva a 250mm-es előírt maximális mélységre és a kérelmezőnek az előzetes vitarendezés során e körben kifejtett álláspontjára, kérte felvilágosítás keretében feloldani az előzetes vitarendezési kérelemben vázolt ellentmondást, és nyilatkozzon az összeszerelt konfiguráció mélységéről, továbbá e körben nyújtsa be a rendelkezésre álló, nyilatkozatait alátámasztó objektív dokumentumokat is.

12. A nyertes ajánlattevő a 2018. december 12-i felvilágosításában a ráilleszthetőség körében kifejtette az alábbiakat:

„A kiírási követelmény szerint a betekintésvédő fólia „A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” elvárásnak maradéktalanul megfelel, mert a megajánlott betekintésvédő fólia a MONITORRA (nem az LCD panelre, nem képernyőre) utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik. A korábbi magyarázat „Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség” az adatlapokról leolvasható „image size”, „picture size” és „privacy filter size” méretek magyarázatára szolgált. Korábbi felvilágosításunkban a következőket írtuk:

„A képernyő fizikai mérete (angolul image size) jelenti a kijelző fizikai kerete által határolt méretet (kávától kávaig). Ennek értéke: 375,8mm x 303,0 mm. A mellékelt rajzon „A” méretekkel jelöljük. A látható képernyőméret (angolul picture size) a képernyő fizikai méretén belül az a terület, amelyen a kép ténylegesen megjelenítésre kerül. Ennek értéke: 375mm x 300 mm. A mellékelt rajzon „B” méretekkel jelöljük. A látható képernyő méret minden esetben egy kicsivel kisebb, mint a képernyő fizikai mérete, a képernyő keretében vékony fekete csík található annak érdekében, hogy a képernyőt határoló káva ne takarjon el információt tartalmazó képernyő részletet. A betekintést védő fólia mérete (privacy filter size) 377 x 302 mm, a mellékelt rajzon „C” méretekkel jelöljük. A betekintést védő fólia pontosan alkalmas arra, hogy utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen a fenti monitorhoz, a látható képernyő méretet teljesen lefedje és beleilleszthető a képernyő fizikai tartókeretébe. (Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség.)”

Összegezve: a minimális méretkülönbség a képernyő fizikai mérete (kávától kávaig) és a betekintésvédő fólia méretkülönbségére utal, amely nem jelent méretigazítást, továbbá a technikai különbség célja a betekintésvédő fólia esztétikus felhelyezésére szolgál.”

A nyertes ajánlattevő a 250mm mélység vonatkozásában képekkel illusztrálva kifejtette, hogy a talpazat távolsága az állványzattól 22mm, mely levonható a 209mm (monitor talpazat mélysége) + 2mm (Vesa KIT mélysége) + 59mm (PC mélysége) összegből, ami 248mm-t ad, ami megfelel az ajánlatkérői előírásnak. Csatolta továbbá az általa megajánlott monitor és betekintésvédő fólia gyártói adatlapját.

13. Az ajánlatkérő 2018. december 13-án megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező az általa 2018. december 10-én benyújtott jogorvoslati kérelmében hivatkozott a Döntőbizottság D.156/25/2018. számú, valamint a D.270/14/2018. számú határozataiban foglaltakra, ismertette a döntéseket. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő esetében a műszaki követelményeknek meg nem felelő ajánlatot fogadott el megfelelőként.

15. Az ajánlatkérő az előzetesen megadott elváráshoz képest elfogadta, hogy a nevezett ajánlattevő saját nyilatkozata szerint is (2018. szeptember 25-i ajánlattevői válasz) “Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képest minimális méretkülönbség”, azaz van méretkülönbség, amit egyébként az eljárás során – és a megelőző jogorvoslati eljárásokban is - kérelmező konkrét műszaki adatokkal is bemutatott. Az ajánlatkérő a bizonyított, és a nyertes ajánlattevő által is végül elismert különbséget, azt a tényt, hogy a méretigazítás nélküli illeszkedés ténye nem teljesül, nem vette figyelembe és nem nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot (első kérelmi elem).

16. Idézte a nyertes ajánlattevő 2018. szeptember hó 25-i felvilágosításának 2. oldalán adott nyilatkozatot: „Képernyő fizikai mérete jelenti a kijelző fizikai kerete által határolt méretet káva-tól káva-ig.”, valamint, hogy ezen iratban a nyertes ajánlattevő válasza önmagának is ellentmondó, mert a monitor teljes és a képernyő mérete különbözőségét keveri a monitor mérete és a fólia mérete különbözőségével. A válasza teljesen következetlen és a korábbi válaszainak is ellentmondó. Ha az ajánlatkérő a kiírásnak megfelelően végezte volna el a vizsgálatot, akkor a meg kellett volna állapítania, hogy az említett felvilágosítás 2. oldalán a nyertes ajánlattevő részéről idézett nyilatkozat nem felel meg a valóságnak, mert a gyártói

adatok egyértelműek: „image size” 378,8 X 303 mm, szemben a kávétól kávaig méret a „picture size” 375 X 300mm. A nyertes ajánlattevő továbbá a 2018. december 12. napján adott felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy a betekintésvédő fólia „a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen” elvárásnak maradéktalanul azért felel meg, mert a megajánlott betekintésvédő fólia a MONITORRA (nem az LCD panelre, hanem a képernyőre) utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik. A korábbi magyarázat „Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség” az adatlapokból leolvasható „image size”, „picture size” és „privacy filter size” méretek magyarázására szolgált.” A kérelmező szerint a betekintésvédő fólia konkrétan a kijelzőre kell, hogy kerüljön felhelyezésre, amely a kávétól kávaig határolt rész, sehova máshova nem lehet felhelyezni. A betekintésvédő fólia funkciója a képernyőre való illetéktelen betekintések megakadályozása, tehát nem lehet kisebb méretű, mint a kávék által határolt rész, mert akkor kiesik, és annál nem lehet nagyobb méretű, mert akkor nincs hely hova betenni. A monitor „picture size” kávétól kávaig mérete 375 X 300mm. Erre a fizikailag határolt területre képtelenség felhelyezni a „privacy filter size” 377 X 302 mm-t. A nyertes ajánlattevő által megajánlott monitor tekintetében LCD panelt hivatkozik a nyertes ajánlattevő, amely azonban nem állja meg a helyét, mivel a megajánlott monitor IPS/LED paneles, ahogy a nevében is szerepel: Fujitsu DISPLAY B19-7 LED.

17. A kérelmező szerint továbbá a nyertes ajánlattevő által megajánlott konfiguráció mélysége sem tesz eleget az előírt műszaki követelményeknek, mivel az 257 mm, azaz 7 mm-rel több, mint a maximumként előírt 250 mm. Az ajánlatkérő ezt nem vette figyelembe, és nem nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot (második kérelmi elem). A nyertes ajánlattevő az összeszerelt konfiguráció minimális méretét határozta meg nyilatkozatában, és nem a vitatott maximálisat. A PC-t több magasságban lehet rögzíteni az állványhoz, felhasználás függvényében minél magasabban van a talapzattól, a mélység értelemszerűen növekszik. Az állvány tetejénél 257 mm. Az ajánlatkérő egy alá nem támasztott nyilatkozatnak hitt, ha ugyanis van egy tényadatokkal, mérőeszközzel dokumentált mérés, azt egy általános, minden alátámasztás nélküli nyilatkozat nem ronthatja le. Figyelmen kívül hagyta ezen felül, hogy nem minimális értékeket, hanem maximumot határozott meg egyértelműen. A nyertes ajánlattevő konfigurációjának maximális méretei meghaladják a 250 mm mélység értéket, így ajánlata érvénytelen.

18. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő egy adott ajánlattevő esetében – más ajánlattevők értékeléséhez képest - figyelmen kívül hagyta az általa előzetesen megadott műszaki követelményeket – az ajánlatok nem egyenlő elbírálása - megsértette a Kbt. 71. §. (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését (harmadik kérelmi elem).

19. A kérelmező igazolta 2.161.036.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

20. Az ajánlatkérő az általa előterjesztett eljárásjogi kifogásában vitatta a kérelmező ügyfélképességét. Nem áll fenn a Kbt. vonatkozó előírásában megkövetelt érdeksérelem, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvénytelen. Hivatkozott döntőbizottsági gyakorlatra, mely szerint a Kbt. 148. § (2) bekezdésének megfelelően abban az esetben tekinthető közvetlennek a kérelem tárgyává tett jogsérelem, amennyiben az a kérelmezőt a szerződéskötésre lehetőséget biztosító pozíciójából billenti ki. Az ajánlatkérő jogsértőnek feltételezett eljárási cselekményének a kérelmező jogi helyzetére kihatása nincs, ezáltal kedvezőbb jogi helyzetbe nem kerülhet, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvénytelen. Hivatkozott kúriai ítéletre is, mely

szerint jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerüljön. A Döntőbizottság D.156/25/2018. szám alatt hozott határozata szerint ajánlatkérő jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, így kizárt, hogy a szerződés megkötésének közvetlen lehetőségétől elessen. Továbbá a kérelmező ajánlata a közbeszerzési eljárásban érvénytelennek minősül, ezért a nyertes ajánlattevő és a kérelmező esetében az ajánlatkérőnek nem azonos szituációkat és döntési helyzeteket kellett értékelni.

21. Az ajánlatkérő érdemben kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

22. Az első kérelmi elemet érintően egyebekben hivatkozott a 2018. december 7-i felvilágosításkérésére, ismertette ennek tartalmát, valamint, hogy az annak alapján adott felvilágosítás álláspontja szerint elfogadható volt. A nyertes ajánlattevő a felvilágosításában tisztázta a kifogásolt méretbeli eltéréseket és a kérelmező által félreértelmezett megnevezéseket. Ezen felvilágosításában pontos méretek megadásával és a méretek értelmezését segítő ábrával is alátámasztotta nyilatkozatát. Az ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy a megajánlott monitor és a hozzá ajánlott gyári betekintésvédő fólia teljesíti a műszaki leírásban előírt alábbi feltételt, azaz utólagos méretigazítás nélkül felhelyezhető a megajánlott monitorra, és teljesíti funkcióját, a képernyőn megjelenített kép láthatóságának korlátozását. Az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő a méretek pontos egyezését, mindössze annyi volt a kifejezett előírása, hogy olyan fóliát kapjon, amit már nem kell utólag méretre szabni. A nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő műszaki megoldás teljesíti a műszaki leírásban foglalt feltételeket, a felvilágosításban egyértelmű, hogy melyik műszaki megnevezés mit takar és hogyan kell értelmezni. Ismertette a nyertes ajánlattevő tárgyi felvilágosításában közölt adatokat és ábrát.

23. Fenntartotta, hogy a nyertes ajánlattevő legutóbbi felvilágosítása összhangban van a korábban megadott adatokkal, azaz az ott közölt A és C méretek eltérők, a felvilágosításban szereplő indoklás szerint „a minimális méretkülönbség a képernyő fizikai mérete (kávától kávéig) és a betekintésvédő fólia méretkülönbségére utal, amely nem jelent méretigazítást, továbbá a technikai különbség célja a betekintésvédő fólia esztétikus felhelyezésére szolgál.” Cáfolta továbbá, hogy az LCD panel és a LED jelzők a megjelenítő eszközök két külön komponensére utalnak: az LCD panel – folyadékkristályos képernyő – amely több technológiai megoldás összefogó neve, LCD panelnek (folyadékkristályos kijelzőnek) nevezzük a TN (Twisted Nematic), a VA (Vertical Alignment), az IPS (In-Plane Switching) technológiát használó összes megjelenítőt. A LED jelző az LCD panelek megvilágításának műszaki megoldására utal. Az LCD panelek megvilágítása technológia lehet CCFL (Cold Cathode Fluorescent Lamp / hidegkatódos fénycső), EEFL (External Electrode Fluorescent Lamp) külső elektródás fénycső vagy LED (Light-Emitting Diode). A betekintésvédő fólia rögzítésére vonatkozó információ pedig megtalálható az S26391-F6097-L324 cikkszámú termékre vonatkozó adatlapon, annak rögzítése optikailag átlátszó ragasztószalagokkal történik meg.

24. A második kérelmi elemmel kapcsolatosan az ajánlatkérő előadta, hogy felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől: a megajánlott konfiguráció mélységével kapcsolatos ellentmondást oldja fel és nyilatkozzon az összeszerelt konfiguráció mélységéről. Az ajánlattevő a felvilágosításában hitelt érdemlő módon igazolta, hogy az ajánlatában szereplő

monitor és munkaállomás összeszerelt állapotban megfelel a műszaki leírásban foglalt feltételeknek. A nyilatkozatát fotóval dokumentált mérésekkel is alátámasztotta, 2018. december 12-én benyújtott felvilágosításában nem nyilatkozott a konfiguráció minimális méretéről, hitelt érdemlően igazolta, hogy az ajánlatában szereplő monitor és munkaállomás összeszerelt állapotban megfelel a műszaki leírás szerinti feltételeknek. Fotóval dokumentált mérésekkel alátámasztotta álláspontját, miszerint „A talpazat méretéből ez az érték levonható, így a 209 mm (monitor talpazat mélysége) + 2 mm (Vesa KITT mélysége) + 59 mm (PC mélysége) – 22 mm az összesen 248 mm, amely megfelel a kiírásban megfogalmazott mérethatárnak, amely 250 mm.” Az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő tisztázta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében szerepeltetett fotóval dokumentált megállapítások nem helytállóak.

25. Az ajánlatkérő idézte az előzetes vitarendezési kérelmet, ismertette az abban csatolt képeket: ezekről szerinte laikusok számára is egyértelmű, hogy monitorra való rögzítés a talpazathoz igazodva, a monitor oszlopának alsó részén történik és nem kihúzható oszlop tetején. A kérelmező a mérést tévesen, a teljes magasságba kihúzott monitor oszlop tetején végezte, így a számításai és álláspontja téves adatokon alapulnak. A nyertes ajánlattevő a felvilágosításában bemutatta, hogy az általa alkalmazott műszaki megoldás szakszerűen összeszerelt állapotban mekkora méretű, és ez a méret belefér a műszaki leírásban megszabott maximális értékbe. A szakszerűen összeszerelt állapotnál valóban nem értelmezhető a minimum és maximum érték, mivel csak egyféleképpen szerelhető össze a három eszköz és Ajánlatkérő az összeszerelt állapot dokumentáltan mért méretét vette figyelembe. Az ajánlatkérő továbbá felhívta a figyelmet, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő mintatermék bemutatását, így annak bemutatását jogszerűen nem is kérhette volna az eljárásban. Csak nyilatkozatokat tudott bekérni a műszaki megfelelés igazolására, és a nyertes ajánlattevő az eljárás során benyújtott dokumentumaival, nyilatkozataival és az önkéntesen benyújtott gyártó nyilatkozatokkal megfelelően igazolta az ajánlatának műszaki megfelelését.

26. A harmadik kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt a közbeszerzési eljárás lefolytatása során, az egyenlő bánásmód követelménye egyben azt is jelenti, hogy a különböző helyzetben lévő ajánlattevők nem kezelhetők azonosan, márpedig jelen esetben a két ajánlattevő esetében az eljárás során eltérő szituációkat és döntési helyzeteket kellett értékelnie.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (8) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

28. A kérelmező a harmadik kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy a közbeszerzési eljárásban nem kapott hiánypótlási felhívást, illetve nem kért tőle az ajánlatkérő felvilágosítást.

29. A Kbt. 71. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés,

nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés első mondata szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.

30. A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő a 2018. április 9-én megküldött módosított összegezésében érvénytelenné nyilvánította, ezen döntését megelőzően azonban felvilágosítást kért tőle, illetve a kérelmező önkéntesen hiánypótlást nyújtott be. A kérelmező 2018. április 24-én a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben vitatta ajánlata érvénytelenné nyilvánítását. Rögzítendő, hogy az említett jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság a D.156/25/2018. szám alatt hozott véglegesnek tekinthető határozatában elutasította.

31. A jogorvoslati kérelem előzményeként szükséges figyelembe venni azt is, hogy az ajánlatkérő a 2018. július 18-án, valamint a 2018. november 23-án megküldött összegezésében a korábbi érvénytelenné nyilvánítás tényét erősítette meg, ugyanis a Döntőbizottság határozatát követően folytatott közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlatának érvényességével összefüggésben további eljárási vizsgálati cselekményt az ajánlatkérőnek nem kellett elvégeznie, és tényszerűen megállapítható, hogy ilyen cselekményt az ajánlatkérő nem végzett. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a D.270/2018. szám alatt lefolytatott jogorvoslati eljárás során nem képezte vizsgálat tárgyát a kérelmező ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatos ajánlatkérői döntés, a Döntőbizottság a 2018. szeptember 5-én hozott D.270/14/2018. számú határozatában az eljárást lezáró döntésnek a kérelmező ajánlatával kapcsolatos részére vonatkozóan döntést nem hozott, jogsértést nem állapított meg, a közbeszerzési eljárás folytatását a kérelmező ajánlatának érvényességi vizsgálatával összefüggésben feltételhez nem kötötte, az ajánlatkérőt a kérelmező ajánlatával összefüggésben további eljárási cselekmények elvégzésére nem kötelezte. Az ajánlatkérőt kizárólag a nyertes ajánlattevő ajánlatának további bírálatára kötelezte, egyúttal az ajánlatkérő 2018. július 18-án hozott eljárást lezáró döntését megsemmisítette. Figyelemmel a D.156/25/2018. számú határozatban rögzített döntés tartalmára, az ajánlatkérő jogszerűen a kérelmező ajánlatának érvényességi vizsgálatát nem is nyithatta volna meg újra, az érvényességről a határozati rendelkezésnek ellentmondóan jogszerű döntést nem is hozhatott.

32. A hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés célja az ajánlat érvényessé tétele, a Kbt. ezen okból írja elő az ajánlatkérő számára a jogorvoslati kérelemmel érintett jogintézmény alkalmazását kötelező jelleggel. A kérelmező tárgyi kérelmével elérni kívánt cél, jogi érdeke nyilvánvalóan arra irányul, hogy ajánlata érvényesnek minősüljön: a kérelmező jelen jogorvoslati kérelmével nem a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét kifogásolja, kizárólag azt, hogy nem kapott további lehetőséget az ajánlatkérő által hiánypótlásra, felvilágosításra. Ezzel a kérelmező azt feltételezi, hogy ha ez megtörtént volna, akkor ajánlatának érvényessége esetleg megállapítható lehetne, mert a hiánypótlás, illetve felvilágosítás az ajánlat érvényessé tételét célozza. A kérelmező 2018. április 24-én a Döntőbizottsághoz benyújtott kérelme is egyértelműen azt a célt szolgálta, hogy saját ajánlata érvényesnek minősüljön. A Döntőbizottság D.156/2018. szám alatt folytatott, érdemi döntést eredményező, valamint a jelen jogorvoslati eljárás tárgya tehát ugyanazon jog érvényesítése, és a Kbt. irányadó anyagi jogi szabályozása a D.156/2018. szám alatt folytatott eljárásban született döntés óta nem változott.

33. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

34. A Döntőbizottság a fenti okok és jogszabályi előírások alapján a jogorvoslati kérelem harmadik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

35. A Döntőbizottság ezt követően, de már csak az első és második kérelmi elemmel összefüggésben, szintén a jogorvoslati kérelem megindításakor hatályos Kbt. előírásai alapján megvizsgálta az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást.

36. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be [...] az ajánlattevő [...], akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet.

37. Magának a Döntőbizottságnak, illetve a bíróságoknak is több olyan döntése született, amely szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdeknek valósnak és a vélt jogsérelem elhárítására alkalmasnak kell lennie. Jelen esetben a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, azonban kizárólag a nyertes ajánlattevő minősül érvényes ajánlattevőnek a közbizottsági eljárás 2. része tekintetében. Amennyiben tehát a nyertes ajánlattevő ajánlata nem lesz érvényes, az ajánlatkérőnek eredménytelenné kell nyilvánítania az eljárást, ezáltal a kérelmező számára megnyílik a lehetőség egy ajánlatkérő által indított új közbizottsági eljárás való részvételre. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezői érdeksérelem elhárítására a jogorvoslati kérelem alkalmas lehet, ezért a kérelmező ügyfélképessége fennáll az első és második kérelmi elem tekintetében fennáll.

38. A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemeit érdemben a Kbt.-nek a közbizottsági eljárás megindításakor, vagyis a 2017. június 30-án hatályos előírásai alapján bírálta el.

39. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbizottsági dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

40. A felhívás II.2.1) pontja szerint a tárgyi közbizottsági eljárás 2. részében az ajánlatkérő – többek között – olyan monitort kívánt beszerezni, amely betekintésvédő fóliával is rendelkezik. A dokumentáció mellékletét képező műszaki leírás szerint a betekintésvédő fóliának olyan tulajdonsággal kellett rendelkeznie, hogy a „megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen”. A munkaállomás és a monitor vonatkozásában pedig azt tartalmazta a műszaki leírás, hogy annak maximális mélysége nem haladhatja meg a 250 mm-t. A nyertes ajánlattevő ajánlatában a „FUJITSU ESPRIMO Q957” típusú, „S26361-K1012-V400” cikkszámú PC-t, a „VESA Subadapter Velcro strap” típusú, „SS26361-F2601-L200” cikkszámú konzolt, a „Screws for VESA mount” típusú, „S26361-F2542-E204” cikkszámú

csavarokat, a „DISPLAY B19-7 LED, EU” típusú, „S26361-K1471-V140” cikkszámú monitort és a „Privacy Filter 48,3cm/19,0 (5:4)” megnevezésű, „S26391-F6097-L324” cikkszámú betekintési fóliát ajánlotta meg.

41. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

42. A Döntőbizottság mindkét kérelmi elem elbírálása során abból indult ki, hogy mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő, hogy a termékek megfelelőségéről termékminta alapján kíván meggyőződni, erre kizárólag az ajánlat tartalma alapján volt lehetősége. Ebből következően a Döntőbizottság is csak azt tehette vizsgálata tárgyává, hogy az ajánlatkérő ezen vizsgálati kötelezettségének az ajánlat, illetve nyertes ajánlattevői felvilágosítások alapján hogyan tett eleget.

43. A Döntőbizottság az első kérelmi elemet érintően a D.270/14/2018. számú határozatban a felek által nem vitatott megállapítás alapján kialakult tényhelyzetből indult ki, mely szerint a monitor valós, illetve fizikai képmérete, másrészt a fólia mérete egymástól eltértek, ezért az ajánlatkérő számára három méret-adat vált megismerhetővé. Az ajánlatkérő a határozatban rögzített tényállás alapján 2018. szeptember 20-án a kérelmező által sem vitatott tartalmú felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelyben ismertette a monitor látható és fizikai képernyőméreteit és a fólia méretét, amelyek egymástól eltérnek. A nyertes ajánlattevő felvilágosításában kifejtette, hogy a fólia a látható képernyőre illeszkedik utólagos méretigazítás nélkül, amelynek során nem a kávtól-kávéig mért fizikai méretet kell figyelembe venni.

44. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által közölt felvilágosítás alapján a közbeszerzési dokumentumoknak a betekintésvédő fólia tekintetében előírt feltételeknek való megfelelősége kétségtelenül megállapíthatóvá vált az ajánlatkérő számára. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmező azon jogorvoslati kérelmében előadott indokokkal, melyek szerint a felvilágosításban keveredik a monitor, valamint a képernyő mérete. A felvilágosításban közölt leírás alapján, illetve szemléltető rajzból egyértelműen megállapítható, hogy a fólia illeszkedik a monitorra, és mely módon megy ez végbe. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő előírása az volt, hogy a betekintésvédő fóliának a monitorra, és nem a kérelmező értelmezése szerinti képernyőre, LCD-panelre, stb. kell illeszkednie utólagos méretigazítás nélkül. Tényként rögzítendő, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott monitor tényleges mérete és a kávak által határolt terület között van egy olyan felület, amely a monitorhoz tartozik és arra a fólia – méretéből adódóan – utólagos méretigazítás nélkül felhelyezhető.

45. A nyertes ajánlattevő által tett azon kijelentés, mely szerint „Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség” a Döntőbizottság álláspontja szerint nem mond ellent az ajánlatkérői előírásoknak, annak értelmezése műszakilag egyértelműen azt szolgálja, hogy a kávtól-kávéig tartó képernyőfelületre a fóliát fel lehessen helyezni, hiszen a pontos méretegyezés – hasonlóan, mint egy lyuk és a bele helyezendő csavar esetében – lehetetlenné tenné a felhelyezést. A minimális méretkülönbség indokolt és szükséges a felhelyezhetőséghez.

46. A 2018. december 4-i előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott munkaállomás és monitor mélysége – a vonatkozó adatlapok adatai alapján – 7 mm-el meghaladja az ajánlatkérő 250 mm-re vonatkozó előírását. A tárgyban az ajánlatkérő 2018. december 7-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, amely felvilágosításában szöveges és fényképes magyarázattal vezette le, hogy a készülékek mélysége 248 mm.

47. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló dokumentumokat és arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás alapján abba a helyzetbe került, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek mélysége tekintetében a műszaki leírásnak való megfeleléséről meggyőződjön. A megajánlott VESA adapterrel felszerelt PC szakszerű elhelyezése esetén a monitor talpazatától a monitortartó „oszlop” alsó, fix elemének tetejéig ér, a fix elem a nyertes ajánlattevő által bemutatott fényképek szerint a talpazat hátsó vonalától 22 mm távolságra van. A kérelmező által sem vitatottan a monitor talp mélysége 209 mm, a VESA adapter mélysége 2 mm, a PC mélysége 59 mm: fentieket alkalmazva helyes a megállapított 248 mm teljes mélység tekintettel arra, hogy a helyes magasságban mért 22 mm távolságot kell levonni a talp + VESA adapter + PC mélység összegéből.

48. A Döntőbizottság szerint a kérelmező tévesen mutatta be a számítása során alkalmazott 13 mm távolságot, mivel az – mint az a felvilágosításban közölt fényképen is látható – nem a megfelelő pozícióban kerül mérésre, hiszen a fényképen látható, hogy a monitortartó „oszlop” hátrafelé dől, azaz minél feljebb mérik a távolságot, az annál kisebb értéket mutat. A mérési pont magassága fontos tényező, szakszerű összeszerelés esetén azonban csak a felvilágosításban közölt fénykép szerint fogadható el, vagyis a számítógép nem helyezhető az állványtartó alsó elemének felső szélé fölé. Ebben az esetben azonban az előzőekben említett 22mm távolság adódik, mellyel számolva az összeszerelt egység mélysége 248mm, ami megfelel az ajánlatkérő előírásainak.

49. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan első és második kérelmi elemet elutasította, a harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemei elutasítására tekintettel az ezek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében az eljárás megszüntetése miatt alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére a harmadik kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza.

51. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, az érdemi döntéssel szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások

általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. január 2.

***Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a kérelmező képviselője (Kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Costin Glad Gabriel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, az ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)