



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.596/12/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Rigó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Fonyód Város Önkormányzat
(Fonyód, Fő utca 19.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Horváth Helena Zsuzsanna felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
HH Közbeszerzési és Tanácsadó Kft.
(Tamási, Petőfi Sándor u. 12.)

A beszerzés tárgya, értéke: „TOP_Plusz_Fonyód-Szociális központ építése”; 484.974.315.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000735012024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 2.500.000.-Ft, azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (a továbbiakban: TOP_PLUSZ) keretén belül TOP_PLUSZ-3.3.2-21-SO1 azonosítószámon „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” megnevezésű felhívás került közzétételre.
2. Az ajánlatkérő 2022. május 31. napján támogatási kérelmet nyújtott be „Fonyódi Járás Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ új épületének építése” megnevezésű projektjének (továbbiakban: Projekt) megvalósítására. A projekt azonosító száma: TOP_PLUSZ-3.3.2-21-SO1-2022-00003.
3. A támogató a támogatás megítéléséről szóló döntését 2022. november 25 napján hozta meg, a támogatási szerződés 2023. január 26. napján lépett hatályba.
4. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 5. napján töltötte fel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (továbbiakban EKR) Fonyód Város Önkormányzata polgármesterének 2024. szeptember 4. napján kelt, eljárást megindító döntését a közbeszerzési eljárás megindításának jóváhagyásáról.
5. Az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának 9.1. pontja a következőket tartalmazza: „9.1. Az ajánlatkérő nevében eljáró és az eljárásba bevont személynek, szervezetnek a közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában való részvétele előtt összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot kell kitöltenie.”
6. Az ajánlatkérő szervezeti és működési szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) 14. § (4) bekezdése szerint „A zárt ülésre ajánlott napirendi pontok anyagai titoktartási kötelezettség alá esnek. A titoktartási kötelezettség megszűnik, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a zárt ülésre ajánlott napirendi pontot nyilvános ülésen tárgyalja.”

Az SZMSZ 43. § (1) bekezdése szerint „Azon képviselő esetében, aki a személyes érintettségének bejelentését – akár a képviselő-testületi, akár a bizottsági ülésen – elmulasztja, e tény ismertté válásakor a Jogi és Humán Bizottság előtt haladéktalanul vizsgálatot kell lefolytatni. A vizsgálat lefolytatását bármely képviselő, a bizottság, vagy polgármester – bizonyítékai megjelölésével – indítványozhatja. A vizsgálat eredményéről a Jogi és Humán Bizottság elnöke – az elnökkel szembeni eljárás esetén a bizottság által erre kijelölt képviselő –, annak soron következő rendes ülésén tájékoztatja a képviselő-testületet, továbbá indokolt javaslatot tesz a képviselő-testületnek a (2) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazására, vagy e jogkövetkezmények alkalmazásának mellőzésére. Az érintett képviselőt – írásban vagy szóban, a Jogi és Humán Bizottság és a képviselő-testület ülésén egyaránt – megilleti a nyilatkozattétel joga.”
7. Ajánlatkérő 2024. szeptember 6. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt - feltételes - közbeszerzési eljárást indított. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-16512/2024. iktatószámon jelent meg.
8. Az eljárás iránt 28 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.
9. Az ajánlattételi felhívás az alábbi, a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezéseket tartalmazta:
A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg az ajánlatkérő:

„Statika/Építészet: A tervezett szabadon álló épület földszint + 1 emelet + tetőtér szintszámú, magastetős tömegképzéssel. Tervezett alapterület: Összesen: 567,54 m².

Hagyományos szerkezetek kerülnek kialakításra: Az épület vázszerkezete egy dilatációs egységből áll. Az épület pillérváz szerkezeti rendszerű, monolit vasbeton födémekkel, gerendákkal, fa szerkezetű magastetővel. A pillérek, falak, merevítő falak monolit vasbeton szerkezetűek. A vázpillérek alatt vasalt talpgerenda-rács rendszer készül, a függőleges teherhordó szerkezetek alatt terv szerinti cölöpalapokkal. A padlólemez födémként méretezett a rossz talajfizikai jellemzők miatt. Az épület körül, ahhoz csatlakozva fa tetőszerkezetű bővítmény készül.

Alapozás:

Mivel az épület magas talajvízállású, tőzeges, mélyfekvésű területen, nyílt vizű csapadék-vízelveztető csatorna mellett épül és a csatlakozó közút még burkolatlan terepszintje a jövőben emelkedni fog, így az épületet is a meglévő – a golyófogó domb elterítése után síkra rendezett – terepszinthez kiemelve terveztük. A pillérvázhoz igazítva cca. 3,2 m mélységű monolit CFA cölöpök készülnek, aminek a tetején monolit vasbeton gerendarács által összefogott 16 cm vastag monolit vasbeton alaplemez készül. Ez az alaplemez a fedett gépkocsi beállók alá is kinyúlik, illetve az épület körüli burkolt felületek alatti erősített CKT lemezek is erre támaszkodnak fel az épület és a burkolt gyalogos és gépkocsi közlekedésre szánt területek közti mozgási repedések kialakulásának kiküszöbölésére.

Teherhordó szerkezetek: Az épült monolit vasbeton pillérváz szerkezetű a lépcsőház körüli íves monolit vasbeton határoló és merevítő falakkal. A közbenső födémek és a tetőtér feletti zárófödém is monolit vasbeton szerkezetű.

Lábazat: A lábazati falazat a külső oldalán kiszellőztetett, natúr színű, fagyálló klinkertégla lapburkolatú, alatta 15 cm kiszellőztetett zárt cellás hőszigeteléssel, belső oldalon vakolt, 30 cm vastag lábazati vázkerámia blokkfal szerkezet

Válaszfalak: Szerelt gipszkarton falak 12,5 cm vastagságban normál és impregnált kivitelben

Tetőszerkezet: Körítő monolit vasbeton koszorúkra és monolit vasbeton zárófödémre terhelő hagyományos fa ácsszerkezet lág és gombamentesítve.

Vízszigetelések: Talajnedvesség elleni vízszigetelés rétegrend szerint.

Héjalás: Hagományos natúr színű kettős rakású kerámiaacserép, illetve korcolt fémlemezfedés a rétegrendben feltüntetett aljzatokkal.

Homlokzatképzés: A hőszigetelt homlokzat vakolt, festett, törtfehér. A látszó faszerkezetek (tornáctámaszok, ereszaljak, sarokoszlopok) Balatonzöld festést kapnak. A sarokablakok és a tárgyalótorony ablakai alatti mezők fa utánzatú szerelt szálcementburkolatot kapnak. Az ablakok felett beépített rejtett redőnszekrények hőszigetelt sávja Balatonzöld színű dryvit vékonyvakolat borítást kap. A tárgyalótorony és a féltetők monolit vasbeton pillérjei natúr színű, fagyálló klinkertégla lapburkolatúak.

Külső nyílászárók: Műanyag tokszerkezetű hőszigetelt és ajtóknál biztonsági üvegezésű nyílászárók.

Belső nyílászárók: Acéllemez tok, falcolt papírrácsbetétes ajtólap konszignáció szerinti kialakítás.

Padlóburkolatok: Alaprajzok és helyiségjegyzék szerint, belső terekben laminált parketta vagy csúszásmentes greslap burkolat (vizes helyiségekben üzemi víz elleni szigeteléssel), külső terekben csúszásmentes és fagyálló kiselemes beton térburkolat a tervezett rétegrendek szerint gyalogos és gépjármű forgalomra méretezve.

Belső falak felületképzése: Vakolt, glettelt, festett, illetve glettelt, festett kivitelben.

Bádogos szerkezetek: Antracit színben (lemezfedés, függőereszek, ejtőcsatornák, szerelvényeik).

Külső kerítés: Észak, dél és nyugati oldalon, telekhatáron, illetve keleti oldalon a vízelveztető-árok mentén kell kiépíteni.

Belső kerítés: Acéllemezről hajtott lamellás takaróburkolat készül a gépészeti terület lehatárolására.

Tervezési program szerint csak a földszint akadálymentesített. A földszint akadálymentes megközelítése a bejáraton keresztül megoldott, a belső ajtók szabad nyílásszélessége, elhelyezkedése, illetve a közlekedők bútorozott szélessége megfelel az akadálymentes előírásoknak. A földszinten akadálymentes WC-mosdók illetve zuhanyzó kerül kialakításra a szükséges akadálymentes berendezések elhelyezésével.

Gépészet: Mivel a Dobó István utca ezen szakasza nincs közművesítve, a szükséges közműveket, mint az elektromos energia, az ivóvíz, a tűzvíz hálózat, a szennyvízcsatorna és a telekommunikációs hálózat az Ajánlatkérő fogja kiépíteni telekhatáron belülré.

Feladat: a létesítmény telken belüli víz-csatorna, telken belüli csapadék csatorna, belső víz-csatorna, központi fűtési-hűtési rendszere, és szellőző rendszerének kialakítása.

Vezetékes ivóvíz hálózat: új vízóra akna és szerelvényei a terven jelölt helyre kerülnek elhelyezésre. Az építendő telken belüli vízvezeték hálózat anyaga terv szerinti anyagokkal kialakítva.

Szennyvíz csatorna: a telken belüli szennyvíz csatornahálózat nyomvonal, mérete és lejtése a terven adottak. A telekhatáron belül építendő szennyvíz csatornahálózat anyaga PVC-KG csatornacső az iránytöréseknél Ø315 mm-es műanyag aknával kialakítva.

Csapadék csatorna: az épület tetőszerkezetéről a terven jelölt helyeken falon kívül szerelt esőcsatornák vezetnek le a csapadékvizet.

Erősáram, tűzvédelem, villámvédelem, gyengeáram részletesen a műszaki dokumentációban.

A felhívás valamennyi m²-e nettóban értendő.”.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési részszerzőpontokat az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg:

Értékelési részszerzőpont	Súlyszám
Többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	5
A teljesítésbe bevonásra kerülő, az M.2.alkkőv-re bemutatott szakember alkkővben előírttal azonos tárgyú többlettapasztalata (min0hó,max36hó)	15
teljesítésbe bevonásra kerülő, az M.3.alkkőv-re bemutatott szakember alkkővben előírttal azonos tárgyú többlettapasztalata (min0hó,max36hó)	10
Nettó vállalkozói díj (HUF)	70

A felhívás II.2.7) pontja alapján a teljesítés időtartama 450 nap. A szerződés nem meghosszabbítható. Ajánlatkérő a részekre történő ajánlatadást kizárta.

Az ajánlattételi határidő 2024. szeptember 27. 13:00 óra volt, melyet az ajánlatkérő többször módosítva 2024. december 3. 15:00 óra időpontra rögzített.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott.

„Projekt száma vagy hivatkozási száma: „Fonyódi Járás Szociális, Család- és Gyermejkölési Központ új épületének építése” megnevezésű, TOP_PLUSZ-3.3.2-21-SO1-2022-00003 azonosítószámú projekt”.

A felhívás VI.3.1) pontja alapján a feltételes közbeszerzés indokai az alábbiak voltak:

„... Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: Megrendelő hatályos Támogatási Szerződéssel rendelkezik, mely támogatási szerződésben rögzített fedezet nem éri el a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékét. Megrendelő ezen okból támogatásra irányuló igényt (többletforrás igényt, egyéb pályázatot, stb., továbbiakban együttesen: igény) fog benyújtani, vagy adott esetben a hiányzó fedezetet saját forrásból biztosítja.

Ebben az esetben a Kbt. 135.§ (12) bekezdése alapján a szerződés akkor lép hatályba, amennyiben a különbözeti fedezet biztosítására irányuló támogatási igény elfogadásra kerül az

erre illetékes szerv vagy hatóság részéről (TSZ/TO hatályba lép), vagy a saját forrásból történő biztosításról dönt a döntéshozó.

Amennyiben a fedezet biztosítására irányuló igény nem kerül elfogadásra, vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadására kerül sor az erre illetékes szerv vagy hatóság részéről, a Megrendelő fenntartja a jogot arra vonatkozóan, hogy a szerződést –saját vagy egyéb forrás biztosításával – hatályba léptesse.

A Megrendelő kijelenti, hogy a saját vagy egyéb forrás biztosításával történő hatályba léptetés joga nem jelent erre irányuló kötelezettséget, annak kikényszerítésére a Vállalkozó nem jogosult. Felek rögzítik, hogy a forrás rendelkezésre állásáról Megrendelő haladéktalanul köteles írásban tájékoztatni Vállalkozót.”

10. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2024. december 3. 15:00 óráig 15 db ajánlat került benyújtásra.

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az ajánlatok elbírálásáról készített, 2025. április 16. napján megküldött írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a 2025. június 17. napján megküldött eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként az AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt jelölte meg.

12. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között a szerződés megkötésére 2025. június 13. napján került sor. A szerződés végleges összértéke: 394.780.540.-Ft.

13. Az EKR-ben az előkészítés dokumentumai körében

- a 2024. szeptember 4. napján kelt eljárást megindító döntés (eljarast_megindito_dontes_alairt.pdf),
- az árazatlan költségvetés (Főösszesítő Fonyód Szoc KP árazott_alairt.pdf,) és
- az ajánlatkérő részéről megküldött „KFF_kísérőlevél_indítás.pdf” megnevezésű dokumentumokat töltötte fel az ajánlatkérő.

14. A közbeszerzési eljárás során az EKR adatok alapján az alábbi releváns eljárási cselekményeket rögzítette az ajánlatkérő, a megjelölt dokumentumok feltöltésével:

- közbenső bírálóbizottsági ülés ajánlat érvénytelenné nyilvánítására tett javaslattal (kelt: 2024. december 6. 9:00 óra) (BB_kozbenso_ules_jkv_20241206.pdf). A feltöltés időpontja: 2025. február 17.
- 282/2024. (XII. 12.) Képviselő-testület határozat ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról (282p2024 XII 12 KT hat SzocKp.pdf) A feltöltés időpontja: 2024. december 13.
- közbenső bírálóbizottsági ülés ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására tett javaslattal (kelt: 2025. február 5. 11:00 óra) (BB_kozbenso_ules_jkv_II_20250205.pdf). A feltöltés időpontja: 2025. február 17.
- 14/2025. (II. 13.) Képviselő-testület határozat egyes ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról (SzocKp_14p2025_II_13_KT_hat_ervenytelenites.pdf) A feltöltés időpontja: 2025. február 17.
- döntéselőkészítő jegyzőkönyv 2025. március 18. napján tartott bíráló bizottsági ülésről (BB_jkv.pdf). A feltöltés időpontja: 2025. szeptember 22.
- 2025. április 15. eljárást lezáró polgármesteri döntés (SzocKp_lezaro_dontes.pdf) A feltöltés időpontja: 2025. április 16.
- Összegezés az ajánlatok elbírálásáról: 2025. április 16.
- Hirdetmény: Tájékoztató az eljárás eredményéről: 2025. június 17.
- Tájékoztató az eljárás eredményéről: 2025. június 19.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

15. A hivatalbóli kezdeményezés 2025. szeptember 18. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

16. Az ajánlatkérő a kezdeményező által lefolytatott eljárás során a kezdeményező rendelkezésére bocsátotta a tárgyi közbeszerzési eljárás során keletkezett releváns dokumentumokat, illetve a rendelkezésére álló, az eljárással összefüggésben aláírt összeférhetlenségi nyilatkozatokat.

17. A hivatalbóli kezdeményezés két kezdeményezési elemet tartalmazott.

18. Az első kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő a tárgyi eljárás tekintetében megsértette a Kbt. 25. § (1) és (2) bekezdését.

19. E körben előadta, hogy az ajánlatkérő az alábbi funkciót betöltő személyeket vonta be a közbeszerzési eljárásba, megjelölve az eljárásba történő bevonásuk időpontját, alábbiak szerint:

Szerepkör (pl. bírálóbizottsági tag, döntéshozó testület tagja)	Bevonás időpontja (év/hónap/nap)
döntéshozó (polgármester)	2024. április 23 – október 1-ig
bírálóbizottsági (BB) tag	2024. április 23 – október 1-ig
BB tag	2024. április 23 – eljárás végéig
BB tag	2024. április 23 – eljárás végéig
BB tag	2024. április 23 – október 1-ig
Mód BB tag	2024. október 1 – eljárás végéig
Mód BB tag	2024. október 1 – eljárás végéig
döntéshozó testület tagja / döntéshozó	2024. december 6. - első közbenső döntés, 2025. február 13. - második közbenső döntés, 2025. április 15. eljárást lezáró döntés
döntéshozó testület tagja	2024. december 6. - első közbenső döntési jav, 2025. február 13. - második közbenső döntés
döntéshozó testület tagja	2024. december 6. - első közbenső döntés, 2025. február 13. - második közbenső döntés
döntéshozó testület tagja	2024. december 6. - első közbenső döntés, 2025. február 13. - második közbenső döntés
döntéshozó testület tagja	2024. december 6. - első közbenső döntés, 2025. február 13. - második közbenső döntés
döntéshozó testület tagja	2024. december 6. - első közbenső döntés, 2025. február 13. - második közbenső döntés
döntéshozó testület tagja	2024. december 6. - első közbenső döntés, 2025. február 13. - második közbenső döntés
döntéshozó testület tagja	2024. december 6. - első közbenső döntés, 2025. február 13. - második közbenső döntés
döntéshozó testület tagja	2024. december 6. - első közbenső döntés, 2025. február 13. - második közbenső döntés

20. Az ajánlatkérő az alábbi összeférhetlenségi nyilatkozatokat nyújtotta be a közbeszerzési eljárás tekintetében (zárójelben az aláírás dátumát jelölve):

- jogi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag (2024. október 1.)
- pénzügyi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag (2024. október 01.)

Az eljárás indítására és az ajánlattételi szakaszra vonatkozóan:

- jogi és közbeszerzési szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag (2024. április 23.)
- a közbeszerzési tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag (2024. április 23.)
- pénzügyi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag (2024. április 23.)
- bíráló bizottsági tag (2024. április 23.)
- polgármester (2024. április 23.)

Az eljárás bírálati szakaszra vonatkozóan:

- döntéshozó (polgármester) (2024. december 04.)
- döntéshozó testület tagja (2024. december 04.)
- döntéshozó testület tagja (2024. december 04.)
- döntéshozó testület tagja (2024. december 04.)
- Mód BB tag (2024. december 04.)
- Mód BB tag (2024. december 04.)
- BB tag (2024. december 04.)
- döntéshozó testület tagja (2024. december 04.)
- BB tag (2024. december 04.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 21.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 20.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 20.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 24.)

Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalához javaslattételre vonatkozóan:

- döntéshozó testület tagja (2024. május 07.)
- döntéshozó testület tagja / döntéshozó (2024. május 07.)
- BB tag (2024. május 07.)
- döntéshozó testület tagja (2024. május 07.)
- döntéshozó (polgármester) (2024. május 07.)
- döntéshozó testület tagja (2024. május 07.)
- döntéshozó testület tagja (2024. május 07.)
- döntéshozó testület tagja (2024. május 07.)
- döntéshozó testület tagja (2024. május 07.)

Az eljárást lezáró szakasz tekintetében:

- döntéshozó (polgármester) (2025. március 07.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 07.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 07.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 07.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 07.)
- Mód BB tag (2025. március 07.)
- Mód BB tag (2025. március 07.)
- BB tag (2025. március 07.)
- BB tag (2025. március 07.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 20.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 20.)

- döntéshozó testület tagja (2025. március 21.)
- döntéshozó testület tagja (2025. március 24.)

21. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásában a képviselő-testület 2024. december 12. napján tartott ülésén közbenső döntést hozott ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról. Ezt követően a képviselő-testület 2025. február 13. napján hozott határozatot az eljárásban, szintén ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról.

22. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata és a rendelkezésre bocsátott dokumentumok szerint egy képviselő-testületi tag 2025. március 21. napján, további kettő tag 2025. március 20. napján és további egy tag pedig 2025. március 24. napján tett először és egyben egyetlen alkalommal a tárgyi eljárásra vonatkozó összeférhetlenségi nyilatkozatot. A felsorolt négy képviselő-testületi tag ezt megelőzően jóval korábban, az ajánlatkérő nyilatkozata szerint már 2024. december 6. napján bevonásra került a közbeszerzési eljárásba. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a képviselő-testületi tagok igazoltan legkésőbb a 2024. december 12. napján 13:00 órakor tartott képviselő-testületi ülésen, a 13. előterjesztés tárgyalásakor, illetve az arról való szavazás során kerültek az eljárásba bevonásra.

23. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő 2025. március 12. napja előtt nem tett intézkedést az összeférhetlenségi nyilatkozatok beszerzésére.

24. A fentiekkel összefüggésben kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor tudja az összeférhetlenségre vonatkozó vizsgálatot hatékonyan elvégezni, ha minden eljárási folyamatot megelőzően bekéri ezt a nyilatkozatot az érintettektől. Az ajánlatkérő az esetlegesen összeférhetlenséggel érintett személy akár csak rövid időre történő bevonását a közbeszerzési eljárás bármely folyamatába kizárólag akkor kerülheti el, ha mindig az adott eljárási folyamatot, az első tényleges tevékenységet megelőzően vizsgálja az összeférhetlenséget és szerzi be az erre vonatkozó nyilatkozatot.

25. Álláspontja alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.358/10/2018. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság rámutatott, hogy az összeférhetlenségi nyilatkozat megtételére minden egyes személy bevonását megelőzően sor kell, hogy kerüljön. A kérdéses esetben az eljárás előkészítésében résztvevők az eljárás folyamatban léte alatt, az ajánlattételi felhívás megküldését és a hiánypótlási felhívás kibocsátását követően tették meg az összeférhetlenségi nyilatkozatokat, amely nem felel meg a Kbt. szabályainak, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (6) bekezdésében foglaltakat.

26. Szintén hivatkozott a D.267/17/2023. számú Döntőbizottsági határozatra, amely rögzíti, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése kötelezettségként írja elő az ajánlatkérő számára, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy az ajánlatkérőnek mikor mit kell tennie a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége teljesítése érdekében, hiszen minden eset más és más. Azonban a Döntőbizottság arra is rámutatott, hogy amíg az ajánlatkérő az elvárható gondosság szintjén fennálló, Kbt.-ben biztosított eljárási cselekményekkel nem tisztázza az adott körülményeket, addig az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítható. Ezen kötelezettsége az ajánlatkérőnek fennáll az eljárás minden szakaszában. A jogalkotó az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi az összeférhetlenség kivizsgálását, kezelését, de az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek megelőzését is. Az ajánlatkérőnek az összeférhetlenséggel kapcsolatban megelőzési kötelezettsége van. A Döntőbizottság

véleménye szerint az eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítése körébe tartozik az is, hogy az ajánlatkérő az összeférhetlenségi és a verseny tisztaságának a sérelmét eredményező helyzeteket megelőzze, kezelje. Az ajánlatkérő azzal, hogy semmilyen intézkedést nem tett az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet megelőzése érdekében, a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat.

27. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.394/17/2024. iktatószámú döntésére, amelyben megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásokban a verseny tisztaságának biztosítása olyan általános törvényi követelmény, amelynek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában érvényesülnie kell az eljárás valamennyi résztvevője számára. Az ajánlatkérő szervezeteknek minden rendelkezésre álló eszközzel arra kell törekedniük, hogy a közbeszerzési eljárás során a legszélesebb körben érvényesüljön a verseny. Az összeférhetlenség minden olyan helyzetet magában foglal, ahol valamely olyan objektív körülmény áll fenn, amely befolyásolja az adott személy vagy szervezet függetlenségébe és pártatlanságába vetett bizalmat. Az összeférhetlenség tehát egy olyan helyzet (pl. az értékelésben részt vevő személy és az egyik ajánlattevő vállalkozás tagja közötti rokonság), amely egy objektivizált mérce szerint alkalmas arra, hogy akadályozza az érintett személy vagy szervezet pártatlan feladatellátását. Nem szükséges, hogy az ajánlatkérő részéről eljáró személy valóban elfogultan járjon el és szintén nem szükséges szándékos cselekmények bizonyítása az érintettek részéről.

28. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő feltehetően nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének, és nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja vagy szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket. A közbeszerzési eljárásban mindaddig nem lettek volna jogszerűen meghozhatók a közbenső döntések, amíg valamennyi érintett személy aláírt összeférhetlenségi nyilatkozata nem áll az ajánlatkérő rendelkezésre. A nyilatkozatok nélkül ugyanis az ajánlatkérő nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét teljesítse.

29. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 25. § (2) bekezdésének, tekintettel arra, hogy nem gondoskodott a négy képviselő-testületi tagnak az eljárásba való bevonásukat (azaz 2024. december 6. napját) megelőzően a bírálati szakaszra vonatkozó összeférhetlenségi nyilatkozatai beszerzéséről. Az érintett képviselők az ajánlatkérő nyilatkozata szerint 2025. márciusában tették meg az összeférhetlenségi nyilatkozataikat az eljárás bírálati szakaszára „visszamenőleg”.

30. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint továbbá minden képviselő, mind a közbendő döntési (bírálati szakaszra), mind az eljárást lezáró szakaszra vonatkozóan tett összeférhetlenségi nyilatkozatot. Az érintett négy fő a bírálati szakaszra vonatkozóan márciusi dátummal tett összeférhetlenségi nyilatkozatot.

31. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontjaként 2024. december 6. napját, azaz az érintett képviselő-testületi tagok eljárásba történő bevonásának napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2025. április 1. napját, azaz a közérdekű bejelentés beérkezésének a napját jelölte meg.

32. A második kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (1) bekezdését.

33. E körben előadta, hogy a vizsgálata során észlelte, hogy az EKR-be az ajánlatkérő nem töltötte fel az eljárás eredményére, az érvényességre, az eljárás nyertesére és a második legjobb ár-értékű ajánlatra vonatkozó bírálóbizottsági javaslatot, mely alapján az eljárást lezáró 2025. április 15-i döntés meghozatalra került.

34. Az eljárás eredményére vonatkozó bírálóbizottsági javaslat dokumentálásának hiánya okán a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő feltehetően nem tett eleget a Kbt. 46. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének.

35. A kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontjaként 2025. április 15. napját, az eljárást lezáró döntés meghozatalának napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2025. május 21. napját, az EKR-hozzáférés megadásának a napját jelölte meg.

36. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás során fenntartotta a jogorvoslati kezdeményezésben kifejtett álláspontját, továbbá az ajánlatkérői nyilatkozat érdemi észrevételével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a jogsértést nem az összeférhetetlen helyzet előidézésében, továbbá ennek az eljárás eredményére/nyertes személyére való kihatásában jelölte meg, hanem az ajánlatkérő azon mulasztásában, miszerint a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségének – az ajánlatkérő által kétségbe nem vontan – nem tett eleget. Álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő az eljárásba olyan személyeket vont be, akiknek az összeférhetlenségi követelményeknek való megfeleléséről nem rendelkezett információval, így az őt terhelő megelőzési kötelezettségének nem tehetett eleget.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

37. Az ajánlatkérő a kezdeményezés tekintetében előadta, hogy – amint az a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben is rögzítésre került – tekintettel arra, hogy az ajánlatok bontásakor, majd az érvénytelenítést követően is ugyanazon ajánlattevő (Aktív Kft. és Topa Kft.) állt az első és a második helyen, az érvénytelenítések (közbenső döntések) nem voltak hatással az eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevő személyére és a második helyezett személyére, tekintettel arra, hogy aki a bontás pillanatában a legelső és második helyen állt, az az eljárás lezárásakor is a legkedvezőbb helyen és a második helyen állt. Az érvénytelenített ajánlatok akár érvényesek lettek volna, akár érvénytelenek, az érintett ajánlattevők a teljes bírálat során mindvégig az első ill. második helyen álltak, az első és második helyen álló személyében nem történt változás, így az érvénytelenné nyilvánított ajánlatoknak (azaz a közbenső döntéseknek) nem volt hatásuk az eljárás eredményére, a nyertes és a második helyezett ajánlattevő személyére.

38. Rögzítette továbbá, hogy álláspontja szerint a Kbt. alapján nem lehetett volna máshogy dönteni az érvénytelenített ajánlattevőkkel kapcsolatban, így más tartalmú közbenső döntést sem tudtak volna hozni a testületi tagok. A döntés tartalmával kapcsolatban nem volt mérlegelési lehetőségük, így azt befolyásolni sem tudták, a versenyre sem volt hatásuk. Alapvető sérelem nem következett be. Bíráló bizottsági tagok tették meg a döntési javaslatot, a bíráló bizottsági tagok mindannyian tettek összeférhetlenségi nyilatkozatot, nem lehetett a közbenső döntésekben máshogy dönteni, ezzel nem tudták az eljárást és a nyertes, valamint a második legkedvezőbb ajánlattevő személyét sem befolyásolni. Álláspontja szerint teljesen más megítélés alá esne, ha a közbenső döntéseket több lehetőség közül választva lehetett volna meghozni, a döntési javaslat vagylagos lett volna, így lehetőségük lett volna a testületi tagoknak – a szavazatukkal - választani döntési lehetőségek közül, de nem volt. Nem például egy aránytalanul alacsony árindokolás elfogadása volt a közbenső döntés tárgya, hanem egy elkésett ajánlat

érvénytelenítése és a hiánypótlásokat nem megfelelően teljesítő ajánlattevők érvénytelenítése a Kbt. alapján.

39. Előadta, hogy a későbbi döntéshozó (polgármester) összeférhetlenségi nyilatkozatát – 2024. május 7. napján az eljárás előkészítésére – még mint testületi tag tette meg. Ezt követően polgármesterként minden további szakaszra megtette nyilatkozatát.

40. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Kfv.VI.37.786/2018. sz. ügy kapcsán „a felperes keresete alapján az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes határozatát megváltoztatta, a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértését megállapító és a bírságot kiszabó rendelkezést mellőzte. Indokolása szerint az összeférhetlenség megállapításához nem elegendő, ha valamely helyzet csupán magában hordozza a verseny tisztasága vagy az egyenlő bánásmód sérelmének lehetőségét, a jogsértés megállapításához vizsgálendő, hogy volt-e olyan konkrét, a Kbt.-ben körülírt tevékenység, amely ténylegesen is megvalósította az összeférhetlenséget. (...) Az alperes fellebbezése folytán eljáró Kúria ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.

Indokolása szerint valóban vizsgálni kell a jogsértés megállapításához azt, hogy volt-e konkrét, a Kbt.-ben előírt olyan cselekmény, amely összeférhetlenségi helyzetet teremtett. (...)”

41. Fentiekkel összefüggésben hivatkozott arra, hogy a tárgyi esetben, tárgyi eljárás vonatkozásában nem következett be maga az összeférhetlenségi helyzet.

42. A második kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 46. § (1) bekezdésének megsértése nem állt fenn, tekintettel arra, hogy a bírálóbizottsági jegyzőkönyv megfelelő időben aláírásra került (2025. március 18. napján), így a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban dokumentálta, a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (a továbbiakban: KFF) részére benyújtotta. Az eljárási cselekményt az EKR-ben elindította, csak a cselekmény lezárása elmaradt. De ettől függetlenül a Kbt. 46. § (1) bekezdése nem került megsértésre, mert a dokumentálási rend megfelelő volt az egész eljárás során. Rámutatott, hogy fentieket támasztja alá a bírálóbizottsági jegyzőkönyv keltezése és a KFF-nek történt megküldése is (amely az Elektronikus Pályázó Tájékoztató és Kommunikációs rendszerbe (továbbiakban: EPTK) feltöltésre került).

43. Előadta továbbá, hogy fenntartja az adatszolgáltatás során leírt érveit, amelyek szerint adott esetben a testületi tagoknak előterjesztés formájában napokkal korábban megküldésre kerülnek a közbeszerzési anyagok és döntéstervezetek. A képviselő testület létszáma 9 fő, és tárgyi esetben a 9 főből a többség, 5 fő megfelelően aláírta az összeférhetlenségi nyilatkozatot, tehát amennyiben a döntésben az érintett 4 fő nem vett volna részt, az eredmény nem változott volna. Előadta továbbá, hogy a testületi tagoknak az SZMSZ 14. § (4) bekezdése és 43. §-a alapján bejelentést kell tenniük fennálló összeférhetlenség esetén, és ilyen bejelentés nem érkezett, valamint utólagosan a képviselők ezt a nyilatkozat megtételével megerősítették.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 6. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A hivatalbóli kezdeményező 2025. szeptember 18. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

45. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE 24. cikke szerint a tagállamok biztosítják, hogy az ajánlatkérő szervek megtegyék a megfelelő intézkedéseket a közbeszerzési eljárás folyamán felmerülő esetleges összeférhetlenség hatékony megelőzése, feltárása és orvoslása céljából, hogy ezáltal elkerülhető legyen a verseny torzulása, és minden gazdasági szereplő tekintetében biztosítva legyen az egyenlő bánásmód.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

A Kbt. 25. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

A Kbt. 25. § (4) bekezdése szerint összeférhetlenség áll fenn akkor, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is – közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltséggel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

(5) Vélelmezni kell, hogy fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetlenség, ha a (4) bekezdés szerinti személy

- a) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként részt vesz vagy az alkalmasság igazolásában részt vesz;
- b) * a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vevő gazdasági szereplő tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy alkalmazottja; vagy
- c) az a) vagy a b) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

46. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem tekintetében azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor, amikor a tárgyi eljárás tekintetében több, az eljárásba bevont személy összeférhetlenségi nyilatkozatát az eljárásba történt bevonását követően és nem azt megelőzően kérte be az eljárásba bevont személyektől.

47. A Kbt. összeférhetlenségre vonatkozó rendelkezéseire vonatkozó magyarázata (Kontor Eszter, In: Dezső Attila (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez) szerint a „Kbt. 25. § (1) bekezdésében kifejezésre kerül az összeférhetlenség és a verseny tisztaságának sérelme körében a szabályozás alapvetése. Az összeférhetlenségi szabályok a verseny tisztasága alapelvek között is rögzített védelmének egy konkrét

szabályanyagban megfogalmazott követelményrendszereként értelmezhetők. [...] a megelőzés kötelezettségének kifejezett törvénybe emelésével a jogalkotó egyértelművé tette, hogy ajánlatkérőt kötelezettségek terhelik a veszélyeztetési jellegű helyzetekben is, amelyek elmulasztása jogsértést eredményez. E módosított jogszabályi megfogalmazás pontosabban tükrözi a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 24. cikkében szereplő rendelkezéseket: „A tagállamok biztosítják, hogy az ajánlatkérő szervek megtegyék a megfelelő intézkedéseket a közbeszerzési eljárás folyamán felmerülő esetleges összeférhetlenség hatékony megelőzése, feltárása és orvoslása céljából, hogy ezáltal elkerülhető legyen a verseny torzulása, és minden gazdasági szereplő tekintetében biztosítva legyen az egyenlő bánásmód.” Valamint e módosított jogszabályi megfogalmazás összhangban áll az Európai Bizottság „Iránymutatás az összeférhetlenségek költségvetési rendelet szerinti elkerüléséről és kezeléséről” (2021/C 121/01) című közleményének az uniós források felhasználása és a 2018. évi költségvetési rendelet 61. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tett megállapításaival, amelyek szintén hangsúlyozzák a megelőzés, az összeférhetlenség felmerülésének megakadályozása kötelezettségét.”

48. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által benyújtott dokumentumok, az ajánlatkérő nyilatkozatai és az EKR-ben rögzített adatok alapján megállapította, hogy a 2024. december 12. napján tartott képviselő-testületi ülésen, a 282/2024. (XII. 12.) Képviselő-testület határozat (első közbenső döntés) meghozatalakor négy döntéshozó testületi tag összeférhetlenségi nyilatkozat aláírása nélkül került bevonásra az eljárás bírálati szakaszába. A tagok a bírálati szakaszra vonatkozó összeférhetlenségi nyilatkozatukat 2025. március 20., 2025. március 21. és 2025. március 24. napokon írták alá, több, mint három hónappal a bevonásukat követően.

49. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő e körben előadott álláspontját, amely szerint az, hogy az összeférhetlenségre vonatkozóan nem folytatott az ülést megelőzően vizsgálatot nem volt jogsértő, mert „a döntés tartalmával kapcsolatban [a tagoknak] nem volt mérlegelési lehetőségük, így azt befolyásolni sem tudták, a versenyre sem volt hatásuk.” Az összeférhetlenség szabályrendszerét a Kbt. 25. § állapítja meg. A Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenséget minden esetben egy olyan objektív körülmény alapozza meg, amely befolyásolni képes az adott személy vagy szervezet függetlenségébe és pártatlanságába vetett bizalmat. Ezt nem befolyásolja az, hogy a konkrét döntés meghozatalakor volt-e mérlegelési lehetősége a tagoknak vagy sem figyelemmel arra, hogy az esetlegesen felmerülő objektív körülmény az, amelynek fennállása az összeférhetlenségi helyzetet megteremti. Ennek vizsgálatát pedig az ajánlatkérőnek az eljárásba történő bevonást megelőzően kell megtörténnie, hiszen az összeférhetlen helyzetet akkor tudja megelőzni az ajánlatkérő, ha az előtt vizsgálja ennek fennállását, mielőtt az eljárással összefüggő, az adott szakaszban felmerülő információkat az érintett személy megismeri. A Kbt. 25. § (2) bekezdése alapján ha az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ennek oka az, hogy az eljárás különböző szakaszaiban eltérő információkat ismernek meg az abba bevonásra kerülő személyek, továbbá az idő előrehaladtával változhatnak a körülményeik is. Az összeférhetlenségi helyzetek megelőzése az eljárás egyes szakaszaiba történő bevonást megelőző nyilatkozatokon keresztül biztosítja a verseny tisztaságát, az eljárás átláthatóságát, megakadályozza a személyes érdekeltségek érvényesítését, és garantálja, hogy a döntések a köz javát szolgálják, megelőzve a jogsértéseket.

„273. A Döntőbizottság a Kbt. irányadó rendelkezései, jogalkotói indokolása alapján rámutat, hogy az összeférhetlenség megelőzése a közbeszerzésre kötelezett ajánlatkérőt terhelő

kötelezettség, minden szükséges intézkedést meg kell tennie annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny torzulását eredményező helyzeteket. Ezt a kötelezettségét az ajánlatkérő a nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont szervezet, személy írásbeli nyilatkozatának vizsgálatával teljesíti. Az érintett szervezetnek, személynek e nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie.” (D.58/33/2025.)

50. A fentieket támasztja alá az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának a tényállásban idézett pontja is.

51. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által hivatkozott Kfv.VI.37.786/2018. sz. ügy kapcsán megjegyzi, hogy az a tárgyi eljárástól elérő tényállás mellett született és felhívja a figyelmet, hogy a hivatkozott ítélet az összeférhetlenség megállapíthatóságát vizsgálja, tárgyi esetben pedig az összeférhetlenségi helyzetek megelőzése érdekében a Kbt. 25. § (2) bekezdésében foglalt írásbeli nyilatkozatok megtételének a bevonást megelőző hiánya, illetve azt követően, későbbi időpontban történő aláírása a vizsgálat tárgya.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezés első eleme alapos. Az ajánlatkérő azzal, hogy a tárgyi eljárásban négy döntéshozó testületi tagot úgy vont be az eljárás bírálati szakaszába, hogy az összeférhetlenségre vonatkozó nyilatkozatukat nem a bevonásuk előtt, hanem a bevonásukat követően, több, mint három hónappal később írták alá, megsértette a Kbt. 25. § (1) és (2) bekezdését.

53. A második kezdeményezési elem azt kifogásolta, hogy az eljárás eredményére vonatkozó bírálóbizottsági javaslatot (BB_jkv.pdf), amely alapján az eljárást lezáró 2025. április 15-i döntés meghozatalra került, az ajánlatkérő nem töltötte fel EKR-be, ezáltal megsértve a Kbt. 46. § (1) bekezdését.

54. A Döntőbizottság az EKR-ben rögzített adatok, az ajánlatkérő nyilatkozata és az eljárás során benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a dokumentum tanúsága szerint az ajánlatkérő a 2025. március 18. napján tartott bíráló bizottsági ülésről elkészítette a döntéselőkészítő jegyzőkönyvet, annak aláírása a jelenlévők által és ezáltal dokumentálása az ajánlatkérő által megtörtént. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a dokumentumot 2025. szeptember 22. napján töltötte fel az EKR-be. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2025. április 15. napján hozta meg.

55. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében a fentiek alapján, tekintettel arra, hogy a kezdeményezés egyéb megsértett jogszabályhelyet nem tartalmazott, a Kbt. 46. § (1) bekezdésének megsértését nem tudta megállapítani.

56. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján az első kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést, a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki.

57. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte a következők szerint. A bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és annak értékét (484.974.315.- Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak tekintendő, figyelemmel a Kbt. összeférhetetlenségre vonatkozó rendelkezései tekintetében fent idézett törvényt magyarázatban foglaltakra is. Figyelembe vette továbbá a Döntőbizottság, hogy a jogsértés jellegénél fogva nem orvosolható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette ugyanakkor azt is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezáltal a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt is, hogy a vizsgálata során nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna.

59. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

60. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) és (5) bekezdésein alapul.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

63. A kereseti kezdeményezés elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 15.

*Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ