



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A végzés iktatószáma:

D.70/4/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Miniszterelnökséget vezető miniszter
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Kun István
kamara jogtanácsos

A beszerző:

Magyar Állami Operaház
(Budapest, Andrásy út 22.)

A beszerzés tárgya, értéke: A Magyar Állami Operaház részére színpadi világítástechnikai eszközök bérlete – 15.840.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A hivatalbóli kezdeményezés

1. A hivatalbóli kezdeményező 2019. március 12-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz kezdeményezését.

2. Kezdeményezésében előadta, hogy a beszerző nettó 15.840.000.-Ft+ÁFA összegben, 2018. március 22-én szolgáltatási szerződést kötött az AVL Trade Kft.-vel. A szerződés tárgya a Kárpát Haza turné keretében – a szerződés 1.1. pontjában részletezett – színpadi világító eszközök bérlete és a kapcsolódó szolgáltatások ellátása volt. A szerződésben foglaltak szerint a szolgáltatási időszak 2018. január 30. - 2018. február 25. közötti időszak volt.

3. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés tárgya a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 8. § (1) és (2) bekezdése szerinti árubeszerzés. Előadta, hogy 2018. január 1. napjától a Kbt. 15. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nemzeti értékhatár árubeszerzés esetében 15.000.000.-Ft és hivatkozott a Kbt. 21. § (1) bekezdésére.

4. A hivatalbóli kezdeményező szerint fentiek alapján megállapítható, hogy a szerződésben szereplő áru beszerzése a nemzeti értékhatárt meghaladó összegben történt, így a beszerzőnek a Kbt. 21. § (1) bekezdése alapján közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, amelyet elmulasztott a szerződés megkötése során, így a szerződés megkötése a közbeszerzési szabályok megkerülésével történt, és a szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

5. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

6. A hivatalbóli kezdeményező csatolta a Döntőbizottság részére a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzési eljárásában keletkezett, rendelkezésére álló releváns iratokat. Előadta, tekintettel arra, hogy az ellenőrzési eljárásban a beszerző a hiánypótlást 2019. január 15-én teljesítette, így a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2019. január 15.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

7. A Döntőbizottság megvizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést és megállapította, hogy a kezdeményező irat nem tartalmazta teljes körűen a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontja szerinti adatokat. A Döntőbizottság a 2019. március 13-án kelt D.70/2/2019. számú végzésében – a Kbt. 152. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint – öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A Döntőbizottság figyelmeztette a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem tesznek eleget, akkor a kezdeményező iratát a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (6) bekezdése alapján a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

8. A Döntőbizottság a D.70/2/2019. számú végzésében felhívta a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy jelölje meg a jogsértő eseményt, a jogsértő esemény megtörténtének időpontját és a megsértett jogszabályi rendelkezést. Továbbá, a Döntőbizottság felhívta a hivatalbóli kezdeményezőt, indokolja, hogy a jogsértő eseményről miért 2019. január 15-én szerzett tudomást. Kérte, hogy a hivatalbóli kezdeményező a nyilatkozatát annak tükrében tegye meg, hogy a kezdeményező irathoz csatolt dokumentumok között fellelhető egy olyan, a beszerző által a hivatalbóli kezdeményezőnek 2018. december 5-én küldött e-mail, amelynek 2. pontjában a beszerző – a hivatalbóli kezdeményező azon kérdésére, hogy mely kivételi körre alapozva nem indított a beszerző közbeszerzési eljárást – rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás elhúzódása és a kötött turnéidőpontok miatt egyéb módon (bérlet) biztosította az eszközöket.

9. A Döntőbizottság a D.70/2/2019. számú végzést a hivatalbóli kezdeményezőnek 2019. március 13-án elektronikus úton kézbesítette.

10. A hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlást 2019. március 21-én teljesítette. Jogsértő eseményként a beszerző és az AVL Trade Kft. közötti szerződés megkötését; a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a szerződéskötés napját, 2018. március 22-ét; megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 4. § (1) bekezdését jelölte meg. Előadta, hogy a konkrét jogsértés a közbeszerzési kötelezettség mellőzése.

11. A hivatalbóli kezdeményező hiánypótlásában továbbá rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2019. január 15., a második (utolsó) hiánypótlás beszerző általi teljesítése. Álláspontja szerint a Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján az utolsó hiánypótlási kiírás megválaszolásának időpontja minősül a tudomásszerzés időpontjának,

amelyet az irányító hatóságok, mint hivatalbóli kezdeményezők által indított jogorvoslatokban a Döntőbizottság maga állapított meg. E körben hivatkozott a D.17/19/2018. döntőbizottsági határozat 75-78. pontjaira. Előadta továbbá, hogy a hiánypótlások kiírását az ellenőrző szervezet a jogi helyzet megfelelő megítélése érdekében tartotta szükségesnek; megalapozott döntést kívánt hozni azon kérdésben, hogy a jogorvoslati eljárásnak valóban helye van és nincs semmilyen olyan körülmény (például kizáró ok fennállása), amely esetleg elkerülte az ellenőrző szervezet figyelmét a kérdés megítélésékor.

12. A Kbt. 152. § (4) bekezdésének első mondata szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a Kbt. 149. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra.

13. A Kbt. 152. § (6) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés nem tartalmazza a Kbt. 152. § (4) bekezdés szerinti adatokat, a Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a Kbt. 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

14. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, ugyanis a hiánypótlást nem a Kbt. 152. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 151. § (2) bekezdése szerinti, a hiánypótlási felhívásban rögzített öt napos határidőn belül nyújtotta be a Döntőbizottság részére. A hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak akkor tett volna eleget, ha a kezdeményező irat hiányosságait a 2019. március 13-ai kézbesítéstől számított öt napon belül, 2019. március 18-ig pótolja.

16. E körben megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy a határidőn túl benyújtott hiánypótlásban foglaltak sem alapozzák meg azt, hogy a kezdeményezés tekintetében fennálló tudomásszerzés a beszerzői második (utolsó) hiánypótlási válaszhoz kötődne. A Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. számon hozott eseti döntése nyomán kialakult következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a Kbt. nem követeli meg a jogorvoslati kérelem megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását. A Kúria Kfv.VI.35.802/2012/5. számon hozott döntésében elvi éllel állapította meg, hogy a tudomásszerzés nem az a nap, amikor a jogellenesség teljes bizonyosságban a hivatalbóli kezdeményező tudomására jut, hanem az a nap, amikor az eljárás megindításához szükséges tényekről értesül.

17. Fentiek miatt a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 152. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasította.

18. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben

történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. március 26.

***Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

Dr. Kun István kamarai jogtanácsos (KRID: 120264398)