



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.728/15/2025

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Nagykáta Sportegyesület
(Nagykáta, Sport u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Solymos Márton Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: CONVESTRA ÉPKER 2006 Kft.
(Halásztelek, István u. 2. 11.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Műfüves pálya; 124.813.610.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000990312023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az első kezdeményezési elem körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a második kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a harmadik kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a negyedik kezdeményezési elem körében megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-ában foglaltakat.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az ötödik kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a hatodik kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjának ea) és eb) alpontját.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a hetedik kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a nyolcadik kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben mindösszesen 1.200.000.-Ft, azaz egymilliókettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben mindösszesen 1.200.000.-Ft, azaz egymilliókettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt illetve a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. június 16. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000990312023 azonosítószámon „Műfüves pálya” tárgyban, a Kbt. 115. §-a szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást a következő öt gazdasági szereplőnek küldte meg:

Magyar Alap Fejlesztő és Beruházó Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Green Dynamic Kft.

Duna-Toma Építőipari és Szolgáltató Kft.

Convestra Épker 2006 Kft.

Carurbis Településfejlesztési és Menedzsment Kft.

3. A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat tartalmazta:
„Kivitelezési feladat: Nagyméretű, 96x53 (101x56) m MLSZ előírásainak megfelelő műfüves sportpálya kivitelezése.

A pálya tartozéka 2 db 732x244 cm kapu hálóval. Négy darab szögletzászló, hüvelyes, rugós változatban. Négy darab szabványos méretű háromszög kefe a karbantartáshoz.

Opció: Ajánlatkérő jogosult 310 fm mennyiségben megrendelni labdafogó hálót 5 m magas, UV álló műanyagból 13x13 cm lyukosztással, min. 4mm falvastagságú tüzhorganyzott zártszelvény oszlopokkal, alapvonal mögött lebetonozva, továbbá 2 darab cserepadot 7m hosszúságú, fedett kispad kialakítással. Az opciós tételek megrendeléséről Ajánlatkérő a szerződéskötést követő 3 munkanapon dönt és tájékoztatja nyertes ajánlattevőt.

Az elvégzendő feladatok részletes leírása a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírásban és árazatlan költségvetésekben található.”

A felhívás II.1.5) pontja a szerződés időtartamát 5 hónapban határozta meg.

A közbeszerzés a felhívás II.2.11) pontja szerint európai uniós alapból nem finanszírozott, a felhívás III.1.5. pontjában foglaltak szerint „A szerződés finanszírozása TAO forrásból történik.”

II.2.12) További információ:

II.1.5) és II.2.7) pont kiegészítése: A munkaterület átadásának tervezett napja: a szerződés hatálybalépését követő 5 munkanapon belül. A teljesítés időtartama: A munkaterület átadását követő 5 hónap. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

III.1.4) A szerződés biztosítékai:

„Kötbérek: Meghiúsulás, késedelmes vagy hibás teljesítés esetén, amennyiben a nyertes Ajánlattevő olyan okból, amelyért felelős, megszegi a szerződést, a nyertes Ajánlattevő kötbért köteles fizetni. A kötbér alapja a nettó ajánlati ár, számítása naptári napokban történik. A különböző jogcímenekén érvényesített kötbér mértéke nem haladhatja meg a nettó vállalkozói díj 30%-át.

Késedelmi kötbér: Nyertes Ajánlattevő késedelmi kötbér megfizetésére köteles, ha a szerződésben rögzített (műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére előírt) teljesítési határidőt olyan okból, amiért felelős (Ptk. 6:186. §) elmulasztja, illetve a műszaki átadás-átvételi eljárás a Nyertes Ajánlattevő késedelme miatt nem kezdődhet meg az előírt határidőben. A késedelmi kötbér mértéke a késedelemmel érintett munka értékének 1% naponta, de összesen legfeljebb a késedelemmel érintett nettó vállalkozási díj 15%-a. 15 napot meghaladó késedelem esetén Ajánlatkérő a szerződést meghíusultnak tekinti. A 15 napot meghaladó késedelem esetén Ajánlatkérő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani/elállni, mely okán Vállalkozó meghíusulási kötbérfizetésre lesz kötelezett. A késedelem esetére kikötött kötbér megfizetése nem mentesít a teljesítési kötelezettség alól. A Ptk. 6:187. § (2) bekezdése értelmében Ajánlatkérő a hibás teljesítés miatti kötbér mellett nem érvényesíthet szavatossági igényt.

Meghiúsulási kötbér: Nyertes Ajánlattevő meghíusulási kötbér megfizetésére köteles, ha olyan okból, amiért felelős (Ptk. 6:186. §), az érintett egyedi szerződésben rögzített teljesítés meghíusul. A meghíusulási kötbér alapja a nettó teljes szerződéses ellenérték. A meghíusulási kötbér mértéke a kötbéralap 15 %-a.

Ajánlatkérő együttesen nem érvényesíthet meghíusulási és késedelmi kötbért. A Ptk. 6:187. § (1) bekezdése alapján teljesítés elmaradása esetére kikötött kötbér érvényesítése a teljesítés követelését kizárja.

Hibás teljesítési kötbér: Nyertes Ajánlattevő hibás teljesítési kötbér fizetésére köteles, amennyiben hibásan, hiányosan teljesít. A mértéke a hibás teljesítéssel érintett munka értékének 15%-a. A hibás teljesítési kötbér érvényesítése Ajánlatkérő szavatossági igényérvényesítését kizárja. Amennyiben nyertes Ajánlattevő a hibát a megjelölt póthatáridőben nem javítja ki, a szerződés meghíusultnak tekintendő. A késedelmi kötbér megfizetése nem mentesíti a nyertes Ajánlattevőt a teljesítés alól.

Jótállás: A nyertes Ajánlattevőnek a szerződésben foglalt kötelezettségeinek szerződésszerű teljesítéséért, továbbá az alkalmazott megoldások, eljárások alkalmasságáért és minőségéért –

függetlenül attól, hogy azokat saját maga vagy alvállalkozója, esetleg egyéb jogszerűen bevont harmadik személy alkalmazza – teljes körű jótállást kell vállalnia.

A jótállás időtartama: 12 hónap.

A jótállás kezdő időpontja az átadás-átvételi eljárás befejezésének a napja.”

A felhívás III.1.5) pontja alapján:

„Ajánlatkérő az általános forgalmi adó nélkül számított teljes ellenszolgáltatás 30 %-ának megfelelő, de legfeljebb 250 millió Forint összegű előleg igénybevételi lehetőséget biztosít a Kbt. 135. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. (...)

A nyertes Ajánlattevő az elvégzett műszaki tartalommal arányosan állíthatja ki részszámláját és végszámláját. A nyertes Ajánlattevő 9 db részszámla és 1 db végszámla kiállítására jogosult az alábbiak szerint:

- 1. részszámla: 10 %-os készültség esetén a vállalkozási díj 10 %-nak megfelelő értékben,
- 2. részszámla: 20 %-os készültség esetén a vállalkozási díj 10 %-nak megfelelő értékben,
- 3. részszámla: 30 %-os készültség esetén a vállalkozási díj 10 %-nak megfelelő értékben,
- 4. részszámla: 40 %-os készültség esetén a vállalkozási díj 10 %-nak megfelelő értékben,
- 5. részszámla: 50 %-os készültség esetén a vállalkozási díj 10 %-nak megfelelő értékben,
- 6. részszámla: 60 %-os készültség esetén a vállalkozási díj 10 %-nak megfelelő értékben,
- 7. részszámla: 70 %-os készültség esetén a vállalkozási díj 10 %-nak megfelelő értékben,
- 8. részszámla: 80 %-os készültség esetén a vállalkozási díj 10 %-nak megfelelő értékben,
- 9. részszámla: 90 %-os készültség esetén a vállalkozási díj 10 %-nak megfelelő értékben,
- végszámla: 100 %-os készültség esetén a vállalkozási díj 10 %-nak megfelelő értékben.

(...)

Amennyiben Ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe: Az ellenszolgáltatás teljesítésére a Kbt. 135. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 135. § (3) bekezdés felhatalmazása alapján a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a az irányadóak.”

A felhívás V.2) pont szerint:

„6. Ajánlattevő az alvállalkozója vonatkozásában a Kbt. 67. § (4) bek. és a Rendelet 17. § (2) bek. szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban foglalt kizáró okok hiányáról.”

„7. Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetést teljes egészében beárazva.”

„12. Tekintettel arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell a konkrét projektre vonatkozóan megkötött, vagy a konkrét projektre vonatkozóan kiterjesztett, a sikeres műszaki-átadás átvétel időpontjáig terjedő időtartamra szóló, teljes körű építés-szerelési biztosítással (CAR) a szerződés alapján elvégzendő felújítási munkákra és minden, a szerződésben meghatározott cél elérése érdekében az építési munkaterületen található felvonulási berendezésre és segédanyagra, építőanyagra, berendezésre. A felelősségbiztosításnak továbbá ki kell terjednie harmadik személyeknek, különösen a környező épületekben, utakban, járdákban, közterületekben okozott kárra is. A felelősségbiztosításnak ki kell terjednie a teljesítés során az Ajánlattevő, valamint a Kbt. szerinti alvállalkozók és a Ptk. szerinti valamennyi teljesítési segéd által okozott kárért való felelősségre is. A felelősségbiztosítás mértéke, terjedelme: a közbeszerzési eljárás valamennyi része esetében legalább 10.000.000,-Ft/káresemény és 50.000.000,-Ft/év mértékű felelősségbiztosítás. Ajánlattevőnek ajánlatában erre vonatkozóan csatolnia kell nyilatkozatát.”

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a Műszaki leírás, amiben a következők szerepeltek:

„Alépitmények:

1. Tükör készítés: (...)
2. Ágyazati szűrőréteg: (...)
3. Fagyálló szűrő réteg: (...)
4. Kiegyenlítő szűrő réteg: (...)

1. Szegélykövezés:

Vízvezetés:

1. Szivárgó cső: (...)
2. Geotextília: (...)
3. Szikkasztó gödrök: (...)

Burkolat:

1. Műfű burkolat: A 60 mm szálhosszúságú műfű szőnyeg az elkészített kiegyenlítő ágyazati rétegre kerül elhelyezésre. A szőnyegcsíkok ragasztással kerülnek rögzítésre és alkotnak egységes felületet. Súlyuknál fogva rögzülnek az alépitményhez. A lefektetett szőnyeg száraz, kvarchomokkal és gumi-granulátummal kerül feltöltésre.

2. Feltöltés: Kettő rétegben történik a feltöltés, kvarchomokkal és gumi- granulátummal.

vonalszélesség: 10-12 cm

vonalszín: fehér. A vonalakat a műfű anyagával

vonalszín: fehér. A vonalakat a lefektetett műanyag gyepszőnyegbe – a kivitelezési, kitűzési terveknek megfelelően – bevágással, ragasztással kell elkészíteni, amennyiben azok nincsenek beleszőve a műfűbe.

Alsó réteg: osztályozott, száraz, kerek szemcséjű, pormentes, 0,3-0,8 mm szemcseméretű kvarchomok 20 kg/m². (A műfű szállítójának előírásai szerint)

Felső réteg: újrashasznított (SBR) fekete 1,0-2,5 mm szemcseméretű, szál, fém és pormentes, száraz, osztályozott gumi granulátum 15 kg/m². (A műfű szállítójának előírásai szerint)

(...)

5. A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet

- I.2. pontja rögzítette, hogy „A munkaterület átadásának tervezett napja: a szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül.”

- I.3. pontja szerint „A teljesítés időtartama: A munkaterület átadását követő 5 hónap.”

- II.5. pontja úgy rendelkezett, hogy „Vállalkozó kizárólag a műszaki leírásnak és a vonatkozó szabványoknak megfelelő, Megrendelő által jóváhagyott anyagokat jogosult beépíteni a Felújítás során. Vállalkozó köteles a vonatkozó magyar jogszabályokat, hatósági előírásokat és szabványokat betartani és a szükséges teljesítmény-nyilatkozatokat beszerezni.”

- II.8. pont rögzítette, hogy „Vállalkozó jelen Szerződésből eredő kötelezettségeinek teljesítése érdekében alvállalkozót, továbbá egyéb közreműködőt jogosult igénybe venni, azok tevékenységéért azonban úgy felel, mint a sajátjáért.”

- II.8. pontjának második bekezdése szerint „Amennyiben Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe az ellenszolgáltatás teljesítésére a Kbt. 135. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 135. § (3) bekezdés felhatalmazása alapján a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A.§-a az irányadó.”

- IV.7. pont rendelkezései szerint „A Vállalkozó kijelenti, hogy 50.000.000,-HUF/év és 10.000.000,-HUF/káresemény összeghatárig érvényes a konkrét projektre vonatkozó megkötött, vagy a konkrét projektre vonatkozó kiterjesztett, a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontjáig terjedő időtartamra szóló, teljes körű építési-szerelési (CAR) felelősségbiztosítással rendelkezik. (...) Vállalkozónak a Szerződés aláírásakor a Szerződéshez csatolnia kell az érvényes felelősségbiztosítási kötvény másolatát vagy meglévő felelősségbiztosítását ki kell terjesztenie az előírt összegre.”

- IV.8. pontja rögzítette, hogy „A jelen szerződés csak a Kbt. 141.§-a szerint módosíthat. A szerződés módosításának írásbeli formában kell történnie.”

- IV.13. pont szerint „A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk-nak a vállalkozási és a kivitelezési szerződésekre vonatkozó speciális, illetve a kötetelmekre és a szerződésekre vonatkozó általános rendelkezései, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet, valamint a Kbt-nek a szerződések módosítására és a teljesítésre vonatkozó szabályai az irányadóak.”

6. Az ajánlatkérő általa kiadott Árazatlan költségvetésben többek között a következő szerepelt, mint beárazandó tétel:

17.	60 mm vtg. vízáteresztő műfü burkolat, színezett gumigranulátum, kvarchomok feltöltéssel, besöpréssel, kellékanyagokkal, vonalazással kompletten	5 035,00	m2
-----	--	----------	----

7. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. június 19. napja 10:00 óráig 3 db ajánlat került benyújtásra. A következő egyösszegű nettó ajánlati áron tettek ajánlatot (HUF): (az opciós tételek ellenértékét is magába foglalóan)

A kérelmezett	124 616 351
Carurbis Településfejlesztési és Menedzsment Kft.	126 972 672
Magyar Alap Fejlesztő és Beruházó Zrt.	127 926 851

8. A kérelmezett ajánlatában úgy nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) tekintetében, hogy a teljesítésben alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. június 22. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítőben 2023. július 13. napján 12956/2023 iktatószámmon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a CONVESTRA ÉPKER 2006 Korlátolt Felelősségű Társaságot (azaz a kérelmezett) jelölte meg.

10. Az ajánlatkérő és kérelmezett között nettó 124.616.351.-Ft vállalkozási díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) megkötésére 2023. június 29. napján került sor.

11. A Szerződés II.6., II.8., II.9. és II.12. pontjai a vállalkozói díj teljesítésére vonatkozó rendelkezéseket a felhívás III.1.5) pontjában rögzítettekkel egyezően tartalmazzák.

12. A Szerződés I.3. pontja szerint: „A teljesítés időtartama: A munkaterület átadását követő 5 hónap.”

13. A Szerződés II.9. pontjában a Szerződés megkötésekor alvállalkozó nem került megjelölésre.

14. A Szerződés IV. 7. pontja a kérelmezett felelősségbiztosítására vonatkozó feltételeket a felhívás V.2) pontjának 12. alpontja szerint rögzíti.

15. A kérelmezett felelősségbiztosítása megfelelőségének igazolására a Generali Biztosító Zrt. által kiállított, a felhívás és a Szerződés hivatkozott pontjai szerint meghatározott kártérítési limitösszegeket tartalmazó, 2023. június 29. napjától 2024. július 1. napjáig terjedő időszakra vonatkozó, 95595004928591100 számú általános felelősségbiztosítási kötvényt, valamint az

ahhoz kapcsolódó, a biztosító intézmény által kibocsátott biztosítási termékismertetőt nyújtották be.

Vonatkozó feltételek:

Tevékenységi felelősségbiztosítás: Kiegészítő felelősségbiztosítási feltételek (KFF)

A rész – Kiegészítő feltétel tevékenységi felelősségbiztosításra

Szolgáltatói felelősségbiztosítás: Kiegészítő felelősségbiztosítási feltételek (KFF)

C rész – Kiegészítő feltétel szolgáltatói felelősségbiztosításra

Kieg. Kártérítési Jogvédelem: Kiegészítő Kártérítési Jogvédelemi Biztosítás

Általános Felelősségbiztosításhoz

Függelék: FKK406

Kockázati körök/záradékok részletezése: Tevékenységi felelősségbiztosítás (55211) – 406. sz.: Cégalatta Tartamkedvezmény

16. A munkaterület átadására az átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint 2023. június 29-én került sor.

17. A kérelmezett és a Struktur Referencia Kft. 2023. június 30-án alvállalkozási szerződést kötött műfüves pálya kivitelezésére.

A Struktur Referencia Kft. részére a teljesítés igazolásokat kérelmezett az alábbiak szerint állította ki:

- 2028.08.01-án nettó 8.661.417.-Ft
- 2023.08.08-án nettó 11.215.472.-Ft
- 2023.08.14-én nettó 22.430.944.-Ft
- 2023.09.21-én nettó 16.023.622.-Ft – 5.000.000.-Ft előleg

A Struktur Referencia Kft. a teljesítésigazolások napján kiállította az alvállalkozói számláit.

18. A kérelmezett 2023. július 4. napján kelt nyilatkozatában rögzítettek szerint a Szerződés teljesítésében a Struktur Referencia Kft. (műfüves pálya alépitményének kivitelezési munkálatai, valamint az opciós tételek), a Royal Energy Team Kft. (műfü borításának és gumi granulátummal történő feltöltésének beszerzése), a Fuego Sport Kft. (műfü borítás folyami homokkal és gumi granulátummal történő besöprése) gazdasági szereplők vettek részt alvállalkozóként.

19. A kérelmezett és a Royal Energy Team Kft. között 2023. július 7. napján létrejött megállapodást szerint:

Szerződés tárgya: műfü vonalazva, alátét lemez, ragasztó granulátum beszerzésére és helyszínre szállítása.

A leszállított műfünek rendelkeznie kell az MLSZ szabványainak megfelelő FIFA minősítéssel. Teljesítés határideje: 2023.09.30.

20. A Royal Energy Team Kft. a kérelmezett részére címzett 2023. augusztus 2. keltezésű levele szerint: „2023.07.07-én kötött szállítási szerződésben vállalt szállítási határidőt a kínai műfü gyártója nem tudja határidőben teljesíteni a szállítási problémák miatt.

Ezért a Royal Energy Team Kft. (gyártó és szállítást lebonyolító alvállalkozója) a megállapodásban rögzített szállítási határidőknek nem tud eleget tenni előre láthatóan.

A szállító a késedelmes szállítmányok érkezése miatt a megállapodás szerinti teljesítést csak 2023. október 15.- 20. között tudja biztosítani.”

21. A kérelmezett 2023. augusztus 3. napján írásban akadályközléssel élt az ajánlatkérő felé, amelyben foglaltak szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a Szerződés teljesítési határidejét 2024. június 30. napjára módosította. Akadályközlésében a teljesítési határidő módosításának indokaként a kérelmezett a következőket rögzítette: „Készülő futballpálya műfü borítása, Kínából lett importálva és az importőr jelzése alapján a szállítás 2023.10. hó közepére várható, így az időjárás már nem engedi meg, hogy a beruházást 2023.12.31-ig első osztályú minőségben elvégezzük.”

22. Az ajánlatkérő a 2023. augusztus 4. napján kelt, „Akadályközlés határidő módosításának elfogadása” elnevezésű nyilatkozatában foglaltak szerint: „A Convestra Épker 2006 Kft. 2023. 08. 03-án kelt Akadályközléséről szóló határidő módosítást tudomásul veszem és elfogadom.”

23. A kérelmezett és a Fuego Sport Kft. 2023. október 26-án vállalkozási szerződést kötött műfüves pálya besöprése gumi granulátummal és folyami homokkal tárgyban.

Kivitelezés kezdete 2023.11.02.

Átadás napja 2023.12.15.

Felek rögzítik, hogy a kivitelezést az időjárás nagyban befolyásolhatja.

A 000040/2023 sz. alvállalkozó számla 2023.10.26. keltezésű, a teljesítés időpontja 2023.10.26., fizetési határidő 2023.11.10., bruttó 2.540.000.-Ft

A Fuego Sport Kft. részére a teljesítés igazolást kérelmezett 2024.10.28-án állította ki bruttó 1.540.000.-Ft-ról.

A kérelmezett 2024.09.12-én 1.000.000.-Ft, majd 2024.10.28-án 1.540.000.-Ft összegben egyenlített ki a 000040/2023 sz. számlát.

24. A műfü borítása 2023. október 16. napján került leszállításra a kivitelezés helyszínére.

A műfü borítás beszabása és leragasztása 2023. október 17. - 27. között megtörtént.

A műfü besöprése homokkal és gumigranulátummal munka 2023. október 30. – november 3. között megkezdődött, majd a munkálatokat felfüggesztették.

A munkálatokat 2024. április 18-ától folytatták.

25. A műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2024. június 11. napján került sor.

A Szerződés teljesítése során a teljesítésigazolások ajánlatkérő általi kiadására, valamint azok alapján a kérelmezetti számlák kiállítására és azok kiegyenlítésére az alábbiak szerint került sor.

	TIG kelte:	Számla kelte, száma	Számla összege (nettó, Ft)	Kifizetés időpontja:
előleg	-	2023.07.03., E-CNVST-2023-25	37.384.905	2023.07.04.
1. részszámla	2023.08.01.	2023.08.01., E-CNVST-2023-35	12.461.635	2023.08.02.
2. részszámla	2023.08.08.	2023.08.08., E-CNVST-2023-41	12.461.635	2023.08.09.
3. részszámla	2023.08.14.	2023.08.14., E-CNVST-2023-43	12.461.635	2023.08.14.
4. részszámla	2023.08.14.	2023.08.14., E-CNVST-2023-44	12.461.635	2023.08.15.
5. részszámla	2023.09.14.	2023.09.14., E-CNVST-2023-47	12.461.635	2023.09.16.
6. részszámla	2023.10.18.	2023.10.18., E-CNVST-2023-53	12.461.635	2023.10.19.
7. részszámla	2023.11.06.	2023.11.06., E-CNVST-2023-54	8.425.197	2023.11.07.
8. részszámla	2023.12.06.	2023.12.06., E-CNVST-2023-59	2.755.906	2023.12.08.
végyszámla	2024.06.12.	2024.06.12., E-CNVST-2024-33	1.280.533	2024.06.13.

Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolásokon alvállalkozói teljesítések nem kerültek feltüntetésre.

A hivatalbóli kezdeményezés

26. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont első fordulata alapján 2025. november 12-én a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként megkötött közbeszerzési szerződés teljesítése és módosítása során feltételezhetően megvalósult közbeszerzési jogsértések miatt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben, melyek az általa 2025. február 13-án indított és ezt követően lefolytatott ellenőrzési eljárása során jutottak a tudomására.

27. Jogorvoslati kezdeményezésében kérte, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján az általa előadott 8 kérelmi elembe állapítsa meg a megjelölt jogsértéseket a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alapján, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

28. A kezdeményezésben részletesen bemutatta mind a szerződéskötést megelőzően, mind a szerződéskötést követően a teljesítés során történeteket, valamint az alátámasztó dokumentumokat csatolta; a dokumentumok üzleti titkot nem tartalmaztak.

29. Úgy nyilatkozott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. szeptember 2. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 2025. szeptember 3-án, a kérelmezett 2025. szeptember 4-én töltött le.

30. Első kezdeményezési elem a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő általi megsértését állította.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges időpontjaként 2023. augusztus 4. napját jelölte meg, amely a nyertes ajánlattevői akadályközlés az ajánlatkérő általi elfogadásának napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. szeptember 3. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek az ajánlatkérő általi átvételének napja.

31. Előadta, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja a szerződés ezen jogalap szerinti jogszerű módosításához konjunktív feltételeket határoz meg, a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja pedig további két, együttesen érvényesülő feltételt tartalmaz, melynek alapján ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, előre nem látható körülménynek kell lenniük.

32. Rámutatott, hogy a kérelmezett a 2023. augusztus 3-i akadályközlő levelében arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a Szerződés teljesítési határidejét a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján 2024. június 30. napjára módosítja, figyelemmel arra, hogy a Szerződés tárgyát képező futballpálya műfü borítása Kínából kerül beszerzésre, azonban a műfü borítás 2023. októberében várható szállítása okán az időjárási körülmények már nem teszik lehetővé a kivitelezési munkák év végéig történő befejezését.

Előadta, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 4. napján írásban úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett akadályközlése szerinti határidőmódosítást tudomásul veszi és elfogadja.

33. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződést írásban kell megkötni.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint „A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Ptk. 6:6. § [Alakiséghez kötött jognyilatkozat] kimondja, hogy:

„(1) Ha jogszabály vagy a felek megállapodása a jognyilatkozatra meghatározott alakot rendel, a jognyilatkozat ebben az alakban érvényes.

(2) Ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes.”

A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre háttérjogszabályként alkalmazandó Ptk. a szerződésmódosításra vonatkozó kötelező alakiség hiánya esetén az egyező akaratot tekinti egyetlen olyan elemnek, amely alapján a szerződő felek magatartása tartalmilag szerződésmódosításnak minősülhet.

A Ptk. 6:94. § [A szerződés alaki hibájának orvoslása] szerint:

„(1) Az alakiség megsértése miatt semmis szerződés a teljesítés elfogadásával a teljesített rész erejéig érvényessé válik. Ha jogszabály közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalást ír elő, vagy a szerződés ingatlan tulajdonjogának átruházására irányul, a teljesítés a kötelező alakiség mellőzése miatti érvénytelenséget nem orvosolja.

(2) A szerződésnek a kötelező alakiség mellőzésével történt módosítása, megszüntetése vagy felbontása is érvényes, ha az annak megfelelő tényleges állapot a felek egyező akaratából létrejött. Ha jogszabály közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalást ír elő, vagy a szerződés ingatlan tulajdonjogának átruházására irányul, a szerződésnek a kötelező alakiség mellőzésével történt módosítása, megszüntetése vagy felbontása abban az esetben is semmis, ha az annak megfelelő tényleges állapot a felek egyező akaratából létrejött.”

34. A hivatalbóli kezdeményező szerint a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a kérelmezett 2023. augusztus 3-i akadályközlő levele és az ajánlatkérő 2023. augusztus 4-i válaszlevele együttesen a felek írásbeli szerződésmódosításának minősül. A szerződő felek között létrejött módosítás a kötelező alakiség megtartásával, külön dokumentumba foglaltan, írásban történt meg, mint ahogyan a felek is szerződésmódosításként kezelték azt.

Mindezek alapján véleménye szerint a Szerződés teljesítési határidejének 2024. június 30. napjáig történő meghosszabbítása tekintetében a szerződő felek akaratának a fentiek szerinti kölcsönös és egybehangzó kifejezésével a Szerződést módosították (továbbiakban: Szerződésmódosítás), mely Szerződésmódosítás azonban nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti követelményeknek annak okán, hogy az nem volt szükséges a Szerződés teljesítéséhez.

35. Előadta, hogy a kérelmezett akadályközlésében foglaltak tekintetében a szerződő felek a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolták a kérelmezett és a Royal Energy Team Kft. között a műfü beszerzésére és helyszínre szállítására vonatkozó, 2023. július 7. napján létrejött megállapodást, valamint a Royal Energy Team Kft.-nek a kérelmezett részére címzett levelét, amelyben foglaltak szerint a műfü kínai gyártójának késedelmes teljesítése miatt a

megállapodásban vállalt szállítási határidőnek (2023. szeptember 30.) nem fog tudni eleget tenni, és a műfü leszállítását csak 2023. október 15. és 20. napjai között tudja biztosítani.

36. A hivatalbóli kezdeményező szerint azonban a kérelmezett a műfü várható késedelmes szállítására tekintettel a Szerződés szerinti eredeti teljesítési határidő (a munkaterület átadását követő 5 hónap) lejártát követően, késedelmesen is teljesíthetett volna.

37. Álláspontja szerint a Szerződés III. fejezet 1. és 3. pontja egyértelmű szabályokat tartalmazott a kérelmezett késedelmes teljesítése esetére, mely feltételek fennállása esetén az ajánlatkérő érvényesíthette volna késedelmi kötbér megfizetése iránti igényét, vagy alkalmazhatta volna a késedelmes teljesítés Szerződésben rögzített további jogkövetkezményeit. Az ajánlatkérő részéről ezen igények érvényesítésére azonban – a rendelkezésre álló dokumentumok alapján - nem került sor.

38. Állította, hogy a kérelmezett akadályközlése önmagában nem minősülhet olyan objektív körülménynek, amely megalapozza a Szerződés módosításának szükségességét, mivel a módosítás nem a Szerződés teljesítéséhez volt szükséges.

39. Emellett véleménye szerint a kérelmezett az akadályközlésében nem igazolt olyan körülményt, amelyre figyelemmel a szerződésszegéért való felelősségét a Ptk. 6:142. §-a alapján ki tudta volna menteni.

A Ptk. 6:142. §-a alapján a szerződésszegésért felelős fél „mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körön kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a kárt elhárítsa”.

A Kbt. 2. § (8) bekezdésére is figyelemmel Hivatalbóli kezdeményező utal a Polgári Jog I-IV. - új Ptk. - Kommentár a gyakorlat számára (frissítve: 2021. január 31.) azon megállapítására, miszerint „a beszerzési nehézségek is csak akkor tekinthetők ellenőrzési körön kívül eső körülménynek, ha az áru a piacról teljesen eltűnt. Mindaddig, amíg a szerződés tárgya a piacon - még ha veszteségek árán is - beszerezhető, nincs szó ellenőrzési körön kívül eső körülményről”.

40. A kérelmezett az akadályközlésében arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a Szerződés tárgyát képező futballpálya műfü borításának szállítása – az importőr jelzése alapján - az eredetileg vállalt határidőhöz képest késedelmesen valósulhat meg, melyre tekintettel az október közepi-végi időjárási körülmények okán a kivitelezési munkák 2023. év végéig már nem fejezhetőek be. A kérelmezett azonban az akadályközlésében, valamint az ellenőrzött szervezetek a szerződés-ellenőrzési eljárás során sem hivatkoztak arra, hogy a nyertes ajánlattevői akadályközlésben megjelölt indokokon túlmenően a teljesítés akadályát képező, a feleken kívülálló, elháríthatatlan körülmény (vis maior) állt volna elő, mint ahogyan az sem került igazolásra, hogy a kérelmezett a műfü borítást egyéb forrásból megpróbálta beszerezni.

41. Ekörben utalt a Ptk. 6:148. §-ában foglaltak szerinti felelősségi szabályokra, mely alapján állította, hogy a kérelmezett eredményesen nem hivatkozhat gyártói és szállítói késedelemre, valamint a késedelmes szállítás miatti hőmérsékleti adatokra, melyek már nem tették lehetővé a műfü borítás homokkal és gumigranulátummal történő besöprését, így ezen körülmények a kérelmezettet a szerződésszegés következményei alól nem mentesítik

42. Előadta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Szerződés módosításával összesen közel 7 hónappal hosszabbította meg a Szerződés teljesítési határidejét a futballpálya műfű borításának várható szállítási időpontjára, valamint a szállítás prognosztizált időpontjára tekintettel a kivitelezést már akadályozó időjárási körülményekre hivatkozással.

Azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ellenőrzött szervezetek által csatolt dokumentumok és nyilatkozatok alapján minden kétséget kizáróan nem került igazolásra, hogy a meghosszabbított teljesítési idő alatt Nyertes ajánlattevő akadályoztatása folyamatosan fennállt-e, azaz a szerződő felek dokumentumokkal nem támasztották alá, hogy a teljesítési idő meghosszabbítása arányos volt-e a teljesítést akadályozó körülmények fennállásának időtartamával az alábbiakra tekintettel.

43. A kérelmezettnek a szerződés-ellenőrzési eljárás tett nyilatkozatában foglaltakra hivatkozással előadta, hogy

„[...] a Nagykáta műfüves nagypálya kivitelezése az eredeti ütemterv alapján a következő időpontokra lett megtervezve:

[...]

- Műfű borítás beszabása, leragasztása: 2023.09.11.-09.22.

- Műfű borítás besöprése homokkal és gumigranulátummal: 2023.09.22.-09.30.

„[...] a Nagykáta műfüves nagypálya Műfű borítása: 2023. 10. 16.-án érkezett meg a nagykátai sportpálya területére.”

„[...] a Nagykáta műfüves nagypálya kivitelezési munkálatai a műfű beérkezésének pillanatában az alábbi készültséggel rendelkezett:

- Pálya tükör elkészülte
- Pálya körüli szegélykő lerakása
- Vízvezető szivárgó rendszer megléte
- Pálya alépítményének teljes kivitelezése
- Labdafogó háló teljes kiépítése
- Fedett lelátó kiépítése

A műfű borítás megérkezése után az alábbi munkálatok maradtak még hátra:

- Műfű borítás beszabása, leragasztása
- Műfű borítás besöprése homokkal és gumigranulátummal

A műfű borításának a beszabása és leragasztása az alábbi időpontokban történt: 2023.10.17.-10.27.

- A műfű besöprése homokkal: 2023.10.30.-11.03. Ez a művelet már nem volt sikeres, mert a nedves időjárás miatt a homok nem tudott kellő mennyiségben és minőségben lejutni a műfű borítás alá. Valamint a gumigranulátum egy része is besöprésre került, de az időjárás miatt nem tudtuk folytatni tovább a munkálatokat és az egyesület elnökével abban maradtunk, hogy a további munkálatokat 2024. tavaszán folytatjuk tovább, ahogy azt az időjárás engedni tudja.

- A munkálatokat 2024.04.18.-án tudtuk elkezdni folytatni, és a teljes befejezés: 2024.07.10.-én történt meg.”

44. Mindezek alapján állította, hogy az eredeti ütemterv alapján a műfű beszabását és beragasztását követően annak homokkal és gumigranulátummal történő besöpréséhez szükséges munkálatokat 2023.09.22.-09.30. közötti időtartamban tervezte elvégezni, vagyis ezen munkarész időigényét mindössze 9 napban határozta meg.

A futballpálya műfű borítása 2023. október 16. napján került leszállításra a kivitelezés helyszínére. Ezen időpontban a szerződés szerű teljesítéséhez a kérelmezettnek még a műfű

borítás beszabása, leragasztása, valamint a műfü homokkal és gumigranulátummal történő besöprése munkálatételeket kellett elvégeznie. A műfü borítás beszabása és leragasztása 2023. október 17. és 27. napjai között megtörtént.

Figyelemmel arra, hogy a műfü homokkal és gumigranulátummal történő besöprése az eredeti ütemterv szerint 9 napot vett volna igénybe, véleménye szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett által a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem került dokumentumokkal alátámasztottan igazolásra, hogy a Szerződés teljesítésének ideje csak az akadályoztatás időtartamával került meghosszabbításra.

45. Ezen álláspontot alátámasztja a kérelmezett nyilatkozata is, miszerint a munkálatokat 2024.04.18.-án folytatni tudták, azonban a teljesítés befejezése csak 2024.06.11.-én, közel kettő hónappal később történt meg.

46. A fentiekre tekintettel a kezdeményező szerint a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a Szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott ca) alpontja szerinti, szükségesség - és azzal immanens módon szoros összefüggésben az arányosság - fennállására vonatkozó egyik konjunktív feltétele valószínűsíthetően nem állt fenn, melyre tekintettel a Szerződésmódosítás feltételezhetően a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközik.

47. Második kezdeményezési elemként a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatának nyertes ajánlattevő általi megsértését állította.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2023. július 4-ét jelölte meg, amely napon a kérelmezett bejelentette a Struktur Referencia Kft. és a Fuego Sport Kft. alvállalkozókat az ajánlatkérő részére.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. szeptember 4-e, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek a kérelmezett általi átvételének napja.

48. Ekörben előadta, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.”

A Kbt. 3. § 2. pontja alapján „alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót”.

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint „gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja”.

49. Az ajánlatkérőnek az ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozata alapján előadta, hogy a kérelmezett a 2023. július 4. napján kelt levelében tájékoztatta az ajánlatkérőt a bevont alvállalkozókról, mely szerint a Szerződés teljesítésében az alábbi gazdasági szereplők vettek részt alvállalkozóként:

- Struktur Referencia Kft.
- Royal Energy Team Kft.
- Fuego Sport Kft.

50. A kérelmezett nyilatkozatában foglaltak, valamint a megküldött alvállalkozói szerződések alapján a teljesítésbe bevont gazdasági szereplők az alábbi feladatokat látták el:

Gazdasági szereplő	Szerződés kelte	Szerződéses feladat
Struktur Referencia Kft.	2023. 06. 30.	labdarúgó pálya alépítményének kivitelezési munkálatai, az opciós tételek megvalósítása
Royal Energy Team Kft.	2023. 07. 07.	műfü vonalazva, alátét lemez, ragasztó granulátum beszerzése és helyszínre szállítása
Fuego Sport Kft.	2019. 12. 03.	műfüves labdarúgó pálya besöprése gumi granulátummal és folyami homokkal

51. A rendelkezésére álló dokumentumok alapján állította, hogy a Struktur Referencia Kft. és a Fuego Sport Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amelyek Nyertes ajánlattevő által bevontan, közvetlenül vettek részt a Szerződés teljesítésében. A Struktur Referencia Kft. és a Fuego Sport Kft. a hivatkozott alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenységek alapján továbbá nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek, így esetükben a kérelmezettnek alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

Emellett a fentieket alátámasztja a kérelmezett 2023. július 4. napján kelt nyilatkozata amelyben a kérelmezett maga is alvállalkozónak tekintette ezen gazdasági szereplőket.

52. A kérelmezettnek a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondata szerint az alvállalkozóknak az ajánlatkérő részére történő bejelentésével együtt meg kell adnia az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét is.

53. Előadta, hogy az ajánlatkérő a 2025. március 12-i nyilatkozatában azt rögzítette, hogy: „Részünkre az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, illetve az alvállalkozói szerződés ellenértékét nem adta meg.

SZEF-00012/08/2025 iktatószámú végzésben kértetket követően bocsájtotta rendelkezésünkre az alvállalkozókkal kötött szerződéseket.”

Emellett a kérelmezett a 2025. március 18-i nyilatkozatában azt közölte, hogy:

„2023. 07. 04-én kelt levelemben tájékoztattam az Ajánlatkérőt a bevont alvállalkozókról, és hogy kinek mi a feladata.

Az alvállalkozói szerződéseket amiből látható lett volna az alvállalkozói teljesítés várható százalékos aránya, azt adminisztrációs hiba miatt csak később küldtem meg a sportegyesület részére.”

54. Mindezek alapján véleménye szerint arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal kapcsolatban kizárólag a 2023. július 4. napján kelt nyilatkozatában foglalt adatokat bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, azonban a kérelmezett ezen nyilatkozata nem tartalmazta teljeskörűen a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondata szerint a bejelentéssel együtt az ajánlatkérő részére megadni szükséges adatokat, azaz a kérelmezett a Struktur Referencia Kft. és a Fuego Sport Kft. alvállalkozók tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően az alvállalkozói bejelentéssel együtt nem adta meg az alvállalkozók adószámát, elérhetőségét, a képviselőre jogosult személyét, az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét, mellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

55. Harmadik kezdeményezési elemként a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ának a nyertes ajánlattevő általi megsértését jelölte meg.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjának 2023. június 29-ét jelölte meg, amely a szerződéskötés napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontja: 2025. szeptember 4. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek a kérelmezett általi átvételének napja.

56. Előadta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 26. §-a szerint „Építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.”.

57. Rámutatott továbbá arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakra tekintettel a felhívás V.2) pont 12. alpontja, valamint a Szerződés IV. fejezet 7. pontja alapján Nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kellett a konkrét projektre vonatkozóan megkötött, vagy a konkrét projektre vonatkozóan kiterjesztett, legalább 50.000.000,- Ft/év és 10.000.000,- Ft/káresemény mértékű, teljes körű építés-szerelési felelősségbiztosítással (C.A.R.).

58. Előadta, hogy felelősségbiztosítása megfelelőségének igazolására a Generali Biztosító Zrt. által kiállított, a felhívás és a Szerződés hivatkozott pontjai szerint meghatározott kártérítési limitösszegeket tartalmazó, 2023. június 29. napjától 2024. július 1. napjáig terjedő időszakra vonatkozó, 9559500492859100 számú általános felelősségbiztosítási kötvény, valamint az

ahhoz kapcsolódó, a biztosító intézmény által kibocsátott biztosítási termékismertető került benyújtásra.

59. Véleménye szerint a csatolt dokumentumokból arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett sem a szerződéskötéskor, sem azt követően nem a felhívásban és a Szerződésben meghatározott típusú (C.A.R. típusú), teljes körű, azaz felelősségbiztosítási és vagyonbiztosítási elemeket is magába foglaló biztosítási szerződéssel rendelkezett, tekintettel a rendelkezésre álló biztosítási kötvényben meghatározott biztosítási időszakokra és kártérítési limitösszegekre tekintettel.

Álláspontja szerint - a 9559500492859100 számú felelősségbiztosítási kötvény nem felelt meg a teljes körű, azaz vagyon- és felelősségbiztosítási elemeket is magába foglaló (C.A.R. típusú) felelősségbiztosításra vonatkozó ajánlatkérői előírásnak, figyelemmel arra, hogy kizárólag felelősségbiztosítási elemeket tartalmaz.

60. Emellett a kérelmezett felelősségbiztosítása – figyelemmel a biztosító intézmény által kibocsátott biztosítási termékismertetőben rögzítettekre - a biztosítandó események/tevékenységek köre tekintetében sem felelt meg a felhívás és a Szerződés előírásainak, amelyek szerint a felelősségbiztosításnak ki kellett terjednie harmadik személyeknek, a környező épületekben, utakban, járdákban, közterületekben okozott kárra is, valamint a Kbt. szerinti alvállalkozók és a Ptk. szerinti valamennyi teljesítési segéd által okozott kárért való felelősségre is.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett 2023. június 29-én, azaz már a szerződéskötés napján sem a felhívásban és a Szerződésben előírt terjedelmű összkockázatú (C.A.R.) felelősségbiztosítással rendelkezett, továbbá a felelősségbiztosítás hatálya nem terjedt ki valamennyi, a felhívás és a Szerződés szerint biztosítandó eseményre/tevékenységre, Hivatalbóli kezdeményező szerint Nyertes ajánlattevő feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

61. Negyedik kérelmi elemként a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a, b), d) és e) pontjának nyertes ajánlattevő általi megsértését jelölte meg.

A feltételezett jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a) pontjának megsértése tekintetében 2023. augusztus 1. napja, amely az 1. részszámla kiállításának napja,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2023. augusztus 1. napja, amely az 1. részszámla kiállításának napja,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése d) pontjának megsértése tekintetében 2023. október 20. napja, amely a 6. részszámla kiegyenlítését követő nap,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése e) pontjának megsértése tekintetében 2023. augusztus 3. napja, amely az 1. részszámla kiegyenlítését követő nap.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlése időpontja: 2025. szeptember 4., azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

62. Előadta, hogy a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján „Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.”.

63. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 32/A. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjai szerint:

„Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

[...]

d) az ajánlattevőként szerződő fél – amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait [...].”

64. Az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a Szerződés II. fejezet 8. pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

65. A kérelmezett részéről a Szerződés teljesítése során összesen 8 részszámla és a vég számla kiállítására került sor. A kérelmezetti számlák közül az 1., 2., 3. és 6. részszámla, valamint a vég számla volt érintve alvállalkozói teljesítéssel (teljesítésigazolással, azaz TIG-gel) az alábbi táblázatban rögzítettek szerint.

Kérelmezetti TIG-ek, számlák		Alvállalkozói TIG-ek, számlák		
Számla kelte, száma, összege (nettó, Ft), AK által kiállított TIG kelte	AK-i kifizetés időpontja:	Alvállalkozó	TIG kelte, számla kelte, száma, összege (nettó Ft)	AT-i kifizetés időpontja
1. részszámla 2023.08.01. E-CNVS-2023-35 12.461.635 TIG: 2023.08.01.	2023.08.02.	Struktur Referencia Kft.	TIG: 2023.08.01. Számla: 2023.08.01. E-STRKT-2023-8 8.661.417	2023.08.02.
2. részszámla 2023.08.08. E-CNVS-2023-41 12.461.635 TIG: 2023.08.08.	2023.08.09.		TIG: 2023.08.08. Számla: 2023.08.08. E-STRKT-2023-9 11.215.472	2023.08.09.
3. részszámla 2023.08.14. E-CNVS-2023-43 12.461.635	2023.08.14.		TIG: 2023.08.14. Számla: 2023.08.14. E-STRKT-2023-10 22.430.944	2023.08.14. 2023.08.15.

TIG: 2023.08.14.				
6. részszámla 2023.10.18. E-CNVS-2023-53 12.461.635 TIG: 2023.10.18.	2023.10.19.		TIG: 2023.09.21. Számla: 2023.09.21. E-STRKT-2023-13 11.023.622	2023.09.22. 2023.10.19. 2024.02.18.
végyszámla 2024.06.12. E-CNVS-2024-33 1.280.533 (előleg levonásával) TIG: 2024.06.12.	2024.06.13.	Fuego-Sport Kft.	TIG: 2024.10.28 Számla: 2023.10.26. 000040/2023 2.000.000	2024.09.12. 2024.10.28.

66. Előadta, hogy az ajánlatkérő a 2025. március 12. napján kelt nyilatkozatában az alvállalkozói kifizetésre vonatkozó, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazásával kapcsolatban azt rögzítette, hogy: „A Nyertes ajánlattevő a számláival egyidejűleg nem nyilatkozott arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

A Nyertes ajánlattevő a számláiban nem részletezte az alvállalkozói és az ajánlattevői teljesítés mértékét, az Ajánlatkérő a jóhiszeműség elve szerint eljárva nem ellenőrizte azt.

Tekintve, hogy az alvállalkozó az ajánlattevő részére állította ki a számlát, az ajánlattevő kérésére az általa kiállított számla került kifizetésre, melyből aznap rendezésre került általa az alvállalkozó által kiállított számla.

Mellékleten becsatoljuk az ajánlattevő által részünkre átadott bankkivonatokat és nyilatkozatokat, melyek SZEFE-00012/08/2025 iktatószámú végzésben kérteteket követően bocsájtotta rendelkezésünkre.”

67. Előadta továbbá, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a rendelkezésére bocsátott kérelmezetti nyilatkozat szerint – az ajánlatkérő nyilatkozatában foglaltakat megerősítve – a kérelmezett az alvállalkozói teljesítéssel érintett számláinak az ajánlatkérő általi kifizetését követően fizette ki az alvállalkozókat megillető összegeket az általuk kiállított számlák alapján.

68. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azzal, hogy az 1., 2., 3. és 6. részszámlához, valamint a végyszámlához kapcsolódóan a számla benyújtásával egyidejűleg nem nyilatkozott arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

69. A kérelmezett továbbá az 1., 2., 3. és 6. részszámlát, valamint a végyszámlát nem megfelelő tartalommal állította ki, mivel abban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, amellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

70. Előadta, hogy valószínűsíthetően a 6. részszámla és a végyszámla tekintetében a kérelmezett nem egyenlített ki haladéktalanul a Struktur Referencia Kft. alvállalkozó E-STRKT-2023-13 számláját, valamint a Fuego-Sport Kft. alvállalkozó 000040/2023 számú számláját, figyelemmel arra, hogy a csatolt alvállalkozói átutalási igazolások szerint a kérelmezett ezen alvállalkozói díjak egy részét a 6. részszámla és a végyszámlának az ajánlatkérő általi, egy összegű kiegyenlítését követően, hónapokkal később (2024. február 18.-án és 2024. október 28.-án) fizette meg az alvállalkozók részére, mely nem feleltethető meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontja szerinti haladéktalan kiegyenlítésnek, így a kérelmezett

feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

71. Rámutatott, hogy a kérelmezett nem adta, és nem is adhatta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalás igazolások másolatát az 1., 2., 3. és 6. részszámla, valamint a végszámla esetében a fővállalkozói díj kiegyenlítését megelőzően, figyelemmel arra, hogy az ezen számlákhoz tartozó alvállalkozói díjak kifizetésére a nyertes ajánlattevői díj átutalását követően került sor, amely alapján Nyertes ajánlattevő feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

72. Megjegyezte továbbá, hogy az alvállalkozói díjak kifizetésének igazolására szolgáló banki kivonatokat a kérelmezett csupán a Szerződés teljesítését követően, a szerződés-ellenőrzési eljárás megindítására tekintettel adta át az ajánlatkérő részére.

73. Az ötödik kezdeményezési elem körében a Kbt. 141. § (7) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja:

2023. augusztus 12. napja, amely a Szerződés 2023. augusztus 4. napján létrejött módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény közzétételére nyitva álló határidő elteltét követő nap.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja:

2025. szeptember 3. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv Ajánlatkérő általi átvételének napja.

74. A Kbt. 141. § (7) bekezdése értelmében „A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.”

A Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

A Kbt. 37. § (5) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított öt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre.”

A Kbt. 37. § (5) bekezdésére, a Kbt. 141. § (7) bekezdésére, valamint a nyilvánosság és a közpénzek hatékony felhasználásának alapelveire figyelemmel Ajánlatkérő a szerződés módosításáról tájékoztatót köteles megküldeni közzététel céljából.

75. Mindezek alapján véleménye szerint a Szerződés Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapított, a kérelmezett 2023. augusztus 3. napján kelt akadályközlésének 2023. augusztus 4. napján történő ajánlatkérő általi elfogadásával létrejött módosítása tekintetében az ajánlatkérőnek – általa sem vitatottan - a Kbt. 141. § (7) bekezdésében és a Kbt. 37. § (1) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően legkésőbb 2023. augusztus 11. napjáig kellett volna a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményt megküldeni közzétételre; amely tekintetében –állítása szerint-nem bír relevanciával az ajánlatkérő 2025. március 12. napján kelt azon nyilatkozata, miszerint a módosításról szóló tájékoztató hirdetmény feladására adminisztrációs hiba folytán nem került sor.

76. A Szerződés teljesítése során a teljesítésigazolásoknak az ajánlatkérő általi kiadására, valamint azok alapján a kérelmezetti számlák kiállítására és azok kiegyenlítésére az alábbi táblázatban foglaltak szerint került sor.

	TIG kelte:	Számla kelte, száma	Számla összege (nettó, Ft)	Kifizetés időpontja:
előleg	-	2023.07.03., E- CNVST-2023-25	37.384.905	2023.07.04.
1. részszámla	2023.08.01.	2023.08.01., E- CNVST-2023-35	12.461.635	2023.08.02.
2. részszámla	2023.08.08.	2023.08.08., E- CNVST-2023-41	12.461.635	2023.08.09.
3. részszámla	2023.08.14.	2023.08.14., E- CNVST-2023-43	12.461.635	2023.08.14.
4. részszámla	2023.08.14.	2023.08.14., E- CNVST-2023-44	12.461.635	2023.08.15.
5. részszámla	2023.09.14.	2023.09.14., E- CNVST-2023-47	12.461.635	2023.09.16.
6. részszámla	2023.10.18.	2023.10.18., E- CNVST-2023-53	12.461.635	2023.10.19.
7. részszámla	2023.11.06.	2023.11.06., E- CNVST-2023-54	8.425.197	2023.11.07.
8. részszámla	2023.12.06.	2023.12.06., E- CNVST-2023-59	2.755.906	2023.12.08.
végyszámla	2024.06.12.	2024.06.12., E- CNVST-2024-33	1.280.533	2024.06.13.

77. A kérelmezett a Szerződés teljesítése során 8 db részszámlát és a végyszámlát állította ki, amelyek közül a 7., 8. részszámla és a végyszámla a Szerződés II. fejezet 12. pontjában foglaltaktól eltérő összegeket tartalmazott.

78. Véleménye szerint a szerződő feleknek a számlázás rendje tekintetében a Szerződésben foglaltaktól történt eltérése - a Kbt. és a Ptk. előírásaira tekintettel – szerződésmódosításként értékelendő, függetlenül attól, hogy ezen körülmények tekintetében a Szerződés módosítására írásban sor került-e, vagy nem.

79. Állítása szerint az a körülmény, hogy a kérelmezett a 7., 8. részszámlát és a végyszámlát a Szerződés II. fejezet 12. pontjában foglaltaktól eltérően állíthatta ki, valamint, hogy az ajánlatkérő ezen számlákat befogadta, azok tartalmát nem kifogásolta, a számlák összegeit a kérelmezett részére kifizette, a felek szerződésmódosításra irányuló egyező akaratát igazolják.

80. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 141. § (7) bekezdésében és a Kbt. 37. § (1) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – legkésőbb a 7. részszámla kifizetésétől számított 5 munkanapon belül – 2023. november 14. napjáig kellett volna a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményt megküldeni közzétételre.

Az EKR-ben és a Közbeszerzési Értesítőben a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban megtalálható hirdetmények között nem található arra vonatkozó dokumentum, amely alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő a Szerződés számlázást érintő módosításról a Kbt. 141. § (7) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettségének eleget tett volna.

81. Mindezek alapján feltételezhető, hogy az ajánlatkérő mindkét szerződésmódosítás tekintetében megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy a Szerződés módosításairól szóló tájékoztató hirdetmények feladását elmulasztotta.

82. Hatodik kezdeményezési elemként a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjának ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja:

2023. augusztus 4. napja, amely a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére nyitva álló határidő eredménytelen elteltét követő nap.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja:

2025. szeptember 3. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv Ajánlatkérő általi átvételének napja.

83. A Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontja alapján „Az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni [...]

e) a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:

ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá

eb) az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok rögzítésével egy időben.”.

84. Ekörben utalt a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés harmadik kezdeményezési elemében foglaltakra, mely szerint a kérelmezett a 2023. július 4. napján kelt nyilatkozatával jelentette be az ajánlatkérő részére a Szerződés teljesítésében részt vevő alvállalkozókat.

Erre tekintettel az ajánlatkérőnek az alvállalkozók kérelmezetti bejelentésétől számított 30. napig, vagyis 2023. augusztus 3. napjáig volt jogszerű lehetősége a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére.

85. Emellett a Szerződés teljesítése a kérelmezett E-CNVST-2024-33 számú számlájának kifizetésével, 2024. június 13. napján lezárult, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek a teljesítéstől számított 30. napig, vagyis - a Kbt. 48. § (3) bekezdése alapján - 2024. július 15. napjáig lett volna szükséges közzétenni a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában szereplő adatokat.

86. Az ajánlatkérő 2025. április 29. napján tett nyilatkozatában foglaltak szerint „A Szerződés teljesítésére vonatkozó adatok tekintetében nem került sor a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő Kbt. 43. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti adatok közzétételére. Tekintettel arra, hogy a Nyertes ajánlattevő az alvállalkozói szerződés ellenértékét SZEF-00012/08/2025 iktatószámú végzésben kértékét követően bocsájtotta rendelkezésünkre az alvállalkozókkal kötött szerződésekkel együtt.”

87. Az ajánlatkérő a 2023. július 4. napján kelt, alvállalkozói bejelentés időpontjától már tudomással bírt arról, hogy a Szerződés teljesítésében alvállalkozók vettek részt, erre figyelemmel az ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontja szerinti kógens rendelkezés alapján lett volna szükséges eljárnia az alvállalkozókkal összefüggő, a jogszabály által meghatározott adatok közzététele érdekében.

88. Állította, hogy az ajánlatkérő jogsértésért való felelőssége objektív, nem mentesíti a mulasztását az a tény sem, ha közzétételi kötelezettségének annak okán nem tett eleget, mert a kérelmezett az alvállalkozói szerződés ellenértékéről csak késedelmesen tájékoztatta. A Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontja a közzététel időpontjait meghatározza, melynek az ajánlatkérők kötelesek határidőben, jelen esetben az alvállalkozók kérelmezett általi bejelentését követő harminc napon belül, illetőleg a Szerződés teljesítésére vonatkozó adatok rögzítésével egy időben eleget tenni.

89. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által sem vitatottan, valamint az EKR adatai alapján a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő adatok Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közzétételére az ajánlatkérő részéről nem került sor, véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettségeit.

90. A hetedik kezdeményezési elem körében a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjának ajánlatkérő általi megsértését állította.

A feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja:

2024. július 16. napja, mely a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közzétételi kötelezettség határidejének eredménytelen elteltét követő nap.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja:

2025. szeptember 3. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv Ajánlatkérő általi átvételének napja.

91. A Kbt. közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos 43. § (1) bekezdés c) pontja értelmében „Az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni [...]”

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.”

92. Előadta, hogy a jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos, a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 39. § (1) bekezdése szerint „A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele esetén a 16. mellékletben foglalt mintát kell alkalmazni. A Kbt.

43. § (1) bekezdés c) pont cb)–ce) alpontja szerinti adatokat, ha az eljárásban a részajánlat tételének lehetősége biztosított volt, részenként kell megadni.”.

93. Véleménye szerint a Szerződés teljesítése a kérelmezett E-CNVST-2024-33 számú számlájának kifizetésével, 2024. június 13. napján lezárult, így erre való tekintettel az ajánlatkérőnek a teljesítéstől számított 30. napig, vagyis - a Kbt. 48. § (3) bekezdése alapján - 2024. július 15. napjáig volt jogszerű lehetősége a Szerződés teljesítésére vonatkozó, a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő adatok közzétételére.

94. Az EKR adatai szerint a Szerződés teljesítési adatainak a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közzétételére az ajánlatkérő részéről nem került sor, melyre tekintettel az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kötelezettségét.

95. Nyolcadik kezdeményezési elemként a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg, több szempontra is kitérve.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2023. június 29. napját jelölte meg, amely a Szerződés megkötésének napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. szeptember 3. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv Ajánlatkérő általi átvételének napja.

96. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.”

A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során, amely ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését és dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat.

97. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

98. Ekörben utalt a jogorvoslati kezdeményezés második elemében foglaltakra, mely alapján állította, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozók bejelentésével összefüggésben nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

99. Véleménye szerint, amennyiben az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tesz eleget, fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettségének a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatában foglaltak szerint tegyen eleget, azaz az alvállalkozók megnevezése mellett adja meg az alvállalkozók adószámát, elérhetőségét, a képviselőre jogosult személyét, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét is.

100. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében betartja-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének szabályait.

Az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendeletben foglaltak alkalmazásának ellenőrzése körében a részszámlák és a végszámla tekintetében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy azok benyújtásával egyidejűleg nyilatkozzon a teljesítésbe bevont alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegekről, továbbá, hogy számláit megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét.

Az ajánlatkérő azzal, hogy feltételezhetően elmulasztotta a kérelmezettet felhívni arra, hogy a részszámlák és a végszámla benyújtásával egyidejűleg tegye meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett számláinak megfelelő tartalommal történő kiállítását, megsértve ezzel a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

101. Emellett az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a felhívás V.2) pont 12. alpontjában, valamint a Szerződés IV. fejezet 7. pontjában a kérelmezett számára előírt, összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítás (C.A.R.) rendelkezésre bocsátásának ellenőrzése tekintetében.

102. Állítása szerint – a jogorvoslati kezdeményezés negyedik kérelmi elemében rögzítettekre is figyelemmel – a kérelmezett sem a szerződéskötés időpontjában, sem a Szerződés teljesítésének időtartama alatt nem rendelkezett megfelelő összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R.) szerződéssel, továbbá a felelősségbiztosítása nem terjedt ki teljeskörűen a felhívás és a Szerződés által meghatározott valamennyi eseményre/tevékenységre. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján az ajánlatkérő sem a szerződéskötés időpontjában, sem a Szerződés teljesítésének időtartama alatt nem kifogásolta, hogy a kérelmezett felelősségbiztosítása nem az általa elvárt, összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R.) szerződés, így a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte a kérelmezett által bemutatott felelősségbiztosítás típusát, valamint a felelősségbiztosítási kötvényben meghatározott biztosítási események körét.

103. Figyelemmel az első kérelmi elemben foglaltakra, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevői akadályközlés tényleges fennállásának ellenőrzése és dokumentálása körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének.

104. A fentiekén túl az ajánlatkérő úgy fogadta el a kérelmezett akadályközlését és járult hozzá a teljesítési határidő 2024. június 30. napjáig történő meghosszabbításához, hogy részére a kérelmezett kétséget kizáróan igazolta volna, hogy az akadályközlésekben megjelölt körülmények okán a teljesítési határidő közel 7 hónappal történő meghosszabbítása szükséges. Véleménye szerint az ajánlatkérő a teljesítési határidő meghosszabbítása kapcsán ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét feltételezhetően elmulasztotta, figyelemmel arra, hogy a teljesítési határidő meghosszabbításának pontos mértékéről részletes kimutatás és indokolás – a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok alapján - egyáltalán nem készült.

105. Fentiekben foglaltakra tekintettel állítása szerint az ajánlatkérő az alvállalkozói bejelentéssel, a kifizetés rendjének megtartásával, a felelősségbiztosítás megfelelőségével, valamint a Szerződésmódosítás alátámasztottságával kapcsolatban valószínűsíthetően

megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségét.

106. A jogorvoslati eljárásban úgy nyilatkozott, hogy fenntartja a kezdeményezésben foglaltakat. Emellett az eljárásban tett észrevételekre előadta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett álláspontjával szemben a szerződésmódosítás annak okán nem felelt meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti követelményeknek, mert a módosítás nem volt szükséges a Szerződés teljesítéséhez.

A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja a szerződés ezen jogalap szerinti jogszerű módosításához három konjunktív feltételt határoz meg, a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja pedig további két, együttesen érvényesülő feltételt tartalmaz, melynek alapján ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, előre nem látható körülménynek kell lenniük. A szükségesség körében a következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint olyan körülmények igazolása elfogadható, amelyek nélkül a szerződés teljesítése ellehetetlenül, a körülmények bekövetkezése szükséges ahhoz, hogy a szerződés teljesítése a módosítás körében továbbra is fennmaradjon és megtörténjék, azaz a szerződés módosításának kizárólagos célja az lehet, hogy megszüntesse a szerződés teljesítését akadályozó vagy ellehetetlenítő körülményeket.

107. A kérelmezett észrevételében foglaltak szerint a „téli leállási időszak” 2023. decemberétől – 2024. márciusáig terjedő időszakot foglalta magába, a munkák újbóli megkezdésére, a befejező munkarészek elvégzésére pedig csupán 2024. április-június hónapokban volt lehetőség. A kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2025. április 28. napján kelt nyilatkozatában foglaltak szerint a munkavégzést a kérelmezett 2023. április 17. napján tudta folytatni.

A műfüvespálya kivitelezésének eredeti ütemterve szerint a kérelmezett az alábbi munkatételekkel és időtartamokkal számolt:

- Műfü borítás besöprése homokkal és gumigranulátummal: 2023.09.22.-09.30.
- Labdafogó háló felrakása: 2023.09.22.-09.30.
- Fedett lelátó összeépítése és lebetonozása: 2023.09.22.-09.30.
- Szerződött kivitelezés átadása: 2023.10.02.

A kivitelezési munkák eredeti ütemterve szerint tehát a még hátralévő munkarészek, a műfü homokkal és gumigranulátummal történő besöprése, a labdafogó háló felrakása és a fedett lelátó összeépítése és lebetonozása elvégzésére a kérelmezett mindösszesen 9 napot tervezett, azonban a teljesítés befejezésére csak 2024. június 11. napján, a munkavégzés folytatásától számított 55 nap elteltével került sor.

108. Véleménye szerint az ajánlatkérői és a kérelmezetti észrevételben foglaltak továbbra sem igazolják, hogy az akadályközlésben megjelölt körülmények ténylegesen mekkora időtartamban akadályozták a kérelmezettet szerződéses kötelezettségének megvalósításában, vagyis, hogy a teljesítés időtartamának a Szerződésmódosítás szerinti meghosszabbítása a Szerződés teljesítéséhez lett volna szükséges. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja továbbra is az, hogy a Szerződés az akadályközlésben, valamint az észrevételekben jelzett okok és körülmények ellenére a módosítás hiányában is teljesíthető lett volna, a kérelmezettet a szerződésszegés (késedelmes teljesítés) következményei alól önmagában az akadályközlés benyújtása nem mentesíthette. A hivatalbóli kezdeményező szerint – a kérelmezetti állásponttal

ellentétben, mely szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti szükségesség a szerződésszerű teljesítés objektív lehetőségét vizsgálja – a Kbt. 141. §-a szerinti szerződésmódosítási jogalapok alkalmazásának célja kizárólag az lehet, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt megváltozott körülményekre tekintettel a felek jogszerűen módosíthassák szerződésüket. Vagyis egy szerződés módosítása – figyelemmel a Kbt. 142. § (3) bekezdésében foglaltakra is – nem irányulhat arra, hogy a nyertes ajánlattevő a felelősségébe tartozó szerződésszegés vagy az ehhez kapcsolódó jogkövetkezmények alkalmazását elkerülhesse.

109. Tekintettel arra, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti Szerződés esetében a kérelmezett a Szerződésben vállalt teljesítési határidőt, amelynek elmulasztásához késedelmi kötbér kapcsolódott, nem tudta tartani, és ezen késedelmet a Ptk. 6:186. §-a alapján kimenteni nem tudta, valamint kétséget kizáróan nem tudta igazolni, hogy a Szerződésmódosítás szerinti meghosszabbított teljesítési határidő alatt akadályoztatása folyamatosan fennállt volna, így a Szerződés jogszerűen valószínűsíthetően sem a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja, sem más jogalap alapján nem volt módosítható.

110. Véleménye szerint az ajánlatkérő számára már a Támogatási kérelem, a kérelmezett számára pedig az ajánlat benyújtásakor ismert tény volt, hogy a Kbt. alanyi hatálya alá kerülnek, azaz további jogok és kötelezettségek terhelhetik a közbeszerzési szerződés teljesítése során. Erre tekintettel a jogkövető magatartásának alátámasztásaként a kérelmezett nem hivatkozhat sem az MLSZ, sem a FIFA sportszakmai normáira, hiszen a szerződő feleknek a teljesítés során a Kbt. kógens szabályai szerint kellett eljárniuk.

111. A Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondata a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozók ajánlatkérő részére történő bejelentéséhez kapcsolódóan azt írja elő, hogy „A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni.”

A Kbt. idézett rendelkezése szerint nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozó bejelentésével együtt kell megadnia az alvállalkozóval kapcsolatban ezen nevesített adatokat, melyre tekintettel a nyertes ajánlattevői állásponttal ellentétben az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettség teljesítése a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján kizárólag abban az esetben jogszerű, amennyiben a bejelentéssel együtt az alvállalkozókra vonatkozó, a Kbt.-ben rögzített valamennyi adat is megadásra kerül.

112. Álláspontja szerint az, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás ideje alatt, a Szerződés szerinti kivitelezési munkálatok befejezését követően, közel 9 hónappal később küldte meg az ajánlatkérő részére az alvállalkozói szerződéseket és ezzel „pótolta” a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondata szerinti azon adatokat, amelyeket az alvállalkozók bejelentésével egyidejűleg elmulasztott az ajánlatkérő részére megadni, nem feleltethető meg a Kbt. alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kógens rendelkezésének.

113. A 322/2015. Korm. rendelet jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 26. §-a szerint a kérelmezett felelősségbiztosításának az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek kell megfelelnie.

114. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.2) pont 12. alpontjában teljes körű építési-szerelési (C.A.R.) felelősségbiztosítás megkötését, vagy a már meglévő felelősségbiztosításnak a konkrét projektre vonatkozó kiterjesztését írt elő.

Az ajánlatkérői előírás szerinti összkockázatú (C.A.R.) típusú biztosítás vegyíti a vagyonbiztosítási és felelősségbiztosítási elemeket, azonban a kérelmezett biztosítása az észrevételében foglaltakkal ellentétben – mint általános felelősségbiztosítás – a 9559500492859100 számú biztosítási kötvény, valamint az ahhoz kapcsolódó biztosítási termékismertetőben foglaltak alapján vagyonbiztosítási elemeket egyáltalán nem tartalmaz, továbbá a biztosítandó események köre nem terjed ki harmadik személyeknek, a környező épületekben, utakban, járdákban, közterületekben okozott kárra, valamint a Kbt. szerinti alvállalkozók és a Ptk. szerinti valamennyi teljesítési segéd által okozott kárért való felelősségre sem.

115. Mindezek alapján az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott felelősségbiztosítás a kérelmezetti állásponttól eltérően nem kizárólag az elnevezésében, hanem tartalmilag sem felel meg az ajánlatkérő által a felelősségbiztosítással szemben támasztott követelményeknek.

116. A fentiekén túl a kérelmezett azon hivatkozásai, amelyek szerint az alvállalkozói díjak kiegyenlítésre kerültek, továbbá az ajánlatkérőt és az alvállalkozókat semmilyen hátrány nem érte, nem alkalmasak a negyedik kérelmi elemben tételesen megjelölt feltételezett jogsértések kimentésére.

A 322/2015. Korm. rendelet részletesen rögzíti a nyertes ajánlattevők és az alvállalkozók kifizetésének szabályait az építési beruházás tárgyában megkötött közbeszerzési szerződések teljesítése esetére, amely szabályok betartása a szerződő felek által kötelező, a Kbt. és a végrehajtási rendeleteinek kógenciájából adódóan a szerződések teljesítése során az ellenszolgáltatás kifizetésének folyamata tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése által meghatározott eljárásrend alkalmazandó.

117. Egyik fél által sem vitatott, hogy a jogalkotó kifejezetten az alvállalkozók védelme, az alvállalkozói díjak maradéktalan kifizetése érdekében alkotta meg az építési beruházások esetében alkalmazandó, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában rögzített kétféle kétféle kifizetési szabályokat. A kiemelt jogalkotói cél a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti Szerződés tekintetében megvalósult, az alvállalkozói díjak megfizetésre kerültek, figyelemmel azonban a közpénzek felhasználásának garanciális alapelveire, a 322/2015. Korm. rendelet kógens rendelkezéseitől a kérelmezett nem térhetett volna el.

118. Mindezekre tekintettel azon kérelmezetti észrevétel, amely szerint az alvállalkozói díjak kifizetésre kerültek, és ilyen módon pénzügyi érdeksérelmet az alvállalkozók nem szenvedtek, a hivatalbóli kezdeményező szerint a feltételezett jogsértések megállapítása szempontjából nem bírnak relevanciával, azok a bírságkiszabás körében értékelendők.

119. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az ötödik, a hatodik, a hetedik és a nyolcadik kérelmi elem szerinti feltételezett jogsértések megtörténtét észrevételében nem vitatta, kérte, hogy döntése meghozatalakor ezen kérelmi elemek tekintetében a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat szíveskedjen figyelembe venni.

Az ajánlatkérő észrevételei

120. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem esetében vitatta a kezdeményezésben foglaltakat, és ekörben kérte a jogsértés hiányának megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

A 2.-8. kérelmi elemek vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy „Ajánlatkérő nem vitatja a Kérelmező által előterjesztett II-VIII. sz. kérelmi elemeket. Ajánlatkérő a vizsgált szerződésre irányadó közbeszerzési eljárás lefolytatását a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján önként vállalta. Ajánlatkérő nem rendelkezett közbeszerzési eljárások lefolytatásában, valamint közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződések teljesítésében szerzett megfelelő tapasztalattal. A hiányosságok ellenére a vizsgált szerződés tárgyát képező beruházás megvalósult, a szabadtéri műfüves labdarúgó pálya azóta is funkcionál, rendszeresen használatban van, pénzügyi érdeksérelem a szerződés teljesítése során nem történt.

Mindezen körülményekre tekintettel kérjük a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a II-VIII. sz. kérelmi elemek vonatkozásában kiszabható bírság összegét mérsékelni szíveskedjenek.”

121. Úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok nem tartalmazzak üzleti titkot; a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzésre vonatkozó kötelezettsége nem állt fenn, így a vizsgált közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslat tárgyává tett cselekmény kapcsán folyamatba épített ellenőrzésre nem került sor.

Nyilatkozata szerint a jelen jogorvoslattal érintett szerződés finanszírozása TAO forrásból történik.

122. Az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy a Szerződés teljesítési határidejének módosítását az indokolta, hogy a kérelmezett Szerződés szerinti feladata volt a szerződés tárgyát képező futballpálya műfü borítása is. A borításhoz szükséges speciális műfü azonban a kérelmezett alvállalkozója által Kínából került beszerzésre, melynek szállítása az eredetileg kalkulált szállítási határidőhöz képest csak késedelemmel tudott megvalósulni az árukészlet hiánya miatt.

A futballpálya műfü borítása az eredetileg vállalt 2023. szeptember 30. napja helyett csak 2023. október 16. napján került leszállításra a kivitelezés helyszínére. Ezt követően a szerződés szerű teljesítéséhez a kérelmezettnek még a műfü borítás beszabása, leragasztása, valamint a műfü homokkal és gumigranulátummal történő besöprése munkálatételeket kellett elvégeznie. A műfü borítás beszabása és leragasztása a 2023. október 17. és 27. napjai között időszakban megtörtént. A kérelmezett a 2023. október 30. és november 3. terjedő időszakban a műfü homokkal történő besöprését is megpróbálta elvégezni, de ez a művelet már nem volt sikeres, mert a nedves időjárás miatt a homok nem tudott kellő mennyiségben és minőségben lejutni a műfü borítás alá. Ezt követően a kérelmezett jelezte az ajánlatkérő felé, hogy a szükséges munkálatokat a nedves időjárási körülmények okán már nem tudja elvégezni, az időjárási körülmények már nem teszik lehetővé a kivitelezési munkák év végéig történő befejezését.

123. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a szerződésellenőrzési eljárás során a kezdeményező rendelkezésére bocsátotta a kérelmezett és a Royal Energy Team Kft. alvállalkozó között a műfü beszerzésére és helyszínre szállítására vonatkozóan 2023. július 7. napján létrejött megállapodást, valamint a Royal Energy Team Kft. alvállalkozónak a kérelmezett részére címzett levelét, amelyben foglaltak szerint a műfü kínai gyártójának késedelmes teljesítése miatt a megállapodásban vállalt szállítási határidőnek (2023. szeptember 30.) nem fog tudni eleget tenni, és a műfü leszállítását csak 2023. október 15. és 20. napjai között tudja biztosítani.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett a szerződéskötést követően azonnal intézkedett a műfű megrendelése tekintetében és 2023. július 7. napján szerződést kötött a műfű beszerzése és helyszínre történő leszállítása tárgyában. Valamint megállapítható az is, hogy a kérelmezett akadályközlésben jelezte az ajánlatkérő felé, hogy a szükséges műfű mennyiséget – megfelelő gondosság mellett – nem tudja határidőben beszerezni, így a Szerződés teljesítési határidejének módosítása vált szükségessé.

124. Nyilatkozata szerint a Szerződés vonatkozásában megállapítható, hogy a kérelmezett a szerződés aláírását követően haladéktalanul intézkedett a Szerződés teljesítéséhez szükséges műfű beszerzése tárgyában. A kérelmezett és az alvállalkozója között 2023. július 7. napján létrejött megállapodás alapján az alvállalkozó a műfű beszerzését és helyszínre történő leszállítását eredetileg 2023. szeptember 30. napjára vállalta. A kérelmezett – és ezáltal az ajánlatkérő is – joggal számíthatott arra, hogy a megrendelt termék időben rendelkezésre fog állni. Amikor az alvállalkozó jelezte, hogy a kínai gyártónál felmerült problémák okán a megrendelt műfű borítást mégsem tudja biztosítani, egyértelművé vált, hogy a kérelmezett a szerződését határidőre nem tudja teljesíteni, azaz a szerződéses teljesítési határidő módosítása vált szükségessé. Mivel az ajánlatkérő és a kérelmezett az alvállalkozóval kötött megállapodás alapján joggal számíthatott a termék időben való rendelkezésre állására (azaz az ajánlatkérő megfelelően kalkulált a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kivitelezéshez szükséges időtartammal – ez igazolásra került azzal, hogy írásos megállapodás történt), megállapítható, hogy az ajánlatkérő kellő gondosság mellett sem láthatta előre a felmerült körülményeket. A kérelmezett a műfű késedelmes szállítása miatt a műfű borítást követő munkálatokat a nedves időjárási viszonyok miatt már nem tudta elvégezni, mivel a műfű homokkal történő besöprése már nem volt sikeres, mert a nedves időjárás miatt a homok nem tudott kellő mennyiségben és minőségben lejutni a műfű borítás aljára. Ezt követően a kérelmezett jelezte az ajánlatkérő felé, hogy a szükséges munkálatokat a nedves időjárási körülmények okán már nem tudja elvégezni. Mivel a felmerülő körülményeket az ajánlatkérő a kellő gondossága mellett sem láthatta előre, valamint a szerződésmódosítás során kizárólag a határidő módosítása történt meg, így a szerződés általános jellege nem változott meg, továbbá az ellenérték sem változott, megállapítható, hogy az 1. számú szerződésmódosítás a Döntőbizottság D.99/18/2022. sz. határozatában foglaltakkal összhangban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint feltételeknek megfelelt és a módosítás a szerződés teljesítéséhez szükséges volt.

A kérelmezett észrevételei

125. A kérelmezett észrevételében úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a szerződésmódosítás teljeskörűen megfelelt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt feltételnek, így a jogsértés nem állapítható meg.

126. Állította, hogy a módosítást előidéző körülmény objektív és előre nem látható volt. A módosítást azon körülmények indokolták, hogy a Kínából importált műfű gyártójának ténylegesen bekövetkezett a késedelme, amely a magyarországi kivitelezési szakasz időjárási viszonyaival együtt objektív akadályt teremtett a szerződésszerű teljesítésre.

127. Vélemény e szerint a beszállítói késedelem nem minősül „normál vállalkozói kockázatnak”. A késedelem nem „saját kockázat” volt, hanem külső ellátási lánc zavarból eredt, mely az Európai Unió Bíróságának gyakorlata (C-454/06, Prettetext-ügy) alapján a 141. § (4) bekezdés c) pont körébe tartozó körülmény.

128. Vitatta a hivatalbóli kezdeményező Ptk. kommentárjára való hivatkozását, mely szerint, hogy a beszerzési nehézség csak akkor külső körülmény, ha az áru „teljesen eltűnik a piacról”.

Véleménye szerint:

- A Kbt. 141. § (4) c) pontja nem a Ptk. vis maior fogalmát, hanem az előre nem láthatóságot vizsgálja.
- A műfű típusát, minőségét, gyártói tanúsítványait az eljárási dokumentumok konkrétan meghatározták – az ajánlattevő nem válthatta le a beszállítót eltérő gyártmányra.
- A kínai gyártók beszerzési láncában 2023 nyarán jelentkező fennakadások valóságosak és dokumentáltak voltak, és a Kérelmezett oldalán nem voltak előre jelezhetőek.

129. Emellett állította, hogy nem válthatta fel a beszállítót „más beszállítóra”.

130. Vitatta, hogy más forrásból is beszerezhető lett volna a műfű, mivel a kérelmezett részéről a műfű típusa, minőségi paraméterei, laboratóriumi tanúsítványai az ajánlatkérő felé ajánlati kööttséggel terheltten lettek vállalva; a közbeszerzési eljárásban ajánlott termék cseréje nem lehetséges anélkül, hogy a szerződés tárgya megváltozna, ez pedig a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjába ütközik. Előadta továbbá, hogy részéről előleg került kifizetésre a beszállítónak, a beszállító részéről pedig a kínai beszállítónak. A szerződéstől/szállítástól való elállással a megfizetett előleget kockáztatta volna, továbbá egy jogalap nélküli elállással/felmondással a szerződésszegés kockázatait kellett volna vállalnia. Emellett a CE-minősítésű sportburkolatok nem „piaci tömegtermékek”, azonos műszaki paraméterű termék más gyártó/beszállító árukészletében nem állt rendelkezésre.

Mindezek véleménye szerint azt támasztják alá, hogy nem volt lehetősége ésszerű keretek között más terméket felkutatni és azt szállítani.

131. Állította, hogy a Szerződés módosítása a Szerződés teljesítéséhez szükséges volt, mivel a Szerződés módosításának hiányában nem tudott volna műszakilag megfelelő pályát átadni, ezért a módosítás szükségszerű volt.

132. A késedelmes teljesítés miatti kötbér érvényesítésével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szükségesség nem a „másik fél szankcionálhatóságát”, hanem a szerződésszerű teljesítés objektív lehetőségét vizsgálja

A Kbt. célja a közpénzek hatékony felhasználása, nem a késedelem mesterséges generálása és kötbérek kikényszerítése. A kötbér jogintézménye nem teszi „szükségtelenné” a módosítást, hiszen a cél a szerződéses eredmény időben történő elérése.

133. Véleménye szerint a módosítás hiányában a szerződésszerű teljesítés lehetetlenné vált volna. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező részére több nyilatkozatban is jelezte, hogy október végétől a műfű homok- és granulátum- besöprése csak száraz időjárási feltételek mellett végezhető; emellett a tényleges meteorológiai adatok alapján (munkaterületről csatolt fotódokumentáció) 2023 novemberétől 2024 márciusáig a kivitelezés műszakilag kizárt volt.

134. Előadta, hogy a sportszakmai normák (Magyar Labdarugó Szövetség – MLSZ / Nemzetközi Labdarugó Szövetség - FIFA) a nedves, fagyott vagy alacsony hőmérsékletű aljzatra történő telepítést tiltják.

A FIFA Quality Programme for Football Turf előírásai és a kapcsolódó FIFA Handbook of Requirements részletesen rögzítik, hogy:

- a műfű telepítése csak „suitable ambient conditions”, vagyis megfelelő környezeti hőmérséklet és páratartalom mellett végezhető;
- a ragasztásokhoz, varratokhoz és szóratokhoz minimálisan +10 °C feletti talaj- és levegőhőmérséklet ajánlott;
- hideg időben a ragasztók, töltőanyagok és szálak nem érik el a megfelelő kötési és területi tulajdonságokat.

A fentiekben hivatkozott FIFA által előírt minősítési rendszernek való megfelelés kötelező minden MLSZ-minősítésű pálya esetében.

135. Álláspontja szerint a módosítás időtartama arányos volt.

136. Előadta, hogy a módosítás teljes időtartama nem teljes egészében 7 hónapnyi akadályoztatás miatt került megállapításra, hanem a benyújtott alátámasztó dokumentumok, nyilatkozatok alapján az alábbiakra figyelemmel:

- a) 2023. október–november: a szerződés eredeti teljesítési határideje alatt a granulátum besöprése sikertelen a nedvesség miatt;
- b) 2023. december–2024. március: téli leállási időszak, amely miatt – lásd a fentiekben már hivatkozott hazai és nemzetközi standardok - műszakilag kizárt a munkavégzés;
- c) 2024. április–június: a munkák újbóli megkezdése, befejező fázisok elvégzése.

137. A műfüves pályák telepítése Magyarországon naptári időszakhoz kötött: ezt az MLSZ műszaki irányelvei és a sportszakmai gyakorlat is igazolja.

Az MLSZ Labdarúgó Pályaépítési Programhoz kapcsolódó pályaépítési műszaki irányelvek (melyeket a program 2014 óta használ) előírják, hogy:

- telepítést téli időszakban nem lehet végezni;
- ragasztás és töltőanyag-beszórás száraz, megfelelő hőmérsékletű időjáráshoz kötött;
- a kivitelezőnek „a kedvező időjárási körülményekhez igazodó kivitelezést” kell végeznie.

Az MLSZ ugyan nem határoz meg konkrét Celsius-fokhatárt, de az MSZ EN 15330-1:2014 szabvánnyal összhangban az ágazati gyakorlat követelménye: +10 °C felett.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ideálisan április és október közé esik a kivitelezés ideje. A műfüves borítás besöprése csak száraz, 10–15 °C feletti időben végezhető tartós minőségi romlás nélkül.

138. Kiemelte, hogy a fentiekben kifejtett kedvezőtlen körülmények ellenére a kérelmezett minden tőle elvárhatót megtett 2023 őszén a kivitelezés mielőbbi teljesítése érdekében. A műfü megérkezése után azonnal megkezdte a munkát. A kivitelezés a helyszíni készütség alapján nem csúszott a kérelmezett hibájából.

139. Előadta, hogy a módosítás időtartama pontosan megegyezik a teljesítést akadályozó időjárási és műszaki feltételek időtartamával, azaz arányos.

A fentieket összegezve a szerződés módosítása megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont mindhárom feltételének:

- előre nem látható körülmény: külső beszállítói késedelem + időjárási korlátok;
- általános jelleg nem változott: csak határidő módosult;
- ellenérték nem nőtt (0 Ft változás).

140. Mindezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a 2023 augusztusában létrejött szerződésmódosítás nem sérti a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának rendelkezéseit, a hivatalbóli kezdeményezést utasítsa el, mivel a szerződésmódosítás jogszerű volt, a feltételezett jogsértés nem valósult meg.

141. A kezdeményezés második kezdeményezési elemével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a Royal Energy Team Kft. a tevékenysége alapján nem minősül alvállalkozónak a Kbt. 3. § 2. pontja szerint, mert:

- tevékenysége kizárólag anyagbeszerzés és helyszínre szállítás volt;

- a törvény kifejezett kivételt tartalmaz a Kbt. 3. § 2. pont b) alpontban: „a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladója” nem alvállalkozó.

Ennek okán Royal Energy Team Kft. adatait a nyertes ajánlattevő nem volt köteles a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint bejelenteni.

142. Állította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tévesen kezeli egységes körként a három gazdasági szereplőt, noha rájuk eltérő jogi minősítés irányadó, továbbá abból indul ki, hogy minden adatot egyidejűleg, az első bejelentés pillanatában kell megadni.

143. Véleménye szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdésből nem következik, hogy minden adatot az első bejelentéskor kell megadni. A jogszabály folyamatos adatszolgáltatást ír elő, nem egy alkalmat.

Álláspontja szerint az alvállalkozói bejelentés nem formai kötöttségű, a hiányzó adatokat utólag is be lehet nyújtani, amennyiben az ajánlatkérő az alvállalkozót ténylegesen be tudta azonosítani, jogsértés nem állapítható meg.

144. Állította, hogy megadta az alvállalkozók nevét, tevékenységét és az általuk ellátott feladatot, amely adatok megadásával a két gazdasági szereplőt (Struktur Referencia Kft. és Fuego Sport Kft.) egyértelműen beazonosíthatóvá tette, valamint az alvállalkozói szerződéseket az ajánlatkérő kérésére haladéktalanul megküldte, amely hiányzó adatok az ajánlatkérő szerint is (2025. március 12-i nyilatkozat) pótolva lettek, emellett a kérelmezett maga is jelezte, hogy „az alvállalkozói szerződéseket (...) adminisztrációs hiba miatt csak később küldtem meg”.

145. Rámutatott, hogy a Döntőbizottság gyakorlata szerint a késedelmes adatszolgáltatás, ha az ajánlattevő ténylegesen bejelentette az alvállalkozókat, és az alvállalkozók beazonosíthatóak voltak, mérlegelést tesz lehetővé a Döntőbizottság részére a jogsértés súlyának megállapításakor.

A Kbt. 138. §-ához fűzött miniszteri indokolás alapján a rendelkezés célja:

- a szerződés teljesítésében részt vevő gazdasági szereplők átláthatósága,
- különösen a kizáró okokkal érintett alvállalkozók kizárása.

146. Összefoglalva úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének érdemi sérelme nem állapítható meg, legfeljebb ún. „formai hiányosság” történt, amely a Kbt. alapján nem minősül jogsértésnek.

A kezdeményezés kizárólag arra épül, hogy a kérelmezett egy dokumentumban, az első bejelentésben nem adott meg minden adatot. Ez azonban nem a jogszabály megsértését jelenti, hanem egy formai-adminisztratív hiányt, amelyet a kérelmezett pótol, az ajánlatkérő pedig a szerződés alvállalkozók általi teljesítését jóváhagyta.

Ezzel szemben jogsértés csak akkor állapítható meg, ha:

1. az alvállalkozó egyáltalán nem került bejelentésre, vagy
2. az adatok pótlásának elmaradása miatt Ajánlatkérő a szerződést nem tudta ellenőrizni.

A jelen esetben egyik feltétel sem áll fenn.

147. A harmadik kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a nem írja elő a C.A.R. biztosítás kötelező típusát, mint követelményt, mivel az csak azt rögzíti, hogy „Az ajánlattevő köteles ... felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.” Állította, hogy a jogszabályi előírás alapján az elvárás az, hogy

- a biztosítás felelősségbiztosítás legyen,
- a biztosítás kárösszeg-limitei feleljenek meg a felhívásnak,

- a biztosítás kockázati köre fedje a felhívásban előírtakat.

148. Ezzel szemben a „C.A.R.” (Contractor’s All Risk) elnevezés nem törvényi követelmény, az kizárólag az ajánlatkérő formai követelménye lehet, de jogsértés csak akkor állapítható meg, ha a biztosítás tartalma nem felel meg, nem pedig akkor, ha a biztosítás megnevezése ettől eltér.

149. Állította, hogy az általa bemutatott biztosítás limitösszegei megfeleltek az előírásnak, 50 millió Ft/év, 10 millió Ft/káresemény, a biztosító által kiadott termékismertető pedig igazolja, hogy a biztosítás építési-szerelési tevékenységre kiterjedő felelősségbiztosítás, hatálya a szerződés időtartamára fennállt. Ekörben hivatkozott a Döntőbizottság gyakorlatára, amely következetes abban, hogy a biztosítás elnevezése nem releváns; a tartalom alapján kell a biztosítás megfelelőségét megítélni.

150. Álláspontja szerint, mivel a biztosítása építési-szerelési tevékenységre kiterjedő felelősségbiztosítás volt, ezért az magában foglalta az alábbiakat:

- kiterjed a harmadik személynek okozott károkra,
- kiterjed a környező épületekben, közterületekben okozott károkra,
- kiterjed a kivitelezés során okozott károkra,
- kiterjed az alvállalkozók és teljesítési segítők által okozott károkra,

Ez tartalmilag megfelel a C.A.R. biztosítás lényegi elemeinek, függetlenül attól, hogy a kötvény elnevezése általános felelősségbiztosítás; amire tekintettel nem állapítható a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ának megsértése, mivel a biztosítás a szerződéskötés napján fennállt, a biztosítás limitjei megfeleltek, a biztosítás kockázati köre az építési-szerelési tevékenységre való kiterjedés miatt lefedte a felhívás szerinti eseményeket.

151. A negyedik kezdeményezési elem körében úgy nyilatkozott, hogy az alvállalkozói számlák körüli adminisztratív teljesítés valós és ellenőrizhető volt.

Állította, hogy valamennyi érintett alvállalkozó ténylegesen részt vett a teljesítésben, az alvállalkozók beazonosíthatók voltak, az alvállalkozói számlák hiánytalanul kiegyenlítésre kerültek, az ajánlatkérőt semmilyen hátrány vagy késedelem nem érte, a Szerződés teljesítése nem vitatható, amit alátámasztanak a rendelkezésre álló dokumentumok (pl. banki igazolások) is.

152. Álláspontja szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § formai-anyagi kötelezettségei ajánlattevők általi megsértése akkor tekinthető érdemi jogsértésnek, ha azok a kifizetések, a teljesítés vagy az alvállalkozók érdekeinek sérelméhez vezetnek. Ha azonban a teljesítés rendben megtörtént, és az alvállalkozói számlák kifizetése igazolt, az ajánlatkérőt és az alvállalkozót semmilyen sérelem nem érte, akkor a jogsértés kizárólag adminisztratív vagy nyilatkozati hiányosság miatt állapítható meg.

153. Nem vitatta, hogy az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat késedelmesen került benyújtásra, ám a Döntőbizottság gyakorlata szerint a nyilatkozati késedelem nem súlyos jogsértés, ha az alvállalkozók beazonosíthatók és kifizethetők voltak.

A Döntőbizottság több határozatában kimondta, hogy ha az alvállalkozók köre ismert és egyértelműen beazonosítható, a teljesítés és a kifizetés igazolt, a számlák mellé utólag biztosított dokumentumok a kifizetés arányát kétséget kizáróan alátámasztják, akkor a nyertes ajánlattevő adminisztratív mulasztása (pl. a nyilatkozat formai hiánya) nem minősül tényleges tartalmi jogsértésnek, mert a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § célja — az alvállalkozók díjának megóvása — változatlanul teljesült.

154. Állította, hogy bár a számlák nem részletezték a teljesítési arányokat, a teljesítési arányok ténylegesen ellenőrizhetők voltak, és az ajánlatkérő pedig meg is kapta a szükséges dokumentumokat: a számlákból és mellékleteikből a teljesítés volumene, az alvállalkozói teljesítés arányai, a nyertes ajánlattevő teljesítésének mértéke egyértelműen rekonstruálható volt.

155. Az alvállalkozói számlák késedelmes kiegyenlítésével kapcsolatosan (nem vitatva annak megtörténtét) úgy nyilatkozott, hogy minden alvállalkozói számla kiegyenlítésre került, egyetlen alvállalkozó sem szenvedett késedelemből eredő kár, és az alvállalkozók nem emeltek kifogást, nem érvényesítettek igényt.

156. Hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság joggyakorlata alapján „A haladéktalan kiegyenlítés követelményének minősítésekor a Döntőbizottság az eset körülményeit, a számla esedékességét, a teljesítési folyamat rendjét és a felek közötti tényleges pénzmozgásokat vizsgálja.”

157. A jelen ügyben minden érintett alvállalkozói díj a kérelmezett részére történt kifizetést követően megtörtént; a kifizetés aránya, összege és ideje ellenőrizhető volt; szerződésszegés vagy alvállalkozói igény nem állt fenn.

158. Véleménye szerint a „haladéktalan” kifejezést sem a Kbt., sem a Ptk. és a jelen esetben irányadó 322/2015. Korm. rendelet nem definiálja, így annak értelmezése az eset körülményeit figyelembe véve lehetséges.

Álláspontja szerint a haladéktalan kifizetés nem jelent napon belüli azonnaliságot, a „körülményekhez képest elvárható” leggyorsabb intézkedést jelenti.

A jelen szerződés teljesítésekor a teljesítési igazolások, számlák továbbítása, banki utalások és a kifizetések észszerű időn belül megtörténtek, ezért a d) pont sérelme nem állapítható meg.

159. Előadta, hogy az átutalási igazolások átadása a Szerződés teljesítése során megtörtént: azok rendelkezésre álltak, az ajánlatkérő igazoltan átvette őket (ahogy azt az ajánlatkérő is nyilatkozta), így az ajánlatkérő mindvégig tisztában volt az alvállalkozói kifizetések állásával. Ennek okán véleménye szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § célja — az alvállalkozók védelme — megvalósult, hiszen minden alvállalkozói díj kifizetésre került, így jogsértés ekörben nem állapítható meg.

160. A fentieken túl kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság mégis jogsértést állapít meg a kérelmezett terhére, úgy a jogkövetkezmény alkalmazásakor vegye figyelembe, hogy a kérelmezett közbeszerzési eljárással összefüggő jogorvoslati eljárás során még nem részesült semmilyen bírságban vagy szankcióban; valamint a kérelmezett a tényállás feltárása során mindenben együttműködött a hivatalbóli kezdeményezővel: minden esetben határidőre és teljes körűen válaszolt, minden releváns adatot és dokumentumot részletesen rendelkezésre bocsátott, bizonyítva a jóhiszemű együttműködést és a jogszabályoknak való megfelelés iránti elkötelezettséget.

161. A Döntőbizottság eljárása során tett nyilatkozata alapján – fenntartva a korábbiakat – kérte figyelembe venni, hogy 2023. november végén az ajánlatkérő és a kérelmezett közös megegyezéssel döntött úgy, hogy a rossz időjárás miatt felfüggeszti a munkálatokat a téli időszakra. A kérelmezett 2024 március végén felvette a kapcsolatot az ajánlatkérővel a munkafolyamatok folytatása végett. Mivel az időjárás még akkor sem tette lehetővé a kivitelezés folytatását, ezért a két fél abban állapodott meg, hogy folyamatosan szóban egyeztetnek, és a kérelmezett hetente legalább egyszer az építési helyszínen személyesen is meggyőződik arról,

folytathatóvá válik-e munka. A két fél úgy döntött, hogy a kérelmezett 2024. április 17-én újra felvonul az építési területre. Az időjárás még akkor sem volt teljesen megfelelő, mert a tavaszi esők sűrűn félbeszakították a munkákat. Egy-egy ilyen esőzés 2-3 napra is félbeszakította a munkavégzést, mert az április-májusi napsütésnek még nem volt olyan ereje, hogy gyorsan kiszárita a fűszálak között összetapadt homokot.

162. A munkák kérelmezett által vállalt ütemezésének megfelelőségével kapcsolatban előadta, hogy az ütemtervben a homok és gumigranulátum besöprése 9-10 napra volt meghatározva, de ez teljesen optimális időjárás (havi 10 mm alatti csapadék) meglétére lett alapozva, amely nem következett be. Emellett az is egy komoly nehezítő tényező volt, hogy a kérelmezett a homokot és a gumigranulátum egy részét még 2023 novemberében felvitte és elhelyezte a futballpályán. Az anyagok nem tudtak a fűszálak közé folyni az időjárás miatt, így azok a téli hónapokban a fű tetején fagytak és tapadtak össze hónapokon keresztül. A homok súlya alatt a fűszálak teljesen elfeküdtek, így amikor a munkákat a kérelmezett elkezdte, ezen körülmények megsokszorozták a befejezésre szolgáló időt. Úgy nyilatkozott, hogy nem állt érdekében az átadást időben elhúzni, hisz az embereket és a munkagépet fizetni kellett folyamatosan és a megnövekedett kivitelezési idő és a fagy okozta többletmunkák így is több millió forintos plusz megterhelést jelentettek.

163. Megjegyezte, hogy ha a műfű borítás megérkezett volna időben, minden munkát el tudott volna végezni a megtervezett ütemterv alapján. Mivel a műfű borítás szállítási ideje a beszállító késedelme miatt igazoltam tolódott, a kérelmezettnek olyan időjárási körülményekkel kellett szembenéznie, amely előre nem volt látható és kezelhető.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

164. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. június 16-án indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A hivatalbóli kezdeményező 2025. november 12-én nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

165. A Döntőbizottság az egyes kezdeményezési elemek körében áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az egyes kezdeményezési elemek esetében az alábbi előírásokat vette figyelembe

166. Az első kezdeményezési elem esetében:

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 131. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

(...)

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja szerint a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak.

A Ptk. a kötelek közös szabályai körében rögzíti, hogy

6:4. § [A jognyilatkozat]

(1) A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat.

(2) Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

(3) Ha a fél jognyilatkozatát ráutaló magatartással fejezi ki, a jognyilatkozat megtételének a ráutaló magatartás tanúsítása minősül.

Ptk. 6:5. § [A jognyilatkozat hatályosulása]

(2) A távollevők között tett jognyilatkozat a címzetthez való megérkezéssel válik hatályossá.

(3) A ráutaló magatartással tett jognyilatkozat a címzett tudomásszerzésével válik hatályossá.

A Ptk. 6:6. § [Alakiséghez kötött jognyilatkozat] kimondja, hogy:

„(1) Ha jogszabály vagy a felek megállapodása a jognyilatkozatra meghatározott alakot rendel, a jognyilatkozat ebben az alakban érvényes.

(2) Ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes.”

167. A Kúria Kf.37.909/2019/6. számú ítéletében rögzítette, hogy

[31] Ezekből következően a szerződés módosítása csak a Kbt. által szabályozott esetekben lehet jogszerű, a Kbt. szerződés módosítását engedélyező rendelkezéseit nem lehet kiterjesztően értelmezni.

[34] A Kbt. felek által hivatkozott rendelkezései szerint a szerződés módosítása csak abban az esetben jogszerű, ha olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

[36] Ebből következően további vizsgálat nélkül is megállapítható volt, hogy a szerződés módosításának az alapja legalább részben nem felelt meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont, ca) alpontjában foglaltaknak.

[37] A Kúria hangsúlyozza, hogy az ezen az alapon elvégzett módosítások nem válhatnak jogszerűvé csupán attól, hogy volt más, ezektől független olyan körülmény, ami alapján a szerződés bármilyen tartalmú módosítása szükségessé válna. A Kbt. ilyen értelmezése joggal való visszaélésre vezethetne, amennyiben a szerződés bármely kellő gondosság mellett sem előre látható nem látható módosításának szükségessége esetén a szerződés további, az előzővel össze nem függő, lényeges módosításait is kellő gondosság mellett sem előre nem láthatónak, így minden további vizsgálat nélkül jogszerűnek kellene tekinteni.

168. Nem vitatható, hogy a felek a Szerződés módosításáról akként intézkedtek, hogy a kérelmezett írásban megtett akadályközlését az ajánlatkérő írásban tudomásul vette

A Szerződés IV. 8. pontja egyértelműen úgy rendelkezik, összhangban a Szerződés IV.13. pontjával, hogy a szerződés módosításra a Kbt. előírásai az irányadók, valamint, hogy a szerződésmódosítást írásban kell a feleknek megtenniük. A jelen esetben ezen kötelezettségnek a Felek nem tettek eleget. Bár a felek a jogorvosalti eljárás során is egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy az akadályközlést és annak elfogadást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti szerződésmódosításnak tekintették, ám ez nem felel meg sem a Szerződés, sem a Kbt. előírásainak.

Emellett helyesen mutatott rá továbbá a hivatalbóli kezdeményező arra, hogy egyik szerződő fél sem jelölt meg olyan, a teljesítés akadályát képező, a feleken kívülálló, elháríthatatlan körülményt (*vis maior*), valamint az sem került igazolásra, hogy a kérelmezett a műfü borítást egyéb forrásból megpróbálta beszerezni.

169. Rögzíthető, hogy a szerződést a felek 2023. június 29-én kötötték meg; a felek között nem volt vita a különböző munkanemek megvalósításának időszükségletéről.

A munkaterület átadására 2023. június 29-én került sor.

A Szerződést a munkaterület átadásától számított 5 hónapra kötötték.

Az akadályközlést a kérelmezett írásban 2023. augusztus 3-án küldte meg az ajánlatkérőnek, melyben az szerepelt, hogy a teljesítési határidőt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a 2024. június 30. napjára módosítja, aminek indoka az, hogy a „Készülő futballpálya műfü borítása, Kínából lett importálva és az importőr jelzése alapján a szállítás 2023.10. hó közepére várható, így az időjárás már nem engedi meg, hogy a beruházást 2023.12.31-ig első osztályú minőségben elvégezzük.”

Az ajánlatkérő az akadályközlésről szóló határidő módosítást 2023. augusztus 4-én tudomásul vette és elfogadta.

A futballpálya műfü borítása 2023. október 16. napján került leszállításra a kivitelezés helyszínére; a műfü borítás beszabása és leragasztása 2023. október 17. és 27. napjai között megtörtént. Az eredeti ütemterv alapján a műfü beszabását és beragasztását követően annak homokkal és gumigranulátummal történő besöprése 9 napot vett volna igénybe.

Emellett a kérelmezett 2023. október 26-án a Fuego Sport Kft.-vel kötött szerződése a műfüves pálya besöprése gumi granulátummal és folyami homokkal feladat elvégzésére 2023. november 2-i kezdőidőpontot és 2023. december 15-i átadási időpontot határozott meg.

A műfü besöprése homokkal és gumigranulátummal munka 2023. október 30. – november 3. között megkezdődött, majd a munkálatokat felfüggesztették.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett egybehangzó nyilatkozata alapján rögzíthető, hogy 2024. április 18-án folytatták a kivitelezési munkákat; és a feladatok teljes körű teljesítése 2024. június 11-ére történt meg.

170. Jelen esetben tehát megállapítható, hogy a felek a Szerződés olyan részteljesítési határidőjének megváltoztatásában állapodtak meg, amely a végteljesítés határidejére is befolyással volt.

171. Nem volt megállapítható a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy mely folyamatosan fennálló akadályozó körülmény tette szükségessé a Szerződés teljesítésének ilyen mértékű meghosszabbítását, különös tekintettel az eredeti ütemtervbe foglalt, tervezett teljesítési időpontokra; vagyis arra, hogy a hogy a műfü homokkal és gumigranulátummal történő besöprése az eredeti ütemterv szerint 9 napot vett volna igénybe, ezzel szemben a Szerződést a felek a leragasztást követő mintegy fél évvel hosszabbították meg.

172. Az ajánlatkérő és a kérelmezett nem mutattak be semmilyen olyan ismert, az ügyfelek működési körén kívül álló körülményt, amely a mintegy hat hónapos hosszabbítást indokolta volna.

173. A kérelmezett által hivatkozott sportszakági előírások (MLSZ, FIFA) már a közbeszerzési eljárás kiírásakor is ismertek voltak, a felek rendelkezésére álltak, így ezek esetében nem áll fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti előre nem láthatóság ismérve.

174. A szerződő feleknek az adott évszak Magyarországon szokásos időjárési körülményeivel számolniuk kellett volna, így ez nem volt jogszerű indoka a határidő meghosszabbításának (különös tekintettel arra, hogy a felek a ténylegesen megtörtént időjárési körülményeket sem dokumentálták).

175. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja olyan körülmények értékelését teszi szükségessé, amelyek alapján megállapítható, hogy azokat a szerződő felek kellő gondossággal eljárva előre láthatta-e, függetlenül a vállalkozó magatartásától, másrészt nem volt vitatott a tényállásnak a tényleges munkavégzésre és annak időszükségletére vonatkozó része.

176. Mindezek alapján az eső kezdeményezési elem esetében megállapítható, hogy a szerződő felek, vagyis az ajánlatkérő és a kérelmezett, megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

177. A második kezdeményezési elem:

A Kbt. 138. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, amit a Szerződés ezzel egybehangzóan rögzített.

Ugyanezen bekezdés harmadik mondata mindazonáltal rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni.

178. Az ajánlatkérő a 2025. március 12-i nyilatkozatában azt rögzítette, hogy „Részünkre az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, illetve az alvállalkozói szerződés ellenértékét nem adta meg.

SZEF-00012/08/2025 iktatószámú végzésben kértetket követően bocsájtotta rendelkezésünkre az alvállalkozókkal kötött szerződéseket.”

179. A kérelmezett nyilatkozata szerint „2023. 07. 04-én kelt levelemben tájékoztattam az Ajánlatkérőt a bevont alvállalkozókról, és hogy kinek mi a feladata.

Az alvállalkozói szerződéseket, amiből látható lett volna az alvállalkozói teljesítés várható százalékos aránya, azt adminisztrációs hiba miatt csak később küldtem meg a sportegyesület részére.”

180. Jelen esetben megállapítható, hogy a kérelmezett a Struktur Referencia Kft. és a Fuego Sport Kft. alvállalkozók tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően az alvállalkozói bejelentéssel együtt nem adta meg az alvállalkozók adószámát, elérhetőségét, a képviselőre jogosult személyét, az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét.

181. Ennek okán a kérelmezett a fenti bejelentési kötelezettségének – az ügyfelek nyilatkozatai alapján - nem vagy csak utólag tett eleget, így megállapítható, hogy a Struktur Referencia Kft. és a Fuego Sport Kft. alvállalkozók tekintetében a kérelmezett a második kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatában előírt kötelezettségét.

182. A harmadik kezdeményezési elem:

A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a (amely a felelősségbiztosításra vonatkozik) kimondta, hogy építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

183. Egyetértett a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy bár a kezdeményező rendelkezett megfelelő limiteket tartalmazó építési-szerelési munkákra vonatkozó (C.A.R. típusú) felelősségbiztosítással (amit rendelkezésre is bocsátott), ám a Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy az megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a Szerződési feltételek előírásainak, azaz, hogy összkockázatú felelősségbiztosítás lett volna, aminek hatálya és tartalma (figyelembe véve a biztosítási szerződéséhez tartozó általános és kiegészítő biztosítási feltételeket is) kiterjed a harmadik személyeknek, a környező épületekben, utakban, járdákban, közterületekben okozott kárra is, valamint a Kbt. szerinti alvállalkozók és a Ptk. szerinti valamennyi teljesítési segéd által okozott kárért való felelősségre is.

184. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

185. A negyedik kezdeményezési elem:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet szerint

32/A. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

(...)

d) az ajánlattevőként szerződő fél – amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

186. Nem vitatható, hogy a kérelmezett részéről gazdasági szereplők kerültek alvállalkozóként bevonásra a Szerződés teljesítése érdekében. Nem vitatható az sem, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt előírások ellenére a számlái kiállításával egyidejűleg nem nyilatkozott arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, nem részletezte az alvállalkozói és az ajánlattevői teljesítés mértékét (azaz a számláiban az alvállalkozói teljesítés és a kérelmezetti teljesítés mértéke illetve összege nem került szétbontottan feltüntetésre). Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő sem ellenőrizte az alvállalkozókra vonatkozó ezen előírások betartását, így a teljesítésigazolásokon sem került feltüntetésre alvállalkozói teljesítés.

187. Ezeken a tényeken nem változtat az, hogy sem az alvállalkozókat, sem az ajánlatkérőt, sem a kérelmezettet kár nem érte, és a számlák alapján kifizetések megtörténtek; attól még a dokumentálási kötelezettség az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről nem került teljesítésre.

188. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) pontját, mivel az 1., 2., 3. és 6. részszámlához, valamint a végzsámlához kapcsolódóan a számla benyújtásával egyidejűleg nem nyilatkozott arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

189. Helyesen mutatott rá a hivatalbóli kezdeményező arra a 6. részszámla és a végzsámla tekintetében, hogy a kérelmezett nem egyenlített ki haladéktalanul a Struktur Referencia Kft. alvállalkozó E-STRKT-2023-13 számláját, valamint a Fuego-Sport Kft. alvállalkozó 000040/2023 számú számláját, figyelemmel arra, hogy a csatolt alvállalkozói átutalási igazolások szerint a kérelmezett ezen alvállalkozói díjak egy részét a 6. részszámla és a végzsámla ajánlatkérő általi, egy összegű kiegyenlítését követően, hónapokkal később (2024. február 18.-án és 2024. október 28.-án) fizette meg az alvállalkozók részére, mely nem feleltethető meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontja szerinti haladéktalan kiegyenlítésnek, így a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

190. Mindezek okán a kérelmezett nem adta, és nem is adhatta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalás igazolások másolatát az 1., 2., 3. és 6. részszámla, valamint a végzsámla esetében a fővállalkozói díj kiegyenlítését megelőzően, így a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

191. Összefoglalóan: a negyedik kezdeményezési elem körében megállapítható, hogy a kérelmezett nem adta át az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatokat a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában előírt határidőben, azokat csak a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzési eljárás megindítására tekintettel bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, így a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjában foglaltakat.

192. Az ötödik kezdeményezési elem:

A Kbt. 141. § (7) bekezdése kimondja, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

A Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

A Kbt. 37. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított öt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre.

193. Megállapítható, hogy az első kezdeményezési elem körében vizsgált szerződésmódosítás esetében, figyelembe véve, hogy a kérelmezett 2023. augusztus 3-i akadályközlését az ajánlatkérő 2023. augusztus 4-én tudomásul vette, elfogadta, így a Szerződés módosítása az utóbbi nappal létrejött, amiről az ajánlatkérőnek a Kbt. 37. § (1) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően legkésőbb 2023. augusztus 11-ig hirdetményt kellett volna feladnia.

194. Emellett megállapítható, hogy a szerződő felek akarategységben a számlázás rendje tekintetében a 7., 8. részszámla és a végszámla esetében is eltértek a Szerződésben foglaltaktól, amely így szintén szerződésmódosításnak tekintendő a Ptk. 6:4. § (2) bekezdése alapján.

195. Jelen esetben – egyik fél által sem vitatottan – megállapítható, hogy a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény egyik esetben sem került sem megküldésre, sem közzétételre (az ajánlatkérő nyilatkozata szerint adminisztrációs hiba folytán), így megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettségét.

196. A hatodik kezdeményezési elem:

A Kbt. 43. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni

(...)

e) a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:

ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá

eb) az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok rögzítésével egy időben.

197. Figyelembe véve a harmadik kezdeményezési elem körében kifejtetteket rögzíthető, hogy a kérelmezett 2023. július 4-i nyilatkozatával bejelentette az ajánlatkérő részére a Szerződés teljesítésében részt vevő alvállalkozókat, így az ajánlatkérőnek 2023. augusztus 3-ig volt jogszerű lehetősége a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére, ami jelen esetben a törvényes határidőben nem történt meg.

198. Emellett a Szerződés teljesítése a végszámla kifizetésével, 2024. június 13-án lezárult, minek okán a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában szereplő adatokat az ajánlatkérő 2024. július 15-ig köteles lett volna az EKR-ben közzétenni.

199. Bár az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az alvállalkozói szerződések ellenértékéről nem bírt tudomással (azt csak a szerződésellenőrzési eljárás megindításával kapta kézhez), az alvállalkozók bevonásáról – mivel azt részére bejelentették - tudomással bírt, így nem

mulaszthatta volna el a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontja ea) és eb) alpontjaiban foglaltak közzétételét. Mivel ez nem történt meg, megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontja ea) és eb) alpontjaiban foglaltakat.

200. A hetedik kezdeményezési elem:

A Kbt. 43. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni

(...)

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 39. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele esetén a 16. mellékletben foglalt mintát kell alkalmazni. A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pont cb)–ce) alpontja szerinti adatokat, ha az eljárásban a részajánlat tételének lehetősége biztosított volt, részenként kell megadni.

201. Jelen esetben rögzíthető, hogy a Szerződés teljesítése a kérelmezett utolsó számlájának kifizetésével 2024. június 13-án lezárult, így a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában előírt közzétételre az ajánlatkérőnek 2024. július 15-éig lett volna jogszerűen lehetősége, ami ezen időpontig az EKR-ben fellelhető adatok szerint nem történt meg.

202. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a hetedik kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

203. A nyolcadik kezdeményezési elem:

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja kimondja, hogy a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak.

204. A második, negyedik és a hatodik kezdeményezési elem körében korábban ismertettek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozókkal kapcsolatban, a harmadik kezdeményezési elem körében kifejtettek alapján a kérelmezetti felelősségbiztosítással kapcsolatban nem tett eleget az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének.

205. Emellett az első kezdeményezési elem körében vizsgált szerződésmódosítás esetében a teljesítési határidő meghosszabbításának pontos okáról (pl. a szerződő felek által hivatkozott időjárás körülményekről), annak mértékéről dokumentálás, részletes kimutatás akkor egyáltalán nem készült, beleértve annak alátámasztását, hogy miért szükséges a Szerződés teljesítési határidejének majd fél évvel történő meghosszabbítása. Ekörben az ügyfelek nyilatkozatait a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja szerint vehette csak figyelembe.

206. Összefoglalóan megállapítható – egyetértve a hivatalbóli kezdeményezővel -, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozói bejelentéssel, a kifizetés rendjének megtartásával, a felelősségbiztosítás megfelelőségével, valamint a Szerződés módosításának alátámasztottságával kapcsolatban valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségét.

207. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértést.

A Kbt. 165. § (6) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

(...)

e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

208. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

209. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során a megvalósított jogsérelem súlya körében értékelte az ajánlatkérő megvalósított mulasztásait, melyek estében figyelembe vette, hogy azokat az ajánlatkérő nem vitatta. Figyelembe vette továbbá a kérelmezett esetében, hogy az egyes jogsértések esetében azok reparálására kísérletet tett, valamint azt, hogy semelyik ügyfelet (beleértve az általa igénybe vett alvállalkozókat is) kár nem érte. Figyelembe vette továbbá azt

is, hogy az ajánlatkérő jogsértése egyes esetekben a kérelmezett mulasztására volt visszavezethető.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, az eredeti állapot nem állítható helyre; továbbá figyelemmel volt a beszerzés becsült értékére, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszú időtartamra; valamint arra, hogy a szerződés támogatásból valósult meg. Nem találta a Döntőbizottság egyértelműen megállapíthatónak továbbá, hogy az ajánlatkérő illetve a kérelmezett jogsértése nyilvánvalóan szándékos lett volna. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ügyfelek terhére még nem állapított meg jogsértést. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket. A Döntőbizottság az ügyfelek terhére azonos összegű bírságfizetési kötelezettséget állapított meg, tekintettel az általuk elkövetett jogsértések száma azonosságára.

210. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

211. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 23.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ