



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:**

D.86/14/2019.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Innovációs és Technológiai Minisztérium  
(1011 Budapest, Fő u. 44-50.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Puskás Anita kamarai jogtanácsos  
Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:**

Eötvös Loránd Tudományegyetem  
(1053 Budapest, Egyetem tér 1-3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Kádár Attila ügyvéd  
Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda  
(1095 Budapest, Ipar u. 5. B. lph. V/4.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Épületenergetikai fejlesztés keretében, homlokzati nyílászárók cseréje, külső homlokzati hőszigetelés, kazánház és hőközpont rekonstrukciója az ELTE épületeiben - 1.898.942.915.-Ft

## V É G Z É S

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2017. július 25-én KEHOP-5.2.4/15-2016-00003 számon támogatási szerződést kötött a hivatalbóli kezdeményező jogelődjével, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatóságával, mint támogatóval (a továbbiakban: a hivatalbóli kezdeményező jogelődje) „Az ELTE épületeinek energetikai korszerűsítése” című, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt Előkészítése és Megvalósítása elszámolható költségeinek a Kohéziós Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása tárgyban.

A támogatási szerződés 1. pontja szerint:

„A felhíváson és a támogatási kérelmen túl a Szerződés mellékletét képezi, és a Szerződő Felekre kötelező érvényű minden olyan tanulmány, elemzés, hatósági engedély, műszaki terv és tartalom, nyilatkozat, beszerzési terv, társulási megállapodás és egyéb dokumentum, valamint ezek módosításai, amelyet a Kedvezményezett a támogatási kérelem mellékleteként benyújtott, vagy amelyet a Kedvezményezett a támogatási kérelemmel együtt vagy a későbbiekben benyújtott, amelyek fizikai értelemben nem kerülnek csatolásra a Szerződéshez.”

A támogatási szerződés 2.2. pontja táblázatosan felsorolta a 15 megvalósítási helyszínt, melyek az ajánlatkérő különböző szervezeti egységeinek ingatlanai voltak.

A támogatási szerződés 4.4. pontja szerint a projektre megítélt támogatás összege 5.000.000.000.-Ft volt, a támogatás intenzitása az elszámolható költségek 100%-a.

A támogatási szerződés 6. számú melléklete a „Közbeszerzési terv” volt (a szerződés 14-16. oldalain).

A közbeszerzési terv táblázatos formában sorolta fel a projekten belül tervezett közbeszerzéseket. A táblázat első oszlopában a közbeszerzés tárgya, második oszlopában a közbeszerzés becsült nettó értéke forintban, a harmadik oszlopában az egybeszámított becsült nettó érték forintban, a negyedik oszlopában a közbeszerzési eljárás típusa szerepelt.

A táblázat jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 2., 6., 22., 10., 20., 18., 26., 14., 24., 28., 12. és 8. sorai rendre a következő adatokat tartalmazták:

Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés becsült nettó értéke (Ft)	Egybeszámított becsült nettó érték (Ft)	Közbeszerzési eljárás típusa
ELTE Ajtósi Dürer sor úti Kollégium „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása	142 900 772	182 900 772	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás
ELTE Eötvös József Collegium „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása	158 219 968	203 219 968	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás
ELTE Kancellária „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása	100 631 884	125 631 884	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás
ELTE Állam- és Jogtudományi Kar II. „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása	135 665 034	160 665 034	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás
ELTE Idegennyelvi Továbbképző Központ „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása	84 757 882	109 757 882	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás
ELTE Gyakorló Óvoda „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása	72 491 682	82 491 682	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás
ELTE Radnóti Miklós Gyakorló Általános Iskola és Gyakorló Gimnázium „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása	238 525 234	268 525 234	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás
ELTE Tanár és Óvóképző Kar „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása	275 495 860	295 495 860	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás
ELTE Apáczai Csere János Gyakorló Gimnázium „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása	253 216 450	278 216 450	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás
ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnázium „Környezet Energia Hatékonysági Program”	137 651 522	167 651 522	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás
ELTE Pszichológia és Pedagógiai Kar „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban	135 395 861	150 395 861	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt.

történő részleges felújítása			113. §-a szerinti eljárás
ELTE Állam- és Jogtudományi Kar I. „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása	189 571 403	229 571 403	Nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerinti eljárás

2. (D.72) Az ajánlatkérő 2016. július 22-én összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Ajtósi Dürer sor úti Kollégium „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, lapostetőszigetelés, kazántelep csere, részleges fűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. augusztus 15-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 4486 m<sup>2</sup> (+/-10%). A tervezett fűtési teljesítmény 271 kW.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2016. december 27-én küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte Weiser Károly egyéni vállalkozót.

Az eljárás becsült értéke 142.900.772.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2017. február 6-án kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 89.141.869.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. március 20-án küldte meg az ajánlatkérő részére a 2016/12/É/03047 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés 11) pontjában felsorolta a rendelkezésre bocsátott iratokat, melyek között szerepelt az ajánlattételi felhívás is.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen”

3. (D.76) Az ajánlatkérő 2016. július 22-én összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Eötvös József Collegium „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, padlásfödém szigetelés, kazántelep csere, részleges fűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. augusztus 11-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 6623 m<sup>2</sup> (+/-10%). A tervezett fűtési teljesítmény 464 kW.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2016. december 22-én küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte a Progress-B'90 Zrt.-t.

Az eljárás becsült értéke 158.219.968.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő jogutódja az F-Építő Generál Zrt. a vállalkozási szerződést 2017. január 11-én kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 147.875.191.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. május 24-én küldte meg az ajánlatkérő részére a 2076/12/É/03068 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés 11) pontjában felsorolta a rendelkezésre bocsátott iratokat, melyek között szerepelt az ajánlattételi felhívás is.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen”

4. (D.77) Az ajánlatkérő 2016. július 22-én összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Kancellária „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Kazántelep csere, fűtési rendszer korszerűsítése.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. augusztus 11-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 5.295 m<sup>2</sup> (+/-10%). A tervezett fűtési teljesítmény 503 kW.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2016. december 1-én küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte a Jánosik és Társai Kft.-t.

Az eljárás becsült értéke 65.631.884.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2016. december 19-én kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 64.542.387.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. április 20-án küldte meg az ajánlatkérő részére a 2016/11/É/02798 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen A Kbt. rendelkezéseinek megfelelt”

5. (D.78) Az ajánlatkérő 2016. július 22-én összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Állam- és Jogtudományi Kar Kecskeméti utcai épületének „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, padlásfödém szigetelés, részleges fűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. augusztus 11-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 6.041 m<sup>2</sup> (+/-10%). A tervezett fűtési teljesítmény 311 kW.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegeztést 2016. december 2-án küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte a Cserkúti Generál Kft.-t.

Az eljárás becsült értéke 139.287.580.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2016. december 19-én kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 123.579.484.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. április 24-én küldte meg az ajánlatkérő részére a 2016/12/É/02828 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen”

6. (D.79) Az ajánlatkérő 2016. július 22-én összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Idegennyelvi Továbbképző Központ „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, padlásfödém- és homlokzati hőszigetelés, részleges fűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. augusztus 15-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 3.328 m<sup>2</sup> (+/-10%). A tervezett fűtési teljesítmény 300 kW.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2016. december 22-én küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte az RTN Plusz Nonprofit Kft., DCS-BAU Kft. és Roseber Kft. közös ajánlattevőket.

Az eljárás becsült értéke 84.757.882.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes közös ajánlattevőket képviselő RTN Plusz Nonprofit Kft. a vállalkozási szerződést 2017. január 11-én kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 79.824.421.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. június 22-én küldte meg az ajánlatkérő részére a 2017/01/É/00007 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés 11) pontjában felsorolta a rendelkezésre bocsátott iratokat, melyek között szerepelt az ajánlattételi felhívás is.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen”

7. (D.80) Az ajánlatkérő 2016. július 22-én összefoglaló tájékoztatót jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Gyakorló Óvoda „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, lapostető- és homlokzati hőszigetelés, részleges fűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. augusztus 12-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 991 m<sup>2</sup> (+/-10%), az érintett homlokzat felület közelítő értéke 742 m<sup>2</sup>. A tervezett fűtési teljesítmény 120 kW.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2016. december 27-én küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte Weiser Károly egyéni vállalkozót.

Az eljárás becsült értéke 72.491.682.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2017. február 6-án kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 70.767.277.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. június 21-én küldte meg az ajánlatkérő részére a 2016/12/É/02828 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés 11) pontjában felsorolta a rendelkezésre bocsátott iratokat, melyek között szerepelt az ajánlattételi felhívás is.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen”

8. (D.81) Az ajánlatkérő 2016. augusztus 18-án összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Radnóti Miklós Gyakorló Általános Iskola és Gyakorló Gimnázium „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, padlásfödém- és homlokzati hőszigetelés, részleges fűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. szeptember 10-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 8561 m<sup>2</sup> (+/-10%). A többi mennyiséget a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Ajánlatkérő tartalékkeretet nem ír elő.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2017. január 11-én küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte a Progress-B'90 Zrt.-t.

Az eljárás becsült értéke 238.522.234.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő jogutódja az F-Építő Generál Zrt. a vállalkozási szerződést 2017. január 30-án kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 202.500.363.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. május 19-én küldte meg az ajánlatkérő részére a 2017/01/É/00080 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés 11) pontjában felsorolta a rendelkezésre bocsátott iratokat, melyek között szerepelt az ajánlattételi felhívás is.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Nem”

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó általi ellenjegyzéseket hiányolta egyes iratok esetén.

9. (D.82) Az ajánlatkérő 2016. augusztus 18-án összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Tanító- és Óvóképző Kar „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, padlásfödém- és homlokzati hőszigetelés, részleges fűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. szeptember 10-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 9913 m<sup>2</sup> (+/-10%). A tervezett fűtési teljesítmény 750 kW. Az érintett homlokzat felület közelítő értéke 4720 m<sup>2</sup>. Ajánlatkérő tartalékkeretet nem ír elő.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2017. január 20-án küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte az RTN Plusz Nonprofit Kft. és DCS-BAU Kft. közös ajánlattevőket.

Az eljárás becsült értéke 275.495.860.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes közös ajánlattevőket képviselő RTN Plusz Nonprofit Kft. a vállalkozási szerződést 2017. február 13-án kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 209.990.089.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. június 22-én küldte meg az ajánlatkérő részére a 2017/01/É/00179 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés 11) pontjában felsorolta a rendelkezésre bocsátott iratokat, melyek között szerepelt az ajánlattételi felhívás is.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen”

10. (D.83) Az ajánlatkérő 2016. augusztus 18-án összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Apáczai Csere János Gyakorló Gimnázium „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, padlásfödém- és homlokzati hőszigetelés, kazántelepcesere, részleges fűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. szeptember 10-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 9400 m<sup>2</sup> (+/-10%). A tervezett fűtési teljesítmény 1000 kW. Az érintett homlokzat felület közelítő értéke 11704 m<sup>2</sup>. Ajánlatkérő tartalékkeretet nem ír elő.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2017. február 2-án küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte a Progress-B' 90 Zrt. (névváltozást követően F - Építő Generál Zrt.) gazdasági szereplőt.

Az eljárás becsült értéke 253.216.450.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő jogutódja az F-Építő Generál Zrt. a vállalkozási szerződést 2017. február 14-én kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 215.407.772.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. június 23-án küldte meg az ajánlatkérő részére a 2017/02/É/00338 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés 11) pontjában felsorolta a rendelkezésre bocsátott iratokat, melyek között szerepelt az ajánlattételi felhívás is.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen”

11. (D.84) Az ajánlatkérő 2016. augusztus 18-án összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnázium „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, lapostető- és homlokzati hőszigetelés, részleges fűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. szeptember 10-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 5108 m<sup>2</sup> (+/-10%). A tervezett fűtési teljesítmény 500 kW. Az érintett homlokzat felület közelítő értéke 598 m<sup>2</sup>. Ajánlatkérő tartalékkeretet nem ír elő.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2017. február 2-án küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte a Laterex Építő Zrt.-t.

Az eljárás becsült értéke 137.651.522.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2017. március 20-án kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 108.951.251.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. július 11-én küldte meg az ajánlatkérő részére a 2017/02/É/00345 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés 11) pontjában felsorolta a rendelkezésre bocsátott iratokat, melyek között szerepelt az ajánlattételi felhívás is.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen”

12. (D.85) Az ajánlatkérő 2016. augusztus 18-án összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Pedagógiai - és Pszichológiai Kar „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, padlásfödém- és homlokzati hőszigetelés, részleges fűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. szeptember 10-én küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 3811 m<sup>2</sup> (+/-10%). A tervezett fűtési teljesítmény 500 kW. Az érintett homlokzat felület közelítő értéke 1860 m<sup>2</sup>. A többi mennyiséget a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Ajánlatkérő tartalékkeretet nem ír elő.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2017. február 2-án küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte az EB Hungary Invest Kft.-t.

Az eljárás becsült értéke 135.395.861.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2017. március 27-én kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 96.640.374.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. július 11-én küldte meg az ajánlatkérő részére a 2017/02/É/00341 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés 11) pontjában felsorolta a rendelkezésre bocsátott iratokat, melyek között szerepelt az ajánlattételi felhívás is.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen”

13. (D.86) Az ajánlatkérő 2016. október 19-én összefoglaló tájékoztatást jelentetett meg a közbeszerzési adatbázisban „ELTE Állam- és Jogtudományi Kar Egyetem téri épületének „Környezet Energia Hatékonysági Program”-ban történő részleges felújítása. Nyílászáró cserék, padlásfödém szigetelés, részleges hűtési rendszer korszerűsítés.” tárgyban.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2016. november 3-án küldte meg az érdeklődésüket jelző és kiválasztott gazdasági szereplők részére.

A felhívás 2. pontja szerint a közbeszerzési eljárás fajtája: „Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás.”

A közbeszerzés tárgya megegyezett az összefoglaló tájékoztatóban megadottal, mennyiségként az ajánlatkérő a 4. pontban a következőket adta meg:

„Az épület szintterülete: 13706 m<sup>2</sup>. A részletes mennyiségeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

Az ajánlati felhívás 19. pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós forrásból támogatott, valamint megadta a projekt azonosító számát: „KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. ELTE Kollégiumi-, Oktatási épületek és egyéb intézményeinek átfogó épület energetikai felújítása.”

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2017. március 9-én küldte meg az ajánlattevőknek, melyben nyertes ajánlattevőként megjelölte a Cserkúti Generál Kft.-t.

Az eljárás becsült értéke 195.371.220.-Ft volt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2017. március 22-én kötötték meg. A szerződés II.3. pontja szerint a szerződés ellenértéke nettó 223.368.422.-Ft volt.

A hivatalbóli kezdeményező jogelődje 2017. július 11-én küldte meg az ajánlatkérő részére a 2017/03/É/01060 számú utóellenőrzési jelentést.

A jelentés 11) pontjában felsorolta a rendelkezésre bocsátott iratokat, melyek között szerepelt az ajánlattételi felhívás is.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „I. Az eljárást megindító felhívás” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A választott eljárás jogalapjának megfelelése – Igen”.

A jelentés „Észrevételek” fejezetének „IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés” táblázatának 1) sorában a következő szerepelt: „A Kbt. alapelveinek és a 1303/2013/EU rendelet 4. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés – Igen”.

A jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének „4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” pontjában a következő szerepelt:

„az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek – Igen”

14. Az EUTAF mint audit hatóság (a továbbiakban: AH) EUTAF-III/00033/19/2018. iktatószámú 2018. évi rendszerellenőrzési jelentésének (2. számú melléklet) V.5.A) 10. számú megállapítása rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzés részekre bontásának tilalmára vonatkozó rendelkezéseit. A 15 helyszínen található épület részleges felújításának becsült értékét egybe kellett volna számítani. Az AH ellenőrzése a homlokzati nyílászárók, külső homlokzati hőszigetelés kialakításával, a kazánház és hőközpont rekonstrukciójával kapcsolatos szerződések egybeszámítását tartotta indokoltnak. Az AH jelentésében szabálytalansági eljárás lefolytatására, illetve a KEHOP-5.2.4/15-2016-00003 sz. projekt valamennyi érintett kivitelezési szerződése vonatkozásában a szerződéses ár 10%-nak megfelelő mértékű pénzügyi korrekció érvényesítésére tett javaslatot.

Az AH a szabálytalansági eljárás vonatkozásában a végrehajtási határidőt 2018. november 30-án határozta meg.

15. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága (továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező), mint irányító hatóság a szabálytalansági eljárást 2019. február 27. napján indította meg.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján 15 jogorvoslati eljárást indított D.72/2019-D.86/2019 számokon. Ezekből hármat (D.73/2019-D.75/2019) végzéssel visszautasított. A további 12 eljárást (D.72/2019 és D.76/2019-D.86/2019) a Döntőbizottság 2019. április 2-án kelt végzéseivel jelen jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

16. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését 2019. március 14-én terjesztette elő, melyet a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint módosított tartalommal kért elbírálni.

A hivatalbóli kezdeményező, mint támogató a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) 152. § (1) bekezdésének g) pontja, valamint a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 160. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 177. § (1) bekezdése alapján, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített határidőn belül kérte, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati eljárást folytasson le.

17. Előadta, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a részekre bontás szabályait nem megfelelően alkalmazta, megsértette a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdését és így a TED-en az érintett eljárások nem kerültek közzétételre, korlátozta a külföldi ajánlattevők értesülését a kivitelezési feladatokkal kapcsolatban. A Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmával kapcsolatosan hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság-Miniszterelnökség-EUTAF-Megyei Jogú Városok Szövetsége által kiadott, a KH honlapján elérhető közös példatárra, mely szerint az egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló építési beruházások nem bonthatók részekre, ha eltérő földrajzi helyen találhatóak, fizikailag nem kapcsolódnak össze, de a beruházások tartalma műszakilag hasonló. Pl. két különböző, önállóan funkcionáló iskola épületének teljes körű felújítása egy projekten belül (ezen belül nyílászáró csere, tetőszigetelés, burkolás mindkét épületen).

Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (2) bekezdésének rendelkezéseit, mert a KEHOP-5.2.4/15-2016-00003. számú projekt tekintetében egy egységesnek minősülő közbeszerzést jelen jogorvoslattal érintett eljárásokkal valósított meg akként, hogy a

szervezők becsült értékének meghatározásakor 12 helyszínen megvalósuló szerződések értékét külön-külön vette, annak érdekében, hogy az eljárásokat nem uniós, hanem nemzeti rezsim szabályai szerint folytassa le. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésének rendelkezéseit is. A 12 helyszínen található, jelen jogorvoslattal érintett épületek részleges felújításainak, a homlokzati nyílászárók cseréje, külső homlokzati hőszigetelés kialakításával, a kazánház és hőközpont rekonstrukciójával kapcsolatos szerződések egybeszámítása lett volna indokolt, tekintettel azok műszaki-gazdasági funkcionális egységére. Azzal, hogy az ajánlatkérő a részekre bontás szabályait nem megfelelően alkalmazta és így a TED-en az érintett eljárások közzétételre nem kerültek, korlátozta a külföldi ajánlattevők részvételét, és esetlegesen alacsonyabb árajánlatok benyújtását a kivitelezési feladatokkal kapcsolatban. Amennyiben az ajánlatkérő a jogszabályoknak megfelelően jár el, elképzelhető, hogy alacsonyabb ár megajánlások születtek volna. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt azon alapelvet, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

18. Hivatkozott az AH EUTAF-III/00033/19/2018. iktatószámú 2018. évi rendszerellenőrzési jelentésének V.5.A) 10. számú megállapítására és szabálytalansági eljárás lefolytatására, illetve a KEHOP-5.2.4/15-2016-00003 sz. projekt valamennyi érintett kivitelezési szerződése vonatkozásában a szerződéses ár 10%-ának megfelelő mértékű pénzügyi korrekció érvényesítésére tett javaslatot. A hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság a szabálytalansági eljárást 2019. február 27. napján indította meg.

Előadta, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2016. november 3., amely napon az ajánlattételi felhívások megküldésre kerültek az ajánlattevők részére.

19. A hivatalbóli kezdeményezésben a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2019. február 27-ét jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként, figyelemmel a Kbt. 197. § (10) bekezdés rendelkezéseire, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, amely rögzíti, hogy a határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni.

A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásokban, mint az ajánlatkérő részére a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés fedezetéhez a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programból támogatást nyújtó, támogatási szerződést aláíró, illetőleg a támogatás felhasználásában közreműködő Irányító Hatóság vesz részt.

Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdéseit, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltakat.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértéseket nem követte el, nem állapítható meg a Kbt. 19. § (2), a Kbt. 19. § (3), és a Kbt. 2. § (4) bekezdésének megsértése a terhére.

Eljárásjogi észrevétele szerint a felek a támogatási szerződésben – annak 6. sz. mellékleteként – meghatározták az ajánlatkérő által a projekt megvalósításakor lefolytatandó közbeszerzési eljárásokat úgy, hogy ott meghatározták az adott közbeszerzési eljárás típusát is. Hivatalbóli kezdeményezőnek tehát a támogatási szerződés megkötésekor nem csak hogy tudomása volt a

projekt keretében lefolytatandó közbeszerzési eljárások típusairól, hanem azt – kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozattal (Ptk: 6:58. §) – a szerződő felekre kötelező érvényű szerződéses kötelezettséggé tette.

Hivatalbóli kezdeményező kiállította támogató tartalmú utóellenőrzési jelentéseit is, amelyekben megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyává tett eljárások mind annak jogalapjai, mind a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének, mind pedig az elszámolhatósági, támogathatósági, műszaki szempontoknak megfeleltek.

Hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére alapítja, amely 2019. január 1. napjától hatályos rendelkezés. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati jog gyakorlása/a jogorvoslat kezdeményezése sem lehet visszaélésszerű. A jogszabályhely elsődleges célja az ellenőrzés hatékonyságának növelése, illetve hogy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon a jogorvoslati eljárásra. A jogalkotói cél nem az, hogy azon szerv, amely az ellenőrzést elvégezte, és támogató tartalommal le is zárta, ezen jogszabályhely alapján „meggondolhatja” magát, és mintegy félredobva eddigi megállapításait, saját döntésével szembemelve – több, mint másfél év elteltével – kezdeményezhessen jogorvoslati eljárást.

A hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzése tényszerűen (okirattal igazolhatóan) jóval korábbra datálható, mint a szabálytalansági eljárás megindítása, továbbá a hivatalbóli kezdeményező szerződésben vállalt kötelezettséget érintően kifogásolja a közbeszerzési eljárásokat. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő álláspontja szerint elkészt.

21. A hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vonatkozásában az érdemi észrevételében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az AH 2018. évi rendszerellenőrzési jelentésének V.5.A) 10. számú pontba foglalt megállapításait objektív tények fennállására tekintet nélkül tette meg.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kérelmét „A Közbeszerzési Hatóság-Miniszterelnökség-EUTAF-Megyei Jogú Városok Szövetsége közös Példatárának” (a továbbiakban: Példatár) 2.) pontja alatt található példára alapította, amely nem minősül jogszabálynak, így annak megsértése nem képezheti jogalapját egy jogorvoslati eljárásnak, illetőleg az abban foglaltak sem támasztják alá a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt jogsértések megtörténtét.

A Példatár nem azt rögzíti, hogy a támogatáspolitikai értelemben ugyanazon projekt keretében eltérő földrajzi helyen található, fizikailag össze nem kapcsolódó épületeken végzett műszakilag hasonló munkák egyáltalán nem bonthatóak részekre. Objektív indokolás esetén ugyanis erre a Példatár is lehetőséget biztosít, így az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott 2.) pont alatti példa alapján csak objektív indokolás híján van helye a tárgyi KEHOP-5.2.4/15-2016-00003 projekt keretében végzett építési beruházások kapcsán a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdéseinek megsértését megállapítani.

Ajánlatkérő a részekre bontás objektív indokolása vonatkozásában hivatkozott „A Közbeszerzések Tanácsának útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában” című KÉ 2017. évi 95. szám alatti Útmutatóra (a továbbiakban: KÉ 2017. évi 95. szám alatti Útmutató), amely az építési beruházások részekre bontása kapcsán a következő megállapításokat teszi:

„Fentiekre tekintettel egységet képezhet az azonos tárgyú építési/műszaki tevékenység akkor is, ha azokat az ajánlatkérő különböző szervezeti egységei tekintetében kell elvégezni abban az esetben, ha azok rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással való közvetlen összefüggése megállapítható. A földrajzi hely különbözősége önmagában az építési beruházások esetében sem alapozza meg a becsült érték részekre bontásának lehetőségét, hiszen a műszaki-gazdasági funkcionális egység egyes esetekben ilyenkor is fennállhat (pl. épületkomplexum). Amennyiben azonban az eltérő földrajzi elhelyezkedés révén a tevékenységek felhasználása közvetlenül nem függ össze, ez a körülmény megtöri a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását és megalapozza a részekre bontást.”

Ajánlatkérő tekintetében kiemelte, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti felsőoktatási intézmény ajánlatkérői minősége kifejezetten összetett és kiterjedt, ugyanis Ajánlatkérő az egyik legnagyobb felsőoktatási intézmény Magyarországon, amely a hozzá tartozó felsőoktatási karokon kívül kollégiumokat, irodai kiszolgáló épületeket, kutatóhelyeket (pl.: Gothard Asztrofizikai Observatórium és Multidiszciplináris Kutatóközpont), stb. üzemeltet és tart fenn. Egyes intézményei más-más működési célt szolgálnak, így ezen intézményeket befogadó épületek is teljesen eltérő funkcióval bírnak.

Ajánlatkérő a KEHOP-5.2.4/15-2016-00003 projekt általi felújítással érintett épületei tekintetében a közbeszerzési eljárások előkészítésekor a részekre bontás vizsgálata középpontjába elsősorban azt helyezte, hogy az egyes építési beruházásokkal érintett épületei nincsenek egymással gazdasági-műszaki funkcionális egységben. Ajánlatkérő portfóliójában vegyesen találhatóak meg az épületek között közoktatási (azon belül is középiskolai, óvodai, gyógyopedagógiai) célt szolgáló épületek, felsőfokú oktatásnak helyet adó épületek, kollégiumok, továbbá irodai célt szolgáló épületek. Ezek mind egymástól teljesen függetlenül és egymásra utaltság nélkül működnek, így a gazdasági és műszaki funkcionális egység az adott épület nagyjából azonos időben felmerülő építési beruházásai között sem merülhet fel. A gazdasági egységet töri meg, hogy az egyetemi költségvetés tervezése kari és intézményi szinten történik és kari és intézményi szinten történik a felhasznált energia elszámolása is.

22. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő vizsgálati módszerét és a részekre bontás tilalmával kapcsolatos álláspontját a hivatalbóli kezdeményező egyetértésével és jóváhagyásával ennek megfelelően alakította ki.

A pályázati cél elérését, az energetikai korszerűsítéssel elérni kívánt energia megtakarítást csak egyes épületen végzett egyedi tartalmú beruházás tudja elérni, nem a tárgyi KEHOP beruházással érintett valamennyi épület összessége tekintetében együttesen, hanem csak a konkrét épület energiaköltségeinek csökkentését fogja eredményezni, amely egyéb rezszi költségekkel is kalkulálva épületenként teljesen eltérő mértékű lesz. Más energia megtakarítást eredményeznek a kari épületek ahol az iskolai szünetek ideje, illetve a vizsgaidőszakok alatt értelemszerűen kevesebb az energia felhasználás és rezszi költség, mint, amilyen mértéket az irodai kiszolgáló épületek (pl.: Kancellária épülete) produkálnak, ahol az állandó működés folytán téli időszakban folyamatos és magasabb energiaszükséglet mutatkozik.

A műszaki-gazdasági funkcionális egység elve mentén haladva az alábbi példákból is jól látszik, hogy a beruházások a különböző helyszíneken nem kapcsolódnak egymáshoz. A Kancellárián megvalósuló kazáncsere nem befolyásolja a lágymányosi és a jogi kari helyszínek fűtési rendszerének működését, azaz a másik két helyszín fűtési rendszerének korszerűsítése sem eredményezi a Kancellária fűtési rendszerének korszerűsítését, továbbá amennyiben valamelyik helyszínen meghibásodás lép fel, az nem befolyásolja a többi

helyszínen a fűtés működését. A különböző helyszíneken elhelyezett rendszerek, önálló rendszerként működnek és látják el funkciójukat, nincs közöttük egymásra utaltság, vagyis a rendszerek egymástól való függése nem áll fenn, a beruházások munkafolyamatai is egymástól függetlenül voltak végezhetőek, továbbá a beruházások eredményeként jelentkező megtakarítások is épületenként mutatkoznak. Nincs az épületek között olyan jellegű műszaki összefüggés, ami által egymás gyakorlati műszaki működését befolyásolnák. A támogatható műszaki tevékenységek meghatározása az épületekre külön-külön történt, a legoptimálisabb energetikai megtakarítás és a helyi igények figyelembevételével. A pályázat és a hivatalbóli kezdeményező elvárásának megfelelően az ajánlatkérőnek az előzetesen megfogalmazott terveit alapján épületenként kellett összeállítania egy programot, amelyben elkészítette a vonatkozó veszteség feltáró tanulmányokat, valamint ezzel együtt megrendelte az épületekre külön elkészíthető és külön értelmezhető Épület Energetikai Auditokat. A Hivatalbóli kezdeményező épületenként vizsgálta a TNM előírások betartását, hiszen egy energiahatékonysági projektben az épület természetes egység. Kizárólag egy adott épületnek van hőkibocsátása, amely valamennyi épület esetén külön mérhető és mérendő, ezen túl Ajánlatkérőnek épületenként kellett meghatároznia az építési beruházás tartalmát és a megtérülést is: az épület energiafelhasználását az épület műszaki-fizikai és működtetési adottságaihoz képest kellett optimalizálni figyelembe véve az épület rendeltetését. A tervezett beruházástól az épület energiafogyasztásának és üzemeltetési költségének jelentős csökkenését vártuk/várjuk – ezt valamennyi épület energetikai audit megerősíti. Az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet – amely a teljes projekt jogszabályi megalapozója – alátámasztja a fentiekben foglaltakat, hiszen teljes mértékben épület specifikus. A Rendelet 2. § 1.a pontja szerint: „energia-megtakarítási célú felújítás: a meglévő épület energiahatékonyságát befolyásoló épületelemének utólagos beépítése, cseréje, kiegészítése vagy az épületelem alapvető jellemzőjének megváltoztatása; vagy a meglévő épület eredeti állapotának fenntartását célzó azon állagmegóvási, javítási, karbantartási munka, amely gazdaságossági szempontból megvalósítható.”

Minden beavatkozás eseti – konkrét épületre – jellemzőkkel meghatározott, épület-felhasználási céllal együtt értelmezhető. Az energiahatékonyság növelése, mint projekt cél csak egyes épületek egyedi mérlegelésével meghatározott beruházások által, épületenként mérhetően állhat elő. Az egyes épületekkel kapcsolatban készített műszaki leírásokból kitűnik, hogy mind épületspecifikusak, akár pl. a tűzvédelmi leírásokat akár az egyéb műszaki sajátosságokat nézzük. Teljesen más technikát igényel egy örökségvédelmi, zártos beépítésű épület energetikai korszerűsítése (Pl. ÁJK), mint egy szabadon álló, energetikai szempontból modernebb épület (Pl. Lágymányos) felújítása. Alapvetően maguk az egyes épületek műszaki leírásai sem ugyanarra a sémára készültek, hiszen szükséges a műszaki leírásoknak az épületek történeti előzményeit is részletesen kifejteni ahhoz, hogy az energetikai korszerűsítési munka megfelelően, az adott épületre specifikusan legyen meghatározva, ez pedig értelemszerűen minden épület esetében eltérő, az elvégzendő munka tekintetében azonban elsődleges szempont.

23. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.375/8/2017., D.189/17/2018. számú határozatára, az Európai Unió Bírósága C-16/98. sz. ítéletében foglaltakra, valamint a Közbeszerzési Hatóság jogértelmezést és joggyakorlatot segítő 2013. évi és 2017. évi ún. egybeszámítási/részekre bontási útmutatójára.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárások előkészítésének időszakára visszatekintve megjegyezte, hogy a homlokzati nyílászáróknak, a külső homlokzati hőszigetelés kialakításának, a kazánház és hőközpont rekonstrukciójának kivitelezésére irányuló közbeszerzési eljárások 2016. év augusztusában és őszén indultak meg, amely időszakban a

Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítő 2013. évi 141. számában megjelent (2013. november 29.) útmutatója a részekre bontás tilalma alkalmazásához (továbbiakban: KÉ 2013. évi 141. szám alatti Útmutató), a Közbeszerzések Tanácsa Elnökének tájékoztatója a Kbt. 18. § (2) bekezdésének alkalmazásáról építési beruházások esetében (KÉ 2015. évi. 54. szám, 2015. május 13.), valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság 2016. június 27. napján kelt, D.338/13/2016. iktatószám alatti határozata (amely határozat lett az alapja a később megjelent Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. szám alatti, „becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése” tárgyú módosított útmutatójának (a továbbiakban: KÉ 2016. évi 147. szám alatti Útmutató) volt a közbeszerzési részekre bontás gyakorlati alkalmazására az irányadó.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekből következően a részekre bontás alapját az képezte, hogy az adott épület funkciójának betöltésére az épületek önállóan alkalmasak, az építési beruházások megvalósítása egymással nem alkot egységet, annak eredményét az épületek önállóan viselik és önállóan profitálnak belőle.

Ugyan a Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítására, a részekre bontás tilalmára és a beszerzési igények mesterséges egyesítésére vonatkozó Útmutatója mellé már külön Példatár is készült a Közbeszerzési Hatóság-Miniszterelnökség-EUTAF-Megyei Jogú Városok Szövetsége közös együttműködésével, amely egyúttal a szabályozatlanság hiányát is próbálja enyhíteni. A hivatkozott Példatár 2017. június 9. napján megjelent Útmutatóval együtt került közzétételre, mint az ajánlatkérők által követendő gyakorlati segítség, így ajánlatkérőre nézve méltánytalan olyan eljárásai kapcsán szabálytalansági okként hivatkozni rá, amely eljárások 1 évvel a Példatár létrejöttét megelőzően indultak meg.

A közbeszerzési eljárásokat és a jogorvoslati eljárásokat is az indításkor hatályos Kbt. alapján kell lefolytatni, illetve elbírálni megerősítve ezzel azt a tényt is, hogy az ajánlatkérő egyébként a KÉ 2017. évi 95. szám alatti Útmutató, valamint az AH jelentésében, illetve a szabálytalansági eljárást megindító tájékoztatásban, illetve a jogorvoslati kérelmében szereplő Példatár 2.) szám alatti példájának – az abban rögzített objektív indokolás folytán – megfelelően járt el.

Az ajánlatkérő kitért arra, hogy valóban nem tette közzé az érintett eljárásokat (egy kivételével) a Ted-en – hiszen erre a Kbt. alapján nem is volt kötelezettsége –, azonban a versenyt nagymértékben szélesítette azáltal, hogy az egyébként alkalmazható Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárások helyett az első ütemben kizárólag nyílt eljárást folytatott le a Kbt. 113. §-ában foglaltaknak megfelelően. Az ajánlatkérő biztosította ezáltal a nyilvánosságot, sok kkv-nak lehetőséget adva ezzel az eljárásban való részvétellel. A Kbt.113. §-a alapján indult eljárásokban átlagosan körülbelül 12-13 ajánlat érkezett, úgy, hogy a legkevesebb a 8 darab ajánlat volt és az ajánlattevők szinte mindegyike kkv-nak minősült.

A Kbt. 2. § (4) bekezdésének megsértésére vonatkozó érvek vonatkozásában előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező állítása teljes mértékben okszerűtlen, tudományosan egzakt módon nem igazolható. A hivatkozott alapelvből nem következik, hogy annak megsértése a külföldi ajánlattevők részvételétől függ. Az az állítás pedig, hogy amennyiben egy közbeszerzési eljárásban külföldi ajánlattevő vesz részt, annak ajánlati ára alacsonyabb lenne, mint egy hazai vállalkozásé, minden alapot nélkülöz. A nemzeti eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárásból a külföldi ajánlattevők nincsenek kizárva. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a projekt keretében lefolytatott – jogorvoslati eljárásban nem érintett – Nagytétényi úti Kollégium felújítására vonatkozó uniós nyílt eljárásban egyetlen külföldi ajánlattevő sem tett ajánlatot. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli kezdeményező támogató tartalmú

utóellenőrzési jelentésében megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének megfelelt.

Mindezekre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítsa meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás tárgyává tett közbeszerzési eljárások közül az utolsót 2016. november 3. napján indította meg, ezért az ezen időpontban hatályban volt Kbt. rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatása a 2019. március 14. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés időpontjában hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

25. A Döntőbizottság elsőként – az ajánlatkérő kifogására is tekintettel – az eljárásjogi feltételek között a kezdeményezés előterjesztésére nyitvaálló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, különös tekintettel a megváltozott jogszabályi rendelkezésekre.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet, ha a feladatköre ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Korm. r. 98. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat – figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is – közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő hét munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményez.

A Korm. r. 99. § (3) bekezdése szerint a kedvezményezett részére támogatás – a támogatásielőleg-kifizetés kivételével – csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén – amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására – az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

A Korm. r. 159. § (1) bekezdése alapján az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított három napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

A Korm. r. 159. § (2) bekezdése szerint a szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

A Korm. r. 159. § (3) bekezdése szerint az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, melyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve, ha a bejelentő a szabálytalansági döntést hozó szervezet tagja.

A Korm. r. 159. § (4) bekezdése alapján, ha a szabálytalansági gyanú az irányító hatóság tevékenységével összefüggésben merül fel, vagy a szabálytalansági gyanút az audithatóság jelentette, az irányító hatóság vezetője a szabálytalanság-felelős szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó döntési javaslata alapján szabálytalansági eljárást indít.

A Korm. r. 156. § (9) bekezdése szerint a szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról döntött, jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati kérelemnek a jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervhez történő megérkezését követő nap.

A Korm. r. 156. § (2) bekezdése szerint a szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

26. A hivatalbóli kezdeményező jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásként azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett beszerzéseinek értékét nem számította egybe, ezen magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdését, mert a közbeszerzési eljárásait a részekre bontás tilalmába ütköző módon a Kbt. Harmadik része szerint folytatta le, valamint ebből következően ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. (4) bekezdésében foglalt a közpénzek felelős és hatékony felhasználására vonatkozó alapelvet.

A hivatalbóli kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezésének joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a hivatalbóli

kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt bármikor megindított szabálytalansági eljárásra tekintettel elő lehet terjeszteni. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntés, jelen esetben az ajánlattételi felhívások a kezdeményező birtokába jutottak.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet a 162. § (1) bekezdés c) pontja alapján az Innovációs és Technológiai Minisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzeti Fejlesztési Minisztérium átnevezésével működik tovább, a jogszabály rendelkezése folytán bekövetkezett névváltozás a hatásköröket és szervezeti egységeket érintetlenül hagyta. A 2014-2020 programozási időszakra vonatkozó uniós jogszabály (1303/2013/EU rendelet) szerint az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból, a Kohéziós Alapból és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapból finanszírozott operatív programok esetében minden tagállamnak kötelező kijelölnie Irányító Hatóságot. Az Irányító Hatóságok a szakminisztériumokban, illetve a Miniszterelnökségen kerültek felállításra. A Korm. r. 2. számú melléklete szerint (23. pont) a Környezeti és Energiahatékonyság növelése és a megújuló energiaforrások alkalmazása (KEHOP) programok vonatkozásában a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja és szakpolitikai felelőse az Innovációs és Technológiai Minisztérium.

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium szervezeti és működési rendjének ideiglenes meghatározásáról szóló 1/2018. (VII. 23.) ITM utasítás 1. számú melléklete 2.k) pontja értelmében a minisztériumban környezeti és energiahatékonysági operatív programokért felelős helyettes államtitkár működik. A kezdeményező maga is úgy nyilatkozott a kezdeményezésében, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban, mint az ajánlatkérő részére a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés fedezetéhez a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programból támogatást nyújtó, támogatási szerződést aláíró, illetőleg a támogatás felhasználásában közreműködő Irányító Hatóság vett részt. A Döntőbizottság figyelembe vette a Fővárosi Törvényszék 14.K.700.399/2018/6. sorszámú döntését, mely szerint nincs jelentősége a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti 60 napos, a jogsértésről való tudomásszerzés jogvesztő határidő számítása szempontjából a feladat- és hatáskör delegálásának, mint munkaszervezeti döntésnek a jogvesztő határidő számítása szempontjából.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a szubjektív határidő kezdő napjának meghatározása szempontjából annak nincs jelentősége, hogy a tudomásra jutás a hivatalbóli kezdeményező jogelődjéhez, vagy a névváltozás folytán létrejött hivatalbóli kezdeményezőhöz kötődik.

28. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja tekintetében azonban a 2019. január 1. napjától hatályba lépett Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt rendelkezés változást hozott, a tudomásra jutás időpontját, a szubjektív 60 napos határidő kezdetét ezen rendelkezés a szabálytalansági eljárás megindításához köti. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésének miniszteri indokolása szerint ezen vélelmezett tudomásszerzési időpont jelentősége abban áll, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, mellyel szemben van helye bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzési időpont ettől eltérő időpontban is megállapítható, amennyiben a tudomásra jutás ténye kétséget kizáróan, a törvényi vélelemtől eltérő időpontban megállapítható (Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8.). A Döntőbizottság a jogvesztő határidőre vonatkozó álláspontja

kialakításakor figyelembe vette az Európai Bíróság C-406/08 Uniplex (UK) Ltd. számú ítéletében foglaltakat is. Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, ha a kezdeményező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező jogszabályi feltételnek is megfelel. Az adott jogsértés csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, annak sincs jelentősége, hogy a kezdeményező mikor ismerte fel a jogsértést. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Ez azonban nem járhat azzal a következménnyel, hogy többszöri (támogathatósági ellenőrzés, folyamatba épített ellenőrzés, utóellenőrzés, utólagos ellenőrzés, auditáló hatósági rendszerellenőrzés) ellenőrzés lefolytatását követően bármikor az objektív öt éves jogvesztő határidőn belül egy szabálytalansági eljárás megindításával – mely megindításának határidejére vonatkozó rendelkezést a Korm. r. nem tartalmaz – jogorvoslati eljárás kezdeményezhető és a hivatalbóli kezdeményező tényleges tudomásszerzése ne lenne vizsgálható.

Egy adott jogsértés – jelen esetben a részekre bontási tilalom megsértése – egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki és nem tehető feltételelessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, a szabálytalansági eljárás megindításától, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható. Jelen esetben a hivatalbóli kezdeményező egy már lefolytatott ellenőrzési eljárás eredményével ellentétes álláspontra helyezkedett egy másik ellenőrző szervezet, az AH jelentése nyomán (Fővárosi Törvényszék 107.K.700.870/2018/8.). A tudomásra jutás időpontja, mint a jogsértés észlelhetőségének időpontja szempontjából annak sincs jelentősége, hogy a jogsértést észlelte-e az ellenőrzés során a hivatalbóli kezdeményező, ebből az aspektusból elegendő, ha a hivatalbóli kezdeményezőnek a birtokában lévő információk alapján észlelnie kellett volna a jogsértést. Ha ezt elmulasztotta, nem hivatkozhat utóbb arra, hogy később észlelte egy másik szervezet vizsgálata megállapításainak ismeretében és erre alapítottan indít jogorvoslati eljárást. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a szabálytalansági eljárás megindítása időpontjának, mint tudomásra jutási időpontnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített esete az ellenőrzési eljárások hatékonyságának növelésére szolgál, arra azonban nem ad lehetőséget, hogy egy már a közreműködő szervezet (itt: irányító hatóság) által vizsgált és rendben talált eljárás vonatkozásában utóbb egy másik szerv ellenőrzése nyomán feltárt jogsértés tekintetében hivatalbóli eljárást kezdeményezzen és az határidőben érkezettnek minősüljön.

A jogsértés beazonosítására, észlelésére a lehetőség már adott volt az utóellenőrzési eljárás és utóellenőrzési jelentések kiállításakor, melyre valamennyi a jogorvoslati eljárás tárgyát képező vizsgált eljárásban 2017. évben sor került. A csatolt utóellenőrzési jelentésekből az ellenőrzéshez szükséges dokumentumok köre is megállapítható volt, ekként az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentáció, az eljárás részletes műszaki tartalma és a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor keletkezett valamennyi dokumentum ismert volt a hivatalbóli kezdeményező előtt.

29. A vélt jogsértés tehát a hivatalbóli kezdeményező feladatköre ellátása során legkésőbb az utóellenőrzési jelentések kiállításakor a tudomására jutott, ugyanakkor mégis a Kbt. 152. § (1) bekezdés j) pontja szerinti jogorvoslati kezdeményezési joggal önállóan rendelkező AH ellenőrzése során később feltárt és vélelmezett jogsértés miatt indított szabálytalansági eljárás megindításához kötötte a szubjektív határidő kezdetét. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szabálytalansági eljárás megindításával nem éledt fel a jogorvoslati eljárás kezdeményezési joga. Kiemeli a Döntőbizottság, hogy valamennyi utóellenőrzési jelentésben kifejezetten azt rögzítette a jelentés Észrevételek: I. eljárást megindító felhívás, választott eljárás jogalapjának megfelelősége, a közbeszerzési alapelveknek való megfelelés körében is, hogy az eljárás megfelel ezen követelményeknek. Az eljárások az utóellenőrzés szerint elszámolhatósági,

támogathatósági, műszaki szempontból is megfeleltek a Kbt. és egyéb jogszabályok rendelkezéseinek, valamint megfeleltek a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének. Ennek ellenére a hivatalbóli kezdeményező egy másik ellenőrző szervezet által készített jelentés alapján ismét vizsgálódni kezdett és a szabálytalansági eljárás megindításával megnyitotta a hivatalbóli kezdeményezésre nyitvaálló 60 napos határidőt. A támogatási szerződés részeként fellelhető közbeszerzési terv is tartalmazta az eljárások Kbt. 113. §-a szerinti lefolytatására vonatkozó információt, az ajánlatkérő már ekkor jelezte, hogy a közbeszerzési eljárások becsült értékét nem számította egybe és nem az uniós értékhatárt elérő Kbt. Második, hanem a Harmadik rész szerinti eljárásokat kíván lefolytatni. Az utóellenőrzés során tett ajánlatkérői nyilatkozat alapján is tudomást szerezhetett a hivatalbóli kezdeményező ezen tényről, mivel az ajánlatkérő az utóellenőrzés során minden iratot határidőben megküldött a hivatalbóli kezdeményező részére. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozatában megerősítette, hogy beszerzésére a Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárásokat folytat le, tekintettel arra, hogy egybeszámítási kötelezettség nem áll fenn.

30. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben állított jogsértések ténybeli alapja legkésőbb az utóellenőrzési jelentések kiállításakor 2017. március 20. és 2017. július 11. napja közötti időpontban a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutott, ezért a 2019. március 14. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre.

31. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

32. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. április 7.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Innovációs és Technológiai Minisztérium, Dr. Puskás Anita kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Dr. Kádár Attila ügyvéd (elektronikus úton)