



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 87/16/2019

A tanács tagjai: Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomaso vszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága
Budapest, Váci út 81-83.
(Budapest, József nádor tér 2-4.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kuzsner Zoltán jogtanácsos
(Budapest, József nádor tér 2-4.)
(KRID: 235236916)

Az ajánlatkérő: Tiszatenyő Község Önkormányzata
(Tiszatenyő, Alkotmány út 26.)
(KRID: 751020995)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Vincze Gyula ügyvéd (Szolnok, Kossuth tér 5. fsz.1.)

A kérelmezett: DÚC-BAU Építőipari Kft. „f.a.”, felszámolója a Prudens Profit Controll Vagyonkezelő Kft.
(Záhony, Ady E. u.13.)

A beszerzés tárgya és értéke: Tiszatenyő-Törökszentmiklós közötti kerékpárút megépítése - 186.051.969-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő, mint kedvezményezett a „Tiszatenyő – Törökszentmiklós közötti kerékpárút megépítése” című és a TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00005 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában részesült uniós és hazai támogatásban.

A TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00005 számú támogatási szerződés 2017. június 6-án lépett hatályba. A beruházás célja kerékpáros-barát fejlesztés (kerékpárút építése, kerékpáros-barát közlekedési feltételek kialakítása), közlekedésbiztonsági beruházások (gyalogos átkelés, kerékpáros átkelés biztosítása), valamint a kerékpárút mentén a közúti átvezetések, gyalogátkelők akadálymentesítésének megvalósítása volt.

2. Az ajánlatkérő tervezői szerződést kötött 2016. január 4-én a Palezuk Kft.-vel a tárgyi projekt vonatkozásában a Tiszatenyő – Törökszentmiklós közötti kerékpárút megépítése a 4629. számú közút 1+638 Km. szelvény - 5+548 Km. szelvénye közötti tárgyú projekt tervezési feladatának tárgyában. A szerződő felek a tervezői szerződést 2016. január 16-án a tervező székhelyének változása és a tervezői díj kifizetésének ütemezése tárgyában módosították.

A tervezési szerződés II. pontja szerint (A szerződés tárgya): „Tiszatenyő - Törökszentmiklós közötti kerékpárút építése a 4629. sz. közút 1+638 - 5+548 km szelvénye között”

A tervezési szerződés 5. pontja szerint mind a Tervező, mind a Megrendelő köteles a tervezési munkák során egyéb feladatokat ellátó személyekkel együttműködni, és részükre a tervezési munkák előrehaladásával kapcsolatos szükséges és elégséges információkat megadni.

A tervezési szerződés III.7.) pontja szerint (A szerződés tartalma):

„A Tervező a Megrendelő képviselőjében - meghatalmazottként - köteles a jogszabályokban előírt engedélyeztetési eljárásokat megindítani, abban közreműködni, az esetlegesen előírt hiánypótlásokat, egyéb feladatokat határidőre teljesíteni.”

A tervezési szerződés IX.10. pontja szerint (Együttműködés, kapcsolattartás):

„Megrendelő kijelenti, hogy a jelen szerződés alapján elkészítendő tervekkel kapcsolatos engedélyeztetési eljárásokban valamennyi hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság előtti képviselőjére jelen szerződés aláírásával meghatalmazza a Tervezőt. A meghatalmazás a jogerős engedélyek kézhezvételéig, illetve a jelen szerződés megszűnéséig, ill. visszavonásig érvényes és hatályos.”

3. Az ajánlatkérő 2018. március 5-én a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő a kérelmezettel 2018. április 18. napján vállalkozási szerződést kötött a fenti építési beruházás tárgyában 187.274.453-Ft. vállalkozási díj ellenében.

A vállalkozási szerződés 2.1. és 2.3. pont 3. mondata szerint

„2.1. Megrendelő vállalkozásba adja, vállalkozó pedig elvállalja „Tiszatenyő-Törökszentmiklós közötti kerékpárút megépítése megnevezésű építési beruházás kivitelezését a megrendelő által rendelkezésére bocsátott kiviteli tervdokumentáció alapján.

2.3. A Vállalkozó jelen Szerződés aláírásával akként nyilatkozik, hogy a Szerződés elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat és a Megrendelő által a közbeszerzési eljárás során, illetve a Szerződés megkötésével kapcsolatosan rendelkezésére bocsátott egyéb dokumentumokat saját felelősségére ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri.”

A vállalkozási szerződés 2.5. pont 2. és utolsó mondata szerint:

„A jelen Szerződés követelményei szerint a Vállalkozó vállalja a kivitelezési munkák megvalósítását, és az átvett dokumentumok alkalmasak arra, hogy a Vállalkozó a Szerződésből eredő kötelezettségeit szerződésszerűen teljesíteni tudja. (...)

Vállalkozó kijelenti azt is, hogy a munkák nem megfelelő ismeretére visszavezethető okok miatt semmilyen egyéb többlet-követeléssel sem léphet fel, késedelmét ezzel nem indokolhatja.”

A vállalkozási szerződés 3.2. pont 2. alpontja szerint:

„A műszaki szükségességből felmerült, a szerződésben nem szereplő kiegészítő építési beruházásokat, illetőleg szolgáltatásokat a megrendelő kizárólag a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján adhatja vállalkozásba.”

A vállalkozási szerződés 6.2. pontja szerint:

Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a Megrendelő az alábbiakban rögzített döntési jogosítványokat kifejezetten fenntartja magának:

előrehaladási jegyzékek (jelentések) jóváhagyása;

számlák kifizetése;

minőséggel, minőségbiztosítással összefüggő egyes szerződésben rögzített kérdések;

garanciális és szavatossági témák;

műszaki átadás-átvételek, utó-felülvizsgálat;

- jogi témák (jogviták, szerződés felfüggesztése vagy felbontása);

szerződést biztosító mellékkötelezettségekből eredő igények érvényesítése.

A vállalkozási szerződés 6.10. pontja szerint:

„Vállalkozó egyes munkafázisokhoz igazodó feladatainak részletes felsorolását jelen szerződés részleteiben nem tartalmazza. Ezért a Vállalkozónak valamennyi, a jelen szerződés 2. pontjában nevesített feladat megvalósításához szükséges azon munkákat is el kell végeznie a megrendelő utasításainak megfelelően, amelyek a műszaki előírásokban, a szabványokban, vagy jogszabályokban szabályozva vannak, így a megvalósítás szakszerű végrehajtásához indokoltak és szükségesek.”

A vállalkozási szerződés 6.18. pontja szerint:

„Vállalkozó az általa elvégzendő munkálatok bármely részére vonatkozó minden szükséges engedélyt, jogosítványt vagy jóváhagyást ésszerű időn belül megszerez, figyelembe véve a munkálatok befejezéséhez szükséges időt.”

A vállalkozási szerződés 6.23. pontja szerint:

„Vállalkozó köteles haladéktalanul írásban jelezni megrendelőnek bármely tény vagy körülményt, amely a beruházás rész- és/vagy véghatáridejének csúszását, a megrendelői utasítások módosítását, vagy egyéb szerződésszegést eredményezhet, vagy amelyek kihatással vannak a szerződésre, illetve az elvárt minőségre.”

A vállalkozási szerződés 14.1. pont első bekezdése szerint:

„Vállalkozó szerződésszegést követ el, ha

- késedelmesen teljesít (a késedelem akár az adott tevékenység elvégzésére irányadó teljesítési határidő, akár a teljesítési részhatáridők tekintetében megvalósul, s a késedelem a vállalkozó nem megfelelő gondossággal folytatott eljárásának, tevékenységének vagy mulasztásának, illetve felrőhatóságának az eredménye);”

4. A kivitelezés teljesítése alatt az FGSZ Földgázszállító Zrt. 2018. június 27. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt a munkavégzési engedély hiányáról, az ajánlatkérő 2018. június 28-án felhívta a tervezőt az üzemeltetői hozzájárulás beszerzésére, aki ezt követően kérte meg az üzemeltetői hozzájárulást. A tervező az üzemeltetői hozzájárulás tárgyában 2018. június 28. napján kelt e-mail válaszában elismerte, hogy a FGSZ Földgázszállító Zrt. már 2017. október 24. napján tájékoztatta az üzemeltetői hozzájárulás szükségességéről, - mely üzemeltetői nyilatkozat munkavégzésre nem tartalmazott feljogosítást - a tervező azonban az ennek kapcsán intézkedést nem tett, mert „felületesen” olvasta el az érintett nyilatkozatot. Az ajánlatkérő 2018. július 27-én ismételt megkereste a tervezőt az üzemeltetői hozzájárulás tárgyában.

Az ajánlatkérő 2018. augusztus 2-án jelezte írásban a tervezőnek, hogy - egyebek mellett - a Magyar Közút Zrt. képviselői a 2018. augusztus 1-jei koordinációs értekezleten közölték vele, hogy a tervező a Törökszentmiklós 029. hrszámú ingatlanra nem szerezte be a közútkezelő szakhatósági hozzájárulását, illetve az ott található geodéziai pont megsértésre került. A Magyar Közút Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága 2018. augusztus 2-án kelt JNSZ-474-11/2018. iktatószámú nyilatkozatában azt a tájékoztatást adta az ajánlatkérőnek, hogy a kijelölt gyalogos átkelőhely és forgalomlassító középsziget létesítményekhez tartozó munkarészekre (közvilágítás, járdakapcsolat stb.) a jóváhagyást nem adta ki, ezért a kivitelezést megelőzően „meg kell azokat küldeni részükre”. A nyilatkozat tartalmazta azt is, hogy amennyiben a megvalósulási tervben szerepelendő módosításokhoz képest nagyobb mértékű módosítás indokolt, akkor meg kell rendelni a Magyar Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaság szakfelügyeletét és helyszíni bejárás szükséges. A tájékoztatásban szerepelt továbbá, hogy a geodéziai alappont vonatkozásában a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Földhivatal, mint szakhatóság állásfoglalása szükséges.

Az ajánlatkérő a Magyar Közút Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága fenti tájékoztatása alapján aznap kelt megkeresésében kérte a tervező tájékoztatását a kivitelezés ütemét hátráltató tényezőkkel kapcsolatban.

A tervező 2018. augusztus 13-án kelt válaszában előadta, hogy aznap a kiviteli tervdokumentációt benyújtotta a Magyar Közút Zrt. a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóságának jóváhagyás végett, mely a forgalomlassító szigetre vonatkozó munkarészt is tartalmazta. A tervező a geodéziai alappont vonatkozásában kifejtette, hogy álláspontja szerint annak védelme az ajánlatkérő hatáskörébe tartozik. A tervező 2018. augusztus 13. napján küldte meg az ajánlatkérő részére a 2018. augusztus 3. napján kelt FGSZ Földgázszállító Részvénytársaság hozzájárulást. A tervező továbbá válaszában - egyebek mellett - kifogásolta a tervezői művezetésre vonatkozó megbízásának a visszavonását az ajánlatkérő részéről.

A kérelmezett a gázvezeték üzemeltetőjének szakfelügyeletét ezt követően 2018. augusztus 15. napján rendelte meg, a szakfelügyelet 2018. augusztus 28-31. között került elvégzésre.

5. A szerződő felek a vállalkozási szerződést 2018. augusztus 15-én módosították az alábbiak szerint:

Eredeti rendelkezés

„5. Határidők

Kezdés (munkaterület átadása): 2018. április 20. napján

A kiviteli munkák végső befejezési határideje: a munkaterület átadásától számított 120 nap, azaz 2018. augusztus 18. napja (kötbérterhes határidő) Megrendelő előteljesítést elfogad!”

Módosított rendelkezés

„5. Határidők

Kezdés (munkaterület átadása): 2018. április 20. napján

A kiviteli munkák végső befejezési határideje: a munkaterület átadásától számított 150 nap, azaz 2018. szeptember 17. napja (kötbérterhes határidő) Megrendelő előteljesítést elfogad!”

A vállalkozási szerződés módosításának indokolása a következő volt:

„3.1. A Magyar Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2018.08.02. napján kelt JNSZ-474-11/2018 iktatószámú tájékoztatása az alábbiakat foglalja magában:

- tárgyi kivitelezés során megvalósítandó forgalomlassító szigethez kapcsolódó munkarészek (pl. közvilágítás, járdakapcsolat) jóváhagyása szükséges a kivitelezést megelőzően, mely, ha nagyobb mértékű módosítást von maga után a Magyar Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság szakfelügyeletét meg kell rendelni.

- a kivitelezés során feltárt geodéziai alappont a 029 hrsz.-ú ingatlanon helyezkedik el, mellyel kapcsolatban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Földhivatal, mint szakhatóság állásfoglalása szükséges.

3.2. Felek rögzítik, hogy a teljesítési határidőt a 3.1. pontban rögzített körülmények tették szükségessé, melyet Megrendelő kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre.

3.3. Felek rögzítik, hogy a fenti módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét valamint, a vállalkozói díj összege sem változik.”

Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg a Közbeszerzési Értesítőben 15719/2018. iktatószámon, 2018. szeptember 14-én megjelent és a fenti szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban.

6. A kérelmezett 2018. július 27-én pótmunka igényt jelentett be, mely pótmunka többletköltségét a 2018. szeptember 24-i igénybejelentésében 9.833.040-Ft összegben jelölte meg. Az ajánlatkérő a kérelmezettel 2018. április 18-án megkötött vállalkozási szerződés készre jelentését követően a műszaki átadás-átvételt 2018. szeptember 20-án megkezdte, majd a műszaki ellenőr által megállapított hiányosságok kijavítására és a műszaki átadás-átvétel befejezésére kitűzött 2018. szeptember 28-i határidőben ismételten hibajegyzékben rögzítette a fennmaradt mennyiségi és minőségi hiányokat. Az ajánlatkérő a műszaki átadás-átvétel lezárására kitűzött póthatáridőben ismételten megállapította, hogy a műszaki átadás-átvétel nem lehetséges a hibajegyzékben ismételten rögzített hiányosságokra figyelemmel.

Az ajánlatkérő 2018. november 26-án a vállalkozási szerződést azonnali hatállyal felmondta tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a kérelmezett súlyos szerződésszegést követett el azzal, hogy a műszaki átadás-átvétel során megállapított hiányosságokat nem javította ki.

7. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 12-én kezdeményezte a vállalkozási szerződés módosításának az ellenőrzését.

Az ajánlatkérő a 2018. november 19. napján kelt és a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet felé a szerződésmódosítás utóellenőrzése során kibocsátott 4. sz. hiánypótlási felhívásra benyújtott nyilatkozatában közölte, hogy a vállalkozási szerződésmódosítás 3.1 pontjában foglalt indoklással ellentétben a szerződés hatálya meghosszabbításának oka valójában a földgázszállító vezetékre és a bányauzemi hírközlő

kábelre vonatkozó üzemeltetői és munkavégzési engedély illetve a kapcsolódó szakfelügyelet kiadásának az időpontja volt. Az ajánlatkérő a földgázszállító vezeték és a bányászati hírközlő kábel kapcsán az üzemeltetői és a munkavégzési engedélyt az eredeti határidőt követően 2018. augusztus 30. és szeptember 4. napja között kapta meg a szakfelügyelet keretében. Az ajánlatkérő a geodéziai alappont esetleges sérülésével kapcsolatos szakvéleményt 2018. november elején kapta meg.

8. A közreműködő szervezet, a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága szabálytalansági gyanú bejelentést tett a kezdeményezőnél a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező jogsértés tárgyában 2018. december 18-án a szabálytalansági gyanú adatlap megküldésével.

A kezdeményező 2019. január 15-én elrendelte a szabálytalansági eljárás megindítását.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező 2019. március 14-én nyújtotta be kezdeményezését.

Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzés a TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00005 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat, amelynek jogelődje a Nemzetgazdasági Minisztérium volt. A kezdeményező előadta, hogy a jogsértés dátuma: 2018. augusztus 15. (a 2. sz. szerződésmódosítás aláírásának dátuma), míg az arról való tudomásszerzés dátuma 2019. január 15. (a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja).

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontban foglaltakat, ugyanis a vonatkozó rendelkezés szerinti feltételek együttesen nem teljesülnek a fenti szerződés módosítás vonatkozásában a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt feltétel fenn nem állása okán.

10. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a vállalkozási szerződés módosítás indokai (ajánlatkérő a szerződés teljesítési határidejének a hosszabbítását a földgázszállító vezeték, és a bányászati hírközlőkábel vonatkozásában az üzemeltetői hozzájárulás, a munkavégzési engedély, és az ehhez biztosítandó szakfelügyelet időigényére alapította) nem helytállóak az alábbiak szerint.

Az ajánlatkérő a 2018. november 19. napján kelt és a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet felé a szerződésmódosítás utóellenőrzése során kibocsátott 4. sz. hiánypótlási felhívásra benyújtott nyilatkozatában közölte, hogy - a vállalkozási szerződés (helyesen: vállalkozási szerződés módosítás) 3.1 pontjában foglalt indoklással ellentétben – a gyalogos átkelőhely, valamint a forgalomlassító középzigethez kapcsolódó munkarészek kapcsán a Magyar Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság szakfelügyeletére nem volt szükség, a beruházás ezen része nem kívánt határidő módosítást.

Ezen nyilatkozat tartalmazta azt is, hogy a geodéziai alappont kapcsán szükséges szakhatósági állásfoglalást az ajánlatkérő a kivitelezés befejezését követően kapta meg, erre figyelemmel ennek kapcsán szintén nem volt szükséges a határidő módosítása.

A szerződésmódosítás utóellenőrzése során benyújtott dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a FGSZ Földgázszállító Zrt. az ajánlatkérő által megbízott tervezőt (Palezuk Kft.) már 2017. október 24. napján tájékoztatta az üzemeltetői hozzájárulás szükségességéről, - mely üzemeltetői nyilatkozat munkavégzésre nem tartalmazott feljogosítást - a tervező azonban az ajánlatkérőnek küldött 2018. június 28.

napján kelt e-mail válasza szerint ennek kapcsán intézkedést nem tett, mert „felületesen” olvasta el az érintett nyilatkozatot.

11. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja szerinti „előre nem láthatóság” feltétele a vizsgált szerződésmódosítás esetében nem áll fenn az alábbiak miatt. A tervező (Palezuk Kft.) már 2017. október 24. napján értesült a közmű üzemeltetői nyilatkozat szükségességéről, de ennek kapcsán csupán 2018. június 27. napján kezdeményezett intézkedést az üzemeltető felé. Ezen mulasztás okozta a munkavégzési engedély, valamint a szakfelügyelet igénylésének és biztosításának késedelmét, amely az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a teljesítési határidő módosításának szükségességét eredményezte. Az ajánlatkérő által kiválasztott és megbízott tervező késedelme az ajánlatkérő érdekkörében felmerült körülménynek számít, vagyis amennyiben ajánlatkérő kellő gondossággal járt volna el, már korábban észlelhette volna a munkavégzést akadályozó tényezőket. A kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati kezdeményezésében csupán Tiszatenyő Községi Önkormányzat ajánlatkérőt nevezte meg, mint a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjét, a DÚC-BAU Építőipari Kft-t azonban nem.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő előadta, hogy a FGSZ Földgázszállító Zrt. 2018. június 27. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt a munkavégzési engedély hiányáról. Az ajánlatkérő ezen információ birtokában a jogi képviselője útján elkészített vállalkozási szerződésmódosítást 2018. augusztus 15-én aláírta. Az ajánlatkérőnek nem volt arról tudomása, hogy a FGSZ Földgázszállító Zrt. már 2017. október 24-én tájékoztatta a tervezőt az üzemeltetői hozzájárulás szükségességéről. Az ajánlatkérő bejelentette, hogy vizsgáló bizottságot állít fel a jelen ügy kapcsán, a vállalkozási szerződés módosítás tárgyában. Az ajánlatkérő előadta, hogy a vizsgáló bizottság jelentése birtokában további nyilatkozatot kíván tenni, melyet azonban a Döntőbizottságnak a bizonyítási eljárás befejezése tárgyában adott felhívására nem nyújtott be.

A kérelmezett észrevétele

13. A kérelmezett előadta, hogy jelezte a pótmunka igényét, a műszaki átadás-átvételi eljárással kapcsolatos kifogásokat és a szerződés felmondásával kapcsolatosan is reagált. Az építési napló adatai szerint 2018.04.26-2018.05.05. között a kérelmezett jelezte, hogy a kivitelezés megkezdésének akadályát képezi a jóváhagyott kivitelezési terv hiánya. A kérelmezett tájékoztatást kért 2018. július 10-én a nyomvonalat érintő FGSZ vezeték keresztezésének a kialakításával kapcsolatosan és augusztus 7-én jelezte, hogy továbbra sem kapott erről tájékoztatást.

A kérelmezett csatolta a közte és az ajánlatkérő közötti és a szavatossági hibákkal kapcsolatos levelezést, valamint az ajánlatkérőnek a vállalkozási szerződést azonnali hatályú felmondó nyilatkozatát és a kérelmezettnek az ezzel kapcsolatos nyilatkozatát.

A kérelmezett felszámolója a Döntőbizottságnak a bizonyítási eljárás befejezése tárgyában adott felhívására közölte, mint a Szolnoki Törvényszék 10.Fpk.179/2018. számú végzésével kijelölt felszámoló szervezet, hogy a felszámolás kezdő időpontja 2019. január 15. és az eddigi nyilatkozatát fenntartja.

14. A Döntőbizottság döntése és annak indokai

A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben az alábbiak szerint vizsgálta meg a Kbt. 2018. március 5-én hatályos rendelkezései alapján, figyelembe véve az eljárásjogi változásokat.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti a Kbt. 115.§ (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a fenti építési beruházás tárgyában.

A Kbt.112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 152. § (2a) pontja szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdése szerint a szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
- b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

- a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem

rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) és (8) bekezdései szerint a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

A Döntőbizottságnak vizsgálnia kellett, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2)-(4) bekezdés szerinti eseteken kívül fennáll-e az az eset, hogy a vállalkozási szerződés teljesítési határidejének módosítása nem minősül lényeges módosításnak, azaz az eredeti szerződéses feltételektől nem állapítható meg érdemi eltérés. A Kbt. 141. § (6) bekezdés a)-c) pontjai szerinti feltételeket a jelen ügy egyedi sajátosságai szerint kellett vizsgálni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a közbeszerzési szerződés határidejét módosította nem jelentős mértékben 30 nappal, ez a módosítás nem minősül

lényegesnek, mivel a Kbt. 141. § (6) bekezdés a)-c) pontjai szerinti lényeges szerződésmódosítás feltételei nem állapíthatók meg. A jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 115. §-szerint került lefolytatásra, ezért a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pont szerinti más érdekelt ajánlattevők részvételének vagy más ajánlattevő nyertességének a lehetősége nem merülhetett fel. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nem jelentős mértékű határidő módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát sem változtatta meg a szerződő felek között, illetve új ajánlattevői kötelezettségekre sem terjedt ki a módosítás a szerződés tárgya vonatkozásában a Kbt. 141. § b) és c) pontjai szerint. A vállalkozási szerződés módosítás éppen a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződés gazdasági egyensúlyának fenntartását célozta és a szerződés tárgyát illetően új, a nyertes ajánlattevőt terhelő új kötelezettséget nem jelentett. A Döntőbizottság továbbá figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő általa megbízott tervező feladatkörébe tartoztak a vállalkozási szerződés módosításához vezető hozzájárulások beszerzése a tervezői szerződés rendelkezései figyelembevételével (IX.10. pont). Az ajánlatkérőnek nem volt ráhatása a megbízott tervező mulasztásának tárgyát képező szakhatósági hozzájárulások beszerzésére. Az ajánlatkérő ugyanakkor haladéktalanul intézkedett a tervezői mulasztás orvoslása tárgyában, valamint az illetékes hatósági eljárásokban történő részvételével elő kívánta mozdítani a projekt közbeszerzési szerződés szerinti megvalósulását.

A Döntőbizottság a határozat meghozatala során tekintettel volt a D.86/9/2017. számú határozatában kifejtettekre.

15. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

16. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.tv. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

17. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 4.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kuzsner Zoltán kamarai jogtanácsos: KRID: 235236916
2. Dr. Vincze Gyula ügyvéd KRID: 74094468
3. DÚC-BAU Építőipari Kft. „f.a.” felszámolója, Prudens Profit Control Vagyonkezelő Kft.
KRID: 13728603
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)