



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.392/11/2022.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség, mint a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Irányító Hatósága (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Vecsey Tamás, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: SZIB-ÉP Építőipari Kft. (Nyíradony, Széchenyi út 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Boronkayné Görzsöny Éva, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: ATOMEX TS. trgovina in storitve d.o.o. (Szlovénia, 9231 Beltinci, Mladinska ulica 12.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: „Automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor beszerzése betanítással” 629.750.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1.A Támogató (továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program (a továbbiakban: GINOP) keretén belül „Mikro-, kis- és középvállalkozások termelési kapacitásainak bővítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a

kedvezményezett (továbbiakban: ajánlatkérő) GINOP-1.2.1-16-2017-00781 azonosító számon regisztrált, 2017. február 27-én támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a hivatalbóli kezdeményező jogelődje – a Pénzügyminisztérium – 2017. október 5-én kelt támogatási döntése szerint támogatásban részesített. A hivatalbóli kezdeményező döntése alapján az ajánlatkérő vissza nem térítendő támogatásban részesült, melynek intenzitása 50 %-os.

2. A támogatási szerződést összesen öt alkalommal módosították a felek, az utolsó módosításra 2021. március 10-én került sor.

3. A támogatási szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

2.1. A Szerződés tárgya a Technológiai fejlesztés a SZIB-ÉP KR-nél című és GINOP-1.2.1-16-2017-00781 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

2.3. A Támogató vállalja, hogy a Projekt elszámolható költségeire az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból a támogató döntésnek és a Szerződésben foglaltaknak megfelelően vissza nem térítendő támogatást nyújt.

3.1. A Projekt kezdete

A Projekt megvalósítási időszakának kezdő időpontja: 2018.04.20.

3.2. Költségek elszámolhatóságának kezdete

A projekt megvalósítása a benyújtást követő napon a támogatást igénylő saját felelősségére megkezdhető. A Projekt költségei elszámolhatóságának kezdő időpontja: 2017.02.28.

3.3. A Projekt fizikai és pénzügyi befejezése

3.3.1 A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2019.11.30.

4. A Projekt összköltsége, elszámolható összköltsége, a támogatás forrása, összege

4.1. A Projekt összköltsége 864.132.874.-Ft, azaz nyolcszázhatvannégymillió-százharminckétezer nyolcszázhetvennégy forint.

4.4. A támogatás összege és intenzitása

A Projektre megítélt támogatás összege 432.066.437.-Ft, azaz négyszázharminckétmillióhatvanhatezer-négyszázharminchét forint.

A támogatás intenzitása a Projekt elszámolható összköltségének 50 %-a.

4.5. Támogatás igénylése

4.5.1 A támogatási előleg összege és mértéke

Az igényelhető támogatási előleg legmagasabb összege 216.058.218.-Ft, azaz kétszáztizennyolcmillió-ötvennyolcezer-kétszáztizennyolc forint.

4. A Támogatási szerződés alapján az alábbi közbeszerzések kerültek lefolytatásra.

| ID közbeszerzés | Közbeszerzés száma | Közbeszerzéshez rendelt elnevezés | Sorszama |
|-----------------|--------------------|---|----------|
| 100061956 | 2018/09/Á/07823 | Automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor beszerzése | 1. |
| 100057307 | 2018/06/É/04573 | „Késztermék raktár bővítése a „SZIB” Kft-nél a GINOP-1.2-16-2017-00781Hrsz:2961” projekt keretében” | 2. |
| 100051920 | 2017/12/Á/07467 | Adásvételi szerződés 2db 3 m3 –es rakodó kanállal rendelkező új homlok rakodógép beszerzésére | 3. |

5. Jelen jogorvoslati eljárás a fenti táblázat 3. pontjában meghatározott közbeszerzési eljárást érinti.

6. Az ajánlatkérő 2018. december 13-án küldte meg a Közbeszerzési Hatóság részére a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatását. A Kbt. 113. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat 2018. december 31-én küldte meg a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőknek, mellyel a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

7. Az összefoglaló tájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

II.1.1) A szerződés típusa:

Árubeszerzés

II.1.2) A szerződés tárgya:

Automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor beszerzése, betanítással.

II.1.3) A közbeszerzés mennyisége:

1 db automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor, melynek részei, egy alapgép, egy csiszoló-polírozó berendezés, valamint egy automatikus rakatoló berendezés, amely burkoló lapokhoz átrakó-fordító palettázó egységgel rendelkezik.

A beszerzésre kerülő automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor burkoló lapokhoz átrakó, fordító, palettázó kiegészítő funkcióval, szilárd halmazállapotú anyag válogatására, osztályozására, rostálására mosására, zúzására szolgáló gépsor, amely por vagy pép tömörítésére szolgál.

A gépsors az alábbi rendszer elemekből kell összeállítani.

- Terméktovábbító rendszer,
- Termékfordító rendszer,
- Görgős beadó pálya
- Csiszoló polírozó rendszer
- Vízszintes raklapra rakatoló berendezés

Ajánlattevő feladata:

Automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor szállítása az alábbi műszaki paraméterekkel:

Technológiai leírás:

- 1) Terméktovábbító rendszer: Termékút váltó egység: 90 fokban, Hasznos szélesség: 600-800 mm, V- szalagok polyurethanból, elektromos teljesítmény 2-4 kW,
- 2.) Termékfordító rendszer: Termékfordító egység 180 fokban, Hasznos szélesség (legkedvezőtlenebb: 800 mm érték),
PLC vezérléssel: elektromos teljesítmény: 0,3-0,6kW,
- 3.)Görgős beadó pálya: a termékek hézagmentes továbbításához, Hasznos szélesség: 600-800 mm, PLC vezérléssel, elektromos teljesítmény: 0,6-0,8 kW,
- 4.) Csiszoló-polírozó rendszer: nedves üzemű berendezés, kalibráló fejegység:2db, csiszoló-polírozó fejegység:2db, csiszolópálya szélesség (legkedvezőtlenebb érték): 800 mm, szállítóoldal anyaga:PVC, szalag vastagság:8-10cm, megvezetők: Inox acélból, kalibráló fejegységek gyémántbevonattal, csiszoló fejegységek gyors csatlakozós kivitelben, gyémántfej tartó tárcsák anyagminősége: FE430 acél vagy jobb, szerelőajtó minden megmunkáló fejhez, biztonsági kapcsolóval: 8-10 mm erősségű, kalibráló fejegység: 720-760 mm, csiszoló fejegység 740-770 mm, csiszolópálya-szalag sebesség állítható: 1-5m /perc, munkaállomások külön vezérlőpanellel, felületmegmunkáló összes elektromos teljesítménye: 250-260 kW, gép súlya (legkedvezőtlenebb érték): 25000 kg, Termékszárító sor: 2-4KW
- 5.) Vízszintes raklapra rakatoló berendezés: gyorsító és terelő szállítósor, vákuumos termékmegfogó rendszer, raklaptároló és beadagoló egység, PLC vezérlés, elektromos teljesítmény: 9-11 kW

A nyertes ajánlattevő feladata 2 főnyi a vevő által kijelölt szakemberek, karbantartók részére legalább 10 munkaóra terjedelemben teljes körű betanítása a szállított gépsor üzemszerű megfelelő használata, működése tekintetében. A betanítás a végső határidőig teljesítendő. A betanítás ellenértéke benne foglaltatik az Ajánlattételi árba.

A nyertes ajánlattevő feladata a gépsor ajánlatkérő részére történő leszállítása, helyszíni üzembe helyezése, valamint a magyar nyelvű kezelési és karbantartási útmutató, valamint eredeti CE megfelelőségi tanúsítvány (vagy azzal egyenértékű) biztosítása. Nyertes ajánlattevőnek a leszállított gépsort üzembe helyezett állapotban kell átadnia ajánlatkérő részére.

II.1.4) A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje:

Időtartam napban: 120

V.1.1) Az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje:

2018.12.21. 00.00 óra/perc.

VI.2) Az összefoglaló tájékoztatás megküldésének ideje:

2018. december 13.

8. A közbeszerzési eljárás során a három gazdasági szereplő közül két gazdasági szereplő tett ajánlatot, melyek közül a nyertes a kérelmezett lett.

9. A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2019. április 10-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben a KE-2019/70 számon.

10. Az eredménytájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

II.1.6) A beszerzés végleges összértéke (ÁFA nélkül)

Érték: 618000000 (Kérjük, jelezze a beszerzés végleges összértékét. Az egyes szerződésekkel kapcsolatos tájékoztatás céljából kérjük, töltsse ki az V. szakaszt), vagy a figyelembe vett legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat: / A figyelembe vett legmagasabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat:

Pénznem: HUF

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma:

2019/03/06 (éééé/hh/nn)

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 2

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 1

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: ATOMEX TS, trgovina in storitve, d.o.o.

11. Az ajánlatkérő és a kérelmezett az adásvételi szerződést 2019. március 6-án kötötte meg.

12. Az adásvételi szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

„1.A Szerződés tárgya:

1.1.Vevő megvásárolja Szállítótól jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. sz. Mellékletében szereplő követelményeknek megfelelő, és az Szállító ajánlatában rögzített tulajdonságokkal rendelkező új, Automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsort burkoló lapokhoz átrakó-fordító palettázó egységgel, betanítással. Az szállító feladata, az 1 db automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsort burkoló lapokhoz átrakó-fordító palettázó egységgel (továbbiakban gépsor) Vevő részére történő leszállítása, helyszíni üzembe helyezése, valamint a magyar nyelvű kezelési és karbantartási útmutató, valamint eredeti CE megfelelőségi tanúsítvány biztosítása. Az szállítónak a leszállított gépsort üzembe helyezett állapotban kell átadnia Vevő részére. Az szállító feladata továbbá 2 főnyi személyzet teljes körű betanítása az üzemszerű használatra. A kijelölt szakemberek, karbantartók részére legalább 10 munkaóra terjedelemben teljes körű betanítása a szállított gépsor üzemszerű megfelelő használata, működése tekintetében. A betanítás a végső határidőig teljesítendő. A betanítás ellenértéke benne foglaltatik az Ajánlati árba.

2. A Szerződés hatálya:

2.1. A Szerződés mindkét Fél cégszerű aláírásával lép hatályba és a Szerződésben foglalt kötelezettségek maradéktalan teljesítésének napján szűnik meg.

3. A Szerződés teljesítése:

3.2. A Szerződés teljesítésének határideje:

Szállító a Szerződésben meghatározott gépsort 120 naptári napon belül köteles Vevő részére a 3.1. pontban meghatározott teljesítési helyen, üzembe helyezett állapotban átadni. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Szállító előteljesítésre jogosult. Az Szállító köteles a Vevőt a teljesítés idejéről a teljesítést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően értesíteni.

5. Vételár:

5.1. Szállítót a Vevő által kiállított teljesítésigazolás alapján összesen Nettó 618.000.000.- Ft, azaz: (hatszáztizennyolcmillió forint + Áfa, bruttó 784.860.000.Ft, azaz Hétszáznyolcvannégymillió - nyolcszázhatvanezer forint összegű vételár (a továbbiakban: „Vételár”) illeti meg.

5.2 Vevő a Kbt. 135. (7) bekezdése alapján - a jelen szerződésben foglalt — tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított — teljes ellenszolgáltatás 30%-ának megfelelő összeg mértékében biztosítja az előleg igénybevételét a Szállítónak.

5.3 Az előleggel a Szállítónak a részszámlákban egyenlő arányban kell elszámolni, illetve amennyiben a szerződés ezen időpontot megelőzően szűnne meg, akkor a Szállító köteles a szerződés megszűnésének napján az el nem számolt előleget hiánytalanul a Vevőnek visszafizetni.

5.4 Az előleg a szerződés aláírását követően, legkésőbb 15 napon belül kerül kifizetésre. Vevő nem él az előleg részletekben való kifizetésével. A fenti határidő teljesítése érdekében felek megállapodnak abban, hogy az előlegbekérőt a szerződés aláírását követő 8 naptári napon belül kell a Vevőnek átadni.

8. Szerződő Felek együttműködése, kapcsolattartás:

8.1 A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződésben foglaltak maradéktalan megvalósítása érdekében a szükséges mértékben együttműködnek. Ennek megfelelően időben tájékoztatják egymást, nem csupán a jelen Szerződésben foglaltak teljesítéséről, hanem minden olyan tényről, adatról, körülményről, amely a Szerződés teljesítésére kihatással lehet.

8.4 A Szerződő Felek kötelesek egymást minden olyan körülményről értesíteni, amely a Szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítésére kihatással lehet. A Felek megállapodnak, hogy egymás közötti postai kommunikáció esetén a másodszori sikertelen kézbesítés napjától számított ötödik napon az egymásnak küldött nyilatkozatokat és dokumentumokat kézbesítettnek tekintik.

9. A Szerződés módosítása:

9.1 Jelen Szerződés kizárólag a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény („Kbt.”) 141. §-nak megfelelően módosítható, a Kbt. rendelkezései szerint. Az esetleges szerződésmódosítás kizárólag írásban érvényes. Nem minősül szerződésmódosításnak a felek cégjegyzékben nyilvántartott adataiban, így különösen a székhelyében, képviselőiben, bankszámlaszámában bekövetkező változás, továbbá a kapcsolattartók személyében, adataiban bekövetkező változás. Az említett változásokról az érintett fél a másik felet - az eset körülményeitől függően - vagy előzetesen írásban, vagy a változás bekövetkezését (bejegyzését) követő 10 napon belül köteles értesíteni.”

13. A kérelmezett az aláírt adásvételi szerződésre tekintettel 2019. március 11-én előlegbekérőt küldött az ajánlatkérő részére, amely 185.400.000.-Ft teljesítését írta elő.

14. Az ajánlatkérő 2019. március 20-án a kérelmezett részére küldött válaszában előadta, hogy rajta kívül álló ok miatt nem áll rendelkezésére a teljes előleg.

15. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. március 25-én tárgyalást folytatott le, amely során az ajánlatkérő kérte a kérelmezettet, hogy a 30%-os előleget csökkentse, amivel kapcsolatban a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy azt nem áll módjában csökkenteni tekintettel arra, hogy a gyártó csak ezen összeg beérkezését követően tudja elkezdni a gyártást. A kérelmezett kijelentette, hogy az előleg megfizetésének határidejét 120 napban maximalizálja, amelytől nem áll módjában eltérni.

16. Az ajánlatkérő részére a becsatolt dokumentumok alapján 2019. március 25-én az alábbi összeg állt rendelkezésre.

| Forrás | Összeg |
|-------------------------------|-------------------|
| Bankszámlapénz, hitelkeret | 103.721.313.-Ft. |
| Saját erő (vevői követelések) | 49.473.405.-Ft. |
| Összesen | 153.194.718.- Ft. |

17. A Támogatást Nyújtó az ajánlatkérő részére 2019. május 9-én teljesítette a 2018. szeptember 18-án benyújtott számlára tekintettel a fentebbi táblázat 3. sorszáma alatt található közbeszerzési eljárás támogatási összegét, 49.900.000.- Ft-ot.

18. Az ajánlatkérőnek 2019. március 25-e és 2019. május 9-e közötti időben több előre nem tervezett kiadása keletkezett, melyeket dokumentumokkal támasztott alá. Ezen kiadások közül jelentősnek minősült a projekt keretében megvalósult építési beruházás és a közút közötti útszakasz felújítása, tekintettel arra, hogy az időjárási viszonyok miatt más módon nem volt az megközelíthető. Szükséges volt arra tekintettel, mivel az építési beruházás használatbevételi engedélyének egyik feltétele volt a megfelelő út rendelkezésre állása, amely viszont nem képezte a lefolytatott közbeszerzési eljárások részét, így azt saját forrásból kellett teljesíteni.

19. A fentiek alapján az ajánlatkérő részére 2019. május 9-én az alábbi összeg állt rendelkezésre.

| Forrás | Összeg |
|--|------------------|
| Bankszámlapénz, hitelkeret | 70.323.253.-Ft. |
| Pénzügyminisztériumhoz 2018.09.18-án benyújtott elszámolás szerint támogatási összeg | 49.900.000.-Ft. |
| Összesen | 120.223.253.-Ft. |

20. Az ajánlatkérő és a kérelmezett az adásvételi szerződést 2019. június 14-én módosította. A módosítás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„1.A felek, a fenti előzmények alapján megkötött szerződés 3.2 szerződés teljesítése alpontját az alábbiak szerint módosítják:

2.A Szerződés teljesítésének határideje: Szállító a Szerződésben meghatározott gépsort 240 naptári napon belül köteles Vevő részére a 3.1. pontban meghatározott teljesítési helyen,

üzembe helyezett állapotban átadni. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Szállító előteljesítésre jogosult. A Szállító köteles a Vevőt a teljesítés idejéről a teljesítést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően értesíteni.

3. Módosítás indoklása:

Ajánlatkérőként szerződő fél jelen beszerzését az előzményekben leírtak szerint a GINOP1.2.1-16-2017-00781 számú projekt, támogató okiratban foglaltak valósítja meg. A támogatói okirat több támogatott elemet tartalmaz, amelyet az Ajánlatkérőként szerződő fél közbeszerzési eljárások lebonyolítása után folyamatosan valósít meg. A projekt érdekében kifizetett számlákat a támogatói okiratban és a 272/2014 (XI.5) kormányrendeletben meghatározott módon nyújtja be utófinanszírozással elszámolásra a Közreműködő Szervezethez.

4. Ajánlatkérőként szerződő fél rendelkezik most is és a közbeszerzési eljárás elindításakor is a beszerzéshez szükséges, Kbt.-ben előírt fedezettel. A projektmegvalósítás során az utófinanszírozásra tekintettel a saját erőt a projekt elem utófinanszírozására tekintettel felhasználta, így jelen projekt pénzügyi megvalósítását hátráltatta, így az Ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés 5.4 pontjában előírt nettó ellenszolgáltatás 30%-át az Eladónak csak késéssel fizeti ki.

5. Eladó előlegbekérőjét a szállítási határidő betartása nélkül Ajánlatkérőként szerződő fél (vevő) felé megküldte, így Eladó késedelembe nem esett.

6. A felek az előleg kifizetésének csúszását jelen szerződés módosítás aláírásával elismerik és erre való hivatkozással a szerződés felmondásával nem élnek.

7. A felek megállapodnak, hogy a köztük 2019. március 06-án létrejött szerződés jelen módosítással nem érintett pontjai változatlanul érvényesek.

8. Jelen Szerződésmódosítás a felek által történt aláírás napján lép életbe.”

21. A szerződésmódosításról feladott hirdetmény 2019. augusztus 9-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/153. számában 12307/2019-es iktatószámom.

22. A szerződésmódosításról feladott hirdetmény az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

VI. szakasz: A szerződés módosításai

VI.1.5) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam hónapban: vagy napban: 240

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2019/06/17 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Ajánlatkérő jelen szerződés módosítását a Kbt. 141. § (4) ca), cb) pontjaira tekintettel módosítja az alábbi indokok alapján:

Ajánlatkérő az előleg utalását szerződésszerűen előre nem látható okok miatt nem tudta teljesíteni, ezért a szerződés módosítását kezdeményezte.

Jelen beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos, a projekt hivatkozási száma: GINOP-1.2.1-16-2017-00781. A 272/2014 (XI.5) kormányrendelet 120. § (3) bekezdése alapján a teljes projekt utófinanszírozással történik. Társaságunk kifizetési kérelmeket nyújtott be, amelynek teljes összegét társaságunk finanszírozta, de ez idáig a megfinanszírozott támogatási összeg kifizetése még nem történt meg. A 272/2014 (XI.5) kormányrendelet 133. § (1) bekezdése szerint, ha a megvalósítás nyomán követése, vagy

folyamatba épített ellenőrzése során nem merült fel olyan probléma, amely miatt a támogatáskifizetését fel kellene függeszteni, amely esetünkbe nem releváns, az irányító hatóság a támogatást a kifizetési igénylés beérkezésétől számított 45 - szállítói finanszírozás esetén 30 – napon belül a támogatási összeget kifizeti. A támogatási összegek és a rendelkezésre álló további saját forrásunk fedezik a felek között létrejött szerződés előlegfizetésére vonatkozó rendelkezésében található összeget, amelyet társaságunk kifizet.

VI.2.2) A módosítás okai

Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Ajánlatkérő az előleget csak később tudta fizetni, a szerződésben foglaltakhoz képest. A dokumentumokat csatoljuk az EKR rendszerbe.

A módosítás jogszabályi alapja:

Kbt. 141. § (2) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont

Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

Kbt. 141. § (6) bekezdés

23. Az ajánlatkérő részére 2019. június 14-én az alábbi összeg állt rendelkezésre.

| Forrás | Összeg Ft |
|--|-------------------|
| Bankszámlapénz, hitelkeret | 70.323.253.-Ft. |
| Pénzügyminisztériumhoz 2018.09.18-án benyújtott elszámolás szerint támogatási összeg, amelyet 2019.05.09-én került jóváírásra a számlánkon | 49.900.000.-Ft. |
| Azonos tulajdonossal rendelkező cégen belüli forrásátcsoportosítás | 27.000.000.-Ft. |
| Vevői követelés beérkezése 2019.06.06. | 10.000.000.-Ft. |
| Vevői követelés beérkezése 2019.06.07. | 2.000.000.-Ft. |
| Összesen | 159.223.253.- Ft. |

24. Az ajánlatkérő részére 2019. június 28-ig további követelések érkeztek be és ezen a napon az alábbi összeggel rendelkezett.

| Forrás | Összeg Ft |
|---|------------------|
| 2019.06.14-én rendelkezésre álló összeg | 159.223.253.-Ft. |
| Vevői követelés beérkezése 2019.06.19. | 16.715.000.-Ft. |
| Vevői követelés 2019. 06.28. | 10.000.000.-Ft. |
| Összesen | 187.192.553.-Ft. |

25. Az ajánlatkérő 2019. július 1-jén teljesítette az előleg átutalását a kérelmezett részére.

26. Az ajánlatkérő az erre szolgáló elektronikus rendszerre 2022. május 13-án töltötte fel a szerződésmódosítással kapcsolatos dokumentumokat ellenőrzés céljából.

27. A feltöltött iratok alapján a hivatalbóli kezdeményező 2022. június 24-én támogató tartalmú nyilatkozatot állított ki a szerződésmódosítással kapcsolatban, amely az alábbiakat tartalmazta.

„A vizsgált közbeszerzés azonosítószáma: 2022/05/01439/Á-1-1. 1. verzió

Közbeszerzési eljárás tárgya: Árbeszerzés

Megnevezés: Automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor beszerzése, betanítással

Kapcsolódó pályázat száma: GINOP-I .2.1-16-2017-00781

A közbeszerzés becsült nettó értéke: 629 750 000 Ft

Egybeszámított becsült érték: 629 750 000 Ft

Tárgyi szerződés ellenértéke: 618 000 000 Ft

Nyilatkozat a közbeszerzési dokumentumok műszaki-szakmai ellenőrzéséről

Ezúton tájékoztatom, hogy a „20221051014391Á-1-1” (MIR: 2018/09/Á/07823) azonosítószámú, GINOP1.2.1-16-2017-00781 számú projekt keretében, „Automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor beszerzése, betanítással” tárgyban lefolytatott közbeszerzés tekintetében kötött szerződés „1.” verziószámú, 1. számú módosításáról az Irányító Hatóság az alábbi előzetes állásfoglalást adja:

A „SZIB-ÉP” Építőipari Kft. (a továbbiakban: Vevő) és az ATOMEX TS. trgovina in storitve d.o.o. (a továbbiakban: Szállító) "Automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor beszerzése, betanítással" tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként 2019. március 6. napján adásvételi szerződést kötöttek egymással. Felek a szerződést a Kbt. 141. S (4) bekezdése c) pontjára hivatkozással módosították.

A szerződésmódosítás tartalma szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő részére likviditási okokból az előleget csak jelentős késéssel tudta biztosítani, így a megrendelt eszközök legyártása is később kezdődött meg. Ezek alapján a Felek az eszközök leszállításának határidejét az eredeti 120 napos határidőről 240 napra. A módosítást indokoló körülmények igazolása:

A GINOP-I .2.1-16-2017-00781 számú projekt megvalósításához több közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés is kapcsolódik, amelyeket Kedvezményezett a szerződéskötések folyamatában, a részére biztosított támogatási előlegből finanszírozott.

Mire már a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés megkötésére sor került, Kedvezményezett a beruházások részbeni finanszírozására biztosított előleget 77%-ban felhasználta.

A GINOP Irányító Hatóság ezúton nyilatkozik arról, hogy a Kedvezményezett által hivatkozott, az előleg kifizetését akadályozó körülményt az Irányító Hatóságunk ellenőrzési körébe eső támogatás folyósításának késedelmes teljesítése okozta.

A szerződés módosítása a műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági feltételeknek megfelel.”

28. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (továbbiakban: KFF) a feltöltött dokumentumok alapján utóellenőrzést folytatott le, amelynek eredményeként 2022. augusztus 30-án állította ki utólagos ellenőrzéséről készült jelentését, amely tartalmát tekintve „nem jogszerűnek” minősült.

A jelentés az alábbiakat tartalmazta.

„SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS UTÓLAGOS ELLENŐRZÉSÉRŐL KÉSZÜLT JELENTÉS

1) A szerződésmódosítás véleményezésének száma, minősítése:

Iktatószám: KSZ-53/1838/1/2022

MIR azonosító: 2022/05/01439/Á-1-1; verzió szám: 1

Minősítés: nem jogszerű

2) A közbeszerzési-jogi véleményezést végző szerv: KFF

3) A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés tárgya, a projekt azonosítója: A szerződés tárgya: Automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor beszerzése A projekt hivatkozási száma: GINOP-1.2.1-16-2017-00781

4) A módosítás alkalmassági követelményt nem érint.

5) Értékelési szempont: a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány szerint. A módosítás értékelési szempontot nem érint.

6) Szerződést biztosító mellékkötelezettségek: Késedelmi kötbér, meghiúsulási kötbér, teljesítési biztosíték, jótállás.

7) A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés értéke, az eljárás egybeszámított becsült értéke: Egybeszámított becsült érték: nem ismert Tárgyi szerződés ellenértéke: nettó 618.000.000,- Ft

8) A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosítója: Az eljárást megindító felhívás megküldésének napja: 2018. december 31. Az eljárást megindító hirdetmény azonosító száma: nem releváns A szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálatára a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXIII. törvény (Kbt.) 197. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 141. § rendelkezései irányadóak.

9) A közbeszerzési eljárás típusa: Nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján: X Nyílt: X

10) A szerződés megkötésének időpontja: 2019. március 6.

11) A szerződésmódosítás megkötésének időpontja: 2019. június 14.

I. A szerződésmódosítás tartalma:

A Felek a megkötött szerződésüket az alábbiak szerint módosították:

| Eredeti szerződéses feltétel: | Jelen módosítás folytán megváltozó szerződéses feltétel: |
|--|--|
| 3.2. A Szerződés teljesítésének határideje: Szállító a Szerződésben meghatározott gépsort 120 naptári napon belül köteles Vevő részére a 3.1 pontban meghatározott teljesítési helyen, üzembe helyezett állapotban átadni. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Szállító előteljesítésre jogosult. A Szállító köteles a Vevőt a teljesítés idejéről a teljesítést | 3.2. A Szerződés teljesítésének határideje: Szállító a Szerződésben meghatározott gépsort 240 naptári napon belül köteles vevő részére a 3.1 pontban meghatározott teljesítési helyén, üzembe helyezett állapotban átadni. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Szállító előteljesítésre jogosult. A Szállító köteles a Vevőt a teljesítés idejéről a teljesítést |

| | |
|--|--|
| legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően értesíteni. | legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően értesíteni. |
|--|--|

II. A KFF utólagos véleményezése:

II.1. A teljesítési határidőre vonatkozó szerződéses feltétel véleményezése:

Az alapszerződés 5.2. pontja értelmében ajánlatkérő a „teljes ellenszolgáltatás 30%-ának megfelelő összeg mértékében biztosítja az előleg igénybe vételét a Szállítónak”, amely az alapszerződés 5.4. pontja alapján „a szerződés aláírását követően, legkésőbb 15 napon belül kerül kifizetésre.” Nyertes ajánlattevő az alapszerződés szerint meghatározott időtartamon belül – azaz 2019. március 11. napján – megküldte Kedvezményezett részére az előlegbekérőt, amelyre ajánlatkérő 2019. március 20. napján kelt válaszában elismerte, hogy az előleget nem tudja kifizetni. Ajánlatkérő a KFF részére bemutatta továbbá, hogy a szerződés szerint kifizetendő 185.400.000.- Ft előleg kifizetéséhez az összegezés kiküldésekor tervezetten 203.094.718,- Ft-tal rendelkezett, amelyből végül 49.900.000,- Ft-ot csak késedelmesen (2019. május 9. napján) fizetett ki neki az Irányító Hatóság.

Ajánlatkérő az alábbiakra tekintettel nem támasztotta alá a szerződésmódosítása jogszerűségét:

1. Ajánlatkérőnek 153.194.718,- Ft (a teljes vételár 24, 79 %-a) állt a rendelkezésére az előleg kifizetésére, 32.205.282,- Ft (kicsit több mint 5 %) hiányzott a 30 %-hoz. A KFF hiánypótlási felhívásban kérdezte, hogy az előleg több részletben történő kifizetése miért nem volt lehetséges. Ajánlatkérő nyilatkozatai alapján az előleg részletekben történő megfizetésére azért nem volt lehetősége, mert „a gyártósor gyártása is akkor indult meg, ha a teljes előleg kifizetésre került”. Szállító nyilatkozata alapján a gyártóval kötött szerződést nem áll módjában bemutatni, mivel titoktartási kötelezettség köti. A rendelkezésre álló dokumentumokból így nem állapítható meg, hogy Szállítónak mekkora összegű előleget kellett kifizetnie a termék gyártójának, azaz a rendelkezésre álló kb. 25 %-nyi előleg valóban nem volt-e elegendő.

2. A Kedvezményezett által becsatolt dokumentumok alapján az Irányító Hatóság a kifizetést már 2019. május 9. napján teljesítette, de Ajánlatkérő a teljes előleget csak 2019. július 1. napján fizette ki Szállítónak. Ajánlatkérő a KFF többszöri hiánypótlási felhívása ellenére sem tudta megindokolni, hogy a már rendelkezésre álló előleget a Szállítónak miért utalta át rendkívül késedelmesen.

3. A szerződés fentiekben is hivatkozott rendelkezései alapján szállítónak az eredeti teljesítési határidőből az előleg kézhezvételétől számítva 105 nap állt rendelkezésére a csiszológép legyártására, illetve – leszállítására. Ajánlatkérő az előbbieket ellenére mégis további 120 nappal hosszabbította meg a szerződést, azaz az alapszerződés szerint a teljesítésre rendelkezésre álló időtartamnál 15 nappal hosszabb időtartamban. Ajánlatkérő előbbieket a KFF többszöri hiánypótlási felhívása ellenére sem tudta megindokolni. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontja kifejezetten nevesíti, hogy a szerződés akkor módosítható, ha a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A Döntőbizottság számos határozatában rámutatott arra, hogy nem tekinthetőek előre nem látható körülménynek azok, amelyek az ajánlatkérő mulasztásából erednek.

Álláspontunk szerint a Kedvezményezett által benyújtott nyilatkozatokból és dokumentumokból nem állapítható meg a szerződésben foglalt eredeti teljesítési határidő

további 120 nappal történő meghosszabbításának arányossága. A tárgyi szerződéses feltétel tekintetében megállapítható, hogy annak módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján nem jogszerűnek minősül.”

29. A hivatalbóli kezdeményező 2022. szeptember 28-án szabálytalansági eljárást indított, majd 2022. október 11-én előterjesztette jogorvoslati kezdeményezését a Döntőbizottság részére.

A hivatalbóli kezdeményezés

30. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontjára alapítva terjesztette elő, amely kezdeményezésben egy kezdeményezési elemet jelölt meg.

31. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. június 14-ét jelölte meg, amely az adásvételi szerződés módosításának dátuma, míg a tudomásszerzés időpontjaként 2022. szeptember 28-át jelölte meg, amely a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

32. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2022. május 13-án töltötte fel ellenőrzés céljából tárgyi közbeszerzési eljárása eredményeként kötött szerződés módosításának dokumentumait az arra szolgáló elektronikus rendszerbe.

33. A kezdeményező rámutatott, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 97. § (1) bekezdése alapján, tekintettel a közbeszerzési eljárás becsült értékére, a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés módosításának ellenőrzésére a KFF volt jogosult.

34. A kezdeményező rögzítette, hogy a KFF 2022. augusztus 30-án állította ki az utólagos ellenőrzéséről készült jelentését, amely tartalmát tekintve „nem jogszerűnek” minősült, és amely jelentés a jelen határozat tényállásában a 28. pontban rögzítettek tartalmazta.

35. A kezdeményező a KFF utólagos ellenőrzésében foglalt megállapításokra figyelemmel, azaz tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem igazolta a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontja szerinti azon feltételt, amely szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a közbeszerzés eredményeként kötött szerződés módosításával megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő előzményként rögzítette, hogy a támogatási szerződésben foglalt projektelemek megvalósítását folyamatosan teljesítette, így 2018. májusában lefolytatta az építési beruházással kapcsolatos közbeszerzési eljárást az eszközök befogadására szolgáló csarnok építésére. Ezzel párhuzamosan a homlokrakodók közbeszerzési eljárásának lefolytatása során beszerzésre kerültek. Az építési beruházással egyidőben elindította a csiszoló gépsor – jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés – közbeszerzési eljárását. Az építési beruházás 2018. december végére elkészült, amely kivitelezési költségét 2018. decemberében teljesítette, a használatbavételi eljárást megkezdte.

37. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmezettel eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása után - melyet a KFF végleges szabályossági döntéssel is alátámasztott- 2019. március 6-án adásvételi szerződést kötött, amelynek tárgya az automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor teljesítési helyre történő leszállítása, helyszíni üzembe helyezése és a kijelölt gépkezelő személyzet betanítása volt.

38. A kérelmezett az alapszerződés szerint meghatározott időtartamon belül- azaz 2019. március 11-dik napján megküldte az ajánlatkérő részére az előlegbekérőt, amelyre az ajánlatkérő 2019. március 20-án kelt válaszában elismerte, hogy a szerződés 5.4 pontja alapján az előleget nem tudja kifizetni, mert nem áll rendelkezésére az előleg kifizetéséhez szükséges teljes forrás.

39. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy azt nem láthatta előre, hogy a Támogatóhoz 2018. szeptember 18-án benyújtott, szintén tárgyi támogatásból, de más közbeszerzési eljárásban beszerzett 2 db homlokrakodó időközi elszámolása alapján, amelyre a támogatás mértéke 49.900.000.- Ft. volt, 2019. március 14-ig ezen összeg nem érkezik meg.

40. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a 272/2014 (XI.05.) kormányrendelet 133.§ (1) bekezdésére, amely szerint „ha a megvalósítás nyomán követése, vagy folyamatba épített ellenőrzése során nem merült fel olyan probléma, amely miatt a támogatás kifizetését fel kellene függeszteni, az irányító hatóság a támogatást a kifizetési igénylés beérkezésétől számított 45 - szállítói finanszírozás esetén 30 - napon belül kifizeti. A szállítói és utófinanszírozást vegyesen tartalmazó kifizetési igénylés esetén is biztosítani kell a szállító részére 30 napon belül történő kifizetést”.

41. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az Irányító Hatóság úgy nyilatkozott, hogy a fentiekben hivatkozott, az előleg kifizetését akadályozó körülményt az Irányító Hatóságuk körébe eső támogatás folyósításának késedelmes teljesítése okozta.

42. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy 2019. március 25-én az alapszerződés 5.2. pontja tekintetében szerződésmódosítást, tárgyalást kezdeményezett a kérelmezettel, hogy az előleg utalásának elmaradása miatt az adásvételi szerződés hatályos maradjon. Az egyeztetés alkalmával a felek jegyzőkönyvben rögzítették, hogy az alapszerződésben meghatározott 30%-os előleg nem csökkenthető, továbbá, rögzítették, hogy a tárgyalás napjától számítottan 120 napon belül, ha az előleg megfizetésre kerül, úgy csiszoló gépsor gyártása, leszállítása még megtörténhet, a projekt fizikai befejezéséig.

43. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a felek csak az alapszerződés 5.2 pontjának módosítását – teljesítési határidő– kezdeményezték, egyéb pontjait nem kívánták változtatni.

44. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a felek a szerződést 2022. június 14-én módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel. A szerződésmódosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, valamint a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét és az ellenérték nem haladta meg az eredeti szerződés az ellenértékét.

45. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a tételes jogi szabályozáson túl a Kbt. alapvető rendelkezéseit is vizsgálta a szerződésmódosítást megelőzően, így vizsgálta a Kbt. 142. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. alapvető közl. a verseny tisztaság, átláthatóság és nyilvánosság, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, a jóhiszeműség és a tisztesség elvét, a joggal való

visszaélés tilalmát és a közpénzek felhasználására tekintettel a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. A vizsgálat során arra a megállapításra jutott, hogy a szerződés módosítására csak a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján van lehetősége, amennyiben jogszerűen kíván eljárni.

46. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés során hivatkozott KFF által kiállított jelentés pontjaival kapcsolatban az alábbi észrevételt tette.

Az ajánlatkérő az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatban rögzítette, hogy a KFF számára indokolta, és dokumentummal alátámasztotta, hogy a kérelmezett csak a 30% előleg birtokában tudja a gép gyártását elindítani.

47. Az ajánlatkérő a 2. pontban foglaltakkal kapcsolatban rámutatott, hogy a teljes projekt megvalósítása részeként eszközök befogadására szolgáló épületrészre használatbavételi eljárást kezdeményezett az építési beruházás befejezését követően. A felépült csarnok megközelíthető volt sima makadám úton. Az engedélyezés időszakában a nagy esőzések a makadám utat elmosták, így a csarnok megközelítése nem volt biztosított. A használatbavételi engedély feltétele volt, hogy a csarnok megközelíthető legyen szilárd burkolati úton. A használatbavételi engedély megszerzése szükséges volt, tekintettel arra, hogy egyrészt csak ennek birtokában tudta benyújtani az időszaki elszámolást erre a projektelemlre, valamint másrészt a gép letelepítésének és készáru raktárként való használata helyszínénél is szolgál.

48. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a saját likviditását veszélyeztette az út megépítésével, hiszen az nem képezte a támogatási szerződés részét, így azt saját forrásból kellett finanszíroznia. A téli időszak miatt a szilárd burkolat elkészítését csak az időjárás függvényében tudta elkezdni, ami 2019. április hónapra esett.

49. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy 2019. május 9-én a fenti munkák elvégzése után már nem volt elég forrása a támogatást nyújtó által késedelmesen kifizetett összeggel együtt sem az előleg fizetésére.

50. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy annak érdekében, hogy a projekt megvalósuljon, az azonos tulajdonossal rendelkező cégen belüli forrásátcsoportosítás hajtott végre, valamint vevői követeléseket hajtott be.

51. Az ajánlatkérő ekörben rámutatott, hogy 2019. június 14-én azonos tulajdonossal rendelkező cégen belüli forrásátcsoportosítás után nyugodtan kötötte meg a szerződés módosítását az alapszerződés lejártának időpontja előtt, hiszen a szállító és a közte lévő jegyzőkönyv alapján már tudta, hogy az előleg fizetési kötelezettséget 120 napon belül teljesíteni tudja.

52. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy 2019. június 28-án állt össze a forrása az előleg kifizetésére, amelyet 2019. július 1-én a kérelmezett részére teljesített.

53. A 3. pontban foglaltakkal kapcsolatban rámutatott, hogy a KFF által feltett kérdését akkor úgy értelmezte, hogy az összesen 240 nap teljesítési határidőn belül a kérelmezett a szerződéses kötelezettségének eleget tett-e, vagy nem. Erre azt válaszolta, hogy a kérelmezett 240 nap alatt a szerződéses kötelezettségét teljesítette.

54. A KFF által feltett kérdés, miszerint: „A szerződés fentiekben is hivatkozott rendelkezései alapján szállítónak az eredeti teljesítési határidőből az előleg kézhezvételétől számítva 105 nap állt rendelkezésére a csiszológép legyártására, illetve – leszállítására”. Amire a válasz az, hogy igen, hiszen az alapszerződés 5. részszámlájának műszaki tartalma –2019. augusztus 29-e a kiállítás időpontja –, a gépsor utolsó részegysége leszállításra került.

55. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy jelenleg is komoly likviditási problémát jelent, hogy a támogatási szerződés szerinti teljes összeget még a mai napig nem kapta meg, valamint jelen szerződésmódosítás „nem jogszerű minősítése” a támogatási szerződésben előírt projektfenntartással kapcsolatos előírások betartására is hatással van tekintettel arra, hogy a projekt befejezésének dátumától kezdődik a projektfenntartási időszak, így ez még a mai napig nem kezdődött el.

56. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárás során jogsértés hiányát állapítsa meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A közbeszerzési eljárás megindításának napja 2018. december 31-e, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményező irat benyújtása idején, azaz 2022. október 11-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

58. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a felek által 2018. június 14-én eszközölt szerződésmódosítás jogszerű volt-e.

59. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 4. § (1) bekezdése:

„(4) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.”

A Kbt. 141. § (1) bekezdése:

„(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdése:

„(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggnek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.”

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont:

„(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

[...]

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.”

A Kbt. 141. § (6) bekezdése:

„(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

60. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden

beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított – szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatíve sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni. A Kbt. 141. § (2) bekezdése új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor teszi lehetővé a szerződés módosítását, ha az ellenérték növekedése nem haladja meg a törvényileg meghatározott mértéket. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, és mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontja szerinti feltétel jogszerű alkalmazhatósága abban az esetben vizsgálendő, amennyiben a szerződésmódosítás lényeges.

61. A Döntőbizottság hivatkozik továbbá a töretlen és következetes – a bírósági ítélkezési gyakorlattal is megerősített – azon kialakított gyakorlatára, amely alapján a szerződésmódosítás jogszerűségét minden esetben valamennyi Kbt. szerinti szerződésmódosítási jogalap tekintetében is vizsgálja, függetlenül attól, hogy a felek módosításukat mely Kbt. rendelkezésre vagy rendelkezésekre alapítják, illetve a hivatalbóli kezdeményezés/kérelem mely szempontból tekinti jogsértőnek a szerződésmódosítást. Ha a módosítás valamely Kbt. szerinti jogalaphoz maradéktalanul megfelel, a módosítást a Döntőbizottság akkor is jogszerűnek fogadja el, ha az adott jogalaphoz egyébként a felek nem hivatkoztak, vagy tévesen hivatkoztak, vagy több hivatkozott jogalap közül a módosítás legalább egynek megfelel.

62. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság először a szerződésmódosítás lényegessége kérdésében foglalt állást, azaz hogy a módosítás megfelelhet-e a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti jogalaphoz.

63. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti szerződésmódosításra akkor van lehetőség, amennyiben a módosítás nem minősül lényegesnek. A hivatkozott bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, illetve a teljesítés határidejét olyan lényeges érdemi körülménynek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító iratban rögzíteni kell. Az ajánlatkérő mindezeket meg is tette. A szerződés időtartama tehát a közbeszerzési szerződés lényeges, érdemi feltétele volt. A rendelkezésre álló iratok szerint a felek a szerződést 2018. március 6-án kötötték meg. A szerződés szerint a teljesítési határidő legkésőbb ettől számított 120 nap volt. A szerződésmódosítással a felek az eredeti teljesítési határidőt további 120 nappal meghosszabbították. A szerződésmódosítással tehát az eredeti szerződéses teljesítési határidő a kétszeresére nőtt. A Döntőbizottság gyakorlata szerint a teljesítési határidő ilyen mértékű meghosszabbítása az eredeti teljesítési határidőre figyelemmel nem vitásan lényeges módosításnak minősül. Minderre tekintettel a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti jogalaphoz nem megfeleltethető.

64. A Döntőbizottság ezek után azt vizsgálta meg, hogy a szerződésmódosítás megfeleltethető volt-e a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdése szerinti jogalaphoz. A hivatkozott szerződésmódosítási jogcím kizárólag az ellenérték növekedése okán teszi lehetővé a szerződésmódosítást. Jelen ügyben a felek szerződésmódosítása nem irányult az ellenérték növelésére, ezért a módosításra a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdése szerinti jogalap sem volt alkalmazható.

65. A következőkben a Döntőbizottság a felek által hivatkozott másik jogalap, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás megalapozottságát vizsgálta.

66. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a következő együttes feltételek teljesülése esetén van lehetőség a szerződés módosítására, ha

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését. Bármely feltétel hiánya esetén a szerződés jogszerű módosítására nem kerülhet sor a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapítottn.

67. A Döntőbizottság az eljárás iratai alapján megállapította, hogy a felek kizárólag a teljesítési határidőt hosszabbították meg, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) és cc) pontja szerinti feltételek eleve nem bírtak relevanciával. A teljesítési határidő módosítása önmagában nem változtatta meg a szerződés általános jellegét, a felek szerződésmódosítása nem irányult az ellenérték növelésére.

68. A Döntőbizottságnak ezért a továbbiakban azt kellett vizsgálnia, hogy a felek által előadott indokok alátámasztják-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) pontja szerinti feltétel teljesülését, vagyis az ajánlatkérő által megjelölt körülmények általa kellő gondosság tanúsítása melletti előre nem láthatóságát. Ezzel kapcsolatban a döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Azt, hogy az az ajánlatkérő által előre nem látható körülmények a szerződés megkötésekor már fennálltak, de erről az ajánlatkérő nem tudhatott, az ajánlatkérőnek igazolnia kell.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta a szerződésmódosításhoz vezető okokat, valamint azok rögzítését a szerződés módosításában, továbbá a felek ezzel kapcsolatban a korábbi eljárásokban és jelen jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatait, továbbá az eljárásban rendelkezésére álló további bizonyítékokat. Ezek alapján a következők állapíthatók meg.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által bemutatott indokok alapján egymástól elkülönülő, azonban egy láncolatot alkotó két ok vezetett a szerződésmódosításhoz, amelyeket a Döntőbizottság külön-külön, majd együttesen, egymás viszonyára tekintettel is megvizsgált.

71. A szerződésmódosításhoz vezető első ok az volt, hogy a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kezdeményező jogelődjével megkötött támogatási szerződés alapján három közbeszerzési eljárást folytatott le, amelyek támogatási mértéke 50%-os intenzitású volt. Az „Automatikus felületmegmunkáló és csiszoló gépsor beszerzése” tárgyában lefolytatott közbeszerzés során felmerült költségeket az ajánlatkérő 2018. augusztus

14-én teljesítette összesen 99.800.000.-Ft értékben. A kezdeményező, egyben támogatást nyújtó részére a kifizetés igazolásáról szolgáló iratot 2018. szeptember 18-án nyújtotta be.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 133. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha a megvalósítás nyomán követése, vagy folyamatba épített ellenőrzése során nem merült fel olyan probléma, amely miatt a támogatás kifizetését fel kellene függeszteni, az irányító hatóság a támogatást a kifizetési igénylés beérkezésétől számított 45 – szállítói finanszírozás esetén 30 – napon belül kifizeti. A szállítói és utófinanszírozást vegyesen tartalmazó kifizetési igénylés esetén is biztosítani kell a szállító részére 30 napon belül történő kifizetést.”

73. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentebb hivatkozott Kormány Rendelet alapján az ajánlatkérő által benyújtott irat alapján a korábbi közbeszerzés során általa teljesített 99.800.000.-Ft-ból a támogatás intenzitására tekintettel 49.900.000.-Ft-ot a kezdeményezőnek – egyben támogatást nyújtónak – legkésőbb 2018. november 2-ig kellett volna teljesítenie.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő annak tudatában készítette elő és folytatta le a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzését, hogy a szükséges időben rendelkezésére fog állni a fentebb meghatározott támogatás összege, amivel teljesíteni tudja az esetlegesen fennálló előlegadási kötelezettségét is. Az ajánlatkérő erre tekintettel kötötte meg a kérelmezettel az adásvételi szerződést 2019. március 6-án. A szerződésben szerepel, hogy az ajánlatkérőnek 30% előleget kell teljesítenie a kérelmezett részére.

75. A Döntőbizottság rámutat, hogy a megkötött szerződés alapján a kérelmezett 2019. március 11-én előlegbekérőt küldött az ajánlatkérőnek, akinek összesen 185.400.000.-Ft-ot kellett volna teljesítenie, azonban ezen a napon nem rendelkezett ezen összeggel arra tekintettel, hogy nem kapta meg a támogatási szerződés alapján neki járó 49.900.000.-Ft-ot.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett egymással tárgyalást folytatott le 2019. március 25-én, amely során megállapodtak abban, hogy a kérelmezett teljesít, amennyiben az előleget 120 napon belül megkapja. Ezen a napon az ajánlatkérő 153.194.718.-Ft-al rendelkezett, így amennyiben ekkor már rendelkezésére állt volna a fentebb meghatározott 49.900.000.-Ft, akkor az előleget teljesíteni tudta volna, és a későbbiekben nem lett volna szükség a szerződésmódosításra sem.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem bizonyított az, hogy csak 30 % előleg teljesítését követően tudja a kérelmezett a gyártást elkezdeni, tekintettel a gyártó által becsatolt igazolásra, amely alátámasztja a 30 %-os előleg szükségességét.

78. A Döntőbizottság a fentiekben leírt első ok alapján megállapította, hogy ezen ok bekövetkezését az ajánlatkérő kellő gondosság mellett sem láthatta előre, annak kialakulásához nem járult hozzá, így önmagában az ezen okra alapított szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a támogatást nyújtó az ajánlatkérő részére 2019. május 9-én utalta át a 2018. november 2-ig esedékes 49.900.000.-Ft-ot.

80. A szerződésmódosításhoz vezető második ok az volt a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy a 2019. március 25-e – az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti tárgyalás napja – és 2019. május 9-e – a korábbi közbeszerzés támogatási összegének megküldésének napja – közötti időben az ajánlatkérőnek ahhoz, hogy a támogatási szerződés alapján megvalósított „Késztermék raktár bővítése a SZIB Kft.-nél” elnevezésű közbeszerzése során megvalósított építési beruházás használatbavételi engedélyt kapjon, szükséges volt a raktár és a közút közötti rész szilárd burkolatú úttal való összekötése is. Ezen út a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás megindításakor rendelkezésre állt, azonban a 2018. április hónapban lehullott csapadék okán használhatatlanná vált, így azt fel kellett újítani. Ezen út nem képezte a támogatási szerződés tárgyát, így azt az ajánlatkérőnek saját forrásból kellett megvalósítania. Így bizonyíthatóan 2018. május 9-én az ajánlatkérő a megküldött támogatás összegével együtt összesen 120.223.253.-Ft-al rendelkezett, amely nem volt elegendő a 30 %-os előleg teljesítéséhez.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen második ok bekövetkezését az ajánlatkérő kellő gondosság mellett sem láthatta előre, annak kialakulásához nem járult hozzá. A második ok kialakulásának idejére már teljesítésre került volna a szükséges előleg, amennyiben az első ok nem állt volna fenn, így a második ok az első ok nélkül be sem következett volna, így azok egymással összefüggenek.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. június 14-én módosította az alapszerződést a teljesítés ideje tekintetében.

83. A Döntőbizottság rámutat, hogy elfogadta az ajánlatkérő azon indokát, hogy azért ezen a napon módosították a szerződést, mivel ekkor rendelkezett azokkal az adatokkal, hogy az előleg a 2019. március 25-én megállapított határidőn belül teljesíteni tudja.

84. A Döntőbizottság rámutat, hogy 2019. május 9-e és 2019. június 28-a közötti időszakban az ajánlatkérő a fennálló követeléseit rendezte, valamint a tulajdonosi kör döntött az érdekeltségi körébe tartozó gazdasági társaságok közötti forrás átcsoportosításról is, így 2019. június 28-ra rendelkezésre állt a szükséges előleg összege, amelyet 2019. július 1-én az ajánlatkérő a kérelmezett részére teljesített.

85. A Döntőbizottság összességében és egyedileg is megvizsgálta az eljárásban rendelkezésére bocsátott dokumentumokat, azok tartalmát, a felek által előadottakat, valamint azt is, hogy azzal ellentétes további bizonyítékot a kezdeményező sem bocsátott az eljárásban rendelkezésre. Mindezek gondos mérlegelése alapján a Döntőbizottság meggyőződött afelől, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott előre nem láthatóság körülménye fennállt.

86. A Döntőbizottság a fentiekben előadottak alapján megállapította, hogy a felek szerződésmódosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltételnek megfelelt, azaz volt olyan jogalap, amely alapján a felek szerződésmódosítása jogszerűnek minősülhetett, ezért a Kbt. 145. (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

87. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

88. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

89. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. december 14.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező, egyben támogatást nyújtó képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)