



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.94/15/2019.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: HÉB Hungária Építő és Befektetési Kft.
(Szeged, Bajai út 2/a.)

A kérelmező képviselője: Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Kőbánya u. 11.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Sportközpontok
(Budapest, Hermina út 49.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kiss László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Istvánmezei út 1-3.)

A beszerzés tárgya, értéke: VIP épület, céltorony felújítása a Szegedi Olimpiai Központban (EKR001058132018) - 565.366.629.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a 2019. február 27. napján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről hozott ajánlatkérői döntést, és az ezt követő valamennyi döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.526.833.-Ft, azaz kétmillió-ötszázhuszonhatezer-nyolcszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. II. Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2018. december 27-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. december 29-én 2018/S 250-576746 számon közzétett hirdetménnyel indította meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR001058132018.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette a közbeszerzést: „Nyertes AT-nek kötelessége a dokumentációban meghatározott valamennyi feladat teljes körű elvégzése. A részletes műszaki tartalmat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Tervezett parkolók száma: a meglévő parkoló mennyisége nem változik (többször parkolóigény nem keletkezik)

VIP épület felújítás, lefedés (Egészségügyi és versenyzői kiszolgáló épület)

A meglévő épület három szintes, földszint, emelet, tetőterasz.

Az épület bruttó szintterülete terasszal: 794,0 m².

A földszinten található az orvosi részleg, amely változatlan marad. Az első emeleten lesz az emelt szintű VIP szint, amely szerkezetileg teljesen új lesz. A harmadik szint a fedett nyitott VIP szint. A szintek új építésű lifttel és új lépcsővel lesznek jól megközelíthetőek.

Bontási munkák: A földszint feletti földem meghagyásával az épület visszabontásra kerül.

Fedett tetőterasz (újépítés): Acélszerkezetű rácsos fő-, és fióktartók, pillér alátámasztással.

Lefedés alapterülete: 378 m²

Új földem: 344 m²

Terasz építmény: A céltorony és a VIP épület között könnyűszerkezetes teraszon a meglévő wpc burkolat lecserélésre kerül. Alapterület: 270 m²

Céltorony épület felújítás, lefedés:

A meglévő épület négy szintes. Az épület bruttó szintterülete 629,0 m². (Külső lépcső nélkül)

A III. emeleti szint feletti könnyűszerkezetes földem helyett acélvázás földszint készül (teraszföldem) melyre ráépítésre kerül az új, acélszerkezetes terasz feletti védőtető. (IV. emeleti szint feletti)

Új földem: A 2. és 3. emelet fölött új földem készül, cca. 210 m².

Fedett tetőterasz: Acélszerkezetű rácsos fő-, és fióktartók, pillér alátámasztással. Lefedés alapterülete: 135 m²”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő az értékelési szempontokat határozta meg:
 „Minőségi kritérium - Név: Az M2) 1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap) / Súlyszám: 30
 Ár - Súlyszám: 70”

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M.2) pontjában az ajánlatkérő az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételt írta elő:

„M2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem mutatja be az alábbi szakembereket:

M2)1 Min. 1 fő, a 266/2013. Korm.rend. szerinti MV-É kat. FMV jogosultsággal rendelkező, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal rendelkező szakembert,
 (...) Egy szakember legfeljebb két pozícióra jelölhető.

Irányadó még a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 12. § (2), valamint a 13. § (3)-(4) bekezdései.

Az igazolás módja:

M2) AK Kbt. 69. § szerinti felhívására AT-nek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján be kell nyújtania nyilatkozatát azon szakemberekről, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Az M2) alkalmassági minimumkövetelmény igazolására szolgáló nyilatkozat részletes tartalmára, illetve ahhoz csatolandó egyéb dokumentumokra vonatkozó részletes előírást a közbeszerzési dokumentum tartalmazza.

Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani. Az alkalmasság igazolására irányadó a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdése is. A Kbt. 65. § (6) bekezdés alapján az előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek közös AT-k együttesen is megfelelhetnek. Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az AT más szervezet/személy kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet/személy részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Az igazolások benyújtásakor e szervezetnek/személynek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést. AK rögzíti a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1.§ (2) bekezdése alapján, hogy az AK által a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények igazolásainak benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a Korm. rend. IV. fejezetének megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az M1) – M2) pontokban meghatározott alkalmassági követelményeknek. A minősített AT-i jegyzéken való szerepléssel kapcsolatban a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1.§ (4) bekezdése az irányadó. AK a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2.§ (5) bekezdése alapján rögzíti, hogy az M1) – M2) pontban foglalt alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja, ha ajánlattevő, vagy kapacitás szervezet bevonása esetén a kapacitás nyújtóként bevont gazdasági szereplő meghatalmazásával az ajánlattevő az EEKD IV. rész α pontjában nyilatkozik („igennel” kitölti) arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ebben az esetben az alkalmassági követelményeket nem kell az EEKD formanyomtatvány IV. rész C-D. pontjában feltüntetni. Az alkalmasság igazolását az AK a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdésére figyelemmel kérheti az AT-ktől.”

5. Az ajánlattételi határidő a felhívás IV.2.2) pontja szerint 2019.02.18. 11:00 órában került meghatározásra.

6. A felhívás VI.3) További információk pont 16) alpontja az alábbiakat határozza meg az ajánlatkérő: „16) Szakmai ajánlatként csatolni kell az ajánlathoz a tételes árazott költségvetést, valamint a 2. értékelési részpont vonatkozásában ajánlattevői nyilatkozatot.”

7. A felhívásához az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta egyebek mellett az általános ajánlattételi feltételeket, a nyilatkozatmintákat, a szerződéstervezetet, a műszaki leírást.

A közbeszerzési dokumentum releváns részei:

II. ALAPVETŐ INFORMÁCIÓK, ÚTMUTATÓ

„Az ajánlatok formai követelményei

Az ajánlattevőnek az eljárás során írásos ajánlatot kell elkészítenie.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy

- az elektronikus űrlapokat elektronikusan kell kitölteni és benyújtani,
- azon kitöltendő dokumentumokat, melyek közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülnek és nincs mód az elektronikus közbeszerzési rendszerben történő kitöltésére (azaz nem „generált” nyilatkozatok, elektronikus űrlapok), papír alapon kell kitölteni, majd aláírva, szkennelve .pdf formátumban az EKR rendszerbe az ajánlat részeként kell csatolni. Az árazott költségvetést ajánlatkérő .xls formátumban is kéri benyújtani.

Az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) – kivéve az elektronikus űrlapokat - a végén alá kell írnia az adott ajánlattevőnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

Az ajánlat minden olyan oldalát, amelyen – az ajánlat beadása előtt – módosítást hajtottak végre, az adott dokumentumot aláíró személynek vagy személyeknek a módosításnál is kézjeggyel kell ellátni.

Ahol a Kbt., illetve a felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - egyszerű másolatban is benyújtható.

Az ajánlatban ajánlattevő, és alvállalkozó részéről tett nyilatkozatokat – anélkül hogy erre ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció egyéb pontjaiban külön utalást tenne - cégszerűen aláírva kell benyújtani. (Cégszerű aláírásnak nem minősül a nyilatkozatnak aláírás-bélyegzővel történő ellátása.)

Az ajánlatok benyújtásának címe: EKR”

8. „Hiánypótlás, felvilágosítás kérés

Ajánlatkérő az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kér.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § alapján lehetősége van arra, hogy az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől írásban felvilágosítást kérjen. A felvilágosítás kérés tényéről a többi ajánlattevő egyidejűleg írásban kap értesítést. A felvilágosítás nem megfelelő módon vagy tartalommal történő megadása, illetve a rendelkezésre álló határidő elmulasztása az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után. A hiányok pótlása – melyek során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet – csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.

Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. § alapján, az ajánlati felhívásban foglaltakkal összhangban biztosítja, felhívja azonban a figyelmet arra, hogy ugyanazon hiba/hiányosság tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség hiánypótlásra. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján, hiánypótlás keretében bevont új gazdasági szereplő esetében, az új gazdasági szereplőre tekintettel, ajánlatkérő egy alkalommal lehetőséget biztosít hiánypótlásra.

Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

9. „A műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2.§ (5) bekezdése alapján rögzíti, hogy az M1) – M2) pontban foglalt alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja, ha a gazdasági szereplő az ajánlathoz csatolandó EEKD IV. rész α pontjában nyilatkozik („igennel” kitölti) arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ebben az esetben az alkalmassági követelményeket nem kell az EEKD formanyomtatvány IV. rész C-D. pontjában feltüntetni.

Az alkalmasság igazolását az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdésére figyelemmel kérheti az ajánlattevő(k)től.

M2) Az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján be kell nyújtania nyilatkozatát azon szakemberekről, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A nyilatkozatnak tartalmazni kell az alábbiakat:

- a szakember neve,
- annak a pozíciónak [M2)1-M2)4] a megjelölése, amely pozícióba a szakembert bevonni kívánja,
- nyilatkozat arról, hogy a szakemberrel a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezni fog.

A fenti nyilatkozathoz az [M2)1-M2)4] szerinti szakemberek esetében csatolni kell:

1. Magyarországon letelepedett szakember esetében a szakember felelős műszaki vezetői [M2)1-M2)2], tervezői [M2)3-M2)4] jogosultságát igazoló dokumentum másolatát vagy a szakember nyilatkozatát a névjegyzéki/kamarai nyilvántartási számról és a nyilvántartó kamara nevről, elérhetőségéről (az önéletrajzban is megadható), amennyiben az ajánlattételkor a szakember már rendelkezik jogosultsággal. Amennyiben a szakember még nem rendelkezik kamarai nyilvántartással, abban az esetben a szakember végzettségét igazoló okirat másolatát.

2. A szakember aláírt szakmai önéletrajzát, melynek tartalmaznia kell az alábbiakat [M2)1-M2)4]:

- a szakember neve,
- a szakember munkáltatójának foglalkoztatójának a megjelölése, annak érdekében, hogy a szakember közbeszerzési eljárásba történő bevonásának módja (ajánlattevő szakembere vagy

alvállalkozó szervezet szakembere vagy a szakember maga alvállalkozó) megállapítható legyen,

- a szakember nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll, közreműködik a teljesítésben, az ajánlatban szereplő pozícióban, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná,

- amennyiben a szakember még nem rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartással, abban az esetben az önéletrajzban részletezni kell a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot.

A szerződéskötés időpontjára nem magyarországi letelepedésű M2)1-M2)4 pont szerinti szakembereknek is szerepelniük kell a Magyar Mérnöki Kamara, illetve a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában.

Amennyiben a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig nem rendelkezik, a kamarai regisztráció elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdés alapján, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köt szerződést ajánlatkérő, amennyiben azt ajánlatkérő az összegezésben megnevezte.

Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani.

Az alkalmasság igazolására irányadó a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdése is.

A Kbt. 65. § (6) bekezdés alapján az előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Az igazolások benyújtásakor e szervezetnek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Ajánlatkérő rögzíti a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények igazolásainak benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a Korm. rendelet IV. fejezetének megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az M1) – M2) pontokban meghatározott alkalmassági követelményeknek.

A minősített ajánlattevői jegyzéken való szerepléssel kapcsolatban a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1.§ (4) bekezdése az irányadó.”

10. „További információk

7.) A dokumentumok benyújtásának formája: A Kbt. 47. § (2) bekezdése alapján a dokumentumok – a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat kivételével – egyszerű másolatban is benyújthatók, ugyanakkor lehetőség van a dokumentumok eredeti vagy hiteles másolatban történő benyújtására is. Az alkalmasság megítéléséhez szükséges dokumentumokat szintén elegendő egyszerű másolatban benyújtani.”

11. III. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE, ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK

„1.) Az ajánlatok értékelése

Ajánlatkérő akkor értékeli a benyújtott ajánlatot, ha a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel megállapította, hogy az eljárást meghirdető felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek maradéktalanul megfelel, nem állnak fenn az ajánlattal szemben a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okok, a 69. § (3) bekezdésre figyelemmel a nyertes ajánlattevő kiválasztásának nincs további akadálya.

Az ajánlatkérő a megfelelőnek talált ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a legjobb ár-érték arány szempont alapján értékeli.

(...)

A 2. értékelési szempont szerinti értékelés:

Ajánlatkérő értékeli, amennyiben az M2)1 alkalmassági követelménynek való megfelelésre bemutatott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor szerinti építési szakterület – (jelölés: MV-É) jogosultság megszerzéséhez, a végzettségétől függő (okleveles építészmérnök, okleveles építő mérnök: 36 hónap, építészmérnök, építő mérnök: 48 hónap) kötelező szakmai gyakorlaton felüli, építési szakterületen szerzett gyakorlattal rendelkezik.

Amennyiben az adott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet hatályba lépése előtt szerezte meg a jogosultságát, úgy ajánlatkérő a jogosultsága megszerzésének időpontjában hatályos szakma gyakorlási feltételekről szóló jogszabály alapján értékeli és váltja át az értékelési részszerpontra bemutatott szakember szakmai gyakorlatát.

A 2. értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő azt értékeli, hogy a bemutatott szakember a jogosultsága megszerzéséhez szükséges, kötelező szakmai gyakorlaton felül hány hónap, építési szakterületen szerzett gyakorlattal rendelkezik.

Ajánlatkérő egy bemutatott szakembert és a bemutatott szakember jogosultsága megszerzéséhez kötelező szakmai gyakorlaton felül maximum összesen 20 hónapot értékeli, az e fölötti gyakorlati idő is a maximum pontszámot kapja.

A 2. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló 2016. december 21-i útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám) A.1.b/bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere kerül alkalmazásra. A bemutatott legkedvezőbb többlet gyakorlat 100 pontot ér, a többlet gyakorlat legkedvezőbb szintje 20 hónap, amelyre ajánlatkérő a ponthatár felső határával azonos pontot adja (100 pont). A 20 hónap feletti megajánlás is ugyanakkor 100 pontot jelent.

Amennyiben az ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra nem mutat be a fentiek szerinti "többlet" szakmai gyakorlatot (okleveles építészmérnök, okleveles építő mérnök esetében a 36 hónap gyakorlati időn felül legalább 1 hónap, építészmérnök, építő mérnök esetén a 48 hónap gyakorlati időn felül legalább 1 hónap), abban az esetben az ajánlat nem érvénytelen, hanem ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpontra 0 pontot ad.

Ennek megfelelően ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 20 (húsz) hónap közötti megajánlásait értékeli, azzal, hogy a 20 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többlettapasztalat esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.

Ajánlatkérő az értékelési részszerpont kapcsán a "többlet" szakmai gyakorlat tekintetében csak egész hónapot vesz figyelembe.

A szakember párhuzamosan szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe.

A szakmai ajánlat ezen értékelési részszerponttal függ össze, így az ezen részszerponttal összefüggő szakmai ajánlattal kapcsolatban ajánlatkérő csak a Kbt. 71. § (9) bekezdésében meghatározott esetekben rendelhet el hiánypótlást, illetve kérhet felvilágosítást.

(...)"

12. V. AZ AJÁNLAT ÖSSZETÉTELE, AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTANDÓ IRATOK JEGYZÉKE

„Ajánlatkérő kéri az ajánlattevőket, hogy az ajánlatukban szereplő iratokat, lehetőség szerint az alábbi sorrendben fűzzék össze. Az ajánlatot ajánlatkérő kéri ellátni tartalomjegyzékkel, továbbá oldalszámozással, amely teljes részletességgel mutatja, hogy az ajánlatban lévő dokumentumok az ajánlat mely oldalán találhatóak meg.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:

14. A szakmai ajánlat részeként ajánlattevőknek az ajánlatban tételes árazott költségvetést kell csatolni. (...)

A 2., értékelési részszerzőpont vonatkozásában, a szakmai ajánlat részeként az ajánlathoz csatolni kell az értékelési részszerzőpontok szerinti vállalást alátámasztó ajánlattevői nyilatkozatot, amelyekben a szakember Felolvasólapon feltüntetett többlet szakmai tapasztalata alátámasztásra kerül az ajánlattevő részéről.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy a 2., értékelési részszerzőpont alátámasztására benyújtott nyilatkozat a szakmai ajánlat olyan részét képezi, melyre az ajánlattételt követően irányadó a Kbt. 71. § (9) bekezdése.

16. Nyilatkozat a 2. számú értékelési részszerzőponthoz

18. Az ajánlat összetétele, tartalma

I.) Ajánlattételkor benyújtandó iratok jegyzéke:

Melléklet	Iratanyag megnevezése
elektronikus űrlap	Felolvasólap
—	Alírási címpéldány vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás minta egyszerű másolatban
—	Meghatalmazás (adott esetben)
elektronikus űrlap	Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlattevői nyilatkozat
—	Közös ajánlattevők együttműködési megállapodása (adott esetben)
elektronikus űrlap	EGYSÉGES EURÓPAI KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM(OK)
elektronikus űrlap	Nyilatkozat a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró okról
elektronikus űrlap	Nyilatkozat a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti kizáró okról
elektronikus űrlap	Nyilatkozat kizáró okokról alvállalkozók vonatkozásában a Kbt. 67.§ (4) bekezdése szerint
elektronikus űrlap	Nyilatkozat cégbírósi változásbejegyzési eljárásról
1. sz. melléklet	Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában (alvállalkozók igénybevételeiről)
2. sz. melléklet	Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerint (kapacitást biztosító szervezet igénybevételeiről)
3. sz. melléklet	Kapacitás szervezettel kötött előszerződés mintája
4. sz. melléklet	Nyilatkozat üzleti titokról (adott esetben)
5. sz. melléklet	Nyilatkozat a biztosítékokról
6. sz. melléklet	Nyilatkozat a felelősségbiztosításról
7. sz. melléklet	Nyilatkozat a 2. számú értékelési részszerzőponthoz
—	Árazott költségvetés, adott esetben az egyenértékűséget igazoló dokumentumok
—	Fordítás (adott esetben)
—	Ajánlattevő által fontosnak tartott egyéb irat

13. II.) Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4), illetve (6) bekezdése szerinti felhívására az ajánlattevő(k) által megfelelő határidővel – benyújtandó iratok jegyzéke:

Melléklet	Iratanyag megnevezése
7. sz. melléklet	Nyilatkozat a kizáró okokkal kapcsolatban csak a Magyarországon letelepedett ajánlattevő részéről
8. sz. melléklet	Nyilatkozat a kizáró okokkal kapcsolatban csak a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő részéről, melyhez csatolni kell a kizáró okok fenn nem állását igazoló iratokat
9. sz. melléklet	Referenciák bemutatása, referencia igazolások (M1) alkalmasság)
10. sz. melléklet	Nyilatkozat a szakemberekről (M2) alkalmasság)
11. sz. melléklet	Szakemberek önéletrajzai, a szakember felelős műszaki vezetői jogosultságát igazoló dokumentum másolata vagy a szakember nyilatkozata a névjegyzéki/kamarai nyilvántartási számról és a nyilvántartó kamara nevről, elérhetőségéről (az önéletrajzban is megadható)
—	Szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok másolatai (adott esetben)
—	Az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplésről szóló igazolás. Amennyiben ajánlattevő az ingyenesen, elektronikusan

	<p>elérhető névjegyzékben szerepel, igazolás benyújtása nem szükséges.</p> <p>Nem magyarországi letelepedésű ajánlattevő részéről a 2014/24/EU irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolás (kivonat) vagy egyéb igazolás, vagy nyilatkozat.</p> <p>Nem EU tagállamban letelepedett ajánlattevő részéről igazolás a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában szereplésről, továbbá a letelepedése szerinti országban előírt engedély, jogosítvány vagy szervezeti, kamarai tagság igazolása.</p> <p>Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Magyarországon letelepedett ajánlattevőknek, vagy a tervezési tevékenységet végző alvállalkozónak szerepelnie kell az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében. A nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplőnek a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában való szereplését, vagy azt kell igazolnia, hogy rendelkezik a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal, vagy szervezeti kamarai tagsággal.</p>
--	---

14. VI. MELLÉKLETEK, IRATMINTÁK

7. számú melléklet

NYILATKOZAT a 2. számú értékelési részszerponthoz

Alulírott, mint a(z)(ajánlattevő neve, címe) cégjegyzésre jogosult vezetője/meghatalmazott képviselője^[1] a 3.) számú értékelési részszerponthoz vonatkozásában az alábbi szakembert mutatom be:

A 2.) számú értékelési részszerpont megnevezése	A szakember neve, végzettsége	„Többlet” szakmai tapasztalat (Korm. rendelet szerint megkövetelt szakmai gyakorlati időn felül)
<p>Az M2 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. Rendelet [1. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés] által az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap)</p>	<p>A szakember neve:.....</p> <p>A 266/2013. (VII. 11.) Korm. Rendelet [1. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés] szerinti ”Képesítési minimum követelmény és az ezzel egyenértékű szakképzettség”^[2]</p>	<p>Többlet szakmai tapasztalati idő részletes ismertetése [okleveles építészmérnök, okleveles építőmérnök esetén a Korm. rendelet szerint megkövetelt 36 hónap szakmai gyakorlati időn felüli szakmai gyakorlati idő ismertetése, építészmérnök, építőmérnök esetén a Korm. rendelet szerint megkövetelt 48 hónap szakmai gyakorlati időn felüli szakmai gyakorlati idő ismertetése az alábbiak szerint]:</p>
	<p>1.) okleveles építészmérnök, okleveles építőmérnök (a Korm. rendelet szerint megkövetelt szakmai gyakorlati idő: 36 hónap)</p> <p>2.) építészmérnök, építőmérnök (a Korm. rendelet szerint megkövetelt szakmai gyakorlati idő: 48 hónap)</p>	<p>Mettől/meddig (év, hónap), szakmai munka leírása:</p> <p>Mindösszesen: (hónap)</p> <p>Névjegyzék adatok:***</p> <p>Nyilvántartási szám:</p> <p>Elérési útvonal:</p>

[1] A megfelelő szövegrész értelemszerűen aláhúzandó!

[2] Az ajánlattételkor MV-É jogosultsággal már rendelkező szakember esetében a teljes 1.)-2.) pont szerinti szöveg törlendő, az ajánlattételkor MV-É jogosultsággal még nem rendelkező szakember esetében értelemszerűen a nem megfelelő szövegrész törlendő!

Egyúttal nyilatkozom, hogy a fent megjelölt szakember a közbeszerzési eljárásban:

1. az ajánlattevő szakembere.
2. alvállalkozó/kapacitást biztosító szervezet. ^[3]

Egyúttal nyilatkozom, hogy a fent megjelölt szakember az ajánlattétel időpontjában a névjegyzékben:

1. szerepel
2. nem szerepel ^[4]

Nyilatkozom és szavatolom, hogy a fent nevezett szakember a természetes személyek személyes adatai védelméről és az adatok szabad áramlásáról az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (továbbiakban: „GDPR”) alapján, figyelemmel az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: „Infotv.”) rendelkezéseinek megfelelően, hozzájárult a fenti és az egyéb az eljárásban benyújtott / benyújtásra kerülő okiratokban közölt személyes adatainak a jelen közbeszerzési eljárás céljára, és az ajánlattevő nyertessége esetén a közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében történő kezeléshez, átadásához, beleértve a személyes adatainak a közbeszerzésekre és az építésügyre vonatkozó jogszabályok előírásai szerinti nyilvánosságra hozatalát, harmadik személynek történő átadását is.

A jelen nyilatkozatot a „VIP épület, céltorony felújítása a Szegedi Olimpiai Központban” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatunk részeként tettük.

Kelt:

.....
/cégszerű aláírás/

A fenti nyilatkozatban foglaltak valóságtartalmát aláírással igazolom.

Kelt:

.....
bemutatott szakember aláírása

^[3] Megfelelően aláhúzendó!

^[4] Megfelelően aláhúzendó!

15. A 2018. február 18. napi ajánlattételi határidőben 4 gazdasági szereplő, mások mellett a kérelmező nyújtott be ajánlatot.

16. A kérelmező kitöltötte és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) feltöltötte a felolvasólap űrlapot, amelyben a 2. értékelési részszempontra „Az M2)1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap)” 91 hónap ajánlati vállalást rögzített.

17. A kérelmező az 1., a 2., az 5., a 6. és a 7. számú melléklet szerint kiadott nyilatkozatmintákat kitöltve, aláírás nélkül, szerkeszthető (.doc) formátumban („Ajánlati dokumentáció VIP épület.doc” fájl) ugyancsak felöltötte az EKR-be. A 7. számú mellékletben kiadott minta kitöltésével a 2. számú értékelési részszerzőpont alátámasztására benyújtott nyilatkozatában a kérelmező megnevezte a szakembert, rögzítette, hogy a többlet szakmai tapasztalati idő 91 hónap. Tételesen, hónapokra lebontva ismertette a szakmai munkát/projekteket és azok ellátásának időtartamát. Megadta a kamarai számot, a kamarai nyilvántartási számot, a szakmai jogosultság megszerzésének időpontját, és az elektronikus nyilvántartás elérési útvonalát. A kérelmező nyilatkozott továbbá arról, hogy a megjelölt szakember a kérelmezői társaság saját szakembere, aki az ajánlattétel időpontjában szerepel a névjegyzékben.

A fenti nyilatkozatot tartalmazó elektronikus dokumentumon ugyanakkor nem volt elhelyezve sem az azt kiállító cégjegyzésre jogosult vezető, sem pedig bemutatott szakember aláírása.

A nyilatkozat szó szerinti ismertetését a Döntőbizottság a személyes adatok védelme érdekében a jelen határozatban mellőzi.

18. Az ajánlatkérő 2019. február 27-én arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy közbelső döntéssel a kérelmező ajánlatát a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mivel az „nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”.

Az érvénytelenség indokaként az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta be az ajánlat felolvasólapján szereplő „Az M2) 1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap)” értékelési részszerpont alapjául szolgáló, a szakmai ajánlat részét képező, cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozatot.

Az értékelési részszerpont alapjául szolgáló, a szakmai ajánlat részét képező, cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozat körében hiánypótlásra a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség, tekintettel arra, hogy a nyilatkozat hiánya, mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelenti, amelyekből az értékelési részszerpont szerinti megajánlás alátámaszthatók lenne. Az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat egyben azt jelenti, hogy az ajánlat olyan jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibában szenved, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, illetve a 71. § (9) bekezdése szerint sem orvosolható.”

19. A kérelmező az érvénytelenséget megállapító döntés ellen 2019. március 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő a kérelmet elutasító válaszát 2019. március 7-én töltötte fel az EKR-be.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező 2019. március 22-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét. A kérelmező a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjét és a közbeszerzés tárgyát az alábbiak szerint jelölte meg:

„Ajánlatkérő adatai:

Név:	BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)
Eljárás tárgya:	VIP épület, céltorony felújítása a Szegedi Olimpiai Központban
KÉ azonosító:	KÉ 24226/2018
TED azonosító:	TED2018/S 250-576746
EKR azonosító:	EKR001058132018”

21. A jogorvoslati kérelemhez a közbeszerzési dokumentumok közül a kérelmező csatolta a bontási jegyzőkönyvet, a kérelmező által a közbeszerzési eljárás során az EKR-be feltöltött dokumentumokat, a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést, az előzetes vitarendezési kérelmet és az arra adott ajánlatkérői választ.

22. A Döntőbizottság a 2019. március 29-én kelt D.94/6/2019. számú hiánypótlási felhívásában a Kbt. 149. § (1) bekezdés b) pontja körében felhívta a kérelmezőt arra, hogy pontosítsa a jogorvoslati kérelmét, és tényszerűen, egyértelműen jelölje meg az érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, mivel azt állapította meg, hogy a kérelemben megjelölt EKR001058132018 azonosítószámú közbeszerzési eljárásnak nem a kérelmező által megnevezett BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. (a továbbiakban: BMSK Zrt.) az ajánlatkérője. A Döntőbizottság rögzítette

továbbá, hogy a BMSK Zrt. az ajánlati felhívás adatai szerint csupán a közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott szerv.

23. A kérelmező 2019. április 2-án megküldött hiánypótlásában becsatolta a pontosított jogorvoslati kérelmét, amelyben a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjét és a közbeszerzési eljárás tárgyát az alábbiak szerint jelölte meg:

„Ajánlatkérő adatai:

Név:	Nemzeti Sportközpontok (1146 Budapest, Hermina út 49.)
Lebonyolító:	BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)
Eljárás tárgya:	VIP épület, céltorony felújítása a Szegedi Olimpiai Központban
KÉ azonosító:	KÉ 24226/2018
TED azonosító:	TED2018/S 250-576746
EKR azonosító:	EKR001058132018”

24. A hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően, a hiánypótlásra vonatkozó előírások megsértésével nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. A kérelmező indítványozta a jogsértés megállapítását, az érvénytelenséget megállapító döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő kötelezését arra, hogy biztosítsa a kérelmezői ajánlat hiánypótlásának lehetőségét. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. március 7-ét jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő megküldte a válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre.

25. A kérelmező 2 kérelmi elemet jelölt meg az alábbiak szerint.

26. Az 1. kérelmi elem:

A kérelmező az ajánlata részeként az EKR felületre a szakemberre vonatkozó értékelési szempontot is alátámasztó dokumentumokat szerkeszthető .docx formátumban nyújtotta be. Az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok alapján a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, tekintettel arra, hogy az értékelési szempontokat alátámasztó dokumentumok körében a hiánypótlás kiküldése a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.

A kérelmező az ajánlat benyújtásakor a felolvasólapon megadta az általa bevonni kívánt szakember „Az M2)1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap)” értékelési szempont tekintetében megajánlott hónapok számát (91 hónap), továbbá az ezt alátámasztó dokumentumot az ajánlat részeként csatolta szerkeszthető .docx formátumban. A benyújtott dokumentum hiányossága a kérelmező szerint ajánlatkérő formai előírására vezethető vissza, ezért a benyújtott dokumentum tekintetében hiánypótlás elrendelésének lett volna helye. Hivatkozott az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet) 4. §-ára és a 11. § (2) bekezdésére, és előadta, hogy minden olyan nyilatkozat, amely az EKR rendszerben az ajánlattevő igazolható felhasználója által benyújtásra kerül, az az adott ajánlattevő nyilatkozatának minősül, az abban foglalt adattartalomért az ajánlattevő felelősséget vállal. Az ajánlatkérő által megadott érvénytelenségi indok nem megalapozott, mivel a kérelmező az ajánlata részeként csatolta az értékelési szempontokat alátámasztó dokumentumot, amely alapján a felolvasólapon megadott megajánlás teljeskörűen

megállapítható. A feltöltést a kérelmező regisztrált, arra felhatalmazott képviselője töltötte fel, így a benyújtott dokumentum az EKR rendszerben rendelkezésre áll.

Ajánlatkérőnek a fentiek alapján a kérelmező részére az EKR rendelet 11. § (2) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást kellett volna kiküldeni, mivel a benyújtott dokumentum nem felelt meg az ajánlatkérő által előírt informatikai követelményeknek. A kérelmező által benyújtott dokumentum széles körben elérhető fájl formátumban (.docx) került benyújtásra, annak tartalma ajánlatkérő által olvasható, illetve megjeleníthető volt.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlát a kérelmező értelmezése szerint arra az esetre vonatkozik, ha a kérelmezőnek olyan dokumentumot kellett volna a hiánypótlás keretén belül benyújtania, amelyet korábban az ajánlata részeként még nem nyújtott be, így az értékelési szempontok alátámasztásának teljes hiányát kellett volna pótolnia.

27. A 2. kérelmi elem:

A kérelmező a Felolvasólapon megtette az általa bevonni kívánt szakember „Az M2)1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap)” értékelési szempont tekintetében a vállalását, majd ezt megismételve azt az EKR rendszeren keresztül benyújtotta külön nyilatkozatban, azonban nem az ajánlatkérő által előírt fájl formában és formai előírások alapján. Az ajánlat egészéből megállapítható, hogy a Felolvasólapon megadott adat egyezik az e körben benyújtott dokumentum adatával, azaz az ajánlatban valamennyi alapadat megismerhető. Az értékelési szempont körében megadott szakember szakmai tapasztalatának igazolására szolgáló dokumentum hiánypótolható. Amennyiben az ajánlatkérő által megjelölt Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátozás jogszerűen áll fenn, ajánlatkérő abban az esetben sem nyilváníthatta volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, tekintettel arra, hogy az értékelési szempontok vonatkozásában a Kbt. 73. (1) bekezdése nem határoz meg érvénytelenségi okot. Ajánlatkérő jogkövető eljárása esetén a kérelmező megajánlását az értékelési szempont tekintetében meghatározott legalacsonyabb pontszámmal kellett volna figyelembe vennie.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, hivatkozva a Kbt. 148. § (3) bekezdésében, a 149. § (1) bekezdés b) pontjában és a 151. § (2) bekezdés a) pontjában előírtakra. Előadta, hogy az eljárásban hozott közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel érvénytelenné nyilvánította és erről a kérelmezőt 2019. február 27. napján értesítette. A kérelmező az ajánlatkérői döntés ellen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2019. március 4. napján. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott elutasító válaszát 2019. március 7. napján küldte meg. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2019. március 22. napján terjesztette elő, azonban nem az ajánlatkérő Nemzeti Sportközpontok, hanem a tárgyi közbeszerzési eljárás járulékos közbeszerzési szolgáltatója, a BMSK Zrt. ellen. A jogorvoslati kérelemben mind a benyújtandó elektronikus űrlapon, mind magában a kérelemben ajánlatkérőként a BMSK Zrt. került megjelölésre, azonban a jogorvoslati kérelemben érintett tárgyban ajánlatkérőként a BMSK Zrt. nem indított közbeszerzési eljárást.

A kérelem tartalmazta az ajánlatkérő nevét és székhelyét, ugyanis a BMSK Zrt., mint ajánlatkérő megjelölésre került. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 151. § (2) bekezdésére tekintettel hiánypótlás abban az esetben rendelhető el, ha a kérelem az ajánlatkérő személyére vonatkozóan megjelölést egyáltalán nem tartalmaz. A jogorvoslati határidő utolsó napján benyújtott jogorvoslati kérelem ajánlatkérői megnevezést tartalmazott, a tárgyi közbeszerzési

eljárás járulékos közbeszerzési szolgáltatójaként eljáró BMSK Zrt.-t. A kérelmező 2019. április 2. napján javította a jogorvoslati kérelmét, amelyben helyesen ajánlatkérőként a Nemzeti Sportközpontokat jelölte meg. A kérelem tehát elkésettnek minősül.

29. Érdemben az ajánlatkérő a kérelem elutasítását kérte annak megalapozatlanságára hivatkozva. Idézte a Kbt. 71. § (9) bekezdését, kiemelve annak 3. mondatát. Értelmezése szerint e rendelkezés a gyakorlatban azt jelenti, hogy az értékelésbe bevont szakember szakmai tapasztalatának alátámasztására vonatkozóan az ajánlatkérő hiánypótlást csak abban esetben rendelhet el, ha a csatolt dokumentum tartalma, és a felolvasólapon szerepeltetett adat ellentmondásban van egymással. Utalt az előírt ajánlattételi feltételekre (ajánlati felhívás VI.3) pont 16) alpont, közbeszerzési dokumentum II. fejezet, V. fejezet 14. pont) is. Előadta, hogy a kérelmező egyáltalán nem csatolta be az ajánlatában a felolvasólapon szereplő „Az M2)1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap)” értékelési részszerzőpont alapjául szolgáló, a szakmai ajánlat részét képező, cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozatot. Az adott nyilatkozat a szakmai ajánlat részét képezi, és csak a fentebb már írt, és rendkívül szűk körben meghatározott esetben lehet rá hiánypótlást elrendelni, ezért az ajánlatkérőnek nem volt, és nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy hiánypótlást rendeljen el a szakmai ajánlat teljes terjedelmére vonatkozóan. Jelen esetben tekintettel arra a tényre, hogy a szakember szakmai önéletrajza csak szerkeszthető .doc formátumban került csatolásra az ajánlat részeként, és nem cégszerű aláírással, valamint a szakember saját kezű aláírásával ellátva, ezért ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a felolvasólapon megadott érték alátámasztására a kérelmező egyáltalán nem nyújtott be olyan tartalmi elemekkel rendelkező dokumentumot, amelyet az ajánlati felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentum előírt.

Fentiek alapján téves a kérelmező azon következtetése, hogy az ajánlatkérő formai hiba miatt nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, jelen esetben olyan dokumentum hiánya miatt lett érvénytelen az ajánlata, amely hiányra vonatkozóan nincsen jogszerű lehetőség hiánypótlás elrendelésére. Nem releváns körülmény az, hogy az ajánlatot a kérelmező olyan munkavállalója töltötte fel az EKR-be, aki a kérelmező regisztrált felhasználója. A gazdasági szereplők EKR-ben történő regisztrációját a Közbeszerzési Hatóság hagyja jóvá. A regisztrációt követően a gazdasági szereplő belső szabályozásán múlik, hogy mely alkalmazottjára bízta az EKR kezelést. Így az ajánlatkérő nem vizsgálja, nem vizsgálhatja, hogy az ajánlattevő részéről történő feltöltést olyan személy végezte, aki ehhez, erre felhatalmazással rendelkezett.

Részben helytálló a kérelmező azon állítása, mely szerint a felolvasólap kitöltésével eleget tett a nyilatkozási kötelezettségének. A felolvasólap kitöltése nélkül az EKR nem enged ajánlatot benyújtani, tehát ezen kötelezettségének a kérelmezőnek mindenképpen eleget kellett tennie annak érdekében, hogy ajánlatát be tudja nyújtani. Kérelmező azon igazolási kötelezettségének nem tett eleget a fentebb már idézett és kifejtett módon, amely alapján alátámasztottá válik azon érték, amelyet a felolvasólapon szerepeltet. Az ajánlatkérő az önéletrajzmintát nem elektronikus űrlapként hozta létre, így téves a kérelmező e körben történő hivatkozása az EKR rendelet 10. § (1) bekezdésére. Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a Kérelmező nem az úgynevezett kereskedelmi ajánlatát nem tette meg, hanem a szakmai ajánlatát nem nyújtotta be.

30. Az ajánlatkérő a 2019. április 5-én benyújtott nyilatkozatában kérte a szerződés megkötésének engedélyezését. A Döntőbizottság az előterjesztett kérelemről nem hozott döntést, mivel e döntés meghozatalára nyitva álló határidőn belül hozta meg az eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2018. december 27. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

32. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemre vonatkozóan elsődlegesen az alábbiakat rögzíti.

33. A Kbt. 3. § 16. pontja értelmében a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében 2 kérelmi elemet jelölt meg, mindkét kérelmi elem ugyanazon ajánlatkérői döntést, a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapította, ahhoz egyéb jogkövetkezmény nem fűződik, ennél fogva a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet annak tartalma alapján egyetlen kérelmi elemet tartalmazó egészésként bírálta el.

34. A Döntőbizottság nem adott helyt az ajánlatkérő elkésztettségi kifogásának. Az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy a jogorvoslati kérelmet a kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint meghatározott tudomásszerzési időponttal számított 15 napos határidőben terjesztette elő 2019. március 22-én. Az ajánlatkérő az eljárási kifogását arra alapította, hogy a jogorvoslati kérelem hibásan tartalmazta a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, figyelemmel a hibás adattartalomra hiánypótlás előírására nem állt fenn a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerinti törvényes feltétel, ennél fogva a 2019. április 2-án benyújtott, immár helyes adatokat tartalmazó hiánypótlott jogorvoslati kérelem elkésztett.

35. A hiánypótlás jogintézményének célja a jogorvoslati kérelem hiányosságainak, pontatlanságainak kiküszöbölése annak érdekében, hogy a kérelem megfeleljen a jogszabályban, jelen esetben a Kbt. 149. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek. A Kbt. 151. § (2) bekezdésében előírtak alapján a Döntőbizottság köteles a pótolható hiány megszüntetésére felhívni a kérelmezőt. Jelen esetben a 2019. március 22-én benyújtott kérelem a Kbt. 149. § (1) bekezdés b) pontjában előírt feltételnek nem felelt meg, mivel az nem a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjét nevezte meg ajánlatkérőként. A téves adatközlés egyértelműen beazonosítható volt, figyelemmel a jogorvoslati kérelemhez csatolt közbeszerzési dokumentumokban foglaltakra, a közbeszerzés tárgyának pontos megjelölésére, a közbeszerzési eljárás hirdetményi és elektronikus azonosítóinak feltüntetésére. Az ellentmondásos adattartalom is hiánynak, hibának minősül. A kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában meghatározott határidőben javította a jogorvoslati kérelem hibáját, pótolta a közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének megnevezése körében megjelölt hiányt, ezért a hiánypótlott kérelmet úgy kell tekinteni, mintha már eredetileg is helyesen adta volna be, tehát a jogorvoslati kérelem nem elkésztett.

36. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

37. A 2019. február 27-én közölt döntését az ajánlatkérő arra alapította, hogy a kérelmező nem csatolta a második értékelési részszerponthoz kapcsolódó cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozatot. E hiány pótlására, mivel az az ajánlatkérő értelmezése szerint szakmai ajánlatra vonatkozna, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakra tekintettel nincs jogszerű lehetőség.

38. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8)-(9) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánidíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt

szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adathoz az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

39. Az EKR rendelet 10. § (1) bekezdése szerint ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban - a (4) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását.

A 11. § (2) bekezdés szerint amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az ajánlatkérő számára olvasható, illetve megjeleníthető, az ajánlatkérő - ha azt nem tartja szükségesnek - nem köteles hiánypótlásra felhívni az ajánlattevőt, és úgy kell tekinteni, hogy az ajánlat megfelelt az előírt követelményeknek. Amennyiben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget az előírt informatikai követelményeknek és az ajánlatkérő számára nem olvasható, illetve jeleníthető meg, ez nem tekinthető formai hiányosságnak, azt úgy kell kezelni, mintha az ajánlattevő az érintett dokumentumot nem nyújtotta volna be és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályaira figyelemmel kell eljárni.

A 13. § (1) bekezdés szerint az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy - az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében - a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

40. Az érvénytelenséggel érintett ajánlati tartalom vonatkozásában az ajánlatkérő formai és tartalmi előírásokat is meghatározott az ajánlattételi feltételek között: Az ajánlattevőknek a felolvasólapot az EKR által biztosított űrlap kitöltésével kell elkészíteniük, és a rendszerbe feltölteniük. A második értékelési részszerzőpont, „Az M2) 1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata” szerint értékelt ajánlati vállalkozás ellenőrzése céljából az ajánlattevőknek csatolniuk kellett egy nyilatkozatot, amelyben meg kell nevezni a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, a szakképzettségét, a szakmai gyakorlati időt, amely utóbbi vonatkozásában tételesen ismertetni kellett, hogy mettől-meddig (év, hónap), milyen, az értékelés szempontjából releváns szakmai gyakorlatot adó projekteken vett részt. A nyilatkozatban fel kellett tüntetni azt is, hogy a nyilatkozatot az ajánlattevő részéről milyen képviselési jogosultsággal rendelkező személy tette meg, azt, hogy a megnevezett szakember milyen minőségben közreműködik, illetőleg azt, hogy a megnevezett szakember szerepel-e az ajánlattétel időpontjában a névjegyzékben. Az ajánlattevőknek a nyilatkozatukban közölniük kellett azt is, hogy a szakember személyes adatainak kezelése a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelel. A nyilatkozatban a megnevezett szakembernek igazolnia kellett azt, hogy a közölt adatok valósak. Az ajánlatkérő a nyilatkozattételt elősegítendő, iratmintát is készített, amelyet a közbeszerzési dokumentáció 7. számú mellékleteként kiadott. Az ajánlatkérő előírta, hogy a nyilatkozatot papír alapon kell kitölteni, majd aláírva, szkennelve, .pdf formátumban kell az EKR rendszerbe az ajánlat részeként feltölteni.

41. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatát és megállapította, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra tett vállalkozás alátámasztásaként a kérelmező az ajánlatába csatolta a 7. számú melléklet szerinti iratminta kitöltésével elkészített nyilatkozatát. A nyilatkozatában az ajánlatkérő által kért valamennyi adatot megadta, megnevezte a szakembert, a felolvasó lapon feltüntetett adattal megegyezően közölte a 2. értékelési részszerzőpont szerinti szakmai gyakorlati időt. Tételesen, hónapokra lebontva ismertette azokat a szakmai projekteket, amiben a szakember részt vett. Megadta a kamarai nyilvántartási számot, a szakmai jogosultság megszerzésének időpontját, az elektronikus nyilvántartás elérési útvonalát. A kérelmező nyilatkozott arról, hogy a megjelölt szakember a saját szakembere, aki az ajánlattétel időpontjában szerepel a kamarai névjegyzékben.

42. A Döntőbizottság megállapította ugyanakkor, hogy a nyilatkozatot a kérelmező szerkeszthető elektronikus formátumban (.doc fájl) töltötte fel, azaz nem az ajánlatkérő által előírt módon, cégszerűen aláírva, .pdf formátumban. A feltöltött dokumentum nem tartalmazta a szakember aláírását sem. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tényszerűen állította azt, hogy a kérelmező nem csatolta a nyilatkozatot. Adott esetben hibát, hiányt tartalmazó nyilatkozatot az ajánlatkérő nem tekinthet nem létezőnek. Ilyen esetben azt kell megvizsgálni, hogy a hiba, hiány felvilágosításkérésrel, hiánypótlással jogszerűen orvosolható-e. Amennyiben a hibás ajánlat a hiánypótlás jogintézményének jogszerű alkalmazásával érvényessé tehető, abban az esetben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírtakra tekintettel köteles biztosítani az ajánlattevő számára a hiánypótlás lehetőségét. A jelen esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat hibája, a nyilatkozat hiányos tartalma hiánypótlással kiküszöbölhető, az ajánlatkérő jogszerűen nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét a kérelmező számára.

43. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező tévesen hivatkozott az EKR-rendelet 11. § (2) bekezdésére. Jelen esetben nem az volt a hiba, hogy az EKR-ben csatolt dokumentum bár nem felel meg az előírt informatikai jellemzőknek, de olvasható, emiatt hiánypótlás nem szükséges. A hiba nem pusztán informatikai-technikai megközelítésben volt formai. A hiba abban állt, hogy a felcsatolt nyilatkozat nem felelt meg a közbeszerzési dokumentációban előírt azon feltételnek, mely szerint, amennyiben ha azt nem elektronikus úrlapon teszik meg, akkor a papíralapú, cégszerűen aláírt dokumentum egyszerű elektronikus másolatát kell feltölteni. Tévesen hivatkozott a kérelmező az EKR-rendelet 13. § (1) bekezdésében előírtakra is, figyelemmel arra, hogy a jelen esetben technikailag nem elektronikus úton tett nyilatkozatról, hanem elektronikus formátumban benyújtott dokumentumról van szó. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a nyilatkozat tartalmi kelléke a szakember aláírása is. Jelen esetben tehát a nyilatkozat hiányos volt.

44. A Döntőbizottság nem fogadta el azon ajánlatkérői indokolást, mely szerint a bemutatott szakemberre vonatkozó nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakra tekintettel kizárt. A vizsgált nyilatkozat ugyanis nem szakmai ajánlat, hanem a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint értékelt ajánlati tartalomhoz kapcsolódó, annak ellenőrzéséhez szükséges, az ajánlat valóságtartalmának igazolása céljából becsatolt dokumentum. Ilyen dokumentum hiánypótlásának feltételeit, korlátait a Kbt. 71. § (9) bekezdésében előírtak határozzák meg. A jelen esetben megállapítható, hogy a kérelmező által benyújtott, a bemutatott szakemberre vonatkozó nyilatkozat hiányainak, azaz az ajánlattevői gazdasági társaság képviselője cégszerű aláírásának és a szakember aláírásának utólagos elhelyezése, és a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatának EKR-be történő feltöltése nem tartozik a Kbt. 71. § (9) bekezdésében szabályozott körbe, ennél fogva a hiány pótolható.

45. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát hiánypótlás elrendelése nélkül, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

46. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

47. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

48. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget, amely jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihathat. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés magas becsült értékére. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy e törvénybe ütköző magatartást már többször (D.228/16/2016., D.90/9/2017.) állapított meg az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság értékelte ugyanakkor az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

49. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. § [Az eljárási költség]

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

50. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

51. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelmi elemekre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezen felül 2.526.833.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

53. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. április 10.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. Kelet-Út Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. GLOBÁL 21 Építőipari és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Emberi Erőforrások Minisztériuma (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)