



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.100/27/2021.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező:

PREVENTÍV Védelem Kft.
(Dunaharaszti, Némedi út 64.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Némethi Péter ügyvéd
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mexikói út 52/A.)

Az ajánlatkérő:

Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület
Önkormányzata
(Budapest, Városház tér 11.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Dallos Zsolt ügyvéd
Dallos Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szondi u. 23.)

Az érdekelt:

Vector Management Kft.
(Budapest, Szindbád u. 3.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Barna Orsolya ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Barna Orsolya Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bognár u. 6/B.)

A beszerzés tárgya, értéke: Portaszolgálat és recepciószolgáltatás ellátása (EKR000947202020), nettó 57.702.180.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) és (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2021. február 5. napján megküldött összegezést, továbbá ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 288.511.-Ft, azaz kétszáznyolcvannyolcezer-ötszázötvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 30. napján feladott ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított portaszolgálat és recepciószolgáltatás ellátása tárgyában. A felhívás 2020. október 7. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, KÉ-18059/2020. szám alatt. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor (a továbbiakban: EKR rendszer) EKR000947202020 szám alatt.

2. Az ajánlatkérőhöz négy kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett 2020. október 9. és október 15. napja között. Az ajánlatkérő az első kiegészítő tájékoztatáskérést 2020. október 9. napján válaszolta meg és rámutatott, hogy a műszaki leírást a szerződéstervezet 1. melléklete tartalmazza.

Az ajánlatkérő a második kiegészítő tájékoztatást 2020. október 15. napján válaszolta meg, melyben arra a kérdésre, hogy „az ajánlati árat a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben meghatározott minimális rezsiorádij mértékére figyelemmel kell megajánlani”, nemleges választ adott. Mindezek mellett az ajánlatkérő azon kérdésre, miszerint „a porta és recepciószolgáltatás ellátását valamennyi helyszín és pozíció esetén csak személy és vagyónőri végzettséggel rendelkező személy és vagyónőrök láthatják el”, szintén nemleges választ adott figyelemmel arra, hogy végzettséget nem írt elő, a szakmai tapasztalatra vonatkozó rendelkezések között.

Az ajánlatkérő a harmadik és egyben utolsó kiegészítő tájékoztatást 2020. október 16. napján adta meg és kiemelte, hogy az árajánlati adatlap „Hetente mindösszesen” sornál a nettó ár mellett a bruttó árat is kéri feltüntetni, illetve a felhívásban foglaltaknak eleget téve a felolvasólapon a bruttó árat kéri szerepeltetni.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint ismertette a tárgyi közbeszerzés mennyiségét:

„Budapest XXII. ker. Városház tér 11., Polgármesteri Hivatal

Munkanapokon, hétfőn és munkaszüneti napokon 24 órás portaszolgálat és recepciószolgáltatás biztosítása 1 fővel. Szükség esetén – előzetes egyeztetést követően – heti maximum 20,5 órában ügyfélszolgálati időben plusz 1 fő biztosítása.

A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási idejében a szolgálatot ellátó 1 fő a Gondnokságvezető irányítása szerint az épületben lát el szolgálatot, segít útba igazítani, az ügyfeleket, felügyeli a házban a rendet.

Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási ideje az alábbi:

Hétfőn: 13:30-tól - 18:00 óráig,

Szerdán: 8:00-tól - 18:00 óráig,

Pénteken: 8:00-tól - 12:00 óráig.

További feladatok:

- Előírásoknak megfelelően átvenni az ügyfelektől az iratokat, beadványokat és továbbítani az iktató felé.

- Telefonközpont kezelése

- Folyamatosan figyelemmel kísérni (fény-, és hangjelzés segítségével, mely a portaszolgálaton van) a garázsok használatát, bezártságát.

- A hivatali munkaidőn kívül a Hivatal épületében óránként körbe járni.

Budapest, XXII. ker. Nagytétényi út 264., Szociális Ellátási Csoport

Munkanapokon 7.00 órától 19.00 óráig heti 60 órás élőerős portaszolgálat és recepciószolgáltatás 1 fő ellátásában. Szolgálatot ellátó 1 fő felelős az épület nyitás-zárásáért, az ügyfélfogadás során az épületben és azon kívül körbejár, egyebekben a portaszolgálatnál lát el feladatot.

Budapest, XXII. ker. Bartók Béla út 25/B. Budafok-Tétényi Család- és Gyermejkölési Központ Családok Átmeneti Otthon

Munkanapokon, hétfőn és munkaszüneti napokon napi 12 órás, 20.00 órától 8.00 óráig tartó portaszolgálat biztosítása 1 fővel a hét minden napján.

Ellátja az Intézmény, mint objektum felügyeletét annak érdekében, hogy illetéktelen személyek az Intézmény területére ne jussanak be a főbejáraton, a kerítésen, vagy a hátsó kapun keresztül. Az ellátottak és a dolgozók testi épségének megóvása abban az esetben, ha krízis helyzet alakul ki (pl. agresszív viselkedésű lakó, vagy egyéb veszélyeztető körülmény esetén).

Az éjszakai műszakot egyedül ellátó gondozónő munkájának segítése (pl. kapunyitás). Nyertes ajánlattevő feladata, hogy Egységes Szolgálati Utasítást készítsen További részletek a dokumentációban.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt nem tette lehetővé. Ezt azzal indokolta, hogy a közbeszerzés tárgyát logisztikai és gazdasági szempontból egységes szolgáltatásként szükséges kezelni. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződések hónapokban kifejezett időtartamát 24 hónapban határozta meg.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében a bruttó ajánlati árat 70 súlyszámmal, illetve a felhívás III.1.3) M.2. alkalmassági követelmény szerint bemutatott személyi állomány minimum követelmény feletti többleltapasztalatát 30 súlyszámmal kívánta értékelni.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának M.2. pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 5 fő legalább 24 hónapos porta és/vagy recepciós gyakorlattal, mely idő tartalmaz legalább 6 hónap személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben eltöltött tevékenységet is.

7. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2020. október 22. napjának 12:00 órájában, az ajánlatok felbontásának időpontját 2020. október 22. napjának 14:00 órájában határozta meg. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában rögzítette, hogy „ajánlatkérő a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el (Kbt. 81. § (4) bekezdés)”, illetve „az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el (Kbt. 81. § (5) bekezdés)”.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként ajánlati dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) is készített, melynek 6. pontjában rögzítette, hogy a benyújtásra kerülő ajánlatoknak mely dokumentumokat kell tartalmaznia. A felsorolásban szerepelt az ajánlatkérő által kiadott árajánlati adatlap, melyet az ajánlatkérő kitöltve kért az ajánlathoz csatolni.

Portaszolgálat és recepciószolgáltatás díjazása	Óraszám	Nettó díj Ft/fő
Városház tér 11. - napi bontás	-	-
Hétfő	24	
Kedd	24	
Szerda	24	
Csütörtök	24	
Péntek	24	
Szombat	24	
Vasárnap	24	
Városház tér 11. összesen	-	
Nagytétényi út 264. - napi bontás	-	-
Hétfő	12	
Kedd	12	
Szerda	12	
Csütörtök	12	
Péntek	12	
Nagytétényi út 264. összesen	-	
Bartók Béla út 25/B – napi bontás	-	-
Hétfő	12	
Kedd	12	
Szerda	12	
Csütörtök	12	
Péntek	12	
Szombat	12	
Vasárnap	12	
Bartók Béla út 25/B összesen	-	
Hetente összesen (Városház tér 11. összesen + Nagytétényi út 264. összesen + Bartók Béla út 25/B összesen):	-	

Szükség szerint plusz 1 fő biztosítása maximum 20,5 óra / hét	20,5	
Hetente mindösszesen (összehasonlítható ajánlati ár, ezt az értéket kérjük feltüntetni a felolvasólapon)	-	

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátott szerződéstervezet 1. számú mellékleteként csatolta a műszaki leírást az alábbiak szerint:

„A feladatellátás helyszínei:

- Budapest XXII. ker. Városház tér 11.: Polgármesteri Hivatal.

Munkanapokon, hétfőn és munkaszüneti napokon 24 órás porta és recepciószolgáltatás 1 fővel.

A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási idejében a szolgáltatást ellátó 1 fő a Gondnokságvezető irányítása szerint az épületben lát el szolgáltatást, segít útbaigazítani az ügyfeleket, felügyeli a házban a rendet.

Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási ideje az alábbi:

Hétfőn: 13:30-tól - 18:00 óráig, Szerdán: 8:00-tól - 18:00 óráig, Pénteken: 8:00-tól - 12:00 óráig.

Előírásoknak megfelelően átveszi az ügyfelektől az iratokat, beadványokat, melyeket továbbít az iktató felé. Kezeli a telefonközpontot.

Folyamatosan figyelemmel kíséri (fény-, és hangjelzés segítségével, mely a portaszolgáltatáson van) a garázsok használatát, bezártságát.

A hivatali munkaidőn kívül a Hivatal épületében óránként körbe jár.

Szükség esetén – előzetes egyeztetést követően – heti maximum 20,5 órában ügyfélszolgálati időben plusz 1 fő biztosítása.

- Nagytétényi út 264.: Polgármesteri Hivatal Szociális Ellátási Csoportja.

Munkanapokon 7.00 órától 19.00 óráig heti 60 órás élőerős portaszolgáltatás és recepciószolgáltatás 1 fő ellátásában.

Szolgáltatást ellátó 1 fő felelős az épület nyitás-zárásáért, az ügyfélfogadás során az épületben és azon kívül körbejár, egyebekben a portaszolgáltatáshoz lát el feladatot.

- Budapest, XXII. ker. Bartók Béla út 25/B.: Budafok-Tétényi Család- és Gyermejjóléti Központ Családok Átmeneti Otthona

Munkanapokon, hétfőn és munkaszüneti napokon napi 12 órás, 20.00 órától 8.00 óráig tartó portaszolgáltatás biztosítása 1 fővel a hét minden napján.

Ellátja az Intézmény, mint objektum felügyeletét annak érdekében, hogy illetéktelen személyek az Intézmény területére ne jussanak be a főbejáraton, a kerítésen, vagy a hátsó kapun keresztül.

Az ellátottak és a dolgozók testi épségének megóvása abban az esetben, ha krízis helyzet alakul ki (pl. agresszív viselkedésű lakó, vagy egyéb veszélyeztető körülmény esetén).

Az éjszakai műszakot egyedül ellátó gondozónő munkájának segítése (pl. kapunyitás).

Szolgáltatást ellátó személyekre vonatkozó kötelező előírások:

- A szolgálat tagjai sem hivatalos ügyben, sem más hivatal rendjére, hatáskörére vonatkozóan nem adhatnak tájékoztatást senkinek, kizárólag helyszíni útbaigazítást és technikai eligazítást nyújthatnak.

A vállalkozó Egységes Szolgálati Utasítást készít, amely a Megrendelő által történő elfogadás után jelen szerződés elválaszthatatlan 2. sz. mellékletét képezi.

Az Egységes Szolgálati Utasításnak minimum az alábbiakat kell tartalmaznia:

- A formaruházat viselése.

Megrendelő részéről a minimum elvárás: formaruha, zárt cipő, sötét nadrág, öv, ing, nyakkendő. A ruha színe nincs kikötve, cégembléma megengedett.

- A tervezet térjen ki a szolgálat teljesítése során követendő magatartásra.

Elvárás: az őr leülhet, de ha ügyfél, vagy bárki megszólítja, fel kell állnia, a tájékoztatást állva adni.

- Meg kell jelölni a felelős személyt, akinek az őr által észlelt nem-megfelelőséget jelenteni kell.

Megrendelő részéről a felelős személy a Gondnokság vezetője.

- Meg kell jelölni a kulcsok kezelésének szabályait, átvételének, kiadásának dokumentálását a Polgármesteri Hivatal előírásaival összhangban.

A szabályok pontosítására a szerződés megkötését követően kerül sor a Gondnokság vezetőjének bevonásával.

- Meg kell határozni az őrszemélyzetnek az esetleges rendkívüli helyzetre vonatkozó általános teendőit.

Az egyedi utasításokat a Gondnokság vezetőjétől kapják, de elvárás, hogy utasítás nélkül, önállóan is, intézkedni tudjanak rendkívüli helyzet esetén.

- Meg kell jelölni azokat a feladatokat, amelyeket az őrszemélyzet elláthat.

Elvárás: bekapcsolt háztartási gép, (kávéfőző, vízforraló, stb.) áramtalanítása. Informatikai eszköz áramtalanítása csak veszélyesnek ítélt helyzetben elvárt, egyebekben ahhoz nem nyúlhatnak. A bekapcsolva hagyott elektromos készülékről, akár háztartási, akár más informatikai eszköz volt, a Gondnokság vezetőjét másnap reggel írásban tájékoztatni kell.

10. Az ajánlatok bontásáról 2020. október 22. napján készült jegyzőkönyv tanúsága szerint az előírt ajánlattételi határidő lejártáig 11 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a jegyzőkönyvben tájékoztatást adott a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg mértékéről, melyet nettó 57.702.180.-Ft. Az ajánlatokat benyújtó gazdasági szereplők az alábbi megajánlásokat tették:

"BIZALOM" Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt.

Ajánlati ár: 912.590.-Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztalatának átlaga (hónap): 18

Complete Safety Kft.

Ajánlati ár: 717.645,25.-Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztalatának átlaga (hónap): 18

FIGYE-LŐ ŐR Biztonsági Szolgálat Kft.

Ajánlati ár: 453.945,6.-Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett

többlettapasztatásának átlaga (hónap): 18

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft.

Ajánlati ár: 660.438.-Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztatásának átlaga (hónap): 18

He-Ba Kft.

Ajánlati ár: 722.090.-Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztatásának átlaga (hónap): 18

Ideál Clear Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlati ár: 836.104,5.-Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztatásának átlaga (hónap): 18

Polór Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlati ár: 654.376Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztatásának átlaga (hónap): 18

Kérelmező

Ajánlati ár: 569.649.-Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztatásának átlaga (hónap): 18

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlati ár: 1.995.-Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztatásának átlaga (hónap): 0

Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-technikai Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár: 810.346.-Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztatásának átlaga (hónap): 18

Érdekelt

Ajánlati ár: 496.176.-Ft

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztatásának átlaga (hónap): 18

11. A kérelmező ajánlatában az ajánlatkérői előírások alapján csatolta a 2020. október 21. napjával keltezett árajánlati adatlapját, mely az alábbiakat tartalmazta:

Portaszolgálat és recepciószolgáltatás díjazása	Óraszám	Nettó díj Ft/fő
Városház tér 11. - napi bontás	-	-
Hétfő	24	32.376,-
Kedd	24	32.376,-
Szerda	24	32.376,-
Csütörtök	24	32.376,-
Péntek	24	32.376,-
Szombat	24	32.376,-
Vasárnap	24	32.376,-
Városház tér 11. összesen	-	226.632,-
Nagytétényi út 264. - napi bontás	-	-
Hétfő	12	16.188,-
Kedd	12	16.188,-
Szerda	12	16.188,-
Csütörtök	12	16.188,-
Péntek	12	16.188,-
Nagytétényi út 264. összesen	-	80.940,-
Bartók Béla út 25/B — napi bontás	-	-
Hétfő	12	16.188,-
Kedd	12	16.188,-
Szerda	12	16.188,-
Csütörtök	12	16.188,-
Péntek	12	16.188,-
Szombat	12	16.188,-
Vasárnap	12	16.188,-
Bartók Béla út 25/B összesen	-	113.316,-
Hetente összesen (Városház tér 11. összesen + Nagytétényi út 264. összesen + Bartók Béla út 25/B összesen):	-	420.888,-
Szükség szerint plusz 1 fő biztosítása maximum 20,5 óra / hét	20,5	27.654,5
Hetente mindösszesen (összehasonlító ajánlati ár, ezt az értéket kérjük feltüntetni a felolvasólapon		nettó: 448.542,5 bruttó: 569.649,-

12. Az érdekelt az ajánlatkérői előírások alapján szintén csatolta a 2020. október 20. napjával keltezett árajánlati adatlapját, mely az alábbiakat tartalmazta:

Portaszolgálat és recepciószolgáltatás díjazása	Óraszám	Nettó díj Ft/fő
Városház tér 11. - napi bontás	-	-
Hétfő	24	28.200,-Ft
Kedd	24	28.200,-Ft
Szerda	24	28.200,-Ft
Csütörtök	24	28.200,-Ft
Péntek	24	28.200,-Ft
Szombat	24	28.200,-Ft

Vasárnap	24	28.200,- Ft
Városház tér 11. összesen	-	197.400,-Ft
Nagytétényi út 264. - napi bontás	-	-
Hétfő	12	14.100,-Ft
Kedd	12	14.100,-Ft
Szerda	12	14.100,-Ft
Csütörtök	12	14.100,-Ft
Péntek	12	14.100,-Ft
Nagytétényi út 264. összesen	-	70.500,-Ft
Bartók Béla út 25/B – napi bontás	-	-
Hétfő	12	14.100,-Ft
Kedd	12	14.100,-Ft
Szerda	12	14.100,-Ft
Csütörtök	12	14.100,-Ft
Péntek	12	14.100,-Ft
Szombat	12	14.100,-Ft
Vasárnap	12	14.100,-Ft
Bartók Béla út 25/B összesen	-	98.700,-Ft
Hetente összesen (Városház tér 11. összesen + Nagytétényi út 264. összesen + Bartók Béla út 25/B összesen):	-	366.600,-Ft
Szükség szerint plusz 1 fő biztosítása maximum 20,5 óra / hét	20,5	24.090,-Ft
Hetente mindösszesen	-	390.690,-Ft
Hetente mindösszesen (összehasonlító ajánlati ár, ezt az értéket kérjük feltüntetni a felolvasólapon BRUTTÓ)		496.176,-Ft

13. Az ajánlatkérő 2020. november 9. és 16. napján az ajánlatokat érintően hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Az ajánlatkérő a 2020. november 16. napján kiadott hiánypótlási felhívását a 2020. november 17. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2020. november 23. napján javította, majd 2020. december 1. napján újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Ezt követően az ajánlatkérő a FIGYE-LŐ ŐR Biztonsági Szolgálat Kft. ajánlattevőt 2020. december 4. és 11. napján áringdolás adására hívta fel, majd 2020. december 16. napján felhívta az árbevételre vonatkozó nyilatkozat megtételére.

14. Az ajánlatkérő a 2021. január 18. napján megküldött összegezésben az eljárást eredményessé nyilvánította és az eljárás nyertes ajánlattevőjeként a FIGYE-LŐ ŐR Biztonsági Szolgálat Kft. ajánlattevőt nevezte meg. Az ajánlatkérő döntésében nem nevezte meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt. Az összegezés V.2.3) pontjában (ajánlatok értékelése) az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

FIGYE-LŐ ŐR Biztonsági Szolgálat Kft.

Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 10000

Ajánlati ár: 70x100 pont = 7000 pont

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztalatának átlaga (hónap): 30x100pont = 3000 pont

Érdekelt

Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 9409.9

Ajánlati ár: $70 \times 91,57 \text{ pont} = 6409,9 \text{ pont}$

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztalatának átlaga (hónap): $30 \times 100 \text{ pont} = 3000 \text{ pont}$

Kérelmező

Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 8592.3

Ajánlati ár: $70 \times 100 \text{ pont} = 5592,3 \text{ pont}$

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztalatának átlaga (hónap): $30 \times 100 \text{ pont} = 3000 \text{ pont}$

"BIZALOM" Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt.

Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 6517.5

Ajánlati ár: $70 \times 50,25 \text{ pont} = 3517,5 \text{ pont}$

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztalatának átlaga (hónap): $30 \times 100 \text{ pont} = 3000 \text{ pont}$

He-Ba Kft.

Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 7426.8

Ajánlati ár: $70 \times 63,24 \text{ pont} = 4426,8 \text{ pont}$

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztalatának átlaga (hónap): $30 \times 100 \text{ pont} = 3000 \text{ pont}$

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft.

Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 7833.5

Ajánlati ár: $70 \times 69,05 \text{ pont} = 4833,5 \text{ pont}$

M2 alkalmasság körében bemutatott szakemberek minimum követelmény feletti személyes ügyfélfogadással/ügyintézésel rendelkező közhasználatú intézményben szerzett többlettapasztalatának átlaga (hónap): $30 \times 100 \text{ pont} = 3000 \text{ pont}$

Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította a Polőr Vagyonvédelmi Kft., az Ideál Clear Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Complete Safety Kft, Magyarország Kft., a Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-technikai Szolgáltató Kft. és a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevők ajánlatait.

15. Az érdekelt 2021. január 20. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyet az ajánlatkérő engedélyezett és az iratbetekintésre 2021. január 22. napján sor került. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az érdekelt a FIGYE-LŐ ŐR Biztonsági Szolgálat Kft. nyertes ajánlattevő árandokolásába és árandokolás kiegészítésébe, valamint ajánlati adatlapjába nyert betekintést. Az érdekelt ezt követően 2021. január 27. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmében vitatta a FIGYE-LŐ ŐR Biztonsági Szolgálat Kft. nyertes ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságát és kérte, hogy az ajánlatkérő újra vizsgálja meg a nyertes ajánlattevő árandokolását. Az ajánlatkérő az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel 2021. január 27. napján újabb árandokolás kérést bocsátott ki és az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt szempontok mentén kérte

annak elkészítését 3 munkanapos határidővel, melyet a FIGYE-LŐ ŐR Biztonsági Szolgálat Kft. nyertes ajánlattevő a megadott határidőn belül nem teljesített.

16. Az ajánlatkérő 2021. február 2. napján előbb a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján felhívta az érdekeltet a felhívás III.1.2) és III.1.3) pontok szerinti igazolások csatolására, majd 2021. február 3. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás adására hívta fel az alábbi tartalommal:

„Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt tételenkénti bontásban az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Így kérjük Ajánlattevőt, indoklásában térjen ki különösen a feladatok ellátásához szükséges élőmunka ráfordítás mértékére, az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra, a kapcsolódó közterhekre és az elérni kívánt haszonra is. Az indoklásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”

17. Az érdekelt az igazolások benyújtását 2021. február 3. napján, míg az árandokolás előterjesztését 2021. február 4. napján határidőben teljesítette, melyek közül az árandokolását teljes terjedelmében üzleti titokká minősítette. Az ajánlatkérő ezt követően az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmének 2021. február 5. napján kelt válaszával – annak helyt adva – a FIGYE-LŐ ŐR Biztonsági Szolgálat Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította, míg a pontozásban soron következő érdekelt ajánlatának elbírálásról adott tájékoztatást és rögzítette, hogy az összegezést ennek megfelelően módosítja.

18. Az ajánlatkérő a módosított összegezést 2021. február 5. napján küldte meg az EKR rendszerben az ajánlattevők részére, nyertes ajánlattevőként az érdekeltet nevezte meg. Az ajánlatkérő a FIGYE-LŐ ŐR Biztonsági Szolgálat Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, melyhez az alábbi indoklást fűzte: „Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelem alapján felülvizsgálta az eredeti árandokolással kapcsolatos döntését, és helyt adott az előzetes vitarendezésben foglaltaknak. A felülvizsgálat során megállapította, hogy ajánlattevő árandokolása hiányos, az árkalkulációja során nem vett figyelembe több költségelemet. Ajánlattevő az előzetes vitarendezési eljárás során a hiányzó költségelemekre bekért árandokolás kiegészítési kötelezettségének nem tett eleget. Ajánlattevő ajánlati ára így megalapozatlan (Kbt. 73. § (2) bekezdés).”

19. A kérelmező 2021. február 10. napján iratbetekintés iránti kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben a nyertes érdekelt ajánlatába kért betekintést az alábbiak szerint: „Előadjuk miszerint szakmai álláspontunk alapján a nyertesnek minősített ajánlattevő ajánlatának – különösen a megajánlott ára és árandokolása – tekintetében jogsértő vállalat merül fel és annak további vizsgálatát tartjuk indokoltnak az alábbiak szerint: - A rendelkezésünkre álló információk alapján és az eljárási dokumentumok szerint feltételezzük, hogy a nevezett ajánlattevő nem képes megvalósítani a közbeszerzés tárgyát képező tevékenységet.”

20. Az ajánlatkérő 2021. február 10. napján kelt válaszában az iratbetekintés időpontjaként 2021. február 12. napján 12:00 órát jelölte meg és az alábbiakat rögzítette: „Budafok-Tétény Budapest XXII. Kerület Önkormányzata által kiírt „Portaszolgálat és recepciószolgáltatás ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban fenti időpontban biztosítjuk a kért iratokba történő betekintést.”

21. Az ajánlatkérő 2021. február 11. napján a korábbi tájékoztatásával szemben az alábbiakat közölte a kérelmezővel.

„Ezúton tájékoztatjuk, hogy az iratbetekintési kérelemben megjelölt áringdolást a Vector Management Kft. benyújtáskor teljes egészében üzleti titoknak minősítette a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján. Így Ajánlatkérő az iratbetekintés során kizárólag az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatba és indokolásba tud betekintést engedni a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján.”

22. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a kérelmező az érdekelt ajánlatába betekinteni csak annak üzleti titokkal nem érintett részeibe tudott, illetve megtekintette az érdekelt áringdolását üzleti titokká minősítő nyilatkozatát.

23. A kérelmező 2021. február 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő döntésével szemben. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdését, a Kbt. 72. §-át, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és (4) bekezdését. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében – a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartottsága körében – utalt arra, hogy habár az iratbetekintés 2021. február 12. napján megvalósult, arról, hogy csak korlátozottan tud az érdekelt ajánlatba betekinteni, az ajánlatkérő 2021. február 11. napján tájékoztatta.

24. A kérelmező az előzetes vitarendezésének 5. (ii) pontjában kiemelte, hogy 2021. január 28. napján került kihirdetésre a 2021. februárjától hatályos és irányadó minimálbér összege a Magyar Közlöny 2021. évi 13. számában. Ennek megfelelően a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) 2021. február 1. napjától – havibér alkalmazása esetén 167.400.-Ft/hó; hetibér alkalmazása esetén 38.490.-Ft/hét; napibér alkalmazása esetén 7.700.-Ft/nap; órabér alkalmazása esetén pedig 963.-Ft/óra. Így a jogszabályi rendelkezések alapulvételével 2021. február 1. naptól kezdődően a minimál órabér mértéke 963.-Ft, illetve amennyiben a legalacsonyabb mértékű szabadságot vennénk alapul – ami 20 nap/év (mely általában 25 nap/év) – akkor is az egy órára vonatkozó szabadság költsége 73,72.-Ft óra. Mindezek mellett amennyiben a betegállomány megváltásánál is csupán 1 napot számolunk – ami szintén nem tekinthető reálisnak – 3,69.-Ft/óra költséget kell figyelembe venni. A kérelmező kalkulációja szerint azonban a munkaszüneti napok miatt 29,00 Ft/óra költséggel kell számolni. Mindezen költségekre kell számolni a 17% munkaadói járulékot, amely az eddig bemutatott költségekkel kalkulálva 176,87.-Ft/óra, illetve az iparűzési adóval, mely a jelen árkalkulációnál 25,44.-Ft/óra.

25. A kérelmező a költségkalkulációval összefüggésben kiemelte, hogy amennyiben az érdekelt csak a munkáltatói költségeket vette figyelembe a vállalási díj kialakításánál és nem számolt nyereséget, nyereségadót, működési költségeket, valamint egyéb, a lent részletezett kiadások közül egyet sem, akkor is 1.271,74.-Ft/óra lesz a költsége. Ez azonban álláspontja szerint jelentős ellentmondást eredményez. A kérelmező az előadottakhoz az előzetes vitarendezési kérelmének 5. (iii) pontjában az alábbi számszaki levezetést csatolta:

„1. ALAPBÉR	963,00
1.1 Szabadság	73,72
1.2 Betegszabadság	3,69
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1 Éjszakai pótlék	0,00
2.2 Munkaszüneti nap	29,00
1+2 ÖSSZESEN	1 069,41

3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	176,87
4. REHABILITÁCIÓS HIZZÁJÁRULÁS	0,00
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1 Munkavédelem	0,00
5.2 Munkaegészségügyi szolgáltatás	0,00
5.3 Munkabér számfejtés	0,00
5.4 Oktatás, képzés, továbbképzés	0,00
5. ÖSSZESEN	0,00
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6.1 Minőségirányítási rendszer	0,00
6. ÖSSZESEN	0,00
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7.1 Könyvelés	0,00
7.2 Jogi képviselő, könyvvizsgálat	0,00
7.3 Üzemeltetés	
7.3.1 Posta	0,00
7.3.2 Közüzemi díjak	0,00
7.3.3 Telefon, internet	0,00
7.3.4 Informatika	0,00
7.3.5 Gépjárművek, biztosításaik	0,00
7.3.6 Karbantartás és javítás	0,00
7.3.7 Marketing	0,00
7.3.8 Banki költségek	0,00
7.4 Beszerzések	
7.4.1 Papír, irodaszer	0,00
7.4.2 Anyag, eszköz	0,00
7.5 Értékcsökkenési leírás	0,00
7.6 Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	0,00
7.7 Munkahelyi szociális szolgáltatás	0,00
7. ÖSSZESEN	0,00
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7. MINDÖSSZESEN	1 246,28
8. ELVÁRT EREDMÉNY	0,00
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1 Iparüzési adó (2%)	25,46
9.2 Társasági nyereségadó (9%)	0,00
9. ÖSSZESEN	25,46
<u>Összesen:</u>	<u>1 271 74”</u>

26. A kérelmező ezzel összefüggésben előzetes vitarendezési kérelmének 5. (iv) pontjában előadta, hogy a nyertes érdekelt esetében egyértelmű, hogy a vállalási díj kialakítása helytelen adatok alapján, az aktuális jogszabályok vélhető téves értelmezésén és/vagy figyelmen kívül hagyásával, illetve az adókötelezettségek figyelmen kívül hagyásával készült. Mindezek mellett utalt arra is, hogy 2021. év folyamán további minimálbér emelésre lehet majd számítani, amennyiben a Kormány év közben 2%-kal csökkenti a szociális hozzájárulási adó mértékét. Továbbá remélhetően a minimálbér emelés mértéke nem haladja majd meg a szociális hozzájárulás csökkentésének mértékét, így az nem lesz költségemelő tényező. Mindezek mellett azonban tény, hogy 2022. január 1. napjától kezdődően további minimálbér emelése

várható, melynek mértéke a 2015. évtől tapasztalható tendenciát alapul véve 4 % és 8 % között várható.

27. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének 5. (v) pontjában kiemelte, hogy álláspontja szerint a bemutatott árképzésből egyértelműen az állapítható meg, hogy az érdekelt által megajánlott (1.175,-Ft/óra/fő+ÁFA) vállalási díj nem csak a 24 hónapos szerződéses időszak végéig nem biztosít fedezetet és garanciát a szolgáltatás szerződés szerinti teljesítésére, de már a szerződés megkezdésének időpontjában sem. Kérelmének (vi) pontjában rámutatott, hogy annak ellenére ugyan, hogy az ajánlatkérő 2021. február 11. napi tájékoztatása alapján az üzleti titokra való hivatkozással való részletes iratbetekintés korlátozott – a kérelmező által előadott ellentmondásokat az érdekelt a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásában sem tisztázhatta, figyelemmel arra, hogy az ajánlati kötöttséget nem sérthette meg, így más ajánlatot, illetve ajánlati ár elemet nem adhatott és nem vehetett alapul. Hivatkozott továbbá a döntőbizottsági joggyakorlatra és a D.321/16/2020. számú határozatban foglaltakra, mely szerint az indokolás pusztán magyarázatra szolgálhat, azonban új elemeket e körben már nem lehet előterjeszteni, illetve értelemszerűen az árat sem lehet módosítani. Mindezekre tekintettel az érdekelt ajánlata érvénytelen, figyelemmel arra, hogy nem felel meg a jogszabályi követelményeknek és az árképzése vélhetően jogsértő.

28. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének 5. (vii) pontjában felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra is, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdés alapján nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdés szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőktől. A Kbt. 73. § (4) bekezdés kimondja továbbá, hogy érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérőnek az érdekelt ajánlatát árképzése és az abban foglalt hiányosságok feloldhatatlansága miatt jogszerűen érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

29. A kérelmező végül az előzetes vitarendezési kérelem 6. pontjában rámutatott, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdésben rögzített alapvető követelmények a jóhiszemű és tisztességes eljárás lefolytatását várják el a közbeszerzési eljárás minden érintettjétől. Különösen indokolt e követelményeknek megfelelő eljárás tanúsítása a versenyt koordináló, az ajánlatokat bíráló és értékelő ajánlatkérőtől, aki kizárólagos döntési jogosultsággal bír az eljárás nyertesének és eredményének meghatározása tekintetében. Ugyanakkor az ajánlatkérő jelen esetben a hivatkozott tételes jogszabályi rendelkezéseken túl alapvető jogsérelmet is elkövetett, figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlatának elbírálására láthatóan más mérce alkalmazásával került sor. A kérelmező mindezekre tekintettel, azzal a javaslattal élt az ajánlatkérő felé, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre figyelemmel a nyertesnek minősített érdekelt ajánlatának érvényességét vizsgálja felül, az ajánlatát minősítse érvénytelennek és ennek megfelelően az összegezést módosítsa akként, hogy a kérelmezőt nyilvánítsa az eljárás nyertes ajánlattevőjének. Ennek hiányában a kérelmező kilátásba helyezte, hogy 2021. február 15. napjáig jogorvoslati eljárás megindítását kezdeményezi a Döntőbizottság előtt.

30. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel 2021. február

12. napján az érdekelt részére az alábbi árandokolás kérést bocsátotta ki – mellékelve a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét:

„A Kbt. 80. § (4) alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A fentiek alapján felhívjuk Vector Management Kft. ajánlattevőt, hogy 3 munkanapon belül nyújtson be további árandokolást, kitérve a csatolt előzetes vitarendezési kérelemben felhozott észrevételekre, számításokra.

Amennyiben a kiegészítő indokolás a fenti határidőben nem érkezik meg, az ajánlattevő a rendelkezésére álló adatok alapján bírálja el az előzetes vitarendezési kérelmet.”

31. Az érdekelt az ajánlatkérő felhívásának eleget téve határidőben, 2021. február 16. napján kiegészítő árandokolást nyújtott be az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján, melyet szintén teljes terjedelmében üzleti titokká minősített.

32. Az ajánlatkérő 2020. február 22. napján megküldött válaszával a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Elsődlegesen kifejtette, hogy álláspontja szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme elkészen került előterjesztésre, ugyanis az érdekelt nyertességéről a 2021. február 5. napján megküldött összegezésből már értesült és a 2021. február 12. napján tartott iratbetekintésen az üzleti titkot tartalmazó dokumentumokba a betekintés nem volt engedélyezett. Kiemelte, hogy az iratbetekintési kérelem, illetve maga az iratbetekintési eljárási cselekmény az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló 3 munkanapos határidőt nem szakítja meg. Figyelemmel így arra, hogy kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében az üzleti titokká minősítést nem vitatta, így a kérelmi elemek kizárólag az összegezésben foglaltakra terjedhetnek ki. Az ajánlatkérő a válaszában emellett kiemelte egyrészt, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel az összegezés módosításának jogi akadálya áll fenn, másrészt rámutatott arra, hogy az érdekelt árandokolását és kiegészítő árandokolását áttekintve sem jutott más álláspontra, minthogy az érdekelt ajánlati ára megalapozott. Álláspontja szerint az érdekelt az árandokolásban és az árandokolás kiegészítésében jogszabályhelyekkel alátámasztva számszerűen is részletes levezetést adott ajánlati árának kiszámítására, mely megítélése szerint tartalmaz valamennyi szükséges költségelemet. Az érdekelt ajánlati árának elemei megfelelnek a hatályos jogszabályokban foglaltaknak. Mindezek mellett rögzítette azt is, hogy a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben benyújtott számítás ugyan helytálló, de nem az egyedüli lehetséges jogszerű számítás.

A jogorvoslati kérelem

33. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2021. március 3. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben, melyben az egyéb érdekelt nyertességét vitatta. A kérelmező jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet tartalmazott, melyben – illetve annak hiánypótlás keretében történő pontosításában – a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdéseiben, a Kbt. 69. § (1)-(3), a Kbt. 72. § (4) bekezdés, valamint a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott. A kérelmező a jogsértés

megállapításán túl kérte az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint az érdekelt ajánlatának érvénytelenítését és a kérelmező ajánlatának pénzügyi felülvizsgálatát és nyertesnek való kihirdetését.

34. A kérelmező jogorvoslati kérelmében lényegében az előzetes vitarendezésének 5. (ii)-(vii) pontjai alatt – részletesen a tárgyi határozat 23-29. pontjai – előadottakat megismételve kívánt rávilágítani arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt tett meg az eljárás nyertesévé. A kérelmező jogorvoslati kérelme 6. (vii) pontjában előadta, hogy a Döntőbizottság a D.64/12/2020. számú határozata alapján a nyertes ajánlattevő esetében az árazása és bármilyen indokolási kísérlete eleve jogsértő, különös figyelemmel arra, hogy újabb – egyebekben megalapozatlan – körülményekkel és információkkal nem teheti érvényessé benyújtott ajánlatát, mivel a hiánypótlás és az indokoláskérés nem irányulhat az indokolásból kimaradt részek pótlására, illetve további érvek begyűjtésére. Mindezek mellett a Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítélete is rámutat arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő felhívására az ajánlattevő nem adja meg teljesen egyértelműen a megfelelő adatokat, akkor nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni a szükséges dokumentumokat. A tárgyi eljárásra szintén irányadó D.179/19/2020. számú döntőbizottsági határozat pedig egyértelmű megállapítást tartalmaz arra vonatkozóan, miszerint nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként, kalkulációként az sem, ha az ajánlattevő az indokolásában már megjelölt elembe számít bele további körülményeket vagy abba érti bele (pl: bértámogatás). Mindezek mellett utalt továbbá a Döntőbizottság D.20/29/2014. számú határozatban foglaltakra is, amely kimondja, hogy az aránytalanul alacsony vállalás esetén nem minősül megalapozott indokolásnak az a körülmény, hogy ajánlattevő valamilyen jövőbeli és bizonytalan feltételre alapít.

35. A kérelmező a fentiekben túlmenően a jogorvoslati kérelem 6. (viii) pontjában – az előzetes vitarendezési kérelme elkésettsége kérdésében –, illetve a 2021. március 10. napján kelt hiánypótlása (vi) pontjában hivatkozott arra, hogy határidőben kérte az iratbetekintést, melyet az ajánlatkérő előbb engedélyezett, majd később arról tájékoztatta, hogy kérelmező részéről megtekinteni kívánt iratokba (úgy mint az egyéb érdekelt árképzése, benyújtott költségvetés és az ahhoz kapcsolódó árindokolás) üzleti titok miatt nem lehetséges. A kérelmező így a 2021. február 12. napján tartott iratbetekintésen az érdekelt üzleti titokká minősítést indokoló nyilatkozatát tekinthette meg. Eszerint az üzleti titokká minősítést az indokolta, hogy az árképzést, illetve a benyújtott árindokolást hosszas és költséges szakmai munka eredményeként állította elő az érdekelt. Arról pedig, hogy a kért iratokba a betekintés csak korlátozottan tud megvalósulni, kérelmező csupán 2021. február 11. napján szerzett tudomást és ezt követően haladéktalanul meg is tette a szükséges intézkedéseket, amelyek alapján maga az ajánlatkérő is intézkedett a további eljárási lépések megtétele iránt. Hangsúlyozta emellett, hogy az iratbetekintés iránti kérelmében is valószínűsítette annak tényét, hogy nem tartja megfelelőnek a nyertes érdekelt számszaki kalkulációját és egészen az ajánlatkérő tájékoztatásáig abban a hiszemben volt, hogy annak részleteit meg is tudja tekinteni az iratbetekintés alkalmával. Álláspontja szerint pedig pusztán azért, mert az árindokolás üzleti titokká minősítése miatt nem ellenőrizhető, így kérelmező azt ténylegesen nem tudta értékelni, hogy a nyertesnek hirdetett érdekelt minden tekintetben megfelelt a követelményeknek, ez pedig nem eshet a kérelmező terhére. Úgyszintén az, hogy az összegezés módosítására már nincs lehetőség, szintén nem eshet a kérelmező terhére, figyelemmel arra, hogy az eljárás Kbt. szerinti jogszerű bonyolítása az ajánlatkérő kompetenciájába és felelősségi körébe tartozik.

36. A kérelmező a 2021. március 10. napján kelt hiánypótlása (viii) pontjában az alapelvi

jogsérelemmel összefüggésben – hivatkozva a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdéseiben foglaltakra – előadta, hogy a tárgyi eljárásban tanúsított ajánlatkérői eljárások miatt kérelmező úgy ítélte meg, hogy a nyertes érdekelt ajánlata nem megfelelő számszaki kidolgozáson alapul és a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján sem teljesíthető körülményekre és számszaki kimutatásra épül. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése körében az alapelvek figyelembevételére és az azokban megfogalmazott célok biztosítására is köteles, így ezen oknál fogva szerepel a beadványában az alapvető rendelkezésekre való hivatkozás.

37. A kérelmező a 2021. március 23. napján kelt észrevételében hangsúlyozta, hogy jogorvoslati kérelme nem minősíthető elkésztetnek. E körben megismételve a hiánypótlásában foglaltakat rámutatott, hogy maga az ajánlatkérő is megtévesztő módon kommunikált az iratbetekintéssel kapcsolatosan, hiszen a visszaigazolást követő napon jelezte, hogy a kérelmező a kért iratokba csak korlátozottan tud betekinteni. Így a kérelmező számára 2021. február 11. napján vált ismerté annak ténye, hogy az iratbetekintés korlátozott körű lesz. Ennek ellenére a kérelmező az iratbetekintésen megjelent és haladéktalanul, 2021. február 12. napján előterjesztette előzetes vitarendezési kérelmét.

38. Érdemben előadta, hogy az üzleti titokra történő hivatkozás okán sok információ nem áll rendelkezésére a nyertes érdekelt ajánlati árát érintően, így annak helyes levezetése sem ítéltető meg. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a beadványában nem vonta kétségbe a kérelmező általi levezetést és számszaki kalkulációt és egyben elfogadta, hogy más kalkuláció is lehetséges. A kérelmező rámutatott, hogy ezzel nem még nem kap érdemi választ a felmerült és felvetett kérdéseire, ugyanakkor megállapítható, hogy a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben, illetve a jogorvoslati kérelemben is előadott számszaki levezetés helytálló. Megjegyezte, hogy az érdekelt részéről az áringokollással kapcsolatos dokumentumok kapcsán eszközölt üzleti titokká minősítés és annak indokolása nem tárgya a jelen jogorvoslati eljárásnak, de megalapozottsága szakmailag mindenképpen vitatható. Felvetette továbbá, hogy amennyiben az árképzés és annak indokolása valóban a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseken alapul, akkor vajon mi lehet az a költséges eljárás, melynek védelme okán titkosításra került sor.

39. A kérelmező – az érdekelt áringokollásainak ismerete hiányában – a megajánlott ajánlati ár alapján három esetet mutatott be, melyeket az érdekelt alkalmazhatott az ajánlati ár kialakítása tekintetében. Ezek a következők voltak.

Az első megoldás, amennyiben az érdekelt nyugdíjas munkavállalót alkalmaz. Megállapítható, hogy ez a megoldás egy rövidebb időtartamra szóló projekt és szerződéses időszak alatt (pl. 2-3 hónap) elfogadható, de a hosszabb időtartam esetében, így például 2-3 éves megbízás esetén a munkavállalói fluktuáció miatt már nem működőképes. Nyugdíjas munkavállalók esetében hosszabb távú és huzamos időszakra szóló szerződés esetében felmerülhetnek bizonytalansági tényezők, illetve életkorból, egészségi állapotból fakadó bizonytalanságok is, így különösen kockázatosnak minősül a munkavállalók pótlása, állandóságuk – egyéb vagyoni terhek nélkül történő – biztosítása. A kérelmező szakmai álláspontja és gyakorlati ismeretei alapján azonban tárgyi eljárásban tapasztalható volumenű és tartós árcsökkenés nem is érhető el ezen foglalkoztatás és árazási módszer alkalmazása mellett.

A második megoldás a pandémiás helyzetre tekintettel alkalmazható pályázatokkal való számítás lehetősége. Ebben az esetben az ajánlattevő azzal számol, hogy a teljesítés során

igénybe fogja venni a jelen pandémiás viszonyok keretében kiírt valamely állami támogatást, amelynek keretében lehetősége nyílik a bérek 50%-ának 5 hónapon át történő finanszírozására. Ennek lehetőséggel kapcsolatban azonban megjegyezte, hogy egy, a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő 24 hónapos szerződéses időszakra sem ad érdemi garanciát, hiszen nem fedi a teljes szerződéses időszakot. Emellett ez a megoldás nem is vehető konkrétan, hiszen nyilvánvalóan egy jövőbeli feltételnek számít, mely a Döntőbizottság D.20/29/2014. számú határozatban foglaltak alapján nem minősül megalapozott indokolásnak az aránytalanul alacsony ár indokolása tekintetében. Szintén a Döntőbizottság D.179/19/2020. számú határozata alapján nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként, kalkulációként az sem, amennyiben az ajánlattevő az indokolásában már megjelölt elembe számít bele további körülményeket vagy abba érti bele (pl: bértámogatás). Mindezeket erősíti a Döntőbizottság D.321/16/2020. számú határozata.

A harmadik megoldás pedig a készenléti jellegű munkakörben történő feladatellátás lehet. Előadta, hogy ezen árazási modellt a piacon széles körben alkalmazzák, azonban vannak olyan eljárások, ahol éppen annak bizonytalansága miatt az ajánlatkérők részéről ennek a modellnek a kifejezett tiltása jelenik meg a kiírásokban. Hangsúlyozta, hogy a készenléti jellegű munkakör nem egy általánosan alkalmazható foglalkoztatási forma – a gyakorlat és a jogszabály szerint sem –, így minden egyes munkahelyen, minden egyes munkakört külön meg kell vizsgálni abból a szempontból, hogy erre alkalmas-e. Megjegyezte, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban ennek eldöntését elősegítő helyszíni bejárás nem volt, ahogy kiegészítő tájékoztatás keretében sem volt ennek kivitelezhetőségével kapcsolatos kérdés. Mindezek mellett sem a felhívás, sem pedig a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő feladatléírás nem tartalmazott olyan információkat, amelyek alapján biztosan meg lehetett volna állapítani a készenléti jellegű munkakör alkalmazhatóságát. Így tehát joggal merülhet fel a kérelmezőben a kérdés, hogy abban az esetben, ha a nyertesnek minősített érdekelt ezen körülményre alapozza kedvező árképzését, akkor mi alapján dönthette el, hogy ezt a rendszert alakítja ki, amely a munkavállalóra nézve ráadásul kedvezőtlenebb az általános foglalkoztatási szabályokhoz képest. A jogszabályi rendelkezések és hivatalos munkaügyi állásfoglalások alapján a készenléti munkakör esetében ugyanis két feltétel merül fel:

A készenléti jellegű munkakőről a törvény kimerítő felsorolása alapján akkor beszélhetünk, amennyiben az adott munkakört ellátó munkavállaló feladatainak jellege miatt – hosszabb időszak alapulvételével – a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy akkor, ha a munkavégzés – különösen, de nem kizárólag a munkakör sajátosságaira, a munkavégzés feltételeire tekintettel – a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár (Mt. 91. §-a)

A készenléti jellegű munkakör ellátásához kapcsolódóan a felek megállapodása alapján a munkavállalói beosztás szerint a napi, illetve a heti munkaidő is hosszabb lehet, akár a napi 24, a heti 72 órát is elérheti (Mt. 99. § (3) bekezdése). Így a munkavállaló egyfolytában dolgozhat akár egy napot is, legfeljebb heti 3 alkalommal. A készenléti jellegű munkakör esetén a munkaközi szünet is munkaidőnek minősül (Mt. 86. § (3) bekezdés a) pontja), köszönhetően annak, hogy az ilyen munkakörök jellegénél fogva a munkavállaló sokszor munka közben is pihenhet. A készenléti jellegű munkakör esetén a munkáltató jogosult az általánosan irányadónál hosszabb, akár hat hónapos munkaidőkeretet (Mt. 94. § (2) bekezdés d) pontja), valamint vasárnapra rendes munkaidőt is elrendelni (Mt. 101. § (1) bekezdés e) pontja). A készenléti jellegű munkakörrel szemben a készenlét fogalma a munkaidő jogintézményéhez kapcsolódik a legszorosabban, habár a készenlét ideje maga nem minősül

munkaidőnek (Mt. 86. §-a).

Ennek példáján egy úszómester is dolgozhat készenléti jellegű munkakörben, azonban abban az esetben, ha emellett feladatát képezi pl. a vízminőség, uszodai páratartalom vizsgálata, stb., akkor már nem állnak fenn a készenléti jellegű munkakör alkalmazhatóságának szabályai. Álláspontja szerint igaz ez a jelen közbeszerzés tárgyát képező portások esetében is, hiszen egy portás pozíció lehet készenléti jellegű, de attól a pillanattól kezdve, hogy a feladatot ellátó személynek monitort kell figyelnie, járőröznie kell stb., az máris komplexebbé teszi a feladatot és kizárja a készenléti jellegű munkakör alkalmazhatóságát. A tárgyi eljárásban irányadó feladatléírásból ugyanakkor nem derült ki az ennek eldöntéséhez szükséges valamennyi paraméter, hiszen csupán az került előírásra, hogy „járőrözni” kell, azonban az, hogy milyen gyakran és milyen távolságban, az nem levezethető, jóllehet ilyen és ehhez hasonló konkrétumok az árképzéshez, valamint a készenléti jelleg alkalmazhatóságának eldöntéséhez nélkülözhetetlenek. Hangsúlyozta, hogy a jelen esetben ennek tisztázása érdekében az érdekelt részéről semmilyen kérdés, intézkedés, tisztázási szándék nem merült fel. A kérelmező tapasztalatai alapján a beszerzés alapját jelentő feladatellátás komplex, figyelemmel a személyzet számára történő kulcsátadásra, felügyelt objektumban tartózkodó személyek ki-be engedésére, takarítást végző személyzet munkájának ellenőrzésére.

40. Előadta, hogy az általa kérelmezett iratbetekintés eredeti szándéka pontosan abban állt, hogy a kellő piaci ismeretei alapján áttekintse, hogy azon adatok, amelyek az indokoláshoz és az árképzéshez nélkülözhetetlenek szerepelnek-e az érdekelt ajánlatában. Hangsúlyozta, hogy a tárgyi ügyben hozott döntést precedens értékűnek tartja, hiszen abban az esetben, ha a nyertes a kérelmező által bemutatott modell valamelyikét vette alapul és az elfogadható, akkor számítani lehet arra a gyakorlatra, hogy a piaci szereplők – mint a piaci viszonyokat torzító – modellt veszik majd alapul ajánlataik összeállításuk során. Kérdésként vette fel, hogy egyebekben vajon a kérelmező által előadott piaci lehetőségekhez milyen további megközelítések lehetségesek az ajánlati ár alátámasztásaként. Az általa előadottakra tekintettel az érdekelti beadványban foglaltakat vitatta, megalapozatlannak tekintette, beleértve a beadványban megjelölt aránytalan képviselői díjazást. Végezetül az ajánlatkérő azon hivatkozására, hogy a Döntőbizottság enyhítő körülményként vegye figyelembe a Kbt. 2021. február 1. napján hatályba lépett 114. § (6a) bekezdésének új rendelkezését, megjegyezte, hogy a jelen jogorvoslattal érintett eljárás tekintetében nem az „enyhítő körülményként” irányadó esetleges kedvezőbb jogszabály lehetősége, hanem az adott közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában irányadó kógens rendelkezések az irányadóak. A kérelmező szakmai álláspontja szerint az ajánlatkérő ezeket nem vette figyelembe a döntése meghozatala során.

41. A jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyalás nyilvános részében a kérelmező egyértelmű és kifejezett nyilatkozatot tett a jogsértésről való tudomásra jutás időpontja tekintetében, mely szerint 2021. február 11-én szerzett tudomást arról, hogy az iratbetekintés során megismerhető információk köre az üzleti titokká nyilvánításra figyelemmel korlátozott lesz. A kérelmező kérte annak figyelembevételét, hogy az általa megjelölt 2021. február 11-i dátum tényszerűen, az ajánlatkérő részéről kiadott dokumentumokkal igazolható dátum. A kérelmező a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy az érdekelt árindokolásának üzleti titokká nyilvánítása jogszerűsége a jogorvoslati kérelmének nem képezi tárgyát, mindazonáltal megjegyezte, hogy álláspontja szerint vitatható az üzleti titokká minősítés, továbbá vitatható annak indokoltsága is tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát olyan szolgáltatás képezi, amelyre vonatkozó rezsióradíjjakról a rendeleti szabályozás pontos meghatározást ad. Továbbá az egyéb költségek, illetve ajánlati elemek tekintetében

meghatározandó árak is a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapulvételével ellenőrizhetők.

42. A kérelmező nyilatkozott, hogy az ajánlati árát a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet 1. sz. mellékeltét képező feladatleírás alapján határozta meg. Továbbá tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy 2017. június 1. napjától kezdődően a kérelmező látja el a jelen közbeszerzés tárgya szerinti portaszolgáltatást az ajánlatkérő részére a felhívás szerinti mindhárom objektum tekintetében, így megvan a gyakorlati tapasztalata és a szakmai háttere ahhoz, hogy meghatározza a feladatok ellátásához szükséges ajánlati árat még úgy is, hogy a feladatleírás nem volt egészen pontos. Előadta továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumai alapján képes volt teljes értékű ajánlat összeállítására, a közbeszerzési eljárás során egy alkalommal sem kért kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőtől.

Az ajánlatkérő észrevételei

43. Az ajánlatkérő a 2021. március 12. napján kelt észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott az egyéb érdekelt nyertessége tekintetében. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme elkésett volt, ugyanis a Kbt. nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy az iratbetekintési kérelem, illetve maga az iratbetekintés eljárási cselekmény az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló 3 munkanapos határidőt megszakítaná. Így a kérelmi elemek kizárólag a 2021. február 5. napján tudomására jutott összezezésben foglaltakra terjednek ki. Ennek alapján a kérelmező az érdekelt ajánlati árát az indokolás tartalmától függetlenül, saját számításai alapján tartja irreális vállalásnak, így jogsértőnek. Hangsúlyozta, annak ellenére, hogy álláspontja szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme elkéssetten érkezett, az ajánlatkérő mégis elbírálta az abban foglaltakat.

44. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel összefüggésben érdemben előadta, hogy a felhívás VI.3.9) pontjában foglaltak szerint a bírálatot a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdései alapján végezte el. Az ajánlatok bírálata során a Kbt. 72. § szerint indokolást kért az érdekelttől, melyet az határidőben teljesített. Az ajánlatkérő az indokolást megalapozottnak találta, hiszen a közölt információk megfelelően indokolták, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az indokolása kiegészítésére hívta fel az érdekeltet, melynek az érdekelt határidőben eleget tett. Az ajánlatkérő az árindokolást és az árindokolás kiegészítését összességében megvizsgálva állapította meg, hogy az érdekelt ajánlati ára megalapozott, az árindokolásban és annak kiegészítésében jogszabályhelyekkel alátámasztva számszerűen is részletes levezetést adott ajánlati árának kiszámítására, mely tartalmazta valamennyi szükséges költségelemet. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érdekelt ajánlati árának elemei megfelelnek a hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

45. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az érdekelt indokolása és annak kiegészítése során az ajánlati kötöttséget nem sértette meg, az indokolás kizárólag az ajánlati ár magyarázatát tartalmazza, a kiegészítés pedig abban volt az ajánlatkérő segítségére, hogy az árindokolás és az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak könnyebben összevethetők legyenek. Rámutatott továbbá arra, hogy a kiegészítő indokolás kérésének egyébként nincs jogi akadálya, amennyiben az az indokolás ajánlatkérői elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges (Kbt. 72. § (3) bekezdés). A kérelmező által előzetes vitarendezési- és a jogorvoslati kérelemben levezetett számítás helyességét pedig nem vonja kétségbe, csak azt, hogy ez az egyedüli lehetséges jogszerű számítás. Álláspontja szerint az érdekelt

indokolásában jogszabályhelyekkel alátámasztva részletes levezetést adott az alkalmazott árképzéséről és munkajogi megoldásokról. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő az eljárás során nem sértette a Kbt. alapelveit.

46. Az ajánlatkérő arra az esetre, ha a Döntőbizottság megállapítaná, hogy az érdekelt ajánlati ára megalapozatlan, így ajánlata érvénytelen, kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogkövetkezmények megállapításakor vegye figyelembe a Kbt. 2021. február 1. napján hatályba lépett Kbt. 114. § (6a) bekezdésének új rendelkezését, miszerint nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. További enyhítő körülmény, hogy a szerződés nem került megkötésre, így egy esetlegesen megállapított jogsértés reparálható.

47. A jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyalás nyilvános részében nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a műszaki leírásban foglaltak alapján a folyamatos munkavégzés szükségessége megállapítható volt, azzal a kikötéssel, hogy volt a feladatleírásnak volt olyan része is, amely ügyelet keretében is ellátható, de egyebekben a folyamatos munkavégzés szükségességét hangsúlyozta. Az ajánlatkérő előadta, hogy a műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátásához nem szükséges mindig ugyanakkora erőforrás biztosítása, azonban hangsúlyozta, hogy a műszaki leírás meghatározása pontos volt. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság kérdésére nyilatkozott, hogy az egyes helyszíneken ellátandó munkakörökbe – a klasszikus portaszolgálati feladatok ellátásán kívül – beletartozik például a beérkező ügyfélforgalom kezelése és irányítása, de hangsúlyozta azt is, hogy e tekintetben egyértelműen a szerződéstervezet 1. sz. mellékleteként kiadott feladatmaghatározás az irányadó.

Az érdekelt észrevétele

48. Az érdekelt a 2021. március 19. napján kelt észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte az alábbi indokokra figyelemmel.

49. A kérelmező 2021. februárjától hatályos minimálbérre történő hivatkozásával kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatok benyújtásának és bontásának napja 2020. október 22. volt, mely napon nem volt ismert a 2021. évi minimálbér, ezért elvi alapon is helytelen a kérelmező levezetése. Az érdekelt 2021. február 4. napján benyújtott első árindokolásában a jogszabályoknak megfelelő, az Mt.-ben előírt és hatályos bérkalkulációt mutatott be. A kérelmező ugyanakkor nem adta elő, hogy milyen metodika eredményezte számára azon értékeket, amelyeket a jogorvoslati kérelmében kifejt, illetve azt, hogy számításának alapjait mely jogszabály képezi.

50. Hangsúlyozta, hogy az érdekelt a jogszabályoknak megfelelő mértékű szabadsággal, betegszabadsággal számolt, megfelelő mértékű munkaszüneti napra járó pótlékokkal, munkáltatói járulékokkal, iparüzési adóval kalkulált, amely számításokat, hivatkozásokat az első árindokolás tartalmazta, valamint számolt az infláció mértékével is. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében tévesen számolta ki az érdekelt iparüzési adójának mértékét, pedig annak óradíját beadványában megfelelően tüntette fel. Álláspontja szerint az első és második árindokolás teljes mértékben megfelelt a jogszabályban előírtaknak, teljesskörűek és részletesek ahhoz, hogy megállapítható legyen, az ajánlati ár nem aránytalanul alacsony. Így azon kérelmezői előadás, miszerint az érdekelt az ellentmondásokat nem oldotta volna fel, nem valós, tekintettel arra is, hogy a jogszabályi előírások és az érdekelt árindokolása között ellentmondás nem lelhető fel.

51. Az érdekelt a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok ténymegállapításai tekintetében érdemben nem kívánt nyilatkozni, figyelemmel arra, hogy a kérelmező nem határozta meg, hogy az abban foglaltak mennyiben bírnak jelentőséggel a tárgyi eljárás tekintetében. Kiemelte továbbá, hogy a kérelmező annak ellenére állítja az érdekelt ajánlati árának megalapozatlanságát, hogy saját nyilatkozata szerint sem láthatta az érdekelt árindokolásait üzleti titokká nyilvánítás okán. A kérelmező tehát nem ismerheti, hogy az érdekelt milyen kedvezményekkel, milyen haszonkulccsal stb. számolt az árindokolásában, ezzel szemben saját számításai alapján próbálja levezetni az érdekelt ajánlati árának megalapozatlanságát. Az ajánlatkérő számára ugyanakkor rendelkezésére álltak azon iratok, melyek alátámasztják ajánlati árának megalapozottságát, illetve azt, hogy az a jogszabályoknak megfelelő, melyet egyebekben a második árindokolás kérésre adott válasz nélkül is meg tudta állapítani.

52. Az elkészttség kérdésével összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint helyes azon ajánlatkérő megállapítás, miszerint az előzetes vitarendezési kérelem elkésztett. E körben kiemelt jelentősége van annak – ahogy azt maga a kérelmező is többször megemlíti –, hogy a kérelmező az iratbetekintés során nem ismert meg semmi további adatot, ami információval szolgálhatott volna neki. Ennek alapján azt, amire a kérelmét alapozza, már korábban is tudta: hivatkozásának egyik alapját, a 2021. évi minimálbért 2021. február 1. napja óta ismeri; a módosított összegezését 2021. február 5. napja óta ismeri, így tudhatja, hogy az egyéb érdekelt az eljárás nyertese. A kérelem beterjesztésére nyitva álló határidő tehát legkésőbb 2021. február 10. napján lejárt. Álláspontja szerint az, hogy egy közbeszerzési eljárásban történik egy eljárási cselekmény (jelen esetben az iratbetekintés), önmagában nem szakítja meg a korábban elindult határidőket, és indítja azokat újra, csak akkor, ha új adatok jutnak a kérelmet benyújtó tudomására. Jelen esetben ez nem történt meg, hiszen a kérelmező saját elmondása alapján sem tudott meg semmi újat az iratbetekintés során. Minderre figyelemmel meglátása szerint az ajánlatkérőnek érdemben reagálnia sem kellett volna az elkésztett előzetes vitarendezési kérelemre. Nem álltak fenn tehát a Kbt. 80. § (4) bekezdés alkalmazásának körülményei sem, így az elkésztett kérelem alapján kibocsátott indokoláskérésre az érdekeltnek reagálnia sem kellett volna, de a teljeskörűség érdekében az ajánlatkérő munkáját elősegítendő, teljesítette a kérést, hangsúlyozva azonban, hogy azok megválaszolására nem lenne köteles, tekintettel a vitarendezési kérelem jogszerűtlen voltára, valamint arra, hogy a szükséges adatokat már kivétel nélkül megadta az első árindokolásában.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. szeptember 30. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni.

54. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és az érdekelt eljárásjogi kifogására tekintettel elsőként a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

55. A Döntőbizottság e körben az alábbi jogszabály rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb tíz napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen.

A Kbt. 48. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy az e törvényben meghatározott határidők tekintetében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

A Kbt. 48. § (2) bekezdés szerint hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel; ha ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

A Kbt. 48. § (3) bekezdés szerint ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés értelmében előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

A Kbt. 148. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés szól arról, hogy a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A Kbt. 148. § (7a) bekezdés alapján ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

56. A Döntőbizottság rámutat, hogy Kbt. a vélelmezett jogsértések tekintetében benyújtható

jogorvoslati kérelmek, illetve hivatalbóli kezdeményezések kapcsán objektív és szubjektív határidőt is megállapít. A jogalkotó egyrészt rögzített egy szubjektív határidőt akkor, amikor meghatározta, hogy a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a kérelem. A Kbt. emellett objektív határidőket is rögzít attól függően, hogy közbeszerzési eljárás mellőzéséről, vagy egyéb jogsértésről van-e szó. A Kbt. a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjához képest határozza meg a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló jogvesztő szubjektív határidőt.

57. A rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelemben a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadja és a kérelem benyújtását megelőzően sor került iratbetekintésre és előzetes vitarendezési kérelem benyújtására is. Jelen esetben az ügy specifikuma az iratbetekintés kapcsán megtett ajánlatkérői cselekményekből adódik.

58. Az ajánlatkérő és az érdekelt a jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozataikban arra az álláspontra helyezkedtek, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme elkészt. Álláspontjuk szerint a kérelmezőnek már 2021. február 5. napján, a módosított összegezés megküldésekor tudomására jutott a kérelemben megjelölt jogsértés, így az iratbetekintés nem szakította meg a jogorvoslati eljárás benyújtására nyitva álló 10 napos határidőt, mivel a kérelmező az iratbetekintésen nem ismert meg az általa állított jogsértéssel kapcsolatos új információkat.

59. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás dokumentumait és megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. február 5. napján küldte meg az EKR felületén a módosított összegezést az ajánlattevők részére. A kérelmező a módosított összegezésben szereplő érdekelt ajánlati árára figyelemmel iratbetekintés iránti kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé 2021. február 10. napján. A kérelmező az iratbetekintési kérelmében a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti rendelkezésnek megfelelően megjelölte, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán az ajánlat mely részeibe kíván betekinteni. A kérelmező szakmai álláspontja szerint az érdekelt ajánlati ára és annak indokolása tekintetében jogsértő vállalás merül fel, így ezek további vizsgálatát indokoltnak tartotta.

60. Az ajánlatkérő 2021. február 10-én kelt válaszában rögzítette, hogy az iratbetekintést engedélyezi, a kérelmező a megjelölt iratokba 2021. február 12. napján 12 órától betekinhet. Az ajánlatkérő másnap, 2021. február 11-én, az iratbetekintésre adott válasza ellenére arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az érdekelt az árandokolást teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította a benyújtásakor, így a kérelmező az iratbetekintés során azt nem tudja megvizsgálni.

Az iratbetekintési jegyzőkönyv szerint a kérelmező az érdekelt ajánlatának üzleti titokkal nem érintett részeibe tekinthetett be és az érdekelt árandokolását üzleti titokká minősítő nyilatkozatot tudta megvizsgálni.

A kérelmező az iratbetekintés napján, 2021. február 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő döntésével szemben, melyre tekintettel az ajánlatkérő még aznap kiegészítő árandokolás benyújtását kérte az érdekelttől, aki azt február 16-án benyújtotta. Az ajánlatkérő ezt követően 2021. február 22. napján utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, amelyhez képest a kérelmező 9 nap múlva, 2021. március 3-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

61. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2021. február 5. napján megismert összegezésben foglaltakra tekintettel a Kbt. 45. § (1) bekezdésében rögzített 5 napos határidőt megtartva küldte meg iratbetekintési kérelmét február 10-én az ajánlatkérő részére. A kérelmező a 2021. február 12-én lezajlott iratbetekintést követően, még aznap előzetes vitarendezést kezdeményezett, melynek 2021. február 22-i elutasítása után 9 nappal terjesztett elő jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben nem foghat helyt az ajánlatkérő és az érdekelt hivatkozása, mely szerint a jogorvoslati kérelem azért késett el, mert a kérelmező a korlátozott körű iratbetekintésen már nem jutott új információ birtokába.

62. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező az összegezés megismerését követően valamennyi eljárási cselekményét a Kbt.-ben rögzített szabályoknak megfelelően és a határidőket megtartva valósította meg. A rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján az is tényszerűen megállapítható, hogy az érdekelt az árándokolása 2021. február 4. napi benyújtásával egyidejűleg nyilatkozott annak teljes terjedelmében való üzleti titokká nyilvánításáról, így az ajánlatkérő 2021. február 10-én tévesen tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy az iratbetekintési kérelemben megjelölt iratokba teljes körben be tud majd tekinteni. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő téves tájékoztatást adott a megtekinthető iratok köréről, nem eshet a kérelmező terhére és nem vezethet arra az eredményre, hogy a kérelmező az ajánlatkérő tévedése miatt essen el a jogorvoslathoz való jogától. A jogorvoslathoz való jog e körülmény miatti kizárása teljes mértékben ellenkezik a Kbt. szabályozási rendszerével és alapvető rendelkezéseivel.

A fentiek alapján, a Kbt. 148. § (3) bekezdésére, a Kbt. 148. § (7a) bekezdésére és a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontban foglaltakra figyelemmel, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz kézhezvételét követő 9. napon, 2021. március 3-án, a szubjektív jogorvoslati határidőt megtartva nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

63. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

64. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy az érdekelt mind az árándokolását, mind a kiegészítő indoklását teljes terjedelmükben üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

65. A Döntőbizottságnak – a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerű eljárást követően nyilvánította-e nyertessé az érdekelt ajánlatát.

66. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (3) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (2) alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére

vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (4) bekezdés értelmében nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 72. § (5) bekezdés szerint ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Kbt. 72. § (6) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

A Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A munka törvénykönyvéről szóló 2021. évi I. törvény 91. § rendelkezik arról, hogy készenléti jellegű a munkakör, ha

- a) a munkavállaló a feladatainak jellege miatt - hosszabb időszak alapulvételével - a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy
- b) a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevéttel jár.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési iratok vizsgálatát követően megállapítható, hogy jelen esetben felmerültek olyan alapvető fontosságú eltérések az érdekelt és a kérelmező ajánlati árának képzése, kalkulálása körében, melyek tisztázása az ajánlatok objektív alapú és megkülönböztetésmentes összehasonlíthatósága miatt szükséges lett volna, de az ajánlatkérő ezt elmulasztotta megtenni. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő felelőssége, hogy biztosítsa az ajánlattevők esélyegyenlőségét és a verseny tisztaságát. Az ajánlatkérőnek fokozott figyelmet kell fordítania a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülésére az ajánlatok bírálata és értékelése során is, ugyanis az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás e szakaszában dönt az ajánlatok érvényességéről és érvénytelenségéről.

68. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

69. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

70. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembevételét – különösen az Mt. munkaidőre, pihenőidőre és az ezzel szorosan összefüggő munkabérré vonatkozó szabályait, illetve a minimálbér és a garantált bérminimum mértékét megállapító jogszabályokat – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania.

71. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

72. Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy

kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

73. A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árajánlati adatlap kitöltésével kellett megtenni a megajánlásokat mindhárom teljesítési helyre vonatkozóan. Az árajánlati adatlap utolsó rubrikájában a három teljesítési helyszínre hetente mindösszesen megajánlott bruttó értéket kellett feltüntetniük az ajánlattevőknek és ezt a bruttó megajánlást kellett felvezetniük a felolvasólapra. Az ajánlatkérő e mindösszesen bruttó értéket értékelési szempontként határozta meg és hozzá 70-es súlysúlyszámot rendelt. Az érdekelt a jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság felhívására kifejezett nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy az árajánlati adatlapot nem minősítette üzleti titoknak.

74. Az érdekelt árajánlati adatlapon – és egyben a felolvasólapon – szereplő megajánlása a hetente mindösszesen rubrikában bruttó 496.176.-Ft, míg a kérelmező ugyanerre vonatkozó megajánlása bruttó 569.649.-Ft. A két megajánlás közötti különbség 73.473.-Ft, ami jelentős eltérésnek tekinthető. Ezt az ajánlatkérő maga is érzékelte, hiszen 2021. február 3. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árandokolás adására hívta fel az érdekeltet, aki azt 2021. február 4. napján teljesítette. Az ajánlatkérő ezt követően – a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére figyelemmel – 2021. február 12. napján kiegészítő árandokolást kért az érdekelttől, aki azt február 16. napján megadta. Az ajánlatkérőnek már az első árandokolás alapján látnia kellett, hogy a két megajánlás közötti 73.473.-Ft eltérés mire vezethető vissza, ezért a megalapozott döntés érdekében a Kbt. 72. § (5) bekezdés alapján a kérelmezőtől is árandokolást kellett volna kérnie annak érdekében, hogy megállapítsa a kérelmező mire alapozta ajánlati ára kiszámítását.

75. Jelen esetben az ajánlatkérőnek – mind az ajánlatok átvizsgálásakor, mind az árandokolások megismerését követően – észlelnie kellett, hogy az érdekelt és a kérelmező teljesen eltérő módon számította ki a megajánlásokat, amelynek következtésben az ajánlatokat nem lehetett objektív alapon és megkülönböztetésmentesen összehasonlítani. A rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő még a kiegészítő árandokolásban szereplő információk alapján sem volt abban a helyzetben, hogy megalapozott döntést hozzon a nyertes ajánlat kiválasztását illetően. Az ajánlatkérőnek a legnagyobb körültekintéssel kellett volna eljárnia az érdekelt ajánlatának vizsgálata során a tekintetben, hogy az érdekelt részéről megjelölt feladatok valóban elvégezhetők-e az érdekelt részéről megajánlott módon. Emellett az ajánlatkérőnek fel kellett volna ismernie, hogy a két megajánlás mögötti teljesen eltérő számítási módszer alkalmazása miatt az ajánlatokat nem lehet objektív módon összehasonlítani, így az ajánlatkérőnek az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának biztosítására figyelemmel további árandokolást kellett volna kérnie a megalapozott döntéshozatal érdekében, azonban az ajánlatkérő ezt elmulasztotta megtenni.

76. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottsága Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerint hatáskörében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) és (5) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

77. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben megjelölt alapelvi rendelkezések feltételezett megsértését nem vizsgálta. A Döntőbizottság és bíróságok egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint az alapelvi előírások megsértésének megállapítására

abban az esetben van lehetőség, ha a jogorvoslati kérelemben kifogásolt jogsértésre a Kbt. nem tartalmaz konkrét, tételes rendelkezést. A tárgyi jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság konkrét, tételes rendelkezés megsértését vizsgálta és állapította meg, mely tekintetben a kérelmező nem jelölt meg olyan további tényállás elemet, melyre tekintettel az alapvető jogsértés megállapítható lett volna.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

79. A Kbt. 165. § (5) bekezdés értelmében ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerint bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

80. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

81. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát a fentiekben kifejtett indokok alapján nem nyilváníthatta volna nyertesnek. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 57.702.180.-Ft), értékelte azt, hogy a megállapított jogsértés reparálható. A Döntőbizottság értékelte, hogy a megállapított jogsértés hatással volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság e szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (1), (3) bekezdése alapján rendelkezett a 288.511.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az igazgatási szolgáltatási díj viselésére az ajánlatkérőt kötelezte. A kérelmező egyéb eljárási költségigényt is bejelentett, amely a kérelmezők képviselőjében eljáró jogi képviselő munkadíját tartalmazza. Az egyéb eljárási költséget a Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdésére és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az Ákr. 129. §-a alapján meghozott döntése során mérlegeléssel állapította meg. Figyelembe vette, hogy a kérelmet tárgyaláson bírálta el, a kérelmező jogorvoslati kérelmet és további 3 érdemi észrevételt készített. A Döntőbizottság figyelembe vette a dokumentumok megszerzésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát, az egyes beadványokban ismétlődően megjelenő érvelést. Összességében az egyéb eljárási költséget 150.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 20.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, Dr. Dallos Zsolt ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője, Dr. Némethi Péter ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelte képviselője, Dr. Barna Orsolya ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. FIGYE-LŐ ŐR Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Frank 54 Kft. (kizárólag elektronikus úton)
6. HE-BA Kft. (kizárólag elektronikus úton)
7. "Bizalom" Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. (kizárólag elektronikus úton)
8. Polőr Vagyonvédelmi Kft. (kizárólag elektronikus úton)
9. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
10. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)