



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.97/13/2019.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A kérelmező, egyben ajánlatkérő: Tab Város Önkormányzata
Tab, Kossuth Lajos u. 49.
KRID: 357161938

Képviselője: Dr. Majer István felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Vásárcsarnok és piac kialakítása Tabon (EKR azonosító: EKR001003062018), nettó 456.804.275.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 113. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított, amelynek összefoglaló tájékoztatását 2018. november 23-án tette közzé.

Az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére 2018. december 7-én megküldött ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja – többek között – tartalmazta az alábbi értékelési részszempontot is: „Ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni tervezett műszaki szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idején felüli többlet tapasztalata (max. 36 egész hónap) 10”.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés európai uniós forrásból finanszírozott (TOP-1.1.3-15-SO1-2016-00009).

A közbeszerzési dokumentáció „Útmutató az ajánlattevők részére” című része 3. pontjában a fentiekben idézett értékelési részszemponttal összefüggésben szerepelt, hogy

„A teljesítésbe bevonni tervezett szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idején felüli többlet tapasztalata kerül értékelésre. [...] Amennyiben Ajánlattevő a teljesítésben résztvevő szakember többlet szakmai tapasztalatára 0 darabnál magasabb megajánlást kíván tenni, úgy ajánlatában csatolnia szükséges az ezt alátámasztó szakmai önéletrajzt.”

2. Ajánlattételi határidőként a felhívás IV.2.2) pontjában a 2019. január 18. napjának 10 órája került meghatározásra. Ajánlatot nyújtott be négy ajánlattevő, köztük a Pillér Invest Építőipari Kft. (a továbbiakban: Pillér Kft.) is, a felolvasólap „Ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni tervezett műszaki szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idején felüli többlet tapasztalata (max. 36 egész hónap)” értékelési részszerzőpont tekintetében 36 hónap megajánlást tett. Az ajánlat 9. oldalán szerepelt az ajánlattevő azon nyilatkozata, mely szerint – többek között – az M.2) alkalmassági feltételnek megfelel. Az ajánlatban szakember név szerint nem került megjelölésre, mellékleteként szakmai önéletrajz, valamint az MV-É jogosultság gyakorlására jogosító érvényes kamarai határozat csatolása nem történt meg.

3. Az ajánlatkérő 2019. január 25-én kibocsátott hiánypótlási felhívásában az érintett gazdasági szereplő vonatkozásában az alábbiakat kérte:

„Ajánlatában az ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni tervezett, a III. 1.3. M. 2. műszaki, szakmai alkalmasság során bemutatott szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idején felüli többlet tapasztalata részszerzőpontra 36 hónap megajánlást tett, de nem nyújtotta be a szakember önéletrajzát olyan részletességgel, amely alapján a többlet tapasztalat megállapítható. Kérem, hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a szakember önéletrajzát olyan részletességgel, mely alapján a többlet tapasztalat megállapítható. A hiánypótláshoz elégséges a közbeszerzési dokumentumok iratmintái között megtalálható - Nyilatkozat a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberről – valamint a - Szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, valamint a végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum, valamint a Szakember rendelkezésre állási nyilatkozata – megnevezésű, ajánlattevő által kitöltött, és cégjegyzésre jogosult, vagy meghatalmazott képviselője által aláírt nyilatkozat benyújtása. Amennyiben a hiánypótlás során nem kerül benyújtásra a szakember önéletrajza, és nem állapítható meg a többlet tapasztalat, úgy ajánlatkérő erre a részszerzőpontra 0 értékelési pontszámot ad.”

4. A Pillér Kft. hiánypótlásában csatolta nyilatkozatát, mely szerint az M.2) alkalmassági feltételnek I. E. szakemberrel kíván megfelelni, benyújtotta a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot, végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumot, valamint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

5. Az ajánlatkérő 2019. február 3-án megküldött összegezésében valamennyi ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította és a Pillér Kft.-t nevezte meg nyertes ajánlattevőnek.

6. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) 2019. március 11-én nem támogató tartalmú tanúsítványt bocsátott ki a tárgyi közbeszerzési

eljárást érintően, indokolásában az ajánlatkérő által benyújtott jogorvoslati kérelemben előadott hivatkozások szerepeltek.

A jogorvoslati kérelem

7. Az ajánlatkérő 2019. március 27-én benyújtott jogorvoslati kérelmében ismertette a tárgyi közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszerét, különösen a teljesítésbe bevonni tervezett szakembernek az előírásokon túli többlet-tapasztalata értékelésére vonatkozó szempontot, valamint a dokumentáció azon rendelkezéseit, mely szerint a megajánlást alátámasztó iratokat csatolni szükséges. Előadta, hogy a Pillér Kft. a benyújtott ajánlatában az ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni tervezett műszaki szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idején felüli többlet tapasztalatra 36 hónap megajánlást tett, de nem csatolta az ezt alátámasztó dokumentumokat. Az ajánlatkérő a tárgyban hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet az ajánlattevő teljesített. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata és értékelés tárgyában hozott döntése eredményeképpen az érintett gazdasági szereplő ajánlatát nyertesnek fogadta el.

8. Az ajánlatkérő szerint a Pillér Kft. eredeti ajánlata nem tartalmazta a harmadik értékelési szempont szerinti szakember szakmai többlet tapasztalatának alátámasztására a közbeszerzési dokumentumokban előírt nyilatkozatokat, igazolásokat és önéletrajzot, a megajánlott szakember személye sem derült ki a benyújtott ajánlatból, ajánlattevő csak a felolvasó lapot töltötte ki. A hiányossággal kapcsolatban nem rendelkezett volna el hiánypótlást, mert az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. Az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Az ajánlatkérő csatolta a KFF tárgyi közbeszerzési eljárást érintő nem támogató tartalmú tanúsítványát is, amely álláspontja szerint megalapozza a jelen jogsértésről való tudomásszerzését.

9. Az ajánlatkérő kérte az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, továbbá valamennyi az ajánlattételi felhívást követően hozott ajánlatkérői döntés megsemmisítését. Utóbbi kérelmét azzal indokolta, hogy a jelenlegi nyertes ajánlattevőn kívüli többi ajánlattevő magasabb áron vállalná a szerződés teljesítését, az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez nem rendelkezik elégséges fedezettel. Amennyiben a Döntőbizottság – a jogsértés megállapítása esetén - kizárólag az összegezést semmisíti meg, új összegezésében az eljárást eredménytelenné kellene nyilvánítania.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság elsődlegesen, hivatalból azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba, amelyet a Kbt. 197. § (10) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos Kbt. alábbi előírásai alapján tett meg.

11. A Kbt. 148. § (1) bekezdés első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát

vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

12. A jogorvoslati kérelem értelmezése alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyát elsődlegesen az ajánlatkérő által a tárgyi közbeszerzési eljárás során kibocsátott hiánypótlási felhívás Kbt.-be ütköző jellege képezi, ugyanakkor arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő által jogsértőnek tartott hiánypótlási felhívás kibocsátásának hiányában a Pillér Kft. ajánlata az ajánlatkérő szerint érvénytelen lenne, a jogorvoslati kérelem nyilvánvalóan az ajánlatkérő által hozott összegezés tartalmát képező, Pillér Kft.-t érintő érvényességi döntés jogsértő jellegét is érinti.

13. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a hiánypótlási felhívást 2019. január 25-én bocsátotta ki az ajánlatkérő, a jogsértés tehát e napon történt meg, és mivel az ajánlatkérő volt az, aki a feltételezett jogsértést elkövette, arról a vélt jogsértést tartalmazó hiánypótlási felhívás megküldésének napján szerzett tudomást. A hiánypótlási felhívás jogsértő jellegét érintő jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogsértésről való tudomásszerzést követő tizenöt napon belül, vagyis 2019. február 11-éig lett volna a jogorvoslati határidők megtartásával előterjeszthető. A Pillér Kft. érvényessége tekintetében vitatott összegezés megküldésére 2019. február 3-án került sor, amelynek vélt jogsértő jellegéről az ajánlatkérő annak megküldésekor tudomást szerzett, ezért az ezt vitató jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján tíz napon belül, vagyis 2019. február 13-áig lett volna előterjeszthető a törvényes határidők betartásával.

14. Jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő kérte a közbeszerzési dokumentumok, valamint valamennyi, ezt követően hozott ajánlatkérői döntés megsemmisítését. Bár a közbeszerzési dokumentumokat érintő jogsértést a jogorvoslati kérelmében nem jelölt meg, a Kbt. 148. § (5) bekezdés utolsó mondata alapján a közbeszerzési dokumentumok

jogsértő jellegét érintő jogorvoslati kérelem előterjesztésére az ajánlatkérő az írásbeli összegezés megküldéséig, vagyis jelen esetben 2019. február 3-áig lett volna jogosult.

15. A Döntőbizottság a jogorvoslati határidő megtartottsága szempontjából nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását, mely szerint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a KFF nem támogató tartalmú tanúsítványának kézhezvétele, vagyis 2019. március 11. napja tekintendő. Egyrészt azért, mert az általa vélt jogsértésekről az ajánlatkérőnek ismeretekkel kellett rendelkeznie, hiszen saját maga készítette a hiánypótlási felhívást, az összegezést, valamint a közbeszerzési dokumentumokat. Másrészt, a jogorvoslati kérelem a jogorvoslati eljárás jogsértő eredménye ellen is benyújtásra került, ez esetben pedig a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti jogorvoslati határidő a KFF nem támogató tartalmú tanúsítványának ajánlatkérői kézhezvételét követően sem minősül megtartottnak: az ajánlatkérő 2019. március 11-én kapta kézhez a tanúsítványt, és az attól számított tíz napos jogorvoslati határidő 2019. március 21-én lejárt.

16. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti szubjektív jogorvoslati határidő alapján a 2019. március 27-én előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésett, mert azt az ajánlatkérő nem nyújtotta be a hiánypótlási felhívás, valamint az összegezés megküldésétől számított tizenöt, illetve tíz napon, valamint a saját állítása szerinti tudomásszerzését megalapozó KFF tanúsítvány kézhezvételét követő tíz napon belül.

17. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti objektív jogorvoslati határidő alapján is elkésett, mert a közbeszerzési dokumentumokat érintő saját vélt jogsértést megfogalmazó jogorvoslati kérelem előterjesztésére az ajánlatkérőnek kizárólag az összegezés megküldéséig van lehetősége.

18. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, ezért a jogorvoslati kérelmet érdemben már nem vizsgálta.

19. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

20. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

21. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

22. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. május 2.

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Majer István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton