



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.99/12/2019.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.
Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda
Budapest, Reviczky u. 59. 6/100.
KRID azonosító: 18165214

Az ajánlatkérő: Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum
Hódmezővásárhely, Andrásy út 3/8.
Az ajánlatkérő képviselője: Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös
László ügyvéd (Budapest, Kinizsi u. 21-25.)
KRID: 18109702

A közbeszerzés tárgya, értéke: IKT eszközfejlesztés – 1. rész - nettó 114.792.257.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2019. március 13. napján az ajánlattevők részére a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében megküldött érvénytelenségi és eredménytelenségi, valamint valamennyi ezt követően hozott döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 273.961.-Ft, azaz kétszázhetvenháromezer-kilencszázhatvanegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában (EKR000624082018), melynek ajánlattételi felhívását 2019. január 22-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában és az 2019. január 28-án 2019/S 019-040323. iktatószám alatt jelent meg. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt és a II.2.1) pontban az 1. rész tárgyaként az alábbiakat határozta meg:

„Igényelt eszközök és azok főbb műszaki jellemzői:

- 1.) 150 db Asztali számítógép (PC) - ügyintézői konfiguráció:
 - CPU- legalább 2 magos 3.9GHz,
 - RAM - legalább 8GB DDR4 2400 MHz,
 - SSD-HDD - legalább 1TB HDD,
 - Videókártya - legalább 2GB GDDR5, 954 MHz GPU, 64 bit.
- 2.) 24 db Asztali számítógép (PC) - vezetői konfiguráció
 - CPU - legalább 4 magos, 3,4GHz,
 - RAM - legalább 16GB DDR4 2400 MHz,
 - SSD-HDD - legalább 256 GB + 1000GB HDD,
 - Videókártya - legalább 4GB GDDR5, 1124 MHz GPU, 128 bit.
- 3.) 55 db Asztali számítógép (PC) - multimédiás konfiguráció:
 - CPU - legalább 8 magos. 3.6GHz,
 - RAM - legalább 32GB DDR4 2400 MHz,
 - SSD-HDD - legalább 512 GB + 1000GB HDD,
 - Videókártya - legalább 3GB GDDR5, 1556 MHz GPU, 192bit.
- 4.) 24 db Laptop - ügyintézői konfiguráció:
 - CPU - legalább 4 magos, 2.6 GHz,
 - RAM - legalább 8 GB DDR4 2400 MHz,
 - SSD - legalább 256 GB,
 - Videókártya, legalább 2GB GDDR5, 952 MHz GPU, 64 bit.
- 5.) 7 db Multimédiás laptop:
 - CPU - legalább 8 magos, 2.8 GHz,
 - RAM - legalább 16 GB DDR4 2400 MHz,
 - SSD-HDD - legalább 512 GB SSD,
 - Videókártya, legalább 2GB GDDR5, 1122 MHz GPU, 64 bit.
- 6.) 40 db Tablet:
 - CPU - legalább 8 magos 1,8GHz,
 - RAM - legalább 3 GB,
 - Belső memória mérete legalább 32 GB.

7.) 1 db szerverközpont, mely 2 db Szerver egységből és 1 db külső storage diszk alrendszer vezérlőből áll:

CPU - legalább 2db 10magos, 2.2GHz, 25M Cache,
 SAS HDD - legalább 4db 300GB 10K 12Gbps SAS 2.5",
 RAM - legalább 4db 16GB TruDDR4 ECC 2400 MHz CL17,
 Interface kártya - legalább 1db 16Gbps Fibre Channel Dual-port Host Bus Adapter,
 Interface csatlakozó - legalább 2db PCIe Riser (2x8 FH/FL + 1x8 FH/HL),
 Tápegységek - legalább 2db System x 900W platinum,
 Optikai meghajtó - legalább 1db x3650 M5 Front IO cage Adv. (3x USB, LCD, Optical drive).

8.) 9 db Interaktív tábla:

Felbontás - legalább Full-HD 1080p 16:9.

9.) 8 + 2 db Projektor (három különböző fénykibocsátású típus):

Felbontás - legalább Full-HD 1080p 16:9,

Fénykibocsátás - 1 db legalább 5000 Lumen (L), 1 db legalább 3300 L és 8 db legalább 4000 L.

10.) 2 db Komplex számítógép infrastruktúra:

Switch - legalább 48 port 10/100/1000BASE-TX, 4 SFP port, POE támogatás 802.3af/802.3at/24 ports/193W;

Switch modulok (2 db);

Szünetmentes tápegység - legalább 1000VA, LCD kijelzővel;

Rackbe szerelhető elosztó, 1U, 8 aljzat, túlfeszültség védelemmel.

11.) 1 db Vetítővászon:

Mérete - 240cmx135cm 16:9, (fehér.).

12.) 1 db Router és kihelyezése:

LAN sebessége legalább 10/100/1000 Mbit/s,

Wifi sebessége legalább 1300Mbit/s.

13.) 6 db Pendrive, legalább 128 Gb, USB 3.0 pendrive.

14.) 4 db 3D nyomtató és 20 tekercs tartalék nyomtatószal (1,75 mm atm.):

Nyomtatási térfogat: legalább 25x20x20 cm,

Pozicionálási pontosság: legalább X,Y - 4 mikron, Z - 2 mikron.

15.) 25 db Oktatási szoftver csomag (Adobe Creative Cloud, vagy azzal egyenértékű),

16.) 310 db Vírusvédelmi szoftver (ESET Endpoint Security Business Edition, vagy azzal egyenértékű).

17.) 8 db Órarend tervező program (aScÓrarend standard, vagy azzal egyenértékű). [...]

További információ az ajánlati dokumentációban található."

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, melynek azonosítója GINOP-6.2.3-17-2017-00037. A felhívás VI.3.7.) pontjában az alábbiak is szerepeltek: „A műszaki megfelelési nyilatkozat és a megajánlott eszközök műszaki leírásának hiánya nem pótolható a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel.”

3. A dokumentáció I. Útmutató az ajánlattevők részére című fejezetének 2. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„[...] A legfontosabb, minimális műszaki elvárások a műszaki megfelelési nyilatkozatban kerülnek meghatározásra. [...] Az ajánlattevők által megajánlott eszköznek a legfontosabb, minimális műszaki elvárásoknak és a műszaki megfelelési nyilatkozatban meghatározott Műszaki jellemzőknek mindenben meg kell felelnie. A megajánlott eszköz részletes leírását (típus, megnevezés, gyártó megnevezése, címe, letelepedési ország meghatározása), Műszaki

jellemzőit tartalmazó dokumentumot, a műszaki megfelelőségi nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként kérjük benyújtani. A Műszaki megfelelőségi nyilatkozat, a megajánlott berendezések műszaki dokumentációja és a műszaki-szakmai minőségi részszempontokra tett megajánlást alátámasztó dokumentumok a műszaki-szakmai ajánlat részét képezik, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, amennyiben e dokumentumok egyáltalán nem kerülnek benyújtásra és ezáltal a megajánlott eszközök nem beazonosíthatók és műszaki megfelelőségük nem megállapítható.”

A dokumentáció III. Az ajánlathoz csatolandó igazolások, nyilatkozatok és egyéb dokumentumok című fejezetben az alábbi előírások is szerepeltek:

„1) Az alábbi nyilatkozatokat, dokumentumokat az ajánlattevőknek az ajánlatukban be kell nyújtaniuk: [...]

Műszaki megfelelőségi nyilatkozatok

16 – 17. sz. melléklet”

A kötelezően benyújtandó iratok felsorolásában a megajánlott eszközök műszaki leírása elnevezésű, vagy hasonló nevű dokumentum nem szerepelt.

A Műszaki megfelelőségi nyilatkozatok című iratminta kitöltéséhez útmutatót is rendelkezésre bocsátott az ajánlatkérő, melyben az alábbiakat írta elő:

„Kérjük, hogy az „Ajánlott berendezés műszaki jellemzői” nevű oszlopba az alábbi válaszokat szíveskedjenek adni: Az „Igényelt műszaki jellemző meghatározása” nevű oszlopban határoztuk meg az egyenértékűséget garantáló műszaki jellemzőt. Az „Előírt műszaki jellemző” nevű oszlopban határoztuk meg az igényelt műszaki jellemző mérőszámát és mértékegységét „legalább, vagy legfeljebb” megkötéssel. Ezen sorok esetében az ajánlattevőknek az „Ajánlott berendezés műszaki jellemzői” nevű oszlopban a megajánlott műszaki jellemző mérőszámát és mértékegységét kell megadni. Az „Előírt műszaki jellemző” nevű oszlopban vannak olyan igényelt műszaki jellemzők, melyek a berendezés valamely műszaki tulajdonságára vonatkoznak és ahol számszerű értéket nem adtunk meg. Ezen sorok esetében az ajánlattevőknek az „Ajánlott berendezés műszaki jellemzői” nevű oszlopban – amennyiben a megajánlott berendezés rendelkezik a kérdéses műszaki jellemzővel - „igen” választ kell megadni. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy a mérőszámmal és mértékegységgel megadott, Ajánlott berendezés műszaki jellemzői meg kell, hogy feleljenek az előírt műszaki jellemzőknek. Amennyiben az ajánlott berendezés műszaki jellemzői nem elégitik ki maradéktalanul ez elvárt műszaki jellemzőket, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Amennyiben a nem számszerűen megadott műszaki jellemzők esetében nemleges válasz kerül megadásra az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Felhívjuk továbbá az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatukban benyújtott, a megajánlott berendezés műszaki leírásában szerepelnie kell valamennyi, a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban - akár mérőszámmal és mértékegységgel, akár szövegesen - megadott műszaki jellemzőnek. Az ajánlatkérő a megajánlott berendezés műszaki leírásában ellenőrzi a műszaki jellemző megfelelőségét.”

Az ajánlatkérő az elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) elérhetővé tette az ajánlattevők részére az „1_resz_Muszak_megfeleloségi nyilatkozat_1_5.docx” elektronikus dokumentumot is, amelyben egyrészt a „Megajánlott műszaki jellemző”, másrészt a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye (ország meghatározása)” oszlopokban kellett nyilatkozni.

4. Az ajánlattételi határidőre, 2019. február 28-án ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és az Etiam Kft. is az 1. rész tekintetében. A kérelmező ajánlatában a „Műszaki megfelelőségi nyilatkozat” táblázatot az 1-17. tételek vonatkozásában kitöltötte a „Megajánlott műszaki jellemző”, valamint a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója,

származási helye (ország meghatározása)” oszlopokat egyaránt. A kérelmező ajánlatában benyújtotta az „Árfelbontás_táblázatok (4.sz. iratminta) – kitöltött-aláírt.pdf” elektronikus dokumentumot az 1. részre, melyben mind a 17 tételre kitöltötte a táblázatot.

5. Az ajánlatkérő 2019. március 13-án értesítette az ajánlattevőket arról, hogy ajánlatukat az 1. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánítja az alábbi indokolással:

„Az ajánlatkérő az alább megnevezett ajánlattevők estében - azonosan - megállapította, hogy az EKR-ben benyújtott szakmai ajánlatuk nem tartalmazta a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban feltüntetett szöveges műszaki jellemzők, valamint mértékegységgel és mérőszámmal feltüntetett műszaki jellemzőket alátámasztó, a megajánlott eszközök műszaki jellemzőit tartalmazó dokumentumot, műszaki adatlapot, műszaki leírást vagy katalógust (akár gyártói, akár az ajánlattevő által összeállított dokumentum). Az ajánlati dokumentáció 2.1. pont utolsó szakaszában külön felhívta az ajánlattevők figyelmét, miszerint: „A Műszaki megfelelőségi nyilatkozat, a megajánlott berendezések műszaki dokumentációja és a műszaki-szakmai minőségi részszempontokra tett megajánlást alátámasztó dokumentumok a műszaki-szakmai ajánlat részét képezik, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, amennyiben e dokumentumok egyáltalán nem kerülnek benyújtásra és ezáltal a megajánlott eszközök nem beazonosíthatóak és műszaki megfelelőségük nem megállapítható.”

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja szerint hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül kénytelen érvénytelenné nyilvánítani, tekintettel arra, hogy „... az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, (...) vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, (...), amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Az ajánlatkérő döntése jogalapjának vizsgálatkor figyelembe vette a Közbeszerzési döntőbizottság D.426/9/2012. és a D.431/2012. számú határozatait, valamint a bíróság 4.K.31.610/2013/6. számú ítéletet, amely a D.431/2012. számú határozat bírósági felülvizsgálata eredményeként született.

Az ajánlatkérő az alábbi ajánlattevők 1. részajánlati körben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjára való hivatkozással, érvénytelennek nyilvánítja, tekintve, hogy az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati, felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. [...]

Tájékoztatjuk az ajánlattevőket, hogy a bírulat jelenlegi állása szerint az eljárás az 1. részajánlati körben eredménytelenül zárult. Az ajánlatkérő az 1. részajánlati körben, azonos eljárási rezsimben új, megismételt eljárást kíván lefolytatni.”

6. A kérelmező 2019. március 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő döntésével szemben, melyben az alábbiakat kifogásolta:

„A tájékoztatás indokolásával ellentétben Önök nem jogosultak a hiánypótlás elrendelés mellőzésére semmilyen indokkal. Vélelmezzük, hogy T. Ajánlatkérő „leragadt” egy több évvel ezelőtti Kbt-nél és ennek joggyakorlatánál, melyet alátámasztani látszik az idézett 2012-es döntőbizottsági határozatok is. Ennek a vitarendezésének nem célja arról való elmélkedés, hogy miért nem relevánsak a mostani Kbt. hatálya alatt az idézett határozatok, ugyanakkor tisztelettel megemlítjük – első kézből megtapasztalva – a D.34/15/2018. sz. határozatot annak alátámasztására, hogy jelenleg mi lehet a hiánypótlással érintett műszaki tartalom határa. Le kell szögezzük, hogy alapjaiban egyetértünk T. Ajánlatkérő elképzelésével, és a műszaki tartalom módosításának teljeskörű tilalmával, azonban a jogalkotó másként rendelkezett. A Kbt. „fejlődésével” a hiánypótlás köre egyre szélesebbé vált, a Közbeszerzési Hatóság ez

irányú tájékoztatása alapján is az volt a cél, hogy a hiánypótlás révén minél több ajánlat válhasson érvényessé. Természetesen van ennek is határa, de a jelen vitarendezés szempontjából leglényegesebb, hogy

- egyrészt az Ajánlatkérő nem töltheti fel tartalommal egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem, következésképpen meg kell várnia, hogy egy hiányra mit reagál az ajánlattevő, és azt vizsgálhatja, sőt, kell is vizsgálnia a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján

- a Kbt. konkrétan engedi a műszaki tartalom bizonyos mértékű változtatását, módosítását is. Hiába hivatkoznak tehát a dokumentáció 2.1 pontjában előadottakra, hiszen annak utolsó tagmondata és feltételként adja meg, hogy az érvénytelenné nyilvánítás akkor következhet be, ha „és ezáltal a megajánlott eszközök nem beazonosíthatóak és műszaki megfelelőségük nem megállapítható”. Csak saját ajánlatunk vonatkozásában nyilatkozhatunk, de a „Műszaki megfelelőségi nyilatkozat” formáját, tartalmát tekintve vélelmezzük, hogy minden benyújtott ajánlat tartalmazza a Kbt. előírásai szerinti adatokat, a megajánlott termékek az utolsó két oszlop – helyes – kitöltése esetén beazonosíthatóak, műszaki tartalmuk megismerhető, ellenőrizhető. A jelenlegi joggyakorlat szerint tehát nem csak azok a mögöttes „alátámasztó” dokumentumok hiánypótolhatók, melyekre szintén a dokumentáció 2.1 pontja alapján hivatkoznak, de bizonyos korlátok között még a „Műszaki megfelelési nyilatkozat” is kiegészíthető, módosítható. Nincs szükség új eljárásra, jogkövető magatartás mellett jelen tender keretében benyújtott ajánlatok értékelhetők, elbírálhatók.

Javaslat a jogsértés orvoslására:

A jogsértő döntés visszavonása, az ajánlatok értékelésének folytatása, adott esetben hiánypótlás(ok), felvilágosításkérések megfogalmazása az érintett ajánlattevők részére.

Kérjük T. Ajánlatkérőt/Lebonyolítót, hogy vitarendezési kérelmünknek helyt adni és a szükséges hiánypótlás(oka)t elrendelni szíveskedjen!”

7. Az ajánlatkérő 2019. március 19-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontra helyezkedett:

„Az ajánlatkérő álláspontja, hogy maradéktalanul nem helytállóak a tisztelt Kérelmező által előadottak. A Kbt. jogfejlődéséről bemutatott értekezés nem megalapozott, de ennek megvitatása nem része a jelen vitarendezési eljárásnak. Azt a körülményt azonban melyet a tisztelt kérelmező előad, (idézem): „Le kell szögezzük, hogy alapjaiban egyetértünk T. Ajánlatkérő elképzelésével, és a műszaki tartalom módosításának teljeskörű tilalmával”, helytállónak és a vitarendezés eredményes lezárása szempontjából fontosnak, előre mutatónak tartunk, bár a mondat második felét, (idézem):” azonban a jogalkotó másként rendelkezett”, pontosan az érvénytelenség orvoslását tiltó a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjában foglaltak cáfolják.

Hangsúlyozzuk, hogy az ajánlatkérő az eljárás megindításakor, 2019.01.28. napján hatályos Kbt. rendelkezései szerint jár el. Szó sincsen arról, hogy a Kbt. egy korábban hatályos változatára hivatkoznánk. A Közbeszerzési Döntőbizottság folytatólagos és következetes jogalkalmazását az ajánlatkérő nem vonja kétségbe. Javasoljuk, hogy erről a tisztelt Kérelmező is győződjön meg a hatályos Kbt., különös tekintettel a hiánypótlásra vonatkozó szakasz áttekintésével mely a Közbeszerzési Hatóság honlapjáról is letölthető. (<https://www.kozbeszerzes.hu/torveny/kbt-2015/>). A tisztelt Kérelmező megállapítása, (idézem): A jelenlegi joggyakorlat szerint tehát nem csak azok a mögöttes „alátámasztó” dokumentumok hiánypótolhatók, melyekre szintén a dokumentáció 2.1 pontja alapján hivatkoznak, de bizonyos korlátok között még a „Műszaki megfelelési nyilatkozat” is kiegészíthető, módosítható.” nem maradéktalanul pontos, tekintve, hogy a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja a szakmai ajánlat hiánypótlási szabályait egyértelműen rögzíti: [...] Nem tévesztendő és keverendő össze egy benyújtott dokumentum nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának hiánypótlása, egy nem benyújtott dokumentum

hiánypótlási eljárás során történő teljes terjedelmű benyújtásával. A Kbt. a műszaki ajánlat nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának hiánypótlását megengedi, de a műszaki ajánlatból hiányzó, nem benyújtott dokumentum – a jelen esetben a megajánlott berendezések műszaki jellemzőinek, adatainak bizonyítására szolgáló katalógus, adatlap, vagy gyártói műszaki leírás, egyszóval a megajánlott berendezések műszaki dokumentációja pótlását nem teszi lehetővé. A tisztelt Kérelmező által az EKR-be feltöltött egyik dokumentum sem tartalmazza az ajánlati dokumentációban, a szakmai ajánlat kötelező elemeként előírt, a megajánlott berendezések műszaki dokumentációját. A tisztelt Kérelmező által az ajánlatában benyújtott, kitöltött műszaki megfelelőségi nyilatkozat nem tekinthető a megajánlott berendezések műszaki dokumentációjának. A műszaki megfelelőségi nyilatkozat funkciója, az ajánlatban betöltött szerepe az, hogy az ajánlatkérő által meghatározott minimális műszaki elvárások szerint az ajánlattevő meghatározza, hogy az általa megajánlott eszköz milyen paraméterekkel rendelkezik. Az ajánlatkérő a tisztelt Kérelmező ajánlatában benyújtott, kitöltött műszaki megfelelőségi nyilatkozat adatainak alátámasztására, bizonyítására írta elő a megajánlott berendezések műszaki dokumentációjának benyújtását. Az ajánlatkérő legnagyobb sajnálatára ilyen tartalmú dokumentumot, a megajánlott berendezések műszaki adatait tartalmazó katalógust, adatlapot, gyártói műszaki leírást, egyszóval a megajánlott berendezések műszaki dokumentációját az ajánlatban nem lelte fel. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2.1. pont utolsó szakaszában külön felhívta az ajánlattevők figyelmét, miszerint: „A Műszaki megfelelőségi nyilatkozat, a megajánlott berendezések műszaki dokumentációja és a műszaki-szakmai minőségi részszerzőpontra tett megajánlást alátámasztó dokumentumok a műszaki-szakmai ajánlat részét képezik, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, amennyiben e dokumentumok egyáltalán nem kerülnek benyújtásra és ezáltal a megajánlott eszközök nem beazonosíthatóak és műszaki megfelelőségük nem megállapítható.” Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2.1. pont utolsó szakaszában megismételte: „Tehát az ajánlatkérő jogosult az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, ha a megajánlott eszközök és kapcsolódó szolgáltatások nem felelnek meg maradéktalanul a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban meghatározott Műszaki jellemzőknek és a kapcsolódó szolgáltatások előírásainak, továbbá a műszaki ajánlat nem tartalmazza maradéktalanul a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban az ajánlattevők által meghatározott Műszaki jellemzőket igazoló műszaki leírást, adatlapot. Összefoglalón az ajánlatkérő megállapítja, hogy a tisztelt Kérelmező által benyújtott ajánlati dokumentáció nem tartalmazta a megajánlott eszközök műszaki jellemzőire tett megajánlás (melyre a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban került sor) adatainak bizonyítására szolgáló katalógust, adatlapot, vagy gyártói műszaki leírást, egyszóval a megajánlott berendezések műszaki dokumentációját. A megajánlott berendezések műszaki dokumentációjának teljes hiánya az ajánlat olyan fogyatékosága, melyet hiánypótlási eljárás keretében a Kbt. fentebb idézett előírására hivatkozva nem lehet hiánypótlással reparálni. Tehát az ajánlatkérő kénytelen volt többek között a tisztelt Kérelmező ajánlatát is a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjára való hivatkozással – tekintve, hogy az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati, felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelenné nyilvánítani. Az ajánlatkérő válasza a tisztelt Kérelmező indítványára:

A fentiekre tekintettel az Ajánlatkérő a tisztelt Kérelmező indítványát nem fogadja el. Nem látja azt a dokumentumot, mely a részletes műszaki megfelelési nyilatkozat ellenőrizhetőségét lehetővé tenné. Ezen dokumentum benyújtása a műszaki ajánlat kötelező eleme volt, ezért az ajánlatkérő fenntartja a tisztelt Kérelmező ajánlata érvénytelenségéről hozott döntését.”

A jogorvoslati kérelem

8. A kérelmező 2019. március 28-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, közvetve a Kbt. 2. § (7) bekezdését és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját. Lényegében fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmében kifejtetteket. Előadta, hogy az ajánlatkérő nem töltheti fel tartalommal az ajánlattevő ajánlatát és hiánypótlás elrendelése nélkül feltételezni egy jövőben bekövetkező eseményt és „kitalálni”, hogy mit válaszol, mit válaszolna az adott ajánlattevő. Az érvénytelenségi döntésben megfogalmazott lehetőséget – az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül – a Kbt. nem tartalmazza, ezzel ellenkezőleg a Kbt. mind szélesebb körben biztosítja a hiánypótlást, annak érdekében, hogy minél több érvényes ajánlat legyen, illetőleg, annak tiltására, hogy egy ajánlatkérő indikatív ajánlatkérésnek használjon egy folyamatban lévő eljárást.

9. A kérelmező hivatkozott rá, hogy az ajánlatkérő az általa kért és saját szóhasználata szerint is az ajánlatot alátámasztó dokumentumokat úgy kezeli, mintha azok maguk lennének a műszaki-szakmai ajánlat, ezért véli nem hiánypótlhatóknak. A kérelmező szerint ezzel szemben az ajánlata összhangban van a felhívás VI.3.7) pontjával és a kialakult joggyakorlattal, egyrészt tartalmazza a megfelelési nyilatkozatot, másrészt a nyilatkozat mélysége olyan mértékű, hogy abból valamennyi megajánlott eszköz neve, gyártmánya, típusa, sőt, még származási helye is megállapítható, továbbá tartalmaz minden műszaki adatot, mely az összehasonlítás alapját képezi. Az egyebekben előírt, kérhető, de hiánypótlással nem érintett iratok a műszaki ajánlatot nem változtatják meg, azt csak alátámasztják, megisméltik, mert az eredeti tartalom alapján is minden információ rendelkezésére áll ajánlatkérőnek a termék megfelelőségének megállapítására, ellenőrzésére. A kérelmező nem értett egyet az ajánlatkérő azon megállapításával, hogy az általa hivatkozott iratok hiányára tekintettel hiánypótlás elrendelése nélkül jogában állna érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, hiszen annak az információnak a birtokába, hogy történt-e jogellenes módosítás csak akkor jut, ha elrendeli a hiánypótlást és az ajánlattevő azt benyújtja és lehetővé válik az összehasonlítás.

10. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítása mellett az érvénytelenségi döntés megsemmisítését. Igazolta 573.961.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az ajánlatkérő észrevétele

11. Az ajánlatkérő vitatta a kérelmező álláspontját. Álláspontja szerint az alapvető jogkérdés nem az, hogy az ajánlatkérő helyesen értelmezte-e a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját és ebből adódóan olyan dokumentumok benyújtására vonatkozó hiánypótlási felhívás megküldését mulasztotta-e el, mely dokumentumok alapján adott esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt, törvényi tilalom alá eső módosításra kerül sor, hanem az, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban kiadott közbeszerzési dokumentumban foglalt rendelkezései lehetőséget adtak-e e körben hiánypótlási felhívás kibocsátására. Felhívta a figyelmet, hogy az érvénytelenségi döntésben konkrétan hivatkozott a közbeszerzési dokumentum I. fejezet 2.1. pontjában rögzített előírására. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó eljárási szabályok részeként kifejezett rendelkezéssel tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy amennyiben a műszaki-szakmai minőségi részszempontokra tett megajánlást alátámasztó dokumentumok nem kerülnek benyújtásra az ajánlat részeként; a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban az ajánlattevők által meghatározott

műszaki jellemzőket igazoló műszaki leírást, adatlapot az ajánlattevő nem nyújtja be ajánlatában, az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A kialakult és töretlen joggyakorlatnak megfelelően az ajánlattételi határidő lejártától kezdődően az ajánlatkérő kötve van az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglalt rendelkezésekhez, ideértve az eljárás lefolytatására vonatkozó feltételrendszert és az egyes eljárási cselekményekre vonatkozóan meghatározott előírásokat is.

12. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő azon döntését kifogásolja, hogy a közbeszerzési dokumentumban foglalt rendelkezés szerinti eljárása helyett, miért nem tért el az e körben előírtaktól és miért nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét annak ellenére, hogy azt a jogorvoslati kérelemmel érintett dokumentumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumban kifejezetten kizárta. A hiánypótlás biztosítására vonatkozó általános rendelkezéshez viszonyítottan specifikus és konkrétan nevesített rendelkezésként került meghatározásra az érintett dokumentumok tekintetében a hiánypótlás lehetőségének kizárása és annak rögzítése, hogy az ajánlatkérő az eljárásban azokat a megajánlott termékeket, melyek tekintetében az ajánlatban megjelölt paraméterek, tulajdonságok igazolásaként előírt dokumentumok nem kerülnek csatolásra, nem minősíti beazonosíthatónak, ami egyben – a hiánypótlás lehetőségének kizárásával – az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását eredményezi. Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 66. § (1) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) bekezdését és felhívta a figyelmet, hogy az ajánlattevőknek – köztük a kérelmezőnek is – tisztában kellett lenniük azzal, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal szemben – a fenti körben az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét kizárta és ajánlatukat ennek megfelelően kellett megtenniük különös figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési dokumentum hivatkozott rendelkezésének jogszerűségét az ajánlattételi szakaszban nem vitatták. A rendelkezés figyelmen kívül hagyásának jogkövetkezményeit pedig az ajánlattevőknek kell viselniük és ajánlatkérőnek nincs jogszerűen lehetősége a hivatkozott rendelkezésben foglaltak figyelmen kívül hagyására.

13. Az előzetes vitarendezési kérelemben és a jogorvoslati kérelemben kérelmező nem vitatta azt az ajánlatkérői megállapítást, hogy a fenti körbe tartozó dokumentumokat ajánlata részeként nem nyújtotta be a közbeszerzési eljárásban. A jogorvoslati kérelem arra vonatkozó érdemi jogi érvet sem tartalmaz, hogy az ajánlatkérő a fentiekben kifejtettek szerint a Kbt. mely rendelkezésére alapítottan járhatott volna el a közbeszerzési dokumentumban foglalt rendelkezésben foglaltaktól eltérően a közbeszerzési eljárásban. Mindezekre tekintettel ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemmel érintett döntése összhangban áll a Kbt. alkalmazandó rendelkezéseivel.

14. Az ajánlatkérő szerint nem állja meg a helyét az a kérelmezői álláspont, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás mellőzésével egy jövőbeni cselekményt feltételez és kitalálja, hogy mit válaszol az érintett ajánlattevő. Az ajánlatkérő nem a kérelmező, illetve a többi ajánlattevő ajánlatából hiányzó dokumentumok vélelmezett tartalmára következtetéssel hozta meg döntését, azaz a döntés azok hiányára alapozott. Továbbá az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott dokumentumokat kizárólag a műszaki-szakmai ajánlat részeként kezelhette.

15. Az eljárásban részvételi szándékát jelezte az Etiam Kft.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meghaladó értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2019. január 22. napján

küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

17. A tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében az ajánlatkérő informatikai eszközöket kívánt beszerezni, amelyek tételes felsorolását adta a felhívás II.2.1) pontjában. A dokumentáció I. részét képező útmutatóban továbbá előírta azt is, hogy az ajánlat részeként csatolni kell a „megajánlott eszköz részletes leírását (típus megnevezés, gyártó megnevezése, címe, letelepedési ország meghatározása), műszaki jellemzőit tartalmazó dokumentumot, a műszaki megfelelőségi nyilatkozatot”, mindezt a szakmai ajánlat részének minősítette. Az ajánlatkérő szintén a dokumentációban, valamint azzal egyezően a felhívás VI.3.7) pontjában arról is rendelkezett, hogy a „műszaki megfelelési nyilatkozat és a megajánlott eszközök műszaki leírásának hiánya nem pótolható a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel”. Mindezzel együtt az ajánlatkérő a műszaki megfelelési nyilatkozathoz készített egy formanyomtatványt is, amellyel kapcsolatosan a dokumentáció III. részét képező iratjegyzékben úgy rendelkezett, hogy annak benyújtása kötelező.

18. A közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlat mellékleteként benyújtandó iratok körét érintően maga a dokumentáció is ellentmondásos volt: egy helyen előírta „a megajánlott eszközök műszaki leírása”, „műszaki jellemzőket tartalmazó dokumentum” csatolását (dokumentáció I. részét képező útmutató), míg máshol kizárólag a műszaki megfelelőségi nyilatkozat – formanyomtatvány - benyújtását követte meg (dokumentáció III. részét képező felsorolás). Fontos továbbá hangsúlyozni azt is, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő nem közölte egzakt módon, hogy mely adatoknak kell szerepelniük az ún. „műszaki jellemzőket tartalmazó dokumentum”-ban, „megajánlott eszközök műszaki leírásában”, azoknak sem formai, sem tartalmi előírásait nem adta meg. A dokumentáció I. útmutató részének 2. pontjában annyi megköötés szerepelt, hogy a megajánlott eszköz részletes leírása körében közölni kell a típust, megnevezést, gyártót, egy pontosan meg nem határozott címre vonatkozó adatot és a letelepedési országot, míg a műszaki megfelelőségi nyilatkozat című formanyomtatványhoz csatolt kitöltési útmutató annyit tartalmazott, hogy a csatolt műszaki leírásban szerepelnie kell valamennyi, a formanyomtatványban meghatározott adatnak, mérőszámnak, mértékegységnek „akár mérőszámmal, akár szövegesen”. A Döntőbizottság továbbá a közbeszerzési dokumentumok ismeretében rögzíti azt is, hogy az ajánlatkérő által készített „műszaki megfelelőségi nyilatkozat” című formanyomtatványban az ajánlattevőknek egyrészt nyilatkozniuk kellett valamennyi tétel műszaki adatairól, jellemzőiről a „Megajánlott műszaki jellemző”-oszlopban, másrészt az ajánlat tárgyát képező valamennyi termék esetében a „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártó, származási ország” oszlopban is adatokat kellett közölniük. Mindezzel az ajánlatkérő által megkövetelt, csatolandó formanyomtatvány és a szintén kötelezően benyújtandó, de adattartalmukat, formális megjelenésüket tekintve egyértelműen nem definiált, elvárt iratok adattartalma között átfedés jött létre.

19. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

20. A kérelmező ajánlatának mellékleteként csatolta a dokumentáció III. részét képező iratjegyzék szerinti műszaki megfelelőségi formanyomtatvány kitöltött változatát, amelyben tételesen nyilatkozott arról, hogy az általa megajánlott termékek mely módon felelnek meg az ajánlatkérő igényeinek. A kérelmező ajánlatának vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki megfelelőségi nyilatkozat valamennyi, a kérelmező által

megajánlott termék esetében tartalmazta a megajánlott műszaki jellemzőket, illetve valamennyi megajánlott termék esetében kitöltésre került a formanyomtatvány „Megajánlott eszköz, berendezés típus, gyártója, származási helye” című oszlopa is. Mindebből a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő képes volt meggyőződni valamennyi, a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételnek való megfelelésről, mert a kitöltött formanyomtatványban valamennyi adat, mértékegység, a termékek gyártója, honossága, megnevezése, mérőszámai, rögzültek.

21. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

22. A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek alapján egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az ajánlatok bírálata során kötve van a közbeszerzési dokumentumokban általa meghatározott feltételekhez. Jelen esetben azonban az ajánlatkérő a 2019. március 13-án megküldött érvénytelenségi döntését arra alapította, hogy a kérelmező szakmai ajánlata „nem tartalmazta a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban feltüntetett szöveges műszaki jellemzők, valamint mértékegységgel és mérőszámmal feltüntetett műszaki jellemzőket alátámasztó, a megajánlott eszközök műszaki jellemzőit tartalmazó dokumentumot, műszaki adatlapot, műszaki leírást vagy katalógust (akár gyártói, akár az ajánlattevő által összeállított dokumentum)”. Az ajánlatkérő érvénytelenségi döntésében közölt indokok alapját képező kifejezett elvárásokat ugyanakkor a közbeszerzési dokumentumok nem támasztottak az ajánlattevők felé.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem írták elő, hogy a szakmai ajánlatban „műszaki adatlapot”, „katalógust”, akár „gyártói”, akár az „ajánlattevő által összeállított dokumentumot” kell csatolni, mint ahogy bármiféle „szövegszerű” leírás kötelező voltát sem. A közbeszerzési dokumentumok jelen határozat korábbi pontjaiban értelmezett előírásaiból az következett, hogy a szakmai ajánlat részeként csatolni szükséges a megajánlott eszköz részletes leírását, műszaki jellemzőit tartalmazó dokumentumot, amely alátámaszthatja mérőszámmal, mértékegységgel, vagy akár szövegesen a megajánlott termék tulajdonságait. Amellett, hogy az előírások vagylagosak voltak, a csatolandó dokumentumot a közbeszerzési dokumentumok többféle elnevezéssel látták el: volt, ahol műszaki leírásként vagy dokumentációként került említésre, míg máshol megajánlást alátámasztó dokumentumként.

24. A kérelmező ajánlatában csatolta a kitöltött és kötelezően benyújtandó „Műszaki megfelelőségi nyilatkozat” című formanyomtatványt, amelyben az általa ajánlott termékek valamennyi feltételét, jellemzőjét közölte, mégpedig olyan tartalommal, amelyet a közbeszerzési dokumentumok számára előírtak. Mivel a szakmai ajánlat részét képező termékek köre, azok megfelelősége kérdésében az ajánlatkérő képes volt az ajánlat bírálatát elvégezni, az ajánlat vonatkozó előírásoknak való tartalmi megfelelősége a formanyomtatványban közölt leírás alapján is ellenőrizhető volt. Mindebből következően a közbeszerzési dokumentumokban nem kellőképpen definiált irat hiánya miatt jelen esetben az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására a Döntőbizottság nem látott jogszerű lehetőséget.

25. A Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát olyan indokok miatt nyilvánította érvénytelenné, amellyel kapcsolatos előírásokat a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepeltetett, illetve amelyek jogszabályból sem következnek, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

27. Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 71. § (1) – (3), (8) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

28. A jogorvoslat tárgyává tett jogvita érinti azt a kérdést is, hogy jelen esetben a szakmai ajánlat hiányainak pótlására van-e lehetőség és bár az érvénytelenné nyilvánítás jogellenessége nem a hiánypótlás elmaradása miatt következett be, a Döntőbizottság ehelyütt fontosnak tartja annak hangsúlyozását is, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára tekintettel az ajánlatkérő sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem az érvénytelenségi döntésben nem fogalmazhat meg, illetve alkalmazhat a Kbt.-vel – jelen esetben a Kbt. 71. §-ával - ellentétes előírásokat. A Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelezővé teszi az ajánlatkérő

számára a hiánypótlás jogintézményének alkalmazását, továbbá amennyiben az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az szükséges, kötelező felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 71. § (8) bekezdése ezen kötelező érvényű előírással szemben nem fogalmaz meg az ajánlatkérő számára hiánypótlási felhívás kibocsátására vonatkozó tilalmat. A Kbt. 71. § (8) bekezdése előbbiektől eltérően egyértelműen azon eseteket szabályozza, amikor a benyújtott hiánypótlást az ajánlatkérő nem fogadhatja el. Tekintettel azonban arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás során a kérelmező felé hiánypótlási felhívás kibocsátására az ajánlatkérő által nem került sor, hiánypótlás nem került benyújtásra, a hiánypótlás ajánlatkérő általi elfogadhatóságát a Döntőbizottság jelen eljárása keretei között nem vizsgálta.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2019. március 13-án az ajánlattevők részére megküldött érvénytelenségi és eredménytelenségi döntést – az 1. rész tekintetében, valamint valamennyi az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést.

30. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem súlyos, az kihatással volt a közbeszerzési eljárás 1. részének kimenetelére. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás 1. részének becsült értékét. Azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyást gyakorolt, valamint, hogy az ajánlatkérő nem tanúsított a jogorvoslati eljárás során a törvényben előírtakhoz képest további együttműködést, azt hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között nem telt el hosszú időtartam, és azt is, hogy az 1. részt érintően más szerv eljárásában a jogsértés megállapításához szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 15 %-a).

32. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére.

33. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. április 30.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös László ügyvéd, az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda, kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, az Etiam Kft. képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
6. Irattár