



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.417/19/2022.**

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.  
(Budapest, Fő u. 14-18.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Panácz István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Vámospércs - Kistérségi Egészségügyi Szakellátó Nonprofit Kft.

(Vámospércs, Piac u. 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Tóth Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A részvételi szándékát jelzett érdekelt:** BLUEMED Kft.

(Etyek, Liliom köz 2.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Biró J. Judit ügyvéd

(Budapest, Klapka u. 4-6. A. lph. 604.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Orvostechnikai és egyéb eszközök beszerzése 2. rész  
Ultraszond készülék - 19.910.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. § szerint, saját beszerzési szabályok alkalmazásával kialakított közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2022. május 19-én feladott eljárást megindító felhívása 2022. május 20-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 10239/2022. számon.

2. Az eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában az alábbi releváns előírásokat rögzítette:

#### II.1.4) A közbeszerzés ismertetése:

A „Járóbeteg szakellátó szolgáltatások fejlesztése a Vámospércs - Kistérségi Nonprofit Kft.-nél” elnevezésű projekt [EFOP-2.2.19-17-2017-00038] keretében orvostechikai és egyéb eszközök beszerzése 5 részben.

#### II.2.1) Elnevezés: Ultrahang készülék

Rész száma: 2

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A „Járóbeteg szakellátó szolgáltatások fejlesztése a Vámospércs - Kistérségi Nonprofit Kft.-nél” elnevezésű projekt [EFOP-2.2.19-17-2017-00038] keretében 1 db felső kategóriás ultrahang készülék szállítása.

A nyertes ajánlattevő köteles a fenti készüléket jelen felhívás II.2.3) pontjában szereplő helyszínre szállítani, telepíteni, továbbá az eszközök használatának betanítását az említett helyszínen elvégezni.

A szállítandó termék műszaki leírását az Ajánlati dokumentáció tartalmazza.

Amennyiben az ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra hivatkozik, azzal egyenértékű gyártmányú vagy eredetű dolgot, eljárást is elfogad a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján.

#### II.2.7) A szerződés időtartama

Kezdés: 2022/06/15 / Befejezés: 2022/12/15

A szerződés meghosszabbítható nem

#### II.2.13) További információ

Ajánlatkérő a II.2.7) pont kiegészítéseként közli, hogy a szerződés teljesítésének kezdőidőpontja csak a hirdetmény feladhatósága érdekében került megadásra, a szerződés mindkét szerződő fél által történő aláírása napján lép hatályba.

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: EFOP-2.2.19-17-2017-00038

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított három évben a közbeszerzés tárgyában teljesített referenciáinak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § szerint. A referenciának minimálisan az alábbiakat kell tartalmaznia:

- szerződést kötő másik fél megnevezése, címe,
- a kapcsolattartó neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím),
- a szerződés tárgyának és mennyiségének ismertetése,
- a teljesítés kezdő (év, hónap, nap) és befejező időpontja (év, hónap, nap),
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e.

Ajánlatkérő a szerződés tárgya szerinti referencia alatt az alábbiakat érti:

- a II. rész tekintetében ultrahang készülék szállítása és/vagy értékesítése.

Ajánlatkérő az alkalmassági feltétel igazolása tekintetében arra is felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az alkalmassági feltételek igazolására benyújtandó dokumentumoknak olyan részletesnek kell lenniük, hogy azokból az alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az alkalmassági feltételek igazolására szolgáló dokumentumokat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7)-(8) bekezdésében foglaltak szerint kell benyújtani, valamint irányadó a Kbt. 69. § (11a) bekezdése is.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Az ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül

- a II. rész tekintetében legalább 1 db ultrahang készülék szállítására és/vagy értékesítésére vonatkozó referenciával.

[Ajánlatkérő nem évenként vizsgálja a referenciákat, hanem a fenti időszakban kell teljesíteni az előírt referenciakövetelményt. Ajánlatkérő a fenti vizsgált időszak alatt befejezett, de az ajánlattételi felhívás feladását megelőző hat éven belül megkezdett referenciákat fogadja el. Ugyanaz a referencia több rész tekintetében is felhasználható.]

A fenti alkalmassági feltételeknek a közös ajánlattevők együttesen, illetve az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Irányadók továbbá a Kbt. 65. § (7), illetve (9) bekezdésében foglaltak, illetve az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (11) bekezdésére is.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattevő kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.

### VI.3.4) További információk:

11. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdés alapján felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő az ajánlattevő a műszaki, illetve szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest szigorúbban állapította meg. A szigorúbban megállapított feltételek a referenciákhoz kapcsolódnak.

13. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. § (1) bekezdés alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra, mely önállóan kialakított eljárási szabályok (a 8. pontban foglaltakon túl) a következők:

- Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt

dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. A Kbt. 81. § (3) bekezdésével ellentétben a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók, azaz azokat az ajánlat részeként csatolni kell, beleértve jelen felhívás VI.3.4) pontjának 7. alpontjában szereplő dokumentumokat is.

- Ajánlatkérő jelen eljárása során alkalmazza a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

18. Jelen felhívásban és az Ajánlati dokumentációban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. az irányadó.

3. A közbeszerzési dokumentumban az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

I. Útmutató az ajánlattevők számára

I/7. Az ajánlattétel teljessége

I/7.1. Az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívásban, illetve az Ajánlati dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie.

I/10. Az ajánlat tartalma

I/10.1. - Kitöltött termékadatlap.

I/11. Ajánlati ár, fizetési feltételek

I/11.1. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy mindegyik rész tekintetében az (ár)ajánlatát jelen Ajánlati dokumentáció részét képező közbeszerzési műszaki leírásnak megfelelően kell megtennie. Ez azt jelenti egyrészt, hogy az adott résznél szereplő termékek mindegyikére köteles árat megajánlani, s azt a szerződés során az ott szereplő áron szállítani, másrészt azt, hogy a meghatározott műszaki paramétereknek megfelelő termékeket kell megajánlani, illetve nyertesként szállítani.

I/11.2. Ajánlatkérő az ajánlati árak kialakításával kapcsolatban felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy ajánlati ár magában foglal tehát minden ellenszolgáltatást, melyet ajánlatkérő ajánlattevőnek fizet, s az ajánlattevő által megadott ajánlati ár, és annak alapját képező árak az ajánlattevő számára szerződéses kötelezettségeinek teljesítése során kötöttnek tekintendők. Ajánlatkérő a IV. rész tekintetében külön felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlati ár tartalmazza a szoftverek felhasználási joga költségén túl a szoftvereket telepítésének, a konfigurálásának és a berendezések illesztésének, továbbá az ajánlatkérő munkatársainak helyszíni oktatása költségét is (bevezetési költségek).

I/11.3. Az ajánlattétel, a szerződés, az elszámolás és a kifizetések pénzneme: HUF. Ennek megfelelően az ajánlati árat magyar forintban (HUF) kell megadni, s az nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához.

I/11.4. Az ajánlati ár a magyar forint árfolyamváltozásától független.

I/11.5. A szerződés teljesítése alatt esetleg bekövetkező ár- vagy árfolyamváltozásokat a nyertes ajánlattevő utólag nem érvényesítheti. Az esetleges árváltozások várható mértékét az ajánlattevőnek kell megbecsülnie, és azt be kell építeni az árába.

IV. Közbeszerzési Műszaki leírás

Szoftverek:

Automatikus Doppler mérések: LVOT Vmax, LVOT Trace, AV Vmax, AV Trace, TR Vmax, MV E/A Velocity, MV Trace, PV Vmax, PV Trace, É, Élateral

4. A 2022. május 30-i ajánlattételi határidőre öt ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozóan, köztük a kérelmező.

A kérelmező ajánlatában az alábbiak szerepeltek:

Referencianyilatkozat:

Teljesítés ideje	Szerződést kötő másik fél neve és címe	Szállítás tárgya	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e?  igen/nem
2022.03.04.	EN-INVEST HOLDING Zrt.  (2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor utca 63.)	1 darab VINNO E20 ultrahang és tartozékai	Igen

Termékadatlap a megajánlott ultrahang készülékről:

A megajánlott termék gyártója	VINNO Technology (Suzhou) Co., Ltd	
A megajánlott termék és típusa (illetve amennyiben a termék esetében a típus nem értelmezhető, a cikkszám)	Vinnó G65	
A megajánlott termék származási helye (ország)	Kína	
Paraméter megnevezése	Előírt érték	Megajánlott érték
Szoftverek:		
Automatikus Doppler mérések: LVOT Vmax, LVOT Trace, AV Vmax, AV Trace, TR Vmax, MV E/A Velocity, MV Trace, PV Vmax, PV Trace, É, Élateral	Igen	Igen

A kérelmező csatolta a megajánlott termék ismertetőjét (brossúráját).

5. Az ajánlatkérő 2022. június 15-én felhívta a kérelmezőt a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás benyújtására az alábbiak szerint:

„A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár, vagy annak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Ajánlatkérő a fenti idézett Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel kéri, hogy a megpályázott II. részre vonatkozóan megajánlott ajánlati ár esetében ismertessék, mutassák be, hogyan lehetséges a megajánlott termékeket az ajánlatban megjelölt árért szállítani.

Az indokolásban részletesen térjenek ki a szállítandó termék beszerzési árára, a szerződés teljesítéséhez szükséges egyéb költségekre, így különösen a szállítás, lerakodás, telepítés, az eszközök használatának betanítása, továbbá a garanciális kötelezettségek költségeire, valamint a vállalkozási tevékenységet terhelő adókra. A beszerzési ár igazolására vonatkozó dokumentum(ok) (pl. árajánlatok) benyújtása is szükséges.

Az árindokolás során térjenek ki a teljesítés gazdaságosságának, a keletkező haszon bemutatására, s mutassák be, hogyan tudják az ajánlatkérő által elvárt felső kategóriás ultrahang készülék szállítására vonatkozó szerződést teljesíteni az ajánlatban szereplő áron, továbbá – amennyiben az abban foglaltak fennállnak – a Kbt. 72. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás és az azt alátámasztó dokumentumok, számítások benyújtási határidejeként 2022. június 20. 14:00 órát határozza meg.

Az indokolásokkal összefüggésben az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt és dokumentumot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.”

6. A kérelmező benyújtotta az indokolását, melyben az alábbiakat nyilatkozta:

„A megajánlott készülék költségeit az alábbiakban részletezzük, mely számokból megállapítható, hogy a pályázat során meghatározott ár fedezetet nyújt a szerződés teljesítése során felmerülő költségekre.

Ajánlatkérő az „Orvostechnikai és egyéb eszközök” - Vámospércs, II. számú részben nem határozott meg becsült értéket.

Jelen Nyilatkozatunk 1. számú mellékletét képező költségeket bemutató táblázatban foglalt részletes kalkulációból kiderül a valós várt üzleti eredmény és az ajánlati ár tisztázása.

A kis mennyiség azt eredményezi, hogy minimális közvetlen költségteherrel kellett számolnunk. Költségként a készülék esetén a nettó beszerzési ár tartalmazza a 24 hónap gyártói garanciát is.

A készülék szállítása, az üzembehelyezés, az oktatás és az adminisztratív költségek merülnek fel közvetlen költségként.

Az üzembehelyezés, oktatás, az Ajánlattevő radiológiai ultrahang készülékekért felelős alkalmazottjának feladata. Ezen tevékenységek vonatkozásában 2 munkanapot számoltunk az üzembehelyezésre és oktatásra. Az adminisztrációs feladatokra egy munkanap lett számolva. Mindkét esetben az illetékes kollégák bére bérterhekkkel együtt képviselte a számítás alapját.

A felmerülő utazási költségek részletes számítása is megtalálható az 1. számú mellékletet képező táblázatban.

Általános költségként az adminisztratív és adózási költségeket mutatjuk be 1 db készülékre vetítve. A közbeszerzési ajánlat elkészítésének munkadíját is tartalmazza a költségösszesítés, az adminisztrációs háttérrel biztosító kolléga egy napi munkáját vettük figyelembe.

Az adók közül az értékesítést a helyi iparüzési adó terheli, amelyet egyszerűség kedvéért az árrés 2%-ának megfelelő összegben számoltuk a költségek között. Az árrés és az összes költség különbsége a pozitív üzleti eredmény, amely megfelelő nagyságú hasznot biztosít Ajánlattevő üzleti politikájának tekintetében.

A fenti indokolás tételes, összecszerű bemutatását az 1. számú mellékletként csatolt táblázat tartalmazza, mely táblázatot, valamint a 3. számú mellékletet - az abban foglalt adatok jellegére tekintettel - az Ajánlattevő a Kbt. 44. (1) és (3) bekezdései, valamint az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. 5 (1) bekezdése alapján üzleti titokká nyilvánította. Az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó, Kbt. 44. 5 (1) bekezdés szerinti indokolást a 2. számú melléklet tartalmazza.”

7. Az ajánlatkérő 2022. június 23-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) pontjának 13. alpontjában ismertette, hogy jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra, mellyel összefüggésben azt is meghatározta, hogy ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedura nélkül.

Erre tekintettel az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának M.1) alpontjában mindegyik részre vonatkozóan meghatározta, hogy ajánlattevőnek ismertetnie kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi

felhívás feladásától visszafelé számított három évben a közbeszerzés tárgyában teljesített referenciáit a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § szerint.

Ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy a referenciának minimálisan az alábbiakat kell tartalmazni:

- a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe,
- kapcsolattartó neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím),
- a szerződés tárgyának és mennyiségének ismertetése,
- a teljesítés kezdő (év, hónap, nap) és befejező időpontja (év, hónap, nap),
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e.

Megállapításra került, hogy az ajánlattevő a fenti előírásnak a megpályázott II. rész tekintetében eleget tett, de a benyújtott referencia tartalma nem megfelelő, mivel abban a teljesítés időpontjaként egyetlen egy időpont került megadásra, amiből nem derül ki a teljesítés kezdő (év, hónap, nap) és befejező időpontja (év, hónap, nap), továbbá a referencia-nyilatkozatban nem került feltüntetésre kapcsolattartó neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím).

Erre tekintettel kérjük, hogy a hiánypótlás keretében ajánlattevő nyújtsa be a megpályázott II. rész vonatkozásában a fentieknek megfelelően javított, kiegészített referenciát.”

8. A kérelmező a hiánypótlási felhívásra az alábbi tartalmú referenciaigazolást nyújtotta be:

„Referenciaigazolás

1. A referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése és címe: EN-INVEST-HOLDING Zrt. (2400 Dunaujáros, Petőfi Sándor utca 63., +3630 9791 964)
2. A munkát teljesítő cég megnevezése: HUMANTECH SOLUTION Zrt. (1011 Budapest, Fő utca 14-18.)
3. A teljesítés adatai:
  - a. A szerződés tárgya, mennyisége: VINNO E20 ultrahang készülék tárgyú szerződésben – 1 darab készülék
  - b. A teljesítés ideje (mettől-meddig év/hónap/nap szerint): 2022. február 24. – 2022. március 04.
  - c. Az ellenszolgáltatás összege: 18 582 640 Forint
4. Nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e: IGEN

Budapest, 2022. június 27.

Aláírás, cégbélyegző EN-Invest-Holding Zt.  
Képviseli: Tóth Péterné Igazgatósági tag”

9. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 15-én felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmező felé: „Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásnak a II. részre vonatkozó II.2.4) pontjában és az Ajánlati dokumentáció 87. oldalán meghatározta, hogy a II. rész tekintetében 1 db felsőkategóriás ultrahang készüléket kell szállítania a nyertes ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetében meghatározta a felsőkategóriás ultrahang készülék műszaki paramétereit, továbbá az Ajánlati dokumentáció I/10.1. pontjának tizenegyedik francia bekezdésében előírta, hogy az ajánlat részeként csatolandó az I-III. részek tekintetében kitöltött termékadatlap.

A benyújtott adatlappal összefüggésben az ajánlatkérő az alábbi felvilágosítás nyújtását várja el az ajánlattevőtől.

- Ajánlatkérő a szállítandó termék szoftvereivel kapcsolatban minimál követelményként határozta meg az alábbi Automatikus Doppler méréseket: LVOT Vmax, LVOT Trace, AV Vmax, AV Trace, TR Vmax, MV E/A Velocity, MV Trace, PV Vmax, PV Trace, É, Élateral.

A fenti kardiológiai méréseket a készüléknek ún. automata módon kell tudnia lemérni, amely azt jelenti, hogy a készüléknek képesnek kell lennie megtalálni, felismerni és megmérni az MV A, E és É hullámot. Az automata mérést a készüléknek a vizsgáló beavatkozása nélkül kell tudnia elvégezni.

Kérjük, hogy az ajánlattevő válaszában tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé a megpályázott II. rész tekintetében, hogy a megajánlott készüléke a fenti eljárás szerint végzi az automata kardiológiai méréseket. Amennyiben nem a fenti eljárás szerint mér, kérjük, adják meg annak mikéntjét.”

10. A kérelmező 2022. augusztus 17-én küldte meg felvilágosítását az ajánlatkérő felvilágosítás kérésében foglaltakra.

Válaszában csatolta a kérelmező a megajánlott termék gyártójának (VINNO Technology (Suzhou) Co., Ltd) nyilatkozatát a megajánlott ultrahang gép szoftverére vonatkozóan angol és magyar nyelven, mely gyártói nyilatkozat az alábbiakat rögzítette:

- alábbi Doppler méréseket: LVOT Vmax, LVOT Trace, AV Vmax, AV Trace, TR Vmax, MV E/A Velocity, MV Trace, PV Vmax, PV Trace, É, Élateral - a készülék manuális módon tudja mérni, amely azt jelenti, hogy a készülék képes a felhasználó által kiválasztott felvételen megtalálni, felismerni és mérni az MV A, E és É hullámot.

A fenti gyártói nyilatkozat mellett a kérelmező saját nyilatkozatát is csatolta a gyártói nyilatkozatban foglaltakkal egyezően.

11. 2022. augusztus 19-én felvilágosítás kéréssel fordult az ajánlatkérő a kérelmező felé az alábbiakat kérve:

„– Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásnak a II. részre vonatkozó II.2.4) pontjában és az Ajánlati dokumentáció 87. oldalán meghatározta, hogy a II. rész tekintetében 1 db felső kategóriás ultrahang készüléket kell szállítania a nyertes ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció IV. fejezetében meghatározta a felső kategóriás ultrahang készülék műszaki paramétereit, továbbá az Ajánlati dokumentáció I/10.1. pontjának tizenegyedik francia bekezdésében előírta, hogy az ajánlat részeként csatolandó az I-III. részek tekintetében kitöltött termékadatlap.

A megpályázott II. rész tekintetében benyújtott adatlappal összefüggésben az ajánlatkérő felvilágosítást kért az ajánlattevőtől, melyet az ajánlattevő úgy teljesített, hogy az ajánlatkérő által leírtakat szinte szóról szóra bemásolta a gyártó, illetve az ajánlattevő által aláírt nyilatkozatokba.

A fenti tényre tekintettel kérjük, hogy az ajánlattevő válaszában tegye az ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy ha a felvilágosítás nyújtás keretében foglaltak igazak, akkor ezek a „funkcionalitások” miért nem szerepelnek a megajánlott terméknek az ajánlat részeként benyújtott 32 oldalas termékismertetőjében (brossúrájában).”

12. A kérelmező 2022. augusztus 23-án megküldte válaszát a felvilágosításkérésre, melyben az alábbiakat közölte:

„A megpályázott II. rész tekintetében a felvilágosítás kérést úgy teljesítettük, hogy a gyártó az adott vitatott műszaki paraméternek való megfelelést a gyártó egy egyedi nyilatkozatban megválaszolta. A Nyilatkozatot magyar nyelvű fordítással ellátva hivatalos aláírással megerősítette.

Ajánlattevő a fentiek vonatkozásában megjegyzi, hogy az általa benyújtott termékismertető véleménye szerint kellően részletes módon jeleníti meg az általa megajánlott eszköz minden releváns termékspecifikációját. A termékismertetőből Ajánlatkérő által hiányolt „funkcionalitások” olyan mélységű, részletességű specifikációk, amelyek megjelentetésére

gyártó által csak a megajánlott eszközhöz tartozó felhasználói útmutatóban kerülhet csak sor. Általánosságban véve a 32 oldalas termékismertető az adott termék általános műszaki paramétereinek ismertetésére szolgál.

A megpályázott II. rész tekintetében benyújtott adatlappal összefüggésben az ajánlatkérő felvilágosítást kért az ajánlattevőtől 2022. augusztus 15-én ...

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező „ajánlati dokumentáció 20220516” megnevezésű, .pdf formátumú dokumentum IV. kötete szerinti műszaki dokumentáció 2. közbeszerzési részt érintő 87. oldalán (a továbbiakban: műszaki leírás) a műszaki specifikációk körében a „Szoftverek” megnevezésű pontjában szoftverekkel szembeni elvárásaként az alábbiakról rendelkezett:

- automatikus Doppler mérések: L VOT Vmax, L VOT Trace, AV Vmax, AV Trace, TR vmax, MV E/A Velocity, MV Trace, PV vmax, PV Trace, E, Élateral

Ajánlattevő a 2022. augusztus hónap 17. napján benyújtott felvilágosításában foglaltakat az alábbiak szerint pontosítja, tájékoztatja Ajánlatkérőt, hogy az általa megajánlott eszköz a fenti releváns méréseket automatikusan az alábbiak szerint végzi:

LVOT Trace, MV VA Velocity, MV Trace, PV Trace, É, Élateral, valamint a LVOT Vmax, AV vmax, AV Trace, TR vmax, PV Vmax, LVSD, LVIDd, LVIDs, LVPWd a készülék a felhasználó manuális kép azonosítása és az adott méréshez szükséges mérési pontok manuális kiválasztása után automatikusan megadja a mérési értékeket.

Figyelemmel arra, hogy sem a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás, sem pedig a közbeszerzési dokumentumok részévé váló kiegészítő tájékoztatás nem tartalmazott további konkrét rendelkezéseket, mint a fenti tisztázó kérdésben kért automatikus képfelismerés és adatazonosítás funkciókat a 2. közbeszerzési rész vonatkozásában megajánlandó eszköz szoftverével szemben elvárt műszaki követelményekre vonatkozóan, Ajánlattevő véleménye szerint az általa megajánlott eszköz teljesíti az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai szerint megismerhető elvárt műszaki feltételeket.

Ajánlattevő véleménye szerint az Ajánlatkérő által csak az eljárás bírálati szakaszában ismertetett további ajánlatkérői műszaki értelmezés a közbeszerzési dokumentumok szerint nem megismerhető, azokban nem rögzített, ebből adódóan a megajánlott eszközzel szemben sem támasztható olyan többletelvárásokat tartalmaznak, amelyeknek való meg nem felelés nem szolgálhat alapjául Ajánlattevő ajánlatának adott esetben történő érvénytelenné nyilvánításának.

A fentiek vonatkozásában felhívjuk Tisztelt Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság 353/2019. számú jogorvoslati eljárásban hozott határozatának rendelkezéseire.”

13. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 19-én a Kbt. 72. § (3) bekezdésére hivatkozva kiegészítő indokoláskéréssel fordult a kérelmezőhöz az alábbiakat kérve:

„A Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondata azt mondja ki, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a benyújtott indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez, ha annak elfogadhatósága kétséges, további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján arra hívta fel az ajánlattevőt, hogy a megpályázott II. részre vonatkozóan megajánlott ajánlati ár esetében ismertessék, mutassák be, hogyan lehetséges a megajánlott termékeket az ajánlatban megjelölt árért szállítani.

E körben az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevő térjen ki a szállítandó termék beszerzési árára, a szerződés teljesítéséhez szükséges egyéb költségekre, így különösen a szállítás, lerakodás, telepítés, az eszközök használatának betanítása, továbbá a garanciális kötelezettségek költségeire, valamint a vállalkozási tevékenységet terhelő adókra.

Az ajánlati ár megalapozottságának indokolása körében az ajánlattevőnek ki kellett térnie a teljesítés gazdaságosságának bemutatására is.

Megállapításra került, hogy az ajánlattevő árindokolásában bemutatta a beszerzési árat, a készülék kezelésével kapcsolatban felmerülő közvetlen költségeket, az általa általánosnak nevezett költségeket, s kitért az elérni kívánt üzleti eredményre.

A megpályázott II. részre vonatkozó árindokolással kapcsolatban azonban nem egyértelmű az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevő számolt-e valamilyen tartalékkal, ugyanis pl. az árindokolása szerint a beszerzési árat 2022. május 30-i középárfolyamon állapították meg, s az árfolyamváltozásra, illetve annak fedezetére vonatkozóan az ajánlatkérő semmilyen adatot nem talált az árindokolásban, számolt-e más előre nem látható költséggel, kockázati tényezővel és annak költségével. Amennyiben az ajánlati ár kialakításakor tartalékot is figyelembe vettek, kérjük, hogy jelöljék meg annak mértékét, s hol található meg a benyújtott árindokolásban.

A fentiekben túl az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő árindokolásában térjen ki a vállalkozási tevékenységet terhelő adókra is. Az ajánlattevő a benyújtott árindokolásában számolt az iparűzési adóval, de az ajánlatkérő nem találja nyomát a vállalkozási tevékenységet szintén terhelő társasági adónak. Kérjük, az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában adja meg, hogy ennek a költsége hol szerepel a benyújtott árindokolásban.”

14. A kérelmező benyújtotta kiegészítő indokolását, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlattevő ajánlati árának meghatározásakor figyelembe vette a globális és európai gazdasági kilátások általánosan jelentkező, illetve főként az orosz-ukrán háború hatására történő - tárgyi közbeszerzési eljárás idején már tapasztalható - jelentősen romló tendenciáját.

A bizonytalanság növekedéséhez és a nemzetközi gazdasági hangulat romlásához szorosan kapcsolódó forintgyengülésből adódó reális árfolyamkockázattal kalkulált Ajánlattevő, amely kockázat viselése az üzleti eredmény terhére történik.

Az Ajánlattevő által korábban benyújtott indokolásban a forint gyengüléséből adódó árfolyamveszteség a fentiek alapján külön tételként nem került feltüntetésre, emellett Ajánlattevő egyéb, a megajánlott eszköz leszállíthatóságát befolyásoló, azzal reálisan kalkulálható kockázati tényezővel is számol.

Az árfolyamveszteséggel elérhető üzleti eredmény továbbra is illeszkedik Ajánlattevő üzletpolitikai irányvonalába, annak mértéke teljesíti az elvártakat.

Ajánlattevő a fentiek vonatkozásában csatolta a Magyar Nemzeti Bank 2022. augusztus hónap 22. napján hatályos, a kiegészítő indokolás benyújtásakor elérhető legfrissebb USA dollár (USD) középárfolyama alapján kalkulált értékeket tartalmazó részletes költség és haszon táblázatát, amelyben az árfolyamváltozással érintett - újrakalkulált - tételek mellett feltüntetésre került a társasági adóra vonatkozó tétel is.

Ajánlattevő a fentiek vonatkozásában megjegyzi, hogy az újrakalkulált értékeket tartalmazó részletes költség és haszontáblázatban foglaltakat - a 2022. június hónap 28. napján kelt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában foglaltak jelen részletes költség és haszontáblázatban foglaltakra való kiterjedésére is tekintettel - Ajánlattevő üzleti titokká minősíti, egyúttal kéri, hogy Ajánlatkérő az ajánlat ezen részeit szíveskedjen bizalmasan kezelni.”

15. Az ajánlatkérő 2022. október 21-én tájékoztatta a kérelmezőt, hogy érvénytelené nyilvánította a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az ajánlatát az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Az érvénytelenítés indoklása

1. A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont tekintetében Az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt a benyújtott referenciájával kapcsolatban, melyet az nem megfelelően teljesített, ugyanis a referencia továbbra sem tartalmazza a referencianyilatkozatban nem került feltüntetésre kapcsolattartó neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím). Erre tekintettel az ajánlattevő a megpályázott II. rész tekintetében nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítésére való követelményeknek való megfelelést.

2. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont tekintetében Ajánlatkérő elvárása az volt, hogy az Automatikus Doppler méréseket: LVOT Vmax, LVOT Trace, AV Vmax, AV Trace, TR Vmax, MV E/A Velocity, MV Trace, PV Vmax, PV Trace, É, Élateral a megajánlott készüléknek ún. automata módon kell tudnia lemérni, amely azt jelenti, hogy a készüléknek képesnek kell lennie megtalálni, felismerni és megmérni az MV A, E és É hullámot. Az automata mérést a készüléknek a vizsgáló beavatkozása nélkül kell tudnia elvégezni. Erre vonatkozóan az ajánlatkérő felvilágosítást kért az ajánlattevőtől, mely azt tartalmazta, hogy „a készülék manuális módon tudja mérni, amely azt jelenti, hogy a készülék képes a felhasználó által kiválasztott felvételen megtalálni, felismerni és mérni az MV A, E és É hullámot”. A válasz tehát nem igazolja vissza az automatikus jelleget, a manuális mérés alapján nem teljesül az automatikus mérés, amelyet a vizsgáló beavatkozása nélkül kell elvégezni, erre tekintettel a megajánlott termék nem felel meg a kiírásnak, azaz az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A Kbt. 73. § (2) bekezdés tekintetében Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján arra hívta fel az ajánlattevőt, hogy a megpályázott II. részre vonatkozóan megajánlott ajánlati ár esetében ismertesse, mutassa be, hogyan lehetséges a megajánlott termékeket az ajánlatban megjelölt árért szállítani. Az ajánlattevő a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti árindokolásában bemutatta a beszerzési árat, a készülék kezelésével kapcsolatban felmerülő közvetlen költségeket, az általa általánosnak nevezett költségeket, s kitért az elérni kívánt üzleti eredményre. Ajánlatkérő számára azonban nem volt egyértelmű, hogy az ajánlattevő számolt-e valamilyen tartalékkal, ugyanis pl. az árindokolása szerint a beszerzési árat 2022. május 30-i középárfolyamon állapították meg, ugyanakkor az árfolyamváltozásra, illetve annak fedezetére vonatkozóan az ajánlatkérő semmilyen adatot nem talált az árindokolásban, s az sem volt az ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy az ajánlattevő számolt-e más előre nem látható költséggel, kockázati tényezővel és annak költségével. A fentiekén túl az ajánlatkérő azt is megállapította, hogy az ajánlattevő a benyújtott árindokolásában számolt az iparüzési adóval, de az ajánlatkérő nem találja nyomát a vállalkozási tevékenységet szintén terhelő társasági adónak. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő árindokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, melyet az határidőben benyújtott, ugyanakkor a beszerzési árat, a felmerült költségeket bemutató, egyébként üzleti titokká nyilvánított 1/b. számú melléklet az alábbi tételek tekintetében eltért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint árindokolás keretében benyújtott, ugyanilyen elnevezésű 1. sz. mellékletben foglaltaktól: - a középárfolyam módosulása miatt a nettó beszerzési ár (HUF-ban), - a nettó árrés, - bekerült a költségek közé a kockázati tartalék, - az árrés módosulása miatt az iparüzési adó, - bekerült a költségek közé a társasági adó, - a fenti módosítások nyomán módosultak a általános költségek és az üzleti eredmény is. A fentiekből egyértelműen kiderül, hiszen a Kbt.

72. § (1) bekezdés alapján benyújtott árandokolás nem tartalmazta, hogy az ajánlattevő az ajánlati ára meghatározásakor egyáltalán nem kalkulált tartalékkal és nem számolt a társasági adóval sem. Annak érdekében, hogy ezen újonnan megjelent költségelemek miatt ne kelljen módosítani az ajánlati árát, a fent említett költséghelyek esetében módosította azok összegét. Mindez ellentétes a kialakult joggyakorlattal, mely hangsúlyosan és konzekvensen tiltja a költségvevetés, illetve a felmerülő költségek számadatainak Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti eljárási cselekmények során történő megváltoztatását. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlattevő árandokolását nem tudja elfogadni, így a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.”

16. Az ajánlatkérő 2022. november 01-én megküldte az összegezést az ajánlatok elbírálásáról az ajánlattevők részére, melyben a közbeszerzési eljárás 2. részét eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a fentiek szerint ismertette az ajánlatkérő az összekezésben.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

17. A kérelmező 2022. október 28-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban. Kérte e körben jogsértés megállapítását és az ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés, valamint az összegezés megsemmisítését. Kérte továbbá az igazgatási szolgáltatási díj és 500.000.-Ft+Áfa felmerült tanácsadói munkadíj megfizetésére ajánlatkérő kötelezését.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. október 21-ét jelölte meg, az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás megküldésének időpontját.

18. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogellenesen nyilvánította a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelenné az ajánlatát 3 indokra hivatkozással.

19. Az 1. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán a kérelmező előadta, hogy az általa benyújtott referenciaigazolás tartalmazza T. P. képviselő megnevezését, mely személy a referenciaigazolás vonatkozásában nyilvánvalóan kapcsolattartó is. A referenciaigazolás 1. pontjában megadásra került az a telefonszám, melyen a kapcsolattartó elérhető. Az ajánlatkérő a III.1.3) „Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása” pontban kizárólag azt a követelményt támasztotta az ajánlattevők felé, hogy a referencia minimálisan tartalmazza – egyebek mellett – a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét (telefonszám és/vagy e-mail cím). Az ajánlatkérő a hivatkozott előírásnál részletesebb meghatározással nem élt, így a kérelmező szerint, amennyiben bármilyen formában, bármely pontjában tartalmazza a referenciaigazolás a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét (telefonszám és/vagy e-mail cím) az megfelel az ajánlatkérő előírásainak. Az előírások alapján a kérelmező szerint a referenciaigazolásnak e körben egy nevet, illetve egy telefonszámot, vagy e-mail címet kellett tartalmaznia. Megállapítható, hogy a kérelmező által hiánypótlásként benyújtott referenciaigazolás ezen adatokat tartalmazta, mivel abban feltüntetésre került a képviselő, mint kapcsolattartó neve (T. P.), valamint azon telefonszám is, melyen elérhető (+3630 9791964). Megjegyezte a kérelmező, hogy T. P. a referenciát kiállító EN-INVEST-HOLDING Zrt. önálló cégjegyzésre jogosult képviselője, így a kapcsolattartási jogosultságához nem férhet kétség. Egy cég képviselőre jogosultja rendelkezik kapcsolattartási joggal is, így szükségszerűen kapcsolattartó is.

A referenciaigazolás vonatkozásában az ajánlatkérőnek egyéb kifogása nem merült fel, így megállapítható, hogy a kérelmező megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint megfelelően igazolta a követelményeknek való megfelelést. A kérelmező valamennyi olyan adatot benyújtott az ajánlatkérő részére, melyek alapján az ajánlatkérő minden kétséget kizáróan megbizonyosodhatott arról, hogy a kérelmező megfelel az alkalmassági minimumkövetelménynek.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, továbbá a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

20. A 2. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített automatikus mérésre vonatkozó előírásainak, mivel magát a mérést automatikusan végzi el a megajánlott termék. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 15. napján kelt felvilágosítás kérésében részletezte, hogy mit tekint automatikus Doppler mérésnek, melyet a közbeszerzési dokumentumokban kellett volna rögzítenie. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan követelményt, hogy „Az automata mérést a készüléknek a vizsgáló beavatkozása nélkül kell tudnia elvégezni.”, ezen előírást az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beálltát követően a felvilágosítás kérésben rögzítette, melyre nincs lehetőség. Vitatta a kérelmező az ajánlatkérő észrevételében előadott azon álláspontját, hogy „Az automatikus kifejezés tehát külön intézkedés nélkül, önmagától történő bekövetkezést jelenti. Mindebből következik, hogy az ajánlatkérő által előírt „Automatikus Doppler mérések” esetében az automatikus kifejezés kizárja, hogy azok bármilyen közreműködéssel, manuális módon történjenek.” A kérelmező e körben rögzítette, hogy önmagában az eszköz telepítése, üzembe helyezése, bekapcsolása nem képzelhető el „önmagától történő bekövetkezéssel”, már ezen munkafolyamatok is feltételeznek manuális módon történő közreműködést. Ugyanígy egy manuálisan kiválasztott képen is lehet automatikus méréseket elvégezni. Az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mely folyamatoknak kell automatikusan történnie, így bármely olyan megoldást el kell fogadnia az ajánlatkérőnek, mely a mérést – bármilyen mértékben – automatikusan végzi.

Azzal, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mivel az ajánlati kötöttség beálltát követő 77 nap elteltével, felvilágosítás kérés keretében támasztott ajánlattevők felé új feltételeket, mely feltételekre hivatkozva a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Továbbá az ajánlatkérő megsértette Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mivel a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő nem az ajánlati kötöttséggel terhelt közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján bírálata el, így az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszabálysértő.

21. A 3. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán a kérelmező előadta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján ajánlatkérő által kért indokolásban a kérelmező kitért valamennyi az ajánlatkérői felhívásban szereplő, egyébként példálózó felsorolásban kért költségelemre. A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint ajánlatkérő által kért kiegészítő indokolásban a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesíthetőségéről meggyőződhesen a kiegészítő indokolásában annak benyújtásakor HUF/USD árfolyammal számolt. A közbeszerzési eljárás bírálati szakaszának időbeli elhúzódása miatt az ajánlatadáskor jellemző legmeghatározóbb árképzési tényezők, költségelemek a teljesítés várható időpontjában már nem feltétlenül érvényesek. E körben módosítási szándékról nincs szó, a termék beszerzési ára változatlan USD értékben kerül feltüntetésre a kiegészítő indokolásban is. A kiegészítő indoklás időpontjára vonatkoztatott árfolyam alkalmazása az arra épített forint tételeket, az ajánlati ár változatlanul hagyásával értelemszerűen korrigálta. A beszerzés tárgyát képező berendezés

árazása a piaci szereplő szabad mérlegelési körébe tartozik. Külön soron kalkulált tartalékképzést semmilyen ajánlattevőre vonatkozó norma nem ír elő, annak bemutatását első körben az ajánlatkérő se tartotta indokoltnak. A nem kiemelkedő beszerzési értékre is tekintettel az ügyleten remélt eredmény nagy ráhagyással történő tervezésével az ajánlatadáskor életszerűen árazható kockázatok nagy biztonsággal fedezhetőek. Az adott ügylet tervezett eredménye nem annak kötelező megkerülhetetlenül jelentkező költségeleme. Annak esetleges csökkenésével a szerződés továbbra is változatlan tartalommal, vállalkozó profit keletkezése mellett teljesíthető, így az általános üzleti gyakorlat szerint tartalékként funkcionál. Az ajánlatadás pillanatára kalkulált indokolás tervezett eredménye több, mint 20%. Ezen mértékig bekövetkező előre nem látható költségnövekményig a szerződés rentábilisan, vállalkozói profittal teljesíthető. A kérelmező a kiegészítő indokoláskérésben foglaltaknak kívánt eleget tenni, mikor a fent bemutatott előre nem látható költségnövekmények fedezetül is szolgáló eredményterven belül az ajánlatkérői igényt kielégítve névleg is tartaléksort nyitott. A kérelmező a kiegészítő indokolásában azt bizonyította, hogy a HUF/USD árfolyam romlása esetén is teljesíthető a szerződés a megajánlott ajánlati áron. Az ajánlati ár meghatározása oly módon történt, hogy az ügyleten remélt eredmény nagy ráhagyással történő tervezésével az ajánlatadáskor életszerűen árazható kockázatok nagy biztonsággal fedezhetőek legyenek. A kérelmező olyan tartalmú nyilatkozatot nem tett, ami az ajánlati ár megváltoztatására irányuló szándékra utalna.

Az ajánlatkérő az első indokoláskérésben a vállalkozási tevékenységet terhelő adók bemutatását kérte. A kérelmező vállalkozást terhelő adó kifejezés alatt a helyi iparüzési adót tudta azonosítani, ennek alapja ugyanis a vállalkozó iparüzési tevékenysége. Társasági adóra külön soron nem tért ki a kérelmező, hisz annak alapja az adóévi eredmény, nem pedig a tevékenység maga. A kérelmezői indokolásban az üzleti (üzemi) eredmény, mint adózás előtti eredmény értelemszerűen tartalmazta a társasági adó fedezetét. A kiegészítő indokolásban ezen tétel megosztásra került, külön szerepeltette a társasági adó összegét, külön feltüntetve az immáron adózott eredményt. Megállapítható, hogy a kérelmező kalkulált a társasági adó mértékével.

22. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő döntését a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását arra alapítja, hogy a két indokolás során változás történt, az érvénytelenség oka a változás, nem rögzíti, hogy az indokolás miért nem támasztja alá a szerződés teljesíthetőségét.

A kérelmező indokolásában az árfolyamváltozással nem érintett sorok változatlanok. A változásokat az ajánlatkérő Kbt. 70. § (1) bekezdésbe ütköző időigényű eljárása, illetve volatilis árfolyam környezetben ugyanazon költségelemre több hónapos különbséggel bekért indokoláskérése generálta.

A kérelmező megjegyezte, hogy értelmetlennek tartja a társasági adóval kapcsolatos megállapításokat. A társasági adó alapja főszabály szerint az adózás előtti eredmény (annak 9%-a adó, 91%-a adózott eredmény). Fordítva, ha van társasági adó az azt jelenti, hogy eredmény is van, azaz a szerződés gazdaságosan teljesíthető, magyarul nem aránytalanul alacsony a szolgáltatás. A kérelmező indokolásában feltüntetett eredményt, ennek 9%-a az adó, ha alábontjuk külön sorra, ha nem.

A kérelmező ismerete szerint nincs olyan joggyakorlat, ami alapján a bontás és a kiegészítő indokolás kérés között eltelt időből adódó árfolyamkülönbséget következtében szükségszerűen módosuló köztes tételek bemutatása az ajánlat érvénytelenségéhez vezetne. Továbbá nem vezethet érvénytelenséghez a korábbi indokolásban szereplő költségsorok ajánlatkérői kérésnek megfelelő alábontása sem.

23. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolásában alátámasztotta, hogy az üzleti eredmény (haszon) elegendő fedezetet nyújt tárgyi szerződés teljesítése során felmerülő előre nem látható költségek fedezetére. A kérelmező szerint megfelelő és a közpénzek hatékony felhasználása elvének is megfeleltethető, hogy a kérelmező az ajánlatok bontásának napján érvényes középárfolyammal számolt a megajánlott terméket illetően, továbbá az árfolyamkockázatnak a fedezetéül a tervezett eredménye került meghatározásra. A kérelmező pontosította, aktualizálta a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolásában előadottakat a kiegészítő indokolásában, mely nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § szerinti indokolásokkal arról kellett volna meggyőződnie, hogy a szerződés a megajánlott ajánlati áron teljesíthető-e vagy sem, és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján akkor nyilvánítható volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, ha minden kétséget kizáróan, objektív adatokkal, vagy akár számításokkal bizonyítani tudja, hogy a megajánlott ajánlati ár nem nyújt fedezetet valamennyi szerződéses feladatra. A kérelmező az ajánlatkérő valamennyi indokolás kérésének megfelelően eleget tett, és valamennyi olyan adatot ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, ami alapján az ajánlatkérő kétséggel meggyőződhetett, hogy a szerződés a megajánlott ajánlati áron teljesíthető. A kérelmező szerint indokolásaiban objektív számadatokkal és számításokkal bizonyította, hogy a szerződés az általa vállalt ajánlati áron teljesíthető az ajánlatélteli határidőtől tapasztalható HUF/USD árfolyamváltozás mértékétől függetlenül.

Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdésbe ütköző módon állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony, a kérelmező az ellenkezőjét bizonyította az ajánlat bírálata során.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását alaptalanság okán.

25. Az 1. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által a hiánypótlás részeként benyújtott referenciaigazolás 1. pontja: „A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése és címe”. Az e pontban feltüntetett telefonszámot nem lehet a kapcsolattartó telefonszámának tekinteni. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a referenciaigazolást aláíró T. P.-t tekinti kapcsolattartónak, melyet azonban a referenciaigazolás nem támaszt alá, ugyanis az említett személy igazgatósági tagként a referenciaigazolás aláírója, melyből nem következik, hogy az aláíró egyben kapcsolattartó is, melynek nyomán az ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy a kapcsolattartó neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím) az általa előírt hiánypótlás után is hiányzik a referenciaigazolásból.

Az ajánlatkérő szerint a referenciaigazolást kiállító szervezet neve és címe mellett feltüntetett telefonszám nem egyenlő a kapcsolattartó telefonszámával, miként abból a tényből, miszerint a referenciát az igazgatósági tag írta alá, nem következik, hogy ezen szerződés tekintetében a referenciát aláíró személy, akinek a cég képviselőre jogosultsága van, egyben a kapcsolattartó is. (A cégjegyzési jogosultság nem jelenti azt, hogy minden jogviszony tekintetében az ilyen jogosultsággal rendelkező személy egyben kapcsolattartó is.)

Az ajánlatkérő ezért a hiánypótlás során a kérelmező által benyújtott referenciában nem került feltüntetésre az ajánlatkérő ilyen irányú felhívása ellenére a kapcsolattartó neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím).

26. A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Mindez azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata során nem tekinthet el a saját előírásai érvényesítésétől, az annak való megfelelést mindenképpen ellenőriznie kell. A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlattevő is kötve van az ajánlatkérő előírásaihoz, azaz az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően kell az ajánlatát elkészíteni.

Az ajánlatkérő a saját előírásait érvényesítve rendelt el hiánypótlást a referenciaigazolás tartalma tekintetében, melyet a kérelmező nem megfelelően teljesített, e tekintetben további hiánypótlás elrendelésének a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel nem volt lehetőség.

Mindazon ajánlatok pedig, melyek az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek nem felelnek meg, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel érvénytelenek. Ennek megfelelően nyilvánította az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné, mivel az ajánlat nem megfelelősége az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentum hiányosságához kapcsolódott.

27. A 2. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a szállítandó termékkel kapcsolatban a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki előírások, valamint a kérelmező ajánlata, termék adatlapja, termékleírása alapján, valamint a felvilágosítás során adott válasza alapján az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a kérelmező felvilágosítás kérésre adott válasza nem igazolta vissza az automatikus jelleget, a manuális mérés alapján nem teljesül az automatikus mérés, amelyet a vizsgáló beavatkozása nélkül kell elvégezni. Erre tekintettel a megajánlatott termék nem felel meg a kiírásnak, azaz a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

28. Az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmezővel abban, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beálltát követően a felvilágosítás kérés során állt elő újabb feltételekkel, és a kérelmező ajánlatát nem az ajánlati kötöttséggel terhelt közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján bírálta el és nyilvánította érvénytelenné. Az ajánlatkérő idézte, hogy a magyar nyelv értelmező szótára szerint az automatikus kifejezés az alábbiakat jelenti:

- „1. Automata (II) rendszerű, szerkezetű; önműködő. Automatikus biztosító berendezés, fénymérő, időmérő, kapcsolás; teljesen automatikus; automatikus vezérlésű. A gép automatikusan fékez, jelez, kapcsol. A technikai fejlődés az automatikus gyárak, üzemek felé vezet. A bányákban sok munkafolyamat már automatikusan megy végbe. □ Márvány portáléja volt a banknak □ Tökéletes védelmi berendezkedése, automatikus villanycsengőkkel. (Hunyady Sándor)

- 2. <Vmely előző rendelkezés hatálya következtében v. bizonyos feltételek esetén> külön intézkedés nélkül, mintegy önmagától történő, bekövetkező, érvényessé váló. Automatikus előléptetés; vminek automatikus következménye; automatikusan bekövetkezik vmi; automatikusan érvénybe lép, meghosszabbodik a szerződés. Az ügy automatikusan a fellebbviteli hatósághoz kerül. A merényletet automatikusan követte a megtorlás.

- 3. A tudatos akarattal közreműködése nélkül történő, végbemenő; reflexszerű, ösztönszerű, ösztönös. Automatikus mozdulat, reflex; automatikusan cselekszik; automatikusan megfordult. || a. A megszokáson, begyakorlottságon alapuló; gépies, lélektelen. Automatikus munka. A jó gépiró automatikusan üti le a billentyűket. Reggel 6 órakor automatikusan felébred. Automatikusan végzi munkáját.

- automatikusság.

(<https://mek.oszk.hu/adatbazis/magyar-nyelv-ertelmezo-szotara/kereses.php?kereses=automatikus>)

29. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az automatikus kifejezés tehát külön intézkedés nélkül, önmagától történő bekövetkezést jelent. Mindebből következik, hogy az ajánlatkérő által előírt „Automatikus Doppler mérések” esetében az automatikus kifejezés kizárja, hogy azok bármilyen közreműködéssel, manuális módon történjenek. Az automatikus Doppler mérések pedig nem jelentettek új feltételt az ajánlati kötöttség lejártát követően, hiszen ez eleve benne volt a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírásban. Erre tekintettel fel sem merülhet a Kbt. 81. § (11) bekezdés megsértése, de a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont megsértése sem, hiszen olyan feltétel nem teljesítése miatt nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő az ajánlatot, mely szerepelt a közbeszerzési dokumentációban.

30. A 3. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által benyújtott kiegészítő indokolásban a beszerzési árat, a felmerült költségeket bemutató, üzleti titokká nyilvánított kimutatásban egyes, alábbi tételek tekintetében eltért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint benyújtott indokolás mellékletében foglalt kimutatástól:

- a középárfolyam módosulása miatt a nettó beszerzési ár (HUF-ban),
- a nettó árrés,
- bekerült a költségek közé a kockázati tartalék,
- az árrés módosulása miatt az iparüzési adó,
- bekerült a költségek közé a társasági adó,
- a fenti módosítások nyomán módosultak az általános költségek és az üzleti eredmény is.

Mindezek nyomán az ajánlatkérő megállapította, hogy

- a kérelmező az ajánlati ára meghatározásakor nem kalkulált tartalékkal és nem számolt a társasági adóval sem, mivel a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján benyújtott indokolása ezeket a tételeket nem tartalmazta,
- a fenti felsorolásban említett költséghelyek esetében módosította azok összegét annak érdekében, hogy ezen újonnan megjelent költségelemek miatt ne kelljen módosítania az ajánlati árat.

Az ajánlatkérő mindezeket a felmerülő költségek számadatainak az indokolás adások során történő megváltoztatásaként értelmezte, mely teljesen ellentétes a kialakult joggyakorlattal. Erre tekintettel nem tudta elfogadni a kérelmező indokolását, és emiatt az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította.

31. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentum I/11.2. pontjában az ajánlati árral kapcsolatban felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy ajánlati ár foglaljon magában minden ellenszolgáltatást, melyet ajánlatkérő ajánlattevőnek fizet, s az ajánlattevő által megadott ajánlati ár és annak alapját képező árak az ajánlattevő számára szerződéses kötelezettségeinek teljesítése során kötöttek tekintendők. (Hasonló megfogalmazás szerepel a vonatkozó szerződéstervezet 4.3. pontjában is.) Az ajánlatkérő a fenti rendelkezéshez az közbeszerzési dokumentum I/11.5. pontjában azt is hozzáteszi, hogy az esetleges árváltozások várható mértékét az ajánlattevőnek meg kell becsülnie, és azt be kell építenie az árába.

Az eljárást megindító felhívás vonatkozó részében a II.2.7) pont, illetve a vonatkozó szerződéstervezet 2.2. pontja szerint a szerződés teljesítésének határideje: 2022. december 15. Mindez azt jelenti, hogy az ajánlattevőknek ezen időpontig tartaniuk kell az árat, semmilyen jogcímen, semmilyen további díjra nem jogosultak.

Az ajánlattétel, az ajánlati ár megállapítása során a fenti tényeket az ajánlattevőknek, köztük a kérelmezőnek figyelembe kellett (volna) venniük. Az eljárás megindításakor, az ajánlattételi határidő lejártakor már ismert volt az orosz-ukrán háború, illetve annak hatása a piaci viszonyokra, beleértve az árfolyamváltozásokat is. Az ajánlati ár kialakításakor már csak a

vállalkozói kockázatviselésre is tekintettel figyelembe kellett venni ezeket a tényezőket, és azokkal számolni kellett, a folyton változó külső gazdasági körülményeket be kellett „árzni”. E körben tehát nincs jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő mikor, milyen időbeli eltéréssel kért árindokolást, illetve kiegészítő indokolást, a fenti kockázatok mértékét és annak pénzügyileg kifejezhető értékét a szerződés teljesítésének időpontjáig meg kellett becsülni és érvényesíteni kellett az ajánlati árban.

A kérelmezőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján benyújtott indokolása azonban nem utalt arra, hogy a fenti körülményekkel számolt volna, az indokolásban nem jelent meg semmilyen tartalék. Az ajánlatkérő erre kérdezett rá a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás kérésében. Az ajánlatkérő tehát nem kérte, nem írta elő, hogy az indokolásban mindenképpen legyen külön sor a tartaléknak, csupán kérte, hogy adja elő, számolt-e ezzel és ha igen, az hol található az indokolásban.

A kiegészítő indokolásban előadottak tartalmából összefüggésben több fontost tényt lehet levonni a kérelmező Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolása tekintetében:

- számolt a kockázatokkal, különösen az árfolyamkockázattal,
- ez azonban külön soron nem jelent meg,
- a kockázatviselés az üzleti eredmény terhére történik.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján benyújtott indokolás azért fontos, mert az tartalmazza mindazon tények, árak, költségek felsorolását és számszerűsíthető adatait, melyekkel az ajánlattevő ténylegesen számolt az ajánlattétel során.

A társasági adó vonatkozásában a kiegészítő indokolás csak annyit tartalmaz, hogy az „újrakalkulált” tételek között feltüntetésre került a társasági adó is, egyéb magyarázat nem került benyújtásra, a kérelmező részletes álláspontja arról, hogy miért nem szerepelt ez a tétel az indokolásban csak a jogorvoslati kérelmében került előadásra, mely egyrészt nyilván nem volt figyelembe vehető az érvénytelenségre vonatkozó döntés során, másrészt az abban foglaltak az alábbiak szerint nem megfelelőek.

A társasági adó a jövedelem- és nyereségadó egyik fajtája, melynél az adótárgy [az a tevékenység, vagyon, jog jövedelem, szolgáltatás, vagy tevékenység, amely után az adót meg kell fizetni]: a vállalkozási tevékenység, ami alatt ebben az esetben jövedelem- és vagyonszerzésre irányuló vagy azt eredményező gazdasági tevékenység. Ennek megfelelően nem fogadható el érvként, hogy a társasági adó nem a vállalkozási tevékenységhez kapcsolódó adófajta. Ennek megfelelően ezzel az ajánlattétel során kalkulálni kellett, melynek viszont semmilyen nyoma nincs a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján benyújtott indokolásnak. De ha a kérelmező által előadott gondolatmenetet követjük: ha eredmény van, akkor az ahhoz kapcsolódó társasági adóval is számolni kell, melyre semmilyen utalás sincs a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint benyújtott kérelmezői indokolásban, azaz joggal vonta le azt a következtetést az ajánlatkérő, hogy ezzel a tétellel nem számolt a kérelmező, nem vette figyelembe az ajánlati ára meghatározásakor.

32. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező az ajánlatkérő terhére róta, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségét egyáltalán nem indokolja, továbbá az érvénytelenség oka nem lehet az, hogy eredetileg nem szerepeltette a tartalékot, illetve nem lehet az érvénytelenség oka maga az indokolás tartalmának változása.

Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott indokolás, illetve kiegészítő indokolás kapcsán az alábbi megállapításokat tette:

- a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján benyújtott indokolás nem tartalmazza, hogy a kérelmező az ajánlati ára meghatározásakor egyáltalán nem kalkulált tartalékkal és nem számolt a társasági adóval sem,

- annak érdekében, hogy ezen újonnan megjelent költségelemek miatt ne kelljen módosítani az ajánlati árát, a fent említett költséghelyek esetében módosította azok összegét.

A fenti tényekkel összefüggésben pedig egyértelműen rögzítette az ajánlatkérő, hogy a kialakult joggyakorlat hangsúlyosan és konzekvensen tiltja a költségvetés, illetve a felmerülő költségek számadatainak Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti eljárási cselekmények során történő megváltoztatását, mely indokok alapján nem állt módjában a kérelmező indokolását elfogadni, a 2. részre vonatkozó ajánlatát pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította.

Mind azok a tények, okok egyértelműen rögzítésre kerültek az indokolásban, melyek alapján az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot. Rögzítésre került, hogy a leírt indokok alapján a kérelmező indokolása nem volt elfogadható, és ennek jogkövetkezménye, az ajánlat érvénytelensége. Az ajánlatkérő nem ment bele a joggyakorlat ismertetésébe, annak csak a releváns tényeit rögzítette, és egyértelműen kiderül az indokolásból az ok-okozati összefüggés, és az a tény, hogy az indokolás nem megfelelő volta miatt került az érvénytelenség megállapításra.

Az ajánlattevői indokolásnak azért van nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Az indokolásnak megalapozottnak, objektív alapúnak kell lennie, mert csak az támasztja alá az aránytalanul alacsony vállalatot.

Jelen esetben a kérelmező indokolása nem volt objektív, megalapozott, ezért nem fogadhatta el azt az ajánlatkérő, ugyanis abból kimaradtak tételek (a kockázatok fedezetére szolgáló tartalék, társasági adó), és ezek utólagos beemelése nyomán a kérelmező kénytelen volt a korábban bemutatott tételek összegeit módosítani. Az pedig, hogy egy ajánlattevő megváltoztassa az eredeti indokolás számszaki adatait, hivatkozási alapját, költségelem kalkulációját, a joggyakorlat által tiltott.

Mindezzel függ össze szintén a kialakult joggyakorlatnak az az eleme, mely szerint az indoklás objektivitásának előfeltétele a költségeknek a tényleges felmerülési helyükön való kalkulálása, feltüntetése. Emiatt sem volt elfogadható az indokolás, hiszen a kérelmező állítása szerint a kockázat viselése az üzleti eredmény terhére történt, majd csak a kiegészítő indokolásban jelent meg önálló költségelemként, a kérelmező előadása szerint az ajánlatkérő kérésére.

A fentiek alapján az ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné.

33. A részvételi szándékát jelzett érdekelt észrevételt nem tett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

34. A jogorvoslati eljárásban a tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2022. május 19-én hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

35. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának megalapozottságát vizsgálta, azt, hogy az ajánlatkérő által az érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatásban megjelölt 3 indok fennáll-e a kérelmező ajánlata vonatkozásában.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő által a kérelmezői ajánlat kapcsán megjelölt érvénytelenségi indokok bármelyike megalapozott, az a kérelmezői ajánlat

érvénytelenségét vonja maga után. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelensége egy kérelmi elemnek tekintendő függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő több érvénytelenségi indokot jelölt meg a kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán.

36. A jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálata kapcsán figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint:

16. kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérestről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d), e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

37. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata kapcsán 1. érvénytelenné nyilvánítási okként azt jelölte meg, hogy a kérelmező a referencia kapcsán benyújtandó igazolás tekintetében a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette, mert a hiánypótlási felhívás alapján benyújtott referenciaigazolásban sem került feltüntetésre a kapcsolattartó neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím).

38. A Döntőbizottság megvizsgálta a referencia igazolása körében az ajánlatkérő által tett előírásokat, a kérelmező felé küldött hiánypótlási felhívását és a kérelmező által a hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolást.

39. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, szakmai alkalmasság pontjában az igazolási módok körében rögzítette, hogy a referencia tekintetében benyújtandó igazolásnak minimálisan tartalmaznia kell a szerződést kötő másik fél megnevezését és címén kívül a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét (telefonszám és/vagy email cím) is.

Az nem volt vitatott, hogy a kérelmező ajánlatába benyújtott referencianyilatkozat a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét (telefonszám és/vagy email cím) nem tartalmazta.

Az ajánlatkérő ezért hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt – beidézve a referencia igazolása tekintetében az ajánlati felhívásban rögzített tartalmi elemeket - és rögzítette, hogy a kérelmező által az ajánlatban benyújtott igazolásban nem került feltüntetésre a kapcsolattartó neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím), ezért nyújtsa be a felhívásban foglaltaknak megfelelően javított, kiegészített referenciát.

A kérelmező által a hiánypótlásra benyújtott referenciaigazolásban a „referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése és címe:” sorban megjelölésre került az EN-INVEST-HOLDING Zrt. neve és címe, majd egy telefonszám. A referenciaigazolás az EN-INVEST-HOLDING Zrt. képviseletében aláírásra került T. P. igazgatósági tag által.

40. A Kbt. rögzíti, hogy az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérőnek pedig ezt ellenőriznie kell, meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben nem felel meg, az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy az ajánlat érvénytelen.

41. Tárgybani ügyben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a referencia igazolásának tartalma körében külön kérte feltüntetni a szerződést kötő másik fél megnevezését és címét, valamint a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét (telefonszám és/vagy email cím). Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában erre kifejezetten felhívta a kérelmezőt, azonban a kérelmező által benyújtott referenciaigazolás az ajánlatkérő által előírt tartalmi elemeket az előírt módon nem tartalmazta. A benyújtott referenciaigazolásban a referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése és címe sorban megjelölésre került egy telefonszám, de nem került az igazolásban beazonosításra, hogy kihez kapcsolódik a telefonszám. Nem került megjelölésre, hogy az a kapcsolattartó elérhetőségeként került rögzítésre. Kapcsolattartóként sem került megjelölésre egy személy neve, annak, hogy a referenciaigazolás aláíróját kívánja a kérelmező kapcsolattartóként megjelölni, annak az igazolásból egyértelműen ki kellett volna derülni, az igazolásban kellett volna ezt egyértelműen megjelölni. A benyújtott igazolásoknak, azok tartalmi elemeinek pontosan, kimerítően meg kell felelnie az előírásoknak. Az igazolásoknak egyértelmű rendelkezéseket kell tartalmazniuk az előírások szerint, annak megfelelően.

42. A Döntőbizottság ezért a kérelmező által a hiánypótlási felhívást követően benyújtott referenciaigazolás vonatkozásában megállapította, hogy az nem felelt meg az ajánlatkérő ajánlati felhívásában tett előírásának, mert nem rögzítette egyértelműen, beazonosíthatóan a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét. Az 1. érvénytelenné nyilvánítási indok ezért megalapozott, fennáll a kérelmező ajánlata vonatkozásában.

43. Az ajánlatkérő 2. érvénytelenné nyilvánítási indokként azt jelölte meg, hogy a kérelmező által megajánlott ultrahang készülék a műszaki leírásban előírt azon követelménynek nem felelt meg, hogy a megajánlott termék szoftvere teljesíteni tudja az alábbi automatikus Doppler méréseket: LVOT Vmax, LVOT Trace, AV Vmax, AV Trace, TR Vmax, MV E/A Velocity, MV Trace, PV Vmax, PV Trace, É, Élateral.

44. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum műszaki leírásában rögzítette, hogy a megajánlott termék szoftvere tekintetében minimális követelmény az alábbi automatikus Doppler mérések: LVOT Vmax, LVOT Trace, AV Vmax, AV Trace, TR Vmax, MV E/A Velocity, MV Trace, PV Vmax, PV Trace, É, Élateral.

45. Az ajánlatkérő ezen követelménynek való megfelelés körében kért felvilágosítás keretében a kérelmező benyújtotta a megajánlott termék gyártójának nyilatkozatát, mely szerint a kérelmező által megajánlott termék az alábbi Doppler méréseket: LVOT Vmax, LVOT Trace, AV Vmax, AV Trace, TR Vmax, MV E/A Velocity, MV Trace, PV Vmax, PV Trace, É, Élateral - a készülék manuális módon tudja mérni, amely azt jelenti, hogy a készülék képes a felhasználó által kiválasztott felvételen megtalálni, felismerni és mérni az MV A, E és É hullámot. A kérelmező ezt saját nyilatkozattal is megerősítette.

Ezen felvilágosítását a későbbi felvilágosításadás során pontosította a kérelmező úgy, hogy a LVOT Trace, MV VA Velocity, MV Trace, PV Trace, É, Élateral, valamint a LVOT Vmax, AV v<sub>max</sub>, AV Trace, TR v<sub>max</sub>, PV Vmax, LVSD, LVIDd, LVIDs, LVPWd a készülék a felhasználó manuális kép azonosítása és az adott méréshez szükséges mérési pontok manuális kiválasztása után automatikusan megadja a mérési értékeket.

46. A Döntőbizottság a megajánlandó termék vonatkozásában ajánlatkérő által előírt minimális követelmény vizsgálata és az ajánlatkérő e tárgyban kiadott felvilágosítás kérései és a kérelmező által adott felvilágosításokban szereplők vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy az automatikus mérés követelményének való megfelelést nem igazolta a kérelmező az általa benyújtott nyilatkozatokkal, igazolással.

A kérelmező által 2022. augusztus 17-én felvilágosítás keretében csatolt gyártó által tett nyilatkozat egyértelműen azt rögzíti, hogy az alábbi Doppler méréseket: LVOT Vmax, LVOT Trace, AV Vmax, AV Trace, TR Vmax, MV E/A Velocity, MV Trace, PV Vmax, PV Trace, É, Élateral - a készülék manuális módon tudja mérni. Ez a nyilatkozat rögzíti azt is, hogy ez mit jelent, azt, hogy a felhasználó által kiválasztott felvételen megtalálni, felismerni és mérni az MV A, E és É hullámot. Ezen nyilatkozat az automatikus mérés követelménynek való megfelelést nem igazolja.

A kérelmező által a későbbi, 2022. augusztus 23-i felvilágosítás keretében tett pontosító nyilatkozata sem támasztja alá a műszaki leírásban megkövetelt automatikus Doppler méréseknek való megfelelést, mivel azon felvilágosítás azt rögzíti, hogy a felhasználó manuális kép azonosítása és az adott méréshez szükséges mérési pontok manuális kiválasztása után automatikusan megadja a mérési értékeket. Ez alapján a kép azonosítás manuális módon történik és a mérési pontok kiválasztása is manuális a felhasználó által, majd a mérési értékeket automatikusan adja meg, de ez nem jelenti azt, hogy a Doppler mérések automatikus módon teljesülnének.

A Döntőbizottság egyetért az ajánlatkérővel abban, hogy a szavak általánosan elfogadott értelme szerint az automatikus mérés egy önmagától, önműködő módon teljesülő mérést jelent, tehát az automatikusságnak a mérés során kell megvalósulnia. A manuális képezonosítás, a méréshez szükséges mérési pontok manuális kiválasztása köréből hiányzik az automata jelleg, a mérési érték automatikus megadása pedig önmagában nem meríti ki az automatikus mérés fogalmát.

A fentiekből fakadóan az ajánlatkérő 2022. augusztus 15-én a kérelmező részére küldött felvilágosítás kérdésben rögzítettekkel nem tért el a közbeszerzési dokumentum műszaki leírásában előírt követelményektől akkor, amikor az automatikus mérés tekintetében rögzítette, hogy a méréseket a készüléknek ún. automata módon kell tudnia lemérni, amely azt jelenti, hogy a készüléknek képesnek kell lennie megtalálni, felismerni és megmérni az MV A, E és É hullámot. Az automata mérést a készüléknek a vizsgáló beavatkozása nélkül kell tudnia elvégezni. Ez nem jelentett többletkövetelményt, mert az automatikus Doppler mérés minimális követelményét a beszerzendő termék kapcsán már a műszaki leírásban rögzítette az ajánlatkérő, így nem sértette meg az ajánlati kötöttséget.

47. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által megjelölt 2. érvénytelenné nyilvánítási indok megalapozott, a kérelmező nem igazolta a Doppler mérések automatikus jellegét. A kérelmező ajánlatában és felvilágosításai során benyújtott nyilatkozataiban nem tudta alátámasztani, igazolni, hogy az általa megajánlott termék a szoftver tekintetében megfelel a műszaki leírásban előírt követelménynek.

48. A 3. érvénytelenné nyilvánítási indok körében az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy a kérelmező által az aránytalanul alacsony ajánlati ára tekintetében benyújtott indokolása és kiegészítő indokolása nem támasztotta alá az ajánlati árát, mert a kérelmező nem kalkulált tartalékkal az árfolyamváltozás vonatkozásában és nem számolt a társasági adóval, valamint az indokolásban megjelölt több költségelem esetében módosította azok összegét a kiegészítő indokolásban. Erre tekintettel az ajánlatkérő nem fogadta el a kérelmező indokolásait, ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

49. A Döntőbizottság utal arra, hogy jogorvoslati eljárása során a kérelmező által üzleti titokká nyilvánított adatok figyelembevételével járt el. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. részében az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását, kiegészítő indokolását részben üzleti titokká nyilvánította. Mivel a jogorvoslati kérelem tárgya a kérelmezői ajánlat érvényességének vizsgálata az aránytalanul alacsony ajánlati ár tekintetében, melynek megítélése az üzleti titokként kezelni kért indokolás, kiegészítő indokolás vizsgálatán alapul, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásban, kiegészítő indokolásban üzleti titokká nyilvánított adatok.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

50. Az ajánlatkérőnek a feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat magában foglalja az aránytalanul alacsony ár esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való ajánlatkérői meggyőződést, ennek körében indokolást kér, illetve kiegészítő indokolást kérhet az ajánlatkérő. Az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell ilyen esetben az ajánlattevő által benyújtott indokolást és kiegészítő indokolást, hogy az valóban alátámasztja-e az aránytalanul alacsony ajánlati árú vállalást, tartalmaz-e minden felmerülő költséget, amivel számolni kell a szerződés teljesítése során. A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó

minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az ajánlati ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban és kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

51. A Döntőbizottság a kérelmező indokolásának, kiegészítő indokolásának vizsgálata nyomán megállapította, hogy az nem minősül objektívnek, nem támasztja alá a kérelmező ajánlati árát.

52. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum Útmutató rész I/11.2-5 pontjában rögzítette, hogy az ajánlati árnak minden ellenszolgáltatást magában kell foglalnia, a szerződés teljesítése alatt bekövetkező ár- vagy árfolyamváltozásokat az ajánlati árba be kell építeni, mert az ár a szerződés időtartama alatt nem változtatható.

A kérelmező indokolásában a megajánlott termék beszerzési árát USD-ban tüntette fel, és az ajánlattétel időpontjában irányadó középárfolyamon számolt Ft összeget jelölte meg. Az indokolásban nem volt utalás arra, hogy az árfolyamváltozás vonatkozásában számolt a kérelmező tartalékkal. A kiegészítő indokolásban a kérelmező az üzleti eredmény tételsorba számította be az árfolyamváltozás kockázati tartalékát, külön költségtételt képzett a kockázati tartalék tekintetében és a feltüntetett összeget az üzleti eredmény értékéből levonta.

Az indokolásban az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett költségelemeket szükséges feltüntetni és bemutatni, így abból, hogy a kérelmező az indokolásban nem szerepeltett az árfolyamváltozásra tekintettel kockázati tartalékot, arra a következtetésre lehet jutni, hogy nem számolt kockázati tartalékkal az ajánlati ára kalkulálásakor. A kiegészítő indokolás pedig nem szolgál alapul a nem megfelelően képzett vagy nem megfelelően bemutatott költségek korrigálására. A nem megfelelően kalkulált költségek pótlására nem szolgálhat az üzleti eredményként, nyereségként megjelölt tétel. A Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a nyereség nem képezheti előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását (103.K.700.964/2018/9.).

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) és (7) bekezdésében előírt valódiság elvére és összemérés elvére utalva az indokolásban minden költséget ott kell kalkulálni, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, a felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni. A költségtételek bemutatása az aktuális árfolyamon átszámítva akkor lett volna elfogadható, ha az egyéb költségtételek és azok összegeinek változatlanul hagyásával a beszerzési ár változott volna meg, mely tételhez az indokolásban feltüntetett kockázati tartalék sorból képezte volna a többletet a kérelmező.

53. Ugyanezen megállapítások fennállnak a társasági adó esetében is. A jogszabályok által előírt kötelező adókkal az ajánlattevőnek számolnia kell, az felmerülő költségként terheli az ajánlattevőt a szerződés teljesítése során, így kalkulálni szükséges az adók költségeivel az ajánlati ár megajánlása során. Mind az iparüzési adó (A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése, 40. § (1) bekezdése alapján), mind a társasági adó (A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 1. § (1) bekezdése, 5. § (1)

bekezdése alapján) fizetési kötelezettség jogszabályon alapul, a konkrét projekte vetítve kiszámítható, kalkulálható. A kérelmező indokolásában nem mutatott be a társasági adó tekintetében képzett költséget, így az indokolás alapján az állapítható meg, hogy azon költséggel nem kalkulált. Majd a kiegészítő indokolásban a kérelmező az üzleti eredmény tételsorba számította be a társasági adó mértékét, külön költségét képzett a társasági adó tekintetében és a feltüntetett összeget az üzleti eredmény értékéből levonta. Az adóköltséget az ajánlattevő az üzleti eredmény terhére nem számolhatja el, mivel az más célra kalkulált költség. A nem megfelelően kalkulált költségek pótlására nem szolgálhat az üzleti eredményként, nyereségként megjelölt tétel. A Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a nyereség nem képezheti előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni.

54. A fentiek alapján a kérelmező által adott indokolás, kiegészítő indokolás objektivitása nem áll fenn tekintettel arra, hogy a kérelmező indokolásában nem kalkulált tartalékkal az árfolyamváltozás vonatkozásában és nem számolt a társasági adóval, valamint az indokolásban bemutatott egyes tételek a kiegészítő indokolásban megváltoztatásra kerültek. Az indokolás meg nem felelősége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő (103.K.700.175/2019.).

55. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező indokolásában, kiegészítő indokolásában nem tudta megalapozottan alátámasztani az aránytalanul alacsony árát. A költség hiányosság orvoslására nem vehető igénybe a kiegészítő indokolásadás, mert az a megadott adatok tekintetében szolgálhat további, kiegészítő információval, hiányzó tételek pótlására nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint. A kérelmező ajánlata kapcsán ezért az ajánlatkérő megalapozottan állapította meg, hogy az érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

56. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által megjelölt a kérelmező ajánlata vonatkozásában három érvénytelenné nyilvánítási ok fennáll, ezért a kérelmező ajánlatát megalapozottan nyilvánította érvénytelenné.

57. A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj, valamint képviselői munkadíj a kérelmező terhén marad.

59. A határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi

CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. december 12.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Panácz István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Tóth Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Biró J. Judit ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai Unió Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság (kizárólag elektronikus úton)