



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.420/19/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** WIZLER-AQUA Kft.

(Püspökhatvan, Váci u. 12.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Ipolydamásd Község Önkormányzata

(Ipolydamásd, Fő u. 85.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Egresi Márton, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft.

(Budapest, Thököly út 134/a.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd

**Egyéb érdekelt:** K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

**Egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Bike Paradise” EKR001013692022; 386.721.345.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme 2., 3. kérelmi elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem

- 1. kérelmi eleménél megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. október 28-án a kérelmező részére megküldött előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést;

- 1. kérelmi elemnél megállapított jogsértésre tekintettel felhívja az ajánlatkérőt, hogy a 2022. október 24-én a D.330/36/2022. számon hozott határozattal megsemmisített felvilágosításkérés helyett bocsásson ki jogszerű felvilágosításkérést a nyertes ajánlattevők felé, amely felvilágosításkérés kibocsátása és annak értékelése során legyen figyelemmel az 1988. évi I. törvény a közúti közlekedésről 47. § 16. pontjában meghatározott kerékpárút fogalmára;
- 1. kérelmi elemnél megállapított jogsértésre tekintettel felhívja az ajánlatkérőt, hogy az eljárása során legyen figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság által a D.330/36/2022. számon hozott határozat 13. és 14. pontjában meghatározottakra.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.100.000.-Ft, azaz hárommillió-százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint ügyvédi költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.633.607.-Ft, azaz egymillió-hatszázharminchárromezer-hatszázhet forint, igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2022. július 7-én a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított SKHU/1902/1.1/082 – „Bike paradise” tárgyban. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-14308/2022 iktatószámon 2022. július 8-án jelent meg.

2. A felhívás az alábbi releváns részeket tartalmazza.

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A beruházás tárgya kerékpárút létesítése az Ipolydamásdi Ipoly-híd és a Letkési Ipoly-híd között az alábbi, főbb mennyiségek szerint:

A tervezett 9,599 km hosszú kerékpárút kezdete csatlakozik Ipolydamásd külterületén, a létesítendő Ipoly-hídra vezető 12125 j. úthoz. A tervezési szakasz vége a 12111 j. Letkési bekötőútnál található. A tervezett – részben árvízvédelmi területen, illetve ártérben futó - nyomvonal az alábbi jellemző szakaszokra osztható:

1. Új, árvízvédelmi töltésen épülő aszfaltos kerékpárút: 216,4 fm
  2. Meglévő árvízvédelmi gáton vezetett stabilizált zúzottköves burkolat: 1402,2 fm
  3. Új nyomvonalon, de terepszinten vezetett aszfaltos kerékpárút: 3509,4 fm
  4. Letkési árvízvédelmi gáton kizárólag kitáblázásra kerül sor: 4470,7 fm
- (...)

II.2.5) Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)	70
„MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)	10
„MV-M” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai gyakorlati ideje FMV-ként (min. 0 – max. 60 hónap)	5
Töltésanyag kisedése során keletkező zúzottkő és/vagy beton hulladék újrahasznosítása az építés során a minimálisan előírt mennyiség felett %-ban (min. 0% – max. 50%)	5
Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő)	5
Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező 36 hónap felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5

#### II.2.13) További információ:

3. (...) Ajánlatkérő a 2. sz. melléklet 1. pont alapján a „minél magasabb paraméterű megajánlás a jó” elvét alkalmazza a „Minőségi értékelési szempontok” esetében a közbeszerzési dokumentumokban megadott módszertan szerint.

#### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. III. Része szerint megindított jelen eljárásban az ajánlatának benyújtásakor a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátott és az EKR-ben elektronikus űrlapként megszerkesztett nyilatkozat benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Az ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként csatolniuk kell az EKR-ben ajánlattevő, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet egyszerű nyilatkozatát, hogy megfelelnek a műszaki és szakmai alkalmassági feltételeknek.

Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Az ajánlattevőknek utólagosan, az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására az alábbi nyilatkozatokat/igazolásokat kell csatolnia.

M.I. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más

szervezetnek ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben (60 hónapban) teljesített (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) legjelentősebb, szerződészerűen teljesített referenciáit a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint.

M.I. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § alapján.

A 321/2015. Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés alapján az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a teljesítés ideje (év/hónap/nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával) és helye,
- a szerződést kötő másik fél megnevezése,
- építési beruházás tárgya, megnevezése, az alkalmassági igazolásához szükséges főbb adatok (olyan részletezettséggel, hogy abból az alkalmassági feltétel szerinti alkalmasság megállapítható legyen),
- saját teljesítés arányát %-ban,
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Irányadó a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A. § és 22. § (5) bekezdése is.

M.II. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek ismertetnie kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségüket, vagy képzettségüket, szakmai tapasztalatukat, akiket be kívánnak vonni a teljesítésbe.

Az alkalmassági követelmény igazolásához benyújtandó iratok: az ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről és jogviszonyukról, szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolata, rendelkezésre állási nyilatkozat.

A szakemberekről szóló nyilatkozat elektronikus másolata tartalmazza legalább a következő adatokat.

- a szakember neve;
- a szakmai gyakorlat ideje (legalább év/hónap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával),
- a végzettséget/szakképzettséget igazoló okirat sorszáma/nyilvántartási száma,
- milyen jogviszony keretén belül kerül bevonásra a szakember (munkajogviszony, megbízás, stb.)
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a szakember a teljesítés során rendelkezésre fog állni.

Az ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételekre vonatkozó igazolási módokkal kapcsolatos részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok között adja meg.

Alkalmassági minimumkövetelmények.

M.I. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított öt évben (60 hónapban) (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) teljesített:

- Legalább 1 db, legalább 3500 fm kerékpárút és/vagy közút építésére irányuló referenciamunkával, amely kerékpárút és/vagy közút részben, vagy egészben árvízvédelmi töltésen és/vagy árvízvédelmi területen és/vagy ártérben került megépítésre. Az ajánlatkérő

közút alatt az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdés a-c) pontjai és a (2) bekezdés a-d) pontjai szerinti fogalmat érti.

M.II. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

Felelős műszaki vezető (2 fő):

M.II. 1) Legalább 1 fő „MV-KÉ” (Közlekedési építmények szakterület) vagy azzal egyenértékű hatályos jogosultság, vagy a jogosultság hiányában a névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettség, és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat (tapasztalat).

(...)

Az ajánlatkérő a bemutatott felelős műszaki vezetők szakmai gyakorlati többlettapasztalatát az értékelési részszerzőpontok körében értékeli. Az ajánlatkérő a szakemberek között az átfedést megengedi.

3. A közbeszerzési dokumentumok („KD\_SKHU\_Bike paradise\_final” nevű fájl) releváns része az alábbiakat tartalmazza.

#### 14. Az ajánlatok értékelése

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján határozza meg a minőségi értékelési szempontok esetében azt a legkedvezőbb szintet, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adja.

1. „MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata felelős műszaki vezetőként, kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db).

Az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell határoznia, hogy az előírt alap szakmai tapasztalathoz (az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő) képest hány további projekt során, FMV-ként szerzett szakmai tapasztalatot kíván megjelölni a teljesítésbe bevonni kívánt, MV-KÉ jogosultságú szakember tekintetében.

(...)

Az ajánlattevőknek az értékelési részszerzőpontra tett vállalatuk alátámasztására ajánlatuk részeként be kell nyújtaniuk nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberekről és azok jogviszonyáról, valamint a megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja az 1-2. minőségi értékelési részszerzőpontokra tett megajánlásokat.

#### 17. ALKALMASSÁG IGAZOLÁSA

17.2. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása (321/2015 (X.30.) Korm. rend. 21. §-a szerint).

M.II. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek ismertetnie kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségüket, illetve képzettségüket, szakmai tapasztalatukat, akiket be kívánnak vonni a teljesítésbe.

Az alkalmassági követelmény igazolásához benyújtandó iratok.

a) szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza és a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (3/B. sz. formanyomtatvány),

b) végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolata

c) szakemberekről szóló ajánlattevői nyilatkozat (2/B. sz. formanyomtatvány)

A szakemberekről szóló nyilatkozat elektronikus másolata tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a szakember neve;

- a szakmai gyakorlat ideje (legalább év/hónap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával),

- a végzettséget/szakképzettséget igazoló okirat sorszáma/nyilvántartási száma,

- milyen jogviszony keretén belül kerül bevonásra a szakember (munkajogviszony, megbízás, stb.)

- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a szakember a teljesítés során rendelkezésre fog állni.

4. A 2022. július 25-i ajánlattételi határidőre az alábbi két ajánlat érkezett:

Értékelési részszerpontokra tett megajánlások:	WIZLER-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Hurrycan Transz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Vehull Szolgáltató Kft.	ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft., K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: közös ajánlattevő)
Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban):	380 726 190	395 923 979
„MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db):	3	5
„MV-M” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai gyakorlati ideje FMV-ként (min. 0 – max. 60 hónap):	60	60
Töltésanyag kiszedése során keletkező zúzottkő és/vagy beton hulladék újrahasznosítása az építés során a minimálisan előírt mennyiség felett %-ban (min. 0% – max. 50%):	50	50
Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő):	3	3
Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező 36 hónap felett (min. 0 hónap, max. 24 hónap):	24	24

5. A közös ajánlattevő ajánlata a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

A 3/A. sz. formanyomtatvány a közös ajánlattevő esetében az alábbiakat tartalmazta.

A közös ajánlattevők által B. T. szakember került bemutatásra, aki az MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultságot 2002.03. hónapban szerezte meg.

Az értékelési szempontban meghatározott szakmai gyakorlat bemutatása „MV-KÉ szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként, kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)”	
Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (-tól, -ig) év/hó	Ellátott funkciók és feladatok
Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése 2002. 04. – 2003. 03. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése 2005. 02. – 12. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel) 2005. 02. – 11. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Visegrád út és kerékpárút építés 2006. 05. – 12. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)
Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése 2019. 06. - 2021. 05. - felelős műszaki vezető (MV-KÉ)	Felelős műszaki vezető (MV-KÉ)

6. Az ajánlatkérő hiánypótlás kibocsátását követően a 2022. augusztus 5-én megküldött összegezésével a közös ajánlattevőt hirdette ki nyertesnek.

7. A kérelmező 2022. augusztus 10-én iratbetekintés keretében betekintett a közös ajánlattevő ajánlatának egyes dokumentumaiba, majd ezt követően 2022. augusztus 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé, amely az alábbiakat tartalmazta.

„(...) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában utal az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletre, melynek 5. melléklet II. pontja a kerékpárút fogalmát az alábbiak szerint határozza meg:

„Kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutakat is).”

A Nyertes közös ajánlattevők a fenti értékelési részszerzőpontra „5 db” megajánlást tettek, így ajánlatunkban olyan szakembert kellett nevesíteniük, aki rendelkezik legalább 5 db. kerékpárút építési projektben szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal.

A kérelmező álláspontja szerint a szakember által igazolt szakmai tapasztalat nem alkalmas a felolvasólapon tett nyertes ajánlattevői vállalás alátámasztására az alábbiak okán.

A kérelmező ekörben vitatta, hogy

1./a Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése (2002. 04. – 2003. 03.)

2./ a Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel) 2005. 02. – 11.

3./ a Visegrád út és kerékpárút építés (2006. 05. – 12.)

4./ az Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése (2019. 06. - 2021. 05.)

tárgyú projektek az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásai alapján alátámasztanak a közös nyertes ajánlattevők ezen értékelési részszempont vonatkozásában tett „5 db” megajánlását.

Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt:

A bemutatott szakember e projektet 2005. 02. – 11. közötti időszakra tüntette fel. A Közbeszerzési Értesítőben 12878/2006 iktatószámom fellelhető hirdetmény alapján a „Vác, Március 15. tér – Főtér rekonstrukció” tárgyú projekt beruházó és fővállalkozók közötti szerződésének megkötése 2006. 05. 29. napján történt meg, ekként a szakember által feltüntetett szakmai gyakorlat időtartama nem lehet helytálló. Továbbá a projekt helyszínén tett bejárásunk alapján megállapítottuk, hogy Vác Város Főterén (Március 15. tér) nem található sem KRESZ táblával jelzett, sem pedig útburkolaton található felfestéssel jelzett kerékpárút. Az általunk készített fényképfelvétel kifejezetten tiltja a Március 15. téren a kerékpározást. A Március 15. térről madártávlatból készített felvételtől szintén megállapítható, hogy a téren kerékpárút nem található, a tér a felújítás során térkő burkolatot kapott, kerékpározásra használható úttest a területen nem lelhető fel. A fentiek alapján álláspontunk szerint a szakember által bemutatott Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt nem támasztja alá az ajánlatkérő által előírt, FMV-ként kerékpárút építési projektek során szerzett szakmai tapasztalat értékelési részszempontra a nyertes ajánlattevők által tett „5 db” megajánlását. Továbbá amennyiben a nyertes ajánlattevők nem tudják kétséget kizáróan igazolni, hogy a Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt tartalmazott az üzügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút építést, mely kerékpárút építésben az általuk bevont B. T. szakember felelős műszaki vezetőként vett részt, úgy a nyertes ajánlattevők hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tettek.

A fentiek alapján álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevők ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában és a közbeszerzési dokumentumok 14. pontjában foglalt előírásoknak, ajánlatkérő a hiánypótlás/felvilágosításkérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Javasoljuk az ajánlatkérőnek, hogy hiánypótlás keretében tisztázza kifejezetten azt, hogy a Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt tartalmazott-e az üzügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút építést, melyben a bemutatott B. T. szakember felelős műszaki vezetőként vett részt. Ennek során javasoljuk az ajánlatkérőnek olyan okiratok (építési beruházás megvalósulási tervei, építési naplóbejegyzések stb.) bekérését a nyertes ajánlattevőktől, melyek objektív módon, a tényállás minden elemére vonatkozóan alátámasztják a nyertes ajánlattevők által tett nyilatkozat valóságtartalmát.

Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése tárgyú projekt.

A bemutatott szakember e projektben szintén kerékpárút építés felelős műszaki vezetői feladatainak ellátását tüntette fel szakmai tapasztalatként.

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben e projekt kapcsán fellelhető dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

A projekt előzményeként lefolytatott közbeszerzési eljárás összegezéséből látható, hogy a nyertes ajánlattevő ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetet vont be MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok ellátására. E kapacitást nyújtó szervezet a Home Decor Stúdió Kft. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2019. február 25. napján megkötött vállalkozási szerződés 2.14. b) pontja tartalmazza, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat a Home Decor Stúdió Kft. részéről Cs. Zs. felelős műszaki vezető látja el. A megkötött szerződésnek egyetlen módosítása volt 2020. december 3. napján, mely kizárólag a teljesítési határidőt érintette, e módosítás nem rendelkezik a felelős műszaki vezető szakember személyének változásáról. A fentiekben megjelölt

okiratokból látható, hogy a feltüntetett projektben a MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatokat nem B. T., hanem Cs. Zs. látta el. Álláspontunk szerint teljesen életszerűtlen, hogy ugyanazon építési projekten belül azonos szakági (MV-KÉ) kivitelezési feladatok irányítását két felelős műszaki vezető szakember lássa el egyidejűleg.

A fentiek alapján álláspontunk szerint a szakember által bemutatott Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése tárgyú projekt nem támasztja alá az ajánlatkérő által előírt, FMV-ként kerékpárút építési projektek során szerzett szakmai tapasztalat értékelési részszerzőpontra a nyertes ajánlattevők által tett „5 db” megajánlást. A nyertes ajánlattevők ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában és a közbeszerzési dokumentumok 14. pontjában foglalt előírásoknak, ajánlatkérő a hiánypótlás/felvilágosításkérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Javasoljuk az ajánlatkérőnek, hogy hiánypótlás keretében tisztázza kifejezetten azt, hogy az Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése tárgyú projektben a bemutatott B. T. szakember felelős műszaki vezetőként részt vett-e. Ennek során javasoljuk az ajánlatkérőnek olyan okiratok (kooperációs jegyzőkönyvek, építési naplóbejegyzések stb.) bekérését a nyertes ajánlattevőktől, illetőleg a saját megbízottjaként eljáró műszaki ellenőrtől, melyek objektív módon alátámasztják a szakember önéletrajzában szereplő adatok és a nyertes ajánlattevők által tett nyilatkozatban szereplő adatok valóságtartalmát.

Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése és Visegrád út és kerékpárút építés tárgyú projektek.

A bemutatott szakember szakmai önéletrajzában feltüntetett e két projekt kapcsán lehetetlen megállapítani, hogy pontosan mely utca vagy útszakasz érintett kerékpárút építéssel, így arról sem lehet meggyőződni, hogy a szakember által ellátott feladat az ajánlatkérő által is hivatkozott 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet szerinti kerékpárút építését jelentette.

A fentiek alapján álláspontunk szerint a szakember által bemutatott Budapest III. kerület út- járda és kerékpárút építése és Visegrád út és kerékpárút építés tárgyú projektek nem támasztják alá az ajánlatkérő által előírt, FMV-ként kerékpárút építési projektek során szerzett szakmai tapasztalat értékelési részszerzőpontra a nyertes ajánlattevők által tett 5 db megajánlást. A nyertes ajánlattevők ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában és a közbeszerzési dokumentumok 14. pontjában foglalt előírásoknak, ajánlatkérő a hiánypótlás/felvilágosításkérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Javasoljuk az ajánlatkérőnek, hogy hiánypótlás keretében tisztázza kifejezetten azt, hogy a Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése és Visegrád út és kerékpárút építés tárgyú projektekben a szakember által említett kerékpárút építés pontosan hol (utcanév vagy útszám/szelvényszám megjelölésével) valósult meg.”

8. Tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2022. augusztus 5-én készítette el az ajánlatkérő az összegezését, melyben nyertesnek hirdette ki a kérelmezettet és az egyéb érdekeltet. Ezt követően 2022. augusztus 10-én iratbetekintéssel élt a kérelmezett, majd előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2022. augusztus 12-én, amelyben több pontban támadta a nyertes ajánlattevő ajánlatát, annak érvénytelenségét állítva. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel, annak egy részével kapcsolatban 2022. augusztus 16-án felvilágosításkéréssel élt a nyertes ajánlattevők felé, majd a nyertes ajánlattevők által adott felvilágosítást követően 2022. augusztus 20-án az előzetes vitarendezési kérelmet teljes egészében elutasította.

A kérelmező 2022. augusztus 25-én jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Döntőbizottság előtt, amely D.330/2022 számon került iktatásra. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2022. október 17-én kiterjesztette az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevők részére 2022. augusztus 16-án kibocsátott felvilágosításkérése jogszerűségének vizsgálata céljából.

9. A Döntőbizottság a D.330/2022. iktatószámon folytatott jogorvoslati eljárásban megkereséssel élt többek között Vác Város Önkormányzata, valamint a Penta Kft. felé. Vác Város Önkormányzata volt a kérdéses referencia ajánlatkérője, míg a Penta Kft. a kivitelező nyertes ajánlattevő. A megkeresések szövegét a D.330/36/2022. számon hozott határozat 12. pontja tartalmazza: „Az ütügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI.28) ITM rendelet 5. melléklet II. 3. pontja szerint kerékpárútnak minősül a „Kerékpárosok közlekedésére szolgáló önálló utak (ideértve a gyalogosok és a kerékpárosok együttes közlekedésére szolgáló gyalog- és kerékpárutakat is).

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 16. pontja szerint „kerékpárút jelzőtáblával kerékpárútként megjelölt közút.

- Nyilatkozzon arra, hogy a 2006. május 29-én aláírt közbeszerzési szerződés során megvalósult „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú közbeszerzési eljárásban a fentebb meghatározott fogalmak alapján kerékpárút építése a közbeszerzési beruházás tárgyát képezte-e, illetőleg az a közbeszerzés során megvalósult-e.

- Nyilatkozzon arra, hogy amennyiben a fenti fogalmaknak nem megfeleltethető, azonban kerékpárútnak elnevezett út kialakításra került-e az adott közbeszerzés során. Amennyiben igen, úgy nyilatkozzon arra, hogy pontosan milyen követelményeknek felelt meg a „kerékpárút” (pl. tábla, elkülönített rész, stb...)”

10. A megkeresésre adott válaszokat a Döntőbizottság D.330/36/2022. számon hozott határozat 13. és 14. pontjában rögzíti:

„Vác Város polgármestere 2022. szeptember 23-án a Döntőbizottság megkeresésére az alábbi választ adta:

1./ „Nyilatkozom, hogy a 2006. május 29-én aláírt közbeszerzési szerződés alapján a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú közbeszerzési eljárásban kerékpárút építése a közbeszerzési beruházás tárgyát nem képezte, a közbeszerzés során kerékpárút építése nem valósult meg.”

2./ „Nyilatkozom, hogy a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú közbeszerzés során a vonatkozó jogszabályokban meghatározott fogalmaknak nem megfeleltethető módon, azonban „kerékpárút”-nak elnevezett út semmilyen módon — így pl. táblával, elkülönített részként, stb. ... jelölve — sem lett kialakítva.”

„A Penta Kft. nevében N. G. L. ügyvezető igazgató 2022. szeptember 26-án az alábbi választ adta a Döntőbizottság megkeresésére.

1./ A kérdés megválaszolása érdekében a Penta Általános Építőipari Kft. – selejtezésre tekintettel – a csupán a nyilvános elektronikus adatbázisból elérhető releváns dokumentumot tudta megvizsgálni, illetve meghallgatta a kérdéses munkát végző, jelenlegi és volt munkavállalóit. A 2006. május 29-én aláírt közbeszerzési szerződés során megvalósult „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú közbeszerzési eljárásban a fentiekben meghatározott fogalmak alapján a Penta Kft építésében nem valósult meg kerékpárút építése.

2./ A fenti fogalmaknak nem megfeleltethető, azonban kerékpárútnak elnevezett út nem került kialakításra az adott közbeszerzés során. Ezen nyilatkozatunkat erősíti, hogy a közbeszerzés felhívása alapján elvégzendő munka tárgyaiként a 45.23.32. 62-3, és a 45.23.32. 00-1 CPV kódokkal került kiírásra, amely kódok gyalogos övezet, sétálóutca valamint: csővezeték, hírközlési és villamos vezeték építése tárgynak felel meg.”

11. A D.330/2022. iktatószámokon folytatott jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság a D.330/36/2022. számú határozatával megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette az 1. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 80. § (3) bekezdését, valamint a hivatalbóli kiterjesztés keretében a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő által 2022. augusztus 16-án a nyertes ajánlattevő részére kibocsátott felvilágosításkérését, valamint az ezt követő valamennyi döntését. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft., azaz hárommillió forint bírságot szabott ki.

12. A Döntőbizottság a D.330/36/2022. számon hozott határozat indokolásának 166. pontjában kimondta, hogy „a Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kiterjesztés során megállapított jogsértés érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére, tekintettel arra, hogy jogszerű felvilágosításkérés hiányában nem tudott megalapozottan dönteni a közös ajánlattevő ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről és így nem tudta jogszerűen meghatározni a közbeszerzési eljárás nyertesét.”

13. A Döntőbizottság D.330/36/2022. számon meghozott határozatával szemben az ajánlatkérő keresetét a bírság mértékével összefüggésében terjesztett elő, az abban tényként megállapított jogsértések és a rögzített adatok, tények tekintetében nem élt jogorvoslattal, csupán jelen jogorvoslat során nyilatkozott akként, hogy az abban foglaltak tartalmát aggályosnak tartja.

14. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.330/36/2022 számon hozott határozatára hivatkozva, ismételt felvilágosításkérése nélkül, 2022. október 28-án megküldte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, melyben a kérelmet teljes egészében, minden kérelmi elemre kiterjedően elutasította az alábbiakra tekintettel:

„Ajánlatkérői válasz:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre a Kbt. 80. § (3) bekezdése, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság D.330/36/2022. iktatószámú, jogorvoslati eljárást lezáró határozata alapján az alábbi választ adja:

1. Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta, hogy az előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 80. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírásoknak megfelelő-e és az alábbi megállapításokat tette:

Ajánlatkérő megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet Kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt határidőn belül nyújtotta be.

A Kbt. 80. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkoznia kell.

Ajánlatkérő a fenti rendelkezések alapján megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet Kérelmező a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglaltaknak csak részben megfelelően nyújtotta be.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tartalmazza az írásbeli Összegezés jogsértőnek tartott elemét, azonban a kérelemből ajánlatkérő következtetni tud a jogsértő elemre.

2. Az Ajánlatkérő ezt követően megvizsgálta, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alaposnak tekinthető-e és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.330/36/2022. iktatószámú, jogorvoslati eljárást lezáró határozatában foglaltak alapján az alábbi megállapításokat teszi, az egyes kérelmi elemeket külön-külön vizsgálva:

#### 1. Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt

A közbeszerzési dokumentumok 14. „Az ajánlatok értékelése” pontban ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján határozza meg a minőségi értékelési szempontok esetében azt a legkedvezőbb szintet, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adja: 1. „MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata felelős műszaki vezetőként, kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)

„Az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell határoznia, hogy az előírt alap szakmai tapasztalathoz (az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő) képest hány további projekt során, FMV-ként szerzett szakmai tapasztalatot kíván megjelölni a teljesítésbe bevonni kívánt, MV-KÉ jogosultságú szakember tekintetében.(...)”

Az ajánlattevőknek az értékelési részszerpontra tett vállalatuk alátámasztására ajánlatuk részeként be kell nyújtaniuk nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberekről és azok jogviszonyáról, valamint a megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja az 1-2. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlásokat.”

A közbeszerzési dokumentumok között ajánlatkérő ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a vonatkozó formanyomtatványokat:

- Nyilatkozat az 1. és 2. minőségi értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberekről és azok jogviszonyáról (2/A. sz. formanyomtatvány)
- Teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza a többlet szakmai tapasztalat alátámasztására (3/A. sz. formanyomtatvány)

Ajánlatkérő tehát a fenti nyilatkozat és szakmai önéletrajz benyújtásával várta el a megtett megajánlások alátámasztását, további alátámasztó dokumentumot nem kért ajánlattevőktől.

A Döntőbizottság a D.330/36/2022. iktatószámú, jogorvoslati eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy ajánlatkérő az alkalmassági követelményhez csak „MV-KÉ” jogosultságot vagy azzal egyenértékű szakmai gyakorlat követelt meg.

A Döntőbizottság rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő MV-KÉ szakember kapcsán, sem az alkalmasság, sem az értékelés tekintetében nem hivatkozott az ITM rendelet szerinti fogalom meghatározásra, különösen nem a kerékpárutak fogalomra (Az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (2) bekezdés c) pont és 5. melléklet II. 3.).

E körben Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában, mely meghatározta volna a kerékpárút fogalmát, különösen nem az ITM rendelet szerinti fogalmakat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

A Döntőbizottság kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.

Fentiek alapján ajánlatkérő felvilágosításkérés kiküldését nem tartja szükségesnek, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt összes nyilatkozatot, dokumentumot csatolta olyan tartalommal, amelyek alapján ajánlatkérő meg tudta állapítani közös ajánlattevő ajánlatának érvényességét.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő által az ajánlata részeként megadott információk megfelelnek ajánlatkérő előírásainak.

Ajánlatkérő mindenben a Kbt. szerint járt el, Kérelmező által megjelölt, vélt jogsértést nem követett el, ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő által megjelölt szakember benyújtott önéletrajza, illetve a közös ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtott nyilatkozatok, valamint dokumentumok tartalma megfelel az ajánlatkérő által előírt feltételeknek.

Tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.330/36/2022. iktatószámú, jogorvoslati eljárást lezáró határozata ajánlatkérő eljárást lezáró döntését nem semmisítette meg, így ajánlatkérő e körben további eljárási cselekmény megtételére nem köteles, az eljárást lezáró döntését jogszerűen hozta meg.

Ajánlatkérő a fentiek miatt megállapítja, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tekinthető megalapozottnak, amely értelmében ajánlatkérő elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

## 2. Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése tárgyú projekt

Ajánlatkérő a megjelölt projekttel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

Ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés „Az EuroVelo 6 kerékpáros útvonal részét képező Ipolydamásd – Szob kerékpárút megvalósítása” tárgyú építési beruházás megvalósítása tárgyában” című, EKR000057132019 azonosítószámú közbeszerzési eljárást indított 2019.01.23-án, amely közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. lett.

Ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő 2019.02.25-én vállalkozási szerződést írt alá, amely vállalkozási szerződés 2.1.4 b) pontjában nevesítésre került a teljesítésbe bevonásra kerülő felelős műszaki vezető szakember.

Vállalkozó 2019.09.17-én bejelentette ajánlatkérő felé, hogy a teljesítésbe bevonásra kerülő szakember, illetve a szerződött alvállalkozó (Home Decor Stúdió Kft.) akadályoztatása miatt a teljesítésbe további MV-KÉ jogosultságú felelős műszaki vezető szakember kerül bevonásra oly módon, hogy Home Decor Stúdió Kft. alvállalkozási szerződést kötött Envi Partner Kft.-vel az MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok ellátása tekintetében.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás során a teljesítésbe bevonásra kerülő MV-KÉ szakember alkalmassági szempont volt, illetve a többlet szakmai tapasztalatát ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontok között értékelte, így ajánlatkérő a Kbt. 138. § (2)-(4) bekezdései szerint kérte, hogy Vállalkozó nyújtsa be nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

Ajánlatkérő kérte továbbá, hogy Vállalkozó nevezze meg a bevonásra kerülő szakembert és igazolja, hogy a szakember megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékűnek számít.

Vállalkozó a Kbt. 138. § (2)-(4) bekezdéseiben foglaltak szerinti nyilatkozatokat benyújtotta, alátámasztotta mind az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, mind az értékelési szempontban tett megajánlást. Ajánlatkérő megállapította, hogy a korábban megjelölttel mindenben egyenértékű szakember került bevonásra a teljesítésbe.

Home Decor Stúdió Kft. kinyilvánította, hogy továbbra is szakmai kontrollt kíván gyakorolni a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásával kapcsolatban, így szerződő alvállalkozó kíván maradni, ezért ajánlatkérő és Vállalkozó a szerződés módosításától eltekintettek, figyelemmel arra, hogy az új alvállalkozó bevonása nem érintette sem Vállalkozó alkalmasságát, sem az értékelési szempontok körében tett megajánlásokat.

Ajánlatkérő a munkaterületet ezt követően 2019.09.23-án adta át, így az építési napló vezetését ténylegesen a megjelölt B. T. szakember végezte.

Ajánlatkérő a fent megjelölt eljárás során mindenben a Kbt. 138. § (2)-(4) bekezdéseiben foglaltak szerint járt el, a felelős műszaki vezetői feladatokat ténylegesen B. T. szakember látta el, amelyet alátámaszt az ajánlatkérő rendelkezésére álló E-Napló is, így e körben felvilágosításkérés kiküldése nem indokolt.

Ajánlatkérő mindenben a Kbt. szerint járt el, Kérelmező által megjelölt, vélt jogsértést nem követett el, ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő által megjelölt szakember benyújtott önéletrajza, illetve a közös ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtott nyilatkozatok, valamint dokumentumok tartalma megfelel az ajánlatkérő által előírt feltételeknek. Ajánlatkérő e körben is utalni kíván a Közbeszerzési Döntőbizottság D.330/36/2022. iktatószámú, jogorvoslati eljárást lezáró határozatában foglalt megállapításokra.

Ajánlatkérő a fentiek miatt megállapítja, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tekinthető megalapozottnak, amely értelmében ajánlatkérő elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

3. Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése és Visegrád út és kerékpárút építés tárgyú projektek

A közbeszerzési dokumentumok 14. „Az ajánlatok értékelése” pontban ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján határozza meg a minőségi értékelési szempontok esetében azt a legkedvezőbb szintet, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adja: 1. „MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata felelős műszaki vezetőként, kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)

„Az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell határoznia, hogy az előírt alap szakmai tapasztalathoz (az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő) képest hány további projekt során, FMV-ként szerzett szakmai tapasztalatot kíván megjelölni a teljesítésbe bevonni kívánt, MV-KÉ jogosultságú szakember tekintetében.(...)”

Az ajánlattevőknek az értékelési részszerpontra tett vállalatuk alátámasztására ajánlatuk részeként be kell nyújtaniuk nyilatkozatukat a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberekről és azok jogviszonyáról, valamint a megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja az 1-2. minőségi értékelési részszerpontokra tett megajánlásokat.”

A közbeszerzési dokumentumok között ajánlatkérő ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a vonatkozó formanyomtatványokat:

- Nyilatkozat az 1. és 2. minőségi értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberekről és azok jogviszonyáról (2/A. sz. formanyomtatvány)
- Teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza a többlet szakmai tapasztalat alátámasztására (3/A. sz. formanyomtatvány)

Ajánlatkérő tehát a fenti nyilatkozat és szakmai önéletrajz benyújtásával várta el a megtett megajánlások alátámasztását, további alátámasztó dokumentumot nem kért ajánlattevőktől.

A Döntőbizottság a D.330/36/2022. iktatószámú, jogorvoslati eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy ajánlatkérő az alkalmassági követelményhez csak „MV-KÉ” jogosultságot vagy azzal egyenértékű szakmai gyakorlat követelt meg.

A Döntőbizottság rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő MV-KÉ szakember kapcsán, sem az alkalmasság, sem az értékelés tekintetében nem hivatkozott az ITM rendelet szerinti fogalom meghatározásra, különösen nem a kerékpárutak fogalomra (Az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (2) bekezdés c) pont és 5. melléklet II. 3.).

E körben Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában, mely meghatározta volna a kerékpárút fogalmát, különösen nem az ITM rendelet szerinti fogalmakat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

A Döntőbizottság kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.

Fentiek alapján ajánlatkérő felvilágosításkérés kiküldését nem tartja szükségesnek, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt összes nyilatkozatot, dokumentumot csatolta olyan tartalommal, amelyek alapján ajánlatkérő meg tudta állapítani közös ajánlattevő ajánlatának érvényességét.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő által az ajánlata részeként megadott információk megfelelnek ajánlatkérő előírásainak.

Ajánlatkérő mindenben a Kbt. szerint járt el, Kérelmező által megjelölt, vélt jogsértést nem követett el, ÚHK MMÉ Magas és Mély Építőipari Kft. és a K.K.H. Bányaművelési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő által megjelölt szakember benyújtott önéletrajza, illetve a közös ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtott nyilatkozatok, valamint dokumentumok tartalma megfelel az ajánlatkérő által előírt feltételeknek.

Tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.330/36/2022. iktatószámú, jogorvoslati eljárást lezáró határozata ajánlatkérő eljárást lezáró döntését nem semmisítette meg, így ajánlatkérő e körben további eljárási cselekmény megtételére nem köteles, az eljárást lezáró döntését jogszerűen hozta meg.

Ajánlatkérő a fentiek miatt megállapítja, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tekinthető megalapozottnak, amely értelmében ajánlatkérő elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.”

### **A jogorvoslati kérelem és észrevételek**

15. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2022. november 2-án terjesztette elő.

16. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2022. október 28. napján megküldött előzetes vitarendezési válaszát.

17. A kérelmező előzetesen előadta, hogy álláspontja szerint a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelennek minősül, és amennyiben az ajánlatkérő jogszerű döntést hozva a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, úgy a kérelmező ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak és erre tekintettel szerződéskötési pozícióba kerül.

18. A kérelemben a kérelmező három kérelmi elemet terjesztett elő.

19. A kérelmező az 1. kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténtének az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolásának napját, azaz 2022. október 28-át jelölte meg, míg a 2. és 3. kérelmi elem vonatkozásában a jogsértő esemény megtörténtének az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének napját, azaz 2022. augusztus 5-ét jelölte meg.

20. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés idejének valamennyi kérelmi elem vonatkozásában az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját, azaz 2022. október 28-át jelölte meg.

21. A kérelmező az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a Döntőbizottság jelen jogorvoslati eljárás előzményét jelentő D.330/36/2022. határozatának 166. pontjában rögzítette, hogy „a hivatalbóli kiterjesztés során megállapított jogsértés érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére, tekintettel arra, hogy jogszerű felvilágosításkérés hiányában nem tudott megalapozottan dönteni a közös ajánlattevő ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről és így nem tudta jogszerűen meghatározni a közbeszerzési eljárás nyertesét.”

22. Rámutatott, hogy a fentebb idézett határozati indokolás egyértelműen az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi felvilágosítás iránti kérés megküldését a nyertes ajánlattevők számára, ennek hiányában ugyanis a közös ajánlattevők nyertessége kapcsán jogszerű döntés nem hozható. Megjegyezte, hogy a közigazgatási hatósági eljárás eredményeként hozott határozatnak nem csak a rendelkező része, hanem annak indokolása is köti az ügyfeleket.

23. A D.330/36/2022.-es határozatból egyáltalán nem olvasható ki az, hogy az ajánlatkérő szükségtelenül kért volna felvilágosítást a nyertes közös ajánlattevőktől 2022. augusztus 16-án. A kért felvilágosítás jogsértő voltát nem annak szükségtelensége képezte, hanem annak tartalma, kifejezetten az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletre való hivatkozás és a szakmai többlettapasztalat e jogszabályi definíciónak megfelelő igazolása. A hivatkozott határozatból semmilyen módon nem következik az, hogy a nyertes ajánlat teljeskörű, hibátlan és megfelelő lenne, a kért felvilágosítás megsemmisítésével kizárólag azt kifogásolta a Döntőbizottság, hogy a kért felvilágosítás az ajánlatkérő által konkrétan és egyértelműen elő nem írt jogszabályi követelmény szerinti igazolásra vonatkozik. Az ajánlatkérő kizárólag jogszerű felvilágosításkérést követően kerül abba a helyzetbe, hogy állást foglaljon a nyertes ajánlat érvényessége, illetőleg érvénytelensége tárgyában.

24. A kérelmező a D.330/36/2022. számú határozat indokolásából kiindulva rögzítette, hogy a kerékpárút definíciójaként a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet nem vehető számításba, így e jogszabály kizárásával azt lehet megállapítani, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban a bemutatott szakember többlettapasztalataként egyértelműen kerékpárút építési gyakorlatot határozott meg, azonban a kerékpárút definíciójaként sem saját maga által alkotott fogalmat nem adott, sem jogszabály által rögzített definícióra nem hivatkozott. Miután a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség az ajánlatkérő számára a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez való kötöttséget jelenti, így az ajánlatkérő jogszerűen nem tekinthet el attól a követelménytől, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) 1. minőségi értékelési részszerzőpont kapcsán tett ajánlati vállalás alátámasztásaként kizárólag kerékpárút kivitelezésben FMV-ként szerzett gyakorlatot fogadhat el. Az ajánlatkérői előírás e körben egyértelmű, az elvárás kizárólag kerékpárút építési projekt bemutatása. A nem egyértelmű ajánlatkérői előírás kizárólag e fogalom tartalmának meghatározása, a fogalom definiálása körében állt fenn a nem egyértelmű jogszabályi hivatkozással.

25. A Közbeszerzési Döntőbizottság által hangsúlyozott jogalkalmazási axióma –„az ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani”– kizárólag a kerékpárút definíciójaként figyelembe vett jogszabályi hivatkozásra vonatkozik, magára a többlettapasztalatként értékelésre kerülő, minőségi értékelési részszerzőpontként meghatározott kerékpárút építés követelményére nem.

26. A fentieket követően megállapítható, hogy ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban a vitatott értékelési részszerzőpont keretében egy olyan fogalmat használ, melynek saját maga által alkotott meghatározást nem adott, illetőleg annak jogszabály általi definíciójára sem hivatkozott. Ezen esetekre a közbeszerzési jogalkalmazás azon töretlen joggyakorlatot alakította ki, hogy az ajánlatkérő által használt fogalom hétköznapi jelentése veendő figyelembe, tehát a szavak köznapi jelentése szerinti értelmezés minősül irányadónak.

27. A kérelmező rámutatott, hogy a fentiekben is idézett joggyakorlat által kialakított értelmezési alapelv figyelembevételével a kerékpárút építés hétköznapi értelemben vett jelentése vizsgálendő a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban is. Az ajánlatkérőnek a kiküldendő felvilágosítás iránti kérésében azt a kérdést kell feltennie, hogy a kérelmező által küldött előzetes vitarendezési kérelemben vitatott projektek keretében épült-e olyan létesítmény, melyet kifejezetten kerékpáros közlekedés céljára, kerékpáros közlekedés lebonyolítása végett építettek.

28. A kérelmező ekörben rögzítette, hogy a szavak hétköznapi jelentése szerint kerékpárút építésnek kizárólag olyan közlekedési létesítmény kivitelezése tekinthető, melyet kifejezetten kerékpáros közlekedés lebonyolítása érdekében valósítottak meg.

29. A kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a D.330/36/2022. számú határozat közlését követően felvilágosításkérést nem intézett a nyertes közös ajánlattevők felé, kizárólag a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét válaszolta meg –utasította el–, így a felvilágosítás iránti kérés megküldésének elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

30. A kérelmező a 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy abban az esetben kéri ezen kérelmi elem vizsgálatát, amennyiben a Döntőbizottság nem tartja megalapozottnak az 1. kérelmi elembe előadottakat.

31. A kérelmező a kérelmi elem indoklása során rögzítette, hogy a vitatott ajánlatkérői előírás –kerékpárút építés– az 1. kérelmi elembe foglalt értelmezése körében előadott álláspontjukat, azaz azt, hogy a szavak hétköznapi jelentése az irányadó jelen kérelmi elem vonatkozásában is fenntartják és irányadónak tekintik, és azt megismételni nem kívánják.

32. A kérelmező a fentiek alapján rámutatott, hogy az 1. kérelmi elembe kifejtett értelmezés alapján a vitatott minőségi értékelési részszerzőpont kapcsán a nyertes ajánlattevők által tett vállalás alátámasztásaként bemutatott B. T. szakember szakmai önéletrajzában feltüntetett „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt nem felel meg az ajánlatkérő által megkövetelt „kerékpárút építés” fogalomnak. A bemutatott projekt nem tartalmaz ugyanis egyetlen olyan létesítményt sem, melyet kifejezetten kerékpáros közlekedés lebonyolítására építettek volna. A fenti okirati bizonyítékok kétséget kizáróan alátámasztják azt, hogy kerékpárút a tárgyi projektben nem épült, bármilyen módon is értelmezzük a „kerékpárút” fogalmát.

33. A kérelmező ekörben hivatkozott a D.330/36/2022. számú eljárásban beszerzett Vác Város Önkormányzata és a Penta Kft. által a 2. kérdésre adott válaszára, amely az alábbiakat tartalmazta.

2./ „Nyilatkozom, hogy a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú közbeszerzés során a vonatkozó jogszabályokban meghatározott fogalmaknak nem megfeleltethető módon, azonban

„kerékpárút”-nak elnevezett út semmilyen módon — így pl. táblával, elkülönített részként, stb. ... jelölve — sem lett kialakítva.

2./ A fenti fogalmaknak nem megfeleltethető, azonban kerékpárútnak elnevezett út nem került kialakításra az adott közbeszerzés során. Ezen nyilatkozatunkat erősíti, hogy a közbeszerzés felhívása alapján elvégzendő munka tárgyaiként a 45.23.32. 62-3, és a 45.23.32. 00-1 CPV kódokkal került kiírásra, amely kódok gyalogos övezet, sétálóutca valamint: csővezeték, hírközlési és villamos vezeték építése tárgynak felel meg.

34. A kérelmező rámutatott, hogy a fenti okirati bizonyítékok kétséget kizáróan alátámasztják azt, hogy kerékpárút a tárgyi projektben nem épült, bármilyen módon is értelmezzük a „kerékpárút” fogalmát. Ezek alapján a B. T. szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok nem támasztják alá a nyertes ajánlattevők által a felolvasólapon tett megajánlást, így az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás elmulasztásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

35. A kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a 2. kérelmi elemben körülírt tényállás okán a közös ajánlattevők hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tettek. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett későbbi nyilatkozatában ezt a kérdéskört pontosította és úgy nyilatkozott, hogy a hamis adatszolgáltatást az ÚHK MMÉ Kft. követte el, így csak vele szemben kéri megállapítani ezen jogsértést.

36. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján a hamis nyilatkozattételnek az alábbi törvényi feltételei vannak.

a./ Valóságnak meg nem felelő adat.

A kérelmező rögzítette, hogy a 2. kérelmi elem körében bemutatásra került azon jogszabályi környezet, mely alapján egy létesítményt kerékpárútnak lehet nevezni. E kérelmi elemben ugyancsak kifejtésre került, hogy B. T. szakember által bemutatott „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt a jogszabályi kritériumok közül egyiknek sem felel meg. A szakember önéletrajzában és a nyertes közös ajánlattevők által benyújtott 2/A. sz. formanyomtatványban a „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt kapcsán feltüntetett azon kiegészítés, miszerint a projekt kerékpárút építéssel együtt valósult meg, nem felel meg a valóságnak, így B. T. szakember önéletrajza és a közös nyertes ajánlattevők nyilatkozata a fentiek szerint hamis adatot tartalmaz.

b./ Az ajánlatkérő döntésének befolyásolása.

A kérelmező rögzítette, hogy a hamis adatot tartalmazó nyilatkozat megtételének célja egyértelműen az volt, hogy a közös ajánlattevők az érintett értékelési részszempont vonatkozásában a maximális értékelési pontszámot eredményező „5 db” vállalásukat alá tudják támasztani. A közös ajánlattevők az ajánlatukban pontosan 5 db projektet mutattak be az általuk aláírt 2/A. sz. formanyomtatványban, valamint B. T. szakember a szakmai önéletrajzában szintén ugyanazon 5 db projektet mutatta be az ajánlattevői vállalás alátámasztásaként. Ezen 5 db projekt között szerepelt a hamis adatot tartalmazó „Vác Fő tér rekonstrukció” tárgyú projekt is.

A közös ajánlattevők a hamis adatot tartalmazó nyilatkozattal képesek voltak érdemben

befolyásolni az ajánlatkérő döntését, ugyanis az ajánlatok értékelése során ajánlatkérő ezen értékelési részszerpontra [„MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)] maximális pontszámot adott a nyertes ajánlattevőknek.

A kérelmező rámutatott, hogy amennyiben a közös ajánlattevők e részszerpont kapcsán nem 5 db-ra, hanem csak 4 db-ra vonatkozó megajánlást tesznek, úgy már a kérelmezői ajánlat minősülne a közbeszerzési eljárásban a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak.

A kérelmező rögzítette, hogy a fentiekben részletezett hamis nyilatkozattétel az értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztottságát bizonyító adatok körében történt, amellyel a közös ajánlattevők nem valós adat közzélével akartak olyan helyzetbe kerülni, hogy ajánlatuk a maximális értékelési pontszámot kapják, így a hamis adatot tartalmazó nyilatkozattal érdemben befolyásolták az ajánlatkérő döntését az értékelési sorrend megállapításakor.

37. A kérelmező a fentiek igazolásaként az alább bemutatott értékelési pontszámok és a súlyozott pontszámok kiszámítását tartalmazó táblázatot csatolta.

		ÚHK MMÉ Kft.		Wizler-Aqua Kft.		
	Értékelési részszerpont	Súlyszám	értékelési pontszám	súlyozott pontszám	értékelési pontszám	súlyozott pontszám
1.	Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)	70,00	9,62	673,13	10,00	700,00
2.	„MV-KÉ” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai tapasztalata FMV-ként kerékpárút építési projektek során /projekt/ (min. 1 – max. 5 db)	10,00	10,00	100,00	7,50	75,00
3.	„MV-M” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai gyakorlati ideje FMV-ként (min. 0 – max. 60 hónap)	5,00	10,00	50,00	10,00	50,00
4.	Töltésanyag kiszedése során keletkező zúzottkő és/vagy beton hulladék újrahasznosítása az építés során a minimálisan előírt mennyiség felett %-ban (min. 0% – max. 50%)	5,00	10,00	50,00	10,00	50,00
5.	Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő)	5,00	10,00	50,00	10,00	50,00
6.	Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező 36 hónap felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5,00	10,00	50,00	10,00	50,00
Összpontszám:			973,13		975,00	
Végeredmény			2.		1.	

38. A fentiekben részletezett hamis nyilatkozattétel az értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztottságát bizonyító adatok körében történt, amellyel a nyertes ajánlattevők nem valós adat közzélével akartak olyan helyzetbe kerülni, hogy az ajánlatuk a maximális

értékelési pontszámot kapja, így a hamis adatot tartalmazó nyilatkozattal érdemben befolyásolták az ajánlatkérő döntését az értékelési sorrend megállapításakor.

39. c./ A hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel szándékossága.

A kérelmező rögzítette, hogy a közös ajánlattevők közül a kérelmezett részéről a hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel szándékosan, de legalábbis súlyos gondatlanság tanúsításával történt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő gazdasági szereplőktől elvárható, hogy a saját munkavállalójuk – 2022. június hónaptól – szakmai önéletrajzában szereplő adatok valóságtartalmáról meggyőződjenek, így jelen esetben a kérelmezettől is elvárható lett volna, hogy a munkavállalóként bemutatott B. T. szakember önéletrajzában szereplő projektek kapcsán ellenőrizzék, hogy azok az önéletrajzzal érintett közbeszerzési eljárásban támasztott feltételek figyelembevételével a valóságnak megfelelő adatokat tartalmazták.

Ennek keretében a kérelmezett a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, mely alapján a kérelmezettet a közbeszerzési eljárásból ki kellett volna zárni a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján. A kizárásra tekintettel továbbá a nyertes ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás elmulasztásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

40. A kérelmező 2022. november 12-én nyilatkozott az ajánlatkérő által 2022. november 9-én tett észrevételére az alábbiak szerint.

41. A kérelmező az ajánlatkérő által előadott eljárásjogi kifogással kapcsolatban – ügyfélképtelenség – rámutatott, hogy a jogorvoslati kérelemben állított valamennyi jogsértés kapcsán a közvetlen jogos érdeke kimutatható, így ügyfélképessége fennáll, annak vitatása ajánlatkérő részéről minden alapot nélkülöz, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevők mellett ajánlatot tett, így amennyiben a nyertes ajánlattevők ajánlatának érvénytelensége megállapításra kerül, úgy a kérelmező ajánlata egyedüli ajánlat marad az eljárásban. A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné, így a kérelmezőnek a nyertes ajánlattevők ajánlatának érvénytelensége esetén továbbra is reális lehetősége van a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés elnyerésére.

42. A kérelmező rámutatott, hogy a jogorvoslati kérelemben előterjesztett mindhárom kérelmi elemben a nyertes ajánlat érvényességét vitatja. A 2. és 3. kérelmi elemben egyértelműen és vitathatatlanul olyan jogsértést állít és olyan jogsértés megállapítását kéri, mely kérelmeknek való helyt adás közvetlenül és okszerűen a nyertes ajánlat érvénytelenségéhez vezet. Az 1. kérelmi elemben állított jogsértés megállapítása nem eredményezi ugyan közvetlenül a nyertes ajánlat érvénytelenségét, azonban e jogsértés olyan közbenső eljárási cselekmény elvégzésének ajánlatkérő általi elmulasztásában nyilvánul meg, mely közbenső eljárási cselekmény nélkül a nyertes ajánlat érvényessége, illetőleg érvénytelensége nem ítélt meg, így ezen eljárási cselekmény a nyertes ajánlat érvényességével/érvénytelenségével, ekként pedig a közbeszerzési eljárás eredményével közvetlen összefüggést mutat. A jogos érdek sérelme nem kizárólag az eljárást lezáró döntés jogsértő jellegével összefüggésben állhat fenn, a jogos érdeksérelem megléte az eljárást lezáró döntéshez vezető bírálati folyamat során elkövetett egyes ajánlatkérői jogsértésekkel összefüggésben is megállapítható, miután a bírálati cselekmények közvetlen hatással vannak az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére, azzal közvetlen oksági kapcsolatban állnak.

43. A kérelmező az 1. kérelmi elemmel kapcsolatos álláspontja az, hogy a jogorvoslati kérelemből világosan kiolvasható, hogy nem az a probléma, hogy a nyertes ajánlattevők ajánlata nem a közbeszerzési dokumentumokban szereplő terminológiát használja. Az alapvető kifogás abban áll, hogy a nyertes ajánlatban szereplő egyes okiratok - Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projektet tartalmazó nyertes ajánlattevői nyilatkozat és szakmai önéletrajz- tartalma nem felel meg az objektív valóságnak. Az ajánlatkérő tehát nem a tényleges problémafelvetésére érvel akkor, mikor arra hivatkozik, hogy a nyertes ajánlatban szereplő okiratokban ugyanúgy kerékpárút építés szerepel, mint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásokban. A nyertes ajánlat tartalmát már a 2022. augusztus 12-én megküldött előzetes vitarendezési kérelemben vitássá tette pusztán a kérdéses projekthelyszín –Vác Fő tér– bejárása keretében általa tapasztaltak alapján. Ezen ajánlati tartalom objektív valóságnak való megfeleltethetősége azután – óvatos kifejezéssel élve is – tovább erodálódott a D.330/2022. számú jogorvoslati eljárásban lefolytatott bizonyítás eredményeként, amikor mind a projekt beruházója, mind annak kivitelezője egybehangzóan állította, hogy a kérdéses projektben semmilyen kerékpárút építés nem történt.

44. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 76. § (13) bekezdésére, mely alapján az ajánlatkérőnek kétség esetén meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

45. A kérelmező nyilatkozatában az alábbiak szerint pontosította a Döntőbizottság döntésére vonatkozó indítványát.

46. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában kéri a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2022. október 28. napján megküldött előzetes vitarendezési válaszát. A 2. és 3. kérelmi elem vonatkozásában kéri a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, vagyis ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálásáról készített, 2022. augusztus 5. napján megküldött összegezését.

47. A kérelmező 2022. november 20-án tett észrevételében az ajánlatkérő által előadott eljárási kifogásra tekintettel rögzítette, hogy a 2022. november 12-én kelt beadványában nem terjesztett elő új jogorvoslati kérelmet. Amennyiben a kérelmező nem él a jogorvoslati kérelem pontosításával a megsemmisíteni kívánt ajánlatkérői döntés vonatkozásában, úgy az nem jelentette volna akadályát a jogorvoslati kérelem 2. és 3. elemei érdemi elbírálásának. A kérelemnek helyt adó döntés pedig szükségszerűen az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének – összegezésének – a megsemmisítését eredményezi, hiszen a támadott ajánlatkérői magatartás az összegezésben jelenik meg, a kérelmező által állított jogszabálysértések korrekciója kizárólag az összegezés megsemmisítésével történhet meg.

48. A kérelmező rámutatott, hogy a kérelmezett nyilatkozatának lényegi állítása, hogy a váci Fő tér rekonstrukció tárgyú projekt tervezése, illetőleg megvalósítása során több olyan szempontot is figyelembe vettek, melyek a téren történő kerékpáros közlekedést szolgálják. Egyrészt e nyilatkozat semmilyen objektív okirati bizonyítékkal nem került alátámasztásra, másrészt e szempontok figyelembevétele pusztán a projekt beruházójának és a kivitelezőjének figyelmét kerülte el, e szervezetek ugyanis kifejezetten arra vonatkozó nyilatkozatot tettek, hogy kerékpárútnak nevezhető/tekinthető létesítmény a projekt keretében nem került megvalósításra. A kérelmezett nyilatkozata, illetőleg Vác Város Fő terén jelenleg közlekedő járművek figyelembevétele alapján kizárólag azt lehet megállapítani, hogy a kifogásolt projekt keretében olyan épített közterület létesült, melyet a kerékpárosok is használhatnak, ott

a kerékpáros közlekedés nem tiltott. Az ajánlatkérő által elvárt „kerékpárút” építési projekt bemutatása azonban tartalmában ennél lényegesen többet feltételez a szavak hétköznapi jelentésének figyelembevételével is. Kerékpárút építésnek kizárólag olyan közlekedési létesítmény kivitelezése tekinthető, melyet kifejezetten kerékpáros közlekedés lebonyolítása érdekében valósítottak meg. E fogalom alapján a megvalósult közlekedési létesítménynek rendelkeznie kell olyan objektív, látható ismérvekkel, melyek a kerékpáros közlekedésre irányultságot bizonyítják, illetőleg a kerékpáros közlekedés biztonságos lebonyolítását szolgálják. Vác Város Fő terén ilyenek nem találhatóak, a kérelmezett által hivatkozott „pollerek” pusztán fizikai akadályként abban gátolják a gépjárműveket, hogy azok közvetlenül a téren található épületek kapubejárói előtt haladjanak el, veszélyeztetve ezzel a kapuból kilépő gyalogosokat. A „pollereknek” a kerékpáros forgalom szabályozásában semmilyen szerepük és jelentőségük nincs.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

49. Az ajánlatkérő elsődlegesen azt kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el érdemi vizsgálat nélkül, tekintettel arra, hogy a kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg tárgyi jogorvoslati eljárás vonatkozásában az alábbiak miatt.

50. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének V. pontjában az ajánlatkérő 2022. október 28. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megsemmisítését kérte a jogsértés megtörténtének megállapítása mellett, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését nem kérte megsemmisíteni.

51. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ügyfélképesség megállapítása körében kiemelten meg kell vizsgálni, hogy a kérelmező által a Döntőbizottságtól kért intézkedés – előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megsemmisítése– mennyiben befolyásolja a kérelmező jogát és/vagy jogos érdekét. Az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz csak abban az esetben sértené a kérelmező jogát, vagy jogos érdekét, amennyiben a kérelmező kérné az eljárást lezáró döntés megsemmisítését is, tekintettel arra, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a Döntőbizottság visszahelyezné az ajánlatkérőt egy lezárt bírálati szakaszba, ahol az ajánlatkérőnek új eljárást lezáró döntést kellene meghoznia, figyelemmel arra, hogy ebben az esetben Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés jogsértő voltát állapítja meg.

52. E körben ajánlatkérő álláspontja az, hogy az ok-okozati összefüggési láncolat megszakad, tekintettel arra, hogy amennyiben csak az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz kerül megsemmisítésre, úgy abból okszerűen nem következik a kérelmező nyertessége és/vagy a kérelmezett ajánlatának érvénytelensége sem. Amennyiben a Döntőbizottság csupán az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszát semmisíti meg, úgy ajánlatkérőt egy előzetes vitarendezési jogcselekménybe helyezi vissza, ahol az ajánlatkérő döntése csak arra irányulhat, hogy a kérelmezett részére szükséges-e adott esetben felvilágosításkérés kiküldése, vagy sem, és hogy e körben szükséges-e érvényteleníteni a kérelmezett ajánlatát, vagy sem. Ebből azonban nem következik, hogy egyúttal a kérelmező ajánlata érvényes és nyertes ajánlatnak tekinthető, tekintettel arra, hogy csupán az előzetes vitarendezésre adott válasz megsemmisítésével ajánlatkérő nem köteles visszalépni lezárt bírálati szakaszba és így nem köteles új eljárást lezáró döntés meghozatalára sem. Tekintettel azonban arra, hogy ajánlatkérő eljárást lezáró döntése a D.330/2022. számú jogorvoslati eljárás során nem került

megsemmisítésre, illetve a D.420/2022. számú jogorvoslati eljárás során a kérelmező ezt nem kérte, így az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg.

53. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá, hogy a 2022. augusztus 5. napján kiküldött összegezésben a kérelmező nem lett megjelölve, mint a nyertes ajánlattevőt követő második legkedvezőbb ajánlattevő. Mindezek alapján a kérelmező nem lehet tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese, az ajánlatkérő nem tud a kérelmezővel szerződni. A kérelmező az előzetes vitarendezésre adott válasz megsemmisítésével sem kerül kedvezőbb helyzetbe, tekintettel arra, hogy ezt követően még lehet olyan jogszerű kimenetele az eljárásnak, amely a nyertes ajánlattevő személyén nem változtat.

54. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben a Döntőbizottság nem lát módot a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, úgy a kérelemmel kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszi.

55. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a felvilágosításkérés jogintézményével kellett volna élnie nyertes ajánlattevő irányába a tekintetben, hogy a kérelmező által küldött előzetes vitarendezési kérelemben vitatott projektek keretében, így különösen a Vác Fő tér rekonstrukció tárgyú projektben épült-e olyan létesítmény, melyet kifejezetten kerékpáros közlekedés céljára, kerékpáros közlekedés lebonyolítása végett építettek.

56. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem volt szükség újabb felvilágosításkérés kiküldésére, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság éppen arra tekintettel állapította meg a jogsértést, hogy olyan tartalmú felvilágosításkérés került kiküldésre a nyertes ajánlattevő részére, amelyben a felhívásban előírásra nem került jogszabályhelynek történő megfelelésre irányult az ajánlatkérő kérdése.

57. E körben az ajánlatkérő rögzítette, hogy jogsértést a Döntőbizottság a felvilágosításkéréssel kapcsolatban állapított meg és határozatában megjelölte, hogy az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, amikor kizárólag olyan követelményeknek való megfelelést vár el ajánlattevőktől, amelyet maga is meghatároz.

58. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező tévesen értelmezi a Döntőbizottság D.330/36/2022. számú határozatának 166. pontját, amely az alábbiak szerint rendelkezik: „A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kiterjesztés során megállapított jogsértés érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére, tekintettel arra, hogy jogszerű felvilágosításkérés hiányában nem tudott megalapozottan dönteni a közös ajánlattevő ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről és így nem tudta jogszerűen meghatározni a közbeszerzési eljárás nyertesét.”

59. Az ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerű felvilágosításkérés kiküldése e körben nem lehetséges, tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésére, amely az alábbiak szerint rendelkezik: „Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

60. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárást megindító felhívásban, illetve Közbeszerzési Dokumentumokban megadta azokat a feltételeket, illetve az elvárt nyilatkozatok tartalmát,

amelyeknek megfelelően ajánlattevőknek a megajánlott szakmai tapasztalatot alá kellett támasztaniuk. Az eljárás bírálati szakaszában megvizsgálásra került a nyertes ajánlattevő ajánlata, amely szerint az az előírásoknak megfelelően került benyújtásra, az előírt tartalommal. A nyertes ajánlattevők ajánlatában bemutatott B. T. szakmai önéletrajzában az alábbi 5 db projekt került feltüntetésre a hivatkozott megajánlás alátámasztásaként.

1. Budapest III. kerület út- járda- és kerékpárút építése (2002. 04. – 2003. 03.)
2. Budapest, Marina part út-, közmű-, járda- és kerékpárút építése (2005. 02. – 12.)
3. Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel) 2005. 02. – 11.
4. Visegrád út és kerékpárút építés (2006. 05. – 12.)
5. Ipolydamásd – Szob kerékpárút építése (2019. 06. - 2021. 05.)

Mindegyik projekt tárgya részben, vagy egészben kerékpárút építése a benyújtott nyilatkozatok szerint. Ettől ellentétes nyilatkozatot, dokumentumot, ellentmondást az eljárás során ajánlatkérő nem észlelt.

61. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azért sem volt indokolt újabb felvilágosításkérés, mert a rendelkezésre álló adatok alapján meg tudott győződni a projektek szakmai tartalmáról és azok elfogadhatóságáról. Az ajánlatok bírálata során bárhonnán beszerezhetőek azok az információk, amelyek ahhoz szükségesek, hogy megalapozott döntés születhessen – nem kell hiánypótlással, felvilágosítással élni, akár internetről, akár EKR-ből, akár ajánlatkérő honlapjáról, akár a helyszín megtekintésével, stb. lehet információt szerezni. Ezek alapján az ajánlatkérő a bírálat során meg tudott győződni arról, hogy a bemutatott szakmai tapasztalat megfelelt az előírt követelményeknek. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a rendelkezésre álló nyilatkozatok és dokumentumok tartalma megfelelő, a benyújtott dokumentumok között ellentmondás nem található, mindegyik nyilatkozat és dokumentum egyértelmű a tekintetben, hogy az adott szakmai tapasztalat kerékpárút építéssel kapcsolatos.

62. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő valamennyi, a felhívásban előírt dokumentumot hiánytalanul benyújtott, ellentmondást nem tartalmazva, ezért nem volt szükség a Kbt. 71.§-ában foglalt eljárási cselekmény foganatosítására.

63. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy jogszerű felvilágosításkérés kibocsátásának nem lett volna helye, a D.330/36/2022. számú határozat ezért sem tartalmaz rendelkezést arra nézve, hogy milyen tartalommal lett volna indokolt felvilágosításkérés kiküldése.

64. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által előadott kerékpárút értelmezés - miszerint az általa meghatározott, hétköznapi értelemben vett kerékpárút fogalmát kellene elfogadni az értékelés körében – a felhívás szerinti kerékpárút jelentésnek olyan tartalmat kíván tulajdonítani, amely alapján érvénytelenségnek lenne helye. Ennek az értelmezésnek az lenne a következménye, hogy Magyarország területén több olyan út sem minősülne kerékpárútnak, amit a hétköznapi értelemben kerékpárútként definiálhatnánk, illetve felmerülhet a kérdés, hogy milyen fogalmat takar a „hétköznapi” értelmezés. A kérelmező a kérelmében maga is meghatároz utólag egy fogalmat, amely úgy kerül általa meghatározásra, hogy abból sem lehet olyan következtetést levonni, hogy miért nem felel meg nyertes ajánlattevő által bemutatott és kérelmező által kifogásolt projekt.

65. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy felvilágosításkéréssel csak a nyertes ajánlattevőre történő felelősség áthárítás történne annak megállapíthatósága tekintetében, hogy - szubjektív módon - nyertes ajánlattevő szerint az általa megajánlott projekt miként feleltethető meg a

kerékpárút köznapi fogalmának. Ezzel ajánlatkérő ajánlattevőkre bízna a fogalom meghatározását, így ugyanabba a jogsértő helyzetbe kerülne, mint amit a Döntőbizottság a D.330/36/2022. számú határozatában már megállapított.

66. Az ajánlatkérő továbbá rámutatott, hogy a Döntőbizottság a jogsértés reparálhatóságát a D.330/36/2022. számú határozatában kimondta, azonban a határozat nem tartalmazott arra vonatkozó utalást, vagy kifejezett rendelkezést, hogy a reparálhatóság feltétele egy újabb felvilágosításkérés kiküldése, az ajánlatkérő pedig úgy ítélte meg, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata ellentmondás nélkül tartalmaz minden olyan információt, amely ajánlatának érvényessé és nyertessé nyilvánításához elegendő.

67. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette.

68. A D.330/36/2022. számú határozatban szereplő Penta Kft. nyilatkozatával kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező által az eljárásban az értékelés körében bemutatott szakember jelenleg is a Penta Kft. munkavállalója – főmérnök –, így ezen nyilatkozat tekintetében felmerülhet az összeférhetetlenség, illetve részrehajlás, ezért kéri figyelmen hagyni a nyilatkozatot a jogorvoslati eljárás során. Illetőleg a Penta Kft. nyilatkozata is a nyilvános, elektronikusan elérhető adatok vizsgálatára korlátozódik, azaz érdemi információt nem tartalmaz.

69. A D.330/36/2022. számú határozatban szereplő Vác Város Polgármesterének nyilatkozatával kapcsolatban rámutatott, hogy a nyilatkozat nem tartalmaz olyan konkrétumokat, amelyek alapján az ajánlatkérő meg tudja ítélni, hogy - előírás hiányában - a megjelölt projekt miért nem feleltethető meg a kerékpárút fogalmának. Vác Város Polgármestere is csupán a tekintetben nyilatkozik, hogy nem került megvalósításra kerékpárút építése a projekt során. Az ajánlatkérő nem kérhet be olyan nyilatkozatot jogszerűen, amely tekintetében maga sem írt elő pontos rendelkezéseket, így ajánlatkérő álláspontja szerint a nyilatkozat önmagában csak arra alkalmas, hogy cáfolja a nyertes ajánlattevő által megjelölt projekt ITM rendelet szerinti kerékpárút fogalmát, azonban arra nem alkalmas, hogy a nyilatkozatot – amely megismétli a kérelmező által tett észrevételeket, ahhoz képest új információval nem szolgál – alátámassza.

70. Az ajánlatkérő megjegyezni kívánta, hogy az eljárás bírálati szakaszában nem álltak rendelkezésére a fenti nyilatkozatok, a bírálati cselekmények elvégzésekor a felhívásban előírt és nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumokat vizsgálta abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e a felhívásban előírtaknak és fogalmaknak. Az eljárás során az ajánlatkérőnek a nyilatkozatok tartalmát volt köteles vizsgálni és elfogadni. Tekintettel arra, hogy a benyújtott nyilatkozatok megfelelnek az eljárást megindító felhívásban és dokumentumokban foglaltaknak, így e körben további vizsgálatok lefolytatása nem szükséges.

71. Az ajánlatkérő e körben továbbá kiemelte, hogy a kerékpárút műszaki tartalma sem vizsgálható, tekintettel arra, hogy műszaki megfelelőség tekintetében ajánlatkérőnek nem volt erre vonatkozó előírása.

72. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok között a felolvasólapon tett megajánlások alátámasztására az alábbi dokumentumok benyújtását írta elő:

„- Nyilatkozat az 1. és 2. minőségi értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberekről és azok jogviszonyáról (2/A. sz. formanyomtatvány)

- Teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza a többlet szakmai tapasztalat alátámasztására (3/A. sz. formanyomtatvány)”

73. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő ezen dokumentumokat benyújtotta. A nyilatkozási-elv alapján ezen túlmenően nem várható el az ajánlatkérő részéről, hogy további nyomozati cselekményeket végezzen valamennyi, ajánlattevők részéről benyújtott alátámasztó dokumentum tekintetében. Ezen logika mentén az ajánlatkérőnek vizsgálnia szükséges pl. minden egyes bemutatott referenciának a részletes műszaki tartalmát, az összes szakember által bemutatott projekt műszaki-szakmai tartalmát adott esetben külön-külön megkeresésekkel, helyszíni szemlékkel, külön – az eljárásban elő nem írt – dokumentumok bekérésével. Ezen eljárási cselekmények maga a közbeszerzési eljárás indokolatlan elhúzódsához, továbbá a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapvető sérelem megvalósításához vezetnének.

74. Fentiek okán a vélt jogsértése kizárt, hiszen olyan dokumentumok tartalmához, amelyeket az eljárás során ajánlatkérő nem kért - és nem is kérhetett - nem fűződhetnek jogkövetkezmények.

75. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára (2021. május 6.) amely a hamis adatszolgáltatással kapcsolatban az alábbiakat rögzíti.

„Fontos rögzíteni, hogy maga a kizáró ok tartalmazza a hamis adat, hamis nyilatkozat fogalmát. Hamis nyilatkozatnak minősül, ha a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének. Ennek oka a nyilatkozási elv bevezetésében keresendő. A Kbt. a nyilatkozási elv előtérbe helyezésével lényegében megelőlegezi a bizalmat a gazdasági szereplők felé, azzal, hogy a gazdasági szereplőnek az egységes európai közbeszerzési dokumentumban – illetve nemzeti eljárási rendben folytatott eljárásban egyszerű nyilatkozatban – foglalt állítása (nyilatkozata) alapján az ajánlatkérő köteles elfogadni, hogy az adott gazdasági szereplő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére.”

76. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hamis adatszolgáltatás megállapításakor különösen az alábbiak vizsgálata szükséges a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában:

1./ Megvalósul-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt hamis adatszolgáltatás, vagy hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel?

2./ Ez érdemben befolyásolja-e ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére, vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését és szándékos, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen felismerhető lett volna a hamis adatszolgáltatás?

77. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a hamis adatszolgáltatás tényét abban látja, hogy nyertes ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt és az értékelési szempontok körében 5 db releváns projekt szakmai többlettapasztalattal rendelkező szakember olyan projektet/projektet jelölt meg az értékelési szempontban tett vállalás alátámasztásaként, amely projekt/projektet nem minősülnek kerékpárútnak.

78. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a kérelmező által fogalmilag vitatott, hogy a „Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel)” tárgyú projekt során megvalósult-e köznapi értelemben vett kerékpárút építése. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kerékpárút köznapi fogalma is megadható oly módon, hogy az mindenben megfelelően ajánlatkérő előírásainak és a közbeszerzés tárgyához igazodjon, ugyanakkor bizonyos esetekben szűkítő, vagy éppen tág fogalom meghatározást eredményezzen. Tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő kifejezett nyilatkozatot tett a tekintetben, hogy a bemutatott projektek során kerékpárút építése is megtörtént, így meg lehetett állapítani az ajánlat megfelelőségét.

79. Az ajánlatkérő hivatkozott kíván a Döntőbizottság D.29/25/2018. számú határozatában foglaltakra, amely szerint „a megajánlott technológia műszaki jellegére vonatkozó eltérő álláspontok nem képezhetik a hamis adatszolgáltatás alapját, az ajánlatkérő igen részletesen fejtette ki a kérelmezőtől eltérő műszaki álláspontját, mely nem hamis adatközlést igazol, hanem eldöntendő műszaki, szakmai problémát.”

80. A fentiek alapján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatokban/dokumentumokban foglalt adatok/információk alapján megállapította, hogy a megjelölt projekt megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, ezért e tekintetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok megállapíthatósága nem volt lehetséges.

81. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Döntőbizottság a D.459/11/2019. számú határozatában e körben megállapította, hogy a hamis nyilatkozattétel az alkalmasság, a kizáró okok vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettség teljesítése során valósulhat meg. Így a szakmai ajánlatban tett vállalás (ajánlati vállalás) nem tartozik egyik fenti esetkörbe sem, így ennek kapcsán a hamis nyilatkozattétel sem állapítható meg.

82. Az ajánlatkérő valamennyi kérelmi elem körében rögzítette, hogy a D.330/2022. számú jogorvoslati eljárás során az ügy érdemében a Döntőbizottság által hozott határozatban az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése nem került megsemmisítésre, tehát a közbeszerzési szerződés megkötését a Kbt. rendelkezései nem akadályozzák. A kérelmező 2022. november 2-án benyújtott jogorvoslati kérelme felveti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt joggal való visszaélés tilalmának megsértését, mivel a szerződés megkötésének egyetlen akadálya a kérelmező által kezdeményezett D.420/2/2022. számon megindított jogorvoslati eljárás. A Kbt. alapelvi rendelkezéseivel és a jogbiztonság követelményével ellentétes lehet azon joggyakorlat, melynek során a Kbt. által biztosított jogorvoslati lehetőség a szerződéskötést hosszú időre megakadályozhatja, amennyiben azt a kérelmező alaptalanul, rosszhiszeműen indítja. A rosszhiszeműség egy tudatos magatartást feltételez, mely jelen esetben fennáll a kérelmező vonatkozásában, ugyanis a D.330/2022. számú jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság által hozott határozat alapján a kérelmező tudatában van annak, hogy az eljárás lezáró döntés nem került megsemmisítésre és ezáltal a szerződés megkötésének akadálya a D.420/2/2022. számon megindított jogorvoslati eljárás megindításáig nem volt.

83. Az ajánlatkérő a fent kifejtett érvelés alapján kéri a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet utasítsa el, tekintettel arra, hogy a kérelmező megsérti Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműségre és a joggal való visszaélés tilalmára vonatkozó alapelvi rendelkezéseit.

84. Az ajánlatkérő 2022. november 18-án észrevételében az alábbiakat adta elő.

85. Az ajánlatkérő megismételte az előző nyilatkozatában meghatározottakat, vagyis azt, hogy a Döntőbizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a kérelmező kérelmét, tekintettel arra, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel.

86. Az ajánlatkérő az eljárási kifogással kapcsolatban továbbá rögzítette, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2022. október 28. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megsemmisítését kérte, amit a 2022. november 12. napján megküldött nyilatkozatával ki kíván terjeszteni az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére, azaz ajánlatkérőnek a 2022. augusztus 5. napján megküldött összegezésére. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. Tekintettel arra, hogy a kérelmező számára a vélt jogsértés tudomására jutásának napja az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában napja, azaz 2022. október 28. napja volt, ezért a kérelmezőnek 2022. november 7. napjáig lehetett volna jogszabály alapján lehetősége az eljárást lezáró döntés jogsértő voltának megállapítását kérni, tekintettel arra, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítése iránti kérelmezői nyilatkozat új kérelemnek minősül, így e körben is vizsgálni szükséges a tudomásra jutás időpontját. Figyelemmel arra is, hogy a kérelmező az ezt megelőző, D.330/2022. számú jogorvoslati eljárás során sem kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, ezért a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglalt 90 napos objektív, jogvesztő határidő is lejárt 2022. november 3. napján.

87. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban ismételten rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő valamennyi, a felhívásban előírt dokumentumot hiánytalanul benyújtott, ellentmondást nem tartalmazva, ezért nem volt szükség a Kbt. 71.§-ában foglalt eljárási cselekmény foganatosítására. Kétség már csak azért sem merülhet fel, hiszen még maga a kérelmező által figyelembe venni kért nyilatkozatok sem tartalmazzak arra való utalást, hogy maguk a projekttel érintettek mit tekintenek kerékpárútnak. A PENTA Kft.-nek és Vác Város Polgármesterének nyilatkozatai sem töltik ki tartalommal a kerékpárút fogalmát, csupán azt a megállapítást tették, hogy nem valósult meg olyan kerékpárút építése az érintett projekt során, amely megfelel az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény előírásainak, mely jogszabályi követelményeket az ajánlatkérő nem is írta elő a felhívásban. Vác Város Polgármesterének nyilatkozata továbbá csupán azt tartalmazza, hogy „kerékpárút”-nak elnevezett út semmilyen módon sem lett kialakítva, azt azonban a nyilatkozat nem fejt ki, hogy miért tartalmazza ezt a megállapítást a nyilatkozat, milyen műszaki okok mentén állapítja meg Vác Város Polgármestere, hogy a kérdéses projekt nem tartalmazott kerékpárút építést. Vác Város Polgármesterének nyilatkozata nem tartalmaz olyan konkrét, egyértelmű műszaki indokolást, amely alapján ajánlatkérőnek kétsége merülne fel abban, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt projekt során nem került megépítésre kerékpárút.

88. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a D.330/36/2022. számú határozatban jogszerűtlennek minősített felvilágosításkérésre adott nyertes ajánlattevői válaszok tartalmazzak olyan, pontos műszaki-szakmai indokolást, amelyek megindokolják, hogy a kérdéses projekt miként tekinthető kerékpárútnak. E körben – függetlenül attól, hogy maga a felvilágosításkérés jogsértő volt – a nyertes ajánlattevő kifejtette hitelt érdemlő, részletes műszaki-szakmai álláspontját.

89. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben a terhére jogsértést állapít meg, vegye figyelembe, hogy ugyanezen közbeszerzési eljárás vonatkozásában, a D.330/36/2022. számú határozatban jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabására is sor került, illetve a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés nem került aláírásra, valamint a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő a Kbt. 53. § (5) és (6) bekezdései szerint indította meg.

## A kérelmezett észrevétele

90. A kérelmezett észrevételében előadta, hogy tekintettel arra, hogy kérelmező műszakilag kétségbe vonja, hogy az ajánlatuk során megjelölt szakember kerékpárút építési projekt során felelős műszaki vezetői tapasztalattal rendelkezik, így a kifogásolt „Vác, Fő tér rekonstrukció kerékpárút építéssel” tárgyú projekt kapcsán az alábbiakat rögzítették.

91. Nagyon fontos szempont, hogy a KRESZ alapján a kerékpár a jármű fogalmába tartozik, a kerékpáros pedig járművezető. Többféle kerékpárost különböztetünk meg, melyek közül a szóban forgó tér esetében kétféle kerékpárost lehet említeni: az egyik a közlekedési célú kerékpáros, a másik a szabadidő célú kerékpáros. A tér szempontjából a közlekedési kerékpáros az, aki a célját (Pl. önkormányzat, étterem, gyógyszertár, templom stb.) kerékpárral szeretné elérni, a másik pedig, aki turisztikai célból (szabadidő eltöltése, a főtér látványosságai, fagyizás stb.) céljából veszi igénybe a teret vagy a pollerekkel elkerített „közutat”. Tervezési és műszaki szempontból fontos figyelembe venni az e-ÚT 03.04.11-re történő hivatkozással is, hogy már a tervezésnél is figyelni kell, hogy minél több összefüggő kerékpárút vagy kerékpársáv hálózatot lehessen kialakítani, még annak ellenére is, hogy egyes szakaszokon nem alakítanak ki önálló kerékpárforgalmi létesítményeket. A kerékpárosok számára kedvezőtlen nyomvonalon kialakított kerékpárforgalmi létesítmények nem érik el a kívánt hatást. A váci főtér esetében is nyilvánvaló szempont volt, mind szabadidő célú, mind pedig közlekedési célú kerékpárosok esetében is, hogy a város kiemelt, műemlékvédelmi központjában a közszolgáltatók számára pollerekkel elkülönített „közutat” a kerékpárosok is igénybe tudják venni vagy használhassák az önkormányzati tulajdonban lévő köztér mellett. A műszaki kialakításnál pedig a nagyobb közúti terhelésnek megfelelő, stabilabb, állékonyabb, erősített pályaszerkezet került kialakításra. Mindezt azért, hogy a „közút” széles spektrumú használóinak (közszolgáltatók, mentők, kerékpárosok stb.) igényeit teljes mértékben kielégítse. Nem szükséges, nem indokolt, nem gazdaságos minden területen önálló, elkülönített kerékpárforgalmi létesítmény kialakítása vagy kiépítése. Ahol erre fizikailag lehetőség van, ott igénybe kell venni olyan „közúti” területeket (pl. terek), amelyek nincsenek kellőképpen kihasználva (pl. forgalom előtt ideiglenesen vagy tilalommal használható területek, mint a tér esetében is) vagy korlátozottan használt „közutak”. A váci főtér esetében is így történt, hiszen az É-D irányú áthaladást a közúti közlekedők – beleértve a kerékpárosokat is – csak a megerősített pályaszerkezetű, a tértől pollerekkel leválasztott közúton tudják megtenni. A pollereken kívüli területeket már csak a „közúti” forgalom előtt elzárt eszközök – kerékpárosok, gyalogosok – használhatják. Mindezekből következik, hogy a főtéren átívelő „elzárt közutat” a kerékpárforgalmi létesítmények körébe tehetjük, amit a város lakói és a turisták így is használnak.

92. A kérelmezett rámutatott, hogy a fentieket támasztják alá azok a tervezési szempontok, amelyek a váci főtér átépítésénél is figyelembe lettek véve, az alábbiak szerint:

- kapcsoljon össze lényeges úticélokot kerülőutak nélkül
- a hálózat legyen biztonságos mind a járművek, mind a gyalogosok számára
- a kerékpárforgalmi létesítményeket a teljes közlekedési rendszerbe integráltan kell megtervezni
- a kiválasztott utak, utcák, közterületek tegyék lehetővé a kerékpáros forgalom biztonságos és kényelmes lebonyolítását
- lakott területen belül célszerű lehet a kerékpársáv, ahol a közúti forgalom sebességét 50km/h óra alá korlátozták (váci főtér pollerekkel elválasztott sávja)

- vegyes forgalom tartománya: ebben a tartományban a kerékpáros forgalom a „közúti” forgalommal közös útpályán (lásd: váci főtér) haladhat, ha a kerékpáros forgalom nem éri el a 400 kerékpáros/h irányértéket.
- lakott területen belül elválasztás nélküli kerékpáros és gyalogos út létesítése ajánlott (a váci főtér e tekintetben gyalog és kerékpárút is egyben)
- olyan kerékpárforgalmi nyomvonalak esetében, amelyeknél „közúti” forgalommal is számolni kell, ott a teherbíró pályaszerkezet építését irányozzák elő (váci főtér esetén is így történt: pl. vastagabb térkövek épületekbe a pollerekkel elkülönített szakaszra)
- fontos a kerékpártárolók kiépítése is a kerékpárforgalmi létesítmények mellett (váci főtér esetében az Önkormányzat közelében, a gyógyszertár mellett is megtalálható például), a közintézmények előtt is lehetőség nyílik a kerékpárok tárolására.

93. A kérelmezett rögzítette, hogy a fentieket, valamint az eredeti pályázati kiírást figyelembe véve megállapítható, hogy a váci főtér pollerekkel elkülönített „közúti” szakaszát a kerékpárosok is használhatják és használják is, mint kerékpárforgalmi létesítményt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. július 7-én indította, így a jogorvoslati eljárásban a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit alkalmazta, míg a kérelem előterjesztésére 2022. november 2-án került sor, így eljárásjogi szempontból az e napon hatályos Kbt.-t alkalmazta.

95. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően abban kellett döntenie – figyelemmel az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogásra –, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel.

96. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az eljárási kifogás vizsgálatát kérelmi elemenként teszi meg. Így amennyiben az egyik kérelmi elem tekintetében eljárásjogi akadály nincs, úgy azt érdemben vizsgálja és tér át a következő kérelmi elemre.

97. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”.

98. A Kbt. 148-155. §-hoz fűzött indokolás rögzíti, hogy „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja”.

99. A Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.III.37.835/2019/4. sz döntése [25] pontjában rögzítette, hogy „a felperes 2018. április 13. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért eljárásának jogszerűségét az e napon hatályos Kbt. szabályai szerint kell megítélni. Ennél fogva a korábbi szabályozáson alapuló – az Összefoglaló véleményben és a határozatban felhívott eseti döntésekben megnyilvánuló – joggyakorlat jelen ügyben nem irányadó.” Kimondta azt is, hogy „[26] A Kbt. indokolása – függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától – egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is. Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét”.

100. A fentiek alapján az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjesztetni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.

101. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekelttsége valóban megállapítható-e.

102. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít a 2. §-ban. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja – és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke –, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdekét rögzíti, biztosítja és védi.

103. Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége

esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (Kf.III.37.835/2019/4. [27] pont).

104. A fentiekkel azonosan foglalt állást a Fővárosi Törvényszék is a 103.K.707.826/2020/10. számú ítéletében.

105. A kérelmező az 1. kérelmi elem tekintetében azt kérte megállapítani a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő jogellenesen mellőzte a felvilágosításkérését a nyertes ajánlattevőtől a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem alapján, és úgy hozott döntést a korábban nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban, hogy nem győződött meg arról, hogy az érvényes, vagy érvénytelen, és ezzel összefüggésben a kérelmező részére az előzetes vitarendezésre nyújtott választ teljes egészében elutasította. Ezzel a magatartásával – mulasztásával – a kérelmező szerint megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tárgyi eljárásban 2022. augusztus 5-én készítette el az ajánlatkérő az összegezését, melyben nyertesnek hirdette ki a kérelmezettet és az egyéb érdekeltet. Ezt követően iratbetekintéssel élt a kérelmező, majd előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben több pontban támadta a nyertes ajánlattevő ajánlatát, annak érvénytelenségét állítva. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel, annak egy részével kapcsolatban felvilágosításkéréssel élt a nyertes ajánlattevők felé, majd a nyertes ajánlattevők által adott felvilágosítást követően az előzetes vitarendezési kérelmet teljes egészében elutasította. Ezt követően a kérelmező jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Döntőbizottság előtt, amely D.330/2022 számon került iktatásra. A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság a D.330/36/2022. számon hozott határozatával jogsértést állapított meg az ajánlatkérővel szemben, és többek között megállapította, hogy az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevők felé 2022. augusztus 16-án kibocsátott felvilágosításkérés jogszabályba ütköző volt, így megsemmisítette azt és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

107. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben bemutatott bírósági joggyakorlat alapján a kérelmező esetében ki kell tudni mutatni, hogy az állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti-e a jogát, jogos érdekét. Így jelen jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében azt, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő nem bocsátott ki felvilágosításkérést a nyertesnek kihirdetett ajánlattevők felé a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel, és anélkül utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, teljes egészében sérti vagy veszélyezteti a kérelmező jogát, jogos érdekét.

108. A Döntőbizottság rámutat, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatát támadta olyan módon, hogy a felhívás II.2.5.) pontjában meghatározott 1. minőségi értékelési résszempont tekintetében a nyertes ajánlattevők által bemutatott B.T. szakember önéletrajza nem támasztja alá az 5 db megajánlásukat.

109. A Döntőbizottság rámutat, hogy amennyiben a kérelmező által előterjesztett kifogások helyt állnának, úgy akár nyerteszi pozícióba kerülhetne.

110. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által kibocsátandó felvilágosításkérés alapfeltétele annak, hogy a kérelmező a későbbiekben esetlegesen nyertes pozícióba kerüljön, tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet ezen jogintézmény alkalmazása nélkül az ajánlatkérő elutasította.

111. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége az 1. kérelmi elem tekintetében fennáll, így az 1. kérelmi elem vizsgálatának eljárásjogi akadályja nincs, így a továbbiakban az 1. kérelmi elemet érdemben vizsgálta.

112. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem érdemi vizsgálata során abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet úgy utasította el teljes egészében, hogy nem élt felvilágosításkéréssel a nyertes ajánlattevők felé, és így nem győződött meg a nyertes ajánlattevők ajánlatának megfelelőségéről és érvényességéről.

113. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi Kbt. rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni”.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (3a) pontja szerint az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította.

A Kbt. 71. § (4) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

A Kbt. 71. § (5) bekezdése szerint amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
 b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás

ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 71. § (9a) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

114. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdéséből következően az a feladata, hogy az ajánlatok bírálata során megvizsgálja, hogy az ajánlat megfelel-e a jogszabályokban, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

115. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy D.330/2022. iktatószámom jogorvoslati eljárást folytatott tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jogorvoslati eljárás lezárásaként 2022. november 24-én a D.330/36/2022. számon hozott határozata indokoló részének 165. pontjában megállapította, hogy az ajánlatkérő által 2022. augusztus 16-án kibocsátott felvilágosításkérés eltért a saját előírásaitól, így ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A határozat rendelkező részében a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. augusztus 16-án kibocsátott felvilágosításkérését, valamint az ezt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.330/36/2022. számon hozott határozattal a közbeszerzési eljárás visszakerült a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet követő állapotba, így az ajánlatkérőnek választ kellett adnia a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.330/36/2022. számon hozott határozat indokolásának 166. pontjában kimondta, hogy „a hivatalbóli kiterjesztés során megállapított jogsértés érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére, tekintettel arra, hogy jogszerű felvilágosításkérés hiányában nem tudott megalapozottan dönteni a közös ajánlattevő ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről és így nem tudta jogszerűen meghatározni a közbeszerzési eljárás nyertesét.”

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján a D.330/36/2022. számon hozott határozat 166. pontjában megindokolta, hogy a törvényesen kibocsátott felvilágosításkérés az előfeltétele annak, hogy az ajánlatkérő megalapozottan dönteni tudjon a közös nyertes ajánlattevők ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről, és az ezzel kapcsolatos szükséges további eljárási cselekményekről.

119. A Döntőbizottság rámutat, hogy a D.330/36/2022. számon hozott határozatában nem azt mondta ki, hogy nem szükséges az ajánlatkérőnek ismételt felvilágosítást kérnie a közös ajánlattevőktől, hanem azt, hogy a korábban kért felvilágosítás nem volt jogszerű. A határozat indokolásának fentebb idézett pontjából pedig az is megállapítható, hogy a jogszerű ajánlatkérői döntés feltétele a jogszerűen kibocsátott felvilágosításkérés.

120. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevők felé intézett felvilágosításkérés abban az esetben jogszerű, amennyiben az nem tér el, és nem ellentétes a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaktól.

121. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a megsemmisített felvilágosításkérésében az alábbiakat várta el a közös ajánlattevőktől.

„Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében tisztázni, hogy a szakember által megjelölt „Vác Fő tér rekonstrukció (kerékpárút építéssel)” tárgyú beruházás hogyan feleltethető meg a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában foglalt előírásoknak. Kérjük, hogy ajánlattevő térjen ki különösen arra, hogy a megjelölt projekt miként feleltethető meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet hivatkozott 5. melléklet II. pontjában foglaltaknak.”

122. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.330/36/2022. számon hozott határozatának 156-158. pontjai az alábbiakat tartalmazta.

„A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelményhez csak „MV-KÉ” jogosultságot vagy azzal egyenértékű szakmai gyakorlat követelt meg.”

„A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő MV-KÉ szakember kapcsán, sem az alkalmasság, sem az értékelés tekintetében nem hivatkozott az ITM rendelet szerinti fogalom meghatározásra, különösen nem a kerékpárutak fogalomra (Az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (2) bekezdés c) pont és 5. melléklet II. 3.).”

„A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása a felhívás II.2.5) és II.1.3) pontjában, mely meghatározta volna a kerékpárút fogalmát, különösen nem az ITM rendelet szerinti fogalmakat.”

123. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek okán nem volt jogszerű az ajánlatkérő által 2022. augusztus 16-án kibocsátott felvilágosításkérés.

124. A Döntőbizottság azonban rámutat, hogy az ajánlatkérő nem tekinthet el attól, hogy a felhívás II.2.5.) pontjában, az 1. minőségi részszerzőpont meghatározása során kerékpárútra vonatkozó referencia igazolását kérte. Ezen minőségi értékelési részszerzőponttal összefüggésben az ajánlatkérő nem adta meg, hogy mit ért kerékpárút alatt. Ugyanakkor a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény rögzíti a kerékpárút fogalmát, amely jogszabály figyelembevétele a jelen esetben nem mellőzhető, mivel nem bármely út minősül kerékpárútnak.

125. A 1988. évi I. törvény 47. § 16. pontja szerint kerékpárút a jelzőtáblával kerékpárútként megjelölt közút.

126. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás egyes részeiben hivatkozott a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletre, amely az országos és helyi közúthálózat útosztályának jellemzői és az útosztályba sorolás feltételeit tartalmazó 5. melléklete körében valóban megadja egyes útfajták tulajdonságait, azonban azt nem lehet figyelembe venni a II.2.5.) 1. minőségi értékelési részszerzőpont esetén, mivel annak alkalmazását ott nem írta elő az ajánlatkérő. A törvény a jogforrási hierarchiában megelőzi az ITM rendeletet.

127. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését azzal, hogy úgy utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, hogy nem bocsátott ki a nyertes ajánlattevők részére jogszerű felvilágosítást kérését.

128. Tekintettel arra, hogy a kérelmező 2-3. kérelmi elemeiben állított jogsértések elbírálásának előfeltétele a jogszerűen kibocsátott ajánlatkérői felvilágosításkérés, így ezen kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

129. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

130. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

131. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította az 1. kérelmi elem tekintetében a rendelkező rész szerinti jogsértést, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. október 28-án a kérelmező részére az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban megküldött választ, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján felhívta az ajánlatkérőt, hogy jogszerű felvilágosításkéréssel éljen a nyertes közös ajánlattevők felé, amely során legyen figyelemmel az 1988. évi I. törvényben meghatározott kerékpárút fogalmára, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján a döntésének meghozatalakor legyen figyelemmel a Döntőbizottság D.330/36/2022. számon hozott határozatának 13. és 14. pontjában meghatározottakra, ezen felül a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a 2-3. kérelmi elemek vonatkozásában.

132. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11)

bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a.) a jogsértés súlyát,
- b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

133. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő általi jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

134. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a megállapított jogsértések súlyosnak minősülnek. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy jelen közbeszerzési eljárással kapcsolatban a D.330/36/2022. számon hozott határozatban jogsértést állapított meg és bírságot szabott ki. Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a megállapított jogsértés reparálható. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, illetőleg figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg.

135. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

136. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

137. Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

138. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

139. Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

140. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

141. A kérelmezőt a három kérelmi elemre tekintettel 1.933.607.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte, a jogorvoslati eljárás két kérelmi elem (2-3.) tekintetében történt megszüntetése, valamint egy kérelmi elem (1.) alapos volta miatt a kérelmezőnek összesen 1.633.607.-Ft visszajár.

142. A Döntőbizottság a kérelem alapján egy érdemben elbírált kérelmi elem közül annak alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

143. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

144. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint + Áfa-ban határozta meg. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy a három kérelmi elem közül egy tekintetében állapította meg a jogsértést, valamint két kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, összesen 100.000.-Ft, azaz százezer forint ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni.

A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj összegét a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok – megbízási szerződés, kérelem – alapján állapította meg.

145. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírószág Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa

tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

146. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

147. A határozat jogsértést megállapító, valamint kérelmet elutasító része elleni közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

148. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. november 23.

***Dr. Schaller Emil sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Külgazdasági és Külügyminisztérium, mint támogatást nyújtó (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
7. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)