



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.620/17/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Sys-Control Kft.
(Budapest, Fehérvári út 132-144.)

A kérelmező képviselője: Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda,
Dr. Nedwed Mária ügyvéd
(Budapest, Hűvösvölgyi út 64.)

Az ajánlatkérő: HungaroMet Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kitaibel Pál u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: MultiContact Consulting Szolgáltató Kft.
Dr. Lajtár Líviusz felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bartók Béla út 105-113.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Adatgyűjtő és kommunikációs eszközök beszerzése,
199.485.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002294582024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a kérelmező tekintetében az ajánlatkérő 2025. szeptember 3. napján kelt érvényteleségi döntését és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések tekintetében, az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.- Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 697.425.-Ft, azaz hatszázkilencvenhétezer-négyszázhuszonöt forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. február 12. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 104454-2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. A felhívás 2025. február 17. napján jelent meg TED-adatbázis felületén.

2. A felhívás a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi információkat tartalmazta.

„2.1. Eljárás

Cím: Adatgyűjtő és kommunikációs eszközök beszerzése

Leírás: A HungaroMet Nonprofit Zrt. földfelszíni mérőrendszerének állomásai alapvetően 4 fő egységből állnak: • Mérőműszerek, melyek a különböző meteorológiai állapotjelzőket mérik. • Adatgyűjtő-és feldolgozó egység, melynek alapvető feladata a műszerekkel történő kommunikáció, a műszerek mérési- és státusz adatainak lekérése, rögzítése adattároló eszközre, monitorozása, valamint az adatok továbbítása kommunikációs eszközön keresztül a központi szervergépen kialakított adatbázisba. • Kommunikációs eszközök, melyek feladata az adatgyűjtő- és a központi szerver összeköttetése és a távoli elérés biztosítása. • Tápellátás, mely a működéshez szükséges áramot biztosítja az állomáson elhelyezett eszközöknek. Az adatgyűjtő komplex feladatkörrel bír a rendszerben, ugyanis mind hardveresen, mind pedig szoftveresen biztosítani kell az adatgyűjtés lehetőségét, azok letárolását, az adatok-és státusz információk kielemezéséhez rendelkeznie kell megfelelő számításkapacitással, és mindemellett ipari felhasználásra tervezett, a környezet időjárási szélsőségeihez igazodó részegységekből kell felépülnie. A cél egy olyan ipari, robosztus eszköz beszerzése, mely rendelkezik a kommunikációra alkalmas interfészekkel és elegendően nagy számítási- és tárolási kapacitással bír alacsony fogyasztás mellett. A nyertes ajánlattevő feladata a II.2.4) pontban meghatározott mennyiségi és minőségi előírásoknak megfelelő adatgyűjtő és ahhoz tartozó adatgyűjtő szerkény, valamint a hozzá tartozó kommunikációs eszköz (modem/router) szállítása.

Eljárásazonosító: 11029826-2d6d-4eda-9ceb-a5b247d0b9fd

Belső azonosító: EKR002294582024

Az eljárás típusa: Nyitott

2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Árbeszerzések

Fő osztályozás (CPV): 38120000 Meteorológiai műszerek

2.1.4. Általános információk

10. AT-nek szakmai ajánlat részeként be kell nyújtania az általa szállítani kívánt adatgyűjtő egy darab mintapéldányát. A benyújtásra kerülő mintapéldánynak meg kell felelnie a tenderlapon feltüntetett és a műszaki leírásban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő megvizsgálja, hogy a mintapéldány megfelel-e a tenderlapon feltüntetett műszaki feltételeknek, azaz megfelel a mintapéldány a műszaki leírás tenderlapon feltüntetett rendelkezéseinek; - az ajánlattevő által cégszerűen aláírt részletes árajánlat a közbeszerzési dokumentumokban előírt tartalommal; - az értékelési szempontokra tett vállalásoknak való megfelelés alátámasztására, valamint a műszaki tartalomban meghatározott tulajdonságok/követelményeknek való megfelelésség ellenőrzésére csatolni kell az ajánlattevő által cégszerűen aláírt tenderlapot a közbeszerzési dokumentumokban előírt tartalommal. A tenderlap szakmai ajánlatnak minősül;

18. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint, a legjobb ár-érték arány szempontja alapján bírálja el az ajánlatokat. Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont (Ajánlati ár) esetében a fordított arányosság módszerét, a 2. és 3. értékelési szempontok (Minőségi értékelési szempontok) esetében az abszolút értékelés (pontkiosztás) módszerét alkalmazza. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10. Részletek a Közbeszerzési Dokumentumban.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Adatgyűjtő és kommunikációs eszközök beszerzése

Leírás: A HungaroMet Nonprofit Zrt. földfelszíni mérőrendszerének állomásai alapvetően 4 fő egységből állnak: • Mérőműszerek, melyek a különböző meteorológiai állapotjelzőket mérik. • Adatgyűjtő-és feldolgozó egység, melynek alapvető feladata a műszerekkel történő kommunikáció, a műszerek mérési- és státusz adatainak lekérése, rögzítése adattároló eszközre, monitorozása, valamint az adatok továbbítása kommunikációs eszközön keresztül a központi szervergépen kialakított adatbázisba. • Kommunikációs eszközök, melyek feladata az adatgyűjtő- és a központi szerver összeköttetése és a távoli elérés biztosítása. • Tápellátás, mely a működéshez szükséges áramot biztosítja az állomáson elhelyezett eszközöknek. Az adatgyűjtő komplex feladatkörrel bír a rendszerben, ugyanis mind hardveresen, mind pedig szoftveresen biztosítani kell az adatgyűjtés lehetőségét, azok letárolását, az adatok-és státusz információk kielemezéséhez rendelkeznie kell megfelelő számításkapacitással, és mindemellett ipari felhasználásra tervezett, a környezet időjárási szélsőségeihez igazodó részegységekből kell felépülnie. A cél egy olyan ipari, robosztus eszköz beszerzése, mely rendelkezik a kommunikációra alkalmas interfészekkel és elegendően nagy számítási- és tárolási kapacitással bír alacsony fogyasztás mellett. A nyertes ajánlattevő feladata az alábbi mennyiségi és minőségi előírásoknak megfelelő adatgyűjtő és ahhoz tartozó adatgyűjtő szerkény, valamint a hozzá tartozó kommunikációs eszköz (modem/router) szállítása: Mennyiség: 150 darab, melyből 130 darab alapmennyiség és 20 darab opcionális mennyiség.

5.1.1. Opciók

A lehetőségek leírása: Opció mértéke: 20 darab (alapmennyiség 15,4%-a) Az opcionális mennyiséget az ajánlati áron kell szállítani (az ajánlati egységárat az ajánlatban kell megadni). Ajánlatkérő a szerződés hatályba lépésétől számított 90 napon belül nyilatkozik, hogy igényt tart-e az opció szerinti eszközök szállítására. Amennyiben Ajánlatkérő nem nyilatkozik, úgy nem kíván élni vételi jogával.

5.1.2. A teljesítés helye

Postacím: Gilice tér 39., Város: Budapest, Irányítószám: 1181

Ország alegysége (NUTS): Budapest (HU110)

Ország: Magyarország

5.1.6. Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: DIMOP_PLUSZ-2.3.1-23-2023-00001

Uniós alapok további adatai: IKT-2023-114-I1-00000009/0000038

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A megajánlott adatgyűjtő eszköz processzor teljesítménye szabályozható (IGEN/NEM)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A megajánlott adatgyűjtő eszköz az alaplapján vagy bármely interfészére csatlakoztatva rendelkezik WIFI adapterrel (IGEN/NEM)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) - opció nélkül

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80,00

3. Az ajánlatkérő 3 alkalommal módosította a felhívást, valamennyi módosítás az ajánlattételi határidőt érintette. A 2025. április 8. napján feladott és a TED adatbázis felületén 2025. április 14. napján közzétett 241372-2025. iktatószámú, harmadik korrigendum 2025. április 23. napján 11 órában véglegesítette az ajánlattételi határidőt.

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely – többek között – tartalmazta a felhívást, az ajánlattételt segítő általános rendelkezéseket, a műszaki leírást, az értékelési módszer bemutatását, a nyilatkozatmintákat és a szerződéstervezetet.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a következőket rögzítette az ajánlatok benyújtásával és értékelésével kapcsolatban.

4.2. Az ajánlatok értékelése

1) Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlysúlyszámok az alábbiak:

Értékelési szempont	Súlyszám	Módszer
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) – opció nélkül	80	fordított arányosítás
2. A megajánlott adatgyűjtő eszköz processzor teljesítménye szabályozható (IGEN/NEM)	10	abszolút értékelés (pontkiosztás)
3. A megajánlott adatgyűjtő eszköz az alaplapján vagy bármely interfészére csatlakoztatva rendelkezik WIFI adapterrel (IGEN/NEM)	10	abszolút értékelés (pontkiosztás)

4) Az egyes értékelési szempontokkal kapcsolatos előírások:

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) – opció nélkül

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott összesített nettó ajánlati árnak a mértéke képezi, melyet a Felolvasólapon kell feltüntetni. Az ajánlattevőnek részletes árajánlatot kell tennie a részletes árajánlat megadását szolgáló táblázat kitöltésével, melyet a közbeszerzési dokumentumok tartalmaz. A részletes árajánlatot ajánlattevő cégszerű aláírásával kell ellátni. A felolvasólapon a részletes árajánlat „Összesített nettó ajánlati ár (HUF) – opció nélkül” rovatban szereplő értéket kell feltüntetni. Az ajánlati árak minden, az eszközök leszállításával kapcsolatban felmerülő, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki leírásban foglaltak alapján szükséges költséget magában kell foglalnia. Az ajánlati árat magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. Az összesített nettó ajánlati árak tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb. kivéve az ÁFA összegét.

2. A megajánlott adatgyűjtő eszköz processzor teljesítménye szabályozható (IGEN/NEM)

Ezen értékelési szempont esetén az ajánlattevők arra tehetnek megajánlást, hogy a megajánlott adatgyűjtő eszköz processzor teljesítménye szabályozható. Ajánlattevőnek a fentieknek megfelelően „IGEN” értéket kell megadnia, ha megajánlott adatgyűjtő eszköz processzor teljesítménye (processzor órajele csökkenthető) szabályozható, és „NEM” értéket kell megadnia, ha a megajánlott adatgyűjtő eszköz processzor teljesítménye szabályozható.

3. A megajánlott adatgyűjtő eszköz az alaplaján vagy bármely interfészére csatlakoztatva rendelkezik WIFI adapterrel (igen/nem)

Ezen értékelési szempont esetén az ajánlattevők arra tehetnek megajánlást, hogy a megajánlott adatgyűjtő eszköz az alaplaján vagy bármely interfészére csatlakoztatva rendelkezik WIFI adapterrel. Ajánlattevőnek a fentieknek megfelelően „IGEN” értéket kell megadnia, ha megajánlott adatgyűjtő eszköz az alaplaján vagy bármely interfészére csatlakoztatva rendelkezik WIFI adapterrel, azaz alkalmas vezeték nélküli mikrohullámú kommunikációra, és „NEM” értéket kell megadnia, ha a megajánlott adatgyűjtő eszköz az alaplaján vagy bármely interfészére csatlakoztatva nem rendelkezik WIFI adapterrel.

5) A tenderlap kitöltésével kapcsolatos előírások:

Az ajánlatban csatolni kell az értékelési szempontokra tett vállalásoknak való megfelelés alátámasztására, valamint a műszaki tartalomban meghatározott tulajdonságok/követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére az ajánlattevő által cégszerűen aláírt tenderlapot a közbeszerzési dokumentumokban előírt tartalommal.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a tenderlapot és a részletes ártáblázatot az alábbiak szerint.

TENDERLAP

Adatgyűjtő és kommunikációs eszközök beszerzése

Megajánlott adatgyűjtő gyártójának megnevezése:	
Megajánlott adatgyűjtő típusa:	
Megajánlott adatgyűjtő származási helye:	
Elvárt minimumkövetelmények	Megajánlott eszköz paramétereit*
Adatgyűjtő követelményei	
1. Az adatgyűjtőnek és az azon található minden alkatrésznek, részegységnek, adattárolónak, memória modulnak és az esetleges bővítőkartyáknak a -20 °C és +60 °C működési tartományban kell tudni működnie, és a magas páratartalommal szemben is ellenállónak kell lennie.	Működési tartomány: ... °C - ... °C között Magas páratartalommal szemben is ellenálló: Igen / Nem

2. Az adatgyűjtő alaplapnak, processzornak, az adattárolónak és az esetlegesen az alaplapra ráhelyezett bővítőkártyáknak az együttes maximális teljesítménye nem haladhatja meg a 15 W-ot.	együttes maximális teljesítménye: ... W
3. SSD mérete legalább 50 Gb, legfeljebb 240 Gb lehet. Ipari célú felhasználásra tervezett, az alaplaphoz hasonlóan a -20 °C és +60 °C működési tartományban kell működnie, és a magas páratartalommal szemben is ellenállónak kell lennie a tárolóegységnek	SSD mérete: ... Gb Működési tartomány: ... °C - ... °C között Magas páratartalommal szemben is ellenálló: Igen / Nem
4. Processzor - órajele legalább 800 MHz; - hűtő egysége csak a hűtőborda lehet, mozgó alkatrészt a hűtő egység nem tartalmazhat; - operatív memóriája legalább 1 GB méretű.	órajel: ... MHz operatív memória: ... GB
5. Az adatgyűjtőnek rendelkeznie legalább 4 db soros kommunikációra alkalmas porttal. A bővítőkártya PC/104, PCI/104 és PCIe/104 csatlakozón keresztül illeszkedik az alaplaphoz.	Igen/Nem
6. Rendelkezik 2 db Ethernet porttal, mely a szerver irányába történő kommunikációra biztosít lehetőséget.	Igen/Nem
7. Rendelkezik Watchdog időzítővel, ami a számítógép állapotának figyelésére szolgál (hardveres vagy szoftveres mechanizmus, a rendszer lefagyása esetén képes automatikusan újraindítani az adatgyűjtőt).	Igen/Nem
8. Képes a Linux operációs rendszer telepítésére és futtatására.	Igen/Nem
9. Fizikai méretei (az adattárolási eszközt és a bővítőkártyákat is magába foglalva) nem haladhatja meg a 150 x 150 x 200 mm-es méretet.	... x ... x ... mmm
10. Rendelkezik 2 db USB porttal.	... db
11. A megajánlott eszköz alaplapján vagy bármely interfészére csatlakoztatva rendelkezik GNSS modullal.	Igen/Nem
12. Rendelkezik CE tanúsítvánnyal, mely biztosítja, hogy megfelel az Európai Unió biztonsági, egészségügyi és környezetvédelmi követelményeinek.	Igen/Nem
Kommunikációs eszköz (modem/router)	
Megajánlott kommunikációs eszköz gyártójának megnevezése:	
Megajánlott kommunikációs eszköz típusa:	
Megajánlott kommunikációs eszköz származási helye:	
13. -20 °C és +60 °C hőmérsékleti tartományban képes működni és a magas páratartalommal szemben is ellenállónak.	Működési tartomány: ... °C - ... °C között Magas páratartalommal szemben is ellenálló: Igen/Nem
14. DIN sínre (is) rögzíthető	Igen/Nem
15. Maximális mérete: 120mm x 120mm x 80mm	... x ... x ...
16. 9 – 32 V DC feszültségtartomány között működik.	Igen/Nem
17. Amennyiben a megajánlott eszköz DC megváplálására kialakított aljzat nem sorkapocs,	Igen/Nem

hanem speciális aljzat, akkor legalább 1 méter hosszú, az aljzattal kompatibilis csatlakozóval ellátott kábelt kell mellékelni.	
18. Az eszköz rendelkezik dupla SIM kártya foglalattal vagy e SIM-mel. Képes 4G / LTE adatátvitelre.	Igen/Nem
19. Az eszköz rendelkezik 1 vagy 2 darab Ethernet porttal.	... db
20. Az eszköz alkalmas OpenWrt telepítésére.	Igen/Nem
21. Az eszköz képes az általa létrehozott mobilhálózati kapcsolat állapotának ellenőrzésére és hiba esetén annak automatikus helyreállítására.	Igen/Nem
22. Az eszköz tartozéka az antenna, amely az adatgyűjtő szekrényre (kívülre kerül felhelyezésre. Ez az antenna SMA csatlakozón keresztül csatlakozik a kommunikációs eszközhöz.)	Igen/Nem
23. Az eszköz az adatgyűjtőhöz UTP hálózati kábellel csatlakozik, Ethernet porton keresztül.	Igen/Nem
Adatgyűjtő szekrény követelményei	
1. Anyaga: EN 1.4301 (AISI 304). rozsdamentes acél.	Igen/Nem
2. Méretei: legalább 450 mm széles, 600 mm magas és 250 mm mély.	... mm széles ... magas ... mély
3. Tartozék a külső esővédő árnyékoló.	Igen/Nem
4. A kábelezéshez a szekrény elő van készítve a kiadott 2. ábra, ill. annak esetleges módosítása alapján.	Igen/Nem
5. Szerelőlapot tartalmaz.	Igen/Nem

7. Az ajánlatok bontása 2025. április 23-án megtörtént. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege 195.619.800.-Ft. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett az alábbi megajánlásokkal.

Sys-Control Informatika Kft (a továbbiakban: kérelmező)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) - opció nélkül:

131 430 000

2. A megajánlott adatgyűjtő eszköz processzor teljesítménye szabályozható (igen/nem): Igen

3. A megajánlott adatgyűjtő eszköz az alaplapján vagy bármely interfészére csatlakoztatva rendelkezik WIFI adapterrel (igen/nem) : Igen

Sagemcom Magyarország Elektronikai Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) - opció nélkül:

214 995 300

2. A megajánlott adatgyűjtő eszköz processzor teljesítménye szabályozható (igen/nem): nem

3. A megajánlott adatgyűjtő eszköz az alaplapján vagy bármely interfészére csatlakoztatva rendelkezik WIFI adapterrel (igen/nem): nem

Sysman Informatikai Zrt. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) - opció nélkül:

211 594 500

2. A megajánlott adatgyűjtő eszköz processzor teljesítménye szabályozható (igen/nem): igen

3. A megajánlott adatgyűjtő eszköz az alaplapján vagy bármely interfészére csatlakoztatva

rendelkezik WIFI adapterrel (igen/nem): igen

8. A kérelmező ajánlatához egyebek mellett mellékelte a kitöltött 04_Tenderlap - Adatgyujto_250211, 05_Artablazat_HM_Adatgyujto_250211 pdf. fájlokat és a kitöltött 05_Artablazat_HM_Adatgyujto_250211 excel fájlt.

9. Az ajánlatkérő 2025. június 19. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árándokolást, 2025. július 31. napján kiegészítő árándokolást kért a kérelmezőtől.

A Döntőbizottság az árándokolás-kérés és a kiegészítő árándokolás-kérés jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges részeit az egyes – későbbiekben megállapított – érvénytelenségi indokok szerint megbontva az alábbiak szerint rögzíti a tényállásban.

10. Az ajánlatkérő 2025. június 19. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, az 1. érvénytelenségi indokhoz kapcsolódóan az alábbi indokolást kérte a kérelmezőtől.

„Az árándokolásában kérjük, hogy kerüljön bemutatásra:

- a beszerzés tárgyát képező eszközök költsége a következők szerint:

- amennyiben az eszközöket, vagy azok egy részét ajánlattevő gyártja, úgy a gyártással előállított termékek/eszközök/alkatrészek vonatkozásában az előállítási költségeket (megbontva az egyes anyagtipusokra és összesen is),

- amennyiben az eszközöket, vagy azok egy részét ajánlattevő forgalmazza (értve ez alatt azt az esetet is, hogy az ajánlattevő jelen közbeszerzés keretében leszállításra kerülő eszközt, terméket, illetve alkatrészeket akár a gyártótól, akár forgalmazótól szerzi be és tervezi majd szállítani ajánlatkérő számára), úgy a beszerzési költségeket. Az ajánlati ár alátámasztását pedig oly módon mutassa be, hogy abból kiolvasható legyen, hogy mennyi összeget képviselnek a beszerzéshez kapcsolódó költségek, mekkora összeget a beszerzéshez nem kapcsolódó költségek, egyúttal a haszon is kerüljön bemutatásra a lenti pontokban megfogalmazott alábontás szerint,

- esetleges dokumentációs költségek, az esetleges egyeztetési és adatkezelési költségek, továbbá általános (ügyművelési) költségek, utazási (szállítási) költségek,

- mindazon egyéb költségeket, amelyek a szerződés teljesítésével kapcsolatban ajánlattevőnél felmerülnek.

Az árándokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összegeket és ezen költségek összege adja ki a mindösszesen nettó ajánlati árat.

11. A kérelmező az árándokolást határidőben benyújtotta. A kérelmező az alábbi mellékleteket csatolta árándokolásához.

Ajanlat_Teltonika.pdf, kelt: 2025. 03. 18. (érvényes: 2025. 03. 23.)

Ajanlat_KMP.pdf, kelt: 2025. 06. 24. (érvényes: 2025. 07. 23.)

Ajanlat_RS_Component.pdf, kelt: 2025. 06. 24. (érvényes: 2025. 07. 24.)

Ajanlat_Compulab_3.pdf (kelt: 2025. 06. 29.)

Ajanlat_Saip-ELECTRIC.pdf (kelt: 2025. 06. 25., érvényességi idő: 30 nap)

Ajanlat-ProGlobal-Szallitas-VAM.JPG (kelt: 2025. 06. 25.)

Ajanlat_muhely_csarnok_berles_20250630.pdf (kelt: 2025. 06. 30.)

12. A kérelmező a 2025. július 1. napján kelt árándokolásban előadta, hogy az eszközöket készre szerelve tervezi szállítani az ajánlatkérő budapesti telephelyére. A kérelmező nyilatkozott, hogy az Adatgyujto-Arándokolás táblázat K oszlopában a 130 db eszközre vonatkozó teljes szállítási költséget számította ki. A szükséges alkatrészeket, részegységeket és szerelési anyagot több szállítótól tervezi beszerezni, amely beszerzéseket érintően 2.603.131.-Ft szállítási díjjal kalkulál az Adatgyujto-Arándokolás pdf. fájl 4. sorában.

A kérelmező ezt a 2.603.131.-Ft szállítási díjat tovább bontotta az árindoklás részeként benyújtott Adatgyujto-Arindokolas excel táblázat 2. fülének K oszlopában minden egyes termékre lebontva.

Az árindoklás mellékletét képező Ajanlat-ProGlobal-Szallitas-VAM.JPG dokumentum szerint: „Ha konténerben jön, akkor a jelenlegi díjak alapján több fuvarral kalkulálnék (20' konténer kb. 4500 USD, a 40' 5000 USD, ez nem pontos kalkuláció, csak nagyságrend).

Tengeri fuvardíj 4500-5000 USD

Kiszállítás 395 EUR

Vámkezelés 275 EUR

Az árindoklás mellékletét képező Ajanlat_Compulab_3.pdf. dokumentum szerint az eszközök szállítási címe a kérelmező budapesti telephelye (Budapest, Fehérvári út 132-144.).

Az árindoklás mellékletét képező Ajanlat_KMP dokumentum (kelt.: 2025. június 24.) szerint az eszközök szállítási címe a kérelmező budapesti telephelye (Budapest, Fehérvári út 132-144.).

A kérelmező az árindoklásban előadta, hogy a leszállított eszközöket, alkatrészeket, részegységeket vidéki helyszínen tervezi megvalósítani, ennek alátámasztására csatolta a raktárbérletre vonatkozó árajánlatot, amely szerint az összeszerelés Dinnyés településen valósul meg és 3 hónapot fog igénybe venni. Ennek alátámasztására csatolta a Ajanlat_muhely_csarnok_berles_20250630 (1).pdf fájlt.

Az átadással-szállítással kapcsolatban a kérelmező az Arindokolas_Sys_ControlV1_page_0001.pdf dokumentum 4. pontjában az alábbiakat rögzítette.

„4. Minden, a teljes körű teljesítéshez szükséges járulékos költség; úgymint eszközök szállítása, a rendeltetészerű használathoz szükséges tartozékok, induló készletek költségei. A műszerek a megrendelőhöz lesznek szállítva. Utána csak mennyiségi és minőségi átadás-átvétel lesz, egyéb tevékenység pl. felszerelés és üzembe helyezés nem a szerződés része. Ezért a szállításon kívül egyéb járulékos költség nem merül fel.”

13. Az ajánlatkérő az árindoklást megvizsgálta és megállapította, hogy az nem alkalmas arra, hogy döntést hozzon az ajánlati ár megalapozottságáról, ezért az 1. érvénytelenségi indokhoz kapcsolódóan a következő kiegészítő árindoklás-kérést küldte a kérelmező részére 2025. július 31. napján:

Az ajánlattevő indoklása alapján a projekt megvalósítása során az eszközöket készre szerelve tervezi szállítani a megrendelő telephelyére (1118 Budapest, Gilice tér 39.). Az ehhez szükséges alkatrészeket, részegységeket és szerelési anyagot több szállítótól tervezi beszerezni. Ezen beszerzések esetében kalkulál a kiszállítás díjával, 2.603.131.-Ft-tal. Ugyanakkor a mellékelt Adatgyujto-Arindokolas pdf. fájl, Adatgyujto-Arindokolas excel táblázat, Ajanlat-ProGlobal-Szallitas-VAM.JPG dokumentum, Ajanlat_Compulab_3.pdf. dokumentum, Ajanlat_KMP dokumentum, Ajanlat_muhely_csarnok_berles_20250630 (1).pdf fájl és az Arindokolas_Sys_ControlV1_page_0001.pdf dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatban kalkulált szállítási díjak kizárólag az alkatrészek, részegységek és szerelési anyagok beszerzési díjaira vonatkoznak, nem pedig az összeszerelt eszközökre. Az ajánlatkérő nem tudja megállapítani, illetve az árindoklásból beazonosítani azt, hogy az alkatrészek/egységek a Budapest, Fehérvári út 132-144. címről hogyan kerülnek Dinnyésre az összeszerelő műhelybe.

Az ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás-kérésben kérte, hogy:

1. A kérelmező mutassa be azt, a beszerzett alkatrészeknek/részegységeknek az összeszerelő üzembe, műhelybe (2485 Dinnyés) történő szállítását hogyan tervezte megvalósítani, milyen költséggel számolt, melyik költség soron számolt, mivel az indokolásban bemutatott ajánlatokon budapesti kiszállítási cím szerepel.

2. A kérelmező mutassa be azt, hogy az összeszerelő üzem, műhely és az ajánlatkérő (mint megrendelő) telephelye közötti szállítást hogyan tervezte megvalósítani a kérelmező, milyen költséggel és mely soron számolt ezzel (kérelmező a készre szerelt szekrények átadását 3-3 alkalommal tervezi megvalósítani (3 mennyiségi és 3 minőségi átadás).

14. A kérelmező a kiegészítő árindolását határidőben benyújtotta, amelyben az 1. kérdésre válaszolva előadta, hogy az árajánlatokban szereplő szállítási helyszíneként, azért a központi címét adta meg, mert a közbeszerzési eljárás elhúzódása és annak hatásai (végleges ütemezés) miatt egyelőre nem tudja véglegesíteni a kiszállítási címet. A gyártás helyszínét még nem választotta ki. Lehetőleg a telephelyén (Bay Zoltán Innovációs Központ) vagy Budapesten, esetleg annak vonzáskörzetéből fog választani. A jelenlegi bérleménye kiegészítése akkor válik esedékessé, ha elnyeri a közbeszerzést. Nyilatkozott, hogy a kiszállítás költsége nem változik, amennyiben a kiszállítás címe Magyarország területén belül marad.

A kérelmező a 2. kérdésre válaszolva előadta, hogy a kiszállítást alapvetően saját tulajdonú Ford Transit Custom L1H1 tehergépjárművel tervezi. A gyártás helyszínét még nem választotta ki. Lehetőleg a telephelyén (Bay Zoltán Innovációs Központ) vagy Budapesten, esetleg annak vonzáskörzetéből fog választani.

A fentiek alapján a legvalószínűbb esetet figyelembe véve, a kalkuláció a következő.

A kérelmező a szállítási költségek kiszámításához két fő tétellel számol:

1. Üzemanyagköltség

2. Amortizációs költség (járműhasználat - kopás, értékcsökkenés, szerviz, gumik, stb.)

Alapadatok:

Kiindulás: 1116 Budapest, Fehérvári út 132-144

Cél: HungaroMet Obszervatórium, Gilice tér (Budapest XVIII. kerület) Távolság (oda-vissza): kb. 30 km (Google Maps alapján -15 km egy irány) Jármű: Ford Transit Custom L1H1 (dízel)

Hasznos teherbírás: 2900 kg - 1626 kg = 1274 kg

Raktérméret: 5,8 m³

Üzemanyag-fogyasztás (városi): kb. 8,5 l/100 km

Üzemanyag ára: kb. 650 Ft/l (aktuális dízel ár, 2025 augusztus), ÁFA (27%) levonható ~ nettó ár: $650 / 1.27 = 511,81$ Ft/l

Amortizációs díj (NAV norma): kb. 35 Ft/km

Ütemenkénti elemzés

1. ütem: 30 db, 9 m³, 1500 kg

• Fordulók száma:

Térfogat: $9 / 5,8 = 1,55 \sim 2$ forduló

Tömeg: $1500/1274 = 1,18 \sim$ szintén 2 forduló szükséges

2 forduló szükséges

Üzemanyag:

$2 \times 30 \text{ km} = 60 \text{ km} \sim 60 \times 8,5 / 100 = 5,1$ liter $5,1 \times 511,81 = 2\,610$ Ft

Amortizáció: $60 \text{ km} \times 35 \text{ Ft} = 2100$ Ft

1. ütem költsége: $2610 + 2100 = 4\,710$ Ft

2. ütem: 50 db, 15 m³, 2500 kg

Fordulók száma:

Térfogat: $15 / 5,8 = 2,59 \sim 3$ forduló

Tömeg: $2500/1274 = 1,96 \sim 2$ forduló

A nagyobbik szám a döntő: 3 forduló szükséges

Üzemanyag:

$3 \times 30 \text{ km} = 90 \text{ km} \sim 90 \times 8,5/100 = 7,65 \text{ liter}$ $7,65 \times 511,81 = 3916 \text{ Ft}$

Amortizáció: $90 \text{ km} \times 35 \text{ Ft} = 3150 \text{ Ft}$

2. ütem költsége: $3916 + 3150 = 7066 \text{ Ft}$

3. ütem: 50 db, 15 m³, 2500 kg

Ugyanaz, mint a 2. ütem ~ 3 forduló

3. ütem költsége: szintén 7066 Ft

Összesített költség

Ütem	Fordulók	Üzemanyag	Amortizáció	Összesen
1. ütem	2	2610 Ft	2100	4710 Ft
2. ütem	3	3916 Ft	3150	7066 Ft
3. ütem	3	3916 Ft	3150	7066 Ft
Összesen	8 forduló	10442 Ft	8400 Ft	18842 Ft

Végső szállítási költség: 18842 Ft

(saját járművel, üzemanyag + amortizáció alapján)

A kérelmező részletezte, hogy jelen pillanatban az összeszerelés helyszíne nem ismert, így nem tudja pontosan meghatározni, a szállítási költséget sem. A leadott árindoklásban jelentős tartalékkerettel számolt, amelyet részletesen nem fejtett ki, de ez a szállítási költség fedezetül is szolgál. A tartalékkeret 6.415.284 Ft. A várható szállítási költség 18.842.-Ft, ez kevesebb mint 0,34%-a a rendelkezésre álló tartalékkeretnek, továbbá a többi költséggel összevetve nem jelentős.

15. Az ajánlatkérő 2025. június 19. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, a 2. érvénytelenségi indokhoz kapcsolódóan az alábbi indokolást kérte a kérelmezőtől:

Az indokolásban részletesen meg kell határozni azok az adatokat/információkat, amelyek alapján az árképzés objektíven megítélhető. Kérjük, hogy az árindoklásban részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt a kérelmező. Az árindoklásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összegeket és ezen költségek összege adja ki a mindösszesen nettó ajánlati árat. Az indokolásnak a fentieknek megfelelően részletesnek és tételesnek, számításon alapulónak kell lennie. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

16. Amennyiben indoklásában árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük csatolja azt.

17. A kérelmező a 2025. július 1. napján kelt árindoklásához – többek között – az alábbi dokumentumokat mellékelte:

Ajanlat_Teltonika.pdf, kelt: 2025. 03. 18., érvényes: 2025. 03. 23.

Ajanlat_KMP.pdf, kelt: 2025. 06. 24., 2025. 07. 23.

Ajanlat_RS_Component.pdf, kelt: 2025. 06. 24., érvényes: 2025. 07. 24.

Ajanlat_Compulab_3.pdf, kelt: 2025. 06. 29.,

Ajanlat_SAIPELECTRIC.pdf, kelt: 2025. 06. 25., érvényességi idő: 30 nap

Ajanlat-ProGlobal-Szallitas-VAM.JPG, kelt: 2025. 06. 25.

Ajanlat_muhely_csarnok_berles_20250630.pdf, klet: 2025. 06. 30.

18. Az ajánlatkérő 2025. július 31. napján, a kiegészítő árindokolás-kérésben rámutatott, hogy a kérelmező a 2025. július 1. napján kelt árindokolásához több árajánlatot is mellélt, amelyeket az ajánlatkérő megvizsgált és megállapította, hogy azok az ajánlattételi határidő lejártát követő keltezésűek.

	Dokumentum megjelölése	Dokumentum keltezése
1.	Ajanlat_KPM.pdf	2025.06.24.
2.	Ajanlat_RS_Component.pdf	2025.06.24.
3.	Ajanlat_SAIP-ELECTRIC.pdf	2025.06.25.
4.	Ajanlat-ProGlobal-Szallitas-VAM.JPG	2025.06.25.
5.	Ajanlat_Compulab_3	2025.06.29.
6.	Ajanlat_muhely_csarnok_berles_20250630.pdf	2025.06.30.

Az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező további kiegészítő indokolás keretében adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az ajánlati ár megalapozottságát és objektivitását milyen módon támasztják alá az ajánlattételi határidő lejártát követő 2 hónappal később keletkezett árajánlatok? Kérte, hogy a kérelmező ismertesse azt, hogyan kalkulált ezen árajánlatok hiányában az ajánlati árral az ajánlati ár meghatározása során?

19. A kérelmező a 2025. augusztus 5. napján kelt kiegészítő árindokolásában azt a választ adta, hogy rendelkezésére állnak korábbi árajánlatok is, de a közbeszerzési eljárás elhúzódása és az árindokolás-kérés miatt újabb ajánlatokat kellett bekérnie. Rámutatott, hogy ismeri a piacot és korábbi tapasztalatai is vannak ezzel kapcsolatban, valamint informális egyeztetéseket is folytatott a partnerekkel az ajánlati ár meghatározását megelőzően. Nem elvárható, hogy az ajánlati ár mellé minden, az ajánlati ár meghatározása körében szükséges dokumentumot csatoljon az ajánlattevő. A kérelmező előadta, hogy önmagában az, hogy ismételen és hivatalosan kért be árajánlatokat, amelyeket bemutatott az ajánlatkérőnek, nem jelenti azt, hogy ne lenne megalapozott az ajánlati ár és azt sem, hogy árajánlatok hiányában került volna meghatározásra.

20. Az ajánlatkérő 2025. június 19. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, a 3. érvénytelenségi indokhoz kapcsolódóan az alábbi indokolást kérte a kérelmezőtől:

Az indokolásban részletesen meg kell határozni azokat az adatokat/információkat, amelyek alapján az árképzés objektíven megítélhető. Kérjük, hogy az árindokolásban részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt a kérelmező. Az árindokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összegeket és ezen költségek összege adja ki a mindösszesen nettó ajánlati árat. Az indokolásnak részletesnek és tételesnek, számításra alapulónak kell lennie. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Amennyiben indokolásában árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük csatolja azt.

21. Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésben rámutatott, hogy a kérelmező az árindokolásához csatolt több árajánlatot is, melyek közül az alábbiak érvényességi határidőt határoznak meg a következők szerint:

	Dokumentum megjelölése	Dokumentum keltezése	Dokumentum érvényessége
1.	Ajanlat_KPM.pdf	2025.06.24.	2025.07.23.
2.	Ajanlat_RS_Component.pdf	2025.06.24.	2025.07.24.
3.	Ajanlat_SAIP-	2025.06.25.	30 napig érvényes

	ELECTRIC.pdf		
4.	Ajanlat_Teltonika.pdf	2025.03.18.	2025.03.23.

Kérte, hogy a kérelmező további kiegészítő indokolás keretében mutassa be azt, hogy a 30 napos, vagy ennél is kevesebb időtartamú (érvényességű) ajánlatok miként támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát és objektivitását egy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján 60 napos ajánlati kötöttség mellett bonyolított közbeszerzési eljárásban? Az ajánlatkérő kérte annak ismertetését, hogy ezen ajánlatok további fenntartását, egészen a megrendelésig hogyan, mire alapozva kalkulálta?

22. A kérelmező a 2025. augusztus 5. napján kelt kiegészítő árindokolásában az alábbi választ adta:

„Ajánlattevő a feltett kérdéssel kapcsolatban meg kívánja jegyezni, hogy a beszállítók részéről irreleváns az a tény, hogy az ajánlatot közbeszerzési eljárásban történő felhasználásra adják ki vagy sem. A gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető több hónapos ajánlati kötöttséget vállalniuk és ez álláspontunk szerint nem elvárható. A közbeszerzési eljárás elhúzódása és ennek pénzügyi kockázata is kizárólag az ajánlattevőt terheli.

Bármely közbeszerzési eljárásban kitolhatják az eredeti 30/60 napos ajánlati kötöttséget és nem elvárható a beszállítók esetében, gazdaságilag sem lenne észszerű, hogy több hónapos érvényességi időt határozzanak meg. Az ajánlattevőt terheli a felelősség és a kockázat is, amit nem háríthat át a többi szereplőre.”

23. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 3. napján kelt érvénytelenségi döntés megküldésével tájékoztatta a kérelmezőt ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról. Az ajánlatkérő az alábbi 3 érvénytelenségi indokot jelölte meg a kérelmező ajánlatát érintően.

24. Az ajánlatkérő az 1. érvénytelenségi indok körében ismertette az árindokolás-kérést és a kiegészítő árindokolás-kérést, a kérelmező arra adott válaszait és a kérelmező részéről megküldött dokumentumokat.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként a következőket jelölte meg.

a) Ajánlattevő a kiegészítő indokolásában nem adott választ a további kiegészítő indokoláskérés azon 1) pontjában feltett kérdésre/kérdésekre, hogy

- a beszerzett alkatrészeknek/részegységeknek az összeszerelő üzembe (Dinnyés), műhelybe történő szállítását hogyan tervezete megvalósítani a kérelmező,
- milyen költséggel számolt,
- melyik költségsoron számolt?

Továbbá az ajánlattevő a kiegészítő indokolásában nem adott választ a további kiegészítő indokoláskérés azon 2) pontjában feltett kérdésre/kérdésekre, hogy

- az összeszerelő üzem/műhely és az ajánlatkérő telephelye (Budapest, Gilice tér) közötti szállítást hogyan tervezték megvalósítani,
- milyen költséggel számolt,
- melyik költségsoron számolt?

b) Az ajánlattevő a 2025. július 1. napján kelt árindokolásában bemutatott egzakt címet a kiegészítő árindokolásban módosította, amikor rögzítette: „A gyártás helyszínét még nem választottuk ki, lehetőleg a telephelyünkön (Bay Zoltán Innováció Központ) vagy Budapesten, esetleg annak vonzáskörzetéből fogunk választani.”

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlattevő amellet, hogy a kért adatokat nem adta meg, akorábbi árindokolásában foglaltakat módosította, amikor az abban foglalt egzakt gyártási helyszínhez képest azt nyilatkozta a további kiegészítő indokolásban, hogy a gyártás helyszínét még nem választotta ki. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság

konzekvens gyakorlata alapján az ajánlat adatainak árindokolással való módosítása nem teszi megalapozottá az ajánlati árat.

c) Az ajánlattevő 2025. augusztus 6. napján benyújtott kiegészítő árindokolása a fenti a) és b) pontokban foglaltakon túl nem teszi objektívvá az indokolást, amikor több lehetséges helyszínt is megjelöl a következő megfogalmazással: „A teljesítés helyszínét még nem választottuk ki, lehetőleg a telephelyünkön (Bay Zoltán Innováció Központ) vagy Budapesten, vagy annak vonzáskörzetéből fogunk választani.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlattevőknek a Kbt. 72. § (2) bekezdés értelmében objektív alapú indokolást szükséges adnia, amely kétséget kizáróan megalapozza az ajánlati árat. A kérelmező az árindokolásában fixen rögzített adatot (az összeszerelő üzem helyszíne Dinnyésen lesz), melyet az ajánlatkérő további kiegészítő indokolás-kérésére (mind a kérés 1) és 2) pontja tekintetében) oly módon módosított, hogy annak objektivitása önmagában is megkérdőjelezhető, hiszen a válasz alapján végtelen helyszín megjelölhető. Ezen választát olyan szubjektív megfogalmazással adta meg, mint a „lehetőleg telephelyünkön”, „vagy Budapesten”, illetőleg „esetleg annak vonzáskörzetéből” megfogalmazás jelöl, és amely objektivitása megkérdőjelezhető. Az árindokolásban megadott válaszában feltárt ellentmondást pedig oly módon próbálja ajánlattevő a további kiegészítő indokolásában feloldani, hogy nyilatkozik a tekintetben, hogy „a kiszállítások költségei nem változnak, amennyiben a kiszállítási cím Magyarországon belül marad”. Ugyanakkor ez egyfelől nem kerül semmilyen módon alátámasztásra a további kiegészítő indokolásában, másfelől ki is üresíti az árindokolásban foglalt és alábontott szállítási költségeket, hiszen ott egyértelműen végigvezette az egyes szállítási útvonalakat és azok költségeit.

d) Az ajánlattevő a további kiegészítő indokoláskérés 2) pontjában feltett kérdésre egy fixen kalkulálható költségelem (nevezetesen a szállítási költség) finanszírozási forrásaként jelöli meg a tartalékkeretet: „jelentős tartalékkerettel számoltunk, (...) ezen szállítási költség fedezetül is szolgál. (...) A várható szállítási költség (...) kevesebb mint 0,34%-a a rendelkezésre álló tartalékkeretnek.” A tartalék alapvetően az előre nem látható és így előre nem kalkulálható költségek fedezetére szolgál, ami egyúttal a keresztfinanszírozás problémáját megalapozza. Ennek megfelelően az előre látható költségelemet képező szállítási költség fedezetül még csak részben sem lehet az előre nem látható költségeket tartalmazó tartalékkeret.

25. A fentiek alapján a kérelmező ajánlatának 1. érvénytelenségi indokát érintően az ajánlatkérő összegezte, hogy a kérelmező további kiegészítő indokolásában nem adott választ a kérdéseire, az árindokolásában foglalt választ és adatokat a további kiegészítő indokolásában módosította, válasza az objektív alapú indokolást nélkülözi, és a további kiegészítő indokoláskérés 2) pontjára adott válaszával a szállítási költséget, mint előre tervezhető költséget a tartalékkeretből tervezi megfinanszírozni, ezzel megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdés második mondatára figyelemmel a harmadik mondata alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította, mivel álláspontja szerint az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

26. Az ajánlatkérő a 2. érvénytelenségi indok körében ismertette az árindokolás-kérést és a kiegészítő árindokolás-kérést, a kérelmező arra adott választát és a kérelmező részéről megküldött dokumentumokat. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlattevő árajánlatokat mellékel az első árindokolásához, amelyek az ajánlattételi határidő lejártát követő keltezésűek voltak. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság gyakorlatára, amely szerint az ajánlattevő ajánlati árának alátámasztó adatait az ajánlat összeállítása időpontjára

vonatkozóan kell igazolni és nem utólag az árindokolás összeállítása időpontjára. A fentiek alapján az ajánlattevő nem támasztotta alá az ajánlat benyújtásakor rendelkezésére álló alvállalkozói árajánlatokkal az ajánlati árat, ami az ajánlati ár megalapozottságát kétséget kizáróan igazolná. Helyette közölte egyfelől azt, hogy egyébként rendelkezésre állnak az alvállalkozói ajánlatok, de azokat továbbra sem csatolta, másfelől ezzel némileg ellentmondásosan azt is rögzítette, hogy nem elvárható, hogy az ajánlati árat megalapozó minden szükséges dokumentumot csatoljon, illetve informális egyeztetéseket folytattak az ajánlati ár meghatározását megelőzően. Ugyanakkor ez a vonatkozó jogszabályi és döntőbizottsági joggyakorlati környezetben nem teszi lehetővé, hogy az ajánlati ár megalapozottságáról ajánlatkérő döntést hozhasson, ezzel megsértette ajánlattevő a Kbt. 72. § (3) bekezdés második mondatára figyelemmel a harmadik mondata alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

27. Az ajánlatkérő a 3. érvénytelenségi indok körében ismertette az árindokolás-kérést és a kiegészítő árindokolás-kérést, a kérelmező arra adott válaszát és a kérelmező részéről megküldött dokumentumokat. Ismertette, hogy az ajánlattevő a 2025. július 31. napján kelt árindokolásához mellékelte az alábbi árajánlatokat, amelyek az alábbi érvényességi időre szóltak.

	Dokumentum megjelölése	Dokumentum keltezése	Dokumentum érvényessége
1.	Ajanlat_KPM.pdf	2025.06.24.	2025.07.23.
2.	Ajanlat_RS_Component.pdf	2025.06.24.	2025.07.24.
3.	Ajanlat_SAIP-ELECTRIC.pdf	2025.06.25.	30 napig érvényes
4.	Ajanlat_Teltonika.pdf	2025.03.18.	2025.03.23.

28. Az ajánlatkérő a fentiek alapján a 3. érvénytelenségi indok körében rögzítette, tekintettel arra, hogy az árajánlatok érvényességi ideje időközben lejárt és ajánlattevő további kiegészítő indokolásában nem igazolta azt, hogy ezek az árajánlatok változatlan feltétellel érvényesek lennének az ajánlati kööttség fennállása alatt, így azok elfogadhatósága az ajánlatkérő számára attól a jövőbeli – bizonytalan – eseménytől (feltételtől) függ, hogy ezen alvállalkozók továbbra is változatlan tartalommal fenntartják-e az ajánlati árukat ajánlattevő felé. Erre vonatkozó információt ugyanakkor nem bocsátott ajánlattevő az ajánlatkérő rendelkezésére, így „abban bízva” kellene ajánlatkérőnek az ajánlattevő ajánlati ára vonatkozásában megalapozott döntést hoznia, hogy ezek az ajánlati árak változatlanok továbbra is. Az ajánlattevőnek a véleménye helyett csatolnia kellett volna mindezen alvállalkozók (és közreműködők) ismételt ajánlatait változatlan feltételek mellett, de kiterjesztett érvényességi idővel, mellyel igazolja, hogy az árindokolásban bemutatott ajánlati ára megfelelően alátámasztott. Ennek hiányában a további kiegészítő indokolás idején ezek már nem állnak rendelkezésre.

A fentiek alapján a jelen pontban foglaltak alapján az ajánlattevő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdés második mondatára figyelemmel a harmadik mondata alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

29. A kérelmező 2025. szeptember 8. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett az ajánlata érvénytelenenné nyilvánítását érintően. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelemmel, a kérelmező abban a 3 érvénytelenségi indok helytállóságát vitatta.

30. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 11. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

31. A 2025. szeptember 12. napján kelt összegezés V.2.11) pontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevétele

32. A kérelmező 2025. szeptember 26. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultágát alátámasztó tények körében előadta, hogy a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt alkalmazva semmisítse meg az ajánlatkérő döntését, amellyel érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát és ezzel összhangban semmisítse meg az eljárást lezáró döntést is.

A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténe és az arról való tudomásszerzés időpontja 2025. szeptember 11. napja, amikor az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

33. A kérelmező az 1. érvénytelenségi indokot érintően előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését azzal, hogy a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította.

34. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő 2025. június 19. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolás-kérést küldött részére, amelyben kérte az ajánlati ár levezetését a megadott szempontok szerint, amelyet az előírt határidő lejártáig teljesített. Az árindokolásban egyrészt táblázatos formában levezette az ajánlati árat, kiemelve valamennyi felmerülő költségét és ezen költségeket indokolt esetben (pl. beszerzési ár, szállítás) árajánlatokkal támasztotta alá.

Az ajánlatkérő ezt követően 2025. július 28. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolást küldött, amelyben többek között kérte a későbbi 1. érvénytelenségi okként megjelölt feltételek tisztázását az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy további kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek azt bemutatni, hogy a beszerzett alkatrészeknek/részegységeknek az összeszerelő üzembe, műhelybe (Dinnyés) történő szállítását hogyan tervezték megvalósítani, milyen költséggel számoltak, melyik költségsoron számoltak, mivel az indokolásban bemutatott ajánlatokon budapesti kiszállítási cím szerepel.”

„Kérjük, hogy további kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek azt bemutatni, hogy az összeszerelő üzem, műhely és a Megrendelő telephelye (1181 Budapest, Gilice tér 39.) közötti szállítást hogyan tervezték megvalósítani, milyen költséggel és mely soron számoltak.”

35. A kérelmező kifejtette, hogy a kérdés első részére vonatkozóan egyértelmű választ adott azzal, hogy a termékek külföldről érkeznek, és a kérelmező telephelye szerepel szállítási címként a benyújtott árajánlaton, az ettől eltérő végleges szállítási cím irreleváns abból a szempontból, hogy mekkora a szállítási költség, az Magyarországon belül változatlan marad. Az ajánlatkérő ezt választ mind a kiegészítő árindokolásban, mind az előzetes vitarendezési eljárásban figyelmen kívül hagyta, álláspontja szerint nem került megválaszolásra.

36. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a kérdés további részével, azaz az összeszerelő műhely címével kapcsolatban az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kiemelte, hogy a kérelmező nem adott egyértelmű választ, valamint azt, hogy

„egyértelműen és kiolvashatóan a dinnyési műhely/raktárban szereli össze az egyes részegységeket”. A kérelmező rámutatott, hogy ténylegesen benyújtott egy árajánlatot, amely a hivatkozott dinnyési összeszerelő műhelyre vonatkozik, azonban ezzel kapcsolatban egyéb nyilatkozatot nem tett, kiegészítő árindokolás során válaszolta meg az ajánlatkérő kérdését azzal, hogy az összeszerelés pontos helyszíne még kérdéses, a tényleges kiválasztás és adott esetben bérlés akkor válik esedékessé, miután a szerződéskötés megtörténik.

37. A kérelmező kifejtette, hogy álláspontja szerint választ adott a szállítással kapcsolatos kérdésekre is, azaz kiegészítő árindokolásában levezette, hogy saját tulajdonú gépjárművével, milyen ütemezéssel, mekkora összeggel és a legvalószínűbb összeszerelési hellyel kalkulálva, hogyan alakul az ajánlatkérő telephelyére történő szállítás. Az előzetes vitarendezési kérelmében (és már kiegészítő árindokolásában is) kiemelte, hogy ezzel az összeggel – figyelemmel arra, hogy a pontos helyszín majd a szerződéskötés idején kerül kiválasztásra – kizárólag a tartalék összegében tervezhető, amely kifejezetten a nem várt vagy előre nem meghatározható (azaz többek között az összeszerelés helyszíne) kiadások fedezetéül szolgál és erre tekintettel magas, 10 %-os mértékben került meghatározásra.

38. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő hivatkozott arra az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, hogy az összeszerelés helyszínével kapcsolatban a kérelmező Magyarország területére hivatkozik, összemosva ezzel több különböző kérdésre adott választ. A termékek külföldről érkeznek Magyarországra, azon belül bármely címre ugyanakkora költséggel kell kalkulálni, ezért tüntette fel saját címét kérelmező az árajánlaton. A szállítás pontos címe az összeszerelő műhely lesz, amely saját telephelye, de adott esetben – mivel annak kihasználtsága előre nem meghatározható – Budapest, vagy annak vonzáskörzete lesz. Az összeszerelést követően pedig saját gépjárművel fog történni a szállítás, ennek legvalószínűbb költsége került levezetésre a kiegészítő árindokolásban.

39. Az ajánlatkérő a keresztfinanszírozással kapcsolatos észrevételére a kérelmező előadta, hogy az téves, erre vonatkozó észrevétel szintén megfogalmazásra került az előzetes vitarendezési kérelemben. Kiemelte, hogy azt maga az ajánlatkérő sem vitatja, hogy a tartalék az előre nem látható költségek fedezetéül szolgál. Tekintettel arra, hogy a végleges összeszerelési helyszín és ezzel összhangban az onnan ajánlatkérő telephelyére történő szállítás pontos összege előre nem meghatározható, ezért a kérelmező álláspontja szerint a tartalék összegében van helye, erre tekintettel került a szükségesnél magasabb összegben meghatározásra.

40. A kérelmező fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő álláspontját, amely szerint nem várható el az ajánlattevőktől, hogy már az ajánlattétel során rendelkezzenek valamennyi feltétellel, amely egy bizonytalan kimenetelű közbeszerzési eljárásban kötendő szerződés teljesítéséhez szükséges, így különösen, de nem kizárólagosan összeszerelő műhellyel. Nyilatkozott, hogy az árazás során e bizonytalan feltételekre tekintettel határozta meg a tartalék összegét a szükségesnél magasabb összegben, ez azonban nem jelenti azt, hogy nem számolt az ajánlattétel során a szükséges kiadásokkal és egyértelműen nem jelent keresztfinanszírozást, hogy az előre pontosan nem látható kiadások (összeszerelő műhely végleges helye, ajánlatkérő telephelye közötti szállítások) a tartalékban kerültek meghatározásra.

41. A kérelmező 1. érvénytelenségi indokkal kapcsolatos álláspontja szerint valamennyi felmerült kérdésére megadta egyértelmű válaszát, levezette valamennyi költséget, megadta annak helyét az ajánlati ár levezetése érdekében benyújtott táblázatban. Álláspontja szerint a szerződés ajánlati áron történő teljesítése biztosított azzal, hogy valamennyi költséggel

kalkulált, adott esetben a szükségesnél magasabb összegben is határozott meg és kimutatható, gazdaságilag észszerű nyereséget tud realizálni.

42. A kérelmező a 2. érvénytelenségi indokot érintően előadta, hogy az ajánlatkérő 2025. július 28. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás-kérést küldött, amelyben többek között kérte a későbbi 2. érvénytelenségi okként megjelölt feltételek tisztázását az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy szíveskedjenek további kiegészítő indokolás keretében tájékoztatni arra vonatkozóan, hogy az ajánlati árak megalapozottságát és objektivitását milyen módon támasztják alá az ajánlattételi határidő lejártát követő 2 hónappal később keletkezett árajánlatok? Kérjük, hogy szíveskedjenek ismertetni azt, hogy hogyan kalkuláltak ezen árajánlatok hiányában az ajánlati árakkal az ajánlati árak meghatározása során?”

43. A kérelmező rámutatott, hogy határidőben megadta a fenti kérdésre a választ, azonban új, azaz korábbi keltezésű árajánlatot nem csatolt a kiegészítő árindokolásához, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő ezek benyújtását nem kérte. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban többek között az alábbiakat tüntette fel az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában:

„Kérelmező a fenti kérdésekre formailag valóban adott választ és igazolhatta volna a válaszban leírtakat is, ami a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglalt ajánlattevői kötelesség teljesítését is eredményezhette volna (...), hiszen a válaszban a Kérelmező is leírta: „rendelkezésünkre állnak korábbi ajánlatok is”, illetve: „nem jelenti azt sem, hogy ne lenne megalapozott az ajánlati ár és azt sem, hogy árajánlatok hiányában került volna meghatározásra”, de ezen korábbi árajánlatokat sem az árindokolásban, sem a további kiegészítő indokolásban, de még jelen előzetes vitarendezési kérelemhez sem kívánja csatolni.”

44. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. különböző eljárási cselekményeivel kapcsolatban, így az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolás-kéréssel kapcsolatban is fogalmaz meg mindkét félre vonatkozó kötelezettséget, így míg az ajánlattevő kötelezettsége minden adatot, tény, stb. ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, úgy ajánlatkérőnek kötelessége olyan módon megfogalmazni kérdéseit és elvárásait, hogy annak az ajánlattevő egyrészt eleget tudjon tenni, másrészt megfelelően szolgálja azt a célt, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést tudjon hozni.

45. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által feltett kérdések (milyen módon támasztja alá, hogyan és mire alapozva kalkuláltak) nem voltak kellőképpen egyértelműek a tekintetben, hogy egyetlen kérdés sem vonatkozott arra, szükséges-e és ha igen, milyen dokumentum benyújtása. A kérelmező szerint utólag, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásban megjelölt dokumentumok, azaz hogyan „kellett volna” igazolni az árajánlat megfelelését, a bírálat során történt ajánlatkérői jogsértést támasztják alá.

46. A kérelmező utalt arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben is megjelölte: amennyiben a feltett kérdésekre adott válasz alapján az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megalapozott döntést hozzon, úgy élnie kellett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő árindokolás kérés lehetőségével, amely nem csupán lehetőség, de amennyiben a döntéshozatalhoz szükséges, ajánlatkérői kötelezettség is.

47. A kérelmező fenntartotta azon, előzetes vitarendezési kérelmében is előadott álláspontját, amely szerint objektív, az ajánlatkérő valamennyi felmerült kérdésére kiterjedő árindokolást és kiegészítő árindokolást nyújtott be, amely megfelelően igazolja az ajánlati ár

megalapozottságát és a szerződésnek a megadott ajánlati áron való, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető teljesítését. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásban és később az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszban sem az ajánlat megadott áron történő teljesíthetősége az érvénytelenség 2. számú oka, hanem a csatolt árajánlat keltezése.

48. A kérelmező a 3. érvénytelenségi indokot érintően előadta, hogy az ajánlatkérő 2025. július 28. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás-kérést küldött, amelyben többek között kérte a későbbi 3. érvénytelenségi okként megjelölt feltételek tisztázását az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy szíveskedjenek további kiegészítő indokolás keretében bemutatni azt, hogy a 30 napos, vagy ennél is kevesebb időtartamú (érvényességű) ajánlatok miként támasztják alá ajánlati áruk megalapozottságát és objektivitását egy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján 60 napos ajánlati kötöttség mellett bonyolított közbeszerzési eljárásban? Kérjük, hogy szíveskedjenek ismertetni azt, hogy ezen ajánlatok további fenntartását, egészen a megrendelésig hogyan, mire alapozva kalkulálták?”

A kérelmező rámutatott, hogy határidőben megadta a fenti kérdésre a válaszát, azonban új, azaz korábbi keltezésű árajánlatot nem csatolt a kiegészítő árindokolásához, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő ezek benyújtását nem kérte. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban többek között az alábbiakat tüntette fel az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában:

„Kérelmező a fenti kérdésekre formailag valóban adott választ és igazolhatta volna a válaszban leírtakat is, ami a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglalt ajánlattevői köteletség teljesítését is eredményezhette volna (...), hiszen a válaszban a Kérelmező is leírta: „rendelkezésünkre állnak korábbi ajánlatok is”, illetve: „nem jelenti azt sem, hogy ne lenne megalapozott az ajánlati ár és azt sem, hogy árajánlatok hiányában került volna meghatározásra”, de ezen korábbi árajánlatokat sem az árindokolásban, sem a további kiegészítő indokolásban, de még jelen előzetes vitarendezési kérelemhez sem kívánja csatolni.”

49. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. különböző eljárási cselekményeivel kapcsolatban, így az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolás-kéréssel kapcsolatban is fogalmaz meg mindkét félre vonatkozó kötelezettséget, így míg az ajánlattevő kötelezettsége minden adatot, tény, stb. ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, úgy ajánlatkérőnek kötelessége olyan módon megfogalmazni kérdéseit és elvárásait, hogy annak az ajánlattevő egyrészt eleget tudjon tenni, másrészt megfelelően szolgálja azt a célt, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést tudjon hozni.

50. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által feltett kérdések (milyen módon támasztja alá, hogyan és mire alapozva kalkuláltak) nem voltak kellőképpen egyértelműek a tekintetben, hogy egyetlen kérdés sem vonatkozott arra, szükséges-e és ha igen, milyen dokumentum benyújtása. A kérelmező szerint utólag, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásban megjelölt dokumentumok, azaz hogyan „kellett volna” igazolni az árajánlat megfelelését, a bírálat során történt ajánlatkérői jogsértést támasztják alá.

51. A kérelmező utalt arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben is megjelölte: amennyiben a feltett kérdésekre adott válasz alapján az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megalapozott döntést hozzon, úgy élnie kellett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő árindokolás kérés lehetőségével, amely nem csupán lehetőség, de amennyiben a döntéshozatalhoz szükséges, ajánlatkérői kötelezettség is.

52. A kérelmező fenntartotta azon, előzetes vitarendezési kérelmében is előadott álláspontját, amely szerint objektív, az ajánlatkérő valamennyi felmerült kérdésére kiterjedő áringoköltséget és kiegészítő áringoköltséget nyújtott be, amely megfelelően igazolja az ajánlati ár megalapozottságát és a szerződésnek a megadott ajánlati áron való, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető teljesítését. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásban és később az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszban sem az ajánlat megadott áron történő teljesíthetősége az érvénytelenség 3. számú oka, hanem a csatolt árajánlat érvényességi ideje.

53. A kérelmező 997.425.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

54. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az 1. érvénytelenségi indok kapcsán előadta, hogy nem ért egyet a kérelmező azon álláspontjával, amely szerint bár a kérelmező telephelye szerepel szállítási címként a benyújtott árajánlaton, az ettől eltérő végleges szállítási cím irreleváns abból a szempontból, hogy mekkora a szállítási költség, az Magyarországon belül változatlan marad. Az ajánlatkérő szerint ez legfeljebb arra kérdésre adna választ, hogy az eszköz Magyarország területére bárhova oda fog kerülni (akár Dinnyésre is), mivel kérelmezői nyilatkozat szerint a külföldi gyártó az eszközt Magyarországon bárhova kiszállítja. Az ajánlatkérő kifejtette hogy, ha elfogadná a kérelmező nyilatkozatát e tekintetben, még mindig csak az „odaszállítás” kérdésköre kerülne megválaszolásra, viszont arra továbbra sincs válasz, hogy az összeszerelő üzemből (mely Magyarország területén lesz valahol) hogyan kerülnek vissza Budapestre a már összeszerelt eszközök. A Kbt. e körben releváns rendelkezéseivel és az ezzel összhangban álló joggyakorlattal össze nem egyeztethető, egyúttal komolytalan lenne a feltételezés, hogy a külföldi szállító (gyártó), miután valahova leszállította és átadta az eszközét összeszerelésre, megvárja míg más gyártó eszközeivel összeszerelik azt, majd onnan ő (a gyártó) szállítja tovább.

55. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező az ajánlati ára részévé tett egy 450.000.-Ft-os költséget, melyre vonatkozóan árajánlatot is csatolt, azonban ezzel kapcsolatban egyéb nyilatkozatot nem tett. Az ajánlatkérő feltételezése szerint a kérelmező a dinnyési műhellyel kapcsolatos és ajánlatkérő által feltárt ellentmondást oly módon kívánta feloldani, mintha igazából a dinnyési összeszerelő műhelyre megjelenített tétel csak véletlenül került volna bele az áringoköltségekbe, azzal soha nem is számolt a kérelmező, hiszen nem tett arra vonatkozó konkrét nyilatkozatot, hogy ott fogja az összeszerelést végezni.

56. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmező az áringoköltségek részét képező „Adatgyujto-Aringokolas.pdf” megnevezésű táblázat 12. sorának utolsó oszlopában egyértelműen megjelölte az összeszerelő műhelyt: „A 130 db doboz összeszereléséhez szükséges raktár+műhely bérleti díja”:

Raktár és összeszerelő műhely bérlete (3 hónap)	150 000 Ft	3	450 000 Ft	A 130 db doboz összeszereléséhez szükséges raktár+műhely bérleti díja
---	------------	---	------------	---

Az áringoköltségek-kérés rögzítette, hogy „Amennyiben indoklásában árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük, hogy csatolja azt!”. A kérelmező pedig ennek megfelelően csatolta a Dinnyés településen bérelni kívánt összeszerelő műhely/raktár bérletére vonatkozó árajánlatot. Ugyanakkor a kérelmező a további kiegészítő indoklásában módosította az

árindokolásban tett fenti kijelentést. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek kétséget kizáróan az árindokolásban foglaltak módosítását jelentik.

57. Az ajánlatkérő a keresztfinanszírozás kérdésével kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező nem kalkulált a dinnyési összeszerelő üzembe szállítással és onnan az összeszerelt eszközök ugyanilyen távolsággal kalkulálható visszaszállításával. Ez egy előre tervezhető költség, és semmikképpen sem egy előre nem látható költség. Természetesen, mivel ezzel a kihagyott, előre nem kalkulált tétellel a kérelmező a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok szerint nem számolt, ezért nem maradt más lehetősége, mint az, hogy ezzel a költséggel a tartalékkeretben számolt.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a tartalék alapvetően az előre nem látható és így előre nem kalkulálható költségek fedezetére szolgál, ami egyúttal a keresztfinanszírozás problémáját megalapozza.

58. Az ajánlatkérő a 2. érvénytelenségi indokot érintően előadta, hogy már az árindokolás-kérés és a kiegészítő árindokolás-kérés során előírta, ha az eljárási cselekménnyel érintett ajánlattevő árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, akkor köteles azt/azokat csatolni. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevő kötelezettsége az ajánlattevőt terhelő kötelezettségekről való alapos tájékozódás és meggyőződés is, így figyelemmel arra, hogy már az árindokolás-kérésben szerepelt azon ajánlatkérői felhívás, hogy amennyiben az ajánlattevő árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, csatolja azt, úgy a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek ismeretében az ajánlattevőnek alappal kellett feltételeznie, hogy ez egy további kiegészítő árindokolás-kérés esetén is irányadó, mely egyebekben álláspontunk szerint teljes mértékben egyértelmű is volt a kérelmező számára.

59. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által a további kiegészítő indokolásban tett válasz önmagának is ellentmond, mert egyrészt a válasz elején és végén rögzíti, hogy rendelkezésre állnak ezek az árajánlatok („Rendelkezésünkre állnak korábbi árajánlatok is, de közbeszerzési eljárás elhúzódása és az árindokolás-kérés miatt, újabb ajánlatokat kellett bekérnünk. Önmagában az, hogy ismételten és hivatalosan kértünk be árajánlatokat, amelyeket bemutattunk az ajánlatkérőnek, nem jelenti azt, hogy ne lenne megalapozott az ajánlati ár és azt sem, hogy árajánlatok hiányában került volna meghatározásra.”), ugyanakkor a válasz középső gondolatmenete már azt tartalmazza, hogy: Ismerjük a piacot és korábbi tapasztalataink is vannak ezzel kapcsolatban, valamint informális egyeztetéseket is folytattunk a partnerekkel az ajánlati árunk meghatározását megelőzően. Nem elvárható, hogy az ajánlati ár mellé minden, az ajánlati ár meghatározása körében szükséges dokumentumot csatoljon az ajánlattevő.”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekből az olvasható ki, hogy nem azért nem csatolta Kérelmező ezeket a korábbi árajánlatokat, mert az ajánlatkérő nem kérte, hanem, mert ezek nem léteznek.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy többször is felhívhatta volna a kérelmezőt ugyanannak a dokumentumnak a csatolására a kérelmezőt és addig kérdezhetné volna, míg kérelmező kellőképpen alá nem támasztja az ajánlati árát, de az ajánlatkérő nem kívánta átvenni az ajánlattevőt terhelő és a Kbt. 72. § (3) bekezdése második mondatában rögzített cselekményeket a kérelmezőtől. A Kbt. alapján nem az ajánlatkérőnek kell a kérelmező ajánlati ára alátámasztását megtenni, hanem a kérelmezőnek.

60. Az ajánlatkérő a 3. érvénytelenségi indokkal összefüggésben nyilatkozott, hogy e kérelmi elem tekintetében is csak megismételni és fenntartani tudja a 2. érvénytelenségi indok vonatkozásában tett észrevételeit, így kérte azok figyelembe vételét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárást 2025. február 12. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. szeptember 26. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

62. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, amikor az érvénytelenítési döntésben megállapított 3 érvénytelenségi indokra tekintettel érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát.

63. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár

megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

64. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Az árindokolás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például a saját árszámítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak, adott esetben kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a benyújtott indokolást és ha az indokolás kapcsán kétség merül fel, akkor azt köteles kiegészítő indokoláskéréssel tisztázni. Az ajánlattevő köteles indokolását megadni az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglaltakra.

Az ajánlattevő által benyújtott indokolás vizsgálatát, megítélését meghatározza az ajánlatkérői indokoláskérés tartalma, vagyis hogy mit kért kifejezetten bemutatni, indokolni az ajánlatkérő. Ami az árindokolás kérdésben szerepelt, (legalább) arra vonatkozóan kell benyújtani az indokolást, e körben az ajánlat érvénytelenségét csak az eredményezi, ha a kifejezetten kért, az ajánlatkérő által megjelölt adatot, árelemet nem tartalmazza az indokolás. Amennyiben ilyen hiány nincs, de az indokolásban bemutatottak kapcsán kétség merült fel, akkor további kiegészítő indokolás kérés által kell meggyőződni az indokolásban foglaltakról és az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az követelhető meg, kérhető számon az ajánlattevőn, amit az ajánlatkérő az indokoláskérésben kifejezetten, konkrétan megjelölt. Az ajánlatkérő által kifejezetten nem kért adatok hiánya nem eredményez érvénytelenséget. Az indokolásnak az ajánlatkérő által kért adatokat kell bemutatnia, azok lényegi tartalmát olyan részletességgel, hogy meggyőzze az ajánlatkérőt, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony áron a szerződés teljesíthető, a megajánlott ajánlati ár minden költséget tartalmaz.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértések vizsgálata során áttekintette valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a felhívás előírásait, közbeszerzési dokumentációt, a szerződéstervezetet, az ajánlatkérő által kibocsátott árindokolás-kérést és kiegészítő árindokolás-kérést és az erre adott kérelmezői válaszokat, az előzetes vitarendezési kérelmet és erre adott ajánlatkérői választ, valamint az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését. A rendelkezésre álló dokumentumok és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításokra jutott.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2 alkalommal kért árindokolást a közbeszerzési eljárás során. Első alkalommal 2025. június 19-én (Kbt. 72. § (1) bekezdés), második alkalommal 2025. július 31-én (Kbt. 72. § (3) bekezdés). Az árindokoláskérések minden esetben az ajánlati ár megalapozottságának igazolására vonatkoztak, azon belül a szállítási költség megalapozottságára. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges körülmény az is, hogy a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre álló fedezet összege 195.619.800.-Ft volt, a kérelmező ajánlati ára 131.430.000.-Ft, amely ajánlati áron belül a teljes szállítási költség 2.603.131.Ft-ot tett ki. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján a szállítási költség nem volt értékelésre kerülő ajánlati elem.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. érvénytelenségi indok körében összesen négy körülményt jelölt meg, amely körülményekre figyelemmel megállapította, hogy kérelmező megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

68. Az ajánlatkérő érvénytelenségi döntése a) és d) pontjai szerint a kérelmező nem adott választ az árindokolásaiban arra, hogy az alkatrészeket hogyan szállítja az összeszerelő üzembe és onnan vissza Budapestre az ajánlatkérő telephelyére, továbbá a szállítási költségek tekintetében tartalék képzése megalapozza a keresztfinanszírozás problémáját.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta az árindokolásokat és megállapította, hogy a kérelmező az árindokolásban kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a teljes szállítási költséggel kalkulált az ajánlatban. A kérelmező a teljes szállítási díjat mutatta be az Adatgyujto_Arindokolas fájlban, amelynek K oszlopában a szállítási díjat oly módon bontotta meg, hogy minden egyes termék mellett külön-külön feltüntette a díjat. A kérelmező a teljes szállítási költséget 2.603.131.-Ft-ban jelölte meg. A kérelmező az indokolásában foglaltak igazolásra árajánlatokat is mellékelte. A Döntőbizottság az árajánlatok szerinti összegeket átekintette, összeadta és megállapította, hogy azok tekintetében kalkulált 2.603.131.-Ft összeg megfelelő fedezetet jelent, nem minősül aránytalanul alacsonynak. A kérelmező részéről kalkulált szállítási költség megfelelőségét alátámasztják az árajánlatok és a kérelmező árindokolásában előadottak.

70. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította továbbá, hogy nem foghat helyt az ajánlatkérő azon megállapítása sem, hogy a kérelmező a szállítási díjba nem számította bele az összeszerelt eszközök ajánlatkérő telephelyére szállítása díját. A kérelmező egyrészt nyilatkozott, hogy az ajánlatban a teljes szállítási költséggel kalkulált. Az ajánlat és az árindokolások vizsgálata alapján az is megállapítható, hogy a kérelmező a készre szerelt eszközök átadását 3 fordulóban tervezi. A kérelmező a készre szerelt eszközök szállítását saját tulajdonú gépjárművel tervezi. A kérelmező a kiegészítő árindokolásában részletesen, az egyes forduló tekintetében külön-külön levezette és bemutatta a költségeket. A 3 forduló végső és összesített költsége 18.842.-Ft. A kérelmező arról is tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az összeszerelés helyszíne még nem ismert, ezért a szállítási költségek tekintetében keletkező esetleges többletköltségre tartalékot is képezett. A tartalékkeret összege 6.415.284.-Ft, ami megfelelő fedezetet nyújt a nagyságrendileg 20.000-30.000-Ft összegű, az ajánlatkérő telephelyére való szállítás költségeit illetően. A Döntőbizottság a tartalékkeretet érintően megjegyzi, hogy az ajánlatkérő értelmezésével ellentétben a kérelmező nem a teljes szállítási költség fedezetét képezte a tartalékkeretben, hanem a szállítási díjnak csak azt a részét, amelynek mértéke bizonytalan volt, arra a körülményre figyelemmel, hogy a kérelmező az ajánlattétel időpontjában még nem tudta pontosan megnevezni az eszközök összeszerelési helyszínét. Azzal, hogy a kérelmező a

szállítási díj e részét – amely a kalkulált szállítási díj kevesebb mint 1%-a – a tartalékkeretben határozta meg nem valósított meg keresztfinanszírozást. A Döntőbizottság helyt adott a kérelmező észrevételének, amely szerint nem várható el az ajánlattevőktől, hogy már az ajánlattétel során rendelkezzenek valamennyi, a szerződés teljesítéséhez szükséges feltétellel egy bizonytalan kimenetelű közbeszerzési eljárásban. A kérelmező kimerítő választ adott arra, hogy az ajánlatkérő telephelyétől hozzávetőlegesen mekkora távolságra fog elhelyezkedni az összeszerelő üzem. Az, hogy ennek pontos címét a kérelmező az ajánlattétel időpontjában még nem ismeri, nem teszi az árandokolást megalapozatlanná. A Döntőbizottság az 1. érvénytelenségi indok a) és d) pontjában megjelölt körülmények vizsgálatát érintően megállapította, hogy azok alapján az ajánlatkérő jogszerűen nem nyilváníthatta volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. A kérelmező az árandokolásaiban megfelelő magyarázatot adott arra hogyan kalkulált a szállítási költséggel, arra vonatkozó számításait bemutatta, a számadatokat árajánlatok megküldésével igazolta. A kérelmező megfelelően alátámasztotta, hogy az eszközök szállítása az adott áron teljesíthető lesz. A Döntőbizottság emellett rámutat arra, hogy a kérelmező összeszerelő műhelye és az ajánlatkérő telephelye közötti szállítási költség minimális %-át teszi ki az ajánlati árnak. Amennyiben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak véli, akkor az nem feltétlenül a 2.603.131.-Ft összegű szállítási költségből adódik a 131.430.000.-Ft ajánlati áron belül.

71. Az ajánlatkérő az 1. érvénytelenségi indok b) és c) pontjaiban azt rögzítette, hogy a kérelmező árandokolása nem volt objektív, mivel a kérelmező a kért adatokat nem adta meg, a korábbi árandokolásában megjelölt összeszerelési helyszínt megváltoztatta. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem tekinthető objektívnek az árandokolás, ha abban a kérelmező módosítja az adatokat.

72. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat, hogy a kérelmező az árandokolásai egyikében sem módosított számszaki adatot, az ajánlati árat, sem annak valamely elemét nem változtatta meg. Az, hogy a kérelmező az árandokolásban azt adta elő, hogy az összeszerelő műhely pontos helyszínét még nem választotta ki és ezzel összefüggésben bemutatta, hogy milyen lehetőségek közül választhat majd, nem jelenti az ajánlat módosítását sem pedig azt, hogy kérelmező árandokolása nem objektív. A kérelmező kimerítő választ kívánt adni az ajánlatkérő részére, amikor arról nyilatkozott, hogy az összeszerelést – annak kihasználtságától függően – vagy a saját üzemében fogja elvégezni vagy egy olyan helyszínen fog erre sort keríteni, ami nem teszi teljesíthetlenné a vállalását. A Döntőbizottság helyt adott a kérelmező észrevételének, amely szerint nem várható el az ajánlattevőktől az, hogy egy bizonytalan kimenetelű közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítési időszakra nézve is minden feltétellel kimerítően rendelkezzen. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező számításokkal bemutatta és árajánlatokkal alátámasztotta, hogy a szállítási költség tekintetében kalkulált 2.603.131.-Ft elegendő fedezetet nyújt az eszközök Magyarországra szállítására és az összeszerelést megelőző és azt követő belföldi szállításra is.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az 1. érvénytelenségi indok a), b), c) és d) pontjaiban megjelölt körülmények egyike sem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

74. Az ajánlatkérő a 2. és a 3. érvénytelenségi indok körében azt rögzítette, hogy a kérelmező az árandokolásához olyan árajánlatokat csatolt, amelyek egyrészt az ajánlattételi határidőt követő kelezésűek, másrészt pedig érvényességi idejük lejár a 60 napos ajánlati kötöttség lejártát megelőzően.

75. Az ajánlatkérő 2. érvénytelenségi döntése szerint a kérelmező nem csatolt az árindokolásához az ajánlattételi határidőt megelőző keltezésű árajánlatokat. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat, hogy az ajánlatkérő egyik árindokolás-kérésben sem kért a kérelmezőtől az ajánlattételi határidőt megelőző keltezésű árajánlatokat, így erre hivatkozással nem nyilváníthatja érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Az ajánlatkérő annyit írt elő az árindokolás-kérésekben, hogy „amennyiben indokolásában árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük, hogy csatolja azt”. Az ajánlatkérő az árajánlatok keltezésére vonatkozó előírást nem tett.

76. A Döntőbizottság megvizsgálta a hivatkozott árajánlatokat és megállapította, hogy a kérelmező eleget tett a kiegészítő-árindokolásban foglaltaknak, az indokolásához mellékelte az abban foglaltak alátámasztására szolgáló árajánlatokat. A mellékelt árajánlatokban rögzített számszaki adatok a kérelmező vállalása megalapozottságát igazolták. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező az árajánlatok árindokoláshoz való mellékelésével azt kívánta igazolni, hogy képes a megajánlott áron az ajánlatkérő telephelyére szállítani az eszközöket. Az ajánlatkérő emellett nem írta elő a közbeszerzési dokumentumokban azt, hogy az eszközök ajánlatkérő telephelyére való szállítás költségét oly módon kell megajánlani, hogy az ajánlattevő rendelkezzen e költségelemre vonatkozó árajánlatokkal.

77. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. érvénytelenségi indokot érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő egyik árindokolás-kérésben sem tett olyan előírást, hogy a kérelmező csatoljon olyan árajánlatot, amely az ajánlat benyújtásakor rendelkezésre állt, így ezen indokra figyelemmel nem nyilváníthatja volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező részéről mellékelt árajánlatok megfelelően alátámasztották, hogy az eszközök szállítása az adott áron teljesíthető lesz.

78. A Döntőbizottság a 3. érvénytelenségi indok tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő nem háríthatja az ajánlattevőkre annak a felelősségét, ha az elhúzó bírálat miatt az árindokoláshoz mellékelt árajánlatok érvényességi ideje időközben lejár. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenségi döntésben azt rögzítette, hogy a kérelmezőnek a kiegészítő árindokolásához csatolnia kellett volna az alvállalkozók ismételt ajánlatait változatlan feltételek mellett, de kiterjesztett érvényességi idővel. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás-kérését és megállapította, hogy abban az ajánlatkérő nem intézett ilyen kérést a kérelmező felé.

Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésben azt kérte, hogy a kérelmező mutassa be, hogy a 30 napos vagy ennél is kevesebb időtartamú (érvényességű) ajánlatok miként támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát és objektivitását. A kérelmező ennek eleget tett a kiegészítő árindokolásában.

79. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a 2. és a 3. érvénytelenségi indokokban megjelölt körülmények egyike sem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

80. A Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2025. szeptember 3. napján kelt érvénytelenségi döntést a kérelmező

tekintetében és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

82. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

83. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

84. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő érvénytelenségi döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem megfelelő részletezettséggel, és nem okszerűen tárta fel a kérelmezői ajánlat áringdolással kapcsolatos érvénytelenségének okait. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (199.485.000.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az érvénytelenségi döntés kérelmezőre vonatkozó része megsemmisítésével reparálható, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

86. A kérelmező 997.425.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

87. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti

döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

88. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság rendelkeztetett kérelmező részére a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

89. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

90. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 1.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)